



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Acc 292.100

Harvard College
Library



THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge, Ph.D.

Class of 1887

PROFESSOR OF HISTORY

ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ТОМЪ X.
ВЫПУСКИ ПЕРВЫЙ и ВТОРОЙ.

НОВАЯ СЕРІЯ.

ТРУДЫ
ОТДѢЛЕНІЯ СЛАВЯНСКОЙ И РУССКОЙ АРХЕОЛОГІИ,

ИЗДАВАЕМЫЕ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

С. Ѳ. ПЛАТОНОВА.

КНИГА ТРЕТЬЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).
1898.

Изданія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества

Записки Имп. Русск. Арх. Общ. Т. XI....	3 р.—к.
Извѣстія Имп. Русск. Арх. Общ. Тт. III, IV, VII, VIII—по 3 р.;	
IX и X по 15 р.....	42 » — »
Записки Имп. Русск. Арх. Общества. Новая серія, т. I—2 р.	
50 к., Т. II—3 р., т. III—4 р., т. IV—4 р., т. V—5 р., т. VI—4 р.,	
т. VII—4 р., т. VIII—4 р., т. IX—4 р.....	34 » 50 »
Труды Восточнаго Отдѣленія. Т. XI—2 р. 50 к., т. XIII—	
2р. 50 к., т. XIV—3 р., т. XVI—2 р., т. XVII—2 р. 50 к., т. XX—3 р.,	
т. XXI—3 р.....	18 » 50 »
Записки Восточнаго Отдѣленія т. I—4 р., т. II—4 р., т. III—	
4 р., т. IV—4 р., т. V—4 р., т. VI—4 р., т. VII—4 р.,	
т. VIII—4 р., т. IX—4 р.....	36 » — »
Записки Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи. Т. III—	
2 р. 50 к., т. IV—4 р.....	6 » 50 »
Древности Россійскаго Государства. Кіево-Софійскій соборъ.	
Вып. I—III—18 р. и IV—12 р.....	30 » — »
Сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ. Facsimile съ Сильвестров-	
скаго списка XVI вѣка, съ предисл. И. И. Срезневскаго.	6 » — »
Памятники церковныхъ древностей въ Нижегородской губ.,	
соч. архим. Макарія.	3 » — »
Описаніе Новгородскаго Софійскаго собора, сост. прот. П. И.	
Соловьевымъ. Съ указателемъ П. И. Саввантова.....	1 » 50 »
Описаніе европейскихъ монетъ X, XI и XII вв., найденныхъ	
въ Россіи. Б. Кене.....	1 » — »
Жизнь и труды П. С. Савельева. В. В. Григорьева.....	2 » — »
Каталогъ русскимъ медалямъ и монетамъ, хранящимся въ	
музеѣ Имп. Русск. Арх. Общ. Д. И. Прзоровскаго, изд. 2-е.	1 » — »
Словарь джагатайско-турецкій, В. В. Вельяминова-Зернова...	2 » — »
Записка для обозрѣнія русскихъ древностей.....	— » 20 »
О древнихъ христіанскихъ надписяхъ въ Аѳинахъ. Архим.	
Антонина.	1 » 50 »
Труды 2-го Археологическаго съѣзда, съ атласомъ.	5 » — »
Археологическіе труды А. Н. Оленина. Т. I—4 р. 50 к., т.	
II—2 р.....	6 » 50 »

ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ТОМЪ X.
ВЫПУСКИ ПЕРВЫЙ и ВТОРОЙ.

НОВАЯ СЕРІЯ.

ТРУДЫ
ОТДѢЛЕНІЯ СЛАВЯНСКОЙ И РУССКОЙ АРХЕОЛОГІИ,

ИЗДАВАЕМЫЕ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ УПРАВЛЯЮЩАГО ОТДѢЛЕНІЕМЪ

С. Ѳ. ПЛАТОНОВА.

КНИГА ТРЕТЬЯ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).
1898.

Acc 292.100



Напечатано по распоряженію Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества
Секретарь *В. Дружининъ.*

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
Замѣтки о городскихъ лѣтописяхъ Сибири. Часть I: Лѣтописи г. Тобольска. И. И. Тымнова	1
Археологическій указатель г. Пскова и его окрестностей. И. И. Василева.	211
Нѣсколько неизданныхъ змѣтвиновъ. Графа А. А. Бобринскаго.	230
Шлемъ Ивана Грознаго. Графа А. А. Бобринскаго . . .	316
Матеріалы по доисторической археологiи Россiи:	
Минская губернія. Раскопки В. З. Завитневича въ 1892 г.	326
Рязанская губернія. Раскопки кургановъ Зарайскаго и Рязанскаго у. въ 1896 г.	334
Къ вопросу о каменныхъ бабахъ. А. С.	342
Разборъ, обработка и изданіе археологическаго матеріала. А. А. Спицына.	346
Мелкія сообщенія:	
Вещи изъ раскопокъ г. Тиммера. А. С.	358
Одинъ изъ типовъ поясного набора въ русскихъ древностяхъ. А. А. Спицына	360
Когда появились складные ножи? Н. И. Веселовскаго. .	362
Анализъ нѣкоторыхъ бронзовыхъ и мѣдныхъ предметовъ. А. С. Жальники Гдовскаго уѣзда. А. С.	362
Ефаевскій могильникъ. А. С.	364
Керченскій браслетъ. Я. И. Смирнова.	365
Мстинскія сопки. А. Л. Погодина.	367
Дольмень на древнемъ кладбищѣ въ верховьяхъ р. Енфара. Н. И. Веселовскаго.	368
Отдѣленіе Русской и Славянской Археологiи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества въ 1897 году (протоколы засѣданій)	371
Въ прибавленіи:	
Протоколы Общихъ Собраній Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества за 1896 г.	I
Приложенія къ протоколамъ.	XXXII
Составъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества по 1 января 1898 года	XXXIX

Замѣтки о городскихъ лѣтописяхъ Сибири.

И. Тыжнова.

ЧАСТЬ I.

Лѣтописи города Тобольска.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

О завоеваніи Сибири и утвержденіи власти русскихъ въ этой странѣ повѣствуется, какъ извѣстно, въ лѣтописяхъ Есиповской, Строгановской и Ремезовской. Эти лѣтописи, вмѣстѣ съ примыкающими къ нимъ лѣтописными статьями, вошедшими въ разные сборники и хронографы, образуютъ тотъ циклъ лѣтописей, которыя можно назвать первоначальными, или основными сибирскими лѣтописями. Кромѣ этихъ лѣтописей, до нашего времени дошелъ еще цѣлый рядъ лѣтописныхъ памятниковъ, которые не имѣютъ такого значенія для исторіи Сибири, какъ лѣтописи основныя, и которыя представляютъ данныя для болѣе позднихъ періодовъ сибирской исторіи, преимущественно же для исторіи городовъ. Памятники этого разряда можно назвать сибирскими городскими лѣтописями. На эти лѣтописи въ сибирской исторической литературѣ дѣлаются иногда указанія; слѣдовательно, памятники эти такъ или иначе уже вошли въ научный оборотъ. Но, если, съ одной стороны, они пользуются нѣкоторымъ правомъ гражданства въ сибирской исторіографіи, то съ другой—наблюдается тотъ фактъ, что нѣтъ не только болѣе или менѣе обстоятельнаго ихъ разбора, но даже число ихъ не приведено въ извѣстность, и никто не пытался сдѣлать обзора заключающихся въ нихъ извѣстій.

Такое явленіе имѣетъ свои причины, и первая изъ нихъ заключается въ общемъ состояніи сибирской исторіографіи.

Обращаясь къ той категоріи сибирскихъ лѣтописей, которыя мы называли первоначальными, мы видимъ то же самое: нѣтъ не только

полнаго и обстоятельнаго ихъ разбора, нѣтъ даже основы для такого разбора, т.-е. такого изданія ихъ, которое удовлетворяло бы требованіямъ современной исторической критики ¹⁾ и дѣлало бы возможнымъ критику ихъ текста.

Такимъ образомъ, городскія лѣтописи Сибири раздѣляютъ эту печальную участь наравнѣ съ лѣтописями первоначальными.

Вторая причина упомянутаго явленія заключается уже въ самомъ характерѣ лѣтописей этого разряда. Въ сибирской исторической литературѣ высказывается по временамъ мнѣніе, что лѣтописи эти, какъ источники, имѣютъ минимальное значеніе. Предметъ описанія ихъ — жизнь отдѣльныхъ городовъ, въ общемъ незамѣтная; содержаніе ихъ не сложно, изложеніе однообразно; отсюда является мнѣніе, что онѣ лишены какого либо значенія. Высказывалась мысль, что нѣкоторыя изъ нихъ не заслуживаютъ даже и изданія ²⁾.

Но такой взглядъ едва ли справедливъ. Если бы онѣ и были лишены значенія первоисточниковъ, все-таки за ними осталось бы значеніе источниковъ второстепенныхъ и, во-вторыхъ, памятниковъ, имѣющихъ историко-литературный интересъ. Описывая, на протяженіи почти двухъ вѣковъ, жизнь городовъ далекой окраины Московскаго государства, отстоявшихъ на тысячи верстъ отъ тогдашняго центра образованности, онѣ являются интереснымъ и даже поучительнымъ явленіемъ старой русской областной письменности. Нельзя сказать, чтобы онѣ были совершенно лишены и значенія источниковъ. Весьма часто онѣ даютъ такіа извѣстія, которыя можно почерпнуть лишь изъ нихъ однѣхъ. Наконецъ, если каждая изъ нихъ даетъ скудныя свѣдѣнія, то, взятыя всѣ вмѣстѣ, онѣ могутъ дать нѣкоторое понятіе о жизни сибирскихъ городовъ XVI, XVII и начала XVIII вѣка.

Какъ уже сказано, городскія сибирскія лѣтописи не подвергались изслѣдованію, но извѣстія о нихъ встрѣчаются уже при самомъ началѣ сибирской исторіографіи, и при этомъ замѣчательно то, что онѣ сразу же выдѣляются въ особый разрядъ. Миллеръ отличаетъ ихъ отъ первоначальныхъ, извѣстныхъ ему, лѣтописей и называетъ ихъ „простыми лѣтописцами“ ³⁾. Г. И. Спасскій въ предисловіи къ изданной имъ въ 1821 г. Строгановской лѣтописи говоритъ: „сверхъ того, у

¹⁾ За исключеніемъ, впрочемъ, Ремезовской.

²⁾ С. А — въ Сибирскій Лѣтописецъ и проч. Истор. Вѣстн., 1892 г., кн. 12, стр. 845—846.

³⁾ Миллеръ, Опис. Сиб. царства, гл. II, § 26, 53. Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что къ этому же разряду Миллеръ относитъ и Есиповскую лѣтопись.

нѣкоторыхъ охотниковъ до собиранія древностей хранились, а, можетъ быть, и нынѣ есть, такъ называемыя простыя лѣтописи, повѣствованія и другіе различные матеріалы для полной сибирской исторіи, болѣе или менѣе уважительные“¹⁾. Корниловъ упоминаетъ о сибирскихъ городскихъ лѣтописяхъ, и ему были извѣстны, если не самыя лѣтописи, то нѣкоторыя преданія, вошедшія въ ихъ составъ. Одно изъ такихъ преданій онъ приводитъ въ своемъ трудѣ²⁾. Геденштромъ въ „Отрывкахъ о Сибири“ также упоминаетъ, хотя и неопредѣленно, о городскихъ лѣтописяхъ. „Времена воеводъ,—говоритъ онъ,—сохранились въ сухихъ лѣтописяхъ и описаны изъ архивъ историками сибирскими“³⁾. П. А. Словцовъ въ „Историческомъ обзорѣ Сибири“ не разъ обращается къ городскимъ лѣтописямъ; нѣкоторыми изъ нихъ онъ пользовался, и въ его трудѣ находится наибольшее число указаній на памятники этого разряда⁴⁾.

Въ новѣйшее время о нѣкоторыхъ сибирскихъ городскихъ лѣтописяхъ даетъ свѣдѣнія А. В. Оксеновъ въ статьяхъ: „Сибирскія лѣтописи“ и „Свѣдѣнія о неизданныхъ сибирскихъ лѣтописяхъ“⁵⁾. Въ первой статьѣ, въ которой авторъ обозрѣваетъ вообще лѣтописи и лѣтописныя статьи, изъ городскихъ лѣтописей упоминается „Тобольскій лѣтописецъ“, причемъ дѣлается краткій обзоръ его содержанія и указаніе на одинъ изъ его источниковъ. Въ заключеніе, авторъ останавливается также на дѣленіи сибирскихъ лѣтописей на два разряда: „однѣ, главнымъ образомъ, содержатъ извѣстія о походѣ Ермака, другія (какъ „Сибирскій лѣтописецъ“) сообщаютъ свѣдѣнія о дальнѣйшихъ завоеваніяхъ русскихъ въ Сибири“. Во второй статьѣ авторъ обозрѣваетъ неизданныя лѣтописи; изъ городскихъ лѣтописей здѣсь указывается подъ № 2—лѣтопись губернскаго города Иркутска и приводятся указанія Словцова на рукописныя лѣтописи Иркутскую и Енисейскую.

А. Н. Пыпинъ, въ IV т. „Исторіи русской этнографіи“, говоря

¹⁾ Лѣтопись Сибирская, Спб., 1821, предисл., стр. VII. См. А. Н. Пыпинъ, Ист. русск. этногр., т. IV, Спб., 1892, стр. 332.

²⁾ По преданіямъ сибирскихъ лѣтописей, когда еще не существовалъ городъ Иркутскъ, то многіе изъ инородцевъ скоплялись сюда пользоваться цѣлительными водами сей рѣчки. Сенат. Корниловъ, Записки о Сибири, Спб., 1828 г., стр. 28, примѣч.

³⁾ М. Геденштромъ, Отрывки о Сибири, Спб., 1830 г., стр. 11.

⁴⁾ П. Словцовъ, Истор. обзор. Сибири, Спб., 1886 г., т. I, стр. IX, X, XI, 44, 66, 126, 167, 186, 251, 253, 278, 279, 309, 319; т. II, 276, 277, 302, 363.

⁵⁾ А. О.—въ, Сибирскія лѣтописи (критико-библиографическое обозрѣніе), Восточн. Обзор., 1883 г., № 39, 40, 44, 51. Его же: Свѣдѣнія о неизданныхъ Сибирскихъ лѣтописяхъ. Сибирск. Сборн., 1885 г., стр. 446—455.

о „сибирской исторіографіи до конца XVIII вѣка“, также указываетъ на особый разрядъ сибирскихъ лѣтописей. У него есть указанія на „Тобольскій лѣтописецъ“, на лѣтописи Иркутскую, Енисейскую, Иркутскую лѣтопись Пежемскаго и на „Поясненіе къ Иркутскому лѣтописцу“ ¹⁾).

Наконецъ, свѣдѣнія о городскихъ лѣтописяхъ сибирскихъ можно найти въ „Указателѣ сибирскимъ лѣтописямъ“, составленномъ Е. В. К — н м ъ, наиболѣе полномъ указателѣ изъ всѣхъ существующихъ. Здѣсь даны свѣдѣнія о 40 лѣтописяхъ, съ библиографическими примѣчаніями о каждой ²⁾).

Изъ приведеннаго выше обзора можно видѣть, что свѣдѣнія о сибирскихъ городскихъ лѣтописяхъ разбѣяны въ трудахъ различныхъ авторовъ, писавшихъ о Сибири. Кромѣ того, нѣкоторые писатели, пользовавшіеся этими лѣтописями, даютъ иногда болѣе или менѣе обстоятельную характеристику или только дѣлаютъ замѣтку о данной лѣтописи. При обзорѣ замѣтки эти будутъ указаны. Такъ, проф. Е. Е. Замысловскій даетъ краткую характеристику „Записокъ“ ³⁾; С. А. Адриановъ говоритъ о достовѣрности „Сибирскаго лѣтописца“ ⁴⁾).

Итакъ, въ судьбѣ сибирскихъ городскихъ лѣтописей замѣтны два теченія: съ одной стороны, авторы не считаютъ возможнымъ обойти ихъ въ своихъ историческихъ трудахъ, съ другой—является нѣкоторое сомнѣніе въ ихъ пригодности. Разумѣется, окончательное сужденіе о значеніи ихъ возможно будетъ лишь тогда, когда онѣ будутъ обслѣдованы; но этого пока не сдѣлано. Мы рѣшаемся представить наши *Замѣтки о городскихъ лѣтописяхъ Сибири*, въ надеждѣ, что онѣ вызовутъ обстоятельное изслѣдованіе того матеріала, который эти лѣтописи представляютъ. Нашей же задачей было—представить, по возможности, полный перечень этихъ памятниковъ, обозрѣть ихъ содержаніе и сдѣлать кое-какія замѣчанія о взаимномъ ихъ отношеніи. Мы будемъ считать наши „Замѣтки“ достигнувшими цѣли, если сибирскія городскія лѣтописи привлекутъ къ себѣ вниманіе людей, интересующихся старою сибирскою письменностью.

¹⁾ А. Н. Пыпинъ, Истор. русск. этногр., т. IV, Спб., 1892, гл. VIII, стр. 332; гл. IX, стр. 367.

²⁾ Е. В. К — н м ъ, Указатель сибирск. лѣтописямъ, Тобольск. Губ. Вѣд., 1894 г., №№ 1, 2, 5, 6, 9, 10, 20, 21, 26. У Межова также находимъ указанія на лѣтописи этого разряда, хотя перечислены онѣ не всѣ. (См. Сиб. библ. т.т. I и II).

³⁾ Е. Е. Замысловскій, Царствов. Θεодора Алексѣевича, Спб., 1871, стр. 1.

⁴⁾ С. А. Адриановъ, Торжество по недоразумѣнію. Истор. Вѣстн. 1892 г., кн. 11, стр. 489 и слѣд.

ГЛАВА I.

Обзоръ сибирскихъ городскихъ лѣтописей.

Изъ всѣхъ сибирскихъ городскихъ лѣтописей на первомъ мѣстѣ, по полнотѣ содержанія, сравнительно съ другими, по времени написанія и по обширности описаннаго періода, необходимо поставить „Записки, къ сибирской исторіи служащія“. Напечатана была эта лѣтопись Н. И. Новиковымъ въ „Древней Россійской Вивліюнкѣ“, изд. 2 (Спб., 1788 г.), въ III части (стр. 104—288). „Записки“ обнимаютъ собою время отъ 1572 до 1702 года ¹⁾.

Непосредственно за „Записками“ слѣдуетъ сходный съ ними „Сибирскій лѣтописецъ“. Въ первый разъ этотъ лѣтописецъ былъ напечатанъ въ 1826 году въ журналѣ „Сѣверный Архивъ“, ч. 19 (№№ II и III, стр. 109 — 139 и 221 — 251). Онъ обнимаетъ время съ 1590 до 1715 года.

Въ 1792 г., въ Tobольскѣ, въ типографіи В. Корнильева, было издано „Краткое показаніе о бывшихъ, какъ въ Tobольскѣ, такъ и во всѣхъ сибирскихъ городахъ и острогахъ, съ начала взятія Сибирскаго государства воеводахъ“... Лѣтопись начинается съ 1581-го и оканчивается 1791-мъ годомъ.

Въ „Современникѣ“ за 1850 годъ (т. XXI и XXII, отд. II) напечатана „Панорама Иркутской губерніи“, принадлежащая П. Пеземскому. Въ ней находятся двѣ лѣтописи: первая обнимаетъ періодъ съ 1585 до 1800 г., вторая — съ 1652 до 1845 года (Краткая лѣтопись Иркутской губерніи и Лѣтопись города Иркутска).

„Лѣтопись города Иркутска съ 1652 г. до нашихъ временъ“, принадлежащая также П. Пеземскому, напечатана въ „Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ за 1858, 1859, 1860 и 1861 годы. „Иркутская лѣтопись“ начинается съ извѣстія объ основаніи города (1652 г.) и доведена до 1807 года.

Къ этой лѣтописи сдѣлано дополненіе, подъ заглавіемъ: „Къ Иркутскому лѣтописцу поясненіе. Записка о Сибири“. „Поясненіе“ напечатано въ Чтеніяхъ Московск. Общ. Исторіи и Древност. Россійск., въ 1859 г., вѣ. 3, отд. V (стр. 65—80). Оно принадлежит Штейнгейлю. „Иркутская лѣтопись“, касающаяся въ послѣдней части сибирской администраціи конца XVIII и начала XIX в., вызвала въ свое

¹⁾ См. также Межовъ, Спб. библ., т. II, Спб., 1891 г., стр. 12 (№ 6.549).

время полемику. Однимъ изъ возраженій на нее и было „Поясненіе“. (Сюда же относятся и воспоминанія Щукина, о которыхъ говоритъ В. И. Вагинъ). Дополнительные матеріалы въ „Ирв. лѣт.“ будутъ указаны при обзорѣ этой лѣтописи.

Въ „Памятной книжкѣ Якутской области“ на 1863 годъ (изд. въ Спб., 1864 г.) напечатана лѣтопись, подъ заглавіемъ: „Воеводы и начальники города Якутска и ихъ дѣйствія“ (стр. 165—202). Лѣтопись начинается съ похода Ермака; доведена до 23 октября 1821 года. Составлена Москвиннымъ.

Въ 1891 г. появилась книжка: „Съ бытности губернаторской коменданты и Томскаго уѣзду въ острогахъ и слободахъ приказчики кто были и въ которыхъ годѣхъ и по какимъ указамъ. Издаѣъ Кузнецовъ-Красноярскій. Томскъ, 1891“.

Этимъ ограничиваются напечатанныя до сего времени „городскія лѣтописи Сибири“ ¹⁾. Переходъ отъ городскихъ лѣтописей въ мемуарамъ составляетъ:

„Домовая лѣтопись Андреева, по роду ихъ, писанная капитаномъ Иваномъ Андреевымъ въ 1789 году. Начата въ Семипалатинскѣ“. Напечатана въ Чтен. Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс., 1870 г., кн. 4, отд. V (стр. 63—174), съ примѣч. Гр. Н. Потанина. Лѣтопись начинается родословной Андреевыхъ; доведена до 23 дек. 1800 г. Въ эту лѣтопись вошли нѣкоторые извѣстія и о сибирскихъ городахъ; но главное содержаніе ея—жизнеописаніе Андреева, въ связи съ описаніемъ событій его времени.

Кромѣ этихъ изданныхъ лѣтописей, существуетъ еще цѣлый рядъ неизданныхъ, хранящихся въ разныхъ архивахъ, библіотекахъ и у частныхъ лицъ. Къ неизданнымъ относятся:

„Книга Записная“ о Сибири; хранится въ библіотекѣ Тобольскаго кафедральнаго собора, за № 8, въ рукописномъ сборникѣ (листы 1—85). „Книга записная“ обнимаетъ время отъ 1572 до 1687 года.

Значительное мѣсто среди неизданныхъ лѣтописей занимаютъ лѣтописи г. Иркутска. Изъ нихъ извѣстны слѣдующія:

„Выписка объ Иркутскихъ начальникахъ 1669—1834 г.“, хранится въ Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, портф. Баснина I, № 18 Б ²⁾; „Лѣтопись губернскаго города Иркутска, съ 1652 по 1781 годъ“,

¹⁾ Существуетъ еще «Лѣтопись Томская» И. Р — в а, см. «Томск. Губернск. Вѣд.», 1862 г., №№ 11, 12. Но подъ такимъ заглавіемъ напечатаны статистическія свѣдѣнія по Томскому уѣзду за годы 1720, 1751, 1764. (№ 11, ч. неоф., стр. 78—79; № 12, стр. 88—91).

²⁾ Пуц и л о, Указатель дѣламъ и рукописямъ, относ. до Сибири, стр. 40.

находится въ Гл. Арх. Мин. Ин. Дѣлѣ, портф. Баснина II, № 60 ¹⁾. Свѣдѣнія объ иркутскихъ лѣтописяхъ даетъ о. Іонинъ ²⁾; имъ указаны:

„Лѣтопись г. Иркутска“ — рукопись XVIII столѣтія, принадлежащая Восточно-Сибирскому отдѣлу Импер. Русск. географическаго общества, подъ № 64 ³⁾. Рукопись представляетъ, по словамъ о. Іонина, подлинникъ (неизвѣстнаго автора) конца XVIII вѣка. Начинается она съ 1652 и оканчивается 1763 годомъ. По мнѣнію о. Іонина, лѣтопись эта могла служить однимъ изъ главныхъ источниковъ, откуда почерпалъ свои свѣдѣнія, особенно за XVII и первую половину XVIII вѣка, П. Пежемскій, составитель лѣтописи г. Иркутска, напечатанной въ Иркут. Губ. Вѣд. за 1858—1861 годъ. Во многихъ случаяхъ лѣтопись Пежемскаго представляетъ собою почти буквальный и точный перифразъ помянутой рукописи отдѣла.

Двѣ рукописныхъ лѣтописи П. Пежемскаго: одна съ 1652 по 1802 г., а другая — съ 1733 по 1783 годъ. Одна изъ нихъ принадлежитъ церковно-археологическому музею при Кіевской духовной академіи ⁴⁾. „Лѣтопись о городѣ Иркутскѣ“, прот. Парнякова, оканчивается 1802 годомъ. Рукопись на 90 листахъ, настоящаго столѣтія. Съ 48 листа идетъ прибавленіе, состоящее изъ историческихъ документовъ съ 1678 г. и сатирическаго стихотворенія. Находится въ церк.-археол. музеѣ при Кіевск. дух. акад., подъ № 158 ⁵⁾. Записки съ 1718 по 1817 годъ, свящ. иркутской Троицкой церкви Карамзинныхъ, начиная отъ прадѣда ихъ Іліи, на 24 листахъ. Хранится въ церк.-археол. музеѣ при Кіевск. духовн. академіи, подъ № 171 ⁶⁾.

Н. Щукинъ въ статьѣ „Крыловъ, слѣдователь въ Сибири“ дѣлаетъ указаніе на двѣ иркутскія лѣтописи: Щегорина и Сибирякова; нѣкоторые данныя изъ этихъ лѣтописей онъ приводитъ далѣе въ своей статьѣ ⁷⁾.

Въ библіотекѣ Красноярской губернской гимназіи хранится рукописный сборникъ конца XVII вѣка; въ этомъ сборникѣ, между прочимъ, есть „Писаніе о поставленіи градовъ и остроговъ въ Сибири по взятіи ея“... Въ этомъ памятникѣ, по словамъ Н. Н. Бакая, разсматривавшаго его,

¹⁾ Ibid., стр. 32, прим.

²⁾ А. А. Іонинъ, Новыя данныя къ исторіи Восточной Сибири XVII вѣка, Иркутскъ, 1895 г.

³⁾ Іонинъ, стр. 30, 32, примѣч.

⁴⁾ А. А. Іонинъ, стр. 32, прим.; 38, примѣч.; 42.

⁵⁾ Ibid., стр. 38, прим.

⁶⁾ Ibid., стр. 38, прим.; 42.

⁷⁾ Учено-литературный сборникъ «Лучъ», Спб., 1866 г., т. I, стр. 186, примѣч.

„указано время основанія остроговъ въ Сибири въ XVII вѣкѣ, а также перечислены воеводы этихъ городовъ и остроговъ, причемъ приведены нѣкоторые распоряженія правительства о наборѣ служилыхъ людей и проч.“¹⁾).

Въ числѣ матеріаловъ, послужившихъ г. К. Голодникову для составленія книги „Г. Тобольскъ и его окрестности“, упомянута „Тобольская лѣтопись купца Струнина“. Къ сожалѣнію, авторъ не даетъ никакихъ свѣдѣній объ этой лѣтописи. Изъ нея заимствованы нѣкоторые извѣстія при составленіи перечня административныхъ лицъ г. Тобольска (см. примѣч. на стр. 52). На эту лѣтопись есть еще указаніе въ „Памятной книжкѣ Тоб. губерніи на 1884 годъ“, указаніе такого рода: „Свѣдѣнія о послѣднихъ трехъ генералъ-губернаторахъ (начиная съ Пестеля) и слѣдующія за ними заимствованы изъ лѣтописи тобольскаго купца С. Струнина, находящейся у тобольскаго городского головы М. Д. Плотникова“²⁾. Другихъ свѣдѣній о лѣтописи Струнина мы не нашли.

„Памятная записка при жизни титулярнаго совѣтника Петра Аванасевича сына ПолUTOва о разныхъ дѣяніяхъ 1765—1831“, на 31 листѣ. Рукопись принадлежала ранѣе прот. С. Я. Знаменскому, а затѣмъ перешла къ Н. С. Знаменскому. По словамъ Е. В. К—а, „рукопись ведена въ Тобольскѣ и составляетъ записи особенно замѣчательныхъ мѣстныхъ событій“³⁾.

О. Іонинъ указываетъ еще на „Описаніе о поставленіи городовъ и остроговъ въ Сибири, по взятіи ея, и кто въ нихъ, по указу государеву, имены были московскихъ воеводъ, бояръ и окольничихъ, и думныхъ дворянъ, стольниковъ и стряпчихъ, и дьяковъ и писменныхъ головъ, и съ приписью подьячихъ; и въ какъ лѣта въ Сибири, въ Тобольску устроенъ престолъ архирейскій и кто архиереевъ имены, архиепископовъ и митрополитовъ, были въ Тобольску, и о иныхъ вещехъ“. Эта лѣтопись занимаетъ въ сборникѣ мѣсто послѣ „Исторіи о сибирской странѣ Саввы Есипова“, съ 192 по 277 листъ. Рукопись XVIII вѣка; въ ней излагаются событія церковной и гражданской исторіи Сибири съ 1580 по 1701 годъ. Сборникъ принадлежитъ библіотекѣ Кіево-Печерской лавры (№ 200)⁴⁾. Судя по заглавію и приведеннымъ

¹⁾ Н. Н. Бакай, Двадцатипятилѣтіе Красноярской губ. гимназій. Красн., 1893 г., стр. 41, прим. 19.

²⁾ Памятная книжка Тобольск. губ. на 1884 г., сост. А. И. Дмитриевымъ-Мамонтовымъ и К. М. Голодниковымъ, стр. 91, прим.

³⁾ Тоб. Губ. Вѣд., 1894 г., № 20.

⁴⁾ А. Іонинъ, Новыя данныя и проч., стр. 32, прим. 2; 54 прим. 1; выписки на стр. 61, прим., 82, прим.

о. Іонинимъ выпискамъ, „Описаніе“ есть не что иное, какъ „Книга Записная“, или „Записки, къ сибирской исторіи служащія“. „Писаніе“, находящееся въ библіотекѣ Красноярской гимназіи, тоже, кажется, есть списокъ „Книги Записной“ ¹⁾.

Приведенный выше перечень необходимо дополнить свѣдѣніями о тѣхъ лѣтописяхъ, которыя не сохранились до нашего времени, но на которыя есть ссылки и указанія у различныхъ авторовъ.

П. А. Словцовъ, въ числѣ источниковъ, которыми онъ пользовался при составленіи своего „Обозрѣнія“, называетъ, между прочимъ, „Лѣтопись Иркутскую“ (рукопись). Она была доставлена ему директоромъ училищъ Щукинымъ. Начинается эта лѣтопись, „собственно говоря, съ 1695 г. и продолжается до начала XIX вѣка. Это краткая записка XVIII вѣка, не заслуживающая сравненія съ Тобольскимъ сборникомъ. Въ ней очень мало лѣтописнаго. Она походитъ на станціонную записку о приѣздѣ и выѣздѣ чиновниковъ, да о приходѣ и отходѣ казенныхъ каравановъ. Хронологія лѣтописи небезукоризненна; гдѣ есть возможность къ повѣркѣ, я наводилъ справки“ ²⁾.

У него же есть указаніе на другую „Иркутскую лѣтопись“, изъ которой онъ извлекъ нѣкоторые свѣдѣнія—о построеніи крѣпостныхъ стѣнъ, о числѣ воеводъ, о времени покрытія Ангарты льдомъ и проч. ³⁾.

Также упоминаетъ онъ о лѣтописи Енисейской, уже въ его время утраченной. Изъ этой лѣтописи ему были присланы выписки, сдѣланныя въ 1785 году для Вольно-Экономическаго общества ⁴⁾. Но она сообщаетъ немного извѣстій, и „если выписыватель не прокинулъ другихъ болѣе любопытныхъ преданій,—замѣчаетъ авторъ,—то не для чего много горевать объ утратѣ Енисейской лѣтописи“.

¹⁾ Этимъ мы заканчиваемъ перечень лѣтописей, остающихся до сего времени неизданными. Въ этотъ перечень не вошелъ Черепановскій сборникъ, хотя онъ и содержитъ въ себѣ извѣстія о г. Тобольскѣ. По разнообразію содержанія, онъ занимаетъ особое мѣсто въ ряду сибирскихъ лѣтописей.

²⁾ Словцовъ, Истор. обзор. Сибири, Спб., изд. 2, т. I, стр. XI.

³⁾ Словцовъ, Истор. обзор. Сибири, Спб., изд. 2, т. II, стр. 303.

⁴⁾ Ibid., II, 302—303. Перечисляемъ главнѣйшія извѣстія этой выписки: Городъ Енисейскъ былъ основанъ въ 1618 г. (въ видѣ зимовья) сыномъ боярск. Албычевымъ, на самомъ берегу Енисея, и былъ огражденъ палисадомъ съ тремя стрѣльницами. Вскорѣ зимовье сдѣлалось острожкомъ и управлялось съѣзжею избою. Съ 1677 года Енисейскъ назывался острогомъ, до 1702 г. (последнюю дату Словцовъ считаетъ ошибочною). Затѣмъ открыта провинціальная канцелярія, дѣйствовавшая до 1783 года. Съ основанія города до возведенія его въ званіе областного, воеводъ было 18; до учрежденія провинціи—11; съ 1724 г. до 1783—21. Прокурорство введено въ 1764 г. Начальными жителями Енисейска считаются устюжане, и между ними зыряне, которые, будто бы, открыли за Енисеемъ желѣзную руду, по рѣчкѣ, названной Зырянкою. Городъ былъ опустошенъ пожаромъ въ 1788 году. Этимъ ограничивается выписка Словцова изъ Енисейской лѣтописи.

Н. А. Абрамовъ, въ статьѣ „Ермакъ, покоритель Сибири“, упоминаетъ о „Тобольскомъ лѣтописцѣ“, доведенномъ до 1708 года ¹⁾. Изъ него приведена выписка, но такого рода, что по ней невозможно судить о характерѣ лѣтописца. Гдѣ теперь находится эта рукопись, и сохранилась ли она, — неизвѣстно.

Приведенный выше перечень сибирскихъ городскихъ лѣтописей, разумѣется, далеко не полонъ. Безъ сомнѣнія, въ библіотекахъ, архивахъ и у частныхъ лицъ еще найдутся памятники этой категоріи. Должно сказать, что изслѣдованіе этихъ лѣтописей встрѣчаетъ затрудненіе въ томъ, что и лѣтописи, и свѣдѣнія о нихъ разбросаны по разнымъ изданіямъ, иногда довольно рѣдкимъ, хотя указаніе на эту разбросанность становится уже общимъ мѣстомъ. Настоящія замѣтки ограничиваются обзоромъ только самыхъ крупныхъ изъ городскихъ лѣтописей Сибири, и въ первую часть ихъ входитъ обзоръ лѣтописей г. Тобольска ²⁾.

ГЛАВА II.

«Книга Записная» ³⁾.

§ 1. Въ библіотекѣ Тобольскаго кафедральнаго Софійско-Успенскаго собора, за № 8, хранится рукописный сборникъ in 4^o. Въ сборникѣ 262 листа. Въ него входятъ два памятника: заглавіе перваго таково: „Книга записная | Сколько въ сибирѣ, въ Тобольску, и во всѣхъ си | бирскихъ городѣхъ и острогахъ, съ начала взятія | атамана Ермака Тимофеева, въ готоромъ году, | и кто иманы Бояръ и околничихъ и столни | ковъ и дворянъ и стряпчихъ. На воеводствахъ | бывали, и дѣаковъ и писманныхъ головъ и съ | приписью подьячихъ. И кто которой городъ ста | вилъ и въ которомъ году; и отъ котораго Го | сударя Царя кто былъ“. Эта „Книга Записная“ занимаетъ листы 1—85. Далѣе оставлено три листа бѣлыхъ какъ бы для того, чтобы вписать въ нихъ продолженіе „Книги“; а съ листа 89 и до 260 слѣдуетъ: ѿ началъ древнягѡ славенскагѡ | народа ѿ о нарѣчїи или

¹⁾ Чтенія въ Общ. Истор. и Древн. Росс., 1867 г., кн. 4 (стр. 10).

²⁾ Къ городскимъ лѣтописямъ примыкаетъ еще цѣлый рядъ памятниковъ, ихъ дополняющихъ. Сюда относятся: синодики, лѣтописи церквей, монастырей и проч. Относясь собственно къ источникамъ исторіи церковной, они тѣмъ не менѣе даютъ свѣдѣнія и для исторіи городовъ. Нѣкоторые изъ этихъ синодиковъ, монастырскихъ и церковныхъ лѣтописей будутъ нами разсмотрѣны въ особомъ приложеніи.

³⁾ Рукопись переплетена въ кожаный переплетъ; сохранилась довольно хорошо.

прозвища егѡ⁴. Послѣдніе листы 261—262 оставлены бѣлыми. Сборникъ писанъ двумя почерками: „Книга Записная“ (л.л. 1—85) и вторая половина „ѡ началѣ славенскаго народа“ (л.л. 188—260) писаны одной рукой, листы же 89—187—другою. Судя по почерку, должно заключить, что появленіе Сборника относится къ первымъ годамъ XIX вѣка, или же къ послѣднимъ XVIII-го. На бѣлыхъ листахъ и на поляхъ находятся кое-какія замѣтки, сдѣланныя разными лицами¹⁾. Такъ какъ для насъ важна только „Книга Записная“, то мы и займемся исключительно ею.

Начинается „Книга Записная“ съ извѣстія о походѣ въ Сибирь князя Аванасія Лыченицына, въ 7083 году, за этимъ извѣстіемъ слѣдуетъ „послѣдствіе атамана Ермака съ волги въ сибирь со всѣмъ товариствомъ его“. Послѣ этого вступленія рассказывается о присылкѣ въ Сибирь первыхъ воеводъ, С. Болховского и И. Глухова. Оканчивается „Книга“ извѣстіемъ о собраніи раскольниковъ на р. Юрмычъ, въ пустынь, въ числѣ 350 человекъ для самосожженія. Къ нимъ посланъ былъ изъ Тобольска для увѣщаній ключарь соборный Ив. Васильевъ и сынъ боярскій А. Ушаковъ съ подьячимъ Стефаномъ. Это было въ 7195 году. Такимъ образомъ, „Книга Записная“ обнимаетъ время отъ 7083 до 7195 г. отъ сотвор. міра, или 1572—1687 г. отъ Р. Хр. Событія описаны погодно, однако безъ соблюденія строгой хронологической послѣдовательности.

§ 2. „Книга Записная“ не подвергалась критическому разбору, но нѣкоторые авторы пользовались ею, и въ исторической литературѣ о Сибири на нее есть указанія. Н. А. Абрамовъ въ своей статьѣ: „Матеріалы для исторіи христіанскаго просвѣщенія въ Сибири“, дѣлаетъ на нее ссылки²⁾. Въ засѣданіи общаго собранія членовъ Западно-

¹⁾ На стр. 1: «Сія книга принадлежитъ Тобольскому кафедральному собору». 1855 г.» На л. 260: «прочтохъ 14 апр. 1826»; другою рукой: «1868 года іюля (?) въ первый день кончилъ чтеніе этой книги кафедральнаго собора священникъ Елевзаръ Поповъ». Въ концѣ листа: «прочиталъ и я, учит. Николай Абрамовъ. 18(?)3 г. 22 іюля». Его же рукой сдѣлано нѣсколько замѣчаній на поляхъ. Сверхъ того, видно, что кто-то (прот. Сулоцкий?) сличалъ «Книгу Зап.» съ «Зап.»; всѣ варианты «Зап.» отмѣчены карандашомъ въ соответствующихъ мѣстахъ.

²⁾ Журн. Мин. Нар. Просв., 1854 г. (ч. 81), отд. V, стр. 18 и слѣд. Приводимъ эти ссылки. На стр. 18 указаніе на построеніе церкви Успенія (1610 г.), далѣе—о розыскѣ противъ М. Годунова (стр. 22), о построеніи церкви Зосимы и Савватія въ 1623 г. (стр. 23), о построеніи церкви Похвалы Богородицы (стр. 25), о построеніи архіерейскаго дома въ 1640 г. (28), о приведеніи къ присягѣ царю Алексѣю Михайловичу (29), о пожалованіи государемъ арх. Симеона въ 1661 г. (30), о погребеніи арх. Нектарія въ 1666 г. (32), объ учрежденіи митрополіи въ Сибири (38). У Абрамова былъ, какъ увидимъ далѣе, списокъ съ «Книги Записной».

Сибирскаго отдѣла Географическаго общества 7-го марта 1883 г. А. П. Круссеровъ читалъ рефератъ о присланной въ отдѣлъ учителемъ Вяткинымъ и принадлежавшей Н. А. Абрамову рукописи подъ заглавіемъ „Записная книга о Сибири, переписанная съ рукописной, находящейся съ давняго времени въ Тобольской архіерейской ризницѣ“ ¹⁾. Этотъ списокъ хранится, вѣроятно, въ библіотекѣ отдѣла.

Г. Газенвинкель, говоря о предполагаемыхъ источникахъ „Записокъ, къ сибирской исторіи служащихъ“, между прочимъ, дѣлаетъ такую замѣтку: „Въ настоящее время, кажется, не подлежитъ уже сомнѣнію, что этотъ первоисточникъ заключается въ рукописи конца XVIII вѣка, принадлежащей Тобольскому Софійскому собору“ ²⁾.

Этимъ исчерпывается, кажется, все, что появилось до сего времени въ печати относительно „Книги Записной“ ³⁾.

Установлено только то, что „Книга“ есть первоисточникъ „Записокъ“.

§ 3. При изученіи „Книги Записной“ необходимо прежде всего сопоставить ее съ „Записками“. Это сопоставленіе выяснитъ, во-первыхъ, въ какомъ отношеніи стоятъ двѣ замѣчательнѣйшія городскія сибирскія лѣтописи, и, во-вторыхъ, дастъ возможность судить, въ какой мѣрѣ должно считать „Книгу Записную“ первоисточникомъ „Записокъ“. Поэтому, не касаясь пока содержанія „Книги“, мы приводимъ ниже сличеніе этихъ двухъ памятниковъ, указывая только тѣ отличія, которыя необходимы для нашей цѣли ⁴⁾.

¹⁾ Зап. Зап.-Спб. отд. Импер. Русск. Геогр. общ., кн. VI, Омскъ, 1884, извлеч. изъ протокол., стр. 6. Рефератъ г. Круссерова въ печати, кажется, не появлялся; поэтому мы приведемъ его выводы изъ протокола: «По словамъ г. Круссерова, разсматриваемая рукопись обнимаетъ 105-ти-лѣтній періодъ воеводскаго управленія краемъ отъ 1583 до 1688 г. и включаетъ перечень сибирскихъ воеводъ, письменныхъ головъ и подьячихъ, указаніе времени постройки городовъ, церквей и монастырей, бывшихъ пожаровъ, прибытіе и отъѣздъ архіереевъ, слѣдованіе пословъ изъ Россіи въ Китай, посылку каравановъ изъ Тобольска въ Киргизскую степь и для торговаго сношенія съ бухарцами и калмыками около Ямышева озера и т. п. Всѣ свѣдѣнія изложены сжато въ видѣ хронологическаго указателя. Вообще, рукопись, какъ историческій матеріалъ о Сибири, уступаетъ Черепановскому сборнику и отличается невѣрностями въ хронологіи и именахъ лицъ, такъ что напечатать ее можно не иначе, какъ послѣ тщательной редакціи». (Проток. 7 марта 1883 г., стр. 6—7).

²⁾ Календ. Тоб. губ. на 1893 г., Тобольскъ, 1892 г. Газенвинкель: Систем. переч. воеводъ и проч., стр. 5. При составленіи перечня г. Газенвинкель пользовался «Кн. Зап.».

³⁾ О «Книгѣ Зап.» есть еще замѣтка Е. В. К.—а въ «Указателѣ сибирскимъ лѣтописямъ», Тоб. Губ. Вѣд., 1894 г., № 10, стр. 190. По мнѣнію автора, «Книга Зап.» «составляетъ списокъ, а не подлинникъ». Далѣе слѣдуетъ указаніе на то, что рукопись эта была напечатана Нивиковымъ. Книгой прот. Сулоцкого мы, къ сожалѣнію, не могли воспользоваться.

⁴⁾ Отличія фонетическія и морфологическія не указаны. Относительно ихъ достаточно сказать слѣдующее: въ «Кн. Зап.» звукъ *л* по большей части не смягчается, напр.,

„Книга Записная“.

„Записки“.

Послѣ извѣстія о походѣ кн. Личе-
ницына: „Помествіе атамана
Ермака Тимофеева съ волги въ
Сибирь со всѣмъ товариствомъ
Его“ (л. 1 об.).

Указанныхъ словъ нѣтъ.

Число погибшихъ съ Ермакомъ
казаковъ опредѣлено въ 108 ч.

Указанныхъ словъ нѣтъ.

Нѣтъ.

князь володимерь васильевичъ
масальской кольцовъ вторый (л. 3)
городъ тоболскъ весь рубленой
(л. 3 об.)

селѣтской (л. 5 об.)

Сургутской первой городъ и башни
(ibid.)

а царства его государева (л. 6 об.)
17 лѣтъ ¹⁾ (ibid.)

житія его было 36 лѣтъ и 3 мѣ-
сяца и 6 дней (ibid.)

Указанныхъ словъ нѣтъ.

Въ статьѣ о посылѣ Болховского
со словъ: „и съ ними прислано
было Атаману“... до словъ: „за
пролитіе крови ихъ“ (стр. 105).

150.

„и не бысть въ Сибири живу-
щихъ Россійскихъ людей“ — въ
статьѣ объ оставленіи Сибири (106).

Послѣ извѣстія о поставленіи
города Тобольска: „и церковь въ
немъ согради Вознесенія Господа
Бога и Спаса нашего Иисуса
Христа“ (107).

Князь Володимиръ Васильевичъ
Кольцовъ-Мосальской (108).

городъ Тобольскъ, весь рубленой
(110)

Елецкой (111)

Сургутской первой городъ ставиль,
и съ башнями (113)

а царствованія его (113)

13 лѣтъ (ibid.)

житія его на семь свѣтъ отъ ро-
жденія 36 лѣтъ и семь мѣся-
цовъ и 6 дней (ibid.)

Тобольскъ, столицей; такъ же и звукъ с, напр., писмянной; употребленіе л вмѣсто е въ
словъ служилый. Въ предл. пад. ед. ч. ѣ вмѣсто и, напр., въ Сибирѣ, на Тюменѣ; въ
род. пад. ед. ч. по болѣшей ч. у вм. а, напр., году, збору; твор. мн. ч. на ы—
запасы; им. прилаг. чаще оканчиваются на ой, напр., писмянной, боярской, хотя встрѣ-
чается: сибирскій, тобольскій. Неопр. накл. глаголовъ оканчивается на ть (въ «Зап.»
часто на ти), напр., дѣйствовать, всѣдать; «Зап.»—быти. Изъ отдѣльн. формъ—умре (оди-
наково съ «Зап.»), также слова: дѣакъ, подьячей; въ «Зап.» дѣякъ, подьячій. Употре-
бляется предлогъ на вмѣсто ѡ при опред. мѣста: на тарѣ, на березовѣ.

¹⁾ Неразборчиво; можетъ быть—14.

рекомаго большова (ib.)

называемаго большова (ib.)

Извѣстіе о березовскихъ воево-
дахъ И. Волинскимъ и И. Бир-
кинѣ, а также о перенесеніи
тобольскаго рубленаго города
съ Троицкаго мысу на другую
сторону Торговаго взвоза — нахо-
дится послѣ извѣстія о поста-
вленіи Мангазеи (съ измѣне-
ніемъ порядка словъ). (Л. 7 об.).

Князь Миронъ Михайловичъ Ша-
ховской... и служилые люди
(л. 7)

Нѣтъ.

Нѣтъ.

Верхтгагильскій городокъ стоялъ
3 года (л. 7 об)

Нѣтъ.

и татаръ побилъ (л. 8 об.)

внукъ остаеѣвъ сынъ пушкинъ
(л. 9)

Лжедмитрій убитъ по „Кн. Зап.“ 31 мая (л. 11); по „Зап.“ — 16
мая 1606 г. (121).

съ конскими ратными людьми (ibid.)

Катыревъ-Ростовской (л. 12)

Иванъ Аѳанасовъ сынъ Хапугинъ
(ibid.). О взятіи его въ Москву—
нѣтъ.

Нѣтъ.

погребсти на распутіи (на тропи-
цы)... (л. 13 об.)

Князь Миронъ Михайловичъ Ша-
ховской... и служивыхъ людей сто
человѣкъ (114)

и Тунгусовъ, и Самоядцовъ, и
Остяковъ, привести къ вѣрѣ, къ
шерти (115)

О посылѣ Дьякова въ Мангазею:
„А прежде ихъ — съ товарищи“
(ibid.)

7 лѣтъ (ib.)

О поставленіи церкви Николая Чу-
дотворца на Пермскомъ взвозѣ
(117).

и Татаръ погубилъ (ibid.)

Лука Евстафьевъ сынъ Пушкинъ
(118)

съ Донскими и ратными людьми
(123)

Кавтыревъ-Ростовской (ibid.)

Иванъ Данійловъ сынъ Хапугинъ
(ib.)

Кетскій воевода въ гг. 1608—
1609 Гр. Елизаровъ (124)

погребсти на градскомъ распутіи...
(125)

гетманъ жидовской (л. 13)
александръ Гашевскій (л. 13 об.)
и княгини ево тѣло отдано (л. 14)

михайлу данилову (л. 14)
24 лѣта столько и митрополитъ
Филаретъ... (л. 14)

По прешествіи же 9 лѣтъ (л. 14 об.)
8 лѣтъ и полтора мѣсяца и 8 дней
(л. 15)

земледержцы Русскіе (л. 15)
на миронowo мѣсто хлопова (л. 16)
Нѣтъ.

Карманской (л. 16)
Воинъ Аванасьевъ сынъ Новошчо-
новъ (ib.)

Предъ извѣстіемъ объ избраніи на
царство Михаила Ѳеодоровича:
„Царство Государа царя и ве-
ликаго Князя Михаила Ѳеодоро-
вича всея Россій“ (ibid.).

Въ лѣто 7121 году марта въ 13
день (ib.)

и скипетръ царскія державы
(л. 16 об.)

въ руку принялъ (ibid.)
въ лѣто 7121-го же года іюля въ
осмый день (ib.)

Генваря съ 24-го числа (ib.)
въ сибирь въ Тобольскъ первый
бояринъ...

Нѣтъ

въ городѣхъ воеводы и въ остро-
гахъ (л. 17)

подъячей василей тимофеевъ (ib.)
Коркодиловъ (ib.)

Гаврилу Юдину сыну Хрипунову
(л. 17 об.)

Гетманъ Желковскій (ib.)
Александръ Гасѣвскій (126)
тѣло... и прочихъ Бояръ, отдано...
(126)

Михайлу Данііловичу (126)
24 года; а Митрополитъ Филаретъ
съ Послами 9 лѣтъ (126)

По прошествіи же 6 лѣтъ (127)
восемь лѣтъ и 2 мѣсяца и восемь
дней (128)

земледѣльцы Русскіе (ib.)
на мѣсто Мирона Хлопова (130)
Въ Туринскомъ Петръ Желябов-
ской (ibid.)

Нарманской (ib.)
Иванъ Новокщеновъ (ib.)

Нѣтъ.

Въ 1611 году марта въ 13 день...
(130)

и скипетръ царствія, державы (131)

въ руку пріять (ib.)

въ лѣто 1611 году іюня въ ось-
мый день (ib.)

Генв., съ 24 (ib.)

въ Сибири, въ Тобольскѣ, первые
боярины... (ib.)

При сихъ воеводахъ... горячаго
вина (132)

въ городѣхъ и острогахъ Воеводы
(ibid.)

добавлено: Ильинъ (ib.).

Коркодиновъ (ib.)

Гавріилу Юдину Хрипунову (133)

а приказные люди ставили острогъ
и сѣдоками быть указано на
время изъ Томскаго города
(ibid.)

...сыну Онискову (л. 18) -
...на петрово албычева и черкаса
Рукина мѣсто (ib.)
...маія съ 10 числа по 131-й годъ.
маія по 25 число (ib.)
были въ тобольску боярины и вое-
воды (л. 18)
...а въ прїѣздной годъ Кипріяна
архіепископа ключевое слово
было і и того году благовѣще-
ніе было въ недѣлю вербную, а
прїѣхалъ въ 30-мъ числѣ маія
ино будетъ петрова поста на
1-й недѣлѣ въ среду (л. 18 об.)

Язонской (л. 19)
да Тюменской Стефанъ Молчановъ
(л. 19 об.)
сынъ зубатово (ibid.)
Щолкановъ (л. 19 об.)
Чеботай Челищевъ и на ево (ibid.)
сынъ бай-Гапинъ, на михайлово
мѣсто Ушакова (л. 20)
погожей да иванъ Оедоровъ сынъ
тонеевъ (л. 20 об.)
прибѣжалъ (ibid.)
...а сыскивалъ (л. 20 об.)

Того жъ 131-го году (л. 21)
въ Туринскомъ (ibid.)
долгорукой (ibid.)

а приказныя люди ставили острогъ
Томской, Татарской Голова Осипъ
Кокоревъ, да Козачій Голова
Молчанъ Лавровъ, да сынъ Бояр-
ской Остаеѣй Михалевской; и
сѣдокамъ быть указано на время
изъ Томскаго города (ibid.)

...сыну Опицкову (134)
...на мѣсто Петра Албычева и Чер-
каса Рукина (ib.)
...Маія съ 10 дня, по 1623 годъ.
Маія по 21,... (ib.)
Воеводы были въ Тобольску, Боя-
ринъ и Воевода (134)
Нѣтъ. Мѣсто указанныхъ словъ,
въ „Зап.“ находится извѣстіе о
разспросѣ Кипріяномъ сподвиж-
никовъ Ермака, о записи боевъ,
установленіи поминовенія погиб-
шихъ при завоеваніи Сибири ка-
заковъ: „И во второе лѣто —
вѣчную память“ (136).

Егонской (137)
Тюменецъ Степанъ Молчановъ
(137)
сынъ Зубатовъ (ib.)
Щолкановъ (ib.)
Чеботай Оедоровъ сынъ Челищевъ,
а на ево (ib.)
сынъ Байгапинъ, на мѣсто Ми-
хайла Ушакова (138)
Погожего, да Иванъ Тонѣевъ Ое-
доровъ сынъ (ib.)
прибѣжали (139)
а съ нимъ Дьякъ Яковъ Бутри-
мовъ, а сыскивали (139)
Того жъ году (139)
въ Туринскѣ (140)
Долгоруковъ (ib.)

Нѣтъ.

Иванъ Никитинъ сынъ сунбуловъ
(ib.)

отаслановъ (л. 21 об.)

димовъ (ib.)

А во 132 году еевраля въ 15 день

два года и восемь мѣсяцовъ съ по-
лумѣсяцомъ (л. 22)

на Москвѣ (ib.)

въ томъ же во 133-мъ году (л. 22 об.)

того году ключевое слово ш (ib.)

ту (л. 23)

Юня въ 24-й день (ib.)

димитрей тимоеевичъ Трубецкой
умре (ib.)

И въ 134-мъ году Оевраля въ 24
день, на ево мѣсто (ib.)

обоихъ (ib.)

Московскіе подьячіе (л. 23)

вердеревской (л. 23 об.)

и прозванъ (л. 24)

Григорей алябовъ (л. 24)

Нѣтъ.

Нѣтъ.

князь Юрьъ съ товарищемъ (л. 24 об.)

пришелъ съ Москвы въ Тобольскъ
государевъ указъ (ib.)

татарскаго челобитья (ib.)

павелъ салмановъ (ib.)

Нѣтъ.

князю Алексѣю Никитичу Трубец-
кому (л. 25)

Зап. Имп. Р. Арх. Общ. т. х, вып. 1 и 2.

При немъ Пелымской — въ 1623
году (ib.)

Исай Никитинъ сынъ Сунбуловъ,
(ib.)

Бастановъ (ib.)

Дивовъ (141)

Въ 1623 году въ февралѣ 15 чис-
лѣ (ib.)

два года, пять мѣсяцевъ и 5 дней,
(142)

въ Москву (ibid.)

Въ томъ же году (ib.)

Нѣтъ.

туть (143)

Юля въ 24 день (ib.)

Дмитрій Тимоѣевичъ умре (ib.)

А на его мѣсто въ 1626 году ген-
варя въ 24 день (ib.)

обѣихъ (ib.)

Можайскіе подьячіе (144)

Вердеревской (ib.)

и названъ (145)

Григорей Алябевъ (146)

Въ Мангазеѣ, Тимоѣй Степановъ
сынъ, да Поликарпъ Ивановъ
Бабарыкинъ (ib.)

Въ Березовѣ, Князь Михайло Ва-
сильевичъ Бѣлосельской (ib.)

Юрьъ съ товарищемъ (ib.)

изъ Москвы присланъ въ Тобольскъ
Государевъ Указъ (ib.)

челобитья Татарскаго (ib.)

Павелъ Ивановъ сынъ Салмановъ
(ib.)

при семь Воеводѣ Кетской сгорѣлъ
острогъ (ib.)

Князю Алексѣю Ивановичу Тру-
бецкому (147)

Нѣтъ.	Въ томъ же 1628 году... со зво- номъ (147—148)
Федоръ Федоровичъ волхонской (л. 25 об.)	Князь Федоръ Федоровичъ (148)
въ томъ же во 131 году (ib.)	Въ томъ же году (ib.)
Нѣтъ.	Томскому Розряду... вѣдать: (149)
и въ ачинской (л. 26)	и Вачинской (149)
да діакъ (ib.)	да Дьякъ (ib.)
шелешипанской (ib.)	Шелешипанской (150)
	и на ево мѣсто присланъ Воевода Михайло Тюхинъ (ib.)
діакъ (л. 26 об.)	дьякъ (151)
Ермола Кашинъ (ib.)	Ермолай Кошинъ (ib.)
ѣхалъ (ib.)	уѣхалъ (ib.)
и взявъ и (л. 27)	и взявъ ихъ (ib.)
въ москвѣ (ib.)	въ Москву (ib.)
Розрядовъ (л. 27 об.)	Розряду (152)
Курица по реклу (ib.)	Курица прозваніемъ (153)
Загозкинъ (ib.)	Загозкинъ (ib.)
Федоръ Ивановичъ Голенищевъ Ку- тузовъ (л. 28)	Федоръ Ивановичъ, большой, Голѣ- нищевъ-Кутузовъ, (ib.)
а сыскивали про князь Федора (ib.)	а сыскивалъ про сидѣнье въ То- больску Князь Федора (ib.)
служилые (ib.)	служивые (ib.)
а везетъ (ib.)	а везъ (154)
въ воду (ib.)	въ Конду (ib.)
по Государевѣ и по патриаршей грамотамъ (ib.)	по Государевой и по Патриаршей Грамотамъ (ib.)
Акинфей (л. 28 об.)	Акинѣй (ib.)
шкоту (л. 28 об.)	шкоту (154)
въ тѣ поры (ib.)	Въ тѣя поры (ib.)
василису (ib.)	Вассу (ib.)
Того жъ 143-го году (л. 29)	Тогожъ году (155)
и погребенъ [во всѣмъ святитель- скомъ сану въ ниловѣ пустыни, а съ москвы его провожалъ за городъ самъ Государь царь и совсѣми властью]. Слова, по- ставленныя здѣсь въ скобкахъ,	Нѣтъ.

- въ рѣп. зачеркнуты; вмѣсто нихъ
написано: в тоболску в Собор-
ной церкви (л. 29).
- въ похвалинѣ день (л. 29 об.)
и того году ключевое слово ш (ib.)
въ 7-й день (ib.)
Нѣтъ.
- Григорей Авдеевъ сынъ Кавты-
ревъ (ib.)
Нѣтъ.
- толочаниковъ (ib.)
а по реклу (л. 30)
Нѣтъ.
- отъ власти и привазныхъ (л. 30)
во 147-мъ году (ib.)
на привазныхъ (ib.)
Ганкинъ (ib.)
Франзбѣковъ (л. 30 об.)
а послѣ князь никиты (ib.)
- въ Томскомъ со всѣхъ городовъ
(л. 31)
Нѣтъ.
- Нѣтъ.
баскаковъ (ib.)
въ Томскомъ городѣ (л. 31 об.)
не учинилось (ib.)
повинился во всѣмъ съ пытки, что
(л. 31 об.)
въ Москвѣ же (ib.)
посажень былъ (ib.)
А изъ Тобольска съ ними (л. 32)
того году ключевое слово н (л. 32)
- во Похвальную (156)
Нѣтъ.
въ 4 день (ib.)
Того жъ 1636 года... праздновати
(156—157)
Григорій Андреевъ сынъ Кавты-
ревъ (157)
При сихъ Воеводахъ... съ 1639
году (ib.)
Толочановъ (ib.)
а по прозванію (157)
письманной Голова Никифоръ
Жабрынинъ (158)
отъѣхалъ изъ приказныхъ (ib.)
въ томъ же году (ib.)
въ приказныхъ (ib.)
Галкинъ (ib.)
Франсбековъ (159)
а въ 1641 вмѣсто князь Пикиты
(ib.)
Нѣтъ.
- да письменной Голова Петръ Бе-
кетовъ да съ приписью Подья-
чій Василій Шпилкинъ (160)
Декабря 8 дня (ib.)
Баскаковъ (ib.)
въ Томскомъ городѣ (ib.)
не учинено (ib.)
повинился во всемъ, что съ пыт-
ки (ib.)
въ Москву (161)
посажень (ib.)
А изъ Тобольска послано съ ними
(ib.)
Нѣтъ.

пожаловали его (ib.)

до сложенія (л. 32 об.).

И во 145 году призванъ былъ великимъ царемъ къ москвѣ, на москвѣ въ чудовъ монастырь и преставися, и на него надеть святительскій весь санъ а погребенъ въ нилѣвъ пустынѣ. (Надъ словомъ—святительскій—поставлена цифра 2, надъ словомъ весь—цифра 1) (ib.)

Во 148-мъ году іюля въ 26 день былъ походъ (ib.)

ратными людьми (ib.)

съ дѣтми (ib.)

на тое (ib.)

іюля въ 25 день (ib.)

Гухачевскому (ib.)

учинилось (л. 33)

кобыльскому (ib.)

приѣхали октября въ 15 день (ib.)

и въ софійской и свой святительскій домъ пришелъ Генваря въ 1 день (л. 33)

Того же 149 года ходили на службу зимою тотарской Голова богданъ аршинской (л. 33 об.)

самѣхъ не побили всѣхъ (ib.)

Казія (ib.)

прежде сего (ib.)

ему мачиху (л. 34)

Ганкинъ (ib.)

со 151-го маія съ 23, да 155 годъ іюля по 1-е число (ib.)

почали сентября въ 1 день (ib.)

и не оставлены (ib.)

апреля по 21 день (ib.)

Феодора михайловича алачева (ib.)

пожаловали (162)

и возложенія (ib.)

Нѣтъ.

Въ 1640 году была служба на Киргизъ (ib.)

военными людьми (ib.)

съ дѣти (ib.)

на тую (ib.)

іюля въ 26 день (163)

Тухачевскому (ib.)

счинилось (ib.)

Кобынскому (ib.)

приѣхали (ib.)

возшелъ въ 1 день 1641 года (ib.)

Тогожъ 1641 году посыланъ былъ Тарской Голова Иванъ Внукѣвъ (164)

самихъ не побили; всего (ib.)

Казіанъ (ib.)

прежде (ib.)

Нѣтъ.

Галкинъ (165)

съ 1645 съ Маія по 1647 годъ Іюля по 1 число (ib.)

почали 7154 Сентября въ 1 день (ib.)

Нѣтъ.

Апрѣля 20 и 21 дня (ib.)

Димитрія Михайловича Алачева (ib.)

Ево и сестра ево въ дѣвичемъ монастырѣ (л. 34 об.)	Нѣтъ.
Того жъ 151 года (л. 35 об.)	Того жъ 1645 году (167)
Нѣтъ.	и послѣ пожараго разоренья... 1646 года (ib.)
Федоръ Федоровичъ Мещерской (л. 35 об.)	Никифоръ Федоровичъ Мещерской (168)
Нѣтъ.	Въ Туринскомъ князь Петръ Романовичъ Борятинской (ib.)
андрей (л. 36).	сей (ib.)
авонасей ивановъ сынъ Zubovъ (ib.)	Аванасей Никитинъ сынъ Zubovъ (169)
по 185 годъ (л. 36 об.)	по 1643 годъ (ib.)
во 156 году октября въ 1 день (ib.)	въ 1648 году Октября въ 1 день (ib.)
велено (ib.)	повелѣно (170)
повѣрье (л. 37)	повѣтріе (ib.)
умирилъ (ib.)	усмирилъ (ib.)
154 году сентября въ 28 день (л. 37 об.)	1646 году, Сентября въ 28 день (171)
служить (л. 38 об.)	служилъ (172)
кругомъ креста (ib.)	кругъ Креста (ib.)
столъ былъ (ib.)	былъ столъ (173)
Отъ Царя и великаго князя алексѣя михайловича всея Россіи самодержца первые воеводы въ Сибирь (39)	Нѣтъ.
по 25 число (ib.)	по 25 (ib.)
бояринъ и воеводы (л. 39)	Воеводы, Бояринъ (173)
по реклу ветчина (ib.)	по прозванію Ветчина (ib.)
На л. 39, на поляхъ, инымъ почеркомъ: „Заложена въ тоболск(ѣ) соборная софійская церковь въ 1644 году“.	Нѣтъ.
Рафъ (л. 39 об., 41 об., л. 42, л. 43 об.).	Руфъ (174, 178, 182).
прямое имя ему (л. 39 об.)	прямое имя ему не было (174)
на Тарѣ воевода григорей ивановъ сынъ бутурлинъ, выѣзжей изъ	Въ Тарѣ, Стольникъ Князь Василій Ивановичъ Горчаковъ, да Фе-

литвы, и съ того времени на тарѣ
учали быть по одному воеводѣ
(л. 39 об.—40)

въ сургутѣ со 155 Смирной Гри-
горьевъ сынъ демской (л. 40)

Извѣстіе о пребываніи Хари-Ша-
ховского въ Томскѣ находится
передъ перечисленіемъ томскихъ
воеводъ (л. 40).

подрезъ (л. 40 об.)

кончась (ib.)

Михайло Ѳедотовъ сынъ дурной
(ib.).

При сихъ воеводахъ святилъ въ
Тобольску соборную и апостол-
скую церковь Соѳіи неизречен-
ныя премудрости слова Божія,
преосвященный Герасимъ архіе-
пископъ сибирскій и тобольскій
156 году августа въ 13 день.
(л. 41)

сибирскій и тобольскій (л. 41 об.)
и полседма мѣсяца (ib.)

потапьевъ (л. 42)

Нѣтъ.

сеткулъ (л. 42 об.)

Послѣ извѣстія о посольствѣ Ярыж-

доръ Головачевъ; и въ 1647 на
его мѣсто присланъ Воевода,
Григорій Ивановъ сынъ Бутур-
линъ, выѣзжій изъ Литвы. И
съ того времени въ Тарѣ учали
быть не по одному Воеводѣ.
(174—175)

Въ Сургутѣ, Князь Петръ Василье-
вичъ Кропоткинъ, а на его мѣсто
присланъ Воевода, въ 1647 году,
Смирной Григорьевъ сынъ Дем-
ской. (175)

Это извѣстіе помѣщено послѣ пе-
численія томскихъ воеводъ (176).

Подрѣза (ib.)

скончась (ib.)

Михайло Ѳедоровъ сынъ Дурной
(ib.)

При сихъ Воеводахъ послѣ по-
жарнаго времени, заложилъ въ
1646 году Маія 24 дня, а оста-
вилъ въ Тобольску Соборную и
Апостольскую церковь Софїи,
неизрѣченныя Премудрости Сло-
ва Божія, Преосвященный Ге-
расимъ, Архіепископъ Сибир-
скій и Тобольскій, 1648 году
Августа въ 13 день: церковь
была деревянная о 13 главахъ.
(177)

Тобольскій и Сибирскій (178)
и полтретья мѣсяца (ib.)

Потаповъ (179)

Въ 1651 году пожаловалъ... коло-
коль во 110 пудъ (179)

Сеткунъ (180)

Означенныя извѣстія слѣдуютъ въ

бина и Алблина въ Китай въ „Кн. Зап.“ слѣдуетъ: 1) о поѣздѣ Шереметева въ Москву, 2) о приѣздѣ Симеона въ Тобольскъ 160 г. 20 дек., 3) объ отправленіи Зиновьева въ Даурію, 4) вторично—о поѣздѣ Шереметева въ Москву, причемъ предыдущія слова: „при воеводахъ Тобольскихъ при столникѣ васьилѣ Борисовичѣ Шереметевѣ съ товарищи“, стоятъ отдѣльно и лишены такимъ образомъ смысла,—въ „Зап.“ они отнесены къ предшествующему имъ извѣстію о приѣздѣ Симеона; 5) о поставленіи Симеона въ архіереи (л. 42 об. 43, 43 об.).

и того году ключевое слово 3 (л. 43) Нѣтъ.

Маія съ 17 числа (л. 43 об.)

Углевъ (ib.)

и умре (ib.)

чтобы быть ему на тюменѣ воеводствомъ (ib.)

мусинъ пушкинъ (л. 43 об.)

во 162 году (л. 44)

и по гражданскому челобитью (л. 44)

сродничъ (ib.)

Нѣтъ.

костылецкой (ib.)

баксаковъ (ib.)

Того жъ 162 году (л. 45)

въ другій рядъ (ib.)

того жъ 163-го году (ib.)

поставить остроги (ib.)

въ передъ и назадъ (л. 45 об.)

такимъ порядкѣ: 1) о Зиновьевѣ, 2) о приѣздѣ Симеона въ 1652 г. апр. 17; при этомъ же—о возведеніи его въ архіереи, 3) о пожалованіи архимандрита бѣлой шапкой и о поставленіи Симеономъ протопоповъ въ церквамъ—тобольской, томск. и верхот. („При семъ Преосвященномъ Симеонѣ... ..да на Верхотурьѣ Протопоповъ же“). Этого извѣстія въ „Кн. Зап.“ нѣтъ. 4) О поѣздѣ Шереметева въ Москву (180—181).

Маія съ 31 числа (181)

Угловъ (ib.)

и умре тутъ (182)

чтобы было ему въ Тюмени воеводствовать (ib.)

Пушкинъ (182)

въ 1653 году (ib.)

и по Государскому челобитью (ib.)

сродичъ (183)

а на ево мѣсто присланъ Петръ

Измайловъ (ib.)

Костылевскій (ib.)

Баскаковъ (ib.)

Того жъ году (184)

въ другій разъ (ib.)

въ 1655 году (185)

поставить новые Нерчинскіе и иные остроги (ib.)

Нѣтъ.

въ Китайскомъ (л. 46)
не выпусканы (ib.)
сіи вторые ходили въ Китай были
изъ Тоболска (ib.)
во 162 и во 163-мъ годахъ (ib.)
и во всякихъ государскихъ дѣлахъ
(л. 46 об.)

Нѣтъ.

Въ рѣп. оставленъ пробѣлъ (ib.).
со всѣми служилыми людьми (л. 47)
Извѣстіе о приѣздѣ дѣака Михай-
лова внесено послѣ перечисленія
тобольскихъ воеводъ (л. 47 об.).

коломлетинъ (л. 47 об.)

Нѣтъ.

Аеонасей Филатовъ (л. 48)
михайло Лодыженской въ сибирѣ
умре (л. 48 об.)

ѣхаль (ib.)

Головинъ (ib.)

Нѣтъ.

Того жъ 168 году (л. 49)
достигли (ib.)
ему даны изъ Государевы казны
деньги (ib.)

Исакъ (л. 49 об.)

Тонбозинъ (ib.), Толбозинъ (84)

Нѣтъ.

и не доѣхавъ до красноярскаго
острогу въ Тобольскѣ умре

Матѳей Оничковъ въ борисовѣ дворѣ
влючарь (л. 50)

Тихоновъ сынъ вындомскаго (ib.).

въ Китайскомъ Государствѣ (186)
не выпуская (ib.)

Сіи вторые люди въ Китаѣ были
изъ Тобольска (187)

Въ 1654 году и въ 1655 (ib.)

(въ) Государскихъ дѣлахъ (188)

Іюля по 1 день (ib.)

талерами (ib.)

со всѣми людьми (188)

Это извѣстіе помѣщено послѣ из-
вѣстія о пожарѣ 6 ноября 1657 г.
и о запрещеніи Симеону служить;
последнихъ извѣстій въ „Кн.
Зап.“ нѣтъ.

Коломнетинъ (189)

и сей воевода тутъ умре (190)

Аеонасій Филипповъ (ib.)

Михайло Лодыженскій ѣдучи изъ
Якутска въ Маковску умре (191)

поѣхаль (ib.)

Головинъ (ib.)

Того жъ 1659 году... Знаменской мо-
настырь. (О пожарѣ Знамен. монаст.
23 мая 1659 г.) (ib.).

Въ 1660 году (ib.)

настигли (ib.)

ему изъ Государевой казны даны
деньги (192—193)

Исай (193)

Толбузинъ (194), (262)

А на ихъ мѣсто... Хрущовъ (ib.)

и не доѣхавъ до Красноярскаго
острогу, съ Тобольскѣ городѣ
умре

Матѳей Аничковъ (ib.)

Сего Тихона Вындомскаго сына
(195)

присланъ (ib.)	пріѣхалъ (ib.)
въ Тобольскѣ во 171 году (л. 50 об.)	въ Тобольскѣ (ib.)
въ 16 числѣ (ib.)	въ 16 день (ib.)
на Москвѣ будучи (ib.)	на Москвѣ на Вологодскомъ под- ворья будучи (ib.)
сошелъ (ib.)	сошелъ безвѣстно (ib.)
Нѣтъ.	и 19 Февраля объявился... на обѣ- щаніи (ib.)
Марта въ 1 день поѣхалъ (л. 50 об. — извѣстіе вторичное)	Нѣтъ.
во 167 году пріѣхали (ib.)	пріѣхали по Указу (ib.)
полуполковники (ib.)	Подполковники (ib.)
мейлва (ib.)	Меиль (ib.)
и прапорщикъ (ib.)	и прапорщики (ib.)
Извѣстія о пріѣздѣ Пояркова въ Тобольскъ и ссылкѣ Шульгина въ Якутскъ внесены послѣ из- вѣстія о прибытіи воинскихъ чи- новъ въ Тобольскъ (Того жъ году пріѣхалъ..... въ якутскомъ по 178 годѣ. л. 50 об.—51).	
Нѣтъ.	И прибраны были... съ товарищи, по 1677 годѣ. (196)
Нѣтъ.	Въ 1661 же году, въ Сибири... и юрты всѣ всѣ до одной (196— 197)
изъ Еписково (л. 51)	изъ Спаскова (197)
въ междопатріаршествѣ	между Патріаршествомъ (ib.)
того году ключевое слово Т высе- кость вруцѣлѣто є (ib.)	Нѣтъ.
да Григорей Ѳедоровичъ бутурлинъ (ib.)	да Стольникъ, Григорій Ѳедоровичъ Бутурлинъ (ib.)
Елчюковъ (ib.)	Елчяковъ (ib.)
до быка (далѣе пробѣлъ) стоялъ	до Выбасовской стоялъ. (198)
по 185 годѣ. ставленъ острогъ по	Нѣтъ.
ару [приго]воромъ ¹⁾ воеводы Григорья Ѳедоровича.	
возшелъ и въ совѣйской и въ свой	Нѣтъ.

¹⁾ Часть слова, заключенная въ скобки, въ ркп. написана неразборчиво и поправлена.

святительской домъ пришелъ. (л.

51 об.)

Нѣтъ.

и того поду ключевое слово было

а (л. 51 об.)

съ мѣсяца апреля (ib.)

Яковлевичъ Колтовской (ib.)

бахтемировъ (ib.)

въ Туринскомъ, въ 174-мъ году (ib.)

лаврентій овдіевъ (л. 52)

на кирелгу (л. 52 об.)

И во 174 году Генваря въ 4 день (ib)

ѣхалъ (л. 53)

Нѣтъ.

176 же году ключъ былъ я: вы-

сековость въ руцѣ лѣто г: луна

13 индикта 7 (л. 54)

освященнаго (л. 54 об.)

и всея Россіи (ib.)

астороханская (ib.)

всѣ сии митрополиты (ib.)

а по сихъ (ib.)

Корнилій (л. 55)

во то время прилучится (ib.)

въ 181-мъ и во 182-мъ и во 183-мъ

годѣхъ водилъ осла бояринъ

петръ михайловичъ Салтыковъ, а

во 184-мъ году водилъ осла стол-

никъ иванъ Ѳедоровичъ пуш-

кинъ. (л. 56) Это извѣстіе слѣ-

дуетъ послѣ замѣтки о смерти

вн. Ѳ. Мещерскаго.

и печати государевы отъ себя не

давалъ (л. 55 об.)

А посвященъ въ Москвѣ 24 Іюня

1664 года изъ Архимандри-

товъ Новгородскаго Хутынскаго

монастыря. (198)

Нѣтъ.

съ Апрѣля (ib.)

Иванъ Яковлевичъ Колтовской (ib.)

сынъ Бохтемировъ (ib.)

Въ Туринскомъ, въ 1664 году (ib.)

Лаврентій Авдѣевъ (200)

Никифорко Черниговской съ това-
рищи (ib.)

на Киренгу (ib.)

Въ 1666 году декабря въ 4 день (ib.)

сѣхалъ (201)

Генваря мѣсяца (203)

Марта въ 13 день (ib.)

Нѣтъ.

Священнаго (ib.)

и всея Сибири (204)

Астраханская (ib.)

во всѣхъ сихъ Митрополиты (ib.)

А по семъ (ib.)

Киръ Корнилій (ib.)

въ то время приключится (205)

Нѣтъ.

не перемѣнилъ онъ ¹⁾ (л. 55 об.)
съ атаманомъ въ мѣстѣ (л. 56 об.)
мимо березовъ въ тоболскъ съ мос-
квы (л. 56 об.)

про столника Петра Ивановича (ib.)
Того жъ году (ib.)
въ кузнецы (ib.)

Того жъ году розосланы въ ссылку
Тобольской стрелецкой голова
иванъ грабленой въ кузнецы, да
тюменской голова Самойло ми-
хеевъ блудовъ. въ томской левъ
горчаковъ, на тюмень кіевъ. на
тару гаврило угрюмовъ, на вер-
хотурье ульянъ ремязовъ, на бе-
резовъ и иные поиннымъ горо-
домъ за угождение и за ушни-
чество петру годунову. (л. 56 об.)

Чприковъ (л. 57)

А во 185-мъ году велъ осля.....
... во архіерейство. (л. 57)

въ послѣдніе, и съ того времени
то дѣйство со 185 году оста-
влено дѣйство, что (л. 57)

Нѣтъ.

со 178 году (л. 57 об.)

Тупанскова (л. 58)

Круглика (ibid.)

въ Государевѣ дѣлѣ имали въ
Тобольскѣ (ib.)

на отчинные ставки (ib.)

Сава (л. 58 об.)

Нѣтъ.

перемѣнилъ онъ (206)

Атаманомъ вмѣстѣ (207)

мимо Березова въ Тобольскѣ (ib.)

Петра Ивановича (ib.)

Въ 1670 году (ib.)

въ Кузнецкой (ib.)

Въ 1670 году разосланы въ ссылку:

Тобольской стрѣлцкой Голова,
Иванъ Грабленой, въ Кузнец-
кой; да Тюменской Голова, Са-
мойло Михѣевъ Блудовъ, въ Том-
ской; Левъ Горчаковъ на Тюмень,
Петръ Кіевъ на Тару, Гавріило
Угрюмовъ на Верхотурье, Іулі-
анъ Рѣмязовъ на Березовъ, и
иные по иннымъ городомъ, за
угождение и за ушничество Петру
Годунову. (207)

Чирковъ (208)

Это извѣстіе о вожденіи ослати и
о прекращеніи этого обычая слѣ-
дуетъ непосредственно за извѣ-
стіемъ о ссылкѣ приверженцевъ
П. Годунова (207—208).

впослѣдніи. Съ того времени съ
1677 году то дѣйство оставлено,
чтобъ (207—208)

Тѣхъ годовъ, Тобольскаго и Том-
скаго Розрядовъ, Воеводы

съ 1680 году (209)

Тупальскаго (210)

Круглина (ib.)

Нѣтъ.

на очныя ставки (ib.)

Савка (211)

Въ 1671 году, построенъ въ То-

¹⁾ Очевидно, ошибка переписчика.

- большку на Софѣйской звонѣ
 мостъ и лѣсница (ib.)
 въ Господинъ дуку Тайшѣ (л. 58 об.)
 Нѣтъ.
 въ каменю (л. 59)
 серебряную руду (ib.)
 то знатцы (ib.)
 и поѣхали (ib.)
 и кузничные (ib.)
 и снарядъ (ib.)
 проводили (ib.)
 сыскивать (л. 59 об.)
 Государевъ (ib.)
 Нѣтъ.
 и данило пріѣхалъ изъ дауръ въ
 Тобольскъ во 183-мъ году ок-
 тября въ 3 день (л. 59 об.—60)
 съ подписми (л. 60)
 полъ 9 фунта (ib.)
 во 185-мъ году октября противъ
 двадесять перваго числа на суб-
 боту въ ноци (ibid.)
 воеводствомъ тогожъ году (ib.)
 были (л. 60 об.)
 борятинской одинъ (ib.)
 а крестникъ Аѳанасья филиппова
 сына Пашкова на дорогѣ (л. 61)
 Ѳедоръ Хрущовъ (ib.)
 спалникъ (л. 61 об.)
 Петръ Петровичъ Салтыковъ жилъ
 съ отцомъ своимъ въ Тоболску
 съ пріѣзду и до отъѣзду не
 сѣзжаючи ¹⁾ (л. 61 об.)

- въ Яндуку Тайшѣ (ib.)
 и Татаръ (ib.)
 въ камню (ib.)
 серебряная руда (ib.)
 знатцы (ib.)
 и поѣхалъ (212)
 и кузнечныя (ib.)
 и снаряду (ib.)
 проводили (ib.)
 сыскивалъ (ib.)
 Государевой (213)
 Въ томъ же 1672 году..... Возне-
 сенія Господня (ibid.)
 Нѣтъ.
 и съ подписью (ib.)
 полтора фунта (ib.)
 въ 1677 году Октября противъ
 двадесятаго числа (ib.)
 Воеводствомъ (214)
 былъ (ib.)
 Борятинской, Дьякъ Василей
 Шпилькинъ; и сей Дьякъ въ
 Томску умре (215)
 на дорогѣ: а крестникъ, Аѳанасья
 Филиппова сына Пашкова (216)
 Стольникъ, Ѳедоръ Хрущовъ (ib.)
 Стольникъ (ib.)
 Нѣтъ.

¹⁾ То же повторяется и на л. 62; соответствуетъ въ «Зап.» такому же извѣстію на стр. 217.

Нѣтъ.

жалованное (л. 62)

боголюбцу (ib.)

по реклу Спафарія, еилософъ, сирѣчь мудрый человекъ (ib.)

взявъ (л. 62 об.)

въ 178 году августа въ 18 день (ib.)

съ товарищи 8 человекъ (ib.)

и кормъ и честию (ib.)

оправное (л. 63)

съ субботы на мясопустную недѣлю (л. 63)

отойде (ib.)

А царства Его Государева было (ib.)

благословилъ (л. 63 об.)

всѣя великія и малыя и бѣлыя Россіи (ib.)

и на всѣхъ великихъ Государствахъ

Россійскаго Царствія (л. 63 об.)

Февраля въ 28 день (л. 64)

ссылные (л. 64 об.)

всѣ и съ дѣтми⁷ (ib.)

читалъ (ib.)

облачаясь въ патрахель и во амфоръ (л. 65)

приведши (л. 65 об.)

а указано (ib.)

изъ опалы, и велѣно (л. 66)

и онѣ всѣ (ib.)

Дьякъ Иванъ Гороховъ былъ со

179-го по 184 годъ въ тоболску

былъ 5 годовъ а съ москвы во

179-мъ году сосланъ (ib.)

Федоръ (ib.)

Въ томъ же 1674 году... врата сгорѣли (216; о пожарѣ митрополичьяго дома. Это извѣстіе вставлено послѣ извѣстія о приѣздѣ О. Салтыкова въ Тобольскъ)

жалованье (217)

Богомольцу (ib.)

Спафарій сирѣчь мудрый человекъ, или философъ, (ib.)

взялъ (218)

Августа въ 18 день (ib.)

съ товарищи 50 человекъ (ib.)

и кормъ имъ съ честию

убранное (219)

въ Субботу на мясопустной недѣлѣ (ib.)

отъиде (ib.)

А царства Его было Государева (ib.)

благоволилъ (ib.)

всѣя Россіи (220)

Нѣтъ.

Февраля въ 23 день (221)

и ссылные всѣ (ib.)

и съ дѣтьми (ib.)

вычиталъ (222)

облечеса въ Епитрахиль (ib.)

приведчи (223)

а указано были имъ (223—224)

изъ опалы велѣно (224)

И они всѣ (ib.)

Нѣтъ.

Дьякъ Федоръ (ib.)

3 недѣли (ib.)	на 3 недѣлѣ (ib.)
пріѣхалъ (л. 66 об.)	пріѣхали (ib.)
у иртыша (л. 67)	у Иртышка (226)
Іюня въ 25 день (ib.)	Іюля въ 25 день (ib.)
въ солѣ (ib.)	Пошелъ къ солѣ (ib.)
а митрополь и посланы (ib.)	а Митрополи посланы (ib.)
на войсковомъ (л. 67)	на воинскомъ (226)
Іюня въ 29 день (ib.)	Іюля въ 29 день (ib.)
оба съ женами (ib.)	съ женами (ib.)
заводахъ (л. 67 об.)	острогахъ (ib.)
острожекъ (ib.)	острогъ (227)
дмитрій возмицъ (л. 68 об.)	Дмитрій Старого (228)
съ бояры съ тобольскими сѣдоки (ib.)	съ Бояры Тобольскими и Сѣдоки (ib.)
на силы оничкова мѣсто (ib.)	на мѣсто Силы Аничкова (229)
послалъ (л. 69)	посланъ (ib.)
петръ петровичъ борятинской (ib.)	Иванъ Петровичъ Борятинской (ib.)
изъ Енисейскаго (ib.)	изъ Енисейскаго Даурскаго (ib.)
съ сыномъ ево (ib.)	съ сыномъ (230)
полторы тысячи (ib.)	полтысячи (ib.)
И во 191-мъ году (л. 69 об.)	и въ томъ же году (ib.)
убіенъ бысть и разсѣченъ весь (ib.)	убить и изсѣченъ весь (ib.)
Нѣтъ.	лежало тѣло ево (ib.)
и по государеву Указу (л. 70)	и Указу Государеву (231)
Нѣтъ.	пасъ Церковь Божию лѣтъ четырнатцать (ib.)
гостинъ дворъ (ib.)	гостиной дворъ (ib.)
и мирскихъ 105 дворовъ (ib.)	и мирскихъ 5 дворовъ (ib.)
и знаменской Монастырь (л. 70—70 об.)	и въ Знаменскомъ монастырѣ (231)
и дворцы все сгорѣло (ib.)	и дворы сгорѣли всѣ (ib.)
шереметевъ молодой (ib.)	Шереметевъ меншой (232)
Измайловъ новой (ib.)	Измайловъ (ib.)
иванъ Савеловъ (л. 71)	Стольникъ и Воевода Иванъ Савеловъ (233)
князь столникъ и воевода (ib.)	Князь (ib.)
а по съѣздѣ (ib.)	а по отъѣздѣ (ib.)
При семъ бояринѣ (л. 71 об.)	При семъ Бояринѣ въ 1678 году (ib.)

Нѣтъ.	построенъ на
	построенъ на старомъ мѣстѣ преж-
	немъ, (ib.)
Нѣтъ.	Того жъ года въ Майѣ..... по Дѣ-
	вичъ монастырь (изв. о пожарѣ)
	(ib.)
Богопорученный (ib.).	Богомъ порученный (234)
поставленный (ib.)	новопоставленный (ib.)
во 186-мъ году ключевое слово и,	Нѣтъ.
а во 187 ключъ ы.	
Нѣтъ.	Въ томъ же 1679 году... съ бѣ-
	лою шапкою (234. Изв. о са-
	мосоженіи раскольниковъ и о
	пожалованіи арх. Матвѣя бѣлою
	шапкой).
послѣди (л. 71 об.)	послѣ (235)
Нѣтъ.	Въ 1680 году марта 18..... а
	третій въ 40 пудъ (ib. извѣстіе
	о привозѣ колоколовъ)
иванъ ѳеодоровъ сынъ погожевъ	Стольникъ Иванъ ѳеодоровъ сынъ
(л. 72)	Погожевъ (ib.)
князь василій гогаринъ (ib.)	Стольникъ, Князь Василей Гага-
	ринъ (236)
и со 189 (л. 72 об.)	И 1681 году (ib.)
и въ кое время (ib.)	и въ тое время (ib.)
службы ихъ (ib.)	службы (ib.)
не велѣно (ib.)	велѣно (ib.)
Карсаковъ (ib.)	Корсаковъ-Римской (237)
Нѣтъ.	Въ 1680 году..... и Боярской дворъ
	(237 - 238. Изв. о пожарѣ на
	Абалажѣ, о пожарѣ 3 авг. 1680 г.
	въ Тобольскѣ, о возобновленіи
	ostroга въ 1681 г.)
пришла къ нему (л. 73)	пришла къ нему въ 1684 году
	(238)
въ томской (ib.)	въ Томскомъ (ib.)
Нѣтъ.	присланъ былъ..... и Красноярскъ
	(ib.)

а водилъ ево ¹⁾ діакъ алмазъ чи- Нѣтъ.

стова (ib.)

Нѣтъ.

Михайло (л. 73).

не получилъ (л. 73 об.)

Нѣтъ.

Нѣтъ.

Нѣтъ.

Тимофей ртищевъ (л. 74)

На березовѣ воевода столникъ левъ На Березовѣ Воевода, Стольникъ,
андреевичъ веляминовъ (л. 74 об.) Михайло Ивановъ сынъ Фран-

(Показанъ березовскимъ воеводой). Въ Сургутѣ Воевода, Стольникъ,
Левъ Андреевичъ Вельяминовъ
(ib.)

да съ нимъ ²⁾ леонтей кислянской Нѣтъ.

старой (л. 74 об.)

полтовъ (ib.)

кравковъ товарищемъ (ib.)

умре въ сибирѣ ³⁾ (л. 74 об.)

Нѣтъ.

Нѣтъ.

съ дьяками (л. 75)

А на Тюмени съ уѣздомъ.... Ава-
насей Михайловской (ib.)

Михайло Приклонской (238)

Въ „Зап.“ послѣ извѣстія о вы-
дачѣ М. Приклонскаго головою
митр. Павлу слѣдуютъ слова:
„а водилъ ево Дьякъ Алмазъ
Чистого“ (238). Въ „Кн. Зап.“
эти слова отнесены въ Арт. Дур-
ному. (См. выше).

получилъ (239)

и Боярской дворъ и на проѣзжей
башнѣ часы (ib.)

Боярской дворъ (ib.)

При тѣхъ же воеводахъ.... въ Октя-
брѣ 1686 года. (239—240)

Тимошей Григорьевъ сынъ Рти-
щевъ (241)

На Березовѣ Воевода, Стольникъ,
Михайло Ивановъ сынъ Фран-
товъ (ib.)

Въ Сургутѣ Воевода, Стольникъ,
Левъ Андреевичъ Вельяминовъ
(ib.)

Полтевъ (ib.)

Кравковъ (242)

Нѣтъ.

И въ 1681 году по Указу.....
...жители и Татары. (242—243)

и съ милостивымъ словомъ (243)
съ Дьяками, Злобинымъ и Парее-
новымъ (ib.)

¹⁾ Артемія Дурного.

²⁾ Съ Енисейск. письменн. головой Окуловымъ.

³⁾ Воейковъ.

- на московскомъ царствѣ (л. 75 об.) на Московскомъ Государствѣ (244)
 Патріарха московскаго (ib.) Патріарха Московскаго и всея Рос-
 сін (ib.)
 жилецкихъ (л. 76) жительскихъ (245)
 тогожъ дни (ib.) тогожъ дня (ib.)
 Нѣтъ. А Боярину и Воеводамъ, Князю
 Алексѣю Андреевичу Голицы-
 ну..... не ученыхъ Божествен-
 наго Писанія. (245—246)
 Тогожъ 190 году (ib.) Тогожъ 1682 года Маія въ 15
 день (246)
 Артемья Матѣева (ib.) Артемона Сергѣевича Матѣева
 (247)
 разсѣчены на части (л. 76 об.) и разсѣкли на части (ib.)
 Горюкина (ib.) Горюшкина (ib.)
 на правежахъ (л. 76 об.) на правежѣ (247)
 кто бояръ (ib.) которые бояры (ib.)
 Нѣтъ. а не на площади..... разослаша (ib.)
 городъ и сами (л. 77) городъ (248)
 на анологіяхъ (ib.) на аналояхъ (ib.)
 расколные (ib.) раскольническіе (ib.)
 и за то онъ попъ никита отлученъ и за то онъ, попъ отлученный Ни-
 назавтре[я] Іюля въ 6 день кита, назавтра Іюля въ 9 день
 казнъ а не на площадѣ голова казненъ (ib.)
 отсѣчена чернцовъ въ подначаль-
 ства разослаша, а мірскіе роз-
 брелись безвѣстно. (ib.)
 Нѣтъ. Въ 1683 году, Іюня въ 22 день.....
 и совершена 1685 году (ib.)
 Нѣтъ. И тогожъ 1684 года Маія 17 дня
 казенные деньги. (249)
 въ сибирь (л. 77 об.) пріѣхалъ въ Сибирь (ib.)
 Густовъ (л.л. 78, 79) Айгустовъ (249, 253)
 съ осадомъ (?) (л. 78) съ судомъ (250)
 апреля въ 11 день (ib.) 1684 году Апрѣля въ 11 день (ib.)
 въ шишкинѣ (л. 78) въ Шишкинской (ib.)
 Нѣтъ. Въ томъ же 1684 году, указали....
 въ 1634 году, въ разныхъ мѣ-
 сяцахъ и числѣхъ. (250—251)

къ москвѣ ¹⁾ проѣхалъ (л. 78)	поѣхалъ къ Москвѣ (251)
Масальской, со 191-го года (ib.)	Мосальской (ib.)
крестьянинъ (л. 78 об.)	крестникъ (252)
Въ Даурѣхъ старые (л. 79)	Въ Даурѣхъ, въ Албазинскомъ (ib.)
Нѣтъ.	А въ 1685 году Китайскіе... де- вятъ сотъ человекъ (253)
съ войсковымъ (лл. 79, 80 об., 82 об.)	съ воинскимъ (254, 256, 260)
ивановъ сынъ (л. 79)	Ивановъ (254)
и всѣхъ 500 человекъ (ib.)	и всѣхъ 600 человекъ (ib.)
на усть ибамура (?) (л. 79 об.)	на устьи Амура (ib.)
Нѣтъ.	Того жъ 1685 года, по благосло- венію... Сент. 6 дня 1686 го- да (ib.)
китайцы (ib.)	какъ Китайцы (ib.)
китайскіе уѣзды (ib.)	въ Китайскіе уѣзды (255)
алексей де Толбузинъ изъ нерчин- скаго опять пошелъ (ib.)	Нѣтъ.
Оонякова (ib.)	Венюковъ (ib.)
посыланъ (л. 80)	присланъ (ib.)
гадамуръ, гадамуромъ (л. 80)	Гайдамуръ, Гайдамуромъ (256)
Того жъ году іюня въ 24 день (л. 80 об.)	Эти слова отнесены въ „Зап.“ къ изв. о караванѣ; слова же: „Попъ съ ними Петропавловской“ — къ поѣздкѣ Гантимура (256).
Евдокимъ витязевъ (л. 80 об.)	Иванъ Витезевъ (256)
взять (ib.)	взята (ib.)
въ нынѣшнемъ 194-мъ году (ib.)	Въ 1686 году (ib.).
съ перечникомъ (?) (ib.)	съ передникомъ (257)
Нѣтъ.	Тогожъ году въ Тобольску... ка- менные и башни (257)
деревянные (л. 81)	деревянные (ib.)
поѣхалъ (л. 81 об.)	пріѣхалъ (258)
бытія (ib.).	бытія ево (ib.)
191-го генваря въ 2 день (ib)	Нѣтъ.
обѣихъ взялъ (л. 82)	обоихъ взялъ (259)
съ того дня съ путешествія его архіерейскаго изъ тобольска къ	Нѣтъ.

¹⁾ Повторяется дважды.

москвѣ и изъ Москвы въ то-	
больскѣ и на москвѣ житія годъ	
и десять дней ¹⁾ . (ib.)	
околичій и воевода (ib.)	Околичій (ib.)
да дьяку съ околичьимъ (л.	да Дьяку (ib.)
82—82 об.).	
юдину (л. 82 об.)	Юдину изъ Енисейска (ib.)
Нѣтъ.	и Капитаны, и Порутчики, и Пра-
	порщики (259)
посломъ (л. 82 об.)	Великимъ и Полнымъ Посломъ
	(260)
брано дружины (ib.)	брано (ib.)
Ооминовичъ (л. 83)	Филимоновичъ (ib.)
бурцовъ (ib.)	Бурцовъ, которой тутъ и умре (ib.).
На л. 83: сначала записано извѣ-	Извѣстіе объ Юшковѣ поставлено
стіе объ Игнатіи Дурново, за-	впереди, далѣе — о Дурново и
тѣмъ о Григ. Синявинѣ, нако-	Синявинѣ (261).
нецъ—объ Юрьевѣ.	
юрьевъ (ib.)	Юшковъ (ib.)
На л. 83: извѣстіе о Колобовѣ, за-	Сначала о Борисовѣ, далѣе— о Ко-
тѣмъ о Борисовѣ.	лобовѣ (ib.).
Иванкинъ (л. 83)	Ивашкинъ (ib.)
матѣевъ (л. 83 об.)	Матѣевъ сынъ (ib.)
и во 194-мъ году (ib.)	и въ 1684 году (ib.)
башковъ (ib.)	Башковской (262)
со 192 (ib.)	съ 1684 году (ib.)
остафьевъ (л. 84)	Евстафьевъ (ib.)
ондряша асламовъ (ib.)	Ондряша Олмановъ (263)
я съ тары въ тобольскѣ (ib.)	въ Тобольскѣ (ib.)
благостояніи (л. 84 об.)	благосостояніи (ib.)
на Сибирѣ то молебство (ib.)	Въ Сибири молебство (ib.)
съ забой (ib.)	съ заводу (264)
отъ киргинскіе (ib.)	отъ Киргизскія (ib.)
апрѣля въ (пробѣлъ) день Тюмен-	Апрѣля въ день 26 Тобольской
ской городъ (л. 85)	городъ (264)
	и Ильи Пророка церковь и съ ко-
	локольни и ряды — эти слова

¹⁾ По смыслу, слова эти должно относить къ извѣстію о повѣдкахъ Павла въ Москву находящемуся на л. 81 об.

въ рѣп. слѣдуютъ послѣ словъ:
Спасскіе двѣ церкви (л. 85;
стр. 264).

по церкви Знаменія (ib.)

да церкви Знаменія (ib.)

въ раскольную (ib.)

въ раскольникую (ib.)

разсыланы (ib.)

посыланы (ib.)

подати (ib.)

палаты (ib.)

и ихъ де они разговорили и по Нѣтъ.

своимъ жилищамъ разѣхались

всѣ. (ib.)

§ 4. Приведенное сличеніе показываетъ, что между разсматриваемыми памятниками есть достаточное количество разногласій. Но, несмотря на это, основа обоихъ памятниковъ одна и та же; они исходятъ изъ одного общаго источника, такъ что, очевидно, въ „Книгѣ Записной“ и „Запискахъ“ мы имѣемъ одинъ и тотъ же памятникъ, но только на различныхъ ступеняхъ его развитія. Чтобы точнѣе опредѣлить взаимное отношеніе этихъ памятниковъ, необходимо классифицировать ихъ отличія. Главнѣйшія отличія сводятся къ слѣдующему: во-первыхъ, къ извѣстіямъ одиночнымъ, т.-е. къ такимъ, которыя находятся или только въ „Книгѣ Записной“, или только въ „Запискахъ“; во-вторыхъ, къ извѣстіямъ противорѣчивымъ. Извѣстія одиночныя, вошедшія только въ „Книгу Записную“, суть слѣдующія:

О ключевомъ словѣ того года, въ который пріѣхалъ Кипріанъ въ Сибирь. Дата пріѣзда его 30 мая (1621 г.) (л. 18 об.).

О ключевомъ словѣ 133-го года (л. 22 об.).

О ключевомъ словѣ 144-го года (л. 29 об.).

О ключевомъ словѣ 148-го года (л. 32).

О призваніи царемъ Нектарія въ Москву, о смерти его и погребеніи въ Ниловой пустыни (л. 32 об.).

О заточеніи матери и сестры кн. Д. Алачева въ монастырь (л. 34 об.).

О ключевомъ словѣ 159-го года (л. 43).

О ключевомъ словѣ 172-го года и врудѣлѣтѣ (л. 51).

О поставленіи острога въ Тобольскѣ по приказанію воеводы Григорія (Бутурлина), въ 174-мъ году (л. 51 об., двойное извѣстіе).

Ключевое слово 176-го года (л. 54).

О пріѣздѣ Даниила Аршинскаго въ Тобольскъ, 3 окт. 183 года (л. 59 об.—60).

О пребываніи дьяка Горохова въ Тобольскѣ (л. 66).

О ключевыхъ словахъ 186-го и 187-го годовъ (л. 71 об.).

О дьякѣ Кислянскомъ (л. 74 об.).

О смерти Воейкова въ Сибири (ib.).

Опредѣленіе продолжительности отсутствія Павла во вторую поѣзду его въ Москву (л. 82).

Объ уходѣ раскольниковъ съ Юрмыча (л. 85).

Извѣстія, вошедшія только въ „Записки“:

О награжденіи Ермака жалованьемъ и милостивымъ словомъ (105).

О приводѣ въ присягѣ мангазейскихъ тунгусовъ, самоѣдовъ и остяковъ. О провѣдываніи Мангазеи Ѳ. Дьяковымъ (115).

О поставленіи церкви Николая Чудотворца на Пермскомъ взвозѣ (117).

О взятіи дьяка Хапугина въ Москву (123).

О кетскомъ воеводѣ Гр. Елизаровѣ (1608—1609 г.) (ib.).

Объ учрежденіи кружечныхъ дворовъ въ Тобольскѣ, въ 1617 году (132).

О разспросѣ Кипріаномъ сподвижниковъ Ермака о бояхъ, прине-
сеніе ими записей, установленіе обычая поминать казаковъ, погибшихъ
при завоеваніи Сибири (136).

О мангазейскомъ воеводѣ Тимоѣѣ сынѣ Степановѣ, о березов-
скомъ—кн. М. В. Бѣлосельскомъ (146).

О пожарѣ Кетскаго острога при воеводѣ Полтевѣ (ib.).

О грамотѣ Филарета арх. Макарію, въ 1628 г. (147—148).

О присылкѣ въ Туринскій острогъ вмѣсто Волынцева — воеводы
Мих. Тюхина (150).

О явленіи Богородицы въ селѣ Абалакѣ, въ 1636-мъ году
(156—157).

О сведеніи на житье 300 человекъ съ Вологды и Нижняго Нов-
города въ Тару, 1639 г. (157).

О письменномъ головѣ Н. Жабрынинѣ (158).

О письменномъ головѣ П. Бекетовѣ и подьячемъ В. Шпилькинѣ
(160).

О туринскомъ воеводѣ кн. П. Борятинскомъ (168).

О пожалованіи архимандритамъ Знаменскаго монастыря бѣлой
шапки (1652 г.) и о поставленіи протопоповъ по сибирскимъ горо-
дамъ (181).

О посылкѣ въ Пелымъ на мѣсто П. Львова воеводы П. Измай-
лова (183).

О тобольскомъ пожарѣ въ ноябрѣ 1657 г., о запрещеніи Симеону служить, 1657—1658 г. (189).

О смерти воеводы Кондырева въ Сургутѣ (190).

О пожарѣ Знаменскаго монастыря, 23 мая 1659 г. (192).

О пребываніи въ Томскѣ Д. Хрущова (194).

О появленіи Симеона въ Покровскомъ монастырѣ (195).

О наборѣ рекрутъ въ Тобольскѣ и другихъ сибирскихъ городахъ пріѣхавшими въ 1661 г. военными чинами и о бояхъ съ инородцами до 1677 г. О построеніи въ Тобольскѣ новаго острога, 1661 г.; о дороговизнѣ хлѣба въ Тобольскѣ, 1662 г. О пожарѣ 1662 г. (196—197).

О поставленіи Корнилія архіепископомъ въ Сибирь и о пріѣздѣ его въ Тобольскъ (198).

О построеніи моста и лѣстницы на Софійскій звонъ (211).

О смерти дьяка В. Шпилькина (215).

О пожарѣ въ Знаменскомъ монастырѣ 18 апр. 1674 г. (216).

О пожарахъ въ Тобольскѣ въ маѣ и іюнѣ 1678 г. (233).

О самосожженіи раскольниковъ, въ 1679 г. О пожалованіи енисейскаго архимандрита Матвѣя бѣлою шапкой (234).

О привозѣ колоколовъ въ Тобольскъ, въ 1680 году (235).

О пожарѣ на Абалакѣ, 3 авг. О пожарѣ въ Тобольскѣ 3 августа 1680 г. О возобновленіи острога въ 1681 г. (237—238).

Перечисленіе городовъ, въ которые былъ посланъ Арт. Герас. Дурной для переписи (238).

О пожарѣ на Боярскомъ дворѣ (239).

О построеніи въ Тобольскѣ новаго острога и разныхъ зданій; о паденіи соборной церкви въ 1684 г. и новой ея постройки (239—240).

О сургутскомъ воеводѣ Стольн. .І. Вельяминовѣ (241).

О приводѣ къ присягѣ сибирскихъ городовъ на вѣрность царямъ Ивану и Петру Алексѣевичамъ, въ 1682 г.; о самосожженіи раскольниковъ въ Утяцкой слободѣ въ 1682 г. (245—246).

О построеніи колокольни, 1683—1685 г. (248).

О привозѣ колоколовъ въ Тобольскъ, 1684 г. (249).

О наборѣ войска въ Даурію (250—251).

О первомъ взятіи Албазина и о вторичной осадѣ его китайцами (253).

О построеніи Преображенской церкви въ Знаменскомъ монастырѣ (254).

О построеніи воротъ и Сергіевской церкви (257).

О смерти дьяка Бурцова на Верхотурь¹⁾.

Къ извѣстіямъ противорѣчивымъ относятся слѣдующія.

Число погибшихъ съ Ермакомъ казаковъ „Записки“ опредѣляютъ въ 150 чел. (105), „Книга Записная“—въ 108 (л. 1 об.).

Продолжительность царствованія Θεодора Алексѣевича „Кн. Зап.“ опредѣляетъ въ 17 годовъ 7 мѣс. 6 дн. (л. 6 об.), „Зап.“—13 год. 7 мѣс. 6 дн. (113).

Продолжительность жизни Θεодора Алексѣевича „Кн. Зап.“ опредѣляетъ въ 36 л. 3 мѣс. 6 дн. (л. 6 об.), „Зап.“—въ 36 л. 7 мѣс. 6 дн. (113).

Верхотурьскій городокъ стоялъ по „Кн. Зап.“ 3 года (л. 7 об.), по „Зап.“—7 лѣтъ (115).

Лжедимитрій убитъ по „Кн. Зап.“ (л. 11)—31-го мая, по „Зап.“—16-го мая (121).

Тѣло патр. Гермогена перенесено изъ Чудова монастыря въ Успенскій соборъ по „Кн. Зап.“—черезъ 9 лѣтъ послѣ смерти Гермогена (л. 14 об.), по „Зап.“—черезъ 6 лѣтъ (127).

Филаретъ былъ въ Польшѣ по „Кн. Зап.“—24 года (л. 14), по „Зап.“—9 лѣтъ (126).

Патріаршій престолъ оставался незанятымъ по „Кн. Зап.“—8 лѣтъ полтора мѣсяца и 8 дней (л. 15), по „Зап.“—8 лѣтъ 2 мѣсяца и 8 дней (128).

Кипріанъ прожилъ въ Сибири по „Кн. Зап.“—2 г. 8 мѣс. съ полмѣсяцемъ (л. 22); по „Зап.“—2 г. 5 мѣс. 5 дней (142).

Пріѣздъ вн. А. Хованскаго въ Тобольскъ по „Кн. Зап.“—134 г. 24 февр. (л. 23), по „Зап.“—24 янв. 1626 г. (143).

Смерть вн. Трубецкаго (1625 г.) по „Кн. Зап.“—24 іюня (л. 23), по „Зап.“—24 іюля (143).

Начало похода 1640 г. по „Кн. Зап.“—іюля въ 25 день (л. 32), по „Зап.“—іюля въ 26 день (163).

¹⁾ Къ этой же группѣ извѣстій одиночныхъ, встрѣчающихся только въ одномъ изъ памятниковъ, относятся также слѣдующія мелкія извѣстія. Въ «Книгѣ Записной»—о возвращеніи тобольскихъ служилыхъ людей, 15 окт. 1640 г. (л. 33); о пребываніи сестры вн. Алачева въ монастырь подъ началомъ (л. 34 об.); объ отказѣ кн. И. Салтыкова выдать печати (л. 55 об.). Въ «Запискахъ»: объ уходѣ русскихъ изъ Сибири (106); опредѣлено число посланныхъ съ Шаховскимъ и Хрипуновымъ служилыхъ людей (114); упоминаніе о дьякѣ Бутримовѣ, посланномъ съ кн. Елецкимъ (139); объ употребленіи мѣдныхъ денегъ, 1663 г. (188); мѣсто смерти воеводы М. Лодыженскаго указано въ острогѣ Маковскомъ (191); объ убіеніи Обухова Н. Черниговскимъ (200); о пріѣздѣ арх. Корнилія въ Москву, 13 марта 1668 г. (203); указанъ мѣсяцъ, когда Шульгинъ смѣнилъ Аршинскаго (213); указано число мѣсяца при извѣстіи о возмущеніи стрѣльцовъ (246); поименованы дьяки, оставшіеся съ Яковлевымъ: Злобинъ и Пареевъ (243).

Дьяки смѣны вн. Пронскаго жили въ Tobольскѣ по „Кн. Зап.“ — съ 151 г. (л. 34); по „Зап.“ — съ 1645 г. (165).

Имя вн. Мещерскаго по „Кн. Зап.“ — Оедоръ (л. 35 об.); по „Зап.“ — Никифоръ (168). Отчество Зубова по „Кн. Зап.“ — Ивановичъ (л. 36); по „Зап.“ — Никитинъ (169). Приѣздъ Симеона въ Tobольскъ по „Кн. Зап.“ — 20 дек. 160 г., входъ въ Софійскій соборъ — 21 дек. (л. 42 об.—43), по „Зап.“ — приѣздъ 17 апр. 1652 г., входъ — 18 апрѣля (180).

Время пребыванія въ Tobольскѣ Герасима по „Кн. Зап.“ — 9 лѣтъ и полседьма мѣсяца (л. 41 об.); по „Зап.“ — 9 лѣтъ и полтретья мѣсяца. Смѣна тюменскаго воеводы М. Ельдезина произошла по „Кн. Зап.“ — по гражданскому челобитью (л. 44); по „Зап.“ — по государственному челобитью (182). Приѣздъ Симеона въ Tobольскъ по „Кн. Зап.“ — 24 дек. 163 г. (л. 45); по „Зап.“ — 14 дек. (184).

Отчество А. Пашкова по „Кн. Зап.“ — Оилатовъ (л. 48); по „Зап.“ — Филипповъ (190).

Смерть томскаго воеводы Бутурлина по „Кн. Зап.“ — 4 янв. 174 г. (л. 52 об.); по „Зап.“ — 4 дек. 1666 г. (200).

Прибытіе Акинѣова въ Tobольскъ по „Кн. Зап.“ — 3 сент. 178 г. (л. 56 об.); по „Зап.“ — 1 сент. 1670 г. (207).

Вѣсъ ковша, пожалованнаго Аршинскому, опредѣляется „Кн. Зап.“ въ 8¹/₂ фунтовъ (л. 60); „Зап.“ — въ полтора фунта (213).

Свита Милованова опредѣлена „Книгой Зап.“ — въ 8 чел. (л. 62 об.); „Записками“ — въ 50 человѣкъ (218).

Отходъ каравана къ Ямышеву озеру по „Кн. Зап.“ — 25 іюня (л. 67); по „Зап.“ — 25 іюля (226). То же объ отъѣздѣ Л. Толбузина.

Прибытіе вн. Козловскаго въ Tobольскъ по „Кн. Зап.“ — 28 февр. 1842 г. (л. 64); по „Зап.“ — 23 февр. 1676 г. (221).

Имя Барятинскаго по „Кн. Зап.“ — Петръ (л. 69); по „Зап.“ — Иванъ (220).

Боярину А. Матвѣеву было дано по „Кн. Зап.“ — 1500 рублей (л. 69); по „Зап.“ — только 500 р. (230).

Число сгорѣвшихъ во время пожара 1677 г. дворовъ опредѣляется по „Кн. Зап.“ цифрой 105 (л. 70); въ „Зап.“ — 5 (231).

Березовскимъ воеводой съ 1682 г. въ „Кн. Зап.“ показанъ Вельяминовъ (л. 74), въ „Зап.“ — Франтовъ, а Вельяминовъ показанъ сургутскимъ (241).

Казнь Никиты въ „Кн. Зап.“ — 6 іюля (л. 77); въ „Зап.“ — 9 іюля (248).

Число посланныхъ при кн. С. Прозоровскомъ въ Даурію служилыхъ людей „Книгой Зап.“ опредѣлено въ 500 чел. (л. 79); въ „Зап.“ — 600 чел. (254). Впрочемъ, число посланныхъ изъ каждаго города указано „Зап.“ вѣрно; ошибка въ суммѣ.

Имя дьяка Витязева въ „Кн. Зап.“ — Евдокимъ (л. 80 об.); въ „Зап.“ — Иванъ (256).

§ 5. Разсматривая характеръ извѣстій одиночныхъ, вошедшихъ только въ „Книгу Записную“, можно видѣть, что они почти всѣ относятся къ церковной жизни г. Тобольска: таковы извѣстія о ключевыхъ числахъ разныхъ годовъ (индиктъ и вруцѣлѣтъ). Изъ событій нецерковныхъ внесены только: о поставленіи тобольскаго острога по приказанію воеводы Бутурлина, о пріѣздѣ Аршинскаго въ Тобольскъ, о дьякѣ Гороховѣ и Кислянскомъ, о смерти Воейкова. Такимъ образомъ, характеръ одиночныхъ извѣстій „Книги Записной“ по преимуществу церковный. Одиночныя извѣстія, принадлежащія только „Запискамъ“, разнообразны и не отличаются однимъ общимъ характеромъ. Ихъ можно подраздѣлить на нѣсколько разрядовъ: 1) извѣстія о мѣстной жизни города Тобольска, 2) нѣсколько извѣстій о воеводахъ и другихъ служилыхъ людяхъ, о нѣкоторыхъ административныхъ распоряженіяхъ, 3) нѣсколько извѣстій о церковной жизни г. Тобольска. Одиночныхъ извѣстій, принадлежащихъ „Запискамъ“, больше, чѣмъ одиночныхъ извѣстій, принадлежащихъ „Книгѣ Записной“.

Что же касается извѣстій противорѣчивыхъ, то должно замѣтить, что противорѣчія эти, какъ видно изъ сличенія, касаются по большей части датъ, цифровыхъ данныхъ и лишь въ немногихъ случаяхъ относятся къ именамъ воеводъ и другихъ служилыхъ людей. Нѣкоторыя изъ этихъ извѣстій даже и не имѣютъ никакого отношенія къ исторіи Сибири. По существу своему, противорѣчія эти не важны, а происхожденіе ихъ можетъ быть объяснено ошибками переписчиковъ.

§ 6. Года считаются въ „Книгѣ Записной“ отъ сотворенія міра, въ „Запискахъ“ — отъ Рождества Христова. При переложеніи сентябрьскаго года на январскій, въ „Запискахъ“ допущена одна важная погрѣшность, а именно — не принята во вниманіе разница въ послѣднихъ мѣсяцахъ, существующая между годами сентябрьскимъ и январскимъ. Поэтому, нѣкоторыя событія, происшедшія отъ сентября до января, въ „Запискахъ“ обозначены годомъ позже. Это обстоятельство необходимо всегда имѣть въ виду при пользованіи „Записками“. Нижеслѣдующая таблица показываетъ случаи, въ которыхъ года въ „Зап.“ обозначены не вѣрно.

Книга Записная:

Во 143-мъ году въ мѣсяцѣ ноября
въ 6 числѣ (л. 28 об.).
со 151-го году съ мѣсяца августа
съ 1 числа (л. 31).
и во 155-мъ году въ мѣсяцѣ октя-
брѣ въ 3 числѣ (л. 31 об.).
во 155-мъ году ноября въ 29 день
(л. 31 об.).
во 156-мъ году октября въ 1 день
(л. 36 об.).
во 156-мъ году въ началѣ (л. 40).
во 163 году декабря въ 24 день
(л. 45).
по 178 годѣ сентября по 6-е чи-
сло (л. 53).
176 сентября съ 1-го числа (л. 55
об.).
И во 178-мъ году сентября съ
3 числа (л. 56 об.).
да 178 году съ начала (л. 58 об.).
перемѣнилъ во 182 году (л. 59 об.).
во 181 году ноября въ 24 день
(л. 60).
181 году ноября въ 27 день (л.
60 об.).
во 186 году декабря противъ 24
числа въ нощи (л. 70 об.).
И во 188 году декабря въ 18 день
(л. 71).
193 года сентября въ 13 день
(л. 79).
во 194 году октября въ 17 день
(л. 80 об.).
во 195 году сентября въ 19 день
(л. 84).

Записки:

Въ 1635 году въ ноябрѣ (154).
съ 1642 году съ мѣсяца Августа
съ 1 числа (160).
И въ 1647 году въ мѣсяцѣ Октя-
брѣ въ 3 числѣ (160).
въ 1647 году Ноября 25 дня (161).
въ 1648 году Октября въ 1 день
(169).
въ 1648 году въ началѣ (175).
Въ 1655 году Декабря въ 14 день
(184).
по 1670 годѣ сентября по 6 чи-
сло (201).
1668 году, Сентября съ 1 числа
(206).
Въ 1670 году сентября съ пер-
ваго числа (207).
Съ 1670 году съ начала (211).
перемѣнилъ въ 1674 году октября
въ 3 день (213).
Въ 1673 году Ноября въ 24 день
(213).
1673 Ноября въ 27 день (214).
въ 1678 году Декабря противъ 24
числа въ ноци (231).
Въ 1680 году Декабря въ 18 день
(233).
въ 1685 году Октября въ (про-
бѣлъ) день (254).
въ 1686 году октября въ 17 день
(256).
Въ 1687 году (263).

Съ другой стороны, есть случаи, когда года переложены вѣрно, и принята во вниманіе разница между сентябрьскимъ и январскимъ годами. Такъ, напр., см. стр. 240, 243.

Есть такіе случаи, когда между датами „Кн. Зап.“ и „Зап.“ является уже прямое противорѣчіе, которое нельзя объяснить указанною выше причиной:

въ 174-мъ году (л. 51 об.).	въ 1664 году (198).
по 183 годъ (лл. 58—58 об.).	по 1673 годъ (210).
во 190 году февраля въ 1 день (л. 75).	1683 году, Февраля въ 1 день (243).

§ 7. „Книга Записная“ можетъ служить иногда для установленія правильнаго чтенія текста „Записокъ“. Къ подобнымъ случаямъ, въ которыхъ положительно можно исправить текстъ „Записокъ“, относятся слѣдующіе:

Книга Записная:	Записки:
съ конскими ратными людьми (л. 11 об.).	съ Донскими и ратными людьми (123).

Слова: „а на горѣ въ успенскомъ монастырѣ, еще въ мужескомъ“ „Книгой Записною“ отнесены въ послѣдующему, что и требуется смысломъ (Кн. Зап., л. 12 об. и 13. Зап., 124).

за свинець (л. 34).	да и въ винъ (165).
А дьякамъ въ той перемѣнѣ велѣно быть до указу старымъ Ѳедору протопопову да григорью михайлову. Ѳедоръ протопоповъ въ тоболску умре (л. 66).	А Дьякомъ въ той перемѣнѣ велѣно быть до Указу, съ Тары Ѳедору Протопопову. Дьякъ Ѳедоръ Протопоповъ въ Тобольскѣ и умре въ 1677 году, Марта въ 13 день, во вторникъ, на 3 недѣлѣ Великаго Поста; да Григорью Михайловичу (224).

Чтеніе „Записокъ“ неправильно. Дьяки Ѳ. Протопоповъ и Г. Михайловъ въ предыдущую смѣну (кн. П. М. Салтыкова и И. Ѳ. Пушкина) были не въ Тарѣ, а въ Тобольскѣ, что обозначено и самими „Записками“ (214); поэтому они правильно названы въ „Книгѣ Записной“ старыми. Второй дьякъ былъ: Григорій Алексѣевъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, наоборотъ, неправильный текстъ „Книги Записной“ можетъ быть восстановленъ при помощи „Записокъ“.

Книга Записная:	Записки:
дьяка Ивана Шевырева взять (л. 18 об.).	Дьяка Ивана Шевырева зять (135).

Чтеніе „Записокъ“ должно признать правильнымъ, ибо изъ контекста не видно, чтобы Байгашинъ увезъ дьяка въ Москву. Дьякъ умеръ въ Тобольскѣ.

Ивану Гогарину, по оному (л. 47), Ивану Гагарину Посному (188).

Въ рукописи явная ошибка, ибо князь И. И. Гагаринъ упоминается въ ней и ранѣе (см. л. 44 об.).

къ Господинъ дуку Тайшѣ. къ Яндуку Тайшѣ (211).

Титулъ тайши въ „Кн. Зап.“ нисколько не опредѣляетъ этого владѣтеля. Правильнѣе, кажется, чтеніе „Записокъ“.

Иванъ базинской (л. 67 об.), и въ Албазинскомъ (226).

Чтеніе „Книги Зап.“ явно ошибочно.

попъ съ ними петропавловской (л. 80 об.). Эти слова необходимо, кажется, относить къ извѣстію о поѣздѣ Гантимура въ Москву (или о возвращеніи его въ Даурію), какъ это читается въ „Запискахъ“ (256). Тогда въ слѣдующемъ извѣстіи о караванѣ къ Ямышеву озеру будетъ соотвѣтствіе датъ—выступленія и возвращенія. Можно предполагать еще, что указанные слова поставлены не на мѣстѣ; ихъ слѣдовало бы помѣстить послѣ перечисленія служивыхъ людей, ѣздившихъ къ озеру. Въ послѣднемъ случаѣ дата: тогожь году іюня въ 24 день—должна быть отнесена къ послѣдующему.

Наконецъ, есть случаи, когда невозможно опредѣлить, въ которомъ памятникѣ чтеніе правильнѣе.

и въ пріѣздѣ съ москвы (Кн. Зап., л. 60); и въ пріѣздѣ на Москву (Зап., 213). Которое изъ этихъ чтеній правильно, рѣшить нельзя, ибо неизвѣстно, когда Аршинскій пріѣхалъ въ Москву и возвратился въ Тобольскъ.

Такимъ образомъ, текстъ обоихъ памятниковъ нельзя признать исправнымъ.

§ 8. Послѣ вышеприведеннаго сличенія „Книги Записной“ и „Записокъ“ можно приступить къ выясненію взаимнаго отношенія этихъ памятниковъ. При этомъ можетъ быть два предположенія: во-первыхъ, „Книга Записная“ есть копія съ печатнаго текста „Записокъ“ и, во-вторыхъ, „Записки“ имѣютъ источникомъ „Книгу Записную“ и писаны съ такой рукописи, которая была доведена до того же времени, до какаго доведены и „Записки“ ¹⁾).

Первое предположеніе не должно казаться нелѣпнымъ, ибо въ сибирскомъ лѣтописаніи бывали случаи, когда составители лѣтописей пользовались печатными матеріалами: тобольскій лѣтописецъ Илья ²⁾ Че-

¹⁾ Списокъ, хранящійся въ библиотекѣ Тоб. собора, доведенъ, какъ мы видѣли выше, только до 1687 г.; слѣд., событій 16 лѣтъ въ немъ нѣтъ. Вѣроятно, списокъ этотъ не оконченъ, на что указываютъ послѣдніе листы, оставленные бѣлыми.

²⁾ Или Иванъ, какъ показано Е. В. К — ы м ѣ. См. Тоб. Губ. Вѣд., 1894 г., № 20.

репановъ выписывалъ изъ книги Миллера, а Пежемскій пользовался тоже печатными матеріалами. Могло быть, что какой нибудь любитель старины переписалъ для себя „Записки“. Но предположеніе это, возможное въ виду указанныхъ обстоятельствъ, не имѣетъ достаточнаго основанія по слѣдующимъ причинамъ. Принять его препятствуетъ, во-первыхъ, лѣтосчисленіе. Составителю „Книги Записной“ пришлось бы переводить года отъ Рожд. Христ. на сентябрьское лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра, а затѣмъ, добавивъ извѣстія о церковной жизни, пришлось бы выбросить многія извѣстія разнообразнаго характера, которыя находятся въ „Запискахъ“. Поэтому лучше, кажется, принять второе предположеніе, заключающееся въ томъ, что „Записки“ произошли изъ „Книги Записной“. Составитель „Записокъ“ перевелъ сентябрьскіе годы на январскіе, затѣмъ выпустилъ однообразныя извѣстія, касающіяся церковныхъ событій, между ними — о ключевыхъ числахъ, и дополнилъ свое изложеніе разнообразными извѣстіями о г. Тобольскѣ, о нѣкоторыхъ воеводахъ и служилыхъ людяхъ. Въ такомъ случаѣ, самый процессъ образованія „Записокъ“ представляется въ такомъ видѣ. Изъ отдѣльныхъ записей составлена была „Книга Записная“. Эта „Книга“ подверглась затѣмъ нѣкоторой переработкѣ, причемъ кое-какія извѣстія были изъ нея выпущены, кое-что прибавлено; можетъ быть, даже она была продолжена, и такимъ образомъ составились „Записки“ въ томъ объемѣ, въ какомъ онѣ существуютъ теперь. Слѣдовательно, въ „Книгѣ Записной“ мы имѣемъ болѣе древній, сравнительно съ „Записками“, списокъ со сводной лѣтописи г. Тобольска, и притомъ нѣсколько иной редакціи. Первообразъ же „Книги Записной“ и „Записокъ“, или ихъ первоисточникъ, составляютъ первоначальныя записи.

§ 9. Все сказанное въ этомъ отдѣлѣ касается лишь отношенія „Книги Записной“ къ „Запискамъ“, а не содержанія перваго памятника, которое разсмотрѣно въ слѣдующемъ отдѣлѣ. Чтобы правильно пользоваться „Записками“, необходимо каждый разъ сопоставлять извѣстіе этого памятника съ таковымъ же „Книги Записной“. Въ этомъ и состоитъ все значеніе „Книги Записной“.

ГЛАВА III.

«Записки, къ сибирской исторіи служащія».

§ 1. Полное заглавіе этой лѣтописи таково: „Записки, къ Сибирской Исторіи служащія, | или | Описаніе | Сколько въ Сибири, въ Тобольскѣ и во | всѣхъ Сибирскихъ городахъ и острогахъ | съ начала взытія оной Атаманомъ Ер | макомъ Тимофѣевымъ, въ которомъ го | ку, и кто иманы, Бояръ, и Околь | ничихъ и Стольниковъ, и Дворянъ, и | Стряпчихъ, на Воеводствахъ бывали; и | Дьяковъ, и Писмянныхъ Головъ, и съ | приписью Подьячихъ, и кто которой | городъ ставилъ, и въ которомъ году, и | отъ котораго Государя Царя кто былъ, | и въ кая лѣта устроися въ Сибири Пре | столъ Архіерейскій, и кто были Архіереи“.

„Записки“ напечатаны въ Новиковской „Древней Россійской Вивліюникѣ“, 2 изд., въ III части (1788 г., стр. 104—288) ¹⁾.

Какъ видно уже изъ самаго заглавія, содержаніе лѣтописи весьма разнообразно; она содержитъ въ себѣ расположенныя по годамъ краткія извѣстія о назначеніи воеводъ въ Сибирь, о поставленіи остроговъ и городовъ въ этой странѣ, о назначеніи архіепископовъ, митрополитовъ и краткія, вставленныя по мѣстамъ, извѣстія, касающіяся города Тобольска.

Таковы извѣстія собственно о Сибири. Сверхъ этихъ сибирскихъ извѣстій, въ „Записки“ включено описаніе нѣкоторыхъ событій изъ жизни Московскаго государства вообще. Вся лѣтопись раздѣлена на 43 главы, по числу воеводъ въ г. Тобольскѣ за описанный лѣтописью періодъ. Въ началѣ идетъ какъ бы введеніе, въ которомъ излагается о походѣ въ Сибирь въ 1572 году. Каждый изъ 43 отдѣловъ заключаетъ въ себѣ описаніе 2—4 лѣтъ. Оканчивается лѣтопись 1702 годомъ.

§ 2. Обращаясь къ ближайшему разсмотрѣнію этой лѣтописи и къ выясненію ея составныхъ частей, прежде всего необходимо сгруппировать находящіяся въ ней извѣстія. Несмотря на видимое разнообразіе содержанія, въ „Запискахъ“ можно отличить нѣсколько не похожихъ одна на другую группъ извѣстій, на которыя лѣтопись и разбивается.

¹⁾ У Межова, Сибирск. Библиогр., т. II, Спб., 1891 г., на стр. 12-й есть указаніе на лѣтопись: «Записки, къ Сибирской Исторіи служащія» etc. (заглавіе сходно съ приведеннымъ выше), напечатанную въ «Древн. Росс. Вивлію.» 1774 г., ч. 6 (стр. 167—315) и 1755 г., ч. 7 (321—432). Этимъ изданіемъ «Записокъ» мы не имѣли возможности пользоваться.

§ 3. Къ первой группѣ относятся такія извѣстія, которыя входятъ и въ первоначальныя сибирскія лѣтописи: это извѣстія о покореніи Сибири, о борьбѣ съ Кучумомъ, объ оставленіи Сибири, о вторичномъ ея завоеваніи и о построеніи въ Сибири первыхъ сибирскихъ городовъ. Извѣстія эти вставлены въ „Записки“ по годамъ между извѣстіями о назначеніи воеводъ и о мѣстной жизни. Какъ извѣстно, основныя сибирскія лѣтописи обнимаютъ собой періодъ отъ покоренія Сибири приблизительно до второй четверти XVII вѣка. Выдѣляя изъ „Записокъ“ эти извѣстія за такой же періодъ, получаемъ первую группу.

Сюда относится записанное подъ 1572 годомъ извѣстіе о походѣ въ Сибирь кн. Аѳанасія Лыченицына, окончившемся неудачно ¹⁾. Затѣмъ, подъ годомъ 1580 идетъ изложеніе завоеванія Сибири, но краткое: „пришелъ атаманъ Ермакъ Тимофѣевичъ съ Волги въ Сибирь со всемъ товариществомъ, съ 540 казаковъ, и Сибирское царство взялъ 1580 года Октября 26 дня“ ²⁾. Съ 1583 г. въ „Запискахъ“ начинается уже перечень воеводъ: упомянуты кн. С. Болховской и Ив. Глуховъ ³⁾. Подъ 5 августа 1584 года записано о смерти Ермака съ 150 казаками и о послѣдовавшемъ вскорѣ бѣгствѣ Глухова изъ Сибири, и „съ тѣхъ мѣстъ старая Сибирь покинута въ пустъ“ ⁴⁾. Въ 1584 г. былъ присланъ Мансуровъ, который, однако, ушелъ обратно, видя, что Сибирь покинута; дошедши до Оби, на Бѣлогорѣ онъ поставилъ городокъ, въ которомъ и перезимовалъ ⁵⁾. Подъ 1585 годомъ записано о прибытіи воеводъ В. Сукина, Ив. Мясного и письменнаго головы Д. Чулкова и о построеніи первыми двумя города Тюмени, а послѣднимъ гор. Тобольска ⁶⁾. Подъ 1601—1602 гг. находится такого рода извѣстіе: „въ Тарѣ князь Иванъ Володимировичъ Кольцовъ-Мосальскій, и товарищи съ нимъ Головы письменные, Григорій Григорьевичъ Желябовской, да Алексій Петровичъ Полѣновъ; они за Кучумомъ царемъ и въ походъ ходили въ поле“. Въ дополненіе къ этому (годъ 1601) далѣе записано: „повелѣніемъ царя Бориса Ѳеодоровича, въ Сибири изъ Тары города ходили воеводы и Головы въ поле, въ походъ за царемъ Кучумомъ: изошли ево на станѣхъ стояща, и внезапно на него нападоша“ и т. д. Далѣе упомянуто о посылкѣ плѣнниковъ въ Москву, и дѣлается замѣтка: „Походъ сей былъ изъ Тары на Кучума царя, при воеводѣ Князѣ Иванѣ Мосальскомъ“ ⁷⁾. Установленіе архіепископской кафедры записано подъ годомъ 1621, а также и о томъ, что арх. Кипріаномъ

¹⁾ Стр. 104. ²⁾ 105. ³⁾ Ibid. ⁴⁾ Ibid. и 105. ⁵⁾ 106. ⁶⁾ 107. ⁷⁾ Стр. 117, 119, 120.

были собраны свѣдѣнія о походѣ Ермака отъ остававшихся въ живыхъ его сподвижниковъ и установленъ обычай поминать въ церкви убитыхъ при походѣ казаковъ ¹⁾. Таковы извѣстія, касающіяся первоначальной исторіи Сибири и общія съ основными сибирскими лѣтописями; онѣ составляютъ первую группу. Эти извѣстія весьма важны, такъ какъ онѣ до нѣкоторой степени позволяютъ, если не опредѣлить, какими лѣтописями пользовался составитель „Записокъ“, то, по крайней мѣрѣ, объяснить, къ какой редакціи ихъ примыкаютъ „Записки“.

§ 4. Теперь переходимъ къ той группѣ извѣстій, которая должна почитаться основною частью лѣтописи; это — извѣстія о назначеніи воеводъ и другихъ административныхъ лицъ въ Сибирь и объ ихъ дѣятельности. Какъ указано, вся лѣтопись раздѣлена на 43 отдѣла, и всѣ отдѣлы составлены по одной схемѣ: въ началѣ перечислены воеводы, дѣяки и проч., по городамъ, начиная съ Тобольска, затѣмъ свѣдѣнія относительно г. Тобольска и рѣдео — другихъ городовъ, о построеніи новыхъ остроговъ, городовъ, о смѣнѣ воеводъ, иногда извѣстія о церковной жизни.

Не касаясь пока перечня административныхъ лицъ, о чемъ рѣчь будетъ ниже, изъ всей массы свѣдѣній сначала выдѣлимъ извѣстія объ административной дѣятельности воеводъ. Это будетъ вторая группа извѣстій.

Дѣятельность сибирскихъ воеводъ была направлена главнымъ образомъ на упроченіе русской власти во вновь завоеванной странѣ и на приобрѣтеніе новыхъ земель, что достигалось двумя способами: 1) построеніемъ остроговъ и вообще укрѣпленій въ мѣстахъ, уже занятыхъ, и 2) наступательнымъ движеніемъ на инородческія племена. Поэтому, извѣстія о дѣятельности воеводъ, насколько она очерчена „Записками“, могутъ быть собраны въ два отдѣла: одинъ отдѣлъ включаетъ извѣстія о поставленіи городовъ, а другой — извѣстія о борьбѣ съ туземцами.

§ 5. Послѣ извѣстія о построеніи гор. Тобольска, которое составилъ „Записокъ“ относитъ къ 1586 году ²⁾, идетъ рядъ извѣстій о построеніи городовъ и остроговъ. Въ 1593 году поставлены города Березовъ и Пелымъ ³⁾, къ 1594 г. относится начало г. Тары (строилъ кн. Елецкій) ⁴⁾, въ 1595 г. кн. Барятинскій поставилъ Сургутъ ⁵⁾; Нарымскій и Кетскій остроги построены атаманомъ Оедоровымъ въ 1596 году ⁶⁾; Верхотурье и Туринскій заложены въ 1600, первый

¹⁾ Др. Росс. Вивл., III, 136. ²⁾ Др. Р. В., III, стр. 108. ³⁾ 110. ⁴⁾ 111. ⁵⁾ Ibid. ⁶⁾ 112.

поставленъ кн. Вас. Петр. Головинымъ, а второй—головой Ив. Лихаревымъ; князь Шаховской поставилъ Мангазею ¹⁾. Въ этомъ же году Лозвинскій городокъ, стоявшій семь лѣтъ, былъ упраздненъ, а жители и воевода были переведены во вновь построенный городъ Верхотурье ²⁾. Къ 1601-мъ году отнесено основаніе Томскаго острога сыномъ боярскимъ Вас. Ѳом. Тырковымъ ³⁾; Кузнецкій острогъ поставилъ въ 1617 г. голова Ос. Кокоревъ, Лавровъ и сынъ боярскій Михалевскій; 1618—Енисейскій острогъ основалъ сынъ боярскій П. Албычевъ; въ 1626 году поставленъ Качинскій острогъ, названный впоследствии Красноярскимъ, воеводой Андреемъ Васильевичемъ Дубенскимъ ⁴⁾.

Въ первое время послѣ завоеванія Сибири центромъ административнаго и церковнаго управленія для всей страны былъ городъ Тобольскъ; но съ распространеніемъ русской территоріи въ вѣдомство этого города вошли такіе отдаленные пункты, какъ Томскъ, Енисейскъ и Красноярскъ, требовавшіе значительнаго надзора. Поэтому, для восточной половины необходимо было установленіе особаго управленія. Это и было сдѣлано въ 1629 году. Подъ этимъ годомъ лѣтописи отмѣчено: „Въ Томскомъ городѣ, по Государеву Указу, своимъ столомъ и разрядомъ пріѣхалъ воевода, князь Петръ Ивановичъ Пронской, да А. С. Собакинъ“... ⁵⁾. Къ Томскому разряду приписаны были Енисейскъ, Красноярскъ, Кузнецкъ, Нарымъ и Кетскій. Въ 1639 году отправлены были на Лену стольникъ П. П. Головинъ и М. Б. Глѣбовъ, гдѣ и былъ учрежденъ съ самаго начала особый разрядъ ⁶⁾. Въ 1642 г. Я. Е. Тухачевскій поставилъ въ Киргизской степи Ачинскій городокъ, во время похода ⁷⁾. Въ 1647 г. изъ Москвы былъ посланъ Т. В. Шуперинъ первымъ воеводой въ новый Илимскій острогъ на Ленскій волокъ, а ранѣе туда посылались изъ Якутскаго разряда приказные,—дѣти боярскіе ⁸⁾. Подъ 1650 г. замѣтка: „нача провѣдыватися Даурская земля и Китайское царство прозыватися“. О Даурии еще ранѣе писалъ въ Москву, на основаніи развѣдокъ Хабарова, якутскій воевода Д. А. Франсбековъ ⁹⁾. Къ 1652 г. отнесено извѣстіе объ отправленіи въ Даурию Д. И. Зиновьева съ 150 челов. „досмотрѣть и описать“, а въ 1655 г. послѣдовало приказаніе А. Пашкову отправиться въ Даурию для построения городовъ, „прискать пашенныя мѣста со всякими угодами и въ такихъ мѣстахъ поставить новые нерчинскіе и другіе остроги“. Въ слѣдующемъ году Аѳанасій Пашковъ „пошелъ въ Дауры и, пришедъ въ Даурскую землю, на Нерчю рѣку и поставилъ

¹⁾ 114, 115. ²⁾ 115. ³⁾ 118. ⁴⁾ 133, 134, 145. ⁵⁾ 148—149. ⁶⁾ 161. ⁷⁾ 163. ⁸⁾ 177. ⁹⁾ 179.

Зап. Имп. Р. Арх. Общ., т. х, вып. 1 и 2.

острожки Нерчинской и Балбазинской и Иркутской и Теленбинской и Балаганской¹⁾. Въ 1672 г. Мангазею постигла участь Лозвинскаго городка, и былъ построенъ Туруханскъ²⁾. Въ томъ же году изъ Москвы былъ присланъ думный дворянинъ Яковъ Тимоѣевичъ Хитрово; ему велѣно было на Уральскихъ горахъ „надъ Тасмами рѣками“ поставить городъ и сыскивать серебряную руду, для чего были посланы съ нимъ: „и мастера, знатцы, нѣмцы многіе“. Они искали руду въ горахъ и по Тоболу, а Хитрово ѣздилъ въ Томскій, Кузнецкій и Красноярскій уѣзды, но въ продолженіе двухъ лѣтъ ничего не нашли. Въ концѣ этого извѣстія замѣтка: „ничего не найдено, а государевой казнѣ великая и неизглаголанная тщета и гибель учинилась отъ подъемовъ и отъ подмоговъ и всякими заводы, денежнымъ и хлѣбнымъ жалованьемъ“³⁾. Съ 1677 года въ Енисейскѣ возникаетъ особый разрядъ; онъ вѣдалъ „города Даурскіе, Нерчинскіе, Иркутскіе, Албазинскіе, Селенгинскіе, Амурскіе и Байхвальскіе“; о важныхъ же дѣлахъ предписано было сноситься съ тобольскими воеводами⁴⁾. Въ 1688 году на Верхотурѣ былъ учрежденъ также свой разрядъ: подъ его вѣдѣніемъ состояли острогъ Целымскій и Туринскій⁵⁾. Въ 1690 году „велѣно изъ Тобольска быть на Тюмени съ приписью подъячимъ и вѣдать съ воеводою вмѣстѣ разряднаго стола старому подъячему М. Г. Романову“⁶⁾. Въ 1693 году Верхотурскій разрядъ былъ упраздненъ и отошелъ въ вѣдомство Тобольскаго (къ воеводѣ А. О. Нарышкину)⁷⁾.

§ 6. Ко второму отдѣлу этой группы относятся извѣстія о столкновеніяхъ съ инородцами.

Подъ 1602 годомъ записано⁸⁾: А. Л. Полѣновъ ходилъ къ Ямышеву озеру, но „со стыдомъ возвратился“, ибо потерпѣлъ поражение отъ калмыковъ⁹⁾. Въ 1606 году гор. Березовъ пострадалъ: былъ осажденъ, люди побиты; произошло это отъ измѣны иноземцевъ. Мятежъ, очевидно, былъ до такой степени великъ, что березовскій воевода кн. П. А. Черкасскій не могъ справиться съ нимъ собственными силами, и съ Москвы къ нему былъ посланъ на помощь Зубовъ съ ратными людьми. Городъ былъ очищенъ, измѣнники наказаны, въ томъ числѣ было повѣшено 30 инородческихъ князьковъ¹⁰⁾. Въ 1621 г. литовскіе и нѣмецкіе люди хотѣли побить русскихъ служилыхъ людей во время каравана у Ямышева озера; они намѣревались бѣжать за Яикъ, но русскіе спаслись бѣгствомъ въ Тобольскъ¹¹⁾. Въ 1627 г., выну-

¹⁾ 180, 185, 188. ²⁾ 203. ³⁾ 211—212. ⁴⁾ 228. ⁵⁾ 270. ⁶⁾ 275. ⁷⁾ 280. ⁸⁾ Извѣстія, вошедшія въ первоначальныя лѣтописи здѣсь опущены. ⁹⁾ 117. ¹⁰⁾ 122—123. ¹¹⁾ 139.

жденные насиліями воеводъ, инородцы Тарскаго округа „Кочашко съ товарищи“ возмутились и, призвавъ на помощь калмыковъ, осаждали Тару и Тюмень. Воеводы кн. Ю. Шаховской и М. Кайсаровъ подверглись опалѣ за это, и по указу государеву въ 1633 г. имъ было велѣно вознаградить потерпѣвшихъ ¹⁾. Въ 1634 г. про письменнаго голову Ѳ. Шарапова былъ розыскъ въ томъ, что онъ, посланный въ походъ за царевичемъ Ишимовымъ, не нашелъ его и возвратился безъ результата. Шарапова били батогами ²⁾. Въ 1635 году къ Тюмени подходили калмыки; городу ничего не могли сдѣлать, но въ окрестностяхъ побили много народа, взяли въ плѣнъ пытавшихся бѣжать въ городъ, похитили много скота и разнаго имущества. Тюменскій воевода Ив. Милуковъ послалъ на нихъ служилыхъ и боярскихъ дѣтей; но калмыки, „ерикнувъ, на нихъ напустили и ихъ смяли и побили“, немногіе только возвратились. Тобольскій воевода, кн. А. Голицынъ донесъ объ этомъ царю, и изъ Москвы были присланы военные снаряды ³⁾. Подъ 1640 годомъ лѣтопись глухо упоминаетъ: „была служба на киргизъ“ ⁴⁾. Изъ Томска въ 1642 г. ходилъ на киргизъ Я. Е. Тухачевскій, поставившій въ степи Ачинскій городокъ; но происшедшія среди служилыхъ людей волненія не дозволили ему продолжать похода; его смѣнили, и назначенный на его мѣсто томскій меньшею воевода И. С. Кобынскій разбилъ киргизъ ⁵⁾. Въ 1641 г. И. Внуковъ съ охотниками посланъ былъ на царевичей, но они попали на „большихъ людей“, „немного самихъ не побили“, возвратились „съ великой тщею, многихъ и побили“ ⁶⁾.

Далѣе въ „Запискахъ“ идетъ какъ бы перерывъ; въ продолженіе 30 лѣтъ объ отношеніяхъ къ инородцамъ ничего не говорится. Только подъ годомъ 1676 записана краткая замѣтка о смерти А. Л. Толбузина въ Албазинскомъ острогѣ ⁷⁾. Въ 1681 году посланъ былъ изъ Тобольска въ Тару и на Томскъ письменный голова Ив. Ѳед. Суворовъ съ 400 чел. на киргизскаго князька „Ереняча съ товарищи“; ему велѣно было „чинить поискъ, сколько милосердый Богъ помощи подастъ“ ⁸⁾. Въ 1684 году верхотурцы и тюменцы пограбили на Иртышѣ и Оби досчаники стольниковъ воеводъ Корсакова-Римскаго и кн. Гагарина ⁹⁾. Въ 1685 году витайцы напали на Албазинъ, взяли много плѣнниковъ, разорили самый городъ, захватили въ плѣнъ также воеводу А. Толбузина, но вскорѣ его выпустили. Въ томъ же

¹⁾ 146—147. ²⁾ 153. ³⁾ 154—155. ⁴⁾ 159. ⁵⁾ 162—163. ⁶⁾ 164. ⁷⁾ 227. ⁸⁾ 236, 242

⁹⁾ Стр. 236 и 242. Это извѣстіе темно. Неизвѣстно, кто разграбилъ имущество воеводъ—инородцы, или же русскіе служилые люди.

году воевода, прибывъ изъ Нерчинска, возобновилъ укрѣпленія. Далѣе описывается вторичная осада Албазина китайцами и смерть Толбузина (1586 г.) ¹⁾. Подъ 1690 годомъ записано въ лѣтописи о внезапномъ нападеніи „воинскихъ людей казачьи орды“ и о разореніи Татарскаго (Тарскаго?) острожка ²⁾. Въ 1691 „казачьи орды“ басурманъ тобольскаго разряда повоевали на верховьяхъ Тобола слободы Утяцкую и Камышевскую, сожгли сына боярскаго Спиридона Рачковскаго и 200 человекъ взяли въ плѣнъ ³⁾. Въ 1692 г. татары и каракалпаки разорили деревни около слободы Царево-Городище и разгромили Утяцкую слободу. Высланный противъ нихъ сотникъ былъ убитъ, а ихъ догнать не могли. Въ слѣдующемъ году нашли необходимымъ отправить въ тобольскіе и исетскіе городки служилыхъ людей, конныхъ казаковъ и дѣтей боярскихъ, для защиты отъ повторявшихся нападеній инородцевъ ⁴⁾. Въ іюнь 1693 г. „воровскіе казачьи орды и каракалпаки татары“ избили до 42 человекъ крестьянъ, работавшихъ въ полѣ около Ялutorовской слободы, и увели въ плѣнъ 69 женщинъ и дѣтей. Дворянинъ В. В. Шульгинъ погнался за ними и настигъ въ 60 верстахъ отъ Ялutorовска, около озера Семинскаго. Здѣсь произошло сраженіе, въ которомъ русскіе были совершенно разбиты. Самъ Шульгинъ съ 2 братьями былъ убитъ; изъ 357 человекъ отряда осталось въ живыхъ только 50 человекъ тобольскихъ дѣтей боярскихъ да 6 казаковъ, которые всѣ были уведены въ плѣнъ. Въ слѣдующемъ году нападеніе повторилось, приходило два раза около 200 чел., и были уведены 33 крестьянина Чумлядской слободы ⁵⁾.

§ 7. Этимъ заканчивается второй отдѣлъ и группа извѣстій объ административной дѣятельности воеводъ. Кромѣ указанныхъ извѣстій первыхъ двухъ группъ, въ „Записки“ входятъ еще извѣстія, относящіеся собственно уже къ исторіи церкви въ Сибири. Эти послѣднія отмѣчаютъ, главнымъ образомъ, поставленіе и прибытіе въ Tobольскъ сибирскихъ іерарховъ, при чемъ о каждомъ изъ нихъ приводятся біографическія свѣдѣнія, иногда даже встрѣчаются указанія на ихъ судьбу и послѣ оставленія ими Сибири. Рѣже встрѣчаются замѣтки о построеніи церквей въ Tobольскѣ; начиная съ XVII вѣка, въ „Записки“ включены извѣстія о самосожженіи раскольниковъ, преимущественно въ окрестностяхъ Tobольска и Тюмени. Всѣ эти извѣстія составляютъ третью группу—свѣдѣнія о церковной жизни.

Подъ 1622 годомъ записано объ учрежденіи архіепископской канцеляріи въ Tobольскѣ. Первымъ архіепископомъ былъ Кипріанъ; о немъ

¹⁾ 253, 262. ²⁾ 276. ³⁾ Ibid. ⁴⁾ 278, 281. ⁵⁾ 283—285, 287.

приведены довольно подробныя извѣстія въ „Запискахъ“ ¹⁾. Въ 1625 году въ Сибирь прибылъ второй архіепископъ Макарій, родомъ изъ дворянъ, бывшій ранѣе архимандритомъ Костромскаго Богоявленскаго монастыря. При немъ были провозведены въ Tobольскѣ нѣкоторыя постройки. Сѣнная церковь, воздвигнутая имъ, была украшена и снабжена „образами и всякими утварями“. Этотъ архіепископъ пробылъ въ Сибири 10 слишкомъ лѣтъ, онъ умеръ въ 1635 году, 24 іюля ²⁾. 1-го апрѣля 1636 года пріѣхалъ въ Tobольскъ третій архіепископъ Нектарій, бывшій игуменомъ Ниловской пустыни (Столбенкова, изъ Осташкова Новгородскаго). Подъ этимъ же годомъ отмѣчено въ лѣтописи бывшее въ Tobольскѣ чудо, состоявшее въ слѣдующемъ. Одной женщинѣ явилась Богородица съ Николаемъ Чудотворцемъ и Маріей Египетской и велѣла построить себѣ церковь. По объявленію женщины, въ селѣ Абалакѣ въ 1637 году была построена церковь и написанъ образъ, отъ котораго вскорѣ послѣдовали чудеса. Послѣ четырехъ-лѣтняго пребыванія Нектарій сложилъ съ себя санъ и уѣхалъ „смирения ради“ на прежнее мѣсто ³⁾. Его замѣнилъ бывшій игуменъ Богородско-Тихвинскаго монастыря Герасимъ, въ 1640 году ⁴⁾. Подъ годомъ 1645 замѣтка о пожарѣ и возобновленіи Софійскаго собора ⁵⁾. За Герасимомъ слѣдовалъ Симеонъ, назначенный изъ игуменовъ Боровскаго Пафнутаева монастыря. При этомъ архіепископѣ произошли нѣкоторыя улучшенія въ церковной сферѣ; такъ, было упорядочено богослуженіе, начались поученія въ церквахъ; въ Томскѣ, Енисейскѣ и Верхотурьѣ впервые были назначены протоіереи. Все это было, по всей вѣроятности, отголоскомъ реформъ Никона. Въ 1657 г. этого святителя постигла опала: Никонъ наложилъ на него запрещеніе. Послѣ второй его поѣздки въ Москву запрещеніе было снято, и царемъ пожалованъ былъ онъ отнятыми у него „крестьянами и вотчинами и хлѣбомъ“. Въ 1663 году Симеонъ въ третій разъ ѣздилъ въ Москву и 16 февраля 1664 г., „будучи на Москвѣ, на Вологодскомъ подворьѣ, сошелъ безвѣстно“, а „19 февраля объявился за Яузою въ Убожескомъ Покровскомъ монастырѣ на общаніи“ ⁶⁾. Въ 1664 г. на мѣсто Симеона былъ поставленъ Корнилій (архим. Спасскаго мон.) ⁷⁾. Подъ 1668 годомъ въ „Запискахъ“ читаемъ объ учрежденіи въ Сибири митрополіи; первымъ митрополитомъ былъ назначенъ на Московскомъ соборѣ 1668 г. тотъ же архіепископъ Корнилій. Въ томъ же году было учреждено въ Tobольскѣ такъ называемое „хождение на ослати“, бывшее въ первый разъ

¹⁾ Стр. 135, 136, 142. ²⁾ Стр. 142—143, 155. ³⁾ Стр. 155, 156—157, 162. ⁴⁾ Стр. 161, 177, 178. ⁵⁾ Стр. 167, 173, 177. ⁶⁾ 180, 184, 189, 192, 193, 195. ⁷⁾ 197, 198.

въ 1669 году ¹⁾. Въ 1677 г. эта церемонія была уже отмѣнена ²⁾. Корнилій умеръ въ 1678 году, пробывъ въ Сибири 14 лѣтъ ³⁾. Въ слѣдующемъ году въ митрополиты былъ поставленъ архимандритъ Чудова монастыря Павелъ ⁴⁾. Съ этого времени въ „Запискахъ“ начинается рядъ извѣстій о раскольникахъ. Подъ 1679 г. читаемъ о томъ, что въ Тобольскомъ уѣздѣ на рѣчкѣ Березовѣ собралось около 2.700 раскольниковъ съ женами и дѣтьми, и всѣ они сожгли себя „прельщеннымъ ученіемъ неправымъ бывшаго попа Тюменца Дементьяна и съ ево прелеснаго воровскаго ученія учениками“ ⁵⁾. Въ 1681 году по государеву указу былъ выданъ головой митрополиту тобольскій воевода, стольникъ Михайло Приклонскій. Этотъ воевода отличался буйствомъ и насиліями, которыя онъ совершалъ надъ жителями Тобольска, такъ что въ слѣдующемъ же году митрополитъ „за презорство и гордость и за неистовое ево житіе и блудодѣяніе и за непристойныя и постыдныя рѣчи“ отлучилъ его отъ церкви и предаль анаемѣ. Такъ онъ и умеръ ⁶⁾. Въ 1681 г. начали строить каменную соборную церковь и уже оканчивали въ 1683 г., какъ „волею Божіею“ она упала, „понеже столпи тонкости ради не удержали великія тягости“. Тогда начали строить снова ⁷⁾. Въ 1682 г. въ Утацкой слободѣ сгорѣло около 400 раскольниковъ съ женами и дѣтьми ⁸⁾. Въ 1685 и 1686 годахъ были произведены нѣкоторыя постройки: заложена въ Знаменскомъ монастырѣ церковь Преображенія, въ Тобольскѣ св. врата, а въ нихъ церковь во имя Сергія Радонежскаго, также была освящена церковь Успенская (соборная), въ которую были перенесены мощи прежнихъ архіепископовъ Макарія и Герасима и митрополита Корнилія ⁹⁾. Подъ 1686 годомъ записано о пожарѣ церкви въ селѣ Каменѣ (Тюменск. уѣзда), при которомъ погибло 250 человѣкъ. Составитель „Записокъ“ предполагаетъ, что она была подожжена раскольниками. Въ томъ же году въ Тобольскѣ былъ пожаръ, причиной котораго „Записки“ выставляютъ поджогъ со стороны раскольниковъ ¹⁰⁾. Въ это же время въ Верхотурскомъ уѣздѣ на р. Юрмычѣ была основана раскольниками пустынь, и сгорѣло до 100 человѣкъ; вскорѣ туда снова набралось до 350 человѣкъ; они хотѣли сжечься, и для увѣщанія къ нимъ были посланы изъ Тобольска ключарь Ив. Васильевъ и боярскій сынъ А. Ушаковъ съ подьячимъ Стефаномъ ¹¹⁾. Въ 1687 г. въ томъ же селѣ Каменѣ во время утрени на Пасху загорѣлась церковь „знатно заводомъ и умысломъ противниковъ церковныхъ раскольниковъ и мятежниковъ“; при этомъ погибло до 400

¹⁾ 202—205. ²⁾ 207—208. ³⁾ 231. ⁴⁾ 234. ⁵⁾ Ibid. ⁶⁾ 238, 239. ⁷⁾ 239—240. ⁸⁾ 246. ⁹⁾ 254, 257. ¹⁰⁾ 264. ¹¹⁾ Ibid.

челов. ¹⁾). Въ томъ же году въ Тюменскомъ уѣздѣ, на рѣчкѣ Тегенкѣ, сгорѣло до 300 чел. раскольниковъ, „простыхъ мужиковъ, не умѣя Божественнаго писанія“, а на р. Пышмѣ, въ дер. Боровиковѣ, сгорѣло 150 человекъ. Въ слѣдующемъ году въ Киргинской слободѣ сгорѣло до 50 человекъ ²⁾). Это извѣстіе о самосожженіи раскольниковъ—послѣднее въ „Запискахъ“. Къ 1690 г. отнесена закладка каменной церкви во имя Троицы ³⁾). Въ 1691 году митрополитъ Павелъ внезапно заболѣлъ; у него отнялся языкъ, правая рука и нога, а также онъ лишился и памяти и „бысть, яко младенецъ, гугнивъ“. Высланный въ 1692 г. въ Москву, онъ на дорогѣ умеръ ⁴⁾). За нимъ слѣдовалъ Игнатій (Римскій-Корсаковъ, въ 1693 г.) ⁵⁾, но въ Tobольскѣ онъ былъ не долго, такъ какъ въ 1701 году въ митрополиты былъ посвященъ Дмитрій Савитъ (Ростовскій), архимандритъ Новгородъ-Сѣверскаго монастыря. Онъ въ Сибири не былъ и занялъ мѣсто въ Ростовѣ, а въ 1702 году митрополитомъ сибирскимъ былъ назначенъ намѣстникъ Брянскаго монастыря, Филоеѣй Лещинскій ⁶⁾).

Этимъ извѣстіемъ заканчивается третья группа. Замѣтимъ, что извѣстія этой группы, извѣстія церковныя, отличаются наиболѣе точнымъ опредѣленіемъ датъ. Приѣзды, входы въ церковь, отъѣзды, смерть іерарховъ означаются не только годомъ, мѣсяцемъ, но даже числомъ и часомъ. Напр.: „Тогожь году Іюля въ 24 день, въ пятокъ, въ 14 часу дни, въ третіей четверти, преставился въ Tobольску Преосвященный Макарій“... ⁷⁾). „Въ 1691 году Іюня противъ 26 числа, во дни въ 9 часу... Преосвященной Павелъ Митрополитъ заскорбѣлъ скоропостижною болѣзнію“... ⁸⁾).

§ 8. Выше было указано, что въ „Записки“ входятъ также извѣстія и о событіяхъ Московскаго государства вообще. Составитель „Записокъ“ какъ бы заботился о томъ, чтобы его читатели не оставались въ невѣдѣніи относительно того, что въ данное время дѣлалось на Руси; поэтому по разнымъ мѣстамъ лѣтописи онъ вставилъ краткія замѣтки о событіяхъ въ Русской землѣ. Эти замѣтки, хотя и не относятся непосредственно къ исторіи Сибири, тѣмъ не менѣе составляютъ видную часть лѣтописи и должны быть выдѣлены въ особый разрядъ. Эти извѣстія о событіяхъ на Руси составляютъ четвертую группу изъ тѣхъ, на которыя разбивается содержаніе „Записокъ“. Такъ какъ и по содержанію, и по изложенію они могутъ дать нѣкоторое осно-

¹⁾ 268. По всей вѣроятности, это извѣстіе есть повтореніе извѣстія, находящагося на стр. 264. ²⁾ 268, 269. ³⁾ 274. ⁴⁾ 277. ⁵⁾ 280. ⁶⁾ 288. ⁷⁾ 155. ⁸⁾ 277. См. также 135, 141—142, 143, 178, 180, 192, 195, 198, 231, 234 и проч.

ваніе для сужденія о характерѣ „Записокъ“, то является необходимымъ остановиться и на нихъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ этихъ извѣстій относятся и къ мѣстной тобольской жизни.

Подъ 1593 годомъ, при извѣстіи о поставленіи гор. Пелыма, сказано объ убіеніи царевича Дмитрія и о ссылке угличанъ и колокола въ Сибирь ¹⁾. Подъ 1598 г. встрѣчается извѣстіе о смерти Θεодора Ивановича и объ избраніи на царство Бориса Годунова ²⁾. Годами 1605—1606 (16 мая) означено извѣстіе о царствованіи Θεодора Годунова и правленіи перваго Лжедмитрія. Въ концѣ помѣщена замѣтка: „и былъ Рострига на царствѣ попущеніемъ Божиимъ“, а далѣе изложено царствованіе Василя Шуйскаго ³⁾. Подъ 1610 годомъ помѣщено цѣлое сказаніе о смутномъ времени до избранія на царство Михаила Θεодоровича; въ этомъ случаѣ замѣчательно отношеніе составителя „Записокъ“ къ судьбѣ царя Василя, которое могло бы характеризовать личность составителя ⁴⁾. Подъ 1645 г. слѣдуетъ рассказъ о смерти царя Михаила Θεодоровича, о цѣлованіи креста въ Тобольскѣ Алексѣю Михайловичу, также повѣствуется о вѣнчаніи на царство Алексѣя Михайловича ⁵⁾. Подъ 1654 г. записано о походѣ царя на Смоленскъ, противъ „недруга Яна Казимира“ ⁶⁾, и затѣмъ о моровомъ повѣтріи. На стр. 187 продолжается повѣствованіе о походѣ. Подъ 1656 годомъ замѣтка о томъ, что въ Москвѣ и Московскомъ государствѣ торговали мѣдными деньгами 6 лѣтъ, а въ Сибири — 4 ⁷⁾. Къ описанію 1676 года присоединено извѣстіе о смерти Алексѣя Михайловича и о вступленіи на царство царя Θεодора, а къ 1682—о его смерти ⁸⁾. Подъ 1682 послѣ записи о воцареніи Ивана и Петра слѣдуетъ рассказъ о стрѣлцкихъ волненіяхъ и движеніи раскольниковъ. Послѣднія извѣстія о московскихъ событіяхъ — о бракѣ царя Ивана и о мирѣ съ Польшей (годы 1684 и 1686) ⁹⁾.

Всѣ эти извѣстія, касающіяся событій московскихъ, отличаются утомительнымъ однообразіемъ; они имѣютъ предметомъ лишь государственную, офиціальную сторону жизни. Лексиконъ ихъ тоже не отличается разнообразіемъ; всѣ они построены по одному шаблону. Прописывается полный титулъ московскаго государя, патріарховъ; одни и тѣ же выраженія сопутствуютъ извѣстіямъ о воцареніи и смерти государей. Они занимаютъ цѣлыя страницы, и напрасно стали бы мы

¹⁾ 111. ²⁾ 113. ³⁾ 120, 121. ⁴⁾ 125, 126, 127—129. ⁵⁾ 170—173. ⁶⁾ 184. ⁷⁾ 188. ⁸⁾ 219 244. ⁹⁾ 245, 246 — 248, 263. О поставленіи кіевскаго митрополита — стр. 256. О ссылкѣ етмана Самойловича — 269.

искать въ нихъ чего либо новаго, а потому въ историческомъ отношеніи врядъ ли они имѣютъ какую либо цѣнность.

Въ эту же группу входятъ извѣстія о посольствахъ московскихъ государей къ разнымъ азіатскимъ владѣтелямъ. Они составляютъ также замѣтную часть лѣтописи, но не настолько, чтобы изъ нихъ образовался особый разрядъ; поэтому, они легко могутъ быть отнесены къ означенной группѣ. Такъ какъ въ „Запискахъ“ въ большинствѣ случаевъ упоминается о проѣздѣ пословъ черезъ Тобольскъ, иногда дается краткое описаніе пребыванія ихъ въ Тобольскѣ, то эти извѣстія относятся и къ мѣстной жизни города.

Подъ 1640 годомъ записано о приходѣ въ Тобольскъ посла Казіана съ большою свитой, „и такого славнаго посла прежде въ Тобольскѣ не бывало“, замѣчаетъ составитель ¹⁾. Въ 1652 г. былъ посланъ для проѣзды въ Китайское государство П. А. Ярыжвинъ, сынъ боярскій, да „Тобольскій Бухарестинъ Сеткунъ Алблинъ“. Въ томъ же году посланъ былъ въ Даурію Зиновьевъ „досмотрѣть и описать“; онъ ходилъ два года ²⁾. Къ 1654 г. относится посольство въ Китай Ѳ. И. Байкова, окончившееся неудачно ³⁾. Подъ 1658 годомъ лѣтопись упоминаетъ о посылкѣ въ Китай тарскаго сына боярскаго Ивана Перфильева ⁴⁾. Въ 1674 г. былъ посланъ Тобольскій стрѣлецкій голова Ив. Аршинскій къ Яндуну Тайшѣ; съ нимъ подъѣхъ Г. Михайловъ ⁵⁾.

„Въ 1676 г. 30 марта пріѣхалъ съ Москвы въ Тобольскъ отъ великаго Государя Ево государскій посолъ Николай Гавриловъ сынъ Спафарій, сирѣчь мудрый человекъ, или философъ“ ⁶⁾. Въ 1670 г. присылалъ уже „Китайской царь въ Дауры посла своего Зайсана именемъ Мунгунчея (а по нашему зайсанъ рекше бояринъ) и подъячева“. Они просили у нерчинскаго воеводы Д. Аршинскаго пословъ въ Китай. По этой просьбѣ были отправлены служилые люди Игнатій Миловановъ да Гр. Кобяковъ. Прибывъ въ Китай, они представлялись богдыхану, который послалъ съ ними „листь“ къ московскому государю ⁷⁾. Въ 1686 году проѣзжали чрезъ Тобольскъ „Великаго Государя посланцы въ Дауры и самое Китайское Государство посольскаго приказу подъячіе Н. Д. Венюковъ и Ив. Поваровъ, а сказывали, что де и листъ у нихъ въ Царю есть“ ⁸⁾. Къ 1686-му же году относится посольство боярскаго сына и окольничаго Ѳ. А. Головина и Юдина ⁹⁾. Въ августѣ 1692 г. ѣхалъ мимо Тобольска „посланнымъ въ Китайское Государство Нѣмчинъ Елизарій Елизарьевъ сынъ Избрантъ“ ¹⁰⁾. Здѣсь говорится о посольствѣ извѣстнаго Э. Избран-

¹⁾ Стр. 164. ²⁾ 180. ³⁾ 185—186. ⁴⁾ 197. ⁵⁾ 211. ⁶⁾ 217. ⁷⁾ 218. ⁸⁾ 255. ⁹⁾ 259—260. ¹⁰⁾ 278—279.

деса, оставившаго любопытное описаніе своего путешествія. Этимъ ограничиваются извѣстія „Записокъ“ о посольствахъ.

§ 9. Изъ приведеннаго перечня извѣстій, внесенныхъ въ „Записки“, можно до нѣкоторой степени судить о характерѣ этого памятника. Все содержаніе его, такимъ образомъ, раздѣляется на четыре группы. Къ первой относятся извѣстія, общія съ извѣстіями первоначальныхъ сибирскихъ лѣтописей, во второй—перечень воеводъ съ указаніемъ ихъ дѣятельности, третья группа вмѣщаетъ свѣдѣнія о церковной жизни съ перечнемъ іерарховъ и, наконецъ, четвертая обнимаетъ извѣстія о жизни Московскаго государства вообще (сюда же относятся извѣстія о посольствахъ черезъ Сибирь къ азіатскимъ владѣтелямъ). Но этимъ не исчерпывается содержаніе „Записокъ“; въ нихъ разбѣяны еще мелкія замѣтки о жизни городовъ Тобольска, Томска и др. (это по большей части извѣстія о пожарахъ), о бытѣ сибирской администраціи (извѣты и розыски о воеводахъ), о нѣкоторыхъ замѣчательныхъ ссыльныхъ. Но всѣ эти замѣтки слишкомъ отрывочны, хотя и могутъ дать исторіеу нѣкоторый матеріалъ.

§ 10. Теперь необходимо обратиться къ выясненію того, изъ какихъ источниковъ составитель „Записокъ“ бралъ свѣдѣнія для своего труда, къ какому времени относится составленіе ихъ, и когда жилъ самъ составитель.

§ 11. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что лѣтопись эта, доходя до начала XVIII вѣка, носитъ на себѣ слѣды сравнительно недавняго прошлаго. Содержаніе ея, какъ видно изъ приведеннаго обзора, весьма разнообразно. Въ ней нѣтъ единства и цѣльности. Свѣдѣнія, которыя она сообщаетъ, касаются разныхъ сторонъ жизни; кромѣ перечня воеводъ, на ряду съ описаніемъ событій сибирскихъ, находится изложеніе событій московскихъ, на ряду съ извѣстіями о городахъ отмѣчены событія церковной жизни, такъ что по содержанію „Записки“ представляютъ собой небольшую историческую энциклопедію сибирской жизни съ конца XVI до начала XVIII вѣка. Но всѣмъ этимъ свѣдѣніямъ приданъ характеръ государственности, официальности, и этотъ способъ изложенія даетъ „Запискамъ“ на всемъ ихъ протяженіи нѣкоторое единство. Поэтому лѣтопись по содержанію можно назвать разнообразною, а по способу изложенія—однообразною. Это обстоятельство вмѣстѣ съ тѣмъ, что извѣстія ея легко можно распределить по нѣсколькимъ группамъ, можетъ послужить исходною точкой при опредѣленіи ея источниковъ.

§ 12. Первое впечатлѣніе, выносимое изъ чтенія этой лѣтописи, уже заставляетъ предполагать, что это есть искусственно составлен-

ный сводъ, такъ сказать, вторичнаго образованія, а не такое произведение, которое называютъ лѣтописью въ собственномъ смыслѣ и которое, будучи начато однимъ, продолжалось затѣмъ другимъ лицомъ. Дальнѣйшее разсмотрѣніе подтверждаетъ высказанное предположеніе объ искусственномъ составленіи этого памятника изъ нѣсколькихъ частей. Въ доказательство этого можно привести слѣдующее.

Составитель „Записокъ“ дѣлаетъ иногда хронологическія вычисления, относящіяся къ послѣдующимъ событіямъ.

Такъ, описывая походъ кн. Лыченицына, онъ говоритъ, что это происходило „въ лѣто 1572, до Ермакова прихода въ Сибирь за осмь лѣтъ“ ¹⁾. Эти слова „за осмь лѣтъ“ указываютъ, что составитель имѣлъ передъ собой какія-то первоначальныя записи и, высчитавъ время отъ похода кн. Лыченицына до похода Ермака, записалъ въ свой сводъ и извѣстіе, и результатъ вычисления. Такія хронологическія выкладки встрѣчаются не разъ въ „Запискахъ“, главнымъ образомъ, при извѣстіяхъ о построеніи городовъ. Подъ 1586 годомъ записано, что воевода Данила Чулковъ поставилъ городъ Тобольскъ „изъ судоваго ладѣйнаго лѣса небольшой и острогомъ иное забирая“ ²⁾, слѣдовательно, на скорую руку; далѣе же идетъ замѣтка: „и стоялъ тотъ городъ по 1594 годъ“. Обращаясь къ этому году, находимъ: „былъ срубленъ изъ суденнова лѣсу городъ Тобольскъ“, поставленъ острогъ; далѣе же идетъ замѣтка: „а стоялъ тотъ городъ съ 1597 по 1600 годъ, 12 лѣтъ“ ³⁾. Подъ 1600: „перенесенъ Тобольскъ, рубленой городъ на другую сторону“, и снова замѣтка: „и стоялъ тотъ городъ ладѣйной по 1606-й годъ“ ⁴⁾. Подъ 1606 годомъ читаемъ опять: „обложенъ первый Тобольскій, изъ бревенъ рубленый городъ“, и къ этому прибавка: „и стоялъ тотъ городъ по 1641 годъ августа 14 число“ ⁵⁾. Но здѣсь ошибка: городъ стоялъ до 1645 года, когда ночью съ 13 на 14 августа большая часть Тобольска была истреблена пожаромъ.

Эти замѣтки, проведенныя послѣдовательно, показываютъ, что составитель „Записокъ“, интересуясь особенно судьбой города Тобольска, заботливо вычислялъ, сколько лѣтъ стоялъ каждый городъ, соображалъ относящіеся къ исторіи Тобольска факты. Очевидно, что дѣлать такія замѣтки возможно, лишь имѣя въ виду цѣлое. То же самое открывается и при извѣстіяхъ о нѣкоторыхъ другихъ городахъ.

Въ 1593 г. былъ поставленъ Тюменскій городъ, „и тотъ городъ

¹⁾ 104. ²⁾ 108. ³⁾ 110. ⁴⁾ 114. ⁵⁾ 122, 167, 169.

стоялъ по 1641 годъ и отъ ветхости весь развалился, а въ 1642 г. былъ построенъ новой“ ¹⁾).

Въ 1593 г. поставленъ Пелымскій городъ, „а тотъ Пелымскій первой городъ сгорѣлъ въ 1621 году“. Подъ годомъ 1621 дѣйствительно находится извѣстіе о пожарѣ Пелымскаго года, а подъ 1623 о новой его постройкѣ ²⁾).

Итакъ, первый фактъ, который заставляетъ предполагать, что „Записки“ есть искусственно составленный сводъ на основаніи первоначальныхъ записей,—это хронологическія вычисленія, дѣлаемыя составителемъ относительно событій послѣдующихъ ³⁾).

Второй фактъ, заставляющій предполагать составленіе „Записокъ“ на основаніи первоначальныхъ записей, это—порядокъ (или, вѣрнѣе, беспорядокъ) годовъ, въ которомъ составитель расположилъ свои извѣстія. Описавъ какое либо событіе, составитель часто переходитъ къ событію, бывшему нѣсколькими годами ранѣе, или переходитъ къ событіямъ, случившимся нѣсколькими годами позже. Приведемъ нѣкоторые случаи этой непослѣдовательности годовъ.

Подъ 1611 годомъ записано о поставленіи церкви во имя Николая Чудотворца, далѣе же слѣдуетъ извѣстіе о постриженіи царя Василя Шуйскаго; оно помѣчено 20 іюля 1610 года ⁴⁾. За 1615 годомъ, подъ которымъ записано, что въ г. Мангазею на мѣсто Ивана Новокшенова и С. Забѣлина переведенъ изъ Березова воеводой Иванъ Биркинъ да И. Новокшеновъ, составитель помѣщаетъ извѣстіе о событіи, бывшемъ 4 года ранѣе, „въ лѣто 1611 марта въ 13 день изволеніемъ Божиимъ московскіе люди собрались выбрать себѣ царя“, и далѣе читаемъ объ избраніи Михаила Ѳедоровича. Вслѣдъ за этимъ продолжается прерванный разсказъ, и снова говорится о событіяхъ, бывшихъ въ 1616 году ⁵⁾. Подъ 1621 г. записано о Байгашинѣ. Въ 1622 г. въ Енисейскомъ острогѣ на мѣсто М. Байгашина, о которомъ было уже упомянуто и подъ 1620 г., посланъ воеводой Павелъ Хмѣлевскій; за этой записью слѣдуетъ снова 1621 годъ, въ который произошла ссора у Ямышева озера: литовскіе и нѣмецкіе служилые люди хотѣли перебить русскихъ служилыхъ людей. За этимъ описа-

¹⁾ 110. ²⁾ 111, 137, 140.

³⁾ Въ „Запискахъ“ есть также хронологическія вычисленія, относящіяся и къ событіямъ предыдущимъ. Напр., подъ 1621 г. послѣ извѣстія о пріѣздѣ арх. Кипріяна замѣтка: «по сибирскомъ же Ермаковымъ взятіи въ четыредесятое лѣто», стр. 136. Особенно много такихъ сопоставленій при извѣстіяхъ третьей и четвертой группъ. Напр., стр. 155, 178, 195 и проч.

⁴⁾ 124, 125. ⁵⁾ 130, 131.

ніемъ слѣдуетъ годъ 1622 ¹⁾. Составитель, отступивъ ради того, чтобы рассказать о раздорѣ служилыхъ людей, не ограничивается тѣмъ, что записываетъ событіе, но продолжаетъ: „и сыскивали про то дѣло сынъ боярскій М. Трубчанинъ да Подъячій Полукетовъ въ 1625 году“. Слѣдовательно, извѣстіе о событіи, тянувшемся 4 года и окончившемся въ октябрѣ 1625, вставлено между годами 1622—1623. Мало того, продолжая рассказъ, составитель опредѣляетъ время „въ томъ же 1621 году“; но предыдущій годъ не 1621, но 1622. Изъ этого можно заключить, между прочимъ, что извѣстіе о Станиславовѣ есть вставка позднѣйшаго составителя, оставившаго слова „въ томъ же 1621“, какъ было у него въ первоначальныхъ записяхъ, въ которыхъ годъ 1622 слѣдовалъ непосредственно за 1621-мъ. Кромѣ того, къ описанію пережвнъ въ Енисейскѣ присоединены извѣстія о пріѣздѣ воеводы Якова Хрипунова въ Енисейскъ и о провѣдываніи Хабаровымъ Якутской земли, такъ какъ составителю не хотѣлось разрывать событія одновременныя. Въ 1634 году сыскивали въ Тобольскѣ про неудачный походъ Николая Мотовилова и князя Телятевскаго; вслѣдъ за этимъ записано, что въ 1633 г. 6 января стольникъ Алачевъ привезъ тѣло отца своего изъ Москвы въ вотчину свою Конду; далѣе же продолженіе — 1635-й годъ ²⁾. Съ 1640-го въ расположеніи годовъ происходитъ настоящій хаосъ. Описаніе событій (различныхъ) съ 1639 по 1644 повторяется дважды. Года же слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: 1639, 1635, 1639, 1640, 1641, 1642, 1644, 1645, 1647; 1639, 1640, 1641—1642, 1643, 1640, 1643, 1645, 1642, 1643, 1646, 1645, 1646, 1645, 1646, 1647 и т. д. Послѣ 1644 года вставлено цѣлое сказаніе о томъ, какъ Савва Глухой взводилъ государево дѣло на дядю своего, воеводу Леонтя Скобельцына; началось дѣло, окончившееся въ 1647 году. За этою повѣстью рассказъ возвращается къ 1639 году. Въ 1640 году былъ походъ на киргизъ изъ Тобольска; по этому поводу составитель припоминаетъ походы, бывшіе изъ Томска въ годахъ 1641 и 1642. Нѣкоторый порядокъ, хотя и несовершенный, восстанавливается съ 1642 года ³⁾. Годъ 1670 разсѣянъ по разнымъ мѣстамъ,— прерванный годомъ 1677-мъ ⁴⁾.

Выше приведены только самые крупные случаи непослѣдовательности годовъ въ „Запискахъ“. Можно отыскать еще нѣсколько такихъ же случаевъ, болѣе мелкихъ, напр., на стр. 132, 133, 137—138, 159, 192—193, 195, 197, 231, 234.

¹⁾ 138, 139, 135. ²⁾ 153, 154. ³⁾ 157—166. ⁴⁾ 206—207.

Эти примѣры непослѣдовательности изложенія въ хронологическомъ отношеніи могутъ, кажется, дать нѣкоторое основаніе предположить, что составитель „Записокъ“ не заботился особенно о строгой хронологической послѣдовательности. Причину же такого явленія мы попытаемся указать ниже

Третій фактъ, который обнаруживается при ближайшемъ разсмотрѣніи „Записокъ“, это—двойственность нѣкоторыхъ извѣстій.

Подъ годомъ 1640 въ лѣтописи записано, что Яковъ Тухачевскій (воевода тарскій) „ходилъ на Киргизъ съ ратными людьми воеводою полковымъ“. Далѣе извѣстіе это повторяется, говорится, что была служба на киргизъ изъ городовъ Тобольска, Томска, Кузнецка, Тюмени и Тары, перечисляются воеводы, „а съ Тары по Государеву Указу велѣно итти на ту службу въ Томской и отъ Томска на Киргизъ, Тарскому меньшаку воеводѣ Якову Евстафьевичу сыну Тухачевскому“¹⁾. Затѣмъ описываются подробности его похода, указывается время, говорится о поставленіи имъ Ачинска. Въ 1601—1602 годахъ въ Тарѣ были воеводы—князь Иванъ Кольцовъ-Масальскій и товарищи съ нимъ, головы письменные Григорій Желябовскій да Алексѣй Полѣновъ; „они за Кучумомъ царемъ и въ походъ ходили“. Далѣе подъ годомъ 1601 описывается тотъ же походъ противъ Кучума, но уже съ бѣльшими подробностями, какъ ходили, гдѣ искали, сколько взяли въ плѣнъ и т. д.²⁾ Въ 1681 году указано было письменному головѣ Ивану Суворову итти противъ киргизъ изъ гор. Тобольска³⁾. На стр. 224 подъ тѣмъ же годомъ описывается то же событіе, но съ подробностями. Изъ второго описанія узнаемъ, что у него произошло во время похода съ кѣмъ-то недоразумѣніе, и для розыска былъ посланъ въ 1683 году Федоръ Шульгинъ⁴⁾.

Приведенныхъ примѣровъ достаточно, чтобы сдѣлать характеристику этихъ повтореній. Сравнивая каждое предыдущее описаніе даннаго событія съ послѣдующимъ, можно видѣть, что характеръ преды-

¹⁾ 159, 162. ²⁾ 117, 119—120. ³⁾ 236. ⁴⁾ Зная этотъ фактъ двойственности нѣкоторыхъ извѣстій, въ нѣкоторыхъ случаяхъ трудно опредѣлить, одно ли событіе описано въ разныхъ мѣстахъ, или же составитель говоритъ о различныхъ. Такъ, на стр. 264 записано: «того же году Марта въ 27 день въ заутрени на свѣтлое воскресенье въ селѣ Каменкѣ загорѣлась церковь», по предположенію составителя, отъ поджога раскольниковъ. Но непослѣдовательность годовъ не позволяетъ опредѣлить, къ какому году отнести это событіе, ибо предыдущіе 1686 и 1687 годы поставлены въ такое отношеніе, что невозможно сдѣлать какой нибудь выводъ. Между тѣмъ далѣе, подъ годомъ 1687 идетъ разсказъ о подобномъ же событіи, мѣсто и время его указаны такіе же, какъ и въ предыдущемъ случаѣ. Является вопросъ, считать ли ихъ за одно и то же событіе, или за различныя. Словцовъ считаетъ ихъ за одно: Ист. Обзор. Сиб., Спб., 1886, т. I, 145.

душаго описанія отрывочный, это только лишь упоминаніе о событіи, тогда какъ послѣдующее описаніе дополняетъ предыдущее. Изъ этого можно видѣть, что составитель, не держась строгаго хронологическаго порядка, помѣщалъ сначала краткія, бывшія у него, свѣдѣнія, а затѣмъ дополнялъ ихъ какъ бы изъ другихъ источниковъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ составитель, описывая какое либо событіе подъ однимъ годомъ, выступаетъ за предѣлы этого года и упоминаетъ, на основаніи бывшихъ у него источниковъ, о дальнѣйшемъ ходѣ дѣла. Въ доказательство этого можно привести такого рода записъ. Подъ 1676 годомъ у составителя идетъ разказъ о томъ, что 29 іюля того года изъ Тобольска поѣхалъ въ Даурію Ларіонъ Толбузинъ съ сыномъ Алексѣемъ. Здѣсь же онъ сообщаетъ и о дальнѣйшей судьбѣ отца съ сыномъ: Ларіонъ не доѣхалъ, умеръ на дорогѣ; Алексѣй же погибъ при осадѣ китайцами Албазинскаго острога въ 1687 году послѣ того, какъ онъ былъ взятъ въ плѣнъ и, выпущенный, ушелъ въ Нерчинскъ и затѣмъ вновь построилъ Албазинъ. Кажется, составитель соединилъ здѣсь всѣ извѣстія о Толбузинныхъ, которыя были у него подъ рукой. То же самое описано, но уже подробнѣе, подъ годами 1685 и 1686 ¹⁾.

Итакъ, при ближайшемъ разсмотрѣніи „Записокъ“ обнаруживаются три факта: хронологическое сопоставленіе нѣкоторыхъ событій съ послѣдующими, непослѣдовательность въ изложеніи по годамъ и двойственность записей однихъ и тѣхъ же событій.

Эти факты даютъ основаніе предполагать, что „Записки“ составлены изъ нѣсколькихъ источниковъ, что къ первоначальной основѣ присоединены извѣстія изъ другихъ источниковъ, и что „Записки“ являются, такимъ образомъ, произведеніемъ, искусственно составленнымъ.

§ 13. Теперь представляется вопросъ, какова же первоначальная основа „Записокъ“, и откуда составитель „Записокъ“ бралъ дополнительные извѣстія ²⁾.

¹⁾ 226—227, 253, 254, 262.

²⁾ Здѣсь будетъ уместно объяснить, почему мы разбираемъ составъ (и содержаніе) не «Книги Записной», представляющей, какъ указано выше, болѣе ранній списокъ сводной лѣтописи тобольской, а именно «Записокъ». Дѣло въ томъ, что «Записки», являясь спискомъ иной редакціи и доходя до XVIII в., составляютъ законченное цѣлое и для историка даютъ болѣе свѣдѣній, чѣмъ «Книга Записная», доведенная лишь до 1687 года. Поэтому, для разбора сводной тобольской лѣтописи мы избрали именно этотъ списокъ, и все сказанное относительно состава «Записокъ» относится и къ «Книгѣ Записной», по скольку между этими памятниками нѣтъ различія. Подъ «составителемъ Записокъ» мы разумѣемъ, такимъ образомъ, составителя сводной лѣтописи. Составитель же позднѣйшей редакціи, выпустивъ кое-какія извѣстія, дополнилъ эту сводную лѣтопись нѣкоторыми новыми данными. Мы не можемъ даже сказать, кому принадлежать извѣстія 1687—1702 г., ибо можно только предполагать, что «Кн. Зап.» не окончена.

Разсматривая сибирскія городскія лѣтописи вообще, можно замѣтить, что перечисленіе воеводъ и др. служилыхъ людей составляетъ въ нихъ существенную часть, а нѣкоторыя изъ нихъ, какъ, напр., „Показаніе“, состоятъ почти изъ одного такого перечисленія. Очевидно, для составителей лѣтописей росписи воеводъ имѣли большое значеніе, и они считали такія росписи главнымъ историческимъ матеріаломъ. Поэтому не будетъ, кажется, ошибочнымъ считать эти перечни воеводъ и др. служилыхъ лицъ основой для большинства сибирскихъ городскихъ лѣтописей, особенно для болѣе раннихъ, каковыми являются сводная тобольская лѣтопись (двухъ редакцій: „Книги Зап.“ и „Записокъ“), „Сибирскій Лѣтописецъ“ и „Показаніе“.

Къ росписи воеводъ составитель „Записокъ“ по мѣстамъ присоединилъ свѣдѣнія біографическія, такъ что иногда въ „Запискахъ“ получается краткое жизнеописаніе извѣстнаго лица. Но, кажется, едва ли эти біографическія свѣдѣнія входили въ первоначальную роспись; косвеннымъ доказательствомъ этого предположенія является способъ изложенія „Записокъ“. Выше уже было указано на то, что изложеніе это непоследовательно, что года „Записокъ“ въ нѣкоторыхъ случаяхъ перепутаны. Если бы въ первоначальную роспись входили эти замѣтки, то онѣ были бы размѣщены по соответственнымъ годамъ и въ такомъ видѣ вошли бы и въ „Записки“. На самомъ дѣлѣ трудно объяснить, почему составитель „Записокъ“ отступаетъ отъ принятаго изложенія по годамъ. Если же принять, что основой „Записокъ“ послужила роспись воеводъ, тогда, если не всѣ, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя отступленія отъ хронологической послѣдовательности могутъ быть объяснены, и вмѣстѣ выяснится и то, что имѣлъ въ виду составитель, допуская эти отступленія. Разсмотримъ нѣкоторые случаи этихъ отступленій.

Въ 1620 году въ Енисейскій острогъ былъ посланъ боярский сынъ Ушаковъ, въ 1621 Байгашинъ, его смѣнилъ въ 1622 Хмѣлевскій; въ томъ же году былъ посланъ первый воевода въ Енисейскъ Хрипуновъ, при которомъ начали провѣдывать Якутскую землю ¹⁾. Такимъ образомъ, мы имѣемъ въ данномъ случаѣ послѣдовательный рассказъ объ енисейскихъ правителяхъ за три года, но упоминаніе о Хмѣлевскомъ и Хрипуновѣ вывело составителя изъ предѣловъ года, который стоялъ у него на очереди, и къ которому онъ затѣмъ и возвращается. Въ этомъ случаѣ можно видѣть желаніе составителя дать относительно

¹⁾ 138.

связное изложениѣ, хотя бы и съ нарушеніемъ хронологической послѣдовательности.

Послѣ года 1634, въ который былъ розыскъ про тобольскаго воеводу князя Телятевскаго и сына боярскаго Никиту Мотовилова за неудачный походъ противъ царевича сына Ишимова, идетъ рассказъ о томъ, какъ стольникъ кн. Алачевъ везъ тѣло отца своего на Конду, и далѣе о крещеніи семьи кн. Никифора Алачева. Затѣмъ повѣствуется о розыскѣ про томскаго воеводу кн. Никиту Егунова-Черкаскаго, бывшемъ въ 1633 году ¹⁾. Такимъ образомъ, годъ 1633 разорванъ на двѣ части повѣствованіемъ о розыскѣ про Телятевскаго. По всей вѣроятности, составитель сначала не имѣлъ въ виду упоминать объ Алачевѣ и розыскѣ противъ Н. Егунова-Черкаскаго, но затѣмъ изъ дополнительныхъ записей вписалъ и это извѣстіе, нарушивъ порядокъ годовъ, но поставивъ рядомъ однородныя извѣстія о розыскахъ противъ воеводъ. Подъ годомъ 1655 записано о прибытіи въ Енисейскъ на воеводство Ивана Акинфова на мѣсто Аѳанасія Пашкова. Далѣе составитель занялся дальнѣйшей судьбой этого Пашкова. Зимой 1656 г. Пашковъ провелъ въ Енисейскѣ въ приготовленіяхъ къ походу, такъ какъ ему приказано было отправляться въ Даурію. Перешедши къ 1656 году, составитель упоминаетъ кстати о ссылѣ кн. Шаховскаго въ Томскъ и о прибытіи въ Тюмень воеводы Шадрина. Но затѣмъ составитель возвращается къ году 1654 и описываетъ посольство Байкова въ Китай, что заводитъ его до 1658 года, ко времени возвращенія Байкова въ Москву. Послѣ этого составитель опять возвращается къ 1654 г. и начинаетъ описаніе похода противъ Польши ²⁾. Изъ этого можно видѣть, что упоминаніе о дальнѣйшей судьбѣ Пашкова и описаніе посольства Байкова до возвращенія его въ Москву придаютъ связность тѣмъ отрывочнымъ извѣстіямъ, которыя остаются въ предѣлахъ описываемаго года. То же самое можно видѣть изъ описанія осады Албазина и смерти Толбузиныхъ (годы 1676, 1685, 1686) ³⁾.

Итакъ, исчисленные выше случаи показываютъ, что составитель употреблялъ нѣкоторое стараніе, чтобы сдѣлать свое изложеніе нѣсколько связнымъ, и это стремленіе къ прагматизму заставляло его отступать отъ существовавшаго въ первоначальной росписи изложенія.

Однако, не всѣ случаи отступленій можно объяснить желаніемъ автора дать связный рассказъ. Такъ, напр., описаніе событій 1639—1647 г. повторяется два раза, года слѣдуютъ безпорядочно, и ника-

¹⁾ 153—154. ²⁾ 185—187. ³⁾ 226, 253, 254.

Зав. Имп. Р. Арх. Овщ., т. х, вып. 1 и 2.

вого связнаго изложенія нѣтъ. Правда, можно замѣтить, что первое описаніе 1639—1641 состоитъ исключительно изъ перечня воеводъ, а во второмъ описаніи преобладають событія церковныя (также извѣстія о посольствахъ, походахъ и проч.), второстепенныя съ точки зрѣнія составителя, такъ какъ на первомъ мѣстѣ онъ всегда ставитъ роспись воеводъ. Кромѣ того, предъ вторымъ описаніемъ 1639 года вставлена повѣсть о Савѣѣ Глухомъ, доведенная до 1647 г., такъ что и здѣсь видна нѣкоторая послѣдовательность въ распредѣленіи матеріала: сначала перечислены воеводы, затѣмъ идутъ разнообразныя извѣстія второстепеннаго значенія.

Если нельзя всѣ случаи нарушенія порядка годовъ объяснить желаніемъ составителя дать связный разсказъ и полагать послѣдовательность въ этомъ порядкѣ, то послѣдовательность нужно искать въ предѣлахъ періодовъ, обнимающихъ время правленія каждаго воеводы. Было уже указано, что вся лѣтопись раздѣлена на 43 отдѣла, а каждый отдѣлъ заключаетъ отъ 2—4 лѣтъ. Если событія въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ описаны безпорядочно, то лишь въ границахъ времени этихъ отдѣловъ и очень рѣдко заходятъ въ слѣдующій отдѣлъ ¹⁾. Поэтому, строго говоря, послѣдовательность нужно искать не въ порядкѣ отдѣльныхъ годовъ, а въ порядкѣ періодовъ. Съ этой точки зрѣнія „Записки“ являются послѣдовательными. вмѣстѣ съ тѣмъ, такое обстоятельство поддерживаетъ предположеніе, что основой „Записокъ“ служила роспись воеводъ, и составитель приурочивалъ дополнительный матеріалъ къ сказаннымъ отдѣламъ.

§ 14. Самостоятельную группу извѣстій образуютъ извѣстія о церковной жизни съ краткими замѣтками о г. Тобольскѣ. Выше было указано на то, что извѣстія этой группы отличаются точнымъ опредѣленіемъ датъ. Такъ, напр., „въ 1611 году іюня въ 23 числѣ поставлена обыденная церковь“ ²⁾...; „въ 1621 г. мая въ 30 день... пріѣхалъ... Кипріанъ“ ³⁾; подъ 1635—„тогожъ году іюля въ 24 день, въ пятокъ въ 14 часу дни, въ третіей четверти преставился въ Тобольску преосвященный Макарій“ ⁴⁾. Очевидно, что такія извѣстія могъ дать только современникъ этихъ событій; притомъ замѣтно, что это опредѣленіе датъ проведено послѣдовательно; пріѣздъ каждаго архіепископа, а затѣмъ митрополита, отъѣздъ, смерть—все это отмѣчается точно, всѣ іерархи перечислены безъ пропусковъ. Всѣ эти обстоятельства заставляютъ предполагать, что въ Тобольскѣ велась

— Напр., 197, 213 и проч., особенно при извѣстіяхъ связныхъ. ²⁾ 124. ³⁾ 135. ⁴⁾ 155

нѣкоторая церковная лѣтопись, куда заносилось все достопримѣчательное изъ церковной жизни. Конечно, на первомъ мѣстѣ стояла роспись іерарховъ, а затѣмъ уже и другія извѣстія, главнымъ образомъ, о построеніи церквей и т. д. Но нельзя достовѣрно сказать, гдѣ и кто велъ эту лѣтопись; можетъ быть, она велась при архіерейскомъ домѣ какимъ нибудь монахомъ или другимъ любителемъ письма, можетъ быть, при соборѣ ¹⁾. Во всякомъ случаѣ, свѣдѣнія, которыя входили въ эту предполагаемую церковную лѣтопись, легко можно было достать въ Тобольскѣ, ибо этотъ городъ до 1727 г. былъ центромъ духовнаго управленія Сибири.

Итакъ, можно предполагать, что вторымъ крупнымъ источникомъ для „Записокъ“ служила роспись іерарховъ съ замѣтками о церковной жизни г. Тобольска. На самостоятельное существованіе такой росписи указываетъ открывающійся при разсмотрѣніи „Записокъ“ фактъ точнаго опредѣленія датъ церковныхъ событій и послѣдовательное перечисленіе всѣхъ сибирскихъ архіепископовъ и митрополитовъ.

§ 15. Теперь необходимо разсмотрѣть, откуда составитель „Записокъ“ бралъ извѣстія, вошедшія и въ первоначальныя сибирскія лѣтописи (1-я группа), и извѣстія, относящіяся къ жизни Московскаго государства вообще (группа 4-я).

Записки начинаются извѣстіемъ о походѣ князя Аѳанасія Лыченицына въ Сибирь въ 1572 г. Русскіе были разбиты и потеряли пушку, которую затѣмъ, при нашествіи Ермака, Кучумъ велѣлъ бросить въ р. Иртышъ ²⁾. Извѣстіе это находится въ связи съ такимъ же извѣстіемъ, внесеннымъ въ такъ называемый „Соликамскій лѣтописецъ“. Подъ годомъ 1572 въ „Лѣтописцѣ“ читаемъ: „Ходилъ воевать царя Кучума князь Аѳанасій Лыченицынъ, точію безъ удачи; потерялъ много народу, всѣ пушки и зелье“. Но сказать положительно, что составитель „Записокъ“ взялъ это извѣстіе изъ „Соликамскаго лѣтописца“, нельзя, ибо подъ этимъ послѣднимъ названіемъ извѣстна сводная лѣтопись, составленная изъ записокъ разныхъ лицъ В. Берхомъ въ 20-хъ го-

¹⁾ По преданію, первыя извѣстія объ исторіи Сибири были собраны духовнымъ лицомъ, арх. Кипріаномъ (Есиновск. лѣтоп., гл. XXXV). Кромѣ того, извѣстно, что при нѣкоторыхъ церквахъ разныхъ сибирскихъ городовъ велись записи, извѣстныя подъ именемъ синодиковъ. Первый синодикъ относится ко времени того же арх. Кипріана, установившаго, по преданію, обычай поминать сподвижниковъ Ермака въ соборѣ. Синодикъ этотъ велся при Софійскомъ соборѣ. Существуетъ синодикъ Томскаго собора, относящійся къ концу XVII вѣка; составъ его разнообразенъ, и, между прочимъ, въ него входятъ извѣстія о нѣкоторыхъ боярскихъ родахъ, бывшихъ въ Томскѣ. (О немъ см. статью А. А. Мисюрева въ «Томск. Епарх. Вѣд.», 1886 г., № 14). Такой же синодикъ велся и при Енисейскомъ кафедральномъ соборѣ. *) 104.

дахъ настоящаго столѣтія. Первоначальные же источники „Соликамскаго лѣтописца“ пока опредѣлить трудно ¹⁾.

Въ другихъ лѣтописяхъ о походѣ кн. Лыченицына не говорится. По нѣкоторымъ даннымъ можно предполагать, что упоминаніе о пушкѣ имѣетъ связь съ иностранными извѣстіями о походѣ Ермака.

Такъ, между прочимъ, у Витзена есть извѣстіе, что при нападеніи Ермака Кучумъ приказалъ сбросить въ Иртышъ двѣ пушки, не стрѣлявшія по русскимъ ²⁾. По всей вѣроятности, это есть преданіе уже позднѣйшаго происхожденія. Карамзинъ считаетъ это извѣстіе о походѣ сомнительнымъ на томъ основаніи, что въ разрядахъ никакихъ князей Лыченицыныхъ не находится ³⁾.

Подъ годомъ 1580 въ „Запискахъ“ читаемъ: „пришелъ Атаманъ, Ермакъ Тимофѣевичъ, съ Волги въ Сибирь со всемъ товариществомъ, съ 540 козаковъ, и Сибирское Царство взялъ 1580 года Октября 26 дня“ ⁴⁾. Составитель „Записокъ“ не распространяется о такомъ важномъ событіи, вѣроятно, потому, что онъ зналъ, что это событіе описано въ другихъ лѣтописяхъ. Это извѣстіе о походѣ Ермака опять необходимо сопоставить съ извѣстіемъ „Соликамскаго лѣтописца“. Подъ годомъ 1580 здѣсь записано: „Октября 26 дня Сибирь взята Ермакомъ Тимофѣевичемъ съ дружиною 540 человекъ“ ⁵⁾. Но извѣстно, что всѣ лѣтописи относятъ это событіе къ 1581 году ⁶⁾. И въ данномъ случаѣ тоже нельзя опредѣленно говорить о заимствованіи составителемъ „Записокъ“ извѣстій „Соликамскаго лѣтописца“, такъ что остается только фактъ сходства въ описаніи указанныхъ событій ⁷⁾.

¹⁾ «Соликамскій лѣтописецъ» составленъ Берхомъ изъ записокъ жителей г. Соликамска: С. Арефина, В. Лучникова и Н. Арефина. Въ предисловіи къ нему Берхъ говоритъ: «нашедши записки сихъ достойныхъ людей заслуживающими вниманія, выбралъ я изъ нихъ любопытное и, совокупивъ оное, назвалъ «Соликамскимъ лѣтописцемъ». Если читатели не найдутъ въ ономъ важныхъ историческихъ матеріаловъ, то, по крайней мѣрѣ, много занимательныхъ извѣстій по разнымъ предметамъ и объясненія на сибирскую исторію. Первоначальныя записки были доставлены Берху Рукавишниковымъ и Ливоновымъ. Лѣтописецъ обнимаетъ время отъ 1572 до 1796 и имѣетъ такое же значеніе для исторіи Соликамска, какое, напр., «Записки» для исторіи Тобольска. Изданъ онъ Берхомъ въ приложеніи къ его труду: «Путешествіе въ гор. Чердынъ и Соликамскъ для изыск. истор. древн.», Спб., 1821, стр. 200 и слѣд. См. также предислов. къ «Сиб. Лѣтоп.», изд. Е. Кузнецова, Тоб., 1892, стр. 4—6.

²⁾ Стаття: «Обзоръ иностр. изв. о Сиб.» и т. д., «Сибирск. Сборн.», 1887, стр. 141.

³⁾ Истор. Гос. Росс., т. IX, гл. II, примѣч. 257.

⁴⁾ Др. Росс. Вивл., III, 105.

⁵⁾ Берхъ, Путеш., стр. 204

⁶⁾ Есиповск. лѣтоп. относятъ къ 7089 г. (См. Есип. лѣт., ст. XIII, изд. Небольсина); Строгановская—къ 7090 г. (стр. 26, по изд. Спасскаго 1821 г.).

⁷⁾ Число казаковъ показано согласно съ Есиповск. лѣтоп., см. ст. VII. Строган.—840 чел., стр. 17.

Далѣ въ „Запискахъ“ идетъ разсказъ о посылѣ въ Сибирь въ 1583 году воеводъ С. Болховского и И. Глухова и о гибели Ермака въ 1584 году ¹⁾). Изъ Есиповской лѣтописи извѣстно, что отправленіе воеводъ изъ Москвы послѣдовало въ 7091 году ²⁾), такъ что „Записки“ въ этомъ случаѣ согласны съ лѣтописью Есипова.

Но относительно смерти Ермака въ „Запискахъ“ замѣчаются уклоненія отъ другихъ лѣтописей. Дата гибели Ермака показана согласно съ прочими лѣтописями—5 авг. 1584 года ³⁾), но число погибшихъ съ Ермакомъ казаковъ, 150 человекъ, не находится ни въ одной изъ первоначальныхъ лѣтописей ⁴⁾). Эта цифра находится въ статьяхъ о Сибири, вошедшихъ въ составъ „Новаго Лѣтописца“ кн. Оболенскаго ⁵⁾). Далѣ въ „Запискахъ“ упомянуто о бѣгствѣ Глухова изъ Сибири; затѣмъ слѣдуетъ извѣстіе о прибытіи Мансурова и о зимовкѣ его на Бѣлогорѣ, гдѣ имъ былъ поставленъ городокъ; эти послѣднія событія передаются безъ точнаго опредѣленія времени: „съ 1584 году, съ начала, по 1586 г.“ ⁶⁾).

Подъ 1585 годомъ записано о прибытіи В. Сукина, И. Мясного и Д. Чулкова, о построеніи городовъ Тюмени и Тобольска ⁷⁾). Прибытіе этихъ воеводъ въ „Запискахъ“ отнесено къ 1585 году, къ этому же году отнесено и построеніе Тюмени, а основаніе Тобольска отнесено къ слѣдующему. О построеніи Тобольска разсказывается, что воеводы, остановившись на томъ мѣстѣ, гдѣ впослѣдствіи возникъ г. Тюмень, послали далѣ Чулкова, который и основалъ Тобольскъ. Сначала онъ поставилъ церковь Вознесенія, а затѣмъ уже и городъ, „и Стольный наречеса градъ въ лѣто 1586 года“ ⁸⁾). Въ Есиповской лѣтописи дѣло передается иначе; объ этомъ свидѣлствуетъ и самъ составитель „Записокъ“, такъ что это его свидѣтельство имѣетъ особую важность для выясненія того, какія изъ первоначальныхъ лѣтописей были ему извѣстны. А именно:

¹⁾ Др. Р. В., III, 105.

²⁾ Есип. лѣт., ст. XX; Струг., стр. 48. Изъ сопоставленія данныхъ лѣтописи съ грамотой Ивана Грознаго Строгановымъ отъ 7 янв. 7092 г. можно заключить, что отправленіе воеводъ произошло до сентября 1583 г. Миллеръ, «Опис. Сиб. царства», гл. III, § 36.

³⁾ Хотя и не вполне. Въ Есиповск. и Строгановск.—въ ночь съ 5-го на 6-е авг.

⁴⁾ Въ Есиповск. и Строгановск. совсѣмъ не указано, въ Ремезовской (Статья 98)—50 человекъ.

⁵⁾ Нов. Лѣтоп. кн. Оболенскаго, гл. 22.

⁶⁾ Др. Р. В., III, 107. Время пребыванія Мансурова въ Сибири опредѣляется изъ грамоты останацкому князю Лугую. Миллеръ, «Опис. Сиб. царства», гл. III, § 80.

⁷⁾ Др. Р. В., III, 107—108.

⁸⁾ Здѣсь необходимо отмѣтить противорѣчіе, въ которое впадаетъ составитель. Далѣ говорится о построеніи церкви Троицкой, и эта названа тоже первою: «А первая въ Тобольску поставлена церковь Живоначальныя Троицы», стр. 108.

„въ иныхъ же Лѣтописѣхъ пишетъ, яко присланъ бысть Даніило Чулковъ Воеводою съ Москвы, со многими ратными людьми, въ 1587 году, для поставленія города Тобольска нарочнымъ дѣломъ“. Такъ именно передаетъ Есиповская лѣтопись ¹⁾. Въ Ремезовской лѣтописи, дѣйствительно, извѣстія какъ о времени прибытія воеводъ, такъ и о томъ, что Д. Чулковъ построилъ Тобольскъ по указу государеву въ Тюмень, сходны съ извѣстіями „Записокъ“; но различіе въ томъ, что первая лѣтопись относитъ построение Тобольска къ 1586 г., тогда какъ послѣдняя къ 1587 г. (7095) ²⁾. При томъ, воеводы Сукинъ и Мясной, по „Запискамъ“, дѣйствовали самостоятельно.

Далѣе идутъ извѣстія о построеніи городовъ и за ними описаніе похода противъ Кучума подъ годами 1601—1602: «Въ Тарѣ, Князь Иванъ Володимировичъ Кольцовъ-Мосальской, и товарищи съ нимъ Головы письменные, Григорій Григорьевичъ Желябовской, да Алексій Петровичъ Полѣновъ; они за Кучумомъ царемъ и въ походъ ходили въ поле“ ³⁾. Подъ годомъ 1601 записано такое же извѣстіе, но гораздо подробнѣе ⁴⁾. Такъ, изъ этого описанія становится извѣстнымъ, что улусъ Кучума былъ разбитъ, было взято въ плѣнъ 8 царичъ, три царевича и «ясрю много взяша живьемъ». „Походъ сей былъ изъ Тары на Кучума царя, при Воеводѣ Князѣ Иванѣ Мосальскомъ“. Изъ этого описанія не видно, ходилъ ли самъ Мосальскій въ походъ. Извѣстіе это тоже сходно съ тѣмъ, которое находится въ статьяхъ о Сибири, внесенныхъ въ „Новый Лѣтописецъ“. Это событіе въ „Лѣтописцѣ“ отнесено къ 1598 году (7106). Въ Ремезовской лѣтописи читаемъ, что въ 1598 (7106) 9 мая ходилъ въ походъ на Кучума воевода Иванъ Мосальскій изъ г. Тары ⁵⁾. Всѣ подробности этого похода сходятся съ отмѣченными въ „Запискахъ“, и, по всей вѣроятности, слѣдуетъ отнести походъ этотъ къ 1598 году. Въ Ремезовской лѣтописи упоминаются два Мосальскихъ: одинъ — князь Владиміръ Кольцовъ-Мосальскій; этотъ дѣлалъ походъ на Кучума въ 1591 г. (7099) и взялъ въ плѣнъ 2 женъ и сына Кучума; другой—уже упомянутый вн. Иванъ Мосальскій (этотъ воевода названъ просто—Мосальскій; имя показано одинаково и у Ремезова, и въ „Запискахъ“), разбившій Кучума въ 1598 году ⁶⁾. Но едва ли можно относить извѣстіе „Записокъ“ о походѣ 1601 года къ 1591-му, ибо въ „Запискахъ“ нѣтъ тѣхъ подробностей, какія записаны Ремезовымъ, да и

¹⁾ Есип. лѣт., ст. о поставленіи града Тобольска, XX. ²⁾ Ремез., ст. 121, 122. ³⁾ Стр. 117. ⁴⁾ 119—120. ⁵⁾ Ремез., ст. 130. ⁶⁾ Ibid., ст. 128.

города Тары тогда еще не существовало ¹⁾). Вѣрнѣе соединить извѣстія о походахъ 1601 и 1602 года въ одно и относить этотъ походъ къ 1598 году.

Послѣднимъ событіемъ, общимъ съ первоначальными лѣтописями, въ „Запискахъ“ будетъ поставленіе Кипріяна на вновь открытую сибирскую архіепископскую кафедру. Засимъ слѣдуетъ разсказъ, какъ Кипріянъ собралъ оставшихся еще въ живыхъ сподвижниковъ Ермака, разспрашивалъ ихъ о завоеваніи Сибири и т. д. Этотъ разсказъ есть не что иное, какъ выписка изъ Есиповской лѣтописи (глава XXXIV).

Изъ разсмотрѣнія той части лѣтописи, которая касается первоначальной исторіи Сибири, такимъ образомъ, выясняется, что:

1) Составитель „Записокъ“ внесъ въ свое произведеніе извѣстія, сходныя съ извѣстіями „Соликамскаго лѣтописца“; это — извѣстія о походѣ князя Лыченицына и завоеваніи Сибири.

2) Нѣкоторые извѣстія сходны съ статьями о Сибири, вошедшими въ составъ „Новаго Лѣтописца“. Сюда относится цифра погибшихъ съ Ермакомъ казаковъ и извѣстіе о походѣ 1598 года.

3) Составитель зналъ Есиповскую лѣтопись и пользовался ею. Въ одномъ случаѣ (о построеніи г. Тобольска) онъ отвергаетъ ея извѣстіе, въ другомъ (объ открытіи архіепископской кафедры) онъ дѣлаетъ изъ нея выписку.

4) Остальныя свѣдѣнія о первоначальныхъ событіяхъ составитель бралъ изъ какихъ-то источниковъ, которые до насъ не дошли. Этимъ своимъ источникамъ онъ слѣдуетъ даже тогда, когда находитъ извѣстія объ описываемыхъ ими событіяхъ въ первоначальныхъ лѣтописяхъ, какъ это видно изъ описанія поставленія г. Тобольска. Отсюда видно также, что составитель пользовался своимъ матеріаломъ не безъ критики, но только тогда, когда имѣлъ возможность выбора источниковъ; въ большинствѣ же случаевъ онъ выписывалъ прямо тѣ извѣстія, которыя находилъ.

Что касается описанія русской жизни вообще, то слѣдуетъ сказать, что извѣстія этой группы имѣютъ второстепенное значеніе. Они состоятъ почти исключительно изъ перечисленія государей, указаній времени изъ восшествія на престолъ, смерти и т. д. Эти извѣстія составитель могъ взять изъ любого сборника историческихъ свѣдѣній, ибо они представляютъ собою самыя обычныя, такъ сказать, ходячія знанія. Впрочемъ, относительно нѣкоторыхъ извѣстій

¹⁾ Систем. переч. Газенвинкеля, 23. Миллеръ, «Опис. Сиб. ц.», гл. IV, §§ 22, 53.

этой группы можно указать вѣроятный ихъ источникъ; такимъ источникомъ могъ быть „Новый Лѣтописецъ“ редакціи „Лѣтописи о мятежахъ“. Сличеніе этой части „Записокъ“ съ указаннымъ лѣтописцемъ обнаруживаетъ, что „Записки“ стоятъ весьма близко къ „Новому Лѣтописцу“ этой редакціи.

Извѣстія о Московской Руси въ „Запискахъ“ начинаются съ сообщенія о смерти царя Ивана Грознаго; съ того же событія начинается и „Лѣтопись о мятежахъ“.

Слѣдующее извѣстіе объ убіеніи царевича Дмитрія и о поставленіи каменнаго Бѣлаго города въ Москвѣ въ 1588 году тоже могло быть взято изъ „Лѣтописца“¹⁾. Только въ „Запискахъ“ послѣднее событіе отнесено къ 1588, а въ „Лѣтописи о мятежахъ“ къ 7095.

О zaloженіи каменнаго города въ Смоленскѣ—Зап., 113, Лѣт. о мят., 40—41.

О смерти царя Ѳедора Ивановича—Зап., 113, Мят., 44—47. Хронологическія данныя не согласны. По Зап. царь Ѳеодоръ жилъ 36 лѣтъ 7 мѣс. 6 дней, царствовалъ 13 лѣтъ 7 м. 6 дней; по Лѣт. о мят. жилъ 33 года, царствовалъ 15 лѣтъ 10 мѣс.

О вступленіи Бориса Годунова на престолъ—Зап., 113, Мят., 44—47.

О смерти царя Бориса—Зап., 120; Мят., 86. Хронологія опять не сходна: по Зап. 1605 г. 16 апр., въ Лѣт.—5 апр.

Но что особенно заставляетъ сближать „Записки“ съ „Лѣтописью о мятежахъ“, такъ это описаніе событій со времени перваго Самозванца и изложеніе Смутнаго времени. Эти событія занимаютъ составителя „Записокъ“, и онъ посвящаетъ имъ цѣлыя страницы. Кажется, здѣсь составитель прямо выписывалъ изъ „Новаго Лѣтописца“ цѣлыя статьи, измѣняя ихъ, впрочемъ, сообразно съ объемомъ своего труда. Точка зрѣнія на Смутное время и дѣятелей этой эпохи, какая существуетъ въ „Лѣтописцѣ“, удержана и въ „Запискахъ“; составитель симпатизируетъ Василю Шуйскому и чувствуетъ антипатію къ Лжедмитрію²⁾. Это заимствованіе составителемъ „Записокъ“ изъ „Лѣтописи о мятежахъ“ особенно замѣтно изъ слѣдующаго сличенія:

¹⁾ Др. Р. Вѣвл., III, 107, 108; Лѣт. о мят., 13.

²⁾ Лжедмитрій называется «Ростригою», «законопреступнымъ Ростригою», «еретикомъ Ростригою» и т. д. Царь Василій именуется «страдальцемъ предобрымъ», 120, 121, 122, 125.

Рѣчь цари Василия Шуйскаго въ Сигизмунду подъ Смоленскомъ:
„Записки“, стр. 125—126.

„Лѣтопись о мятежахъ“,
198—199.

„Никогда Царь Московскій Королю Польскому не покланяется, хотя и отъ рабовъ своихъ измѣнниковъ и крестопреступниковъ выданъ тебѣ: но въ томъ воля Божія, воздастъ имъ Господь Богъ по дѣломъ ихъ, и по лубавству начинанія ихъ; самъ ты Король поклонися мнѣ Царю Московскому, понеже Глава тебѣ“. Король же разъяряся, отосла его въ Польшу, и съ братомъ его Княземъ Димитріемъ, и тамо ихъ нужною смертію въ темницахъ замориша.

Тѣло же Царя Василия, и брата его Князя Димитрія повелѣ Король погребсти на градскомъ распутии, въ коемъ мѣстѣ сошлись всѣ дороги во едино мѣсто изъ всѣхъ Государствъ, и поставити надъ нимъ столпъ каменной, или Польскимъ языкомъ ка плицу, сирѣчь гробницу и подписаху на томъ столпѣ рѣзью, всѣми языки, что сей столпъ поставленъ надъ выданнымъ Московскимъ Царемъ Васильемъ Ивановичемъ и надъ бояры его, на укоризну Московскому Государству, себѣ же на похвалу“.

На основаніи этого сличенія можно предположить, что составитель „Записокъ“ заимствовалъ означенное описаніе изъ „Лѣтописи о мятежахъ“; кое-что онъ измѣнилъ, кое-что дополнилъ (фактическаго же дополненія не сдѣлалъ) и выпустилъ; нѣкоторыя же выраженія Лѣтописи имъ удержаны безъ измѣненія.

Слѣдующее за симъ повѣствованіе о Смутномъ времени ¹⁾ есть

¹⁾ Др. Росс. Вивл., III, 125—129.

„Не подобаетъ Московскому Государю покланятися Королю, что судьбами есть праведными Божиими, приведенъ въ плѣнъ, не вашими руками, но отъ Московскихъ измѣнниковъ, отъ своихъ рабовъ отданъ бысть. Король-же и вся рада удивившася отвѣту...

Въ Литвѣ-жъ Царя Василья и брата его Князя Димитрія и со княгинею умориша и повелѣша ихъ положить на пути, кои изъ всѣхъ государствъ пришли дороги, и поставя надъ ними столпъ каменной себѣ на похвалу, а Московскому Государству на укоризну; и подписаху на столпѣ всѣми языками, что сей столпъ сдѣланъ надъ Царемъ Московскимъ и надъ Бояры“.

сокращеніе такового же изъ „Лѣтописи“. Относящіяся сюда статьи— на стр. 186—193, 195, особенно 197—200, 214, 234, 270 и слѣд.

Избраніе Михаила Ѳеодоровича на царство обозначено датой 13 марта 1611 года, въ „Лѣтоп.“ 7121 г., т.-е. 1613 г. ¹⁾).

Послѣднее извѣстіе, которое могло быть заимствовано изъ „Лѣтописи“—о вѣнчаніи на царство царя Алексѣя Михайловича 1646 г. сент. 28; въ „Лѣтописи“—на память Харитона Исповѣдника ²⁾).

Дальнѣйшія извѣстія „Записокъ“ о жизни Московскаго государства вообще заимствованы изъ другихъ сборниковъ, опредѣлить которые мы пока не можемъ. Изложеніе „Записокъ“ доведено, какъ указано выше, до 1702 года, такъ что остается царствованіе Ѳеодора Алексѣевича, правленіе Софьи, Ивана и Петра. Свѣдѣнія объ этихъ государяхъ, не отличаясь по характеру отъ вышеизложенныхъ, легко могли быть получены непосредственно самимъ составителемъ, тѣмъ болѣе, что они относились ко времени, уже близкому къ нему.

§ 17. Сверхъ того, можно видѣть, что составитель пользовался въ нѣкоторыхъ случаяхъ официальными документами. Такъ, замѣтны слѣды двухъ грамотъ; подъ годомъ 1687 записано о полученіи въ Тобольскѣ двухъ грамотъ: одна отъ Ивана и Петра Алексѣевичей, а другая—отъ Ивана, Петра и Софьи. Изъ нихъ составитель выписываетъ царскіе титулы ³⁾). Этимъ мы заканчиваемъ замѣтки о нѣкоторыхъ вѣроятныхъ источникахъ „Записокъ“.

§ 18. Теперь на очереди стоитъ вопросъ о томъ, когда составлены были „Записки“, и кто былъ ихъ составителемъ.

Прямого отвѣта на эти вопросы дать нельзя; въ самой лѣтописи нѣтъ на это указаній, приходится дѣлать только лишь предположенія, болѣе или менѣе вѣроятныя.

Разсматривая лѣтопись, можно замѣтить, что вторая половина ея

¹⁾ Др. Р. В., II, 130; «Лѣтоп. о мятеж.», 270.

²⁾ Др. Р. В., III, 171; «Лѣт. о мят.», 354. Замѣтимъ, что нѣкоторыхъ извѣстій, вошедшихъ въ «Записки», въ «Лѣтописи» нѣтъ. Такъ, нѣтъ извѣстія о построеніи каменнаго города Астрахани, отнесенномъ «Записками» къ 1589 г., о прибытіи въ Москву Іереміа и о поставленіи Іова въ патріархи, а этимъ—митрополитовъ.

Въ «Лѣтописи» нѣтъ также датъ вѣнчанія царя Бориса и убіенія Самозванца (95, 101). Далѣе, существуютъ разногласія при описаніи вѣнчанія на царство Василя Шуйскаго. По «Запискамъ», Гермогенъ былъ возведенъ въ патріархи 25 мая 1606 года, т.-е. по нареченіи Василя царемъ, такъ что послѣдній былъ вѣнчанъ уже патріархомъ (1-го іюня), тогда какъ по «Лѣтописи»—Шуйскій былъ вѣнчанъ еще до избранія Гермогена въ патріархи «тоя же недѣли», т.-е. между 18 и 25 мая. Гермогенъ же сдѣланъ патріархомъ «по воцареніи Василя» (Лѣт., 103). Карамзинъ въ данномъ случаѣ слѣдуетъ Филаретовой рукописи. См. Ист. Гос. Рос., прим. 10 и 11 къ XII тому.

³⁾ Др. Росс. Вивл., III, 265, 266.

отличается отъ первой слѣдующими характерными чертами. Выше было указано, между прочимъ, на непоследовательность годовъ. Но, начиная приблизительно съ восьмидесятыхъ годовъ XVII столѣтія, это явленіе прекращается; и послѣднія 20 лѣтъ описаны уже болѣе или менѣе последовательно; съ этого времени лѣтопись упорядочивается. Описаніе самыхъ событій дѣлается подробнѣе, составитель не ограничивается однимъ только перечисленіемъ воеводъ сибирскихъ городовъ, но излагаетъ главныя событія, какъ гражданско-военной, такъ и церковной жизни г. Тобольска (попреимуществу). Такъ, напримѣръ, подъ годомъ 1681 говорится о писцахъ, пріѣхавшихъ въ Тобольскъ для межеванія земель, о самосожженіи раскольниковъ, о присылкѣ мѣръ изъ Москвы, новоприбавочныхъ статей, новыхъ торговыхъ уставныхъ статей, объ измѣреніи разстояній между городами и проч. Ближайшее разсмотрѣніе наводитъ на мысль, что эта часть „Записокъ“ писана уже очевидно. Такое предположеніе держится на томъ, что, сравнительно съ предыдущей частью, изложеніе „Записокъ“ за послѣднія 20 лѣтъ дѣлается болѣе содержательнымъ, а также еще и на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Подъ годомъ 1687 записано: „пріѣхалъ отъ Ямышева, отъ солениковъ въ Тару съ вѣстію, Сейдяшевъ сынъ и Ондrejaша Османовъ, въ 20 числѣ; и Казенной Государевъ дощаникъ съ покупошною казною, Иванъ Шишкинъ Сейдяшъ: и сказываютъ, что соль сѣла самая добрая“ и т. д. ¹⁾.

Эта замѣтка: „сказываютъ, что соль сѣла самая добрая“, могла принадлежать только тому, кто слышалъ это извѣстіе или отъ самихъ пришедшихъ съ дощаникомъ, или отъ вторыхъ лицъ, кому они говорили объ этомъ. Труднѣе допустить, чтобы составитель заимствовалъ это извѣстіе въ той формѣ, какъ оно у него записано, изъ первоначальныхъ записей, которыми онъ пользовался. Въ этомъ случаѣ онъ слово „сказываютъ“ выпустилъ бы, или же измѣнилъ бы на какое либо другое. Поэтому, вѣроятнѣе предположеніе, что извѣстіе это записано со словъ Сейдяша, его сына и Ондrejaши Османова.

Подъ годомъ 1687 же записано о пожарѣ Покровской церкви въ селѣ Каменѣ, 27 марта; далѣе прибавлено: „а говорятъ, что раскольщики сожгли“ ²⁾. Прилагая то же разсужденіе, что и въ предыдущемъ случаѣ, допускаемъ, что и это извѣстіе записано составителемъ, какъ современникомъ событія.

¹⁾ 263. ²⁾ 264.

Что составитель писалъ свои „Записки“, какъ очевидецъ, съ конца XVII вѣка, можно утверждать еще на основаніи слѣдующаго.

Подъ годомъ 1586 записано: „А первая въ Tobольску поставлена церковь Живоначальныя Троицы, да въ придѣлѣ Николая Чудотворца; а была, гдѣ нынѣ Софійской дворъ и святительской садъ, позади каменной палаты; да на томъ же мѣстѣ и мысу, гдѣ нынѣ колокольня Софійская и городъ первой былъ поставленъ Данииломъ Чулковымъ“...¹⁾. А подъ годомъ 1683 читаемъ: „Іюня въ 22 день, въ недѣлю, на Софійскомъ дворѣ почали рвы копать, гдѣ быть каменной колокольнѣ: и совершена 1685 году“²⁾. Эта замѣтка „нынѣ“ могла появиться, конечно, только послѣ построения каменной Софійской колокольни, т.-е. послѣ 1683—1685 года, а такъ какъ извѣстіе о построеніи Данилой Чулковымъ г. Tobольска въ 1586 г. находится почти въ самомъ началѣ лѣтописи, то изъ этого можно предположить, что составитель началъ писать „Записки“ не ранѣе 1683—1685 года.

Далѣе, подъ годомъ 1593 внесено такое извѣстіе: „А колоколъ, въ которой заблагоувѣстили, какъ Царевичу Димитрію убіеніе на Угличѣ учинилось, сосланъ въ Сибирь, въ Tobольскъ, къ Церкви во Всемилостивому Спасу, что на торгу, а нынѣ онъ на Софійской колокольнѣ часобитной“³⁾. Прилагая такое же разсужденіе, что и въ предыдущихъ случаяхъ, можно допустить, что и это извѣстіе также записано составителемъ, какъ современникомъ, а, можетъ быть, какъ и очевидцемъ перенесенія колокола⁴⁾.

Итакъ, изъ сопоставленія нѣкоторыхъ данныхъ „Записокъ“ является предположеніе, что послѣдняя часть „Записокъ“ писана современникомъ и, во-вторыхъ, что начало составленія относится ко времени, не ранѣе 1683—1685 года.

§ 19. Спрашивается, кто же былъ составителемъ „Записокъ“ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ дошли до насъ.

Прямыхъ указаній на это нѣтъ; изъ лѣтописи же можно вывести только рядъ предположеній. Было уже указано, что при разсмотрѣніи этой лѣтописи выясняются двѣ характерныя черты ея: разнообразіе извѣстій и единообразіе изложенія. На всемъ протяженіи „Записки“ относительно способа изложенія остаются однообразными; онѣ передаютъ событія государственной и церковной жизни и имѣютъ, такъ

¹⁾ 108. ²⁾ 248. ³⁾ 111.

⁴⁾ Къ сожалѣнію, въ „Запискахъ“ нѣтъ извѣстій о томъ, когда былъ перенесенъ колоколъ отъ церкви Всемилостиваго Спаса на Софійскую колокольню. Тогда время составленія „Записокъ“ можно было бы опредѣлить точнѣе.

сказать, официальный характеръ. Та послѣдняя часть „Записокъ“, которая, по предположенію, принадлежит послѣднему составителю, по способу изложенія и по выбору извѣстій, нисколько не выдѣляется изъ всего произведенія. Составителя интересуютъ только событія официальной жизни; если онъ и говоритъ иногда о явленіяхъ общественныхъ, то лишь потому, что въ этихъ случаяхъ дѣйствующими лицами бываютъ тѣ же воеводы или другія лица, облеченныя властью. Такъ, онъ рассказываетъ о взаимныхъ раздорахъ воеводъ, о раздорахъ воеводъ съ архіепископами и т. д. Изъ этого видно, что и на послѣдней части труда нисколько не отразилась личность составителя. Правда, иногда можно замѣтить субъективное отношеніе составителя къ событіямъ, но для ближайшаго опредѣленія личности составителя нѣтъ никакихъ данныхъ. Рассказывая о пожарѣ церкви въ с. Каменѣ въ 1687 г.¹⁾, составитель предполагаетъ поджогъ и присоединяетъ: „знатно заводомъ и умысломъ противниковъ церковныхъ раскольщиковъ и мятежниковъ“... Къ раскольникамъ, а преимущественно къ ихъ руководителямъ, составитель относится враждебно. Такимъ же характеромъ отличается и извѣстіе о самосожженіи раскольниковъ въ 1679 году²⁾; онъ замѣчаетъ: „двѣ тысячи семь сотъ душъ Хрістіанскихъ сгорѣло, прельщеннымъ ученіемъ неправымъ бывшаго попа Тюменца Дементьяна; а чернецское имя ему Данило, и съ ево прелеснаго воровскаго ученія учениками“. Такая вражда къ раскольникамъ заставляетъ на первый разъ предполагать въ составителѣ духовное лицо; но такое отношеніе къ раскольникамъ въ концѣ XVII вѣка возможно было и со стороны не одного только духовенства. Во всякомъ случаѣ, въ составителѣ необходимо предполагать лицо, довольно близко стоявшее къ служилому сословію; можетъ быть, это былъ дьякъ, служившій въ Тобольскомъ Разрядѣ, или же дьякъ тобольскаго митрополита³⁾. Въ заключеніе замѣтокъ о

¹⁾ 268. ²⁾ 234.

³⁾ Въ настоящемъ случаѣ кажется умѣстнымъ привести ту замѣтку, которую дѣлаетъ А. Н. Неустроевъ при обзорѣ „Записокъ“. Этотъ авторъ говоритъ слѣдующее: «извѣстно по рукописи, пожертвованной въ 1852 г. въ Импер. Русск. Арх. Общ. А. Н. Неустроевымъ, за № 16, писанн. со словъ лично знавш. Ермака Саввы Есипова, — фамилія Ермаку: «сынъ повольскаго», о чемъ также значится и «по каталогу Росс. рукописн. книгъ въ И. А. Н.», составл. Сок о л о в ы м ъ 1818 г., стр. 42». (См. «Древняя Россійская Вивліоѳика». Библиографическое описаніе, составлено Императорской Академіей Художествъ почетнымъ вольнымъ общникомъ А. Н. Неустроевымъ. Спб. 1874», стр. 11. Замѣтка приведена нами безъ измѣненія). Хотя смыслъ этой замѣтки возстановить трудно, но, кажется, вѣдь дѣло идетъ о томъ, что рукопись «Записокъ» пожертвована г. Неустроевымъ въ 1852 г. Русскому Археологическому Обществу и что она писана со словъ С. Есипова, лично знавшаго Ермака. Если смыслъ замѣтки дѣйствительно таковъ, то съ вышесказаннымъ мнѣніемъ А. Н. Неустроева о при-

личности составителя „Записокъ“ приводимъ мнѣніе проф. Е. Е. Замысловскаго: „Въ „Запискахъ“, за исключеніемъ извѣстій, которыя касаются назначенія воеводъ въ разные города Сибири, событія, относящіяся къ мѣстной исторіи города Тобольска, описаны съ такою подробностью, что едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что онѣ составлены въ самомъ Тобольскѣ, и что составитель ихъ или былъ самъ очевидцемъ, или пользовался источниками, составленіе которыхъ современно описываемому происшествію“ ¹⁾).

§ 20. Обращаясь къ вопросу о достовѣрности „Записокъ“, необходимо указать на мнѣніе того же проф. Е. Е. Замысловскаго, которое въ данномъ случаѣ служитъ исходнымъ пунктомъ при опредѣленіи достовѣрности извѣстій, вошедшихъ въ эту лѣтопись: „Характеръ извѣстій, внесенныхъ въ „Записки“, которыя справедливѣе было бы назвать лѣтописью города Тобольска, позволяетъ съ нѣкоторою вѣроятностью предполагать, что онѣ имѣли официальное значеніе. Въ этомъ болѣе всего убѣждаетъ насъ слѣдующій послѣ каждаго извѣстія о назначеніи воеводы въ Тобольскъ перечень воеводъ, которые завѣдывали управленіемъ Сибири. Подобнаго рода извѣстія могли быть необходимы административнымъ лицамъ города Тобольска, на важное значеніе котораго указываетъ, между прочимъ, и то обстоятельство, что туда назначались иногда бояре. Нѣкоторыя извѣстія „Записокъ“ относительно назначенія воеводъ въ сибирскіе города могутъ быть подтверждены тѣми данными, которыя находятся въ официальныхъ документахъ“ ²⁾).

Такимъ образомъ, проф. Е. Е. Замысловскій признаетъ официальное значеніе „Записокъ“. Но если даже и не предполагать, что

надѣжности «Записокъ» Есипову согласиться нельзя по хронологическимъ соображеніямъ. Если же А. Н. Неустроевъ имѣетъ въ виду какую либо иную лѣтопись (напр., Лѣтопись, приписываемую С. Есипову), то онъ долженъ былъ бы на это указать. Впрочемъ, можетъ быть, авторъ «Описанія» Записокъ говоритъ только о названіи Ермака «Повольскимъ», о чемъ дѣйствительно значится и на страницѣ 42 й «Каталога Росс. рукописныхъ книгъ въ Импер. Акад. Наукъ», составленнаго С. С. Соловьевымъ. Кажется, замѣтка эта, даже при первомъ ея толкованіи не прибавляетъ ничего къ вопросу о личности составителя «Записокъ».

¹⁾ Е. Е. Замысловскій. Царствованіе Теодора Алексѣевича. Спб. 1871. Ч. I, стр. 1.

²⁾ Е. Е. Замысловскій. Царств. Теод. Алекс. Спб. 1871. Ibid. и 2. Далѣе авторъ приводитъ рядъ указаній изъ официальныхъ документовъ, подтверждающихъ данныя «Записокъ». Позволяемъ себѣ выписать эти указанія. Сюда относятся: Доп. къ А. И., т. VIII, 44, X; VII, 6, I; 16, II; 74, VIII; 67, VII; 74, IV; Акт. Ист., т. V, 72; Д. къ А. И., т. VIII, 15, XVII; т. VIII, 5; А. И., т. V, 66; Д. къ А. И., т. VIII, 10; т. VIII, 91; т. VII 38, 74, V; т. VIII, 53, IX; VIII, 44, III; т. VII, 74, VII; т. VIII, 51, IV. Акты, отн. до юрид. быта, 56, II; Д. къ А. И., т. VIII, 38, V; т. VII, 61, X; т. VII, 23, IV; 61, XV. (Стр. 2—3).

„Записки“ имѣли официальное значеніе въ томъ составѣ, въ какомъ дошли до насъ, все-таки необходимо, кажется, допустить, что та часть „Записокъ“, которая послужила имъ основой, т.-е. извѣстія о назначеніи воеводъ въ сибирскіе города, имѣла официальное значеніе. Подобнаго рода свѣдѣнія, какъ справедливо полагаетъ проф. Е. Е. Замысловскій, были необходимы, какъ въ центральномъ управленіи Сибирью, вѣдавшемъ назначеніе воеводъ въ сибирскіе города и другія дѣла этой области, т.-е. въ Приказѣ Казанскаго и Мещерскаго Дворца, позднѣе въ Сибирскомъ Приказѣ, и въ Приказѣ Разрядномъ, такъ и въ мѣстномъ управленіи, центромъ котораго до XVIII вѣка оставался городъ Тобольскъ. Такія свѣдѣнія о назначеніи воеводъ прежде всего необходимо искать въ дѣлахъ Разряднаго Приказа, но, къ сожалѣнію, изъ разрядныхъ книгъ можно извлечь извѣстія лишь за весьма короткій промежутокъ времени ¹⁾, а данныя изъ дѣлъ другихъ приказовъ слишкомъ отрывочны ²⁾. Поэтому проверить перечень воеводъ въ „Запискахъ“ на основаніи данныхъ разрядовъ невозможно.

Такимъ образомъ, перечень воеводъ приходится составлять на основаніи наказовъ, отписокъ и т. под. официальныхъ документовъ. Несмотря на огромное количество такихъ актовъ, едва ли можно достигнуть при этомъ хронологической точности; можно установить только преемственность воеводъ; время же назначенія воеводъ, за отсутствіемъ для многихъ изъ нихъ наказовъ, можно опредѣлить съ точностью до одного года.

§ 21. Попытки составить такіе перечни воеводъ дѣлались не разъ, но всѣ они врядъ ли имѣютъ значеніе, ибо были основаны не на официальныхъ документахъ, а на данныхъ лѣтописей, которыя сами требуютъ повѣрки. Такъ какъ такіе перечни необходимы для критики данныхъ городскихъ лѣтописей, то мы остановимся на нѣкоторыхъ изъ нихъ. Прежде всего необходимо указать на списокъ воеводъ города Тобольска (1587—1711), составленный И. Завалишинымъ и помещенный въ его книгѣ ³⁾. Списокъ этотъ не удовлетворителенъ. Тобольскихъ же воеводъ перечисляетъ и г. К. Голодниковъ въ своемъ

¹⁾ См. К. В. Газенвинкель. Книги Разрядныя въ офиц. ихъ спискахъ и проч. Каз. 1892 г. Стр. 10, 17.

²⁾ Акты, относящіеся до юрид. быта др. Россіи, III, 313: «Роспись бояръ, воеводъ и всякихъ приказныхъ людей въ городахъ вѣдомства приказа Казанскаго Дворца». По этой росписи можно прослѣдить назначеніе воеводъ въ Сибирь лишь въ гг. 1661—1665.

³⁾ И. Завалишинъ. Опис. Западн. Сиб., т. I, стр. 108—109. Составленъ, кажется, на основаніи «Сибирскаго лѣтописца» (см. стр. 107). Впрочемъ, подъ этимъ названіемъ авторъ разумѣетъ не ту лѣтопись, которая нынѣ извѣстна подъ такимъ именемъ, а, какъ можно догадываться, «Черепановскій сборникъ» (ср. стр. 27).

трудѣ ¹⁾. Но и этотъ списокъ также нельзя признать вполне точнымъ. Перечень якутскихъ воеводъ и другихъ начальниковъ, составленный неизвѣстнымъ авторомъ, обнимаетъ время съ основанія Якутска до 1857 года ²⁾. Существуетъ также роспись воеводъ г. Иркутска ³⁾. Слѣдуетъ упомянуть также „Хронологическій перечень воеводъ, правителей намѣстничества, генераль-губернаторовъ и губернаторовъ, бывшихъ въ Тобольскѣ“. Этотъ перечень есть не что иное, какъ простая перепечатка соотвѣтствующей части „Показанія“ съ добавленіями, впрочемъ, незначительными, изъ лѣтописи Струнина и Соликамскаго лѣтописца ⁴⁾. Самостоятельнымъ характеромъ отличается только послѣдняя часть перечня, съ 1787 года.

Только въ послѣднее время началось составленіе списковъ воеводъ и другихъ начальствовавшихъ лицъ на основаніи официальныхъ данныхъ. Къ попыткамъ этого рода необходимо отнести списокъ тобольскихъ воеводъ и проч., составленный г. Ст. Мамѣевымъ ⁵⁾. Этотъ послѣдній, „составленный по первоисточникамъ, даетъ, по словамъ К. Б. Газенвинкеля, совершенно точное перечисленіе тобольскихъ воеводъ и ихъ товарищей“. Но онъ не касается низшихъ административныхъ лицъ.

Какъ бы то ни было, всѣ перечисленные списки касаются только воеводъ г. Тобольска, Иркутска и Якутска; для остальныхъ же городовъ Сибири такихъ списковъ не существуетъ, и въ этомъ отношеніи оставался большой пробѣлъ до появленія „Систематическаго перечня“, составленнаго г. Газенвинкелемъ ⁶⁾. Этимъ „Перечнемъ“ означен-

¹⁾ К. Голодниковъ. Городъ Тобольскъ и его окрестности. Тоб. 1887.

²⁾ «О лицахъ, занимавшихъ высшія гражданскія и военныя должности, и помощникахъ ихъ, съ основанія города Якутска». Пам. Кн. Якутск. обл. за 1863 г. Спб. 1864. Стр. 106—115. Перечень этотъ составленъ, кажется, на основаніи якутской лѣтописи: «Воев. и нач. г. Якутска» и проч., помѣщенной въ той же книгѣ, за время до 1821 г.; а съ этого года, вѣроятно, на основаніи архивныхъ данныхъ.

³⁾ Этой росписью мы не могли воспользоваться. Помѣщена въ Пам. Кн. Иркутск. губ. за 1861. Указанія на нее см. Газенвинкель, Сист. переч. воев. и проч., стр. 6. Межовъ, Сиб. Библ., II, стр. 23.

⁴⁾ Пам. Кн. Тоб. губ. на 1884 г., составлена А. И. Дмитриевымъ-Мамоновымъ и К. М. Голодниковымъ. Тоб. 1884 г. Стр. 76—94. Перечень обнимаетъ періодъ времени съ основанія Тобольска до 1878 г.

⁵⁾ Календ. Тоб. губ. на 1889 годъ. Стр. 43—60. Списокъ духовныхъ и свѣтскихъ начальниковъ Тобольской губерніи со времени ея основанія.

⁶⁾ «Систематическій перечень воеводъ, дьяковъ, письменныхъ головъ и подьячихъ съ приписью въ сибирскихъ городахъ и главнѣйшихъ острогахъ съ ихъ основанія до начала XVIII вѣка». Прилож. къ Календ. Тоб. губ. на 1893 г. Тоб. 1892. Нѣсколько ранѣе тотъ же авторъ издалъ «Книги Разрядныя въ офиц. ихъ спискахъ, какъ матеріалъ для исторіи Сибири XVII вѣка». Здѣсь перечислены воеводы 15 сиб. городовъ, за время 1616—1636 г. (стр. 22—50) и сдѣланы біографическія замѣтки.

ный пробѣлъ заполненъ, и провѣрка сибирскихъ городскихъ лѣтописей въ этой работѣ г. Газенвинкеля пріобрѣтаетъ твердую основу. „Перечень“ обнимаетъ время отъ 1587—1700 г. и даетъ свѣдѣнія о воеводахъ двадцати городовъ, съ основанія каждаго города. Въ основу работы положена рукопись Миллера (на нѣм. яз.), носящая русское названіе „Вѣдомость о бывшихъ въ разныхъ городахъ воеводахъ, съ 1581—1701 г.“. Въ основаніе же этой „Вѣдомости“ положены „не сибирскіе хронографы, а та масса документовъ и актовъ, которые Миллеръ розыскалъ и вывезъ изъ Сибири“. „Вѣдомость“ Миллера провѣрена г. Газенвинкелемъ и дополнена данными „Книгъ Разрядныхъ“, „Дворцовыхъ Разрядовъ“, „Разрядовъ“, помѣщенныхъ въ „Синбирскомъ Сборникѣ“ гр. Валуева и официальныхъ документовъ. Авторъ пользовался также сибирскими лѣтописями: „Записками“, „Записной Книгой“, „Сибирскимъ Лѣтописцемъ“. Такимъ образомъ, авторомъ даны свѣдѣнія о 890 лицахъ. Какъ видно, нѣкоторыя сибирскія лѣтописи, а въ томъ числѣ и „Записки“, послужили до нѣкоторой степени матеріаломъ при составленіи „Систематическаго Перечня“. Но для цѣлей настоящихъ замѣтокъ необходимо, выдѣливъ данныя „Записокъ“, противопоставить ихъ официальнымъ даннымъ „Перечня“, что и исполнено въ слѣдующемъ ниже сличеніи.

§ 22. „Записки“.

„Систематическій перечень“.

Тобольскъ.

- | | |
|--|---|
| 1598—1599. Письм. Голова Мат-
оій Матѳіевъ (112) ¹⁾ . | Тимофѣй (Матвѣй) Матвѣевъ с. Ла-
заревъ (7). |
| 1599—1600. Письм. Гол. Василій
Олферьевичъ Романовыхъ (113). | Василій Романовъ с. Алферьевъ. |
| Подъячій Семенъ Володимировъ
сынъ Головинъ (ibid.). | Нѣтъ. |
| Въ смѣнѣ кн. Куракина—дьякъ
Богданъ Губинъ (132). | Иванъ Губинъ (8). |
| 1625. Подъячій Панкратей Баба-
нинъ (142). | Нѣтъ. |
| Дьякъ Стефанъ Угодской (ibid.). | Степ. Уюцкой (9). |
| Прибытіе Князя А. Хованскаго от-
несено въ 24 янв. 1626 г. (143). | Къ 24 февраля того же года. |

¹⁾ Цифры въ скобкахъ указываютъ страницы.

Зап. Имп. Р. Арх. Овщ., т. х, вып. 1 и 2.

- Въ смѣнѣ кн. Хованскаго—пись- В. Теприцкой.
менный Гол. Вас. Теплинской
(ibid.).
- Смѣны кн. Трубецкого подъячіе (въ Нѣтъ.
Съѣзжей Избѣ) Іакинфъ Хрисан-
фовъ да Дмитрій Орловъ (147).
- Смѣны кн. Телятевскаго — дьякъ Н. Оедоровъ (9, прим. 16).
Н. Петровъ (149).
- Смѣны кн. Андрея Голицына— Т. С. Владыкинъ (10).
Письм. Голова Т. С. Владыч-
кинъ (152).
- Смѣны столн. Шереметева—дьякъ Третьякъ Васильевъ Никитинъ (10,
Третьякъ Васильевъ (177). пр. 18).
- Смѣны кн. Алексѣя Голицына— Нѣтъ.
письм. гол. Кирилъ Дохтуровъ
(198).
- Прибытіе воеводы А. П. Акинѣова Вступленіе въ должность означен-
и дьяка Ив. Ст. Давыдова обозна- ныхъ лицъ— по выѣздѣ изъ То-
чено 1 сент. 1670 г. Вступленіе больска воеводы П. И. Году-
въ должность 6 сент. (207). нова, послѣдовавшемъ 9 сент.
1669 года (12).
- Отъѣздъ воеводы кн. И. Б. Рѣпин- 26 ноября 1672 года.
на— „1673 ноября въ 27 день,
поутру въ третій часъ дни“
(214) ¹⁾.
- Отъѣздъ изъ Тобольска воеводы Означенное событіе отнесено къ
П. Шереметева-Меньшого пока- 18 дек. 1679 г. (13).
занъ—18-го декабря 1680 г.
(233) ²⁾.
- Смерть дьяка Калинина—12 янв. 16 янв. 1685 г.
1685 г. (249).

Т ю м е н ь .

- До 1603 г. воеводы не указаны.
1603—1605 г. Письм. Голова Иванъ Алексѣй Ивановъ с. Б. (15, Пр. 27)
Андреевъ с. Безобразовъ (119).

¹⁾ Здѣсь очевидная ошибка въ годѣ, ибо слѣдующій воевода П. М. Салтыковъ по-
казанъ на воеводствѣ съ 13 марта 1673 года (214).

²⁾ Очевидная ошибка, ибо, по словамъ «Записокъ» же, «сѣденія въ Тобольску Боярина
Петра Васильевича Шереметева, годъ одинъ и полъ 8 мѣсяца» (233).

1605—1608 г. воеводы не указаны. Съ 1608 г. воеводой показанъ М. М. Годуновъ (124).	Годуновъ воеводой—1606—1615.
Съ 1617 г. Князь Ѳеодоръ Семеновичъ Коркодиновъ (132).	1615—1617. Ѳеодоръ Ивановичъ с. Коркодиновъ (15, прим. 29).
1655 г. Матвей Андреевъ Полуехтовъ (182).	Матвѣй Леонтьевъ с. П. (16).
Съ 1658 г. Ѳ. И. Веригинъ	1657.
„Въ 1659 году, въ началѣ“, А. Новогородовъ, „ссылный Казанскій Голова“ (190).	1658.
Подъ 1660 г.—извѣстіе о смерти А. В. Кафтырева и прибытіи сына боярскаго И. В. Струны (193).	Означенное извѣстіе подъ годомъ 1661 (16, прим. 31).
Съ 1661 г. М. Д. Павловъ (ibid.).	1662—1665.
Съ 1669 г. тюменскій голова С. М. Блудовъ (202).	1668—1669.
Въ 1670 г.—Письм. Голова Е. И. Козинской (209).	Въ 1671 г.
Въ 1671 г.—сынъ боярск. Л. Б. Толбузинъ (ibid.).	1672 г.
Съ 1676 г.—Стольн. М. М. Квашнинъ (229).	1677—1679.
1684—1688. Никиф. Ив. Колобовъ (261).	1686—1689 (17).
Въ 1688 г.—подъячій съ приписью Матѣй Борисовъ (261).	Нѣтъ.
Въ 1689 г.—Дмитрей Ивановъ сынъ Полуехтовъ (273).	Въ 1690 г.
Нѣтъ.	1691—1692 г. Л. И. Ординъ-Нащокинъ.

Верезовъ.

Въ числѣ строителей не указанъ Аеонасій Ивановъ сынъ Благово, и упомянуть письм. гол. Иванъ Змѣевъ. (Зап., 110; Переч., 19).
До 1599 г. воеводы не указаны.

Въ смѣнѣ И. Волынскаго—голова

Иванъ Ивановъ сынъ Биркинъ Иванъ Петровъ с. Биркинъ (19).
(114).

1600—1601. Ѳ. Козловской и А. 1601—1602. Кн. Борятинской, го-
Ширинъ (117). лова — Гр. Векентьевъ (19,

1608—1613 г. воеводы не пока- прим. 42).
заны.

1613—1615. Василий Семеновъ с. 1613—1614. Василий Самсоновъ
Нарманской (130, 132). с. Нармацкой (20, пр. 46).

1616—1620. Б. Л. Зюзинъ (132). 1615—1618.

Подъ 1618—о прибытіи Вас. Во- 1619. Дан. Аѳ. Вельяминовъ (20,
лынскаго (132, 133). пр. 47).

1620—1623. И. П. Писемской, 1620—1622.
Я. А. Демьяновъ (138).

1646 мая 24—1649 мая 25— 1647—1648.
М. С. Лодыженской (175).

Послѣ Волкова—Сергѣй Андро- 1655—1656. Сергѣй Андреевъ с.
ньевъ с. Малой (183). Малово (20, прим. 49).

1659—1664. Стряпчій Бор. Аѳ. 1659—1661.
с. Зубовъ (193).

1664—1667. А. П. Давыдовъ (199). 1662—1667.

Съ 1682 г. Стольн. М. И. Фран- 1682—1685. М. И. Факторъ (21,
товъ (241). Пр. 51).

Съ 1689 г. Тимошей Алексѣевъ 1689—1690 Алексѣй Тимофѣевъ
с. Кишкинъ (272). с. Кишкинъ.

Нѣтъ. 1691—1692. Ив. Ив. Кайсаровъ.

П о л ы м ъ.

Съ основанія города, въ 1593 г.

(111), вн. П. Горчаковымъ, кото-
рый и былъ первымъ воеводой,—
до 1603 г. воеводы не показаны.

1606—1613 г. воеводы не указаны.

1613—1615. Гр. Ник. Сусловъ Гр. Ник. Орловъ (18).
(130). Впрочемъ, далѣе (132)
онъ названъ Орловымъ.

1616 янв. 24—1620 мая 25. Ив. 1615—1618.

Я. Вельяминовъ и Г. Н. Ор-

- 1620—1623. Кн. Н. Волхонской, 1620.
послѣ него слѣдовали: М. Егон-
ской, Ст. Молчановъ и проч.
(137). Время смерти кн. Волхон-
скаго не указано.
- 1635—1639. Андрей Аванасьевъ 1635 — 1638. Андрей Васильевъ
с. Усовъ (157).
с. Усовъ.
- 1639—1643. Кн. Петръ Андрее- 1639—1642. Кн. Петръ Ѳедоро-
вичъ Волхонской (159).
вичъ Волхонской (18, прим. 41).
- 1643 — 1646. Андрей Булгаковъ 1643—1645. Кн. А. М. Несвиж-
(168), „а на ево мѣсто наѣхалъ
скаго. Булгаковъ не упоминается.
- Воевода, князь Андрей Матее-
вичъ Несвицкой“ (ibid).
- 1652—1656. П. И. Львовъ, „а на 1652—1655. П. И. Львовъ. Измай-
ево мѣсто присланъ Петръ Из-
майловъ“ (183).
ловъ не упоминается.
- 1659—1664. Ив. Никиф. с. Анич- 1659—1663. Мих. Ив. с. Маюровъ
ковъ (193).
(19, пр. 42).
- Съ 1684 г. Ив. Ив. с. Дурной (251). 1683—1685.
- Съ 1687. Н. С. Ивашкинъ (261). Съ 1686 г.
1693. Стольн. С. И. Дурново (281). Сынъ боярск. изъ Верх. Михайло
Ивановъ с. Тырековъ. Стольникъ
С. И. Дурново показанъ въ
1694 г.

Т а р а.

- Съ основанія города (1594 г.) до
1601 г. воеводы не показаны.
- 1601—1602 Письм. Голова Же- Желябужской (24, прим. 62).
лябовской (117).
- 1623—1625. Исай Никитинъ с. 1623—1624. Исаакъ (Исай) Ни-
Сунбуловъ (140).
кит. с. Сунбуловъ (24, въ прим.
64 говорится, что въ „Кн. Зап.“
и „Зап.“ Сунбуловъ названъ
Иваномъ; но въ томъ экземпляръ
„Зап.“, которымъ мы пользова-
лись, имя Сунбулова—Исай).
- 1635—1639. Григорій Андреевъ 1635 — 1638. Григорій Аггѣевъ
с. Кавтыревъ (157).
Кавтыревъ (24, прим. 67).

1647—1649. Гр. Ив. Бутурлинъ 1647—1651 (25).
(175).

1649—1651. Стольн. Кн. Вас.
Андр. Горчаковъ (178).

1667—1673. Воеводы не показаны. 1668—1672. Кн. Θ. Н. Мещерской;
Кн. Мещерской упоминается ум. 1673 г.
подъ годомъ 1666, въ Томскѣ, съ
воеводой И. Л. Салтыковымъ
(200; Переч., 36).

Прибытіе письм. гол. И. Г. Уша- Съ 1680 г.
кова отнесено къ 1674 г. (215).

Сургутъ.

Основаніе города отнесено къ 1595
году. Строитель Кн. Θ. П. Бо-
рятинской (111).

1599—1600. Θ. В. Волынской, И. В.
Благой (117). (Въ „Перечнѣ“
1608—1611).

1606—1612. Воеводы не показаны.
1613—1614. Е. Θ. Корсаковъ,
И. Θ. Зубатовъ (130).

Съ 1615 Г. Г. Вельяминовъ (ibid.).
1620—1623. Иванъ Ивановичъ Го-
лѣйнищевъ-Кутузовъ, Гр. Ив. Θεο-
филатьевъ (137).

1623—1625. И. Р. Безобразовъ,
Θ. Г. Шишкинъ (140).

Послѣ воеводы А. С. Вельяминова
значится А. С. Воейковъ (159).
1643—1646. А. А. Измайловъ.
„Сей въ Сургутъ и умре. А на
ево мѣсто Воевода, Смирной Гри-
горьевъ сынъ Демской“ (168).

Основанъ въ 1593 г. Строители не-
извѣстны (21, пр. 52). Кн. Θ. П.
Барятинской былъ воеводой съ
1594—1595 гг.

Кн. Θ. Т. Долгоруковъ, головы:
Алекс. Голохвастовъ и Θ. Ме-
лентьевъ.

1613 (22).

Съ 1614.

1620 (29 февр.)—1622. Иванъ За-
харовъ Щука-Кутузовъ, Гр. И.
Фефилатьевъ (22, прим. 54).

1623—1624.

А. С. Воейкова нѣтъ (22, пр. 56).

1644—1645. Измайловъ. Демской
показанъ товарищемъ воеводы
кн. А. В. Кропоткина въ 1648—
1651 гг. Послѣ Измайлова, въ
1646 г., правилъ Г. Д. Косте-
лецкой, котораго „Зап.“ не обо-
значаютъ.

- 1646—1649. Кн. Петръ Вас. Кропоткинъ, „а на ево мѣсто присланъ Воевода, въ 1647 году, Смирной Григорьевъ сынъ Демской“ (175).
- 1647—Кн. П. В. Кропоткинъ. Демской, какъ сказано, былъ въ товарищахъ у кн. Александра Вас. Кропоткина.
- Объ отчествѣ Кондырева (183) см. Переч. 23, пр. 58.
- 1659—1664. В. Ѳ. Шетневъ (193). 1659—1663. В. Ѳ. Щетневъ.
- Объ отчествѣ Зыкова (199) см. Переч. 23, прим. 59.
- Съ 1678 г. Стольн. Димитрій Иваничъ Лихаревъ (232). Въ 1681 г.
- „Въ 1689 году“ В. Б. Бухвостовъ (272). 1690—1691.
- Не показано, съ какого времени правилъ Алексѣй Юшковъ (281).

Н а р ы м ѣ.

- 1596 г. „ставилъ Сургутской Атаманъ Тугаринъ Ѳедоровъ“ (112), онъ оставался приказнымъ до 1601 г.
- Основанъ сургутскими служилымъ людьми (25, пр. 68). До 1600 г. управлялся приказчиками (26).
- 1601—М. Хлоповъ. До какого времени былъ воеводой въ первый разъ, не показано. Въ 1615 году былъ смѣненъ И. П. Языковымъ-Хомяковымъ (130).
1601. М. Т. Хлоповъ.
- 1608—1610. М. Лавровъ.
- 1611—1613. М. Хлоповъ, смѣненный въ 1614 г. Хомяковымъ-Языковымъ.
- Съ 1633 г. И. А. Загоскинъ (153). Съ 1632 г.
- Нѣтъ. 1646 г. И. И. Чаадаевъ.
- 1647 — 1649 А. С. Нарбековъ (176). 1647—1651.
- 1649 — 1652. Ѳ. Ѳ. Головачевъ (179). Нѣтъ.
- 1659 — 1664 Я. И. Золотаревъ (194). 1659—1660.
- 1664 — 1667. И. М. Засѣцкой (199). 1661 — 1664.
- Въ 1666 г. П. А. Гагаринъ (200). 1665—1667.
- Съ 1667 г. И. Ѳ. Монастыревъ. 1668—1670.
- Въ 1671 г. Монастыревъ, по грамотѣ Государа, переѣхалъ на 1671—1675. Г. В. Волковъ.

- воеводство въ Томсѣ, но продолжалъ управлять и Нарымскимъ острогомъ (209).
1673. Стряпчей Ан. Д. Губинъ и сынъ его Иванъ (215). 1676 (26, пр. 70).
- Подъ годами 1676 и 1678 г. упоминается В. Б. Бухвостовъ (227, 232). 1677—1679.
- Съ 1682. И. С. Павловъ (241). Съ 1684.
- Съ 1684 г. В. М. Трегубовъ (261). Съ 1686 г. (27).
- Въ 1693 г. Неф. Дурново, „прежній“; но ранѣе упоминается Иванъ Дурново (273, 282). 1692—1693.

К е т с к ѣ.

- Основанъ тѣмъ же Атаманомъ Турариномъ Ѳедоровымъ въ 1596 г. (112). Основанъ служилыми людьми изъ Сургута въ 1597 году.
- 1601—1602. Первый воевода Г. Ѳ. Елизаровъ (117). 1698—1603 г.г. управлялся приказчиками изъ Сургута (27).
- 1603—1608. Воеводы не показаны. 1608—1612 Г. Ѳ. Елизаровъ (27, прим. 71).
- 1613—1620. Ч. Ѳ. Челищевъ (130, 135). 1613 — 1614 г.г. М. Лавровъ. 1615—1620 г.г. Челищевъ.
- Съ 1639 г. В. П. Атаевъ (161). В. П. Отаевъ (27 и прим. 74).
- 1649—1652. Г. Ѳ. Дурной (179). 1649—1651. Ст. А. Ушаковъ (28).
- 1652—1659. Стефанъ Еуфимовъ с. Лутовининъ (184, 191). 1652—1658. Степанъ Алферьевъ (Ефимовъ) с. Лутовиновъ.
- 1659—1664. Г. Б. Загаринъ (194). 1659—1660.
- 1664—1666. Стряпчий Д. И. Хрущовъ (199). 1661—1664.
- Съ 1666 И. Ѳ. Монастыревъ (200). Съ 1665.
- Съ 1667 г. управленіе Кетскаго и Нарымскаго остроговъ было соединено (206). Съ 1668 г.

В е р х о т у р ь е.

- Городъ основанъ въ 1600; основатели: Вас. Петр. Головинъ и бывшіе воеводы упраздненнаго Основанъ въ 1598 г. В. П. Головиннымъ и письм. голов. Ив. Вас. Воейковымъ (28).

Лозвинскаго городка—Ив. Нагой и Ив. Траханіевъ (115—116).

Первые воеводы до 1603 года:

- | | |
|--|---|
| 1) Головинъ, Нагой, Траханіевъ. | 1599. Кн. Ив. Мих. Вяземской; голова Салмановъ. |
| 2) Головинъ, Воейковъ, письм. гол. Салмановъ. | |
| 3) Кн. Ив. Вяземской, Воейковъ, письм. гол. Салмановъ. | 1600. Салмановъ —одинъ. |
| 4) У. И. Новосильцовъ, письм. гол. А. Загряской. | 1601—1602. Кн. Львовъ, Новосильцовъ, Салмановъ (28, и примѣч. 75). |
| 1603—1605. При воеводѣ Плещеевѣ—письм. гол. Матеей Мионовъ с. Хлоповъ. | Матвѣй Степановъ с. Хлоповъ (28 и Прим. 79). |
| 1606—1607—пропускъ. | |
| 1613—1615. И. В. Головинъ, Ѳ. И. Плещѣевъ, подъячій В. Спицынъ (129). | 1613 С. С. Годуновъ.
1614. Годуновъ и Б. Зюзинъ (29). |
| 1616—1620. Ѳед. Сав. Плещѣевъ, Ѳедоръ Дементьевичъ Дуровъ, подъяч. Василій Тимофѣевъ Ильинъ (132). | 1615—1617. Ѳед. Сав. Плещеевъ, Ѳедоръ Романовъ Дуровъ; дьякъ Василій Тимофѣевъ. |
| Нѣтъ. | 1618. И. В. Головинъ; дьякъ Ѳ. Сомовъ. |
| 1620 — 1623. И. И. Пушкинъ, Д. И. Зубовъ (136). | 1619—1622. |
| 1629 — 1630. Никита Юрьевичъ Плещѣевъ; подъяч. Петръ Максимовъ (148). | Никифоръ Юрьевъ с. Плещеевъ; под. Никифоръ Матюшкинъ. |
| 1631—1633. Въ смѣнѣ Ѳ. Баяшева подъячій Никифоръ Титовъ сынъ Матюшкинъ (150). | 1631—1632. Въ смѣнѣ Ѳ. Баяшева, подъячій съ приписью—Второй Шестаковъ. |
| 1639—1643. В. Л. Курсаковъ, подъяч. Петръ Михайловъ (158). | 1639—1640. |
| 1643—1646. Никифоръ Ѳедоровичъ Мещерской, подъяч. С. Звягинъ. | 1641 П. Михайловъ —одинъ.
1642—1643. |

- 1646—1648. М. Θ. Стрѣшневъ; 1644 — 1645; 1646 — тотъ же
под. М. Лихачевъ (174). Стрѣшневъ и подьячій Θ. Пост-
никовъ.
- Съ 1648 г. Б. С. Дворяниновъ; 1647—1648.
под. съ припис. И. Недовѣсковъ
(174).
- 1649—1652. Р. Р. Всеволодской; 1649—1651. Р. Р. Всеволожскій;
под. съ прип. Г. Ждановъ, „а подьячій съ прип. А. Марковъ;
на ево мѣсто Григорій же По- съ 1651 г. под. съ прип. Г.
хабовъ“ (178), „а на ево мѣсто Ждановъ; за нимъ слѣдовалъ
Михайло Постниковъ“ (182). под. съ прип. Мих. Постниковъ,
замѣненный въ 1655 г. подья-
чимъ Гр. Похабовымъ (29).
- „Съ 1670 году съ начала“ — 1669—1675 (30).
Θедоръ большей Григорьевичъ
Хрущовъ, подьячій съ прип.
Б. Л. Сафоновъ, съ 1673 г.
Савка Юрьевъ Тютчевъ. Хрущовъ
по указу Государеву принялъ
воеводство отъ тобольскаго вое-
воды Кн. Рѣпина, 24 ноября
1673 г. ¹⁾. Въ Tobольскѣ оста-
вался до 13 марта. Въ отсут-
ствіе его Верхотурьемъ упра-
влялъ сынъ его Леонтій ¹⁾ (211,
213, 214).
- 1673—1676. Стольникъ Θедоръ
Хрущовъ; под. съ прип. Сава
Тутѣевъ (216).
- „Въ 1677 году“. Стольн. Ив. Θед. 1676—1678.
Пушкинъ, дьякъ Д. И. Ава-
насьевъ (227).
- Въ 1680 г. Стольн. Θедоръ Авра- 1681—1682. Иларіонъ Абрамовъ
мовичъ Лопухинъ; подьяч. вм. с. Лопухинъ; стольн. Г. Ф. На-
дьяка Аванасей Парееновъ, Тю- рышкинъ; подьяч. Ивановъ.
менецъ (235).
- Въ 1681 г. Стольн. М. А. Тол- 1683—1684.
стово (240).

¹⁾ Ошибка.

Съ 1684 г. — онъ же; дьякъ П. Г.

Бурцовъ (251).

Въ 1690 г. Мих. Гр. Нарышкинъ 1692 г.
(276).

Въ 1693 г. Думной Дворянинъ 1693 — М. А. Бибиковъ; Циклеръ
Ив. Ел. Циклеръ (281). въ 1694 — 1695 г.

Т у р и н с к ѣ.

Острогъ основанъ въ 1600 г. го-
ловой Иваномъ Лихаревымъ, ко-
торый и былъ воеводой до 1606 г.
(114, 119).

1606 — 1607 пропускъ.

1631 — 1633. „Гуръ Ивановъ сынъ
Волинцовъ; и на ево мѣсто при-
сланъ воевода Михайло Тюхинъ“
(150).

1633 — 1635. Л. А. Полтевъ.

1656 — 1659. Кн. Ив. Ив. Мещер-
ской (190).

1659 — 1664 — В. М. Трегубовъ
(193).

1664 — 1666 А. М. Беклемишевъ
(198).

1666 — 1670 — воеводы не пока-
заны.

Въ 1682 г. М. И. Алфимовъ (240).

Въ 1687 г. — временно исправлялъ
должность воеводы („до Указу“) —
тюменскій сынъ боярскій Иванъ
Текутьевъ; въ томъ же году при-
сланъ воеводой стольникъ Кондр.
Ив. Кромъ (261, 270).

Съ 1690 г. Б. А. Челищевъ (276).

1691 г. К. Е. Сытинъ (277).

Основатель города — О. О. Яновъ
(Ивановъ), письм. гол. изъ Тю-
мени (31, прим. 85).

1601 — 1602. Письм. Гол. О. К.
Фофановъ.

1603 — 1605. П. Гол. Ив. О. Ли-
харева.

1606 — 1607. Ив. Никит. Годуновъ.

1631 — 1632. Гурій Ив. Волин-
цевъ.

1633 — 1634. Л. А. Полтевъ.

1656 — 1658. Л. А. Акинфиевъ
(32, прим. 86).

1662 — 1665.

1666 — 1669.

1683 — 1685.

1687 — 1688. Стольн. А. А. Юшковъ.

1689 — 1690. К. И. Кромъ.

1691 — 1692 (32, прим. 87).

Мангазея.

- Подъ 1600 годомъ записано: „по Государеву Указу посланы изъ Тобольска въ Мангазею письменной Голова, Князь Миронъ Михайловичъ Шаховской, да Данійло Хрипуновъ, да цѣловальникъ, торговой человекъ, Семенъ Новоселовъ.... И они первой Мангазейскій острогъ поставили“ (114—115).
- „Въ Мангазею Воеводы, въ 1601 году, на Князь Мироново мѣсто Шаховсково, да на Данійлово Хрипуново, Князь Василій Михайловичъ Кольцовъ-Мосальской, да Лука Евстафьевъ сынъ Пушкинъ; они по Указу Государеву первой Мангазейской городъ поставили, и первые воеводы въ немъ были“ (118).
- 1603 — 1605 О. Ю. Булдаковъ О. Ю. Булгаковъ.
(119).
- 1606—1607. И. Нелѣдинской; въ 1607 г. Дав. Жеребцовъ (123). 1606—1607 Д. В. Жеребцовъ.
1608—1610 Ив. Нелединской (33).
- 1607—1613 воеводы не показаны.
- 1613 - 1615 Иванъ Аонасеевъ 1614 Ст. Забѣлинъ и Воинъ Аонасеевъ Новокшоновъ.
Новошоновъ да Степанъ Забѣлинъ (130).
- 1615 — 1617 Иванъ Ивановичъ Биркинъ и В. А. Новокшоновъ (133). 1615 — 1616 Иванъ Васильевъ с. Биркинъ и В. А. Новокшоновъ.
- Въ 1617 П. В. Волынской (134). 1618—1619 П. В. с. Щепинъ-Волынской.
- Въ 1627 г. „Тимофѣй Степановъ сынъ да Поликарпъ Ивановъ Бабарыкинъ“ (146). 1627—1628 Тимофей Васильевъ с. Бобарыкинъ и Поликарпъ Семеновъ с. Полтевъ.
- 1648 подъячій съ приписью

- Як. Ив. Чермной-Тюменской (175). Нѣтъ.
1659—1664 Ис. М. Квашнинъ 1659—1661.
(193).
1664—1667 Р. М. Павловъ (199). 1662—1670.
1670—1673. „Въ Мангазеѣ, въ 1671 Д. Т. Наумовъ. „При этомъ
Туруханской первой Воевода воеводѣ, въ 1671 г. городъ Ман-
Стряпчей, Данійло Трофимовъ газея упраздненъ“ (33, 34).
сынъ Наумовъ. И съ 1672 года
Мангазея покинута, Воеводство
и городъ устроенъ въ Турухан-
скомъ“ (208).

«Мангазея, Туруханской»

1682. Стольн. Ив. Ѳ. Полтевъ; 1684—1685.
умеръ въ 1686 г. (241, 252,
262).
Въ 1693 г. „прежней же Столь- 1692—1693.
никъ и Воевода, Карпъ Сы-
тинъ“. К. Сытинъ значится вое-
водой въ Туринскѣ въ 1690 году
(282, 277).

• Т о м с к ѣ .

- „Въ 1601 году провѣданъ и по- 1604. „Письм. Гол. Г. И. Писем-
ставленъ Томской городъ остро- ской и боярск. с. В. Ѳ. Тыр-
гомъ... а провѣдывалъ и ставилъ ковъ ставятъ Томскъ“ (34).
Тобольской сынъ Боярской, Ва-
сильей Ѳоминъ сынъ Тырковъ“...
(118).
1602. В. В. Волынской, М. И.
Новосильцовъ. „Они первой го-
родъ Томской поставили рубле-
ной“ (ibid.).
До 1616 г. воеводы не показаны.
1625—1626 Иванъ Васильевъ с. Иванъ Борисовъ с. Нармацкой (35).
Нарманской (145).
1629—1630—дьякъ Семенъ Во- д. Семенъ Владиміровъ.
лодимировъ с. Головинъ (149).

- 1631—1632—дьякъ Ер. Кошинъ; д. Ер. Кашинъ; пис. гол. Мих. пис. гол. Мих. Курбатовъ с. Курбашевъ с. Челюстинъ; Селедцынъ (до 1633 г.) (151). Челюстинъ; подъяч. И. Селедцынъ не упоминается.
- 1633—1634 Кн. Н. И. Егуновъ-Черкасской (153). Кн. Н. И. Егуновъ-Черкасской.
- 1635—1639 Пис. Гол. Никиф. Жабрынинъ (158). 1635—1638 Н. Вл. Жедринской.
- Съ 1643 г. А. Аѳ. Молвяниновъ (168). Съ 1642 г. А. Аѳ. Молвяниновъ.
- 1649—1652. М. П. Волинской, Богданъ Алексѣвичъ Коковинской (179). 1650—1651. М. П. Волинской; Богданъ Андреевъ с. Коковинской.
- 1656—1659 Кн. Ив. Н. Примковъ-Ростовской, Алексѣй Алексѣвичъ Коковинской; дьякъ Петръ Михайловъ (190). Кн. И. Н. Примковъ-Ростовской, Алексѣй Андреевъ с. Коковинской; д. Алексѣй Марковъ (36).
- 1659—1664 Кн. Ив. В. Бутурлинъ и проч. (194). 1660—1665.
- Съ 1677 г.—Кн. П. Л. Львовъ; товарищемъ—дьякъ Никита Ѳеодоръ Леонтьевъ, съ 1678 г. (229, 236). 1678—1679 г. Кн. П. Л. Львовъ; д. Ѳеодоръ Леонтьевъ (36, Прим. 91).
- Съ 1681 г.—Ив. Ѳ. Суворовъ, съ княземъ И. М. Кольцовымъ-Масальскимъ (236, 241). Съ 1684 г. Съ 1684 г.
- Съ 1684 г. Кн. С. П. Вяземской (261). 1687—1689.
- До 1693 года воеводы не показаны.
- Въ 1693—1694 — „прежней же Стольникъ и воевода, Князь Степанъ Путятинъ“ (282). 1692—1694.
- Въ 1694 г. Столн. В. А. Ржевской (286). 1695—1698.

Кузнецъ.

1617. Основатели города: „Татарской Голова Осипъ Кокоревъ, 1617 „Сынъ боярской Евстафій Харламовъ, татарскій голова

да Козачій Голова Молчанъ Лавровъ, да сынъ Боярской Осташей Михалевской; и сѣдокамъ быть указано на время изъ Томскаго города“ (133).

1627 Сила Александровъ с. Усовъ (147).

1633—1635 Гр. Як. с. Кошелевъ (153).

1635—1639 Фед. Хоненевъ (158).

1649—1652 Г. К. Засѣдской (179).

1659—1664 Дмитрій Васильевъ с. Овцынъ (191, 194).

1664—1667 Иванъ Романовъ с. Кокошкинъ (199).

1667—1673 воеводы не показаны.

1676—1680 Ив. Ил. Давыдовъ (229, 233).

1681—1689 Ив. Мер. Конишевъ (241, 252, 262).

1689 — 1693 Степ. Скрыплевъ (272).

1693—Ал. С. Синявинъ (282).

Осипъ Кокаревъ и казачій голова Молчанъ Лавровъ ставятъ Кузнецкій острогъ“ (36, 37).

Савва Александровъ с. Языковъ (37, пр. 92.).

1633—1634. Фед. Куз. с. Хоненевъ.

1635—1638 Г. Я. Кушелевъ (37, пр. 93).

1649—1650. Г. К. Засѣцкой.

Василій Дмитріевъ с. Овцынъ (37, прим. 96).

1665—1667 Иванъ Федоровъ с. Кокошкинъ (37, прим. 97).

1678—1680 (38).

1684—1689.

1690—1691.

1694—1696.

Енисейскъ.

Основанъ въ 1617 или 1618 г.

Въ числѣ основателей не упоминается Тоб. сынъ Боярск. Максимъ Трубчаниновъ, хотя имя его встрѣчается подъ год. 1620 (134, 138). Трубчанинъ (Ушаковъ), Байгапинъ, Хмѣлевской показаны каждый годомъ ранѣе, сравнительно съ „Перечнемъ“ (1620—1623) (стр. 138).

1625 — 1626 Андрей Федоровъ Ошанинъ (145).

Андрей Леонтьевъ с. Ошанинъ (38, прим. 98).

- 1642 — 1644 О. Г. Аничковъ 1641—1644 О. Г. Аничковъ.
(159, 160).
- 1648 — 1651. Θ. П. Полибинъ 1647—1649.
(176, 179).
- „Аванасій Филипповъ сынъ Паш- 1650—1654.
ковъ, съ 1651 году, впереди
Подъячій, Викулъ Пановъ, съ
приписью, со Ртищевымъ былъ“
(183).
- Подъ год. 1661 И. И. Ржевской 1659—1662 (39).
(194).
- 1664—1666 В. Е. Голохвастовъ 1663—1666.
(199).
- Въ 1666 г. К. А. Яковлевъ (201). 1667—1672.
- 1682 Кн. Конст. Осип. Щерба- 1683—1684.
той; уѣхалъ въ Москву въ 1685
году (241, 251).
- Съ 1686 Гр. Волод. Новосиль- 1687.
цовъ (262).
- Въ 1688 Новосильцовъ смѣненъ
Перфильевымъ; въ 1685 году ¹⁾
Новосильцовъ отпущенъ въ Мос-
кву (269, 270).
- 1688 г. Стольн. Я. И. Вяземскій 1689—1691.
(269).
- Въ 1693 „прежней же Стольникъ 1692—1693.
и Воевода, Степанъ Коробинъ“
(282).

Красноярскъ.

- 1626 г. Андрей Васильевъ Дубен- 1628 Андрей Онуфриевъ Дубен-
ской (145)—основатель Красно-
ярска; его смѣнилъ въ 1627 г.
Андрей Онофриевъ с. Уваровъ.
А. Акинѣевъ до 1633 г. (151). до 1631 г. (40).
- Нѣтъ. 1632. Тоб. сынъ боярск. Кокоревъ.
- 1633—1635 Н. Ив. Карамышевъ Съ 11 окт. 1632 г.
(153).

¹⁾ Ошибка.

- 1643—1646 Петръ Ануфріевъ с. Протасовъ (169). 1645 — 1647 Петръ Даниловъ Пр. (40, пр. 403).
 1646—1652 М. Ө. Дурной (176, 1648. 179).
 Нѣтъ. 1649—1650 А. А. Бунаковъ.
 1652 — 1656 М. Ө. Скрабинъ 1651—1652 М. О. Аничковъ.
 (184).
 1653—1656. М. Ө. Скрабинъ.
 1659 — 1662 А. В. Веригинъ. 1660—1662.
 Въ 1662 г. ѣхалъ въ Красно-
 ярскъ на смѣну Веригина М. О.
 Аничковъ; но въ Тобольскѣ
 умеръ (194).
 1664 — 1666 Г. П. Никитинъ 1663—1666.
 (199).
 1666 — 1676 Алексѣй Ивановъ 1667—1677.
 Сумароковъ (201, 216).
 1676—1680. Даніило Григорьевъ 1678—1679.
 Загрязской (229, 232).
 1681 — 1686 Гр. И. Шишковъ 1684—1685.
 (241, 252, 262).
 Въ 1693 г. А. И. Башковской (282); 1692—1693 Петръ Савинъ сынъ
 съ 1686 г. (262). Мусинъ-Пушкинъ.
 1694—1695 А. Иг. Башковской,
 стольникъ.

Якутскъ.

- „Въ 1639 году іюня въ 21 день, 1632 — 1644 Бекетовъ ставить
 ѣхали мимо Тобольска на вели- Якутскій острогъ. Въ теченіе слѣд.
 кую рѣку Лену, въ Якутской 8 лѣтъ острогомъ завѣдывали при-
 острогъ, первые Московскіе Вое- казчики изъ Енисейска.
 воды, городъ Якутской ставить
 Стольникъ Петръ Петровичъ
 Головинъ“ ¹⁾ и проч. (161).
 1641—1644 П. П. Головинъ и
 проч. (42).

¹⁾ «При семъ Воеводѣ (Я. И. Хрипуновѣ) нача провѣдываться Якутская Земля и великая рѣка Лена... А многія тамошнія Земли провѣдалъ Ерофей Хабаровъ... («Зап.» 138). Енисейск. воевода Хрипуновъ—въ гг. 1623—1624.

- 1643 — 1649 В. Н. Пушкинъ; 1645—1649 Дьякъ П. Г. Сте-
 дьякъ П. Г. Стеншинъ (169, 177). нишинъ.
 1656—1659 дьякъ Ѳедоръ Тон- Д. Осипъ Степановъ (42, прим. 107).
 ково (191).
 1666—1670 Ив. Петр. Баря- 1668—1670.
 тинской и проч. (201).
 1670—1674 Стольн. Князь Я. П. 1671—1674.
 Волконской (208).
 1674 — 1676 Андрей (Вилимъ) 1675—1677 (43).
 Барнашлевъ (215).
 Съ 1676 г. Ѳ. Бибиговъ (229). 1678—1680.
 1681—1686 (приблизительно) Ге- 1684—1687.
 нераль М. О. Кравковъ (242,
 252, 262).
 1686 Стольн. П. П. Зиновьевъ 1688—1690.
 (262).
 1690 г. Кн. Ив. Мих. Гагаринъ; 1691—1694.
 „да Сыщикъ Тобоянинъ, Ѳе-
 доръ Качановъ“ (275, 282).

И л и м с к ѣ .

- Извѣстія объ Илимскѣ начинаются Основано Илимское зимовье въ
 съ извѣстія о первомъ воеводѣ, 1630 г.; съ 1640—острогъ (40).
 посланномъ изъ Москвы, како-
 вымъ былъ Т. В. Шущеринъ
 (1649—1652 г.) (179). Шущеринъ—въ 1650 г. (41).
 1652—1656 Б. Д. Оладѣинъ (184). 1651—1655 А. Я. Львовъ (41,
 прим. 104).
 1659—1664 Т. А. Вындомской 1659—1661.
 (195).
 1664—1665 Л. А. Обуховъ (200). 1662—1664.
 1673—1676 Сила Оничковъ (216). 1667—1675.
 Съ 1677 г. И. Д. Зубовъ (229). 1676—1678.
 Съ 1678 И. П. Гагаринъ (233). 1679—1682.
 1681—1685 И. А. Змѣевъ (242). 1683—1985.
 Время правленія Челищева ува- 1695.
 зано неточно (послѣ 1693 г.)
 (286).

«Дауры» ¹⁾.

Иркутскъ основанъ въ 1656 г., или около этого времени (188) ²⁾ .	Иркутскъ основанъ въ 1661 г. Я. Похабовымъ (43).
Пашковы были въ Даурии „по 1661 г.“ (ibid). На смѣну имъ былъ посланъ изъ Тобольска Л. Б. Толбузинъ въ 1660 г. (194).	До 1661 (44).
Приблизительно въ гг. 1676—1677 Кн. И. П. Борятинской (на мѣсто Гр. Лоншакова?) (229).	1661—1667.
Въ 1680 году на Селенгѣ показанъ Ив. Е. Власевъ, далѣе Ив. Васильевъ (237, 242).	Имени Кн. Борятинскаго не упоминается; Гр. Лоншаковъ (въ Нерчинскѣ) въ гг. 1677 - 1679.
Въ 1680 г. „На Амурѣ, въ Иркутскомъ и Албазинскомъ“ А. Л. Толбузинъ (237); „въ Даурѣхъ“ Власовъ, съ 1686 г. (262); въ Иркутскѣ въ 1689 г. А. Кислянский (273).	1680 — 1685 О. Д. Воейковъ (Нерч.). 1686—1691 И. Е. Власовъ (Нерч.) (43, пр. 110).
Въ Иркутскѣ 1693 г. Ив. П. Гагаринъ (282).	1680 г. Боярск. с. Ив. Перфильевъ (Ирк.).
	1689—1690 (44).
	1691—1694 г.

§ 23. Таковы уклоненія росписи воеводъ, входящей въ составъ „Записокъ“, отъ „Систематическаго перечня“. При этомъ сличеніи необходимо принять во вниманіе слѣдующія два обстоятельства. Какъ уже указано выше, на основаніи официальныхъ документовъ можно опредѣлить лишь преемственный порядокъ воеводъ, точно же опредѣлить время правленія большинства воеводъ—трудно, а иногда и невозможно. Поэтому въ „Систематическомъ перечнѣ“ время пребыванія воеводъ (за исключеніемъ Тобольскихъ, хотя тоже не всѣхъ) обозначается круглыми годами. Въ „Запискахъ“ время правленія вое-

¹⁾ Такимъ названіемъ въ «Запискахъ» обозначаются острожки Нерчинской и Балбазинской, и Иркутской, и Теленбинской, и Балаганской. Существуетъ для нихъ и другое названіе «Нерчинскіе и иные остроги» (188, 216, 228 и проч.).

²⁾ «При сихъ воеводахъ (Шушеринѣ и его племянникѣ) начала проводиться Даурская Земля... (179, 180). Шушеринъ—въ 1650. Сравни. А. И., IV, № 61, I. Грам. Верх воев. Измайлову (1652 г.) объ отправленіи въ Даурию 3 т. чел. По «Запискамъ», въ 1656 г. въ Даурию отправился Аѳ. Пашковъ, который и поставилъ вышеупомянутые остроги (188).

водъ считается не со дня опредѣленія, а со времени прибытія въ Тобольскъ, или со времени пріема воеводства. Отсюда получается нѣкоторая разница въ датахъ между „Записками“ и „Систем. перечнемъ“, при чемъ „Записки“ указываютъ болѣе позднюю дату. Для примѣра можетъ служить извѣстіе о кн. И. С. Куракинѣ. Куракинъ показанъ въ „Запискахъ“ тобольскимъ воеводой „съ 1616 Генв. съ 24, по 1620 годъ Маія по 25 число“ ¹⁾. По „Сист. перечню“ Куракинъ воеводствовалъ въ годахъ 1616—1619 ²⁾. Куракина смѣнилъ воевода М. М. Годуновъ, назначенный 29 февраля 1620 и прибывшій въ Тобольскъ 10 мая того же года ³⁾. Но „Записки“ опредѣляютъ конецъ воеводства Куракина 25 мая. Очевидно, что въ теченіе двухъ недѣль послѣ прибытія въ Тобольскъ Годуновъ принималъ воеводство отъ Куракина и окончательно вступилъ въ должность 25 мая 1620 года. Но слѣдуетъ замѣтить, что такое обозначеніе времени не вполне проведено. Такъ, воеводство того же Годунова считается не съ 25 мая, а съ 10-го, т. е. со времени пріѣзда его въ Тобольскъ ⁴⁾. Вообще же замѣчается тотъ фактъ, что время правленія считается не со дня назначенія, а со времени прибытія въ Тобольскъ или со времени фактическаго вступленія въ должность. То же самое можно наблюдать, напримѣръ, при извѣстіяхъ о воеводахъ Ю. Я. Сулешовѣ, кн. Д. Т. Трубецкомъ, кн. А. Н. Трубецкомъ и т. д. ⁵⁾.

Иначе обстоитъ дѣло съ воеводами другихъ городовъ. Если воеводы города Тобольска обозначаются точно, указывается не только годъ, но и число мѣсяца, то время правленія воеводъ другихъ городовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ нельзя обозначить даже и годомъ. Это обстоятельство зависитъ отъ способа изложенія, которому слѣдовалъ составитель „Записокъ“. Вся лѣтопись, какъ извѣстно, раздѣлена на 43 отдѣла; воеводы всѣхъ городовъ (кромя Тобольска) перечисляются въ каждомъ отдѣлѣ по большей части безъ указанія времени; обыкновенно говорится „въ тѣхъ же годѣхъ“, „въ той же перемѣнѣ“ ⁶⁾, сравнительно въ немногихъ случаяхъ указанъ годъ ⁷⁾, и еще рѣже указывается время пребыванія воеводъ въ каждомъ городѣ ⁸⁾. Поэтому, въ большинствѣ случаевъ, гдѣ нѣтъ особыхъ датъ, приходится принимать дату, выставленную въ началѣ отдѣла, т. е. руководствоваться обозначеніемъ времени пребыванія тобольскаго воеводы. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что назначеніе воеводъ по сибирскимъ городамъ не всегда совпадало съ назначеніемъ воеводы въ Тобольскъ.

¹⁾ С. р. 131. ²⁾ Переч., 8. ³⁾ Ibid. ⁴⁾ Стр. 134. ⁵⁾ Стр. 139, 142, 147. ⁶⁾ Напр., стр. 140, 235 и проч. ⁷⁾ Напр., 227. ⁸⁾ Напр., 177, 261, 262 и проч.

Эти два обстоятельства необходимо имѣть въ виду при провѣркѣ росписи воеводъ „Записокъ“. На основаніи этой росписи можно лишь установить преемственный порядокъ ихъ, безъ точнаго хронологическаго обозначенія, за исключеніемъ воеводъ гор. Тобольска. Къ хронологическимъ же указаніямъ необходимо относиться съ большою осторожностью. Изъ перваго же указаннаго выше обстоятельства слѣдуетъ то, что разница въ хронологіи между „Записками“ и „Перечнемъ“ есть иногда только кажущаяся; но и за всѣмъ тѣмъ остается еще доста точное количество отступленій, какъ это видно изъ приведеннаго сличенія.

§ 24. Всѣ отступленія „Записокъ“ отъ систематическаго „Перечня“ можно опредѣлить такимъ образомъ:

1) Показываются воеводы иные, чѣмъ въ „Перечнѣ“. Такихъ отступленій незначительное количество.

2) Показываются иные имена или отчества. Такихъ отступленій болѣе, чѣмъ предыдущихъ; ихъ также сравнительно немного.

3) Болѣе всего отступленій въ хронологическихъ указаніяхъ, при чемъ разница доходитъ иногда до 2—3 лѣтъ. Такъ какъ воеводы всѣхъ городовъ по времени приурочены къ тобольскимъ, то всѣ эти уклоненія можно разсматривать, какъ одно общее уклоненіе, зависящее отъ способа изложенія.

§ 25. При этомъ сличеніи обращаетъ на себя вниманіе еще одно обстоятельство. Всѣ отступленія распредѣляются, такъ сказать, равномерно на всемъ протяженіи росписи. Выше было высказано предположеніе, что, начиная, приблизительно, съ 80-хъ годовъ XVIII вѣка, „Записки“ писаны составителемъ, какъ современникомъ. Между тѣмъ и за эти послѣдніе годы находятся уклоненія, особенно въ хронологіи, и сама роспись даже не доведена до 1702 года, до котораго доведены „Записки“, а оканчивается 1693 годомъ¹⁾. Если предположить, что составитель самъ сочинялъ всю свою роспись, то, во-первыхъ, онъ едва ли остановилъ бы ее на 1693 году и, во-вторыхъ, едва ли за послѣдніе годы допустилъ бы погрѣшности; поэтому, необходимо предполагать, что онъ пользовался уже готовою росписью, и эта роспись оканчивалась 1693—1694 годами²⁾.

§ 26. Теперь слѣдуетъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній относительно того, насколько достовѣрны „Записки“ въ остальныхъ своихъ частяхъ,

¹⁾ Стр. 281, 282. Если далѣе (стр. 285, 286) и перечисляются выводы съ 1694 г., то далеко не всѣхъ городовъ. ²⁾ Это предположеніе не должно противорѣчить тому, что сказано въ § 18, ибо авторъ могъ начать составленіе „Записокъ“ въ формѣ замѣтокъ о современныхъ ему событіяхъ.

т. е. въ извѣстіяхъ о жизни сибирскихъ городовъ и вообще Сибири. Основаніемъ при опредѣленіи достовѣрности этихъ извѣстій служатъ официальные документы. При самой повѣркѣ нами приняты тотъ порядокъ, въ которомъ эти извѣстія излагаются въ „Запискахъ“, при чемъ сначала приводится извѣстіе „Записокъ“, а затѣмъ соответствующее ему извѣстіе изъ официальныхъ документовъ. Впрочемъ, въ случаѣ обширности, извѣстіе „Записокъ“ передается въ извлеченіи ¹⁾.

§ 27. Возобновленіе г. Тюмени, въ 1641—1642 годахъ: „При семъ Воеводѣ (Лобановѣ-Ростовскомъ) ставлены въ Сибири города: въ 1593 году Тюменской городъ ставленъ при Воеводахъ Юрьѣ Булгаковѣ да при Богданѣ Воейковѣ, и тотъ городъ стоялъ по 1641 годъ, и отъ ветхости весь развалился; а въ 1642 году поставленъ новый городъ при Князѣ Григорьѣ Борятинскомъ“ ²⁾. Въ Отпискѣ царю тюменскаго воеводы Ѳ. Веригина (1657—1658 гг.) читаемъ: „...и заѣхалъ я, холопъ твой, на Тюмени старый городъ, что ставленъ былъ въ прошломъ во 148 году и во 149 и во 150 году, при воеводѣ князѣ Григорьѣ Борятинскомъ“ ³⁾.

§ 28. Строеніе г. Пелыма въ 1593 г. и возобновленіе его въ 1623 году: „Тогожъ 1593 года поставленъ первой Пелымской городъ, а ставилъ Воевода, Князь Петръ Горчаковъ, датошными людьми; а насадиша его Угличанами, ссыльными людьми за убіеніе Царевича Димитрія Ивановича; они и городъ ставили, а Князь Петръ и первой Воевода въ немъ бысть“ ⁴⁾. Далѣе повѣствуется о ссылкѣ угличскаго колокола. Сохранился Наказъ кн. П. Горчакову о строеніи города „въ Тоборахъ“ ⁵⁾. Начала Наказа, къ сожалѣнію, нѣтъ. Редакція Русск. Историч. Библ. относитъ его къ 1594 г. Въ томъ же томѣ Библиотеки напечатаны двѣ поручныхъ записи стрѣльцовъ, поступившихъ на службу, „въ новыхъ Сибирскихъ городахъ, Таборахъ и Пелыми“, относящихся—первая къ 21 февр. 1593 (7101 г.), вторая къ 14 іюня 1594 г. (7102) ⁶⁾. Обѣ поручныя даны одному и тому же лицу, стрѣльцкому сотнику Климу Шокурову. Въ первой записи говорится: „быти имъ на государевѣ службѣ въ новомъ городѣ въ Тоборѣ на житьѣ въ стрѣльцахъ“, во второй: „жити имъ за нашею порукою въ государевѣ въ новомъ Пелымскомъ городѣ и быти въ стрѣльцахъ“. Изъ сопоставленія данныхъ

¹⁾ Повѣркѣ подвергнуты и нѣкоторыя извѣстія о событіяхъ Московскаго государства (группа 4-а), такъ какъ повѣрка и въ этихъ случаяхъ можетъ дать матеріалъ для сужденія о достовѣрности „Записокъ“. Данныя же первой группы сюда не входятъ. ²⁾ Зап., 110. ³⁾ Д. кн. А. И., т. IV, № 42. ⁴⁾ Зап., 111. ⁵⁾ Р. И. Б., т. II, № 56. О построеніи Пелыма вообще см. Миллеръ, Оп. Сиб. Ц., гл. IV, §§ 24—29. ⁶⁾ Р. И. Б., т. II, № 53.

обѣихъ записей можно заключить, что Тоборъ и Пелымъ одинъ и тотъ же городъ. Въ самомъ наказѣ князю Горчакову: „и пришедъ въ Тоборы, присмотрѣть подъ городъ мѣсто, гдѣ пригоже, гдѣ быти новому городу: въ Тоборахъ ли, или старой городъ занять“... Изъ этихъ словъ видно, что „Тоборами“ называлась цѣлая волость (по р. Тавдѣ) Въ примѣчаніи къ наказу приведена выписка изъ Книги Большому Чертежу, въ коей значится, что Таборы есть городъ, при впаденіи рѣчки того же имени, ниже Пелыми на 100 верстъ. Слѣдовательно, кн. Горчаковъ поставилъ городъ не на старомъ мѣстѣ, а избралъ новое ¹⁾. Согласно съ „Записками“, наказъ слѣдуетъ относить не къ 1594, а къ 1593 году; на это есть указаніе въ самомъ текстѣ ²⁾: „а жены имъ велѣно взять на веснѣ во 102 году, какъ они устроятся, дворы себѣ поставятъ“. Такимъ образомъ, „Наказъ“ писанъ до 102 г., т.-е. до сентября 1593 года. Тоборинская волость была отнесена къ г. Пелыму, что явствуетъ изъ царской грамоты пелымскому воеводѣ Б. Полеву, отъ 20 іюня 1596 года: „Били намъ челомъ Пелымского города Тоборинскіе волости пашенные Татарове“... ³⁾ О построеніи Пелыма уличенами въ официальныхъ документахъ свѣдѣній мы не нашли.

О возобновленіи Пелыма въ „Запискахъ“ находятся слѣдующіи данныя: „А тотъ Пелымской первой городъ въ 1521 (опечатка—1621) году сгорѣлъ, при Воеводѣ Петрѣ Вельяминовѣ; а въ 1623 году Пелымской городъ сооруженъ, и острогъ поставленъ новой Пелымцы, Тюменцы, и Верхотурцы, и Туринцы, всѣми людьми, при Воеводѣ Иванѣ Вельяминовѣ“ ⁴⁾. Далѣе: „И при Петрѣ Вельяминовѣ въ 1621 году, сгорѣлъ первый Пелымской городъ“ ⁵⁾. Наконецъ: „При немъ (воев. Ив. М. Вельяминовѣ) Пелымской городъ построенъ Пелымскими и Верхотурскими служилыми людьми въ 1623 году“ ⁶⁾. Въ отписѣ тобольскаго воеводы Н. Рѣпина верхотурскому—О. Хрущову, отъ 1671 г., о приготовленіи строительныхъ матеріаловъ для возобновленія г. Пелыма, истребленнаго пожаромъ, есть указаніе и на постройку г. Пелыма въ 1621 году: „въ прошломъ во 129 году, по государевѣ грамотѣ, Пелымской рубленой городъ (велѣно) строить трехъ городовъ: Верхотурскими, Туринскими, Тюменскими всякихъ чиновъ служилыми

¹⁾ Въ началѣ рукописи наказа рукой Миллера сдѣланы надписи: Abschriften aus dem Archive zu Pelym. Instruction des Kniasen Peter Gortschakow wegen Erbauung der Stadt Pelym. ²⁾ Сравни также поручную № 1. ³⁾ Р. И. В., т. II, № 58. На построеніе Пелыма Горчаковымъ есть указаніе въ царской грамотѣ тюменскому воеводѣ о назначеніи коннаго казака Гаврила Иванова атаманомъ, отъ 27 февр. 1623 года: «да опъ же (Гаврила Ивановъ) ставилъ Пелымской городъ при воеводѣ при князѣ Петрѣ Горчаковѣ», Р. И. В., II, № 130. ⁴⁾ Зап., 111. ⁵⁾ Ibid., 137. ⁶⁾ Ibid., 140.

людми“¹⁾. О посылѣ туринскихъ служилыхъ людей для городского строенія см. книгу расходную Туринскаго острога на 1622—1123 г.²⁾. Изъ отписки видно, что царская грамота была послана въ томъ же 1621 году; постройка же затянулась до 1623 г., что произошло и послѣ пожара 1668 г.

§ 29. Поставленіе Мангазеи. Въ 1598 г. царемъ Ѳеодоромъ Ивановичемъ былъ посланъ воевода Ѳеодоръ Дьяковъ съ цѣловальниками, тобольскими торговыми людьми З. Яковлевымъ и Д. Ивановымъ, провѣдать Мангазейскую землю и покорить туземцевъ. Они собрали ясакъ и возвратились въ Москву въ 1600 году³⁾. Въ этомъ же году были посланы письменный голова кн. М. Шаховской, Д. Хрипуновъ и торговый человекъ С. Новоселовъ, со 100 чел. служилыхъ людей. Имъ велѣно было собрать ясакъ въ Мангазеѣ и поставить тамъ острогъ, что ими и было исполнено⁴⁾. Въ слѣдующемъ году изъ Москвы были отправлены воеводами въ Мангазею, на мѣсто кн. Шаховскаго и Хрипунова, князь В. Кольцовъ-Масальскій и Лука Пушкинъ. Они поставили городъ⁵⁾. Относительно Ѳ. Дьякова, З. Яковлева и Д. Иванова свѣдѣній въ официальныхъ документахъ мы не нашли. Весьма сомнительно, чтобы въ два года можно было собрать ясакъ и возвратиться въ Москву. О Шаховскомъ и Хрипуновѣ находимъ свѣдѣнія въ Наказѣ мангазейскимъ воеводамъ кн. Василю Масальскому и Савлуку Пушкину, отъ 1601 года.⁶⁾ Изъ этого Наказа видно, что отъ Шаховскаго и Хрипунова никакихъ вѣстей не было, и было неизвѣстно, поставили ли они острогъ и даже гдѣ находились сами. „А идучи въ Мангазею и къ Енисею, развѣдывать князю Василю и Савлуку... накрѣпко: гдѣ нынѣ князь Миронъ и Данило“⁷⁾. Доходили слухи, что Шаховскаго разбили самоѣды за р. Пурою⁸⁾. Относительно времени основанія Мангазеи существуетъ разногласіе. Кн. М. А. Оболенскій въ „Запискѣ о г. Мангазеѣ“⁹⁾ не соглашается съ мнѣніемъ Миллера, который заключаетъ, что городъ Мангазея „не могъ быть построенъ прежде 7108 (1600) года“. Онъ приводитъ грамоту отъ января 1600 года, изъ которой видно, что уже въ этомъ году была извѣстна не только Мангазея, но и путь къ ней „моремъ и Обью рѣкою на

¹⁾ Акт., отн. до юрид. быта др. Росс., т. II, № 198. ²⁾ Ibid., № 143: „Тогожъ дни (1 апр. 1623 г.), по отпискѣ изъ Tobольска боярина и воеводы Матвѣя Михайловича Годунова, велѣно послать на государеву службу на Пелымъ, для городского ставленія, Туринскихъ служилыхъ людей десять человекъ...“ ³⁾ Зап., 112. ⁴⁾ Зап., 114—151. ⁵⁾ Ibid., 117—118. ⁶⁾ Р. И. В., II, № 188. ⁷⁾ Наказъ, столб. 817. ⁸⁾ Ibid., столб. 825. ⁹⁾ Напечатана въ Примѣчаніи къ № 254 во II т. Р. И. В., столб. 1125—1132. О построеніи Мангазеи см. Миллера Опис. Сиб. ц., гл. V, §§ 32—41.

Тазъ“. Авторъ приходитъ къ тому заключенію, что „Мангазея возникла, если не въ послѣдніе годы царствованія Федора Ивановича, то очень скоро послѣ его смерти“. Далѣе кн. Оболенскій излагаетъ мнѣніе Миллера, принятое и Татищевымъ, о происхожденіи названія Мангазеи. „Стало быть,—пишетъ онъ,—всѣ эти мѣста знакомы были имъ (пинеганамъ и мезенцамъ) и нѣсколько прежде (т.-е. до 1600 г.). Но существовалъ ли въ то время городъ Мангазея, называлась ли этимъ именемъ вся страна,—вотъ чего мы не знаемъ, а между тѣмъ именно въ этомъ и весь вопросъ. Думаемъ, что города въ тѣ поры еще не было“. Такимъ образомъ, кн. М. А. Оболенскій, въ сущности, согласенъ съ Миллеромъ. Дѣйствительно, утвержденіе Миллера только въ такомъ случаѣ противорѣчило бы приведенной грамотѣ 1600 года если бы было точно доказано, что имя Мангазеи относится къ городу а не къ цѣлой странѣ. Но и самъ кн. Оболенскій не считаетъ это доказаннымъ, а считаетъ вѣроятнымъ, что это названіе относилось ко всей странѣ. Стараясь согласить данныя, онъ признаетъ, наконецъ что въ концѣ XVI столѣтія на Тазѣ былъ построенъ магазинъ, откуда Мангазея и получила свое названіе. Городъ, по его мнѣнію, возникъ въ концѣ XVI в., хотя онъ и признаетъ, что „во всѣхъ доселѣ извѣстныхъ источникахъ мы не встрѣчаемъ *города* Мангазеи прежде 1600 года“. Кажется, что на основаніи Наказа, даннаго Масальскому и Пушкину, должно полагать построеніе Мангазеи не ранѣе 1600—1601 года.

§ 30. Перенесеніе Лозвинскаго городка и построеніе г. Верхотурья. Подъ 1600 г. записано: „Верхотурской городъ ставили Воеводы, Василій Петровичъ Головинъ, да Иванъ Васильевъ сынъ Воейковъ да письменной Голова Гавріило Салмановъ; они были и первые воеводы въ новомъ Верхотурскомъ городѣ“. Далѣе слѣдуетъ извѣстіе о присылкѣ воеводы для перенесенія Лозвинскаго города на верховья Туры, со всѣми людьми и присудомъ ¹⁾. Эти извѣстія дополняются третьимъ (стр. 115—116), хотя и противорѣчивымъ, въ которомъ разсказана исторія Верхтагильскаго и Лозвинскаго городковъ, и передано о построеніи Верхотурья. До построенія Верхотурья былъ Верхтагильскій городокъ. Послѣ того, какъ воевода этого городка, Рюма Языковъ, былъ во время сна заѣденъ котомъ, городъ былъ переведенъ на Лозву, гдѣ онъ стоялъ 7 лѣтъ. Въ правленіе воеводы Ив. Нагого и Ив. Траханіева (Траханіотова) изъ Москвы пріѣхалъ В. П. Головинъ и пере-

¹⁾ Зап., 114.

вель Лозвинскій городокъ на верхъ Туры рѣки, гдѣ и основалось Верхотурье. Старые же городки, Верхтагильскій и Лозвинскій, были сожжены. На мѣсто лозвинскихъ воеводъ въ Верхотурье пріѣхали затѣмъ Ив. Воейковъ и письменный голова Гавр. Салмановъ. Исторія переведенія Лозвинскаго городка на р. Туру разсказана въ официальныхъ документахъ. Въ отпискѣ И. Траханіотова пелымскому воеводѣ вн. П. Шаховскому, отъ 17 января 1598 г., есть такіа слова: „Писалъ, господине, къ намъ государь царь и великій князь Ѳеодоръ Ивановичъ всеа Русіи, что Лозвинскому городу впередъ не быти, а быти разорену, а на его мѣсто на Верхотурской дорогѣ быти городу на старомъ Чюцкомъ городищѣ на Неромкурѣ, и стрѣльцовъ съ Лозвы велѣлъ отослати государь на Верхотурье для городского дѣла и для ихъ строенія, потому что Лозвинскимъ людямъ тамо быти“¹⁾. Изъ царской грамоты чердынскому воеводѣ В. П. Головину, отъ 12 октября 1597 года (7106), о построеніи города на р. Турѣ (Верхотурья) видно, что Головину приказано было осмотрѣть мѣсто на Турѣ, такъ называемое городище Неромъкуръ, гдѣ и предполагалось поставить городъ на основаніи соображеній Сарыча Шестакова (изъ Перми), представившаго въ Москву росписъ городища и смѣту постройки²⁾. Вѣроятно, послѣ этой грамоты Головинъ и отправился въ Лозвинскій городокъ, воевода котораго также получилъ предписаніе, на что есть указаніе въ грамотѣ 20 февраля 1599 г., о которой рѣчь будетъ ниже. Въ царской грамотѣ В. Головину и И. Воейкову о наймѣ людей для постройки Верхотурья, отъ 15 декабря 1597 г. (7106), есть указаніе на то, что Головинъ и Воейковъ отправились въ Пермь для найма рабочихъ людей и собранія денегъ. Такимъ образомъ, Головинъ прибылъ на Лозву не изъ Москвы, какъ утверждаютъ „Записки“, а изъ Перми или Чердыни. Городъ велѣно было поставить къ веснѣ 7106, слѣдовательно, къ веснѣ 1598 года³⁾. Въ царской грамотѣ верхотурскому воеводѣ В. Головину о дачѣ стрѣльцамъ и казакамъ подможныхъ денегъ на дворовое строеніе, отъ 20 февраля 1599 г., есть такое упоминаніе объ основаніи Верхотурья: „въ прошломъ деи въ 106 году, по нашему указу, велѣно Ивану Троханіотову да головѣ Ивану Неѣлову, съ Лозвы церковное строеніе, и нашу казну, и ихъ служилыхъ людей, перевести въ новой городъ на Верхотурье“⁴⁾. Изъ приведенныхъ грамотъ видно, что дата „Записокъ“ въ первыхъ двухъ извѣстіяхъ невѣрна. Имени

¹⁾ Р. И. В., т. II, № 65. ²⁾ Р. И. В., т. II, № 43. ³⁾ Р. И. В., т. II, № 44. ⁴⁾ А. И. т. II, № 24. О Салмановѣ см. между прочимъ Р. И. В., т. II, № 48. О Верхотурьѣ—въ Назвѣ кн. Горчакову. Р. И. В., т. II, № 56.

головы Ив. Неёлова въ „Запискахъ“ не упоминается. Что Вас. Головинъ былъ затѣмъ воеводой вмѣстѣ съ головой Ив. Воейковымъ, это явствуетъ изъ надписи на оборотѣ грамоты 20 февраля 1599 г. ¹⁾.

§ 31. Походъ на царя Кучума. О походѣ на Кучума въ „Запискахъ“ приводятся два извѣстія: одно краткое, другое подробное ²⁾. По первому, на Кучума ходили письменные головы г. Тары, Г. Желябовской и А. Полъновъ, при воеводѣ кн. И. В. Кольцовѣ-Мосальскомъ. Второе извѣстіе, съ признаками отдѣльнаго сказанія, сходно съ таковымъ же, находящимся подъ годомъ 1598 г. въ „Сибирскомъ Лѣтописцѣ“. Этотъ походъ „Записками“ отнесенъ къ царствованію Бориса Ѳеодоровича, въ 1601-му году. Оба извѣстія повѣствуютъ объ одномъ и томъ же, что явствуетъ изъ словъ второго извѣстія: „Походъ сей былъ изъ Тары на Кучума Царя, при воеводѣ Князѣ Иванѣ Мосальскомъ“. Изъ втораго извѣстія оказывается, что самъ Кучумъ успѣлъ убѣжать, и что были взяты въ плѣнъ восемь царицъ и три царевича, которые всѣ были отосланы въ Москву. Затѣмъ присоединено, что всѣ царицы и царевичи въ Москвѣ перемерли. Участники похода были награждены. Въ „Актахъ, относящихся до семейства Кучума“ ³⁾, есть указанія на нѣкоторые событія, вошедшія въ „Записки“. Однако, слѣдуетъ сказать, что хронологія „Записокъ“ въ этомъ случаѣ совершенно невѣрна, невѣрно также и указаніе на Масаль-

¹⁾ А. И., т. II, № 24, легенда (См. также А. И., II, № 27): «Въ новой городѣ на Верхотурьѣ, Василью Петровичу Головину да Ивану Васильевичу Воейкову». Роспись первыхъ верхотурскихъ воеводъ по «Запискамъ» и официальнымъ документамъ представляется въ такомъ видѣ (въ «Запискахъ» даты не указаны до 1603 г.):

«Записки».

Официальные документы.

- | | |
|---|---|
| 1. В. П. Головинъ и бывшіе Ловшинскіе воеводы: И. Нагой и И. Траханіевъ (Траханіотовъ). | 1. 1598—1599. Головинъ и Воейковъ (А. И., т. II, № 27). |
| 2. В. П. Головинъ, И. В. Воейковъ, писем. гол. Г. Салмановъ. | |
| 3. Кн. И. Вяземскій и И. Воейковъ и писем. гол. Г. Салмановъ. | 2. 1599. Кн. И. М. Вяземскій и писем. гол. Салмановъ (ноябрь 1599 г.—А. И., т. II, № 28; дек.—А. И., т. II, № 29). |
| 4. У. И. Новосильцовъ, писем. гол. Ал. Загрянской. | 3. 1600—1601. Г. Салмановъ (ноябрь, 1600—А. И., т. II, № 35; янв., 1601—А. И., т. II, № 36). |
| 5. 1603—1605. Н. Е. Плещевъ, писем. гол. М. М. Хлоповъ. | 4. 1601—1603. Кн. М. Д. Львовъ. писем. гол. У. В. Новосильцевъ (май, 1601—А. И., т. II, № 37; январь, 1603—А. И., т. II, № 40, см. также № 39). |
| | 5. 1603, съ февраля. Н. Е. Плещевъ и писем. гол. Матв. Степ. Хлоповъ (А. И., т. II, №№ 41—43, 45—47). |

²⁾ Зап., 117, 119. ³⁾ А. И. т. II, №№ 1—2; 4—5, 7, 10.

скаго, Желябовскаго и Полѣнова. Изъ отписки царю тарскаго воеводы Андрея Воейкова, отъ 4 сент. 1598 г., можно заключить, что походъ на Кучума былъ предпринятъ именно въ 1598 г., и не кн. Масальскимъ, а этимъ Воейковымъ: „А самъ я, холопъ твой, споль Кучюма царя на Оби на рѣкѣ, выше Чать три днища, на лугу на Ормени, отъ Калмаковъ въ дву днищахъ. И пришелъ, Государь, я холопъ твой на Кучюма царя Августа въ 20 день, на солнотномъ восходѣ и бился съ Кучюмомъ царемъ до полдень и... Кучюма царя побилъ и дѣтей ево царевичевъ и царицъ ево поималъ“... ¹⁾). Въ обозначеніи числа плѣнниковъ „Записки“ тоже не согласны съ отпиской. Воейковъ доносилъ, что имъ взяты пять царевичей и восемь царицъ ²⁾).

§ 32. Основаніе г. Томска. „Въ 1601 году провѣданъ и поставленъ Томской городъ острогомъ на Томѣ рѣкѣ, вверхъ отъ Оби рѣки, на горѣ, надъ Ушайкою рѣчкою, а провѣдывалъ и острогъ ставилъ посланной изъ Тобольска, Тобольской сынъ боярской, Василій Ѳоминъ сынъ Тырковъ, съ Тобольскими, Тарскими, Березовскими и иныхъ городовъ служилыми людьми. Въ 1602 году, въ Томской городъ первые воеводы, Василій Васильевичъ Волинской, да Михайло Игнатьевъ сынъ Новосильцовъ; они первой городъ Томской поставили рубленой“ ³⁾). На просьбу князька Тоюна поставить въ его владѣніяхъ городъ было сказано: „И великій государь пожаловалъ ихъ, велѣлъ у нихъ въ ихъ землѣ въ Томи поставить городъ, и велѣлъ ихъ отъ ихъ недруговъ отъ далнихъ земель во всемъ оберегать и ясаку съ нихъ, до своего государева указу, имати не велѣлъ“ ⁴⁾). Въ царской грамотѣ тюменскому стрѣleckому головѣ Алексѣю Безобразову о строеніи на Томи, отъ 30 марта 1604 (7112) года читаемъ: „По нашему указу, велѣно вверхъ Оби, въ Сургутцкомъ уѣздѣ, на рѣкѣ на Томи, въ Томской волости поставить городъ, а для городского ставленья велѣли есмь послати изъ Сургута Гаврила Писемскаго, да изъ Тоболска Василья

¹⁾ А. И., т. II, № 1. Въ царской грамотѣ тюменскому воеводѣ о назначеніи коннаго казака Гаврила Иванова атаманомъ, отъ 27 февр. 1623 г., есть указаніе на этотъ походъ: «...и онъ де (Г. Ивановъ) былъ посланъ съ Ондрѣемъ Воейковымъ на нашу службу на того же Кучюма царя, Кучюма на рѣкѣ Обѣ погромили и его убили, и жены его и дѣти взяли»... Р. И. Б., т. II, № 130. О Кучумѣ здѣсь не вѣрно.

²⁾ Карамзинъ приводитъ «Отписки города Тары Воеводѣ Кузьмину и Воейкову къ царю», отъ сентября 1598 г., о походѣ изъ г. Тары противъ Кучума и о пораженіи его. Походъ совершали Кузьминъ и Воейковъ. См. Ист. Гос. Рос., т. XI, прим. 30. У него же приведена «Роспись, какъ въѣхати въ Москву Царевичамъ и Царицамъ Сибирскимъ». Въ этой росписи перечислено 4 царевича и 2 царицы. Прим. 34-е къ XI т. Ср. также прим. 1-е къ II т. А. И.

³⁾ Зап., 118. ⁴⁾ Р. И. Б., т. II, № 73. Выписка изъ наказа головѣ Гаврилу Иванову (Писемскому) и Василью Тыркову.

Тыркова, а съ ними къ Тоболскимъ, и къ Сургутскимъ, и къ Березовскимъ служивымъ людямъ въ прибавку Тюменскихъ служивыхъ людей, съ атаманомъ съ Дружиною съ Юрьевымъ, 50 человекъ стрѣльцовъ“ ¹⁾. Дата „Записокъ“ невѣрна; имя посланнаго строить городъ головы А. Безобразова передано тоже невѣрно ²⁾.

§ 33. Смерть царя Бориса. „Въ 1605 году Апрѣля въ 16 числѣ, преставился Царь Борисъ Ѳеодоровичъ Годуновъ, постриженъ въ монашѣхъ, имя ему Боголѣпъ“. Засимъ повѣствуется о томъ, что сыну его Ѳеодору крестъ цѣловали не всѣ, и что онъ былъ убитъ по повелѣнію Лжедмитрія. Передается вкратцѣ о царствованіи Лжедмитрія ³⁾. Дата смерти царя Бориса Ѳеодоровича находится, между прочимъ, въ грамотѣ митрополита Ростовскаго и Ярославскаго Кирилла въ монастырѣ Усольскаго уѣзда, отъ 19 апр. 1605 г. „...великого Государя нашего Царя и Великого Князя Бориса Ѳеодоровича, всеа Русіи Самодержца, праведная его безпорочная душа съ сего свѣта къ Богу отошла Апрѣля въ 13 день; а по его Государеву общанію Богъ его Государя способивъ воспріяти ангельскій образъ, во иноцѣхъ Боголѣпъ“ ⁴⁾.

§ 34. Вѣнчаніе на царство царя Василя Ивановича. „Тогожъ году (1606) Іюня въ 1 день, въ память святаго Мученика Іустина Философа, въ шестую недѣлю по Пасцѣ, вѣнчался Царскимъ вѣнцемъ и діадимомъ и Скипетръ правленія Царскаго въ руку примъ, Царь и Великій Князь, Василій Ивановичъ, всеа Россіи, а вѣнчанъ бысть Патріархомъ Гермогеномъ Московскимъ и всеа Россіи“ ⁵⁾. Въ „Чинѣ вѣнчанія на царство Царя Василя Іоанновича“ сказано: „Лѣта 7114 Іюня въ 1 день, въ недѣлю, Государю Царю и Великому Князю Василю Ивановичу всеа Русіи вѣнчати царскимъ вѣнцомъ и діадимомъ, и дѣйствовати на его царскомъ поставленѣ Митрополиту Ноугородскому со всѣмъ Соборомъ“ ⁶⁾.

§ 35. Осада Березова остяками. „Въ Березовѣ, Воевода Князь Петръ Ахамашуковичъ Черкасской. При немъ была измѣна отъ иноземцевъ, и городъ осажденъ былъ, и люди побиты“. Мятежъ былъ усмирень И. Зубовымъ, присланнымъ изъ Москвы „съ Донскими и

¹⁾ Р. И. Б., т. II, № 50. ²⁾ Зап., 119. Грамота о построеніи г. Томска напечатана въ «Сиб. Газ.» 1884 г., № 8. Перепечатана у А. Адрианова: Г. Томскъ въ прошломъ и настоящемъ. Т. 1890 г., стр. 226—233. Ср. Миллеръ, Опис. Сиб. царства, гл. V, § 44. ³⁾ Зап., 120—121. ⁴⁾ А. А. Э., т. II, № 31, также 32. ⁵⁾ Зап., 122. ⁶⁾ А. А. Э., т. II, № 47. Царь Василій Ивановичъ оставилъ царство, по «Зап.», 20 іюля 1610 г. Въ окружной грамотѣ боярѣ, окольничихъ и всѣхъ чинновъ Моск. госуд. въ Пермь, отъ 20 іюля 1610 г., дата указана иная: 17-е іюля. А. А. Э., т. II, № 162. Также см. выше, обзорѣніе «Записокъ».

ратными людьми“. Было повѣшено 30 князьковъ. Извѣстіе это подтверждается царской грамотой воеводѣ кн. Черкасскому, отъ 10 янв. 1608 г. Предписано было наградить служилыхъ людей, каждаго по полтинѣ ¹⁾. Бунтъ произошелъ въ 1606—1607 годахъ (7115). О позволеніи похоронить повѣшенныхъ остяковъ см. грамоту отъ 25 марта 1610 г. ²⁾.

§ 36. Устройство кружечныхъ дворовъ. „При сихъ воеводахъ (кн. И. С. Куракинѣ и кн. Г. И. Гагаринѣ), съ 1617 года, въ Сибири и Тобольску первые почали быть кружечные дворы, и продажа Государскаго горячаго вина“ ³⁾. На устройство кружечныхъ дворовъ въ Тобольскѣ есть указаніе въ царской грамотѣ верхотурскимъ воеводамъ кн. Барятинскому и Языкову, отъ 20 авг. 1623 года: „...въ Тобольску кабакъ заведенъ былъ недавно, и Тоболескъ въ Сибири первой городъ, а Тобольскіе служилые и всякіе жилецкіе люди учали на кабацѣ пить безпрестанно, а иные и пропились, и въ Тоболску по тому кабакъ велѣно и свестъ, чтобъ отъ кабака Тоболскіе служилые люди нашей службы, а торговые и всякіе люди промысловъ своихъ не отбыли“... ⁴⁾.

§ 37. Тобольскій сынъ боярскій М. Г. Трубчаниновъ. „Въ 1619 году посланъ въ Енисейской новой острогъ, на мѣсто Петра Албычева и Черкаса Рукина Тобольской сынъ Боярской, Максимъ Григорьевъ сынъ Трубчаниновъ“ ⁵⁾. Извѣстіе это о посылкѣ Трубчанинова подтверждается „памятью“ ему отъ тобольскихъ воеводъ объ изслѣдованіи р. Лены, посланной, когда онъ былъ уже въ дорогѣ, 16 дек. 1619 г., или когда пріѣхалъ уже въ Енисейскъ ⁶⁾. Енисейскъ назывался сначала новымъ Тунгусскимъ острогомъ.

§ 38. Тобольскій воевода, ян. Ю. Я. Сулешевъ. Онъ обозначенъ воеводой (въ Тобольскѣ) съ 8 іюля 1623 года. Это подтверждается „Приходн. Книг. Туринскаго острога на 131 годъ“ ⁷⁾.

§ 39. Розыскъ руды Я. Хрипуновымъ. „И тогожъ году (1622) въ февралѣ мѣсяцѣ, пріѣхалъ изъ Москвы въ Тобольскъ, а ѣдетъ въ Енисейской острогъ, первой Московской Воевода Яковъ Игнатьевъ сынъ Хрипуновъ. При семъ Воеводѣ нача провѣдываться Якутская Земля, и великая рѣка Лена, и сребра искать ходилъ, и Байкалъ озеро великое провѣдано“ ⁸⁾. Извѣстіе о сыскѣ серебряной руды Хри-

¹⁾ Р. И. В., т. II, № 78. ²⁾ Р. И. В., т. II, № 86. ³⁾ Зап., 132. Такое же извѣстіе въ «Сиб. Лѣт.», стр. 14 и 19. ⁴⁾ А. И., т. III, № 123. ⁵⁾ Зап., 134, см. также 138, 139. ⁶⁾ Р. И. В., т. II, № 121. ⁷⁾ А., относ. до юрид. быта древн. Рос., т. II, № 142, II (стр. 294 и 295). Зап., 139. ⁸⁾ Зап., 138.

пуновымъ можно найти и въ официальныхъ документахъ. Въ Книгахъ Разрядныхъ: „...въ Енисейскомъ же для сыску серебряные руды Яковъ Игнатьевъ сынъ Хрипуновъ“ ¹⁾). Хрипуновъ отыскивалъ руду въ гг. 1627—1628, когда уже не былъ воеводой; онъ сидѣлъ въ Енисейскѣ въ гг. 1622—1624. „Записки“ утверждаютъ, что онъ проѣзжалъ черезъ Тобольскъ въ февралѣ 1622 г. Это едва ли вѣрно, ибо онъ былъ посланъ 30 мая 130 года, что видно изъ словъ: „Въ Енисейскомъ острогѣ воевода Яковъ Игнатьевъ сынъ Хрипуновъ, посланъ въ нынѣшнемъ въ 130 году, Маія въ 30 день“. Смѣненъ былъ Хрипуновъ въ 1625 г. ²⁾). Такимъ образомъ, онъ развѣдывалъ руду, уже не будучи воеводой.

§ 40. Походъ въ Ямышеву озеру. Подъ 1621 г. записано о походѣ въ Ямышеву озеру, подъ начальствомъ Литовскаго списка ротмистра Бартоша Станиславова. Во время этого похода литовцы и нѣмцы хотѣли побить русскихъ служилыхъ людей и бѣжать на Яикъ. Вслѣдствіе этого соль не была взята; служилые люди успѣли скрыться въ Тобольскъ ³⁾). Указаніе на это происшествіе находится въ царской грамотѣ тюменскому воеводѣ кн. М. Б. Долгорукому, отъ 17 ноября 1623 (7132) года: „Въ нынѣшнемъ во 132 году, октября въ 19 день, писали есте къ намъ, что били челомъ Сибирскіе Тюменскаго города нашихъ служилыхъ людей казачьи и стрѣleckіе внучата, и дѣти, и племянники, чтобъ мы ихъ пожаловали, велѣли ихъ въ нашу службу поверстать на выбылые казачьи и стрѣleckіе и въ убылыхъ Черкасъ мѣста, которые Черкасы намъ измѣнили въ прошломъ во 129 году, въ солиномъ походѣ бѣжали въ Колмаки“ ⁴⁾). Кузнецкій воевода Ѳ. И. Голенищевъ-Кутузовъ показанъ „въ Кузнецкомъ“ съ 1625 г. Подтверждается дата наказомъ, ему даннымъ въ 1625 г. (іюнь — августъ, вѣрнѣе—до іюля) ⁵⁾).

§ 41. Перемена воеводъ 1627 г. Подъ 1627 г. помѣщена замѣтка о томъ, что въ семь году была перемена всѣхъ сибирскихъ воеводъ одновременно, далѣе идетъ ихъ роспись ⁶⁾). Это извѣстіе, а также и число воеводъ, посланныхъ въ каждый городъ, подтверждается исчисленіемъ воеводъ въ царской грамотѣ верхотурскому воеводѣ кн. Пожарскому, отъ 12 янв. 1627 года: „Въ нынѣшнемъ во 135 году указали есмь, на ваши мѣста и во всѣ Сибирскіе города, послати новыхъ воеводъ и писмянныхъ

¹⁾ Кн. Разр., т. I, столб. 1367, также т. II, столб. 98. ²⁾ Кн. Разр., т. I, ст. 874 и 1152. ³⁾ Зап., 139. ⁴⁾ Р. И. В., т. II, № 140, 1. Подъ черкасами здѣсь должно разумѣть литовцевъ. Ср. Р. И. В., т. II, № 153, 1. (столб. 526). ⁵⁾ А. И., т. III, № 135 и Примѣч. къ III-му т. 4-е. Зап., 145. ⁶⁾ Ibid.

головъ и діаконъ; а указали въ Сибирскіе города послати, передъ прежними года, воеводъ менши“¹⁾).

§ 42. Основаніе Красноярскаго острога. „Въ 1626 году поставленъ вверху Енисея рѣки, надъ Енисеемъ же рѣкою, и надъ рѣчкою Качею, новой Качинской острогъ, и названъ Красноярской острогъ; а острогъ ставить присланъ съ Москвы Воевода, Андрей Васильевъ сынъ Дубенской; а изъ Тобольска съ нимъ посланы Атаманы съ служивыми людьми: съ городовъ Сибирскихъ Атаманы Тобольскіе, Иванъ Ѳеодоровъ сынъ Астраханецъ, да Ермакъ Евстафьевъ“²⁾. Въ официальныхъ документахъ есть данныя о поставленіи Красноярскаго острога: „Да въ прошломъ въ 135 году по Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси указу посланъ изъ Тобольска Ондрей Дубенской, а съ нимъ послано новоприборныхъ 3 чел. атамановъ, 300 чел. пятидесятниковъ и десятниковъ и казаковъ; а велѣно ему Ондрею съ тѣми новоприборными съ служивыми людьми за Енисейскимъ острогомъ въ Качинской землѣ на рѣкѣ на Енисей на Красномъ яру поставить острогъ“³⁾. Изъ этого видно, что „Записки“ утверждаютъ не вѣрно, будто А. Дубенской былъ посланъ изъ Москвы; онъ былъ отправленъ изъ Тобольска. Также едва ли вѣрна и дата поставленія острога; къ 1626—1627 (7135) г. относилась лишь посылка Дубенского, острогъ же былъ основанъ въ 1628 году⁴⁾. Есть различіе и въ показаніи о служивыхъ людяхъ⁵⁾.

§ 43. Измѣна Кочашка. „При сихъ Воеводахъ, Юрьѣ (кн. Шаховскомъ) съ товарищемъ, въ Тарѣ Татара подгородные, Кочашко съ товарищи, измѣнили Государю, и отѣхали; и подозвавъ Калмыцкихъ людей, воевали подъ Тарою и подъ Тюменью“... Это было въ 1627 г., а въ 1628 г. противъ бунтовщиковъ былъ высланъ Ѳ. С. Елагинъ, татарскій голова⁶⁾. Прямого указанія на бунтъ 1627 г. въ официальныхъ документахъ мы не нашли, но есть извѣстіе о нападеніяхъ калмыковъ на подгородныя селенія въ 1632 году. Въ отпискѣ тобольскаго воеводы кн. Ѳ. Телятеевскаго верхотурскому—Ѳ. Бояшеву отъ (сент.—окт.) 1632 г. имѣемъ: „Въ прошломъ, господа, во 140 году повоевали Тобольскаго уѣзду Капканинскую волость, да Тарскаго уѣзду Тебендинскую да Коурдацкую волости Девлетъ Кирѣй Чюваковъ сынъ, Кучюмовъ внукъ, да Государевы измѣнники Тарскіе Татарова Кочашко Танатаровъ съ товарищи да Колмацкіе люди“...⁷⁾.

¹⁾ А. И., т. III, № 145. ²⁾ Зап., 145. ³⁾ Кн. Разр., т. II, столб. 99, также 202. ⁴⁾ См. К. В. Газенвинкель, Книги Разрядныя въ офиц. ихъ списк., К., 1892, стр. 50. П. Словцовъ, Истор. Обзор. Сиб., СПб., 1886, т. I, 322. ⁵⁾ Замѣтимъ, что далѣе въ «Зап.», при извѣстіи о назначеніи воеводой А. О. Уварова, слова: «На Андреево мѣсто Дубенскаго», слѣдуетъ относить къ предыдущему предложенію. ⁶⁾ Зап., 146, 147. ⁷⁾ А. И., III, № 171.

§ 44. Учреждение Разряда въ Томскѣ. „Въ томъ же (1629) году въ Томской городъ, по Государеву Указу, своимъ столомъ и розрядомъ пріѣхали Воеводы, Князь Петръ Ивановичъ Пронской, да Алексѣй Стефановичъ Собакинъ“... Къ Томскому Разряду приписаны остроги: Енисейскій, Красноярскій, Кузнецкій, Нарымскій и Кетскій ¹⁾. Указъ о раздѣленіи Сибири на два разряда вписанъ въ „Книги Разрядныя ²⁾: „Того жъ (7137) году, Декабря въ 3 день, Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи и отецъ его Государевъ великій государь святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всеа Русіи указали въ Сибири въ Томскомъ городѣ быти воеводѣ болшому, а съ нимъ товарищу да дьякомъ и писменнымъ головамъ такъ же, какъ въ Tobолску.... и для того указалъ Государь и святѣйшій государь патріархъ росписати города Сибирскіе къ Tobолску и Томскому городу“... Къ Томскому разряду отнесенъ былъ и г. Сургутъ ³⁾. Удивительно здѣсь то, что составитель „Записокъ“ допускаетъ грубую ошибку, какая только была возможна въ его положеніи, относя г. Сургутъ къ городамъ Tobольскаго разряда. Однако, и между официальными документами въ этомъ случаѣ разногласіе. Въ наказѣ tobольскому воеводѣ кн. А. Голицыну отъ 19 февр. 1664 (7172) г. сказано: „да и во всѣ Сибирскіе города и въ остроги, которые по указу великого государя велѣно къ Tobольскому разряду, на Верхотурье, въ Туринской, на Тюмень, на Пелымъ, на Тару, на Березовъ, въ Сургутъ, въ Мангазею къ воеводамъ, по вѣстямъ, боярину и воеводѣ князю Алексѣю Андреевичю велѣти отъ себя писати“... ⁴⁾ Что Сургутъ попалъ въ этомъ наказѣ въ Tobольскій разрядъ не по ошибкѣ, подтвержденіемъ тому служить перечисленіе городовъ этого разряда въ началѣ наказа; здѣсь перечислены воеводы каждаго города. Въ Сургутѣ сидѣлъ въ то время стольникъ Ѳеодоръ Андреевичъ Зыковъ. Въ „Росписи бояръ, воеводъ и всякихъ приѣззныхъ людей въ городахъ, вѣдомыхъ въ Приказѣ Казанскаго Дворца“, относящейся ко времени послѣ августа 1662 г., Сургутъ включенъ также въ составъ Tobольскаго разряда ⁵⁾. Такимъ образомъ, необходимо предположить,

¹⁾ Зап., 149—149. ²⁾ Кн. Разр., т. II, столб. 201—202. Перепечатанъ у К. В. Газенвинкеля, Кн. Разр., Прилож. ³⁾ Газенвинкель, 18. К. В. Газенвинкель относитъ указъ къ 3 дек. 1629 г.; но это едва ли такъ: декабрь 7137 г., по янв. численію, падаетъ на декабрь 1628 г. (Къ Томск. разряду: «Сургутъ, Нарымской острогъ, Кетцкой острогъ, Кузнецкой острогъ, Енисейской острогъ, Новой острогъ, что велѣно поставить Ондрею Дубенскому на Красномъ Яру». Кп. Р., II, 202). ⁴⁾ Д. А. И., т. IV, № 138 (стр. 350, столб. 1). ⁵⁾ А., относ. до юрид. быта древн. Р., т. III, № 313 (столб. 156).

что Сургутъ, причисленный сначала въ Томскому разряду, впоследствии отошелъ въ Тобольскому.

§ 45. Назначеніе Шестакова Второго. При воеводѣ Ѳ. Бояшевѣ (на Верхотурѣ) подъячимъ (съ приписью) показанъ Никиф. Титовъ Матюшкинъ, съ 31 мая 1631 по 16 мая 1633 г. Второй же Шестаковъ—при воеводѣ Д. И. Милославскомъ (1633—1635) ¹⁾. Въ царской грамотѣ Ѳ. Бояшеву отъ 7 ноября 1631 года: „По нашему указу, велѣно быти на нашей службѣ въ Сибири, на Верхотурѣ, у нашего дѣла съ тобою Ѳеодоромъ въ товарищѣхъ, въ подъячихъ съ приписью, подъячему Второму Шестакову, подъячего жъ на Никифорово мѣсто Матюшкина“... ²⁾. Второй Шестаковъ былъ въ Верхотурѣ и съ воеводой Д. И. Милославскимъ, что видно изъ царской грамоты отъ 26 іюля 1634 г. ³⁾.

§ 46. Къ Росписи тарскихъ воеводъ 1629—1634 г. Съ 1629 по май 1631 г. показаны воеводами въ Тарѣ кн. Ѳ. Ѳ. Волхонской-Шириха и Ис. П. Байковъ. Съ іюня 1631 г. по 16 мая 1633 г.—кн. Н. М. Борятинской и К. С. Сытинъ, а съ 16 мая 1633 г.—кн. Ѳ. С. Бѣльскій и Н. А. Кокоскинъ ⁴⁾. Въ приложеніи I-мъ къ наказнымъ статьямъ въ Сибирь тюменскому воеводѣ Тухачевскому читаемъ: „Лѣта 7119 (ошибка, слѣд. 7139) Генваря дня Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ, всея Россіи, велѣлъ Воеводамъ Князю Никитѣ Михайловичу Борятинскому, да Константину Селиверстовичу Сытову быти на Государевѣ и Великаго Князя Михайла Ѳеодоровича всея Россіи службѣ въ Сибири въ Тарскомъ городѣ, на князь Ѳеодорово мѣсто Волконского, да на Исаково мѣсто Байлова“ (Байкова) ⁵⁾. О назначеніи Бѣльскаго: „Лѣта 7141 Генваря въ 31 день Государь Царь и Великій Князь Михайлъ Ѳеодоровичъ всея Руссіи велѣлъ воеводамъ Князю Ѳеодору Самойловичу Бельскому да Неупокою Андрееву Кокоскину быти на своей Государевѣ Царевѣ и Великаго Князя Михайла Ѳеодоровича всея Руссіи службѣ въ Сибири на Тарѣ“.... ⁶⁾.

§ 47. Сыскъ надъ Кокоревымъ. Въ іюлѣ 1631 г. по государеву указу были посланы изъ Тобольска письм. голова С. Юрьевъ и подъячій Ѳ. Ивановъ въ Мангазею производить слѣдствіе надъ воеводами, Гр. Кокоревымъ и А. Палицынымъ. Въ 1633 г. съ тою же цѣлью былъ посланъ дворянинъ Бартеневъ-Чулковъ (Грязной); онъ увезъ Кокорева

¹⁾ Зап., 150, 152. ²⁾ А. И., т. III, № 168. ³⁾ Ibid., № 180. ⁴⁾ Зап., 148, 150, 152. ⁵⁾ П. С. З., т. III, № 1670 (см. указы бывшимъ въ Сибири на Тарѣ воеводамъ). ⁶⁾ П. С. З., т. III, № 1670, Прил. П. Ср. объ этихъ воеводахъ Гавриленко, Сист. Переч., 24.

съ сыномъ скованными въ Москву ¹⁾. Въ Кн. Разр. находится такое извѣстіе объ этомъ событіи: „Въ Мангазеѣ Григорей Ивановъ сынъ Кокоревъ да Ондрей Ѳедоровъ сынъ Палицынъ, и Григорей Кокоревъ и Ондрей Палицынъ взяты къ Москвѣ, а въ Мангазею посланы Василей Олексѣевъ сынъ Давыдовъ да Дмитрей Ѳедоровъ сынъ Клокачевъ“ ²⁾. Изъ этого можно заключить, что Кокоревъ съ сыномъ были увезены въ Москву одновременно съ назначеніемъ Давыдова, которое относится къ 1631 году.

§ 48. Походы на калмыковъ. Въ ноябрѣ 1635 года подъ Тюмень подходили калмыки и перебили много подгородныхъ крестьянъ. Высланные противъ нихъ дѣти боярскіе были разбиты ³⁾. Эта запись, очевидно, принадлежитъ современнику. О борьбѣ съ калмыками см. царскую грамоту о совмѣстныхъ дѣйствіяхъ тюменскихъ и тобольскихъ служилыхъ людей, отъ 11 марта 1636 г. ⁴⁾. Вѣроятно, она писана въ отвѣтъ на донесеніе кн. Голицына, о которомъ упоминается въ „Зап.“.

§ 49. Верхотурскій воевода Милославскій. Въ періодъ времени съ мая 1635 г. по май же 1639 г. воеводой на Верхотурѣ показанъ И. Ѳ. Еропкинъ и подъячій (съ приписью) И. Селедцынъ ⁵⁾. Изъ царской грамоты на Верхотурѣ отъ 1635 г. (мартъ) видно, что въ это время воеводой былъ Д. Милославскій и подъячимъ — И. Селедцынъ ⁶⁾. Еропкинъ былъ на воеводствѣ позже; къ нему есть царская грамота отъ 31 марта 1636 г. ⁷⁾.

§ 50. Увеличеніе войска въ Тарѣ. „При сихъ воеводахъ (кн. Борятинскомъ и Кавтыревѣ), по указу Великаго Государя, сведено на Тару, на вѣчное житѣ, Вологжанъ и Нижегородцевъ разныхъ чиновъ служилыхъ людей, съ женами и дѣтьми, 300 человекъ; а въ Сибири на Тарѣ велѣно имъ службу служить въ конныхъ и пѣшихъ Козакахъ, въ равенство Тарскаго города со служивыми людьми, съ 1639 году“ ⁸⁾. Прямаго указанія на увеличеніе войскъ въ Тарѣ въ официальныхъ документахъ мы не нашли, но изъ Разрядныхъ Книгъ можно видѣть, что число тарскаго войска въ 1636 г. значительно увеличилось сравнительно съ годомъ 1631. Въ этомъ 1631 г. по Книгамъ Разряднымъ въ Тарѣ числилось войскъ (кромя начальствовавшихъ лицъ и артиллеріи):

Литвы и Литовскаго списка казаковъ . 72 чел.

Пѣшихъ казаковъ. 100 „

¹⁾ Зап., 151. ²⁾ Кн. Разр., т. II, столб. 362. Ср. Газенв., 41, 43. ³⁾ Зап., 154 — 155. ⁴⁾ Р. И. Б., т. II, № 159, 1. ⁵⁾ Зап., 157. ⁶⁾ А. И., т. III, № 184. ⁷⁾ Ibid., № 192. ⁸⁾ Зап., 157.

Стрѣльцовъ.	100 чел.
Юртовскихъ служилыхъ татаръ	14 ¹⁾ „
<hr/>	
Итого.	286 чел.

Въ 1636 г. числилось:

Литвы, черкасъ и нѣмцевъ	127 чел.
Литовскаго списка казаковъ	53 „
Казаковъ конныхъ	72 „
Стрѣльцовъ.	303 „
Казаковъ пѣшихъ.	102 „
Юртовскихъ служилыхъ татаръ	46 ²⁾ „
<hr/>	
Итого.	703 чел.

Разница, слѣдов., въ 417 человекъ. Увеличеніе, о которомъ говорятъ „Записки“, касается только конныхъ и пѣшихъ казаковъ. Число пѣшихъ казаковъ увеличилось на 2 чел.; литвы и литовскаго списка казаковъ (включая сюда черкасъ и нѣмцевъ) прибавилось 108 чел., появились конные казаки — 72 чел., число стрѣльцовъ увеличилось на 203 чел. Такимъ образомъ, число конныхъ и пѣшихъ казаковъ увеличилось на 74 чел.; остальные же изъ 300 вошли въ разрядъ стрѣльцовъ и въ разрядъ литовскаго списка казаковъ³⁾.

§ 51. Тобольскій воевода кн. Пронскій. „Въ 1639 году Маія съ 24 числа, по 1643 годъ по 23 число Маія, были въ Тобольскѣ Воеводы, Князь Петръ Ивановичъ Пронской, да Ѳеодоръ Ивановичъ Ловчиковъ; Дьяки Иванъ Трофимовъ, да Андрей Андреевъ сынъ Галкинъ“ и проч. Дата вступленія на воеводство кн. Пронскаго подтверждается „памятью“ Головина этому воеводѣ отъ 1 іюня 7147 г.: „И назавтрея вашего приходу, маія въ 24 день, противъ всего государева указу обо всемъ же писали къ намъ“...⁴⁾.

§ 52. Походъ А. Тухачевского на киргизъ. „Яковъ съ Тары ходилъ на Киргизъ съ ратными людьми Воеводою полковымъ“⁵⁾. На стр. 163 подробно изложено о походахъ въ Киргизскую землю. Киргизы, повидимому, незадолго передъ этимъ оказали сильное сопротивленіе, такъ какъ противъ нихъ предприняты были экспедиціи изъ разныхъ городовъ: изъ Тюмени, Тары, Кузнецка, Томска, Тобольска и Красноярска. Въ 1640 г. изъ Тобольска былъ двинутъ отрядъ подъ начальствомъ ротмистра литовскаго списка И. Рукина-Черкасова на г. Тару и далѣе къ г. Томску. Изъ Тары былъ посланъ тарскій меньшей воевода

¹⁾ Кн. Разр., т. II, ст. 364. ²⁾ Ibid., столб. 829. ³⁾ Ср. Газенвинкель, Кн. Разр., 74, табл. XIII. ⁴⁾ Зап., 158. Д. А. И., т. II, № 69, III. ⁵⁾ Зап., 159.

Я. Тухачевскій. Изъ Томска ходили въ 1641 и 1642 годахъ. Во время этихъ походовъ Тухачевскій основалъ Ачинскій острогъ. Но между Тухачевскимъ и служилыми людьми произошли какіе-то раздоры, вслѣдствіе чего онъ былъ отставленъ, и вмѣсто него былъ посланъ томскій меньшей воевода И. Кобынскій. Киргизы были разбиты и послали въ Москву пословъ съ повинною. Въ „Актахъ, относящихся до войны съ инородцами“ ¹⁾, есть указаніе на походъ Я. Тухачевского: „А въ прошломъ во 147 году, по указу дѣда нашего государева, блаженные памяти великого государя царя и великого князя Михаила Ѳеодоровича, всеа Русіи самодержца, и по грамотамъ, посланъ былъ изъ Томского на измѣнниковъ Киргизъ же Яковъ Тухачевской“...

§ 53. Отправленіе П. П. Головина въ Якутскую землю. „Въ 1639 году Іюня въ 21 день ѣхали мимо Тобольска на великую рѣку Лену, въ Якутской острогъ, первые Московскіе Воеводы, городъ Якутской ставить, и своимъ столомъ по Государеву Указу на Воеводствѣ быть сѣдоками, Стольникъ Петръ Петровичъ Головинъ, да Стольникъ же Матвей Богдановичъ Глѣбовъ, да Дьякъ Ефимъ Варееомѣевъ сынъ Филатьевъ“... Съ ними были отправлены письменные головы Е. Л. Бахтеяровъ и В. Д. Поярковъ и изъ Тобольска 246 чел. служилыхъ людей, также 50 чел. изъ Березова ²⁾. Наказъ Головину былъ данъ 6 авг. 1638 г. ³⁾, и вскорѣ же, по всей вѣроятности, онъ отправился въ путь, ибо къ 1 дек. того же года онъ достигъ г. Елабуги ⁴⁾. Поэтому возможно принять, что въ іюнь 1639 г. Головинъ проѣзжалъ черезъ Тобольскъ. По официальнымъ даннымъ, съ Головинымъ послано было на Лену всего 395 чел., въ томъ числѣ изъ Тобольска—245 чел., изъ Березова—50, изъ Енисейска—100 чел. и казанскихъ дѣтей боярскихъ 5 чел. ⁵⁾. Нѣкоторыя свѣдѣнія объ отправленіи Головина извѣстны изъ „Дѣла объ отправленіи въ Ленскіе острожки воеводами стольниковъ П. П. Головина и М. Глѣбова“. Въ памяти Головина тоб. воеводѣ кн. М. Темину-Ростовскому: „Указалъ Государь... взять у васъ въ Тобольскѣ, на свою государеву службу, въ новую Сибирскую землю на великую рѣку Лену, Тоболскихъ служилыхъ людей двѣсти сорокъ пять человекъ, съ Березова пятьдесятъ человекъ“ ⁶⁾. Въ царской грамотѣ якутскому воеводѣ Францбекову, отъ 20 окт. 1649 г.: „Въ прошломъ во 147 году, по указу блаженные памяти отца нашего ве-

¹⁾ Д. А. И., т. VIII. ²⁾ Зап., 161. ³⁾ Р. И. Б., т. II, № 213. ⁴⁾ А., относ. до юрид. быта древн. Р., т. II, № 195. Отписка Казанскимъ воеводамъ. ⁵⁾ А. И., т. IV, № 31, I, III (О Бахтеяровѣ и Поярковѣ). ⁶⁾ Д. А. И., т. II, № 69, II. Также см. наказъ ленскимъ воеводамъ В. Пушкину и К. Супоневу. Д. А. И., II, № 100 (стр. 265).

ликого государя и великого князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи. посланы на великую рѣку Лену, съ стольники и воеводы съ Петромъ Головиннымъ съ товарищи, нашихъ Сибирскихъ, Тобольскихъ, Березовскихъ, Енисейскихъ служилыхъ людей чотыреста человекъ“ ¹⁾).

§ 54. Къ Росписи верхотурскихъ воеводъ: вн. Н. Мещерскій. „Въ Верхотурѣ, князь Пикифоръ Ѳеодоровичъ Мещерской да Подьячій съ приписью Семенъ Звягинъ“ — показаны приблизительно въ годахъ 1643—1646. На самомъ дѣлѣ они были ранѣе, ибо имѣется царская грамота на имя Мещерскаго и Звягина отъ 30 мая 1641 года ²⁾).

§ 55. Смерть царя Михаила Ѳеодоровича. Дата „Записокъ“ „Іюля противъ 13 числа въ ночи“ ³⁾), находится, между прочимъ, въ царской грамотѣ въ Кирилло-Бѣлозерск. мон. о приведеніи въ присягѣ воеводы вн. А. Козловскаго, отъ 13 іюля 1645 г. ⁴⁾).

Къ Росписи верхотурскихъ воеводъ: Максимъ Ѳеодор. Стрѣшневъ и подьячій съ приписью Максимъ Лихачевъ показаны „Записками“ въ годахъ 1646—1648 ⁵⁾). Но М. Стрѣшневъ съ Лихачевымъ были въ Верхотурѣ уже въ 1644 г., что видно изъ царской грамоты Стрѣшневу отъ 18 дек. 1644 г. ⁶⁾ и изъ наказа ленскимъ воеводамъ В. Пушкину и К. Супоневу, отъ 10 февр. того же года ⁷⁾).

§ 56. Бунтъ въ г. Томскѣ. Въ 1647 г. въ Томскѣ находился въ ссылкѣ „за опалу“ нѣкто Григорій Осиповъ сынъ Плещѣевъ-Подрѣза. Онъ возмущилъ весь народъ противъ тогдашняго воеводы вн. Осипа Щербатова и добился того, что городъ отказалъ воеводѣ отъ воеводства. Было учреждено особое управленіе, во главѣ котораго сталъ товарищъ воеводы И. Бунаковъ. Мятежники утвердились за городомъ, въ острогѣ, гдѣ и устроили сѣзжій Дворъ. Дѣло, впрочемъ, окончилось тѣмъ, что Бунакова били внудомъ; томскіе боярскіе дѣти и бунтовавшіе служилые люди тоже были биты внудомъ и разосланы по разнымъ городамъ. Подрѣза былъ сосланъ въ Кузнецкѣ, гдѣ, однако, не успокоился и тоже учинилъ бунтъ. Тогда его послали въ Енисейскъ, и „въ Енисейскомъ ево мужикъ отъ жены зарѣзалъ, ту и скончался“ ⁸⁾). Дѣло это рассказано въ отпискѣ слѣдовавшаго за вн. Щербатовымъ воеводы М. Волинскаго, отъ 1650 г. ⁹⁾. Въ „Запискахъ“ есть данныя, дополняющія отписку. Замѣтимъ, что дьякомъ при вн. Щербатовѣ названъ Борисъ Исаковъ Патрикѣевъ, въ упомянутой же отпискѣ Волинскаго — Михайло Ключаревъ.

¹⁾ Д. А. И., т. III, № 63. О построеніи Якутска см., между прочимъ, А. И., т. IV, № 31, прим. 7-е. ²⁾ А. И., т. III, № 215. ³⁾ Зап., 170. ⁴⁾ А. А. 9., т. IV, № 1. ⁵⁾ Зап., 174. ⁶⁾ А. И., т. III, № 234. ⁷⁾ Д. А. И., т. II, № 100. ⁸⁾ Зап., 176. ⁹⁾ Д. А. И., т. III, № 68.

§ 57. Къ Росписи верхотурскихъ воеводъ: Р. Всеволожскій. Въ 1647 г. былъ сосланъ въ Тюмень Р. Р. Всеволожскій съ сыномъ Андреемъ, дочерью Евѳиміей и женой Анастасіей. Въ 1649 г. Всеволожскому было приказано быть на воеводствѣ въ Верхотурѣ. Послѣ воеводства Всеволожскому велѣно было жить въ Тюмени, гдѣ онъ и умеръ съ дочерью, не дождавшись указа о назначеніи тюменскимъ воеводой ¹⁾. Изъ официальныхъ документовъ извѣстно, что Всеволожскій былъ на воеводствѣ въ Верхотурѣ въ 1652 г. Въ данной на пашенныя земли и покосы изъ выдѣльнаго хлѣба верхотурскому стрѣльцу Мих. Пахолуеву: „Лѣта 7160 марта въ 20 день билъ челомъ государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всеа Русіи Верхотурской стрѣлецъ Мишка Пахолуевъ, а на Верхотурѣ въ стѣзжей избѣ воеводѣ Рафу Родіоновичю Всеволожскому“... ²⁾. Изъ царской грамоты верхотурскому воеводѣ Л. Измайлову, въ маѣ 1652 г., видно, что послѣ воеводства Всеволожскій былъ назначенъ въ Яранскъ, но затѣмъ велѣно его возвратить и поселить въ Тобольскѣ. Относительно судьбы семейства Всеволожскаго между „Записками“ и официальными документами есть разница ³⁾.

§ 58. Къ Росписи кузнецкихъ воеводъ: Г. Засѣцкій. Съ 25 мая 1649 г. по 17 мая 1652 г. (приблизительно)—въ Кузнецкѣ былъ воеводой Григорій Конст. Засѣцкій (Засѣдской) ⁴⁾. Въ отпискѣ томскаго воеводы М. Волинскаго: „Въ нынѣшнемъ де во 159 году, декабря въ 20 день, билъ челомъ тебѣ, государю царю и великому князю всеа Русіи, а въ стѣзжей избѣ прежнему воеводѣ Григорію Засѣцкому подалъ челобитную Кузнецкой казакъ Аѳонка Поповъ“. Эти слова взяты собственно изъ отписки Ив. Петрова къ томскому воеводѣ, отъ 1651 г. (послѣ 5-го іюля). Значить, въ декабрѣ 1650 г. Засѣцкій былъ еще въ Кузнецкѣ; онъ былъ смѣненъ между декабремъ 1650 и іюлемъ 1651 года. То обстоятельство, что Петровъ обратился къ томскому воеводѣ, вызываетъ предположеніе, что въ Кузнецкѣ въ это время воеводы совсѣмъ не было, и вмѣсто воеводы временно посланъ былъ для управленія томскій сынъ боярскій Иванъ Петровъ ⁵⁾.

§ 59. О провѣдываніи Хабаровымъ Якутской земли. При извѣстіи о назначеніи Д. Францбекова якутскимъ воеводой—замѣтка: „Сей Воевода писалъ въ Москву къ Великому Государю про Даурскую Землю, противъ письма Ерофеева Хабарова“ ⁶⁾. Есть отписки Францбекова

¹⁾ Зап., 174, 178, 182. ²⁾ Акты, относ. до юрид. быта древн. Р., т. II, № 65, II. ³⁾ А. И., т. IV, примѣч. 13 е (къ № 59). ⁴⁾ Зап., 179. ⁵⁾ Д. А. И., т. III, № 83. ⁶⁾ Зап., 179.

царю относительно Даурии; одна относится къ 1649, другая—къ 1651 году ¹⁾).

§ 60. Отправленіе Д. Зиновьева въ Даурію. „Въ томъ же 1652 году посланъ былъ съ Москвы досмотрѣть и описать Даурскую Землю Дворянинъ Московской, Дмитрій Ивановъ сынъ Зиновьевъ, а съ нимъ послано съ пяти городовъ служивыхъ людей 150 человекъ, а ходилъ два года слишкомъ“ ²⁾. Въ отпискѣ приказнаго человека Онуфрія Степанова якутскому воеводѣ М. Лодыженскому, отъ 1654 г., есть такое извѣстіе о Зиновьевѣ: „Въ нынѣшнемъ во 160 году, по государеву цареву и великого князя Алексѣя Михайловича всея Руси указу, пріѣзжалъ на Великую рѣку Амуръ дворянинъ Дмитрей Ивановичъ Зиновьевъ съ государевымъ жалованьемъ, съ золотыми, и государево жалованье, золотые, давалъ приказному человеку Ярошею Павлову сыну Хабарову и намъ холопамъ государевымъ всѣмъ“. Уѣхалъ Зиновьевъ изъ Сибири въ 1654 г., что видно изъ той же отписки: „Да въ нынѣшнемъ же во 162 году, какъ поѣхалъ Дмитрей Ивановичъ Зиновьевъ къ государю къ Москвѣ“ ³⁾. Число служивыхъ людей, посланныхъ съ Зиновьевымъ, указано въ наказной памяти сыну боярскому О. Пушину, данной воеводой Лодыженскимъ, отъ 31 іюля 1658 г. (7166): „Въ прошломъ во 160 году, по указу отца его государева великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, посланъ былъ для государева дѣла въ Сибирь въ Даурскую Землю Дмитрей Зиновьевъ, а съ нимъ служивыхъ людей 150 человекъ“ ⁴⁾.

Отправленіе А. Пашкова въ Даурію. Въ 1655 г. пріѣхалъ въ Енисейскъ на воеводство И. П. Акинѣевъ на мѣсто А. Пашкова; Пашкову же приказано было отправляться въ Даурію вмѣстѣ съ присланными къ нему служивыми людьми. Въ Даурии онъ долженъ былъ ставить новыя остроги и до указа управлять всѣмъ краемъ. Зиму 1655—1656 г. Пашковъ прожилъ въ Енисейскѣ, готовясь къ походу. Далѣе въ „Зап.“ помѣщено извѣстіе о томъ, что Пашковъ весной 1656 г. двинулся въ путь и, по пріѣздѣ въ Даурію, поставилъ острожки: Нерчинскій, Балбазинскій (sic), Иркутскій, Теленбинскій и Балаганскій. На воеводствѣ Пашковъ пробылъ пять лѣтъ и въ 1662 г. выѣхалъ въ Тобольскъ. На смѣну ему въ 1660 г. былъ посланъ тобольскій

¹⁾ А. И., т. IV, № 31, III, V. См. также выписку изъ «Допросныхъ рѣчей» о Даурии. Прим. 7-е къ А. И., IV (стр. 2—3). Объ отправленіи Хабарова: Вантисъ-Каменскій, Диплом. Собр. Дѣлъ между Росс. и Кит. госуд., стр. 22. ²⁾ «Зап.», 180. ³⁾ Д. А. И., т. III, № 122 ⁴⁾ Д. А. И., т. IV, № 53.

сынъ боярскій Ларіонъ Толбузинъ ¹⁾). Свѣдѣнія объ отправленіи Пашкова въ Даурію почерпаются изъ царской грамоты Енисейскому воеводѣ И. Акиноу, отъ 20 авг. 1655 года: „По указу отца нашего великого государя Алексѣя Михайловича... велѣно Аюнасью Пашкову быть на нашей службѣ въ Даурской землѣ, да съ нимъ сыну его Еремѣю, да Сибирскимъ служилымъ людямъ, разныхъ городовъ стрѣльцомъ и казакомъ, тремъ стамъ человѣкомъ... и отпустилъ бы ихъ изъ Енисейскаго острогу въ Илимской острогъ во 164 году на веснѣ“ ²⁾... Относительно построенія въ Дауріи остроговъ нѣкоторые извѣстія находятся у Бантышъ-Каменскаго. Такъ, изъ „Книги Китайскаго Двора“, № 9, онъ заимствуетъ свѣдѣнія о поставленіи Нерчинскаго острога на р. Шилкѣ; Албазинскій острогъ былъ основанъ пятидесятникомъ Нивиѣ. Черниговскимъ въ 1665 (7137) г.; послѣ построенія Албазинскаго остр. на р. Зеѣ возникъ Зійскій острогъ, на Селенгѣ—Селенгинскій. Послѣдній поставленъ безъ вѣдома воеводы енисейскими казаками. Въ 7181 г. ему считался 9-й годъ ³⁾. О возвращеніи Пашкова изъ Дауріи узнаемъ изъ царской грамоты якутскому воеводѣ С. Лодыженскому, отъ 20 окт. 1659 г. Ему предписано было послать изъ Якутска служилыхъ людей въ Нерчинскъ для сопровожденія Пашкова до Илимска. На смѣну же Пашкова былъ отправленъ изъ Тобольска сынъ боярскій ⁴⁾. Это былъ Л. Толбузинъ. Въ декабрѣ 1661 г. Пашковъ былъ еще въ Дауріи, что видно изъ отписки его енисейскому воеводѣ И. Ржевскому ⁵⁾. Въ маѣ (послѣ 12-го ч.) 1662 г. Толбузинъ доноситъ въ Енисейскъ Ржевскому: „Въ прошломъ, господине, во 168 году, по указу великого государя (титулъ)... посланъ я на службу ихъ великихъ государей въ Сибирь, въ новую Даурскую землю, на Великую рѣку Шилку, въ Нерчинской острогъ, воеводѣ Оюнасью Пашкову на перемѣну: я я, господине, пришелъ на Великую рѣку Шилку, въ Нерчинской и Иргенской остроги, къ воеводѣ Аюнасью Пашкову въ нынѣшнемъ во 170 году маія въ 12 день“ ⁶⁾. Болѣе точная дата

¹⁾ «Зап.», 185, 188, 193—194. ²⁾ Д. А. И., т. IV, № 17. См. накар. память Акинова сыну боярскому Колесникову, *ibid.*, № 21. ³⁾ Бант.-Кам., Дипл. собр. дѣлъ между Р. и К. Гос., стр. 22. Въ другомъ мѣстѣ (стр. 16) Бант.-Кам. говоритъ, что Пашковъ построилъ Нерчинскъ, Албазинъ и еще по берегамъ и островамъ Амура малые остроги. О построеніи Селенгинска см. отписку казачьяго десятника О. Васильева енисейскому воеводѣ Голохвастову, отъ 30 сент. 1665 года: «И въ нынѣшнемъ во 174 году Сентября въ 27 день, выбравъ убоже мѣсто въ Мугалзкой землѣ, на Селенгѣ рѣкѣ, за помощью Божіею великимъ государемъ острогъ новой поставили»... Д. А. И., т. V, № 8, 1, также II и III. Д. А. И., т. V, 38. О построеніи Иркутска см. отписку сыну боярскому Я. Похабова енисейскому воеводѣ И. Ржевскому, отъ 6 іюля 1661 г. Д. А. И., т. IV, № 104. ⁴⁾ Д. А. И., т. IV, № 66. ⁵⁾ *Ibid.*, № 110. ⁶⁾ *Ibid.*, № 116.

смѣны Пашкова находится въ отпискѣ Толбузина якутскому воеводѣ Голенищеву, отъ 16 іюня 1662 года: „... пошелъ въ Нерчинской острогъ на лыжахъ марта въ 5 день, а изъ Нерчинского острогу въ Иргенской острогъ на перемѣну воеводѣ Аеонасыю Пашкову, и изъ Иргенского острогу отпустилъ воеводу Аеонасыя Пашкова маія въ 25 день черезъ Байкалъ“ ¹⁾. Л. Толбузинымъ было принято отъ Пашкова три острога: Нерчинскій, Иргенской и Теленбинскій ²⁾.

§ 61. Посольство Байкова въ Китай. 1-го іюня 1654 г. изъ Тобольска выѣхалъ къ Ямышеву озеру московскій посланникъ въ Китай Ѳ. И. Байковъ. Далѣе слѣдуетъ повѣствованіе о пути и посольствѣ Байкова: описывается его свита, маршрутъ, прибытіе въ Пекинъ, цѣль посольства и т. д. ³⁾. Исходъ посольства Байкова, какъ извѣстно, былъ неудаченъ. Составитель „Записокъ“ считаетъ это посольство вторымъ: „Сіи вторые люди въ Китай были изъ Тобольска“; первыми были—тобольскій сынъ боярскій П. А. Ярыжкинъ и тобольскій бухарецъ Сеткунъ Алблинъ, посланные въ Китай въ 1652 году ⁴⁾. Въ четвертомъ томѣ Актонъ Историческихъ напечатана, между прочимъ, „царская грамота верхотурскому воеводѣ Л. Измайлову о скорѣйшемъ отправленіи въ путь сибирскаго казака Малинина и бухарца Бабаева, посланныхъ съ царскими товарами въ Китайское государство“ ⁵⁾. Въ примѣчаніи къ этой грамотѣ (прим. 19, стр. 4) сказано: „Въ Зап. къ Сиб. Ист. сказано, что первое русское посольство въ Китай отправлено въ 1652 году; тогда ѣздили тобольскій сынъ боярскій Петръ Ярыжкинъ и бухарецъ Сеткунъ Алблинъ (Др. Росс. Вивл., III, 180). Слѣдовательно, вновь отправленное въ 1654 г. посольство сибирскаго казака Малинина и бухарца Бабаева было вторымъ и предшествовало отправленію въ томъ же 1654 г. офиціальнаго посольства къ Богдыхану, въ которомъ главнымъ лицомъ былъ Ѳеодоръ Байковъ. См. Берха, Царст. Алекс. Мих., I, 90 и слѣд.“. Такимъ образомъ, редакція считаетъ посольство Малинина вторымъ, а Байкова—третьимъ. Но въ самомъ текстѣ грамоты читаемъ: „по нашему указу, посланъ съ Москвы въ Сибирь, въ Тоболескъ, къ Ѳеодору Байкову, съ нашими товары, которые посланы въ Китайское государство, Сибирской казакъ Петрушка Малининъ да Бухарецъ Бабурель Бабаевъ съ товарищи, десять чловѣкъ, а велѣно имъ съ тѣми товары ѣхать на спѣхъ, чтобы имъ поспѣть въ Тоболескъ во время, чтобы имъ въ Китайское государство ѣхать не замотчать“. Изъ этихъ словъ можно заключить, что Мали-

¹⁾ Д. А. И., т. IV, № 121. ²⁾ Д. А. И., т. IV, № 133, I. ³⁾ Зап., 185 — 187.

⁴⁾ Ibid., 180. ⁵⁾ А. И. т. IV, 75.

нинъ и Бабаевъ отправлены были не въ Китай, а къ Оед. Байкову, который находился въ то время въ Тобольскѣ. Они, очевидно, везли товары, которые долженъ былъ взять Байковъ съ собою въ Китай. Грамота Байкову (наказъ) была дана 2 февр., какъ увидимъ ниже, Малинину же—16-го; отсюда становится понятнымъ приказаніе: „ѣхать наспѣхъ, чтобъ имъ поспѣть въ Тоболескъ во время, чтобъ имъ въ Китайское государство ѣхать не замотчать“. Изъ предыдущаго слѣдуетъ, что согласиться съ мнѣніемъ редакціи, изложеннымъ въ примѣч. 19, нельзя; посольство Ярыжкина должно считать первымъ, а Байкова—вторымъ.

Нѣкоторыя свѣдѣнія о посольствѣ Байкова даетъ Бантышъ-Каменскій. Байковъ, по словамъ Бантышъ-Каменскаго, еще въ 1653 году былъ посланъ изъ Москвы, изъ Приказа Большой Казны, въ Тобольскъ для государева торговаго промысла ¹⁾. По словамъ того же автора, 2 февр. 1654 г. Байкову предписано было ѣхать въ Китай, и 11 февр. ему былъ данъ наказъ ²⁾. Послѣ этихъ данныхъ становится вполне ясною цѣль отправленія Малинина.

Однако, въ дальнѣйшемъ изложеніи между „Записками“ и Бантышъ-Каменскимъ является противорѣчіе такого рода. Бантышъ-Каменскій передаетъ, что Байковъ, получивъ государеву грамоту 20 марта 1654 г., послалъ впередъ себя въ Китай для предварительнаго объявленія о посольствѣ „тобольскаго бухарина Сетеула Аблина“ ³⁾. Если принять хронологію „Зап.“ въ записи о посольствѣ Ярыжкина и Аблина, то едва ли придется допустить, что Байковъ посылалъ Аблина, ибо въ 1654 г. этотъ послѣдній не могъ возвратиться въ Тобольскъ, да онъ и возвратился въ 1655 г. Или хронологія „Зап.“ не вѣрна, или извѣстіе Бантышъ-Каменскаго недостоверно. Можно считать это отправленіе Аблина Байковымъ за самостоятельное посольство, но въ такомъ случаѣ необходимо отвергнуть дату, выставляемую „Записками“. Однако, и у Бантышъ-Каменскаго дѣло не обходится безъ недоразумѣній. Вторичная грамота Аблину была дана 10 окт. 1657 г. ⁴⁾, слѣд., въ то время, когда Байковъ былъ уже въ Тобольскѣ. Является непонятнымъ, почему онъ въ періодъ времени съ 31 іюля 1657 до октября не доносилъ въ Москву о результатахъ своего посольства и въ продолженіе года не являлся въ Москву ⁵⁾.

¹⁾ См. Бант.-Кам. Диплом. собр. дѣлъ между Росс. и Кит. госуд. съ 1619 по 1792 г., изд. В. М. Флоринскимъ. Каз. 1882 г., стр. 8. ²⁾ Ibid. Наказъ напечатанъ въ приложеніи А., см. стр. 333—335. ³⁾ Бант.-Кам., 10. ⁴⁾ Не лучше ли полагать—10 окт. 1656 г., тѣмъ болѣе, что въ прим. 2 на стр. 12 этотъ годъ означенъ 7165? ⁵⁾ См. «Путешествіе О. И. Байкова» въ IV-мъ томѣ Др. Росс. Вивл. (изд. 2-е), стр. 120—142.

Что касается пути, которымъ шелъ Байковъ въ Китай и обратно, то извѣстія „Зап.“ и Бантышъ-Каменскаго между собою согласны; то же можно сказать и относительно извѣстій о пребываніи его въ Пекинѣ и объ исходѣ посольства. Но въ датахъ разница: по „Зап.“ Байковъ выѣхалъ изъ Китая „1657 году въ исходѣ“, въ Москву пріѣхалъ въ августѣ 1658 г., у Бантышъ-Каменскаго первая дата 14 сент. 1656 г., вторая—19 іюля 1658 г.

§ 62. Въ Росписи тюменскихъ воеводъ: Ѳ. Веригинъ. Ѳед. Ив. Веригинъ былъ назначенъ воеводой въ Тюмень въ 1658 г. ¹⁾ Въ его отпискѣ царю (1657—1658 г.): „Въ нынѣшнемъ, государь, во 166 году, по твоему великого государя указу, велѣно мнѣ холопу твоему быти на твоей государевѣ службѣ въ Сибири, на Тюмени, прежнего воеводы на Иваново мѣсто Шадрина“ ²⁾...

§ 63. Походы противъ возмущившихся инородцевъ. Въ 1661 году пріѣхали изъ Москвы полковники и другіе военные чины (Вил. Филипповъ, Я. Меиль, И. Волковъ и проч.) для обученія служилыхъ людей рейтарскому строю и для набора солдатъ. Было набрано въ Тобольскѣ 1.000 рейтаръ, 1.000 солдатъ и 4.000 стрѣльцовъ изъ городовъ Тобольскаго разряда. Послѣ набора и обученія были предприняты походы противъ башкирѣ, калмыковъ и царевича Сибирскаго, продолжавшіеся по 1677 г. ³⁾ На большое возмущеніе инородцевъ въ Тобольскомъ, Туринскомъ, Тюменскомъ и Верхотурскомъ уѣздахъ (1662 г.) указываютъ и официальные документы, хотя въ нихъ не упоминается о прибытіи изъ Москвы военныхъ чиновъ. Встрѣчаются только имена нѣкоторыхъ, напр., Полуектова, Бланка (Плалка); есть также нѣкоторыя извѣстія о нападеніяхъ инородцевъ на русскія слободы и селенія ⁴⁾.

§ 64. Отправленіе въ Китай Перфильева. „Въ 1658 году посланъ въ Китай Тарской сынъ Боярской, Иванъ Перфильевъ, съ служилыми людьми; и бывъ выѣхалъ здорово“ ⁵⁾. О посылкѣ въ Китай см. Бантышъ-Каменскаго, Дипл. собр. дѣлъ, стр. 12. Грамота Перфильеву была дана 10 марта 1658 г.

§ 65. Илимскій воевода Л. Обуховъ. Л. Обуховъ показанъ воеводой въ Илимскѣ въ годахъ 1664—1665, „и тамо его убиша Никифорко Черниговской съ товарищи, за озорничество отъ женъ своихъ, на дорогѣ: ѣздилъ на Киренгу; и на ево мѣсто посланъ изъ То-

¹⁾ Зап., 190. ²⁾ Д. А. И., т. IV, № 42. ³⁾ Зап., 195—196. ⁴⁾ Д. А. И., т. IV, № 124¹ I—XVIII; № 145, I—III. Объясненіе причинъ возмущенія см. *ibid.* № 126, II, IV ⁵⁾ Зап., 197.

больска на время въ 1665 году Алексѣй Ларионовъ сынъ Расторгуевъ-Сандаловъ“ ¹⁾). Изъ грамоты верхотурскому воеводѣ И. Камынину, отъ 13 февр. 1662 г., видно, что Обуховъ послѣ февраля 1662 г. долженъ былъ проѣзжать чрезъ Верхотурье ²⁾). Въ 1664 г. онъ, вѣроятно, пріѣхалъ въ Илимскъ. О смерти Обухова есть свѣдѣнія въ царской грамотѣ Красноярскому воеводѣ Дм. Корсакову о принятіи въ пѣшую службу дѣтей Никифора Черниговскаго, отъ 19 апр. 1680 года. Въ этой грамотѣ упоминается, что въ 182 г. тобольскій сынъ боярскій Данила Аршинскій доносилъ въ Москву объ убійствѣ Л. Обухова и представилъ челобитную Черниговскаго съ товарищами, „а въ челобитной ихъ написано: пошедъ де они изъ Усть-Кириной волости, воеводу Лаврентья Обухова убили за невозможное свое терпѣніе, что онъ Лаврентей, пріѣзжая въ нимъ въ Усть-Киренскую волость, женъ ихъ насильничалъ, а животы ихъ вымучивалъ, и идучи де они по великой рѣкѣ Ленѣ, нашимъ государевымъ всякихъ чиновъ людямъ обиды не чинили“ ³⁾)... Также въ отпискѣ якутскаго воеводы кн. Ив. Борятинскаго царю, отъ 1671 г. (въ февр.): „...и сказывалъ де онъ Онкоулко ему Юпчанейку, что де Никифорко Черниговской съ товарищи, которые убили Илимскаго воеводу Лаврентья Обухова и сбѣжавъ жили на Амурѣ въ Лавкаевскомъ острожкѣ“ ⁴⁾).

§ 66. Перенесеніе Мангазеи. „И съ 1672 года Мангазея покинута, воеводство и городъ устроенъ въ Туруханскомъ“... Въ это время мангазейскимъ воеводой былъ Дан. Наумовъ ⁵⁾). Въ царской грамотѣ якутскому воеводѣ Ѳ. И. Бибикову, отъ 7 марта 1679 (7187) года есть указаніе на перенесеніе Мангазеи: „Въ прошломъ во 179 году, по указу блаженныя памяти отца нашего государева, великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, велѣно городъ Мангазея построить вновь на Туруханѣ или близко Турухану, гдѣ пристойно, въ угодныхъ и крѣпкихъ мѣстахъ и близъ судовые пристани, розсмотря накрѣпко мангазейскому воеводѣ Данилу Наумову... и городъ Мангазея построенъ новой“ ⁶⁾). Въ отпискѣ царямъ якутскаго воеводы М. Кровкова о работахъ по случаю перенесенія Якутска на новое мѣсто, послѣ 15 іюля 1684 года: „...въ прошломъ во 179 году, по указу отца вашего великихъ государей и проч... велѣно городъ Мангазея построить вновь

¹⁾ Ibid., 200. ²⁾ Д. А. И., т. IV, № 112. Предшественникъ Обухова Вындомскій назначенъ 24 апр. 1659 г. См. Наказъ ему въ Д. А. И. т. IV, № 59. Обуховъ, очевидно, назначенъ ранѣе 1654 г. ³⁾ Д. А. И., т. VIII, № 73. ⁴⁾ Д. А. И., т. VI, № 22. ⁵⁾ Зап., 208. ⁶⁾ Д. А. И., т. VII, № 74, IV.

на Туруханѣ или близко Турухану, гдѣ пристойно... разсмотря на-
връшко Мангазейскому воеводѣ Данилу Наумову“ ¹⁾... Изъ Памяти
мангазейскому приказчику, сыну боярскому Мих. Добышинскому,
данной въ апрѣлѣ 1671 г., можно заключить, что въ апрѣлѣ 1671 г.
Мангезея была уже упразднена, и въ старомъ городѣ правилъ означен-
ный сынъ боярскій ²⁾). Слѣдовательно, перенесеніе Мангазеи состоялось
не въ 1672, какъ обозначаютъ „Записки“, а годомъ ранѣе ³⁾).

§ 67. Посольство къ Калмыцкому тайшѣ. „Въ 1674 году въ
мѣсяцѣ іюлѣ, посыланъ былъ Тобольской Стрѣлцкой Голова, Иванъ
Аршинской, къ Яндуку Тайшѣ посольствомъ, да подъячей Гавріило
Михайловъ, да 10 человекъ служивыхъ и Татаръ“ ⁴⁾. Въ „Актахъ,
относящихся до калмыковъ, кочевавшихъ по рѣкѣ Ишиму“, есть ука-
заніе на это посольство: „Лѣта 7182 іюня въ 23 день, по государеву
цареву и вел. князя Алексѣя Михайловича... указу... велѣно Тобольскимъ
головѣ стрѣлцкому Ивану Аршинскому да приказной избы подъячему
Гаврилу Михайлову ѣхать изъ Тоболска въ улусъ къ калмыцкому Дун-
дуку тайшѣ вверхъ Ишима и Вагая рѣкъ, на тѣ мѣста, о которыхъ
билъ челомъ великимъ государемъ Дундукъ тайша кочевать со всѣми
улусными своими людьми“ ⁵⁾).

§ 68. Развѣдка рудъ дворяниномъ Хитрово. Подъ 1672 годомъ
записано о прибытіи въ Сибирь думнаго дворянина Як. Тим. Хитрово
съ сыномъ Венедиктомъ и подъячимъ приказа Тайныхъ Дѣлъ Е. Л.
Полянскимъ. Имъ было поручено изслѣдовать руды, поставить городъ
„надъ Тасмами рѣками“ и сыскивать, не найдется ли гдѣ серебряная
руда. Изслѣдованія эти продолжались два года въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ
годомъ ранѣе производили изслѣдованія М. П. Селинъ „съ Старцемъ
Далматовымъ Лотомъ“ и съ ними нѣмцы, ничего не нашедшіе. Хитрово
поставилъ на Уралѣ городъ. Онъ ѣздилъ даже въ Кузнецкій острогъ,
въ степи, Красноярскъ, Томскій уѣздъ, но предпріятіе его окончилось
ничѣмъ. „Ничего не найдено, а Государевой казнѣ великая и неизгла-
голанная тщета и гибель учинилась“... Велѣно было городъ на Уралѣ
сжечь, орудія отослать въ Тобольскъ, а служивыхъ людей распустить по
домамъ ⁶⁾). Эти извѣстія о посылкѣ Хитрово и о розыскѣ рудъ подтвер-
ждаются официальнымъ документомъ. Такъ, изъ отписки самого Хитрово
верхотурскому воеводѣ Хрущову, въ авг. 1673 г., видно, что онъ дѣй-
ствительно былъ посланъ въ Сибирь съ означенною цѣлью, и что сдѣланы

¹⁾ Д. А. И., т. XI, № 68. ²⁾ Д. А. И., т. VI, № 30. ³⁾ Ср. Гавенвинкель, Сист. Переч., 33—34. ⁴⁾ Зап., 211. ⁵⁾ Д. А. И., т. VI, № 84, III; также № 85, I, II, IV, V, VI. ⁶⁾ Зап., 211—213.

были большія затраты и приготовленія для этого дѣла. Онъ искалъ рудъ по р. Серебряной и Усвѣ ¹⁾. Чѣмъ окончились развѣдки, извѣстно изъ „Записокъ“.

§ 69. Къ росписи Нерчинскихъ воеводъ: Шульгинъ. Въ 1673 г. по указу государеву посланъ былъ изъ Тобольска сынъ боярскій П. Я. Шульгинъ въ Даурскіе остроги на смѣну воеводѣ Д. Д. Аршинскому. Онъ смѣнилъ нерчинскаго воеводу 3 окт. 1674 г. Аршинскій по приѣздѣ въ Москву награжденъ былъ царемъ за даурскую службу серебрянымъ ковшомъ и 40 соболями. Дальше записано о смерти Аршинскаго, послѣдовавшей въ окт. 1677 г. ²⁾. Нѣсколько иная дата вступленія на воеводство П. Шульгина—у Бантышъ-Каменскаго, который извлекъ извѣстіе о Шульгинѣ изъ „Книги Китайскаго посольства“, № 1 (листъ 103): „Данила Аршинскій, бывъ смѣненъ 31 ноября 1673 года, поручилъ по Государеву указу тобольскому боярскому сыну Павлу Шульгину остроги Нерчинскій, Телебинскій, Иргенскій и Албазинскій“... ³⁾.

§ 70. Посольство Спаарія въ Китай. 30 марта 1675 г. въ Тобольскъ приѣхалъ посланникъ Н. Г. Спаарій; съ нимъ прибыли 10 чел. грековъ и двое подъячихъ. Въ Тобольскѣ ему дали 40 чел. служилыхъ людей всякихъ чиновъ и священника (Петра Матурина). 4 мая Спаарій уѣхалъ изъ Тобольска въ Енисейскъ, а изъ Енисейска черезъ Селенгу и Мунгальскую землю направился въ Пекинъ ⁴⁾. Въ царск. грам. верхотурскому воеводѣ Хрущову, отъ 4 марта 1675 г., предписывается, между прочимъ, дать Спаарію 40 чел. провожатыхъ ⁵⁾. Свѣдѣнія о посольствѣ Спаарія находятся вообще въ „Прибавленіяхъ“ въ седьмому тому Дополненій къ Актамъ Историческимъ ⁶⁾. Изъ отписки тобольскаго воеводы П. Салтыкова къ енисейскому—М. Приклонскому узнаемъ, что Спаарій приѣхалъ въ Тобольскъ 30 марта 1675 г. (7183): „Въ нынѣшнемъ во 183 году марта въ 30 день, по указу великихъ государей и по грамотѣ, присланъ съ Москвы въ Тоболескъ Николай Спаарій, а велѣно ему изъ Тоболска ѣхать для ихъ государскихъ дѣлъ въ Китайское Государство въ посланникахъ наскоро“... ⁷⁾ Время выѣзда Спаарія изъ Тобольска опредѣляется въ отпискѣ тобольскаго воеводы, того же Салтыкова, енисейскому воеводѣ: „...и въ нынѣшнемъ во 183 году маія во 2 день посланникъ Николай Спаарій съ товарищи и съ Тоболскими служилыми людьми изъ Тоболска отпущенъ на трехъ до-

¹⁾ А. Н. т. IV, № 239 и примѣч. 41 (стр. 7). ²⁾ Зап., 213. ³⁾ Бант.-Кам., Дипл. Собр. Дѣл., стр. 22. ⁴⁾ Зап., 271—218. ⁵⁾ А. И., т. IV, № 251 и примѣч. 43-е. ⁶⁾ Д. А. И., т. VII, № 67: Акты, относящіеся до путешествія черезъ Сибирь въ Китай посланника Николая Спаарія. ⁷⁾ Ibid., № 67, I.

щеникахъ, а кормщиковъ и гребцовъ на тѣ дощеники дано ему изъ Тоболска сорокъ пять человѣкъ“ ¹⁾). О свитѣ Спаарія см. „Выписки изъ Статейныхъ списковъ русскихъ пословъ въ Китаѣ“ въ царской грамотѣ Иркутскому воеводѣ кн. И. Гагарину, отъ 30 мая 1692 г.: „Въ прошломъ во 183 году по указу блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца, посланъ былъ съ его великого государя любительною грамотою Посольскаго Приказу переводчикъ Николай Спаарій, а съ нимъ на то посольство послано съ Москвы во дворянехъ иноземцовъ 4 человѣка, да изъ Тоболска Тоболскихъ дѣтей боярскихъ и кречетниковъ 12 человѣкъ, священникъ, толмачъ; да изъ Тоболска жъ и изъ Енисейска и изъ Селенгинска служилыхъ людей 150 человѣкъ, всего 170 человѣкъ“ ²⁾). Изъ Росписи, составленной во время обратнаго проѣзда Спаарія черезъ Нерчинскъ, видно, что его сопровождали двое московскихъ дворянъ, два подъячихъ Посольскаго Приказа, толмачъ, два купца изъ грековъ, тобольскіе и якутскіе дѣти боярскіе, тобольскіе и селегинскіе казаки, всего 44 человѣка. ³⁾ У Вантышъ-Каменскаго посольство Спаарія описано на стр. 23—26. Маршрутъ Спаарія: 30 марта 1675 г. Спаарій прибылъ въ Тобольскъ, 2 мая выѣхалъ изъ Тобольска, 9 іюля пріѣхалъ въ Енисейскъ, 18 іюля выѣхалъ далѣе, 5 сентября достигъ Иркутска, 4 декабря прибылъ въ Нерчинскъ, гдѣ прожилъ до 19 дек., 26 янв. 1676 г. прибылъ въ Печегорское селеніе (въ Китаѣ) и 15 мая—въ Пекинъ ⁴⁾). Такимъ образомъ, „Записки“ вообще согласны въ этомъ случаѣ съ официальными документами.

§ 71. Посольство въ Китай Милованова и проч. 18 авг. 1670 г. Богдыханъ присылалъ въ Нерчинскъ зайсана Мунгупчея со свитой въ 40 чел., къ воеводѣ Д. Аршинскому, съ просьбой отправить кого либо въ Пекинъ для разбора дѣлъ. Аршинскій послалъ служилыхъ людей Игнатія Милованова и Григорія Кобякова съ 50 чел. Посланные хорошо были приняты въ Пекинѣ. Богдыханъ одарилъ ихъ и отпустилъ съ грамотой къ московскому государю. Посланы были подарки и нерчинскому воеводѣ ⁵⁾). Въ статейномъ спискѣ посольства Милованова и Кобякова сказано: „178, апрѣля въ 9 день, по государеву, цареву и великого князя Алексѣя Михайловича... указу, посланы мы были Нерчинскіе служилые люди Васка Миловановъ, Игнашка Мило-

¹⁾ Ibid., № 67, II. ²⁾ Д. А. И., т. X, № 67, XXX. ³⁾ Ibid., прим. 27-е (стр. 481).

⁴⁾ Вант. Кам., Д. С. Д., стр. 26. ⁵⁾ Зап., 218—219.

вановъ, Антонко Хилевъ, Гришка Кобяковъ изъ Нерчинскаго острогу, отъ Данила Аршинскаго, въ Китайское государство къ Богдойскому царю въ посланцахъ" ¹⁾). Въ отпискѣ нерчинскаго воеводы Д. Аршинскаго Тобольскому—П. Годунову, въ авг. 1670 г., читаемъ: „Да въ нынѣшнемъ же 178 году, апрѣля въ 18 день, по указу великихъ государей, съ тѣми Богдойскими посланцы Шарандаемъ съ товарищи посылаѣтъ я изъ Нерчинскаго острогу къ Богдойскому царю посланцевъ, Нерчинскихъ служилыхъ людей, Игнашку Милованова, Антонка Хилева, Васку Милованова, Васку Захарова, Гришку Кобякова; и тѣ посланцы Игнашка съ товарищи пришли отъ Богдойскаго царя въ Нерчинской острогъ въ нынѣшнемъ же въ 178 году, августа въ 11 день, а мнѣ тѣ посланцы Игнашка съ товарищи въ роспросѣ сказали, что были де онѣ въ Богдойскомъ государствѣ передъ Богдойскимъ царемъ. Да съ ними же посланцами приходилъ въ Нерчинской острогъ отъ Богдойскаго царя посланецъ воевода Муготей"... ²⁾). Этотъ Муготей есть, по всей вѣроятности, „Мунгунчей“ „Записокъ“. Въ такомъ случаѣ „Записки“ передаютъ дѣло совершенно въ превратномъ видѣ. Муготей былъ присланъ уже послѣ посольства Милованова и пріѣхалъ вмѣстѣ съ послѣднимъ. Ранѣе же пріѣзжалъ Шарандай, и Миловановъ былъ посланъ именно съ нимъ. Это извѣстное дѣло о Гантимурѣ. Невѣрна также и дата „Зап.“, ибо посольство возвратилось 11 авг. Согласно съ офиц. документами вообще излагаетъ дѣло и Бантышъ-Каменскій ³⁾), хотя и у него встрѣчаются нѣкоторыя разнорѣчія въ подробностяхъ. Въ остальномъ, кромѣ порядка посольствъ, „Записки“ согласны съ офиц. документами.

§ 72. Смерть царя Алексѣя Михайловича. „Въ 1676 году Генваря противъ 30 числа, въ субботу... въ ночи, въ четвертомъ часу, въ третіей четверти въ исходѣ, волею Божіею не стало Великаго Государя, Царя и Великаго Князя, Алексѣя Михайловича"... ⁴⁾). Въ царск. грам. въ Соль Вычегодскую, отъ 1676 г. 2 февр., написано: „Въ нынѣшнемъ во 184 году Генваря противъ 30 числа, въ четвертомъ часу ноци, волею праведнаго Бога, отецъ нашъ Великій Государь Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ... оставя земное царство, отъиде въ вѣчное блаженство небеснаго царствія“ ⁵⁾). Слова „Записокъ“ при

¹⁾ Д. А. И., т. VI, № 6, III. См. также *ibid.*, № 6, IV: списокъ съ Богдойскаго листу. ²⁾ Д. А. И., т. VI, № 6, V. См. также отписку Аршинскаго царю, въ авг. 1670 г., А. И., т. IV, № 211, II; также прим. 35-е (стр. 7). Впрочемъ, и между документами есть противорѣчія: въ статейномъ списокѣ время отъѣзда посольства обозначено 9 апр., въ отпискѣ Аршинскаго—18 апр., а у Бант. Кам. (18 стр.)—19. ³⁾ Бант.-Кам., стр. 18—21. ⁴⁾ Зап., 219. ⁵⁾ А. А. Э., т. IV, № 209.

семь извѣстій: ... „оставя земное царство, отъиде на вѣчное блаженство и покой небеснаго царствія“ очень близки къ словамъ грамоты и заставляютъ предполагать, что составитель „Записокъ“ пользовался подобною же извѣстительною грамотой, посланной воеводѣ Салтыкову. Такія выраженія встрѣчаются при всѣхъ извѣстіяхъ о смерти государей; вѣроятно, они заимствованы изъ грамотъ, которыя въ такихъ случаяхъ писались по одному и тому же шаблону.

§ 73. Назначеніе Толбузина въ Нерчинскъ воеводой. Въ 1676 г. 29 іюля отправился изъ Тобольска Ларіонъ Борис. Толбузинъ на воеводство въ г. Нерчинскъ. Затѣмъ слѣдуетъ извѣстіе о дальнѣйшей судьбѣ его и сына его Алексѣя ¹⁾. Косвенное указаніе на назначеніе Ил. Толбузина нерчинскимъ воеводой можно найти въ отпискѣ енисейскаго воеводы Ивана Барятинскаго въ Тобольскъ, отъ 26 іюня 1678 года: „Во 184 году, по государевѣ жъ грамотѣ, послано изъ Тобольска въ Даурскіе же остроги съ Тобольскимъ сыномъ боярскимъ съ Ларивономъ Толбузинымъ да съ сыномъ его Алексѣемъ Московской присылка 239 пищалей“... ²⁾.

§ 74. О бояринѣ А. Матвѣевѣ. Подъ годомъ 1676 г. записанъ рассказъ о бояринѣ А. Матвѣевѣ, который былъ назначенъ въ томъ году воеводой въ Верхотурье, но на дорогѣ остановленъ и былъ сосланъ въ Пустозерскъ, гдѣ и пробылъ пять лѣтъ. Послѣ смерти царя Ѳедора Алексѣевича Матвѣевъ былъ возвращенъ въ Москву и восстановленъ въ прежнемъ званіи ³⁾. Извѣстіе о восстановленіи Матвѣева въ боярскомъ званіи находится въ „Книгѣ записной царя и великаго князя Петра Алексѣевича на 190 годъ“ ⁴⁾.

§ 75. О смерти Корнилія: „...въ 1678 году декабря противъ 24 числа, въ ночи въ 8 часу, преставился въ Тобольску Преосвященный Корнилій, митрополитъ Сибирскій и Тобольскій, въ Знаменскомъ монастырѣ, въ схимѣ, пасъ церковь Божію лѣтъ четырнадцать“ ⁵⁾. Въ царской грамотѣ кузнецкому воеводѣ И. Давыдову (отъ 1678 г.) читаемъ: „А въ нынѣшнемъ въ 186 году Генваря въ 30 день, писалъ въ намъ Великому Государю, изъ Тобольска, бояринъ нашъ и воеводы Петръ Васильевичъ Шереметевъ съ товарищи: Корнилія де Митронолита Сибирского и Тобольского не стало“ ⁶⁾.

Если принять дату „Записокъ“ 24 декабря, то необходимо предположить, на основаніи приведенной грамоты, что смерть Корнилія послѣ-

¹⁾ Зап., 226—227. ²⁾ Д. А. И., VIII, № 31. ³⁾ Зап., 229—230. ⁴⁾ С. Соловьевъ, Ист. Россіи, т. XIV, прилож., стр. XXVI, XXVII, XXXV. ⁵⁾ Зап., 231. ⁶⁾ А. И., т. V, № 32 и прим. 2-е.

довала въ декабрѣ 1677 г. Такимъ образомъ, обозначеніе года смерти Корнилія въ „Зап.“ едва ли вѣрно. Корнилій умеръ или въ концѣ 1677, или въ началѣ 1678 г.

§ 76. Пожаръ въ Тобольскѣ. Подъ 1677 г. записано о пожарѣ въ Тобольскѣ; перечислены сгорѣвшія зданія ¹⁾. Это извѣстіе о пожарѣ подтверждается официальными документами. Въ царской грамотѣ туринскому воеводѣ Еремѣю Ларіоновичу Пятого (1678 г.): „и послѣ тоболского пожару прошлаго 185 году подѣ Софѣйской дворѣ и подѣ города что земли принято ль“... ²⁾. Въ отпискѣ тобольскаго воеводы Петра Большого Шереметева тюменскому — Мих. Квашнину: „Въ нынѣшнемъ во 185 году мая въ 29 день, волею Божіею, сгорѣлъ отъ молніи городъ Тоболескъ и съ башнями безъ остатку“... ³⁾. То же самое сказано въ царск. грам. тобольскому воеводѣ П. Большому Шереметеву (1677 г.) ⁴⁾.

§ 77. Самосожженіе раскольниковъ. Въ 1679 г. раскольники, въ числѣ двухъ тысячъ семисотъ человекъ, собравшись на р. Березовку (въ Тобольск. уѣздѣ, въ верховьяхъ р. Тобола) вмѣстѣ съ женами и дѣтьми, сожгли сами себя. Причиной этого было, по словамъ составителя, „неправое ученіе“ бывшаго тюменскаго попа Дементьяна, въ чернецахъ Данилы ⁵⁾. Въ „Актахъ, относящихся до раскола въ Сибири“, напечатанныхъ въ VIII т. Доп. къ Акт. Истор., можно найти подробный разсказъ о движеніи раскольниковъ за 70-е годы XVII ст.; между прочимъ, въ нихъ есть упоминаніе какъ о чернецѣ Данилѣ (Дементіанѣ), такъ и о самосожженіи 1679 года. Въ сказкѣ служилыхъ людей Ивана Ожегина съ товарищами, посланныхъ рейтарскимъ поручикомъ Текутьевымъ въ Березовскую пустынь, значитъ: „пріѣхавъ де они Ивашко съ товарищи въ пустыню на Березовку рѣчку, и та де пустыня съ людьми до ихъ пріѣзду сгорѣла“ ⁶⁾. Въ отпискѣ стрѣлецкаго головы И. Аршинскаго, поданной 10 янв. 1679 г. тобольск. воеводѣ П. В. Шереметеву, также есть указаніе на это самосожженіе раскольниковъ: „генваря де противъ 6 числа, въ ночи, въ той заимкѣ чернецъ Данило со единомышленники свои въ избахъ сожглись, а иные ушли врознь“ ⁷⁾. Въ офиц. документахъ нѣтъ цифръ погибшихъ при этомъ раскольниковъ, поэтому цифру, выставленную „Записками“, проверитъ нельзя.

¹⁾ Зап., 231. ²⁾ Д. А. И., т. VIII, № 48, I. ³⁾ Д. А. И. т. VII, № 38. ⁴⁾ О тобольск. пожарѣ 1677, см. С. А. Адрианова: «Торжество по недоразумѣнію», Истор. Вѣстн., 1892 г., кн. 11. ⁵⁾ Зап., 234. ⁶⁾ Д. А. И., т. VIII, № 50, I. Отписка тюменск. воеводы Мих. Мел. Квашнина царю Феодору Алексѣевичу. Сказка Ожегина была подана воеводѣ 20 янв. 1679 г. ⁷⁾ Д. А. И., т. VIII, № 50, II. Память митр. Павла приказн. Якову Бявину.

Но движеніе раскольниковъ было значительно; это видно изъ того, что тобольскій воевода вынужденъ былъ послать стрѣлцаго голову Аршинскаго съ отрядомъ, и, кромѣ того, изъ Тюмени было послано 175 чел. По офиц. даннымъ, въ Данилѣ сбѣжалось до 300 чел. обоюго пола. Старецъ Данила ранѣе былъ священникомъ Знаменской церкви въ Тюмени. По обвиненію въ расколѣ онъ былъ отправленъ въ Москву и затѣмъ, вѣроятно, лишенный сана, былъ сосланъ въ Сибирь.

§ 78. Походъ Ивана Суворова на Киргизъ. Подъ 1681 годомъ въ „Зап.“ находится краткое извѣстіе о походѣ письменнаго головы Ивана Суворова, посланнаго, по государеву указу, на Киргизъ ¹⁾. То же самое извѣстіе находится и далѣе, чрезъ нѣсколько страницъ, но уже съ различными подробностями ²⁾. Съ Суворовымъ было отправлено 400 челов. служилыхъ разныхъ чиновъ людей, и изъ другихъ городовъ (Тары, Томска, Кузнецка, Енисейска и Красноярска) велѣно было выслать отряды. Походъ направленъ былъ, главнымъ образомъ, противъ князька Ереняка ³⁾. Во время похода, продолжавшагося два года,

¹⁾ Зап. 234. ²⁾ Ibid., 242—243. ³⁾ Этотъ князекъ, очевидно, былъ однимъ изъ главныхъ дѣятелей возстанія, о которомъ повѣствуютъ официальные документы того времени. Самъ Еренякъ упоминается въ цѣломъ рядѣ этихъ документовъ. Еще въ 1666 году, собравъ 300 чел., онъ перешелъ черезъ Енисей и намѣревался воевать красноярскихъ, енисейскихъ, братскихъ, саянскихъ и др. ясачныхъ людей. Дѣйствительно, ему удалось напасть на Канскій уѣздъ, откуда онъ и выселилъ всѣхъ улусныхъ въ Киргизскую землю. Противъ него красноярскій воевода Никитинъ посылалъ отрядъ въ 300 чел. Далѣе, Еренякъ захватилъ ясачныхъ, русскихъ подданныхъ, но посланные изъ Красноярска служилые люди успѣли ихъ отбить. Тогда Еренякъ замыслилъ напасть на Томскій уѣздъ, но томскому воеводѣ удалось предупредить нападеніе тѣмъ, что изъ Томска былъ высланъ противъ нападавшихъ письменный голова Г. Погожевъ съ отрядомъ. Въ концѣ 1666 или въ началѣ 1667 г. Еренякъ напалъ на Удинскій острогъ Красноярскаго уѣзда, овладѣлъ порокомъ и свинцомъ и грабилъ ясачныхъ. Въ этомъ возмущеніи принималъ участіе калмыцкій тайша Сенга (Сенгунъ); онъ приказывалъ Ереняку собирать на него ясакъ; впрочемъ, впоследствии онъ отрицалъ это. Въ 1673 г. Еренякъ разграбилъ деревни Кузнецкаго уѣзда, при чемъ пострадали и служилые люди. Въ 1678 году Еренякъ разграбилъ деревни и заимки въ Красноярскомъ уѣздѣ, избивалъ крестьянъ, а затѣмъ осадилъ Красноярскъ, соединившись съ Очирой-ханомъ и его братомъ, контайшей Батуромъ. Послѣ этого онъ почувствовалъ раскаяніе и хотѣлъ принести повинную; для этого онъ послалъ въ Красноярскъ трехъ татаръ. Для переговоровъ къ нему были отправлены атаманъ Р. Кольцовъ и пятидесятникъ П. Муруевъ съ служилыми людьми; но всѣ они были задержаны Еренякомъ. Походъ Суворова противъ Ереняка, какъ видно изъ „Зап.“, окончился неудачно, и въ 1684 г. онъ собралъ всѣхъ своихъ улусныхъ людей и собирался напасть на Томскъ, Енисейскъ, и Красноярскъ. Еренякъ мстилъ за то, что воеводы не отпускали его сына, бывшаго въ Томскѣ заложникомъ. Онъ отправлялъ пословъ даже въ Москву съ жалобами и достигъ своей цѣли. Въ сентябрѣ 1684 г. послы возвратились съ сыномъ его, а ему самому были присланы подарки. Дальнѣйшая судьба Ереняка неизвѣстна; но и изъ приведеннаго видно, что большая часть жизни его прошла въ борьбѣ съ русскими. Ему удавалось, хотя и на короткое время, соединить разрозненные силы ибородческихъ владѣтелей. Борьба Ереняка можетъ служить типичнымъ примѣромъ того, какъ русскіе вели войны въ Сибири въ XVII в.; а самъ Еренякъ является поистинѣ національнымъ

Суворовъ съ вѣмъ-то поссорился, и для разбора посланъ былъ сынъ боярскій Ѳеодоръ Шульгинъ. О походѣ И. Суворова и о розыскѣ Ѳ. Шульгина сохранились извѣстія официальные. Именно, изъ отписки самого Суворова енисейскому воеводѣ А. Салтыкову видно, что въ маѣ и іюнѣ 190 (1682) г. Суворовъ находился въ степи, гдѣ была у него битва съ Еренякомъ. О розыскѣ—отписка Шульгина енисейскому воеводѣ А. Салтыкову: „Въ нынѣшнемъ во 191 году, апрѣля въ 10 день, по указу великихъ государей царей и великихъ князей... посланъ я изъ Tobol'ska въ Томской для сыскаго дѣла, а въ наказѣ у меня написано, велѣно мнѣ розыскивать про походъ на Киргизъ Ивана Суворова“¹⁾. Зиму 1682—1683 г. Суворовъ, вѣроятно, прожилъ въ Томскѣ.

§ 79. Перепись Л. Поскочина. Подъ годомъ 1681 записано о пріѣздѣ изъ Москвы въ Сибирь писцовъ для межеванія земель „и въ Tobol'skъ и во весь Tobol'skой Розрядъ, въ города и слободы писецъ стряпчей, Левъ Мироновъ сынъ Поскочинъ“. Въ 1684 г. Поскочинъ былъ назначенъ стольникомъ въ Томскъ съ подчиненіемъ ему городовъ Енисейска и Красноярска²⁾. Въ „Актахъ, относящихся до пашенныхъ крестьянъ въ Сибири“, есть упоминаніе о переписи Поскочина. Въ царской грамотѣ туринскому воеводѣ И. Погожего, отъ 13 февр. 1680 (7188) года: „И нынѣ указали мы великій государь въ Сибири, въ Tobol'sku и Tobol'sкого розряду въ городѣхъ, на Верхотурѣ, на Пелымѣ, въ Туринскомъ, на Тюмени, на Тарѣ и тѣхъ городовъ въ уѣздахъ... переписать пашенныя и непашенныя земли и сѣнные покосы и всякія угодья, и по какому нашему великого государя указу деревнями и землями и всякими угодьями владѣютъ; а для тое переписки посланъ въ тѣ города съ Москвы стряпчей нашъ Левъ Мироновъ сынъ Поскочинъ“...³⁾. Есть также отписка самого Поскочина туринскому воеводѣ И. Погожего, въ которой онъ объясняетъ, что царской грамотой отъ 11 іюля 1680 (7188) г. ему предписано было сдѣлать розыскъ о земляхъ ямскихъ охотниковъ Ирбитской и Ницынской слободъ и пашенныхъ крестьянъ дер. Косаревой и Волковой (Тур. уѣзда) для рѣшенія поземельныхъ споровъ⁴⁾. Далѣе въ „Зап.“ идетъ извѣстіе

героемъ, не желавшимъ примириться съ властью пришедьцевъ. О борьбѣ Ереняка см. Д. А. И., т. V, № 4, II, III, IV, V; т. V, № 24, II; № 33, II, V; № 92. Д. А. И., т. VI, № 93 II. Д. А. И., т. VIII, № 44, I, II, XI; № 44, III. Д. А. И., т. XI, № 53, I, II. Д. А. И., т. VIII, № 44, XII; № 15, XIII, XVII.

¹⁾ Д. А. И., т. X, № 80, II. ²⁾ Зап., 238. ³⁾ Д. А. И., т. VIII, № 51, IV. Сравн. также П. С. З., т. III, № 1594, статьи 33 и 34 (наказъ кн. Я. Черкасскому) и № 1626. ⁴⁾ Д. А. И., т. VIII, № 51, V.

о назначеніи Поскочина стольникомъ въ Томскѣ. Вѣроятно, подѣ стольникомъ разумѣется здѣсь воевода; но въ „Перечнѣ“ г. Газенвинкеля имени Поскочина нѣтъ.

§ 80. Поѣздка митр. Павла и возвращеніе его. „При бояринѣ князѣ Алексѣѣ Андреевичѣ Голицынѣ 1683 ¹⁾ году февраля въ 1 день, по Государевой граматѣ поѣхалъ къ Москвѣ Преосвященный Павелъ, Митрополитъ Сибирскій и Тобольскій; при томъ же бояринѣ и пріѣхалъ съ Москвы въ Тобольскъ Преосвященный Павелъ, Митрополитъ Сибирскій и Тобольскій, на свой Архіерейскій престолъ, въ 1683 году Генваря во 2 день“... ²⁾). Въ челобитной Мих. Милюкова и Мих. Вятязева тобольскому воеводѣ, стольн. А. Л. Пятого, въ 190 г., между прочимъ написано: „не вели, господине, изъ Пышминской заимки Софѣйскихъ домовыхъ крестьянъ, для ихъ скудости и нынѣшняго лѣтнаго нужнаго пути сводить до 191 году до зимняго пути, до пріѣзду въ Тоболескъ преосвященнаго Павла, митрополита Сибирскаго и Тоболскаго“ ³⁾). Изъ этихъ словъ видно, что въ 1682 г. Павла въ Тобольскѣ не было, и что его ждали въ Тобольскѣ къ концу 1682 г., по зимней дорогѣ. Онъ пріѣхалъ въ началѣ 1683 г. Изъ другихъ документовъ можно прослѣдить дѣйствія Павла за время пребыванія его въ Москвѣ. Въ „книгѣ Розрядъ безъ мѣстъ Царя и Великаго Князя Ѳеодора Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Роси самодержца 190 года“ есть такого рода записи: „Тогожь году Апрѣля въ 1 день посылалъ Велики Государь о спосеніи спѣрашивать Павла Митрополита Сибирскаго и Тобольскаго столника и ближнего человека Михайла Васильевича Косаткина“ ⁴⁾). Слѣд., митрополитъ пріѣхалъ въ Москву въ самомъ концѣ марта. Въ той же книгѣ находятся свѣдѣнія и о дальнѣйшемъ пребываніи Павла въ Москвѣ. 16 апрѣля Павелъ участвовалъ въ служеніи пасхальной заутрени ⁵⁾, 28 апр. „выходили со кресты въ хоромы по тело Великаго Государя Светейшии Іоакимъ Патриархъ Московскій и всеа Роси са властью“; въ числѣ этихъ властей былъ и Павелъ ⁶⁾. 2 мая Павелъ служилъ въ Архангельскомъ соборѣ панихиду по царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ ⁷⁾, 10 мая участвовалъ въ крестномъ ходѣ на воду ⁸⁾, а 28 іюня—въ вѣнчаніи на царство царей Ивана и Петра Алексѣевичей ⁹⁾.

¹⁾ Ошибка, слѣдуетъ: 1682. ²⁾ Зап., 243—244. ³⁾ Д. А. И., т. VII, № 74, XXII. ⁴⁾ С. Соловьевъ, Ист. Росс., т. XIV, Прилож., стр. XXIV. ⁵⁾ Ibid. ⁶⁾ Книга Записная Царя и Велик. Князя Петра Алексѣевича въ 190 г. Ibid., стр. XXVII. ⁷⁾ Ibid., XXXII ⁸⁾ Ibid., XXXIV. ⁹⁾ Кн. Зап. Царства царей и госуд. и вел. кн. Ивана Алексѣевича, Петра Алексѣевича и проч. Ibid., XLIV. О Павлѣ см., между прочимъ, А. И., т. V, № 46; № 69, I, II; № 134; № 166; № 211.

§ 81. Вѣнчаніе на царство царей Ивана и Петра Алексѣевичей. Событіе помѣчено 25 іюня 1682 г. ¹⁾. См. Разрядную Записку о вѣнчаніи царей Іоанна и Петра Алексѣевичей ²⁾.

§ 82. Приведеніе къ присягѣ на вѣрность царямъ Ивану и Петру Алексѣевичамъ. 22 іюля 1682 г. въ Тобольскѣ пріѣзжалъ стольникъ князь Иванъ Петровичъ Львовъ и привелъ къ присягѣ воеводъ и проч. служилыхъ людей ³⁾. Свѣдѣнія объ этомъ есть въ Книгѣ Записной Ц. и В. Кн. Петра Алексѣевича въ 190 г.: „Въ Сибирь стольникъ князь Петръ князь Ивановъ сынъ Львовъ“ ⁴⁾. Имя и отчество Львова, такимъ образомъ, переданы „Зап.“ невѣрно.

§ 83. Бунтъ стрѣльцовъ въ Москвѣ. Извѣстный стрѣлецкій бунтъ изложенъ довольно подробно: перечислены имена убитыхъ бояръ и другихъ чиновъ, упомянуто о пожалованіи стрѣльцамъ званія надворной пѣхоты, о поставленіи каменнаго столба съ именами убитыхъ и проч. За симъ приведенъ рассказъ о движеніи раскольниковъ, ихъ появленія въ кремлѣ, о казни Никиты ⁵⁾. Всѣ извѣстія эти сходны съ официальными. Даже имена убитыхъ перечислены точно; не упомянуты только П. М. Салтыковъ, сынъ котораго Ѳеодоръ былъ также убитъ ⁶⁾, сынъ думнаго дьяка Иларіона Иванова—Василій и Иванъ Гутъ Меньшой; съ другой стороны, въ „Зап.“ находится имя К. П. Нарышкина, котораго постригли въ Чудовѣ монастырѣ, и имена стрѣлецкихъ головъ Степана, Андрея и Якова, безъ обозначенія ихъ фамилій, Андрея Дохтурова и Горюшкина. Упоминается въ „Зап.“ также „Докторъ Даніила съ сыномъ“, въ официал. докум.: „докторъ Степанъ жидъ съ сыномъ и Янъ“ ⁷⁾. Рассказъ объ этомъ бунтѣ записанъ несомнѣнно уже послѣ 28 окт. 1682 г. Составитель пользовался, вѣроятно, какимъ либо официальнымъ документомъ объ этомъ событіи, въ родѣ той царской грамоты отъ 13 дек. 1682 г., которая была послана въ Кузнецкій острогъ воеводѣ П. И. Дубровскому, и въ которой описывались обстоятельства дѣла и присоединялось увѣщаніе въ вѣрности ⁸⁾. По всей вѣроятности, такія грамоты рассылались и по другимъ городамъ, въ томъ числѣ и въ Тобольскѣ.

§ 84. Наборъ служилыхъ людей въ Даурію. Въ 1684 году указали великіе государи набрать по городамъ служилыхъ людей и по-

¹⁾ Зап., 244. ²⁾ Д. А. И., т. X, № 15. ³⁾ Зап., 245—246. ⁴⁾ С. Соловьевъ, Ист. Росс., т. XIV, Прил., XXVIII. ⁵⁾ Зап., 246—248. ⁶⁾ Впрочемъ, судьба П. М. Салтыкова и въ официал. док. изложена не ясно. ⁷⁾ См. А. А. Э., т. IV, № 255, I, II. Ibid., № 270. Книга: Смутное время. С. Соловьевъ, Ист. Россіи, т. XIV, Прил., стр. XXXIX—XLI. Выписка изъ Разрядныхъ Записокъ о стрѣльцкомъ возмущеніи въ Москвѣ. Д. А. И., т. X, №№ 4 и 9. ⁸⁾ А. А. Э., т. IV, № 272.

слать ихъ въ Даурію, въ Нерчинскій и Албазинскій остроги. Было набрано:

въ Тобольскѣ.	400 чел.
„ Тюмени.	100 „
„ Верхотурьѣ.	170 „
„ Туринскѣ.	30 „

Всѣ эти новоприборные люди были посланы подъ начальствомъ томскаго сына боярскаго Б. Неприпасова сначала въ Енисейскъ, къ воеводѣ К. О. Щербатову, а затѣмъ къ мѣсту назначенія, подъ командой енисейскаго сына боярскаго Аѳ. Бейтона ¹⁾. Въ связи съ этимъ находится другое извѣстіе о той же самой посылкѣ ²⁾; но цифры приводятся иныя, а именно:

изъ Тобольска было послано.	350 чел.
„ Тюмени.	90 „
„ Верхотурья.	130 „
„ Епанчина.	30 „

Изъ официальныхъ документовъ извѣстно, что въ 1684 г. было велѣно: „въ Тоболску и Тоболскаго розряду въ городѣхъ Литвы и Литовскаго и новокрещеного списку, и конныхъ и пѣшихъ казаковъ и стрѣльцовъ, и изъ ихъ дѣтей и братьи и племянниковъ выбрать охочихъ 500 человекъ и послать въ Енисейскъ въ полкъ къ боярину и воеводѣ ко князю Константину Осиповичю Щербатово съ товарищи“ ³⁾. Верхотурскій воевода Мих. Толстой доносилъ тобольскому — кн. Ал. Голицыну: „и указали они великіе государи, по прежнему и по сему ихъ великихъ государей указу, въ Тоболску и Тоболскаго розряду въ городѣхъ изъ казачьихъ и изъ стрѣлцескихъ дѣтей и братьи и племянниковъ и изъ иныхъ чиновъ выбрать 500 человекъ, да въ тому въ прибавку послать изъ Тоболскихъ пѣшихъ казаковъ 100 человекъ и послать въ Енисейскъ“ ⁴⁾. Такимъ образомъ, когда охотниковъ идти въ Даурію не нашлось ⁵⁾, приказано было сдѣлать наборъ. Изъ царской грамоты верхотурскому воеводѣ Гр. Нарышкину, отъ 20 окт. 1684 г., видно, что 26 іюля того же года П. Прозоровскій доносилъ въ Москву, что въ Енисейскъ было послано:

¹⁾ Зап., 250—251. ²⁾ Ibid., 254. ³⁾ Д. А. И., т. X, № 67, VI. Докладъ о наборѣ въ Верхотурьѣ охотниковъ на службу въ Енисейскъ. ⁴⁾ Д. А. И. т. X, № 67, VII. ⁵⁾ „на Верхотурьѣ де изъ служилыхъ чиновъ людей охочихъ людей и братьи и племянниковъ, для посылки въ Енисейскъ, никого нѣтъ“. Ibidem.

изъ Тобольска пѣшихъ казаковъ.	100 чел.
„ „ новоприборныхъ	250 „
„ Верхотурья.	130 „
„ Тюмени.	90 „
„ Туринска.	30 „

Такимъ образомъ, цифры „Записокъ“ сходны съ официальными данными.

Далѣе въ „Зап.“ повѣствуется, что эти новоприборные служилые люди во время пути въ Енисейску взбунтовались и на р. Иртышѣ и Оби разграбили имущество воеводъ Д. Корсакова-Римскаго и И. Гагарина ¹⁾. Сохранилась челобитная Ѳ. Воейкова (даурскаго воеводы) о разрѣшеніи отпуска изъ Енисейска въ Москву сыну его Андрею, именно по случаю ограбленія его новоприборными казаками. Эта челобитная указываетъ, что, кромѣ Корсакова и Гагарина, былъ ограбленъ и Воейковъ, и можетъ служить косвеннымъ подтвержденіемъ извѣстія „Записокъ“. „Въ нынѣшнемъ, государи, во 193 году ограбили меня холопа вашего новоприборные Тоболскіе и Тюменскіе и Верхотурскіе казаки, которые посланы на вашу великихъ государей службу въ Даурскіе остроги, дощаникъ со всѣми животами моими взяли“ ²⁾.. Въ царской грамотѣ енисейскому воеводѣ кн. К. Щербатову, отъ 2 янв. 1685 года: „Въ прошломъ во 192 году послано изъ Тоболска на нашу великихъ государей службу въ Даурскіе остроги Тоболскихъ, Тюменскихъ, Туринскихъ, Верхотурскихъ новоприборныхъ служилыхъ людей шесть сотъ человекъ съ Тоболскими дѣтми боярскими до Енисейска, а велѣно имъ идти на нашу великихъ государей службу въ тѣ Даурскіе остроги съ великимъ поспѣшеніемъ. И нынѣ намъ великимъ государемъ вѣдомо учинилось, что идучи тѣ служилые люди такое дурно учинили, чего изначала, какъ и Сибирь зачалась, не было и у всякихъ торговыхъ людей многіе ихъ пожитки пограбили и разорили безъ остатку, а иныхъ воевоцкихъ людей изъ тѣхъ ихъ животъ побили до смерти; а Тоболскихъ дѣтей боярскихъ, которые съ ними посланы до Енисейска въ начальныхъ людехъ, связали и съ дощаниковъ хотѣли пометать въ воду“ ³⁾...

§ 85. Взятіе Албазина. Подробный рассказъ о взятіи Албазина. Въ 1685 году витайцы пришли подъ Албазинъ, разорили укрѣпленія, взяли въ плѣнъ А. Толбузина со всѣми служилыми людьми и

¹⁾ Корсаковъ-Римскій былъ воеводой въ Красноярскѣ, а Гагаринъ—въ Илимскѣ
²⁾ Д. А. И., т. XI, № 91. ³⁾ Д. А. И., т. XII, № 4.

держали ихъ у себя долгое время. Затѣмъ воеводу и нѣкоторыхъ служилыхъ людей отпустили, а другихъ увели въ Китай по собственному ихъ желанію. Въ томъ же году А. Толбузинъ снова пришелъ къ Албазину и возобновилъ разрушенныя укрѣпленія, построивъ новый деревянный городъ и обведя его валомъ. Въ Краткомъ Извѣстіи о взятіи Албазина китайцами это событіе излагается такимъ образомъ: „Во 193 году, іюня 12 дня, пришедъ подъ Албазинской острогъ Китайскіе воинскіе люди, и Албазинской острогъ взяли. И воевода Алексѣй Ларіоновъ сынъ Толбузинъ пришелъ съ Албазинскими служилыми и всякихъ чиновъ людьми въ Нерчинской острогъ іюля въ 10 день; и пушекъ, и аманатовъ Китайскіе люди ему не отдали, и шли де за нимъ они на бусахъ съ пушками и со всякимъ приступнымъ огненнымъ боемъ до усть-Аргунской заимки“ ¹⁾. Такимъ образомъ, извѣстіе „Зап.“ о томъ, что А. Толбузинъ былъ взятъ въ плѣнъ и отпущенъ спустя нѣкоторое время, является невѣрнымъ. Это особенно видно изъ другого документа—отписки нерчинскаго воеводы И. Власова воеводѣ Ѳ. Головину: „...пришли Китайскіе люди... и Албазинской острогъ взяли, а воеводу Алексѣя Толбузина по договору отпустили“ ²⁾.

Вслѣдъ за описаніемъ перваго взятія Албазина идетъ рассказъ о второй его осадѣ китайцами. Однако, изъ „Зап.“ не видно, чѣмъ окончилась эта осада; только на стр. 242 при перечисленіи воеводъ, бывшихъ въ Сибири съ 1686 года, находится замѣтка: „Въ Албазинскомъ, Алексѣй Ларіоновъ сынъ Толбузинъ. Алексѣй Толбузинъ въ Албазинскомъ убитъ, отъ Китайскія силы изъ пушки, въ городѣ, въ 1686 году“. Извѣстія „Зап.“ о второй осадѣ Албазина согласны съ официальными документами, за исключеніемъ цифры осажденныхъ. Въ „Зап.“ цифра эта опредѣлена въ девять сотъ человекъ, въ офиц. докум.— 826 чел. Нерчинскій воевода И. Власовъ доносилъ Ѳ. Головину: „А по отпуску, господине, изъ Нерчинска, въ Албазинѣ іюля по 26 день служилыхъ и промышленныхъ людей и пашенныхъ крестьянъ 826 человекъ“ ³⁾. О концѣ осады и смерти А. Толбузина писалъ въ Селенгинскъ приказчикъ Емельянъ Панивадильниковъ: „...а Алексѣй Ларіоновичъ Толбузинъ въ городѣ убитъ отъ Богдойскихъ людей изъ пушки“ ⁴⁾. Вантышъ-Каменскій ⁵⁾ рассказываетъ объ албазинской войнѣ

¹⁾ Д. А. И., т. X, № 67, XIII. ²⁾ Ibid., № 67, XIX и XXIV. О возвращеніи Толбузина въ Албазинъ см. Д. А. И., т. X, № 67, XIV, XXVI, XXIV. Вообще о положеніи Албазина въ іюнѣ 1684 г. см. Д. А. И., т. XI, № 55; Д. А. И., т. XII, № 12, II. IV, V. ³⁾ Д. А. И., т. X, № 67, XIX. Отписка самого Толбузина *ibid.*, № 67, XVIII. ⁴⁾ Ibid., № 67, XXV. ⁵⁾ Вант.-Кам., Д. С. Д., стр. 38—39, 43.

въ общемъ согласно съ официальными документами, за исключеніемъ нѣкоторыхъ подробностей, которыхъ мы отмѣчать не станемъ. Осаду 1685 года онъ считаетъ второю; у него есть еще извѣстіе о походѣ китайцевъ подъ Албазинъ 1684 г., окончившемся только захватомъ 31 человѣка. Этому послѣднему извѣстію соответствуетъ, кажется, находящееся въ „Зап.“ на стр. 254, присоединенное къ извѣстію о наборѣ войскъ въ Даурію (см. выше).

§ 86. Въ связи съ рассказомъ объ осадѣ Албазина стоитъ въ „Запискахъ“ извѣстіе такого рода: „Въ 1686 году въ мѣсяцѣ генварѣ, провезли къ Москвѣ Китайскаго языка, что взять въ Даурѣхъ, какъ Китайцы Албазинской развоевали, на той войнѣ; а везли ево мимо Томской, и Тару, и Тобольскъ: толмачъ съ ними ѣхалъ Китайскаго языка, да служивой человѣкъ“ ¹⁾... Отъ этихъ людей составитель „Записокъ“ узналъ о первомъ взятіи Албазина. Въ отпискѣ нерчинскаго воеводы И. Власова енисейскому — С. Собакину упоминается, между прочимъ, о томъ, что казачій голова Аѳанасій Бейтонъ, посланный Толбузинымъ 7 марта 1686 года изъ Албазина внизъ по Амуру, захватилъ во время экспедиціи одного китайца: „а привезли де съ собою Китайскаго языка имянемъ Говодейка“ ²⁾. Далѣе приводятся разспросныя рѣчи этого китайца (въ апр. 1686 г.) и замѣтка: „и посланъ онъ Говодейка къ великимъ государемъ къ Москвѣ, а съ кѣмъ имяны, и то писано въ отпискѣ имянно нынѣшняго жъ 194 году“ ³⁾. Можетъ быть, упоминаемый „Зап.“ плѣнный и былъ этотъ Говодейка; но въ такомъ случаѣ дата „Зап.“ является уже невѣрною. Въ актахъ есть еще указаніе на другого китайскаго плѣнника, взятаго въ концѣ лѣта 1685 г. на р. Шилѣ десятникомъ Як. Телицынымъ, посланнымъ Власовымъ для поимки языка. „И Якушка Телицынъ съ товарищи, пріѣхавъ въ Нерчинскъ, и привели съ собой Никанской породы мужика“ ⁴⁾. Хронологическія указанія болѣе подходятъ именно къ этому извѣстію.

§ 87. Отправленіе Венюкова и Фаворова въ Китай. Въ январѣ 1686 года проѣзжали чрезъ Тобольскъ посланные въ Китай съ грамотой подъячіе Посольскаго приказа Н. Венюковъ и И. Поваровъ. Къ нимъ въ Тобольскѣ были присоединены тобольскіе конные казаки Андрей Мѣлковъ Ягенской, П. Мисайловъ и сынъ Уразова. Объ этомъ отправленіи упоминается въ царской грамотѣ иркутскому воеводѣ кн. И. Гагарину, въ выпискѣ съ статейныхъ списковъ москов-

¹⁾ Зап., 254. ²⁾ Д. А. И., т. X, № 67, XV. ³⁾ Ibid., № 67, XVI. ⁴⁾ Ibid., № 67, XIV.

скихъ пословъ въ Китай: „А въ 185 году посланнымъ государственнымъ Посолского Приказу подъячимъ Микифору Венюкову да Ивану Фаворову, какъ они приняты въ Китайское государство на рубежѣ...“¹⁾. Фамилія Фаворова измѣнена въ „Зап.“ на Поварова. Венюковъ и Фаворовъ были посланы въ Китай съ извѣщеніемъ о посольствѣ Ѳ. А. Головина. Наказъ имъ былъ данъ въ декабрѣ 1685 г.; выѣхали же они изъ Москвы 20 дек., въ Тобольскъ прибыли 14 янв. 1686 г.²⁾. Дата „Зап.“ въ этомъ случаѣ вѣрна.

§ 88. Поѣздка Гантимура въ Москву. Павелъ Катанай Гайдимуровъ сынъ вмѣстѣ съ отцомъ ѣздили въ Москву. Отецъ умеръ въ Нарымскомъ острогѣ, Павелъ возвратился изъ Москвы въ Даурію, а сынъ Павла былъ оставленъ въ Москвѣ для обученія и умеръ тамъ въ домѣ кн. Рѣпина. О Гантимурѣ см. Словцова Ист. Обзор. Сиб., т. I, 132, Прим. 2-е (по изд. 1886 г.)³⁾. Дату поѣздки Гантимура опредѣлить точно нельзя, ибо извѣстіе о ней поставлено къ предыдущему въ такое отношеніе, что можно предполагать и годъ 1685, и 1686 (оно обозначено датой: „тогожъ году“), см. стр. 255. Въ официальныхъ документахъ пребываніе Гантимура въ Москвѣ отнесено къ 193 году.

§ 89. Посольство Ѳ. А. Головина въ Китай. Въ 1686 г. 24 марта въ Тобольскъ прибылъ на воеводство А. П. Головинъ, а вмѣстѣ съ нимъ сынъ его, окольничій и воевода Ѳед. Ал. Головинъ, назначенный полномочнымъ посломъ въ Китай. Свиту Ѳ. Головина составляли дьякъ И. Юдинъ (изъ Енисейска), два полковника, два подполковника, майоры, капитаны и проч. Съ нимъ было отправлено 500 московскихъ стрѣльцовъ; изъ Тобольска было взято на службу въ Даурію 500 стрѣльцовъ, изъ Верхотурья, Тюмени, Пелыма—500 чел., изъ Березова, Томска и Енисейска приказано было послать 1.000 чел.; охотниковъ набрать приказано—1.000 чел.⁴⁾. Въ отпискѣ нерчинскаго воеводы Ив. Власова албазинскому—Л. Толбузину находятся такія свѣдѣнія о посольствѣ Ѳ. Головина: „...по указу де великихъ государей посланъ съ Москвы бояринъ и воевода Алексѣй Борисовичъ⁵⁾ Головинъ съ товарищи въ Тобольскъ на перемѣну боярину князю Петру Семе-

¹⁾ Д. А. И., т. X, № 67, XXX. Также см. отписку нерч. воев. Власова албазинскому—Л. Толбузину: «А въ Китайское государство посланъ съ Москвы Посолского Приказу подъячей Микифоръ Венюковъ, которой напередъ сего былъ въ Китаѣхъ съ Николаемъ Спафаріемъ». Д. А. И., т. X, № 67, XXIV. ²⁾ Вант.-Кам., Д. С. Д., стр. 40, 43, 44—49.

³⁾ Документы касательно Гантимура: Д. А. И., т. X, № 67, XXX. А. И., т. IV, № 211, I. Д. А. И., т. VI, № 6, I, II; *ibid.*, т. X, № 67, V. Вант.-Кам., Д. С. Д., стр. 14—16, 36, 37, 41, 44. ⁴⁾ Зап., 259—260. ⁵⁾ Ошибка; далѣе онъ названъ вѣрно.

новичу Прозоровскому, а сынъ его околничей и воевода Ѳеодоръ Алексѣевичъ въ Дауры; а съ нимъ идетъ въ Дауры ратныхъ людей четыре тысячи, въ томъ числѣ Московскихъ стрѣльцовъ пять сотъ человекъ "...¹⁾). Кажется, Власовъ преувеличилъ цифру посланныхъ съ Головиннымъ служилыхъ людей. Ближе къ истинѣ цифра, приведенная Бантышъ-Каменскимъ. Онъ опредѣляетъ число всѣхъ войскъ, отправленныхъ съ Головиннымъ, въ 1.906 чел.; въ томъ числѣ—506 моск. стрѣльцовъ и 1.400 чел. служилыхъ людей изъ сибирскихъ городовъ. Указъ о назначеніи Головина (отъ 12 и 16 дек. 7194 г.) приведенъ у Бантышъ-Каменскаго²⁾). Извѣстія „Зап.“ вообще сходны съ данными официальными и Бантышъ-Каменскаго.

§ 90. Къ росписи Даурскихъ воеводъ. И. Е. Власовъ³⁾. Время вступленія на воеводство И. Власова (въ Нерчинскѣ) опредѣляется въ извѣстіи о положеніи Албазинскаго острога, сообщенномъ приказчикомъ Аѳанасіемъ Якимовымъ, отъ 2 іюля 1684 года: „А Иванъ де Власовъ у столника у воеводы у Ѳеодора Воейкова Нерчинской острогъ принялъ и съ нимъ де росписывается“...⁴⁾

§ 91. О включеніи имени царевны Софьи въ царскій титулъ. Приведены выписки царскихъ титуловъ изъ двухъ грамотъ и извѣстіе о распоряженіи тобольскаго воеводы А. П. Головина упоминать въ челобитныхъ и проч. имя Софьи⁵⁾. Въ „Сибирск. Лѣтописцѣ“ упомянуто лишь о второй грамотѣ⁶⁾. Имя царевны писалось въ царскихъ титулахъ до 1689 г.⁷⁾

§ 92. Присылка Новоторговыхъ Уставныхъ Статей. Въ 1687 г. были присланы въ Тобольскъ Новоторговья уставныя статьи съ приказаніемъ ввести ихъ въ дѣйствіе и разослать въ Сибирскіе города и остроги копии съ нихъ⁸⁾. Это извѣстіе можетъ найти подтвержденіе въ царской грамотѣ верхотурскому воеводѣ Гр. Нарышкину, отъ 15 апр. 1687 г., коей предписывалось собирать пошлыны по Новоторговымъ уставнымъ статьямъ⁹⁾. Впрочемъ, должно сказать, что эти статьи касались только сборовъ пошлынъ въ Верхотурской таможенѣ¹⁰⁾.

¹⁾ Д. А. И., т. X, № 67, XXIV. ²⁾ Д. С. Д., 49—50. Вообще о Головинѣ см. стр. 49—66. О посольствѣ см. также А. И., т. V, № 136, I, II и прим. 10-е. Договоры—П. С. З., т. III, № 1329, 1346, 1336. Д. А. И., т. X, № 67, XXVI, XXX. ³⁾ Зап., 262, ⁴⁾ Д. А. И., т. XI, № 55. ⁵⁾ Зап., 265. ⁶⁾ Тоб. Лѣт., изд. Кузнецова, стр. 35. ⁷⁾ П. С. З. т. III, № 1347. ⁸⁾ Зап., 266. ⁹⁾ А. И., т. V, № 153. ¹⁰⁾ Эти статьи дѣйствовали въ Сибири, кажется, до сентября 1693 (7202) года, какъ это можно видѣть изъ указа 12 ноября 1699 г., которымъ восстанавливался прежній порядокъ взиманія пошлынъ по Новоторговому Уставу 1667 года: «Положить пошлыну мѣрную и удобную, примѣняясь къ прежнимъ старымъ сибирскимъ, также и къ московскимъ пошлинамъ по Торговому Уставу 7175 года». П. С. З., т. III, № 1654.

§ 93. Измѣреніе разстоянія между сибирскими городами. Въ 1688 году по челобитію верхотурскихъ, тюменскихъ и др. ямщиковъ было отдано приказаніе произвести поперстное измѣреніе разстоянія между различными сибирскими городами. Для этого были посланы изъ Тобольска дѣти боярскія. Тогда же была установлена опредѣленная плата за проѣздъ. Въ „Зап.“ указано разстояніе между нѣкоторыми городами, а также и то, кто дѣлалъ измѣренія ¹⁾. Изъ царской грамоты верхотурскому воеводѣ Гр. Нарышкину, отъ 30 дек. 1686 г., видно, что челобитная, о которой упомянуто въ „Зап.“, была подана въ 1686 г. ²⁾. Въ „Зап.“ есть дополнительные свѣдѣнія.

§ 94. Самосожженіе раскольниковъ. „Да тогожь году, въ Тюменскомъ уѣздѣ, на рѣчкѣ Тегенкѣ, отъ Тюмени въ пятидесяти верстахъ, собрався церковныя раскольники, простые мужики, не умѣя Божественнаго Писанія, съ женами и съ дѣтьми во дворъ къ мужику, человекъ съ триста и больші, сгорѣли жъ“ ³⁾. Въ „Актахъ, относящихся до раскола въ Сибири“, есть указаніе на движеніе раскольниковъ въ годахъ 1682—1687. Изъ доѣзда сына боярскаго Вас. Некрасова, посланнаго 29 іюня 1687 (7195) г., видно, что раскольники сосредоточились главнымъ образомъ на р. Тегени, въ Тюменскомъ уѣздѣ. Здѣсь они собрались во дворъ К. Рѣшетникова, за болотами ⁴⁾, и, по показанію крестьянина С. Нагибина, намѣревались „горѣть невѣдомо почти, а въ скопѣ де ихъ всѣхъ собралось съ женами и дѣтьми человекъ ста съ два и больші“ ⁵⁾. Число сбѣжавшихся достигло потомъ до 230 чел. ⁶⁾. Ротмистръ Ив. Алтуфьевъ, посланный съ военною силою 22 окт. 1687 г. для поимки раскольниковъ, доносилъ, что къ этому времени ихъ собралось уже „человекъ ста съ три“ ⁷⁾. Наконецъ, тюменскій воевода М. Колобовъ донесъ въ Москву: „И тѣ, государи, чернцы Пиминко да Ефремко съ единомышленики своими учинили самовольствомъ своимъ запалителство надъ собою... а въ сборѣ де, государи, было ихъ триста человекъ разныхъ городовъ и Тюменскихъ жителей мужеска полу и женска“ ⁸⁾. Причину же собранія крестьянъ на Тегенку Рѣшетниковы объясняли такъ: „хотимъ де жить здѣсь вкупѣ съ братьею стѣзжею, потому что де розгнали ихъ

¹⁾ Зап., 267—268. Это извѣстіе помѣчено датой: «въ томъ же году». Предыдущій годъ—1688-й, но, очевидно, извѣстіе подъ симъ годомъ помѣщено составителемъ «Записокъ». Ранѣе идетъ рядъ извѣстій съ такой же датой («въ томъ же году»), относящихся къ 1687 году. Поэтому лучше, кажется, извѣстіе объ измѣреніи разстояній относить къ 1687 г., что болѣе согласно и съ грамотой воеводѣ Гр. Нарышкину. ²⁾ А. И., т. V, № 145 и примѣч. 11-с. ³⁾ Зап., 268. ⁴⁾ Д. А. И., т. X, № 3, XI. ⁵⁾ Ibid., № 3, XII. ⁶⁾ Ibid., № 3, XIV. ⁷⁾ Д. А. И., т. X, № 3, XX. ⁸⁾ Ibid., № 3, XXV.

писецъ Левъ Поскочинъ да Софѣйской сынъ боярской Михайло Родіоновъ; оброки де хлѣбные и иные потуги наложены на нихъ болшіе, не въ мочь“ ¹⁾). О самомъ событіи Алтуфьевъ писалъ: „Въ нынѣшнемъ во 196 году, октября въ 24 день, на Тегенкѣ рѣчкѣ зажглись во дворѣ у оброчного крестьянина у Оски Рѣшетникова расколники Тимошка Морозовъ съ братомъ и со единомышленники, самоволствомъ своимъ, и сгорѣли“ ²⁾). Изъ сопоставленія данныхъ этихъ Актовъ съ извѣстіемъ „Зап.“ необходимо заключить, что „Записки“ передаютъ именно самосожженіе крестьянъ (а не однихъ только расколниковъ), бывшее 24 октября 1687 г. на заимкѣ Пахома и Осипа Рѣшетниковыхъ. Цифра погибшихъ одинакова, какъ въ „Зап.“, такъ и въ офиц. документахъ. Мѣсто собранія указано въ „Зап.“ въ 50 верстахъ отъ Тюмени. Что оно дѣйствительно было не далеко, видно изъ того, что Алтуфьевъ, вышедши изъ Тюмени 23 окт. въ первомъ часу дня, въ третьемъ часу ночи былъ уже на заимкѣ.

§ 95. Учрежденіе Верхотурскаго Разряда. Учрежденіе разряда на Верхотурѣ отнесено „Зап.“ къ 1688 году ³⁾). Къ новому разряду были причислены города Целымъ и Туринскъ. Это извѣстіе подтверждается царскою грамотой воеводѣ Гр. Нарышкину, отъ 15 декабря 1687 года: „Указали мы Великіе Государи Верхотурью быть особо разрядомъ... да къ Верхотурью жъ вѣдать города Целымъ, Туринской, потому что тѣ города отъ Верхотурья въ ближнихъ мѣстѣхъ“ ⁴⁾). Тобольскій воевода сохранялъ относительно этихъ городовъ только военную власть. Хотя царская грамота послѣдовала въ 1687 г., но, очевидно, учрежденіе разряда относится къ слѣдующему году.

§ 96. Разореніе Татарскаго острожка. Въ августѣ 1690 г. въ ночь на 2-е число пришли внезапно люди Козачьей орды, разорили острожекъ, при чемъ погибло двое русскихъ. Это извѣстіе о нападеніи на Татарскій острожекъ можно приурочить къ нападенію на Тарханскій острожекъ; но при этомъ необходимо допустить ошибку въ названіи острожка со стороны составителя „Зап.“. Такія ошибки въ собственныхъ именахъ иногда встрѣчаются въ „Запискахъ“ (напр., на стр. 269: Накумычъ). См. статейный списокъ казаковъ Ө. Скибина и М. Трошина, посланныхъ къ Тевкихану ⁵⁾).

§ 97. Разореніе Утацкой и Камышевской слободъ. Подъ 1691 годомъ въ „Зап.“ помѣщено извѣстіе о нападеніи воинскихъ людей Козачьей

¹⁾ Ibid., № 3, XIII. ²⁾ Ibid., № 3, XXI. См. также словесное показаніе Алтуфьева, ibid., № 3, XXIV. ³⁾ Зап., 270. ⁴⁾ А. И., т. V, № 162. ⁵⁾ Зап., 276. Д. А. И., т. X, № 80, XIII.

орды на слободы Утяцкую и Камышевскую, по р. Тоболу. При этомъ набѣгѣ погибъ приказчикъ, тоб. сынъ боярскій Спиридонъ Рачковскій съ семьей, много бѣломѣстныхъ казаковъ и крестьянъ съ женами и дѣтьми. Около 200 челов. было уведено въ плѣнъ ¹⁾. Это извѣстіе подтверждается данными того же статейнаго списка Скибина и Трошина: „Да въ томъ же году его жъ Теввехановы люди приходили подъ Утяцкую и Камыцкую слободы и дворы сожгли, а прикащика и многихъ людей крестьянъ порубили до смерти и въ полонъ побрали Русскихъ людей мужеска полу и женска многое число“ ²⁾.

§ 98. Болѣзнь и смерть митрополита Павла. Подъ 1691 годомъ въ „Зап.“ находится извѣстіе о болѣзни и смерти митр. Павла. Заболѣлъ Павелъ внезапно 26 іюня, „и въ то злое время и часъ, отнять у него языкъ, и правая рука, и нога, и память: и бысть яко младенецъ гугнивъ“. Въ такомъ положеніи онъ пробылъ до послѣднихъ чиселъ августа. Въ декабрѣ 1692 г. онъ былъ вызванъ въ Москву, но на дорогѣ, на Верхотурскомъ волокѣ, умеръ ³⁾. Этому извѣстію нѣсколько противорѣчитъ грамота самого Павла, данная имъ 4 сент. 1691 г. игумену Троицкаго Селенгинскаго монастыря, коей отлучался отъ церкви сынъ боярскій Яковъ Елагинъ ⁴⁾. Едва ли Павелъ могъ заниматься дѣлами въ такомъ состояніи, о которомъ передаютъ „Записки“. Достоверность извѣстія возможна только при томъ предположеніи, что за митрополита управлялъ кто либо другой.

§ 99. Нападеніе на Ялutorовскую слободу и пораженіе В. Шульгина при Семиксулѣ. За восьмидесятые и девяностые годы въ „Зап.“ есть не мало извѣстій о набѣгахъ инородцевъ на русскія селенія и о борьбѣ съ ними. Однимъ изъ такихъ удачныхъ набѣговъ должно признать набѣгъ 21 іюня 1693 г. на Ялutorовскую слободу, при которомъ было побито 42 чел. крестьянъ и 69 челов. уведено въ плѣнъ. Противъ нихъ былъ посланъ дворянинъ Василій Шульгинъ съ 318 чел. служилыхъ людей, кромѣ охотниковъ. 23 іюля Шульгинъ встрѣтился съ непріателемъ („воровскіе Козачьи орды и Каракалпаки Татары“) около озера Семиксула (Семинскуля), въ 60 верстахъ отъ Ялutorовской слободы. Произошло сраженіе, въ которомъ русскіе были наголову разбиты. Самъ Шульгинъ съ двумя братьями былъ убитъ; всего погибло 357 челов. да 50 чел. дѣтей боярскихъ и 6 чел. конныхъ казаковъ взято въ плѣнъ. Спаслось едва нѣсколько человекъ ⁵⁾. Это извѣстіе, очевидно, принадлежитъ современнику, ибо приводятся разныя

¹⁾ Зап., 276. ²⁾ Д. А. И., т. X, № 80, XIII. ³⁾ Зап., 277. ⁴⁾ А. И., т. V, № 211. ⁵⁾ Зап., 283—285. О В. Шульгинѣ см. также стр. 281.

подробности событія и точно опредѣлены день и даже часъ битвы, опредѣлена цифра убитыхъ, взятыхъ въ плѣнъ и проч. Достоувѣрность извѣстія не подлежитъ сомнѣнію, ибо оно подтверждается официальными данными. Въ статейномъ спискѣ Сябина и Трошина, о которомъ упоминалось выше, встрѣчаются такія свѣдѣнія о нападеніи киргизъ и пораженіи Шульгина: „Да въ прошломъ 201 году Тевкихановы люди приходили войною въ большомъ собраніи великихъ государей нашихъ и ихъ царского пресвѣтлого величества въ Тобольской уѣздъ подъ Ялуторовскую слободу, той слободы деревни выжгли и людей побили и въ полонъ побрали; а Тоболского дворянина Василья Шулгина съ ратными людьми въ степи у Семиксуля озера побили жъ, а иныхъ взяли въ полонъ“ ¹⁾. Это пораженіе было весьма чувствительно: на него есть намекъ въ наказѣ, данномъ драгунскому полковнику Пв. Аршанскому въ ноябрѣ 1706 года: „А самому съ ратными людьми быть въ опасеніи великомъ... и тѣмъ (бы) такой же бѣды и гибели не навели, какъ въ прошлыхъ годѣхъ Василью Шулгину учинилось“ ²⁾.

§ 100. Посольство Избрандеса въ Китай. На стр. 278—279 въ „Зап.“ рассказывается о проѣздѣ чрезъ Тобольскъ Э. Избрандеса, посланнаго въ Китай. Перечисляется его свита, и слѣдуетъ извѣстіе о томъ, что изъ Тобольска были посланы сынъ боярскій, переводчикъ и казакъ къ монгольскимъ тайшамъ, чтобы послѣдніе приготовили провозатыхъ до Китая. По „Зап.“ Избрандесъ былъ въ Тобольскѣ въ послѣднихъ числахъ августа (1692 г.). Эта дата едва ли вѣрна; Бантышъ-Каменскій указываетъ въ этомъ случаѣ на 1-е іюля ³⁾, то же самое находится и въ Описаніи путешествія самого Избрандеса ⁴⁾.

§ 101. Этимъ мы заканчиваемъ сопоставленіе извѣстій „Записокъ“ съ данными официальныхъ документовъ. Изъ предыдущаго можно видѣть, что „Записки“ выдерживаютъ это сопоставленіе съ честью. Почти всѣ провѣренныя извѣстія подтверждаются официальными данными; а если и есть какія либо отступленія, то они могутъ быть объяснены тѣмъ обстоятельствомъ, что рукопись „Записокъ“, которою пользовался Н. И. Новиковъ, была съ ошибками; эти ошибки произошли отъ переписчика, но не отъ составителя. Намѣреннаго же искаженія мы не встрѣтили. Наибольшая часть подвергнутыхъ разбору извѣстій относится къ распоряженіямъ московскаго правительства касательно Си-

¹⁾ Д. А. И., т. X, № 80, XIII. ²⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, № 71 (стр. 290).

³⁾ Бант.-Кам., Д. С. Д., 68, прим. 1-е. ⁴⁾ См. ст. «Обзоръ иностр. изв.» etc. въ Слб. Сборн. 1890 г., вып. I, стр. 41, прим. 4-е.

бири, преимущественно въ XVII вѣкѣ, т.-е. къ событіямъ въ Сибири вообще, частью къ дѣйствіямъ сибирской администраціи и, наконецъ, къ событіямъ московскимъ (извѣстія группы второй и четвертой), что обуславливается характеромъ тѣхъ памятниковъ, которые приняты при сопоставленіи за основу. Провѣрено, далѣе, нѣсколько извѣстій, относящихся къ церковной жизни, и совершенно не опредѣлена достовѣрность извѣстій о мѣстной жизни города Тобольска (часть группы второй и почти вся третья), ибо основы для провѣрки этихъ послѣднихъ мы не имѣемъ. Составитель внесъ въ „Записки“ извѣстія о событіяхъ городской жизни, вставилъ замѣтки, иногда, повидимому, свои собственныя, иногда взятые изъ современныхъ записей. Эти-то извѣстія провѣрить и не представляется возможнымъ. Можетъ быть, съ теченіемъ времени въ мѣстныхъ архивахъ будутъ найдены какія либо записи, или тѣ, которыми пользовался составитель „Записокъ“, или другія данныя, по которымъ можно будетъ судить о достовѣрности „Записокъ“ и въ этихъ частяхъ. Если судить по тому, что уже сказано о достовѣрности „Записокъ“, то слѣдуетъ думать, что и происшествія мѣстной жизни переданы въ общемъ вѣрно, по крайней мѣрѣ, нельзя допустить преднамѣреннаго искаженія истины. Впрочемъ, есть способъ провѣрки извѣстій этого рода, именно—сопоставленіе ихъ съ данными „Сибирскаго лѣтописца“. Несомнѣнно, въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ оба эти памятника согласны, должно признать истину извѣстія. Но затрудненіе состоитъ въ томъ, что, во-первыхъ, не всѣ извѣстія „Записокъ“ находятся въ „Сибирскомъ лѣтописцѣ“, а, во-вторыхъ, между ними есть разнорѣчія. на основаніи которыхъ, однако, нельзя признать ложность извѣстія „Записокъ“, ибо руководящимъ источникомъ все-таки остаются „Записки“. При совпаденіи извѣстія—данныя „Записокъ“ являются на степени полной достовѣрности, при разнорѣчии же—нельзя сказать, что данныя „Зап.“ недостовѣрны. Составитель „Зап.“ передаетъ голые факты; онъ не входитъ въ изложеніе причинъ. Если у него и замѣтно нѣкоторое стремленіе къ прагматизму, на что указано выше, то это стремленіе не идетъ далѣе хронологическаго сопоставленія событій, изъ котораго уже самому читателю предоставляется выводить причинную связь.

§ 102. Все сказанное о „Запискахъ“ можно привести къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) „Записки“ образовались изъ „Книги Записной“. Составитель ихъ выпустилъ изъ „Книги Записной“ нѣкоторыя церковныя извѣстія и прибавилъ нѣкоторыя извѣстія о происшествіяхъ г. Тобольска, о

воеводахъ и другихъ служилыхъ людяхъ. Такимъ образомъ, „Записки“ и „Книга Записная“ суть двѣ редакціи одного и того же памятника. „Записки“ есть редакція позднѣйшая.

2) По своему содержанію, „Записки“, начинаясь съ 1572 и оканчиваясь 1702 годомъ, представляютъ сборникъ извѣстій о событіяхъ въ Сибири; среди этихъ извѣстій значительную часть составляютъ извѣстія о г. Тобольскѣ.

3) Всѣ извѣстія „Записокъ“ удобно раздѣляются на четыре группы. Къ первой группѣ относится роспись сибирскихъ воеводъ, съ указаніемъ ихъ административной дѣятельности, и другихъ официальныхъ лицъ. Ко второй группѣ относятся извѣстія, общія съ извѣстіями первоначальныхъ сибирскихъ лѣтописей. Въ третью группу входятъ извѣстія о церковной жизни съ перечнемъ сибирскихъ іерарховъ и, наконецъ, четвертую группу составляютъ извѣстія московскія.

4) „Записки“ есть искусственно составленный сводъ.

5) Первоначальной основой при составленіи „Записокъ“ служила Роспись сибирскихъ воеводъ, имѣвшая, можетъ быть, официальное значеніе. Къ этой основѣ составитель присоединилъ извѣстія изъ записей о жизни церковной и изъ записей о тобольскихъ происшествіяхъ. Кромѣ того, источниками служили еще: Новый лѣтописецъ, Есиповская лѣтопись, грамоты, рассказы очевидцевъ и рассказы, почерпнутые изъ вторыхъ рукъ. Есть извѣстія, вошедшія и въ Соликамскій лѣтописецъ.

6) Изложеніе идетъ по отдѣламъ. Составитель не соблюдаетъ хронологической послѣдовательности. Это зависѣло отъ стремленія его придать изложенію связный характеръ.

7) Есть данныя предполагать, что съ восьмидесятыхъ годовъ XVII вѣка „Записки“ писаны составителемъ, какъ уже очевидцемъ. Начало составленія относится ко времени не ранѣе 1683—1685 годовъ.

8) Личность составителя „Записокъ“ опредѣлить нельзя, но можно предполагать, что это былъ человѣкъ, близко стоявшій къ администраціи. Мѣсто составленія, вѣроятно, Тобольскъ.

9) Сопоставленіе данныхъ „Записокъ“ съ данными официальныхъ документовъ показываетъ, что „Записки“ вообще могутъ считаться достоверными. Основы для проверки извѣстій о происшествіяхъ мѣстныхъ (тобольскихъ) мы не имѣемъ.

10) При пользованіи „Записками“ необходимо сопоставлять данное извѣстіе „Записокъ“ съ таковымъ же „Книги Записной“; вообще

слѣдуетъ руководствоваться тѣмъ, что сказано въ §§ 6 и 7 главы I-ой, особенно, что касается части хронологической.

11) Дополняя официальные документы, „Записки“ должны считаться источникомъ второстепеннымъ; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ онѣ восходятъ на степень источника первостепеннаго.

12) Изученіе „Записокъ“ убѣждаетъ въ существованіи старинныхъ тобольскихъ записей (церковныхъ и городскихъ), остающихся для насъ неизвѣстными.

Г л а в а IV.

Сибирскій Лѣтописецъ.

§ 1. Въ журналѣ „Сѣверный Архивъ“, издававшемся Булгаринымъ и Гречемъ, въ части XIX-й (1826 г., №№ II и III), напечатанъ „Сибирскій Лѣтописецъ“. Въ предисловіи къ нему редація объявляетъ, что Лѣтописецъ этотъ полученъ отъ „почтеннаго любителя отечественныхъ древностей В. Берха, вмѣстѣ съ письмомъ, въ которомъ В. Берхъ говоритъ, что Лѣтописецъ подаренъ ему соликамскимъ именитымъ гражданиномъ Ливоновымъ“. Въ этомъ же письмѣ высказывается предположеніе, что какой либо тобольскій гражданинъ, собравъ разные сибирскіе лѣтописцы, извлекъ изъ нихъ любопытнѣйшія мѣста и дополнилъ ихъ разными происшествіями по 1715 годъ. Далѣе, В. Берхъ предполагаетъ, что „сей Лѣтописецъ писанъ въ вѣкъ Петра I“. Таковы первыя свѣдѣнія о происхожденіи и времени написанія „Лѣтописца“. Неизвѣстно, существуетъ ли теперь та рукопись „Лѣтописца“, съ которой онъ былъ напечатанъ въ „Сѣверномъ Архивѣ“.

Въ 1892 году Е. В. Кузнецовъ перепечаталъ текстъ „Лѣтописца“, снабдивъ его предисловіемъ, подъ заглавіемъ: „Сибирскій Лѣтописецъ, съ предисловіемъ Е. В. Кузнецова, Тобольскъ, 1892 года“¹⁾. Въ предисловіи издатель повторяетъ тѣ же свѣдѣнія о происхожденіи Лѣтописца и исторію его перваго изданія, какія находятся въ предисловіи редакціи „Сѣвернаго Архива“.

Такимъ образомъ, въ настоящее время существуютъ два изданія „Сибирскаго Лѣтописца“, но они имѣютъ одинъ общій источникъ—рукопись В. Берха. Изданіе „Сѣв. Архива“ удовлетворительнымъ при-

¹⁾ Мы пользовались обоими изданіями. Цитаты—по изд. Е. В. Кузнецова.

знать нельзя, ибо „Лѣтописецъ“ напечатанъ здѣсь съ пропусками, и нѣкоторыя мѣста остались неразобранными.

§ 2. Спеціального изслѣдованія, посвященнаго „Сибирскому Лѣтописцу“, не существуетъ; есть только о немъ замѣтки. А. В. Оксеновъ въ статьѣ „Сибирскія лѣтописи“¹⁾ отчасти касается „Сибирскаго Лѣтописца“ и указываетъ на одинъ изъ его источниковъ, именно — на „Новый Лѣтописецъ“. Нѣкоторыя свѣдѣнія о „Сиб. Лѣт.“ даетъ Е. В. Кузнецовъ въ предисловіи въ своему изданію. Такъ, послѣ общихъ замѣчаній о городскихъ лѣтописяхъ Сибири, которыя Е. В. Кузнецовъ называетъ „служилыми лѣтописцами“, слѣдуютъ замѣтки о рукописи „Лѣтописца“. Издатель предполагаетъ, что рукопись эта могла быть извлечена изъ портфелей Миллера, возвращавшагося изъ сибирской экспедиціи, въ бытность его въ Соликамскѣ, какимъ-нибудь любителемъ отечественной исторіи.

Относительно мѣста составленія „Лѣтописца“ Е. В. Кузнецовъ полагаетъ, что онъ былъ веденъ въ Tobольскѣ. „Начальное содержаніе Лѣтописца показываетъ, что источникомъ для него составитель имѣлъ другія лѣтописи“, „со второй же половины и до конца Лѣтописецъ представляетъ уже оригинальный трудъ, въ который составителемъ болѣе вносилось то, что онъ видѣлъ своими глазами“²⁾.

Далѣе издатель говоритъ о содержаніи „Лѣтописца“ и находитъ его довольно разнообразнымъ, „въ нѣкоторыхъ случаяхъ (онъ) даже исправляетъ, или дополняетъ, самую пространную и многорѣчивую изъ сибирскихъ лѣтописей, именно лѣтопись ямщика Ильи Черепанова“. Нѣкоторые изъ такихъ случаевъ приводятся издателемъ; это — извѣстія о пожарахъ г. Tobольска, о построеніи церквей; нѣкоторыхъ извѣстій въ Черепановскомъ сборникѣ или совсѣмъ нѣтъ, или же событія переданы неточно и неполно. Къ сожалѣнію, издатель не проводитъ послѣдовательно сличенія этихъ двухъ памятниковъ, что лишаетъ возможности сдѣлать точное опредѣленіе отношенія „Лѣтописца“ къ „Черепановскому сборнику“, остающемуся до сего времени ненапечатаннымъ.

С. А. Адриановъ въ статьѣ „Торжество по недоразумѣнію“³⁾ тоже касается „Сибирскаго Лѣтописца“ и считаетъ его извѣстія вообще достовѣрными. Приведя мнѣніе А. В. Оксенова⁴⁾, С. А. Адриановъ далѣе замѣчаетъ: „Лѣтописецъ обнимаетъ время съ 1590 по

¹⁾ Вост. Обзор. 1883 г., № 44, 51. См. также Указатель Сиб. лѣт. Е. В. К.—а, Tob. Губ. Вѣд., 1894 г., № 6. ²⁾ Пред., 7. ³⁾ Истор. Вѣстн., 1892 г., кн. 11, стр. 489 и слѣд. ⁴⁾ Ibid., стр. 499.

1715 годъ, т.-е. 126 лѣтъ. Если судить по точности и подробности сообщеній, то придется признать, что рассказ очевидца идетъ въ Лѣтописцѣ приблизительно съ царствованія Θεодора Алексѣевича, т.-е. событія послѣднихъ 40 лѣтъ воспроизведены въ разбираемомъ памятникѣ съ замѣчательною достовѣрностью“.

§ 3. Этимъ исчерпывается, кажется, все, что до сего времени появилось въ печати относительно происхожденія и состава „Сибирскаго Лѣтописца“. Всѣ писавшіе о немъ согласны въ томъ, что онъ отличается точностью и достовѣрностью, каковое обстоятельство возводитъ его на степень первоисточника для исторіи г. Тобольска. Поэтому онъ обращаетъ на себя особенное вниманіе, и было бы желательно, чтобы всѣ извѣстія его были тщательно взвѣшены; но сдѣлать этого въ настоящее время невозможно, такъ какъ изданія его представляются неудовлетворительными.

• § 4. Слѣдуя принятому порядку, мы представимъ сначала обзоръ его содержанія, а затѣмъ нѣкоторыя предположенія относительно его источниковъ и состава.

Какъ уже выяснилось изъ предыдущаго, „Лѣтописецъ“ начинается съ 1590 и оканчивается 1715 годомъ; такимъ образомъ онъ обнимаетъ періодъ въ 125 лѣтъ. Изложеніе идетъ по годамъ, такъ что онъ болѣе подходитъ подъ понятіе лѣтописи, чѣмъ, напр., „Записки“, въ которыхъ матеріалъ расположенъ по отдѣламъ, вмѣщающимъ по нѣскольку лѣтъ. Отъ начала и до 1701 г. годъ считается отъ сотворенія міра (подъ каждымъ годомъ указана и цифра года отъ Р. Хр.), а съ 1701—отъ Рождества Христова.

§ 5. Извѣстія „Лѣтописца“, по ихъ характеру, легко разлагаются на нѣсколько группъ. Первую и главнѣйшую группу составляютъ извѣстія о воеводахъ и ихъ дѣятельности, такъ что прежде всего выдѣляются росписи воеводъ и свѣдѣнія о поставленіи новыхъ городовъ, остроговъ и т. д. Но эта роспись воеводъ, послужившая основой и, такъ сказать, рамой для вставленія всѣхъ извѣстій „Лѣтописца“ (доказательства чему будутъ приведены ниже), касается только города Тобольска, тогда какъ, напр., въ „Запискахъ“ роспись воеводъ проведена по всѣмъ городамъ Сибири.

§ 6. „Лѣтописецъ“ начинается съ извѣстія о распространеніи русской власти въ Сибири и о поставленіи городовъ: „Тары, Сургута, Березова, Томска, Нарыма....и иныхъ городовъ“. Подъ 1590 годомъ записано о поставленіи гор. Пелыма и о населеніи его ссыльными угли-

чанами ¹⁾. Подъ годомъ 1600—о посылѣ въ Мангазею и на Енисей воеводъ Мир. Шаховского и Дан. Хрипунова съ тѣмъ, чтобы въ Мангазеѣ поставить острогъ ²⁾. Мангазея была поставлена присланными изъ Москвы воеводами, кн. Вас. Масальскимъ-Кольцовымъ да Вл. Пушкинымъ ³⁾. Кузнецкій острогъ поставили въ 1617 году ⁴⁾, но кто ставилъ—не показано.

Новый Енисейскій острогъ построенъ въ 1618 году „Пелымскаго города“ сыномъ боярскимъ П. Албычевымъ и стрѣleckимъ сотникомъ Черкасомъ Рукинымъ ⁵⁾. Въ 1628 году А. Дубенской основалъ Красноярскій острогъ ⁶⁾. Подъ годомъ 1639 записанъ перечень лицъ, отправленныхъ изъ Москвы въ Якутскую землю; въ числѣ ихъ П. П. Головинъ и В. Поярковъ; Головинъ въ 1641 г. поставилъ на Ленѣ Якутскій острогъ ⁷⁾. Подъ годомъ 1686 находится извѣстіе о возобновленіи Албазинскаго города стольникомъ Ив. Власовымъ и Алексѣемъ Толбузинымъ, посланными изъ Нерчинска ⁸⁾. Этимъ заканчиваются извѣстія о построеніи городовъ.

§ 7. Что касается до столеновеній съ инородцами, то свѣдѣній объ этомъ въ „Лѣтописцѣ“ очень немного.

Подъ 1598 годомъ записано извѣстіе о походѣ противъ царя Кучума; кто ходилъ воевать,—того въ „Лѣтописцѣ“ не показано ⁹⁾. Въ 1681 г. былъ большой походъ противъ киргизъ; ходилъ Ив. Фед. Суворовъ, воевода томскій. Составитель „Лѣтописца“ перечисляетъ потери, понесенныя русскими въ этомъ походѣ, не давшее ни ощути-тельныхъ выгодъ ¹⁰⁾. Въ 1686 г. былъ взятъ вѣтайцами Албазинъ, и отведенъ въ плѣнъ воевода Алексѣй Толбузинъ ¹¹⁾. Подъ 1687 г. записано цѣлое сказаніе о походѣ Василя Шульгина и о пораженіи русскихъ 27 іюля у озера Семивуля ¹²⁾. Въ „Лѣтописцѣ“ нѣтъ извѣстій, противъ кого былъ направленъ походъ; сказано, что былъ „приходъ воинскихъ воровскихъ людей“. За этимъ непосредственно слѣдуетъ запись: „Того жъ года и въ то жъ время, въ іюлѣ мѣсяцѣ, приходили воинскіе воровскіе люди Козачей орды и Калмыки подѣ слободу, что вверху по Иртышу рѣкѣ“.... ¹³⁾. Въ 1694 году для обереганія отъ иноземцевъ были посланы въ Ялutorовскую слободу Вор. Черницынъ, а въ Царево Городище голова Арт. Оболяниновъ ¹⁴⁾. Въ тотъ годъ нападеній не было, „только немногіе воровскіе невѣдомые люди приходили подѣ Чумлядскую слободу“, но не причинили вреда.

¹⁾ Лѣтоп., 11. ²⁾ Лѣт., 12. ³⁾ Лѣт., 14. ⁴⁾ Лѣт., 14. ⁵⁾ Лѣт., 15. ⁶⁾ Лѣт., 16—17. ⁷⁾ Лѣт., 32—33. ⁸⁾ Лѣт., 12. ⁹⁾ Лѣт., 28—29. ¹⁰⁾ Лѣт., 32—33. ¹¹⁾ Лѣт., 35—36. ¹²⁾ Лѣт., 36, 37. ¹³⁾ Лѣт., 37.

Подъ 1706 годомъ находится извѣстіе о томъ, что въ верховьяхъ рѣкъ Тобола и Исети воевали башкиры, побили много людей и отгоняли скотъ ¹⁾).

§ 8. Нѣсколько подробнѣе изложены событія церковной жизни. Извѣстія объ этихъ событіяхъ составляютъ вторую группу; но извѣстія эти касаются только одного города Тобольска, такъ что они суть вмѣстѣ съ тѣмъ и извѣстія мѣстныя, городскія.

Первое событіе, относящееся къ церковной жизни, внесено въ лѣтопись подъ 1602 годомъ ²⁾). Въ этотъ годъ въ Тобольскѣ было явленіе Николая Чудотворца, повелѣвавшего воздвигнуть церковь. Церковь была построена. Подъ 1623 г. упомянуто о поставленіи Кипріяна въ крутицкіе, а затѣмъ въ новгородскіе митрополиты. Въ Тобольскѣ же былъ поставленъ Макарій ³⁾). Въ 1636 г. 25 іюля произошло явленіе Богородицы, повелѣвавшей построить себѣ церковь; церковь была построена ⁴⁾). Подъ 1651 въ „Лѣтописецъ“ внесено извѣстіе о поставленіи въ архіепископы Симеона, игумена Боровскаго Пафнутьева монастыря ⁵⁾). Въ 1652 г. Іосифъ, архимандритъ Знаменскаго монастыря пожалованъ бѣлою шапкой. Съ 1654 года встрѣчаются извѣстія объ арх. Симеонѣ; подъ 1654 г. записано о приѣздѣ его въ Тобольскъ, подъ 1659 г. (13 дек.)—о разрѣшеніи ему служить литургію. Въ 1664 г. „сошелъ безвѣстно въ Москвѣ Симеонъ, арх. сибирскій, 15 февр., а 19-го объявился за Яузою, въ Божедонскомъ монастырѣ“. Того же года поставленъ новый архіепископъ, арх. Корнилій, изъ Новгорода ⁶⁾). Въ 1668 г. онъ былъ возведенъ въ митрополиты. Въ 1676 г. Корнилій перенесъ мощи прежнихъ святителей Макарія и Герасима во вновь отстроенную церковь. Въ 1678—смерть Корнилія; въ этомъ же году арх. Матвій пожалованъ бѣлою шапкой ⁷⁾). Въ 1683 г. возвратился изъ Москвы митр. Павелъ, ѣздившій туда по указу. Въ тотъ же годъ соборная церковь, почти достроенная, упала ⁸⁾). Въ 1685 и 1686 годахъ было заложено нѣсколько новыхъ церквей. Подъ 1695 г. упомянуто о путешествіи Игнатія въ Тюмень, Туринскій острогъ, Верхотурье и Устьицынскую слободу ⁹⁾). Въ 1698 г. было указано вести дѣла при архіерейскомъ домѣ „архимандритамъ, игуменамъ, протопопамъ и попамъ добрымъ и искуснымъ“ ¹⁰⁾). Въ 1703, 1704—1706 гг. заложено нѣсколько церквей ¹¹⁾). Подъ 1710 г. записано о поставленіи въ сибирскіе митрополиты Іоанна, арх. Черниговскаго, на мѣсто Фи-

¹⁾ 41. ²⁾ 13. ³⁾ 14. ⁴⁾ 16. ⁵⁾ 18. ⁶⁾ 18, 19, 21. ⁷⁾ 24, 26, 27. ⁸⁾ 31. ⁹⁾ 32, 37. ¹⁰⁾ 38, ¹¹⁾ 40, 41.

лоеея, который принялъ схиму. Въ 1713 г. онъ прїѣзжалъ въ Тюмень съ кн. Гагаринымъ для свидѣтельствванія мощей ¹⁾. Подъ 1714 г.— о zaloженіи церкви во имя Николая и о поѣздѣ преосвящ. Ѳедора для крещенія вотяковъ ²⁾.

§ 9. Этимъ заканчиваются извѣстія о церковныхъ событіяхъ. Слѣдующій отдѣлъ составляютъ извѣстія о различныхъ происшествіяхъ городской жизни, о пожарахъ, при чемъ составитель „Лѣтописца“ особенное вниманіе обращаетъ на пожары церквей, такъ что, по всей вѣроятности, эти извѣстія выбраны имъ изъ какой нибудь церковной лѣтописи; далѣе—извѣстія о послахъ, проѣзжавшихъ черезъ Тобольскъ, о разныхъ правительственныхъ распоряженіяхъ; изрѣдка встрѣчаются извѣстія экономическаго характера.

Изъ извѣстій третьяго отдѣла выдѣляются слѣдующія:

Въ 1616 г. въ Тобольскѣ „начали быть кружечные дворы, а до тѣхъ мѣстъ кружечныхъ дворовъ не было въ Сибири; и многіе люди испропились, и иные и дворы свои испропили“ ³⁾. Съ 1643 начинаются въ „Лѣтописцѣ“ извѣстія о знаменитыхъ тобольскихъ пожарахъ, и на первый разъ записано: „бысть пожаръ большой въ Тобольскѣ, сгорѣлъ городъ и соборная и приходская церкви и дворъ и воеводскіе и гостинные дворы, и тюремной дворъ, и посадъ на горѣ весь по Дѣвичь монастырь“, а въ 1645 году zaloженъ новый городъ ⁴⁾. Подъ 1654 г. внесено извѣстіе о проѣздѣ черезъ Тобольскъ посланника Ѳ. И. Байкова; при этомъ замѣчено, что ранѣе былъ посланъ въ Китай П. Ярышкинъ ⁵⁾. Въ 1658 г. былъ пожаръ—сгорѣло 260 татарскихъ юртъ да 25 русскихъ дворовъ; въ слѣдующемъ году опять былъ значительный пожаръ, на этотъ разъ въ Знаменскомъ монастырѣ сгорѣли двѣ церкви и кельи ⁶⁾. Подъ тѣмъ же 1659 годомъ повторено извѣстіе объ учрежденіи кружечныхъ дворовъ въ Тобольскѣ и Сибири; извѣстіе это очень оригинально: „того жъ года (1659) мая въ 25 день, прислано съ Москвы въ Сибирь, въ Тобольскъ, Государево вино горячее и учили съ того числа быть кружечные дворы на горѣ и подъ горою, и во всѣхъ Сибирскихъ городѣхъ“ ⁷⁾. Въ 1659 же году были присланы мѣдныя деньги „и торговали въ Сибири мѣдными деньгами 4 года“ ⁸⁾; за тѣмъ начали торговать серебряными, по прежнему. Въ 1661 году присланы въ Тобольскъ полковники и другіе воинскіе чины, „а велѣно въ Тобольскѣ прибрать рейтарскаго строю 1000, да солдатъ 1000, да 500 человекъ стрѣльцовъ, и выучить рейтарскому и

¹⁾ 42, 44. ²⁾ 45. ³⁾ 14. ⁴⁾ Лѣт. 17. ⁵⁾ 18. ⁶⁾ 19. ⁷⁾ Ibid. ⁸⁾ Ibid.

солдатскому строю“ ¹⁾. Въ тотъ же годъ поставленъ новый острогъ кругомъ всего посада. Въ 1662 году „былъ въ Tobольскѣ хлѣбъ дорогъ, купали мірскую четь въ 20 пудъ ржи въ 20 рублей, на мѣдныя деньги“ ²⁾. Въ этомъ году былъ пожаръ въ Tobольскѣ: загорѣлись у Сваткула Адлина „хоромы“, сгорѣли татарскія юрты „всѣ безъ остатка“, мосты, церкви, колокольня, русскихъ людей дворы, лавки, кузницы, загоралась даже городовая угловая башня; люди прятались въ погреба или убѣгали за городъ, „и милостію Всевышняго Спаса сохраненъ бысть градъ отъ того пожару“ ³⁾. Подъ годомъ 1672 записано о пріѣздѣ въ Сибирь дворянина Я. Хитрово. Ему приказано было отыскивать руды и поставить городъ на р. Синарѣ. Развѣдки окончились тѣмъ, что „ничего серебряной руды не сыскали“ и сожгли, по указу государеву, построенный городъ ⁴⁾. Въ мартѣ 1672 года былъ обычный пожаръ въ г. Tobольскѣ, — сгорѣла Вознесенская церковь, восточная часть стѣны, и угловая башня сгорѣла жъ. Башню сломали и на ея мѣстѣ построили церковь ⁵⁾. Подъ 1674 годомъ въ „Лѣтописецъ“ внесено извѣстіе о пожарѣ въ Знаменскомъ монастырѣ ⁶⁾. Въ 1676 г. чрезъ Tobольскъ проѣзжалъ посланникъ Н. Г. Спафарій. Подъ 1677 г. снова извѣстіе о пожарѣ, которое приводимъ въ выпискѣ, какъ образецъ извѣстій этого рода: „29 мая въ 13 часу дня праведнымъ судомъ Божиимъ, отъ молніи, отъ перваго ударенія громаго, загорѣся въ Tobольскѣ въ Знаменскомъ монастырѣ у церкви въ верху престолъ Знаменія Пресвятыя Богородицы, и въ той же чети, отъ другаго ударенія громаго, отъ молніи же, загорѣся на горѣ, у церкви входа въ Іерусалимъ, что за волю (?) Воскресенія Христова, что на торговой площади шатеръ съ восточной стороны, да у церкви же Живоначальныя Троицы, что у гостинаго двора, шатеръ же, а у церкви Николы Чудотворца высокаго, да городовая башня, что отъ Квасной; и въ то время у Николы Чудотворца крестъ осѣкла, и залили квасомъ, а башню тако жъ вверху разломали жъ и залили же“. Далѣе перечисляются зданія, которыя пострадали отъ пожара: городъ, приказныя палаты, боярскій дворъ, амбары, митрополичьи кельи, гостинный дворъ, таможня, лавки, колокольни и проч. Сгорѣло всего 102 двора. Пожаръ былъ до такой степени великъ, что растоплялись колокола. „На соборной колокольнѣ большой колоколъ, что Государское жалованье, въ 110 пудъ, и колоколъ литейной, что лить въ Tobольскѣ, въ 35 пудъ, и колоколъ благовѣстной въ 30 пудъ, что Государское жалованье, присланъ Кипріану архіепископу первопрестольнику, и коло-

¹⁾ 20. ²⁾ Ibid. ³⁾ Ibid. ⁴⁾ 22. ⁵⁾ Ibid. ⁶⁾ 23.

коль часобитной Углицкой, все раздалось и растопилось безъ остатку“ ¹⁾. Въ 1678—1680 гг. производилась постройка зданій, заложено было нѣсколько новыхъ церквей. Подъ 1679 годомъ записано о пожарѣ на Абалакѣ ²⁾. Въ 1682 году пріѣхалъ въ Тобольскъ писецъ Левъ Мир. Поскочинъ для измѣренія и переписи земель Тобольскаго уѣзда ³⁾. Въ 1685 году заложена Знаменская церковь въ монастырѣ, а въ слѣдующемъ—заложены на Софійскомъ дворѣ каменные ворота и въ нихъ церковь (Сергіевская). Въ томъ же году присланы въ Тобольскъ образцы новыхъ мѣръ. Въ февралѣ 1686 года проѣзжалъ чрезъ Тобольскъ въ Енисейскъ А. П. Головинъ ⁴⁾. Въ апрѣлѣ дѣло не обошлось безъ пожара: сгорѣло 600 дворовъ, церковь, лавки, мосты „да татарская слобода вся безъ остатку“. „Таковъ былъ пожаръ страшенъ, присоединяетъ составитель, что горѣли дощеники, въ которые собирались люди съ животами и хотѣли ѣхать по Иртышу; и тѣ дощеники и съ житомъ, пловучи, сгорѣли безъ остатка“ ⁵⁾. Въ 1698 году пріѣхалъ въ Тобольскъ переписчикъ дворянинъ Качаловъ; онъ переписывалъ земли въ Тобольскомъ уѣздѣ и раскладывалъ денежные оброки. Въ 1700 году приказано было считать время отъ Рождества Христова, и съ этого времени въ „Лѣтописцѣ“ года обозначаются отъ Р. Хр., тогда какъ ранѣе — счетъ двойной ⁶⁾. Въ 1701 году былъ пожаръ: сгорѣло „дворовъ съ 500“, 4 церкви и Успенскій дѣвичій монастырь. Пожаръ былъ значителенъ, и Лѣтописецъ находитъ болѣе удобнымъ поречислить не тѣ зданія, которыя сгорѣли, а тѣ, которыя уцѣлѣли. На горѣ уцѣлѣлъ отъ огня городъ, двѣ церкви да „дворовъ 40 и больше“ ⁷⁾. Въ 1702 году въ Тобольскъ пріѣзжалъ А. Виниусъ, и была учреждена монополія на соль ⁸⁾. Съ XVIII вѣка начинается въ „Лѣтописцѣ“ рядъ извѣстій о различныхъ мѣропріятіяхъ правительства. Въ 1703 г. былъ наборъ рекрутъ, взято „11.000 и больше“. Они были разсланы по городамъ: въ Москву, Петербургъ, Нарву и проч. Къ этому же году относится указъ о писаніи вѣрнопостныхъ дѣлъ на гербовой бумагѣ ⁹⁾. Въ 1705 году велѣно брить бороды „служилымъ и всякихъ чиновъ людямъ, окромѣ крестьянъ“, и носить нѣмецкое платье; за ношеніе русскаго платья брали по 4 гривны ¹⁰⁾. Въ 1706 г. снова указъ о наборѣ солдатъ, по одному съ 20 дворовъ. Въ этомъ же году былъ присланъ „для лучшаго усмотрѣнія“ стольникъ кн. В. И. Гагаринъ ¹¹⁾. 22 октября 1709 года въ Тобольскъ пришло извѣстіе о Полтавской битвѣ, „было молебное пѣніе и изъ пушекъ изъ 42 стрѣльба

¹⁾ Лѣт., 25. ²⁾ Это извѣстіе отнесено къ 1679 году нѣвѣрно; оно относится къ 1680. Лѣт., 28. Зап., 237. ³⁾ 31. ⁴⁾ 32, 33. ⁵⁾ 34—35. ⁶⁾ 38. ⁷⁾ 39. ⁸⁾ Ibid. ⁹⁾ 40. ¹⁰⁾ 41. ¹¹⁾ Ibid.

была великая,—такой стрѣльбы въ Tobольскѣ не бывало“. Присланъ новый указъ о наборѣ 8.000 солдатъ. Въ 1711 г. пріѣхалъ изъ Москвы въ Верхотурье „для управительства во всякихъ государственныхъ челобитчиковыхъ дѣлахъ, сибирскій губернаторъ кн. Матвѣй Петровичъ Гагаринъ“. Въ 1712 г. былъ солдатскій наборъ, по человѣку съ 20 дворовъ. 8 октября кн. Гагаринъ прибылъ въ Tobольскъ. Въ „Лѣтописцѣ“ подробно описывается путь Гагарина и встрѣча его въ Tobольскѣ; по всей вѣроятности это описано очевидцемъ. „Подъ его свѣтлостью дощеникъ обить красными сукнами весь“. Въ городахъ и въ Tobольскѣ встрѣча ему была „зѣло изрядна“. „Стрѣльба изъ пушекъ была не малая“... ¹⁾). Въ 1713 г. Гагаринъ ѣздилъ въ Москву. Подробно описывается пребываніе его въ Краснослободскомъ острогѣ; лѣтописецъ не упускаетъ случая замѣтить даже о томъ, съ кѣмъ купалъ его свѣтлость, о жалованьѣ его свиты и проч. Возвращеніе Гагарина въ Tobольскъ помѣчено 29 декабря 1714 г. 14 января 1715 г. онъ былъ снова вызванъ (въ Петербургъ). О дальнѣйшей судьбѣ его свѣтлости въ „Лѣтописцѣ“ ничего нѣтъ. Въ томъ же году пріѣзжалъ Ст. Ѳед. Павловъ для розыска по крестьянскимъ челобитнымъ на комендантовъ и прочее начальство. Извѣстіемъ о новомъ наборѣ, бывшемъ въ этомъ же году, „Лѣтописецъ“ оканчивается ²⁾).

§ 10. Итакъ, „Лѣтописецъ“ можно раздѣлить на три части. Роспись воеводъ и свѣдѣнія объ административной дѣятельности воеводъ составляютъ первую часть. Вторую часть составляютъ извѣстія о церковной жизни, о нѣкоторыхъ архіепископахъ и митрополитахъ, а третья часть состоитъ изъ извѣстій о происшествіяхъ г. Tobольска; въ эту послѣднюю часть входятъ извѣстія о пожарахъ, о возобновленіи церквей и другихъ зданій, а также о правительственныхъ мѣропріятіяхъ. Кромѣ этого, въ „Лѣтописецъ“ входятъ извѣстія о событіяхъ московскихъ; но, по своей малочисленности, они не составляютъ особой группы ³⁾.

§ 11. Обращаясь къ ближайшему разсмотрѣнію „Лѣтописца“, прежде всего необходимо сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. Какъ уже указано, „Лѣтописецъ“ начинается съ 1590 года извѣстіемъ о распространеніи русской власти въ Сибири и о поставленіи сибирскихъ

¹⁾ 42—43. ²⁾ 44—45. ³⁾ Сюда относятся замѣтки: подъ годомъ 1645—о восшествіи на престолъ царя Алексѣя Михайловича, подъ 1676 г. 14 янв.—о смерти его и восшествіи на престолъ Ѳедора Алексѣевича. Далѣе, внесена замѣтка о вступленіи на престолъ Ивана и Петра Алексѣевичей. Къ этимъ замѣткамъ каждый разъ присоединяется извѣстіе о томъ, кто былъ посланъ въ Tobольскъ для приведенія къ присягѣ.

городовъ вообще. Собственно же извѣстія о Сибири начинаются лишь съ 1596 года, съ перечисленія воеводъ. Въ то время, какъ другія городскія лѣтописи Сибири, въ томъ числѣ и „Записки“, упоминають, хотя и вкратчѣ, о походѣ Ермака, завоеваніи Сибири, построеніи главныхъ городовъ, Тюмени и Тобольска,—въ „Лѣтописцѣ“ такія извѣстія отсутствуютъ; онъ начинается съ извѣстія о построеніи такихъ сравнительно второстепенныхъ городовъ, какъ Сургутъ, Березовъ, Нарымъ и проч. Къ этому присоединяется еще и то, что первое извѣстіе „Лѣтописца“ заимствовано цѣликомъ изъ другого источника, какъ это увидимъ ниже. Все это заставляетъ предполагать, что начала „Лѣтописца“ до насъ не дошло.

§ 12. Изложеніе „Лѣтописца“ распредѣляется по годамъ, при чемъ встрѣчаются пропуски нѣкоторыхъ годовъ. Такъ, въ самомъ же началѣ за годомъ 1590 слѣдуетъ годъ 1592, затѣмъ 1596, 1598, 1600; за 1603-мъ годомъ 1606, 1608, 1613, 1687, 1693 и т. д. Пропуски эти можно объяснить, если предположить, что основную часть „Лѣтописца“ составляетъ именно роспись воеводъ и къ этой росписи составитель приставлялъ разнообразныя извѣстія. А такъ какъ воеводы назначались въ Сибирь на нѣсколько лѣтъ каждый, то промежуточные года, въ которые назначенія воеводъ не было, остались пустыми. Иногда, впрочемъ, составитель записывалъ извѣстія и подъ такими промежуточными годами, если находилось что либо замѣчательное. Напримѣръ, съ 1603 по 1605 годъ воеводой въ Тобольскѣ показанъ кн. Василій Голицынъ съ товарищами, слѣдовательно, въ годахъ 1604 и 1605 назначенія воеводъ не было; въ „Лѣтописцѣ“ означенные два года пропущены. Далѣе, смѣна кн. Салтыкова показана съ 1608—1613 годъ; года 1609—1612 тоже пропущены. На томъ же основаніи года 1617 и 1618 остаются безъ извѣстій о смѣнѣ воеводъ, но подъ первымъ изъ этихъ годовъ составитель записалъ о поставленіи Кузнецкаго острога, а подъ вторымъ—Енисейскаго, а 1619 годъ опущенъ, такъ какъ въ теченіе его не совершилось ничего замѣтнаго. Но иногда даже и назначеніе воеводъ проходятся молчаніемъ; такъ, подъ годомъ 1670-мъ отмѣчено, что сыщиву Акинфіеву да дьяку Давыдову велѣно быть на воеводствѣ до пріѣзда кн. Репнина съ товарищами; но съ какого времени Репнинъ сидѣлъ на воеводствѣ и съ кѣмъ, того въ „Лѣтописцѣ“ не показано. То же самое находимъ и въ смѣнѣ 1676 г.; также пропущена смѣна кн. Ст. Салтыкова съ 1690—1694 годъ.

Такимъ образомъ, можно видѣть, что первоначальную основу

„Лѣтописца“ составляла роспись воеводѣ, и что эта роспись была составлена не особенно тщательно.

§ 13. Значительную часть „Лѣтописца“ составляютъ свѣдѣнія о церковной жизни гор. Тобольска, о тобольскихъ іерархахъ, о построеніи церквей и т. д. И въ этихъ извѣстіяхъ также можно найти нѣкоторую случайность въ выборѣ. Подъ годомъ 1623 (7131) записано извѣстіе о выѣздѣ арх. Кипріяна въ Москву и о поставленіи его митрополитомъ на Крутицы, между тѣмъ какъ нѣтъ извѣстія о назначеніи его на тобольскую кафедру, нѣтъ даже извѣстія объ учрежденіи тобольской архіепископіи; самый годъ 1621, когда состоялось это учрежденіе, пропущенъ; но за то записано, и даже два раза, объ открытіи кабаковъ въ Тобольскѣ. Также ничего не говорится о поставленіи арх. Макарія, Нектарія и Герасима, о смерти митрополита Павла, о назначеніи Игнатія; хотя есть извѣстіе о поѣздкѣ этого послѣдняго по епархіи въ 1695 году; нѣтъ извѣстія о назначеніи Дмитрія Тупталы, Филофея Лещинскаго, но есть извѣстіе о постройкѣ послѣднимъ церкви и о крещеніи вотяковъ. Изъ этого можно видѣть, что извѣстія о церковной жизни отличаются неполнотой; нѣкоторыхъ іерарховъ въ „Лѣтописцѣ“ совсѣмъ нѣтъ, о другихъ упоминается вскользь. Такіе пробѣлы приходится отнести къ небрежности составителя или объяснить тѣмъ, что онъ пользовался случайно попавшимъ ему подъ руки матеріаломъ, не заботясь о полнотѣ. Впрочемъ, можетъ быть, и сама рукопись дошла въ искаженномъ видѣ.

§ 14. Итакъ, изъ обзора „Лѣтописца“ видно, что: 1) онъ не соблюдаетъ хронологической непрерывности, и 2) многія, важныя съ точки зрѣнія „Лѣтописца“, событія въ немъ не описаны.

§ 15. Обращаясь къ источникамъ „Лѣтописца“ и къ достовѣрности его, необходимо сопоставить его съ „Записками“. Такое сопоставленіе является необходимымъ уже потому, что содержаніе этихъ двухъ памятниковъ сходно: „Лѣтописецъ“ составляетъ какъ бы часть „Записокъ“, и между ними замѣчается параллельность группъ извѣстій. Предполагаемою основой того и другого памятника служитъ роспись воеводѣ; далѣе, въ обоихъ есть группа извѣстій о событіяхъ церковныхъ, группа извѣстій о событіяхъ тобольской жизни и т. д. Чтобы рѣшить, въ какомъ отношеніи „Лѣтописецъ“ стоитъ къ „Запискамъ“, необходимо ихъ сличить. Сличеніе это мы начнемъ съ росписи воеводѣ, отмѣчая всѣ уклоненія „Лѣтописца“ отъ „Записокъ“ ¹⁾.

¹⁾ Цифры въ скобкахъ обозначаютъ страницы.

§ 16. „Лѣтописецъ“.

„Записки“.

- | | |
|---|---|
| 1598 г. Письменный голова Не-
лединскій. | Колядинскій (112). |
| 1600 г. Трегубовъ (12). | Третьяковъ (113). |
| 1601 г. Влукъ Пушкинъ (12). | Лука Пушкинъ (118). |
| 1601. Голова Амвросій Милюковъ
(13). | Обросимъ Милюковъ (116). |
| 1603. Письменный голова Василій
Гавриловичъ Хлюновъ (13). | Гавріло Васильевъ Хлоповъ (118). |
| 1606. Проскуровъ (13). | Троекуровъ (122). |
| 1608. Дзякъ Порфирьевъ (13). | Черфильевъ (123). |
| 1618. Иванъ Тимофеевичъ Боба-
рыкинъ (14). | Тимофѣй Стефановъ Бобарыкинъ
(134). |
| 1620. Иванъ Щепиловъ (дьякъ)
(14). | Ив. Шевыревъ (135). |
| 1624. Иванъ Герасимовъ Мар-
темьяновъ, дьякъ (15). | Герасимъ Мартемьяновъ (139). |
| Письменный голова Гр. Сухови-
довъ (15). | Гр. Зловидовъ (139). |
| 1625. Дьякъ Степанъ Усольцевъ
(15). | Стефанъ Угодской (142). |
| 1628. Дьякъ Яковъ Собакинъ (15). | Семенъ Собакинъ (147). |
| 1634. Подъячій Иванъ Ивановъ
Патраковъ (16). | Никита Ивановъ (153). |
| 1643. Письменный голова Алексѣй
Андреевъ Коковинской (17). | Алексѣй Александровъ Коковин-
скій (167). |
| 1646. Дьякъ Прокопьевъ (17). | Дмитрій Карповъ (173). |
| — Письм. голова Захарынъ (17). | А. О. Гагаринъ (173). |
| Съ 1643 до 1645 Куракинъ, | съ 1643 — 1645 (166). |
| Съ 1645—1649 Салтыковъ, | съ 1646—1649 (173). |
| Съ 1649 до 1652 Шереметевъ, | съ 1646 по 1652 (177). |
| 1652. Воевода Семенъ Ивановичъ
Хитровъ (18). | Василій Ивановичъ Хилковъ (181). |
| ... Ѳедоровичъ Болтинъ. | Баимъ Ѳед. Болтинъ (181). |
| 1659. Стольникъ Одионецъ Михай-
ловичъ Беклемишевъ (19). | Василій Михайловичъ Одионецъ-
Беклемишевъ (191). |
| Дьякъ смѣны 1673 г.—Григорій
Михайловъ Головинъ (23). | Григорій Алексѣевичъ Михайловъ
(214). |

Смѣны 1676 г.— стольникъ Ѳеодоръ Оба показаны дьяками (Григорій Протопоповъ и Григорій Михайловичъ) (224).
ловъ (24).

Воевода Квашининъ, Мих. Семеновичъ (26). Мих. Мелентьевичъ (231).

1678. Григорій Михайловъ названъ „прежнимъ дьякомъ“ (26).

Смѣна 1680 г.—письменн. голова И. Ѳ. Суворовъ (235).
Ив. Ѳед. Сабуровъ (27).

1682. Стольникъ Кирила Аристарховичъ (29, 31). Яковлевъ (240, 243).

1683. Алексѣй Петровичъ Голицынъ (31). Алексѣй Андреевичъ Голицынъ (245).

Изъ этого сличенія можно видѣть, что роспись, легшая въ основаніе „Записокъ“, и роспись, находящаяся въ „Лѣтописцѣ“, до такой степени различны, что трудно допустить заимствованіе ея составителемъ „Лѣтописца“ изъ „Записокъ“. Необходимо предположить, что каждый составитель пользовался самостоятельно первоначальными записями.

§ 17. Далѣе, продолжая сличеніе, можно видѣть, что нѣкоторыя событія, извѣстныя обоимъ составителямъ, описываются различнымъ образомъ, съ большими или меньшими подробностями.

Подъ годомъ 1601 (7109) въ „Лѣтописцѣ“ записано: „посланы съ Москвы воеводы: князь Вас. Мих. Масальскій-Кольцовъ да Вл. Евст. Пушкинъ... и изъ Тобольска съ ними послано 100 человекъ служилыхъ людей“. Въ „Запискахъ“ сказано, что эти служилые люди были посланы не съ Масальскимъ-Кольцовымъ, а съ Шаховскимъ, и притомъ нѣсколько ранѣе ¹⁾).

Построеніе Красноярскаго острога „Лѣтописцемъ“ отнесено къ 1628 году, а „Записками“ къ 1626-му ²⁾).

Пріѣздъ арх. Симеона въ Тобольскъ отнесенъ „Лѣтописцемъ“ къ 20 декабря 1652 года, а „Записками“ къ 17-му апрѣля ³⁾. Второй пріѣздъ Симеона въ „Лѣтописцѣ“ значится подъ 1655 г. 24 декабря, въ „Запискахъ“—14 декабря ⁴⁾.

Пожаръ 1658 года, когда сгорѣло 260 татарскихъ юртъ и 25 русскихъ дворовъ, „Записками“ отнесенъ къ 1657 г., при чемъ показано, что всего сгорѣло 265 дворовъ ⁵⁾.

¹⁾ Лѣт., 12; Зап., 114. ²⁾ Лѣт., 15; Зап., 145. ³⁾ Лѣт., 18; Зап., 180. ⁴⁾ Лѣт., 18; Зап., 184. ⁵⁾ Лѣт., 19; Зап., 189.

Пожаръ 18 апрѣля 1674 г., по „Лѣтописцу“, начался въ 10 часу дня, по „Запискамъ“—въ 4 часу ¹⁾. Въ 1661 году, по „Лѣтописцу“, было велѣно набрать 500 стрѣльцовъ, по „Запискамъ“—4000 ²⁾.

Кончина царя Алексѣя Михайловича въ „Лѣтописцѣ“—въ 10 часу ночи 4 янв. 1676 г., въ „Запискахъ“—30 янв. въ 4 часу ночи ³⁾.

Пріѣздъ вк. Т. Козловскаго въ Tobольскъ для приведенія къ присягѣ „Лѣтописцемъ“ отнесенъ къ 29 февраля 1676 г., „Записками“—къ 23 февраля того же года ⁴⁾.

Пріѣздъ Спаарія въ Tobольскъ по „Лѣтописцу“—1676 года, по „Запискамъ“—30 марта 1675 ⁵⁾.

Поставленіе новаго острога—1677 г., по „Запискамъ“ произошло въ 1678 году ⁶⁾. По „Лѣтописцу“ постройка продолжалась пять дней, по „Запискамъ“—4½ мѣсяца.

Пріѣздъ писца Л. Поскочина въ Tobольскъ „Лѣтописцемъ“ отнесенъ къ 1680, „Записками“—къ 1681-му году ⁷⁾.

Пріѣздъ митрополита Павла въ Tobольскъ—3 янв. 1683 г., по „Запискамъ“—2 янв. того же года ⁸⁾.

Освященіе соборной церкви „Лѣтописцемъ“ отнесено къ 26 декабря 193 (1684 г.), „Записками“ къ октябрю 1686 года ⁹⁾.

Закладка каменной колокольни 28 іюля 191 г.; въ „Запискахъ“—22 іюня ¹⁰⁾.

Выѣздъ князя Голицына изъ Tobольска отнесенъ „Лѣтописцемъ“ къ 1684 г., „Записками“—къ концу 1683 ¹¹⁾.

Число посланныхъ въ Даурію ратныхъ людей „Лѣтописцемъ“ опредѣляется въ 500, „Записками“—въ 600 челов.; при этомъ въ „Запискахъ“ изложено полнѣе ¹²⁾.

Разрушеніе китайцами Албазинскаго острога отнесено „Лѣтописцемъ“ къ 1686, „Записками“—къ 1685 году ¹³⁾.

Число ратныхъ людей, выбранныхъ для похода Ѳ. А. Головина, въ „Лѣтописцѣ“ показано въ 1400 чел., въ „Запискахъ“—3000 ¹⁴⁾.

Пожаръ 26 апрѣля 1686 года въ „Лѣтописцѣ“ изложенъ подробно. При этомъ нѣкоторыя подробности несходны: по „Лѣтописцу“—городъ и приказная палата были спасены стрѣльцами, въ „Запискахъ“ они показаны сгорѣвшими ¹⁵⁾.

1) Лѣт., 23; Зап., 216. 2) Лѣт., 20; Зап., 196. 3) Лѣт., 23; Зап., 219. Можетъ быть, счетъ часовъ въ „Лѣтоп.“ иной. 4) Лѣт., 24; Зап., 221. Въ Лѣт. сказано: «Тимофей Аванасъевичъ». 5) Лѣт. *ibid.*, Зап. 217. 6) Лѣт. 26, Зап. 233. 7) Лѣт. 31, Зап. 238. 8) Лѣт. 31, Зап. 243—244. 9) Лѣт. 31, Зап. 257. Ср. Лѣт. 35. 10) Лѣт. 31, Зап. 248. 11) Лѣт. 31, Зап. 243. 12) Лѣт. 32, Зап. 250. 13) Лѣт. 32—33, Зап. 253. 14) Лѣт. 33, Зап. 259, 260. 15) Лѣт. 34, 35, Зап. 264.

Подъ годомъ 1687 описанъ неудачный походъ В. Шульгина противъ „воинскихъ воровскихъ людей“; онъ описанъ подробнѣе, чѣмъ въ „Запискахъ“, хотя въ послѣднихъ есть такія подробности, которыхъ нѣтъ въ „Лѣтописцѣ“. Самое событіе отнесено „Записками“ къ 1693 году ¹⁾).

Такимъ образомъ, въ двадцати случаяхъ, при описаніи однихъ и тѣхъ же событій, „Лѣтописецъ“ уклоняется отъ „Записокъ“. Это обстоятельство также поддерживаетъ предположеніе, что составитель „Лѣтописца“ имѣлъ свой собственный источникъ, независимый отъ „Записокъ“.

§ 18. Кромѣ того, продолжая сличеніе, можно видѣть, что въ „Лѣтописецѣ“ вошли такія извѣстія, которыхъ совсѣмъ нѣтъ въ „Запискахъ“. Извѣстія эти слѣдующія:

Поставленіе острога на Ленѣ Иваномъ Галкинымъ (17) ²⁾. Время точно не указано; ранѣе 7149, т. е. 1641 года.

Посольство въ Китай Петра Ярыжвина. Время точно не указано; ранѣе 1654 года ³⁾.

Пожаръ Знаменскаго монастыря въ 1659 г. Изложено съ подробностями, которыхъ въ „Запискахъ“ нѣтъ ⁴⁾.

Привозъ вина въ Тобольскъ (двойное извѣстіе) (14, 19).

Пожаръ 1662 года. Изложено подробнѣе „Записокъ“ ⁵⁾.

Походъ Дм. Полукетова въ 1662 г. Изложено подробнѣе ⁶⁾.

Поставленіе Корнилія въ митрополиты. Изложено подробнѣе ⁷⁾.

Пожаръ 1672 г. Изложено подробнѣе ⁸⁾.

Закладка каменныхъ палатъ Корниліемъ 12 іюля 1674 (23).

Построеніе Троицкой церкви въ 1675 г. (Ibid.).

Посылка письменныхъ головъ въ города Тобольскаго Разряда для приведенія къ присягѣ въ 1676 г. (24).

Перенесеніе тѣлъ Макарія и Герасима Корниліемъ въ церковь Троицы въ 1677; также построеніе церкви (придѣла) во имя Федора Стратилата (24).

Пожаръ 29 мая 1677 года описанъ весьма подробно ⁹⁾.

Построеніе церквей Знаменской и Вознесенской (26).

Построеніе церквей: Троицкой, на свитательскомъ дворѣ, Никольской, Живоначальной Троицы, Входа Господня, Сергіевской—въ 1678 г. (27).

¹⁾ Лѣт. 35—36, Зап. 283—285. Также о приходѣ татаръ подъ Чумадскую слободу. Лѣт. 37, Зап. 287. ²⁾ Цифры въ скобкахъ означаютъ страницы. ³⁾ Лѣт. 19, Зап. 192.

⁴⁾ Лѣт. 19, Зап. 192. ⁵⁾ Лѣт. 20, Зап. 196. ⁶⁾ Лѣт. 20, Зап. 196. ⁷⁾ Лѣт. 21, Зап. 203—204.

⁸⁾ Лѣт. 22, Зап. 213. ⁹⁾ Лѣт. 25, Зап. 231.

Поставленіе каменныхъ палатъ на Софійскомъ дворѣ (27).

Поставленіе Преображенской церкви на Абалакѣ въ 1680 г. (28).

Пожаръ 1680 г. описанъ короче, чѣмъ въ „Запискахъ“, но съ другими подробностями ¹⁾.

Построеніе церкви Пр. Богородицы въ 1681 г. (28).

Походъ Ив. Суворова въ 1681 году противъ киргизъ описанъ въ „Лѣтописцѣ“ съ большими подробностями; указаны мѣсяцъ, число раненыхъ и убитыхъ ²⁾.

О воцареніи Іоанна и Петра Алексѣевичей изложено подробнѣе ³⁾.

О приведеніи къ присягѣ новымъ царямъ въ „Лѣтописцѣ“ цѣлая повѣсть, изложенная какъ будто очевидцемъ событія ⁴⁾.

О празднованіи Владимірской Бож. Матери 25 іюня 1682 года (31).

Пораженіе грозой церковей Николая Чудотворца, что на Прашскомъ взвозѣ, въ 1684 году (32).

О zaloженіи церкви Пр. Богородицы въ Знаменскомъ монастырѣ въ 1685 г. (32).

Построеніе церкви Успенія въ 1686 г. и Владимірской Божіей матери въ 1687 г. (35).

О привозѣ колокола въ Тобольскъ въ 1693 г. передается съ большими подробностями ⁵⁾.

Поѣздка митр. Игнатія по епархіи въ 1695 г. (38).

О замѣнѣ боярскихъ дѣтей у Софійскихъ духовныхъ дѣлъ духовными чинами, въ 1698 г. (Ibid.).

О переписи, произведенной Иваномъ Качаловымъ и о наложеніи оброковъ, въ 1698 г. (38).

О счисленіи времени отъ Рождества Христова, 1700 г. (Ibid.).

Пожаръ 1 іюня 1701 года (38, 39).

О приѣздѣ въ Тобольскъ Виніуса и объ установленіи монополіи на соль, 1702 г. (39).

Такимъ образомъ, двадцать два извѣстія, находящіяся въ „Лѣтописцѣ“, въ „Записки“ не вошли ⁶⁾. Извѣстія эти касаются главнымъ образомъ мѣстной тобольской жизни. Это сличеніе заставляетъ предполагать, что составитель „Лѣтописца“ пользовался какими-то мѣстными записями, которыя составителю „Записокъ“ также не были извѣстны. Вмѣстѣ съ тѣмъ, общее заключеніе, основанное на сличеніи этихъ двухъ памятниковъ, должно быть таково, что едва-ли составитель „Лѣтописца“ пользовался „Записками“ при составленіи своего труда.

¹⁾ Лѣт., 28, Зап. 237 и 239. ²⁾ Лѣт. 28, 29; Зап. 242. ³⁾ Лѣт. 29, Зап. 244. ⁴⁾ Лѣт. 29, Зап. 245. ⁵⁾ Лѣт. 37; Зап. 282. ⁶⁾ Не говоря уже о вѣдомостяхъ о событіяхъ XVIII вѣка.

§ 19. Относительно источниковъ „Лѣтописца“ необходимо замѣтить, что опредѣлить ихъ ближайшимъ образомъ невозможно, такъ же какъ и источники „Записокъ“. Необходимо предположить, что составитель „Лѣтописца“ пользовался росписью воеводъ, но не тою, какая была подъ руками у составителя „Записокъ“. Далѣе, онъ имѣлъ какія-то записи, касающіяся преимущественно церковной жизни, и записи, касающіяся жизни г. Тобольска. Церковныя записи отличались случайнымъ выборомъ извѣстій; болѣе обстоятельны были записи о гор. Тобольскѣ; могло быть и такъ, что въ записяхъ о г. Тобольскѣ помѣщались и церковныя извѣстія, тѣмъ болѣе, что они касаются главнымъ образомъ построения тобольскихъ церквей и другихъ мѣстныхъ происшествій.

§ 20. Впрочемъ, одинъ источникъ „Лѣтописца“ можно опредѣлить: составитель несомнѣнно пользовался „Новымъ Лѣтописцемъ“ редакціи „Лѣтописи о Мятежахъ“, какъ это видно изъ слѣдующаго сличенія:

Сибирскій Лѣтописецъ.

Годъ 7098—1590.

Въ то время Благочестивый Царь Θεодоръ Іоанновичъ, наипаче распространяя свою праведную молитву, видя такое дарованіе Божіе надъ собою и за тѣ его праведныя молитвы подаютъ ему Богъ вся полезная распространявшуся его царствію, посылаху многіе люди въ Сибирскую землю и многія орды къ Сибирскому царству подведоша, разные языцы и грады поставиша въ Сибири, въ 100 и 101 годахъ: Тару, Сургутъ, Березовъ, Томской, Нарымъ... и иные многіе грады ¹⁾.

Годъ 7016—1598.

По указу Царя Бориса Θεодоровича, въ Сибири, изъ Тарскаго

Лѣтопись о Мятежахъ.

О Сибири, о пріѣздѣ Царей и Царевичевъ и Воеводъ разныхъ земель къ Москвѣ.

Царь же Θεодоръ наипаче распространяя свою праведную молитву, видя такое Божье дарованіе надъ собою, и за тѣ его праведныя молитвы подаютъ ему Богъ вся полезная, распространяхуся его царствіе, посылаху многіи люди въ Сибирскую Землю, и многія орды къ Сибирскому царствію разные языцы подведоша, и многіе грады поставиша, въ Сибири градъ Тару, Березовъ, Кунгуръ и иные грады многіе ²⁾.

О поборѣ Кучумовѣ.

Того же лѣта, повелѣніемъ его, въ въ Сибирѣ изъ Татарскаго ³⁾

²⁾ Стр. 11. ³⁾ Стр. 29 «Лѣтописи о мятежахъ». ³⁾ Тарскаго.

города ходиша воеводы за царемъ Кучумомъ и его нашли на станѣхъ его, побиша и взяша у него осмь царицъ, да три царевича и многой полонъ. Царь же Кучумъ утече не со многими людьми, царицъ же и царевичевъ прислаша къ Москвѣ. Царь же Борисъ Θεодоровичъ тѣхъ посланниковъ пожаловалъ великимъ жалованьемъ, а къ воеводамъ послалъ съ золотыми. Царицъ же и царевичевъ повелѣлъ беречь; подаша имъ кормъ велий, чтобъ имъ никакой скудости не было ¹⁾.

города ходиша Воеводы и Головы за Царемъ Кучумомъ, и его нашедше на станахъ его побиша на голову, и взяша у него восемь Царицъ, да три Царевича, и многой полонъ. Царь же Кучумъ отиде не съ великими людьми, а царицы и съ царевичи прислахуся къ Москвѣ. Царь же Борисъ тѣхъ посланниковъ пожаловалъ великимъ жалованьемъ, а къ Воеводамъ послалъ съ золотыми, Царицъ же и Царевичевъ повелѣлъ беречь, и подаша имъ кормъ велий, чтобъ имъ никакой скудости не было ²⁾.

§ 21. Указать другіе источники, кромѣ „Нов. Лѣт.“, пока не представляется возможнымъ; необходимо лишь замѣтить, что въ „Лѣтописецъ“ вошло нѣсколько отдѣльныхъ сказаній и извѣстій съ признаками таковыхъ. Эти сказанія отличаются, во-первыхъ, своимъ объемомъ, сравнительно съ другими извѣстіями, во-вторыхъ, связнымъ изложеніемъ и, въ-третьихъ, языкомъ. Весь „Лѣтописецъ“ изложенъ языкомъ, довольно близкимъ къ современному литературному; въ повѣстяхъ же употребляются старія церковно-славянскія формы, падежныя и глагольныя. Всѣ указанная выше обстоятельства и заставляютъ предполагать самостоятельность нѣкоторыхъ извѣстій, заимствованныхъ составителемъ непосредственно. Сюда относятся:

1) Съ признаками отдѣльнаго сказанія, — извѣстіе о явленіи чудотворца Николая въ Тобольскѣ при воеводахъ Шереметевѣ и Пушкинѣ, помѣщенное подъ годомъ $\frac{7110}{1602}$ и о повелѣніи имъ построить себѣ церковь ³⁾.

2) Извѣстіе о явленіи Богородицы „нѣкоей женѣ“, помѣщенное подъ годомъ $\frac{7144}{1636}$ и о повелѣніи Ея построить себѣ церковь ⁴⁾.

3) Подъ годомъ $\frac{7176}{1668}$ записано сказаніе о возведеніи архіепископа Корнилія въ митрополиты. Это довольно подробное описаніе поставленія; указано мѣсто Корнилія среди другихъ русскихъ митрополи-

¹⁾ Стр. 12. ²⁾ 51—52. Этотъ источникъ впервые указанъ А. В. Оксеновымъ. ³⁾ Стр. 13. ⁴⁾ Стр. 16.

товъ, названы принадлежности его сана, данныя ему при этомъ случаѣ и проч. Повѣсть выдѣляется по языку; хотя слогъ не выдержанъ вполне, однако видно, что начало выписано дословно изъ какого-то неизвестнаго источника. Конецъ описанія составитель изложилъ своими словами ¹⁾).

4) Подъ годомъ $\frac{7184}{1676}$ помѣщено пространное извѣстіе о кончинѣ царя Алексѣя Михайловича и о приведеніи къ присягѣ въ Tobольскѣ на вѣрность царю Ѳеодору Алексѣевичу ²⁾).

5) Извѣстіе о пожарѣ $\frac{7185}{1677}$ года 29 мая составляетъ также цѣлую отдѣльную повѣсть. По всей вѣроятности, это есть записъ очевидца, ибо всѣ сгорѣвшія зданія перечислены весьма точно и подробно ³⁾).

6) Подъ годомъ $\frac{7190}{1682}$ записано извѣстіе о кончинѣ царя Ѳеодора Алексѣевича и о приведеніи къ присягѣ въ Tobольскѣ на вѣрность царямъ Ивану и Петру Алексѣевичамъ. Эта повѣсть выдѣляется своимъ объемомъ и, кромѣ того, по описанію всѣхъ подробностей событія, можетъ принадлежать только очевидцу приведенія къ присягѣ ⁴⁾).

7) Подъ годомъ $\frac{7195}{1687}$ описанъ походъ Василія Шульгина и поражение его при озерѣ Семикулѣ. Эта повѣсть отличается особенно по языку; употребляются, почти на всемъ протяженіи ея, старыя глагольныя формы ⁵⁾).

§ 22. Въ „Лѣтописцѣ“ есть слѣды граматы, присланной отъ царей Ивана и Петра и царевны Софьи на имя воеводы А. П. Головина. Изъ нея составитель выписываетъ царскіе титулы ⁶⁾). Впрочемъ, можетъ быть, это заимствовано и изъ первоначальныхъ записей. Очевидно, царскіе титулы, прописанные въ этой граматѣ, представляли нѣчто особенное, ибо и составитель „Записокъ“ также выписываетъ подобные же титулы ⁷⁾).

¹⁾ Стр. 21. ²⁾ Стр. 23—24. Въ этомъ сказаніи странно то, что приведеніе къ присягѣ совершалось три раза. Сначала приводилъ къ присягѣ П. М. Салтыковъ, затѣмъ кн. Тимофей Аванасьевичъ и, наконецъ, кн. Ив. Петр. Козловскій. ³⁾ Стр. 25—26. ⁴⁾ Стр. 29—31. ⁵⁾ Стр. 35—36. Кромѣ того, по разнымъ мѣстамъ „Лѣтописца“ встрѣчаются извѣстія, заимствованныя изъ записей, съ удержаніемъ ихъ грамматическихъ формъ. Напр., извѣстія подъ годами $\frac{7151}{1643}$ (о смерти дьяка Переносова), $\frac{7181}{1669}$ (о паденіи соборной церкви); особенно $\frac{7189}{1681}$ (о походѣ И. Суворова), послѣднее можетъ быть причислено къ самостоятельнымъ сказаніямъ; и подъ годомъ $\frac{7192}{1684}$ о пораженіи молніей церкви Николая Чудотворца (стр. 32). ⁶⁾ Лѣт. 35. ⁷⁾ Замѣтны также слѣды граматъ при извѣстіяхъ: подъ 1702 г. — о посылкѣ казенныхъ судовъ къ Ямышеву озеру (39 стр.), подъ годомъ 1704 — о писаніи крѣпостныхъ дѣлъ (40), подъ 1705 г. — о бритвѣ бородъ, подъ 1706 г. — о наборѣ рекрутъ (41), подъ 1709 г. — о Полтавскѣй побѣдѣ (42), подъ 1712 г. — о наборѣ рекрутъ (43).

§ 23. Прежде чѣмъ говорить о достовѣрности „Лѣтописца“, необходимо сдѣлать нѣсколько замѣчаній о томъ, что изданный текстъ его иногда не представляетъ возможности опредѣлить, къ какому году относятся нѣкоторыя извѣстія, и что въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ является испорченнымъ.

Такъ, подъ годомъ $\frac{7186}{1678}$ записанъ рядъ событій, относящихся, по-видимому, къ этому году; нѣкоторыя изъ нихъ помѣчены датой: „того-жь года, въ томъ же году“; между тѣмъ, ближайшее разсмотрѣніе доказываетъ противное. Извѣстіе о привозѣ въ Тобольскъ колоколовъ помѣчено „въ томъ же 188 году“, изъ этого слѣдуетъ, что и нѣкоторыя предыдущія извѣстія тоже относятся къ событіямъ 188 года; но съ какого именно извѣстія слѣдуетъ начинать этотъ 188 годъ, — неизвѣстно. Если основываться на этой датѣ, то придется привязъ воеводѣ Шереметеву относить также къ 188 году. Заложение церкви Николая Чудотворца нельзя отнести къ $\frac{7186}{1678}$ году, такъ какъ это извѣстіе помѣчено датой „того-жь года“, а послѣдняя предыдущая дата — годъ 187, когда произошло заложение церкви Живоначальной Троицы, освященной въ томъ же году. Поэтому, если принимать при описаніи событій $\frac{7186}{1678}$ года дату „того-жь года“ за годъ 187-й (встрѣчающійся въ первый разъ при извѣстіи о погребеніи Корнилія), то это будетъ противорѣчить общему обозначенію времени $\frac{7186}{1678}$, и всѣ событія придется относить къ 187 году, кромѣ одного — смерти арх. Корнилія; если же основываться каждый разъ на предыдущемъ обозначеніи времени, то годъ 188-й придется считать съ извѣстія о поставленіи архимандритомъ Матвѣя, ибо въ первый разъ сей годъ встрѣчается при извѣстіи объ освященіи церкви Дмитрія Солунскаго. При этомъ, извѣстіе о заложении церкви Сергіевской, освященной въ 189, нельзя приурочивать къ предыдущей датѣ.

Изъ сказаннаго ясно, что всѣ событія, изложенныя подъ годомъ $\frac{7186}{1678}$, довольно трудно приурочить къ опредѣленному времени ¹⁾.

Подъ тѣмъ же $\frac{7186}{1678}$ годомъ описано событіе 189 года ²⁾, а подъ годомъ $\frac{7189}{1681}$ — событіе, относящееся къ 190-му году ³⁾.

Подъ годомъ $\frac{7190}{1682}$ записано: „Декабря въ 3 день, въ Тобольскѣ: бояринъ Алексѣй Андреевичъ Голицынъ“ и проч. ⁴⁾. Эта дата имѣетъ

¹⁾ По всей вѣроятности, предъ описаніемъ привоза колоколовъ въ Тобольскъ, помѣченнымъ датой «въ томъ же 188 году», находились извѣстія, которыми и начинался сей годъ; такъ что здѣсь необходимо предполагать пропускъ. ²⁾ Стр. 28. ³⁾ Стр. 29. ⁴⁾ Ibid.

мало смысла; по всей вѣроятности, нужно читать: „съ 3 декабря“. Здѣсь же приведено извѣстіе о празднованіи Владимірской Божіей Матери, а далѣе—о посланіи головъ въ слободы для приведенія къ присягѣ ¹⁾; изъ текста видно, что послѣднее извѣстіе („а въ Томской и Енисейской“ и проч.) должно относиться къ предыдущему, и извѣстіе о праздникѣ должно почитаться вставкой.

Подъ годомъ $\frac{7195}{1687}$ записано сначала извѣстіе о полученіи въ Тобольскѣ бояриномъ Алексѣемъ Головинымъ грамоты, а далѣе слѣдуетъ извѣстіе „и съ того числа по приказу боярина Алексѣя Петровича Головина съ товарищемъ Шульгинымъ Тобольскіе дѣти боярскіе и служилые люди... стояху“ и проч. о походѣ В. Шульгина ²⁾. Сопоставленіе этихъ извѣстій лишено смысла, ибо составителемъ не указано, что грамотами предписано было именно идти въ походъ, да это и не могло быть предписано, ибо нападеніе произошло, какъ можно заключить изъ послѣдующаго, внезапно. Слова: „съ товарищемъ Шульгинымъ“ нельзя относить къ предыдущему: „по приказу боярина Алексѣя Петровича Головина“, ибо товарищемъ Головина былъ не Шульгинъ, а стольникъ Б. Д. Глѣбовъ ³⁾; дворянинъ же Василій Шульгинъ былъ только начальникомъ ратныхъ людей. Самый походъ также нельзя относить къ $\frac{7195}{1687}$ году, ибо упоминаемый въ концѣ описанія похода воевода Андрей Ѳедоровичъ Нарышкинъ („въ то время“) былъ назначенъ лишь въ $\frac{7202}{1694}$ году, какъ это видно изъ послѣдующаго ⁴⁾. Поэтому, походъ и пораженіе русскихъ подъ предводительствомъ Шульгина вѣрнѣе отнести ко времени воеводства Нарышкина. Вмѣстѣ съ тѣмъ должно предполагать, что послѣ словъ „по приказу боярина Алексѣя Петровича Головина“ въ текстѣ идетъ пропускъ ⁵⁾, и слова эти относятся къ пропущенному извѣстію, а не къ помѣщенному ниже — о стояніи служилыхъ людей по слободамъ. Можетъ быть, эти слова относятся къ распоряженію воеводы съ товарищемъ писать въ грамотахъ и донесеніяхъ съ того времени царскій титулъ такъ, какъ онъ написанъ въ грамотахъ 3 октября. Это предположеніе имѣетъ за себя то, что царскій титулъ, прописанный въ означенныхъ грамотахъ, очевидно, представлялъ нѣчто особенное для того времени, иначе составитель „Лѣтописца“ не сталъ бы его выписывать; тотъ же самый титулъ приводитъ и составитель „Записокъ“ ⁶⁾.

¹⁾ Стр. 31. ²⁾ Стр. 35. ³⁾ См. Систем. Переч., стр. 13. ⁴⁾ Стр. 37. ⁵⁾ Издатель „Лѣтописца“ Е. В. Кузнецовъ полагаетъ, что пропускъ долженъ быть далѣе, послѣ словъ: „и послуша той приходъ воинскихъ воровскихъ людей“ (стр. 35, примѣч.). Можетъ быть, и здѣсь также есть таковой, но необходимо предполагать пропускъ и въ указанномъ выше мѣстѣ. ⁶⁾ Подъ годомъ 1687 (стр. 265—266).

Время воеводства Нарышкина „Лѣтописецъ“ указываетъ съ $\frac{7201}{1694}$ года, но годъ 7201-й будетъ не 1694-й, а 1693-й (1 сент. 1692—1 сент. 1693). Впрочемъ, здѣсь цифра 7201 поставлена ошибочно, ибо далѣе слѣдуетъ запись: „того жъ 202 года“, а потому предыдущій годъ назначенія Нарышкина слѣдуетъ считать 7202-й. „Записки“ относятъ назначеніе Нарышкина къ 1693 году ¹⁾; на этомъ основаніи, походъ Шульгина, описанный подъ годомъ $\frac{7195}{1687}$, необходимо отнести къ 1693 году. Къ этому же году относится и нападеніе калмыковъ на слободу близъ Тары, записанное въ „Лѣтописцѣ“ также подъ годомъ $\frac{7195}{1687}$ ²⁾).

§ 24. Вопросъ о достовѣрности извѣстій „Лѣтописца“ разрѣшается главнымъ образомъ на основаніи того, насколько достовѣрна роспись воеводъ, находящаяся въ немъ. Сличеніе этой росписи съ „Систематическимъ Перечнемъ“, который и въ этомъ случаѣ должно считать за основу и, какъ составленный на основаніи официальныхъ документовъ, даетъ слѣдующіе результаты:

Сибирскій Лѣтописецъ. Систематическій Перечень.

$\frac{7106}{1598}$ г. писъм. голова Нелединскій Колединскій (7) ³⁾.

(стр. 12).

— — — Ржевскій. Раевской ⁴⁾.

$\frac{7108}{1600}$. Въ Верхотурѣ воеводы: Головинъ и Воейковъ (12). показаны въ 1598 году; „ставили городъ“ (28). Въ 1600 — Гаврила Салмановъ.

$\frac{7109}{1601}$ г. — посланный въ Мангазею Савлукъ П. (поставилъ городъ воевода Влукъ Пушкинъ (12). вмѣстѣ съ Масальскимъ - Кольцовымъ (32).

— Евстафій Пушкинъ показанъ воеводой (12); далѣе, въ числѣ письменныхъ головъ значится тоже Евстафій Пушкинъ.

$\frac{7111}{1603}$ г. писъм. гол. Вас. Гавр. Хлоновъ (13). Вас. Гавр. сынъ Хлоповъ (стр. 7 и примѣч. 3).

¹⁾ Зап., 280. Систем. Переч., стр. 13. ²⁾ Въ «Запискахъ» есть упоминанія о нападеніяхъ татаръ и калмыковъ (подъ годами 1690, 1691, 1692 и 1694 (стр. 276, 278, 287). Можетъ быть, означенное въ «Лѣтописцѣ» нападеніе относится къ послѣднему году (7202).

³⁾ Нѣкоторыя отличія отмѣчены г. Газенвинкелемъ въ примѣчаніяхъ. Такъ и въ данномъ случаѣ. Переч., стр. 7, примѣч. 3. (Цифры въ скобкахъ при сличеніи означаютъ страницы).

⁴⁾ Газенвинкель. Ibid.: «Раевской, по «Сиб. Лѣт.» читается Русевской».

7114 1606	Воев. Проскуровъ (13).	Троекуровъ (8 и прим. 7).
—	дьякъ Иванъ Голенищевъ.	Филиппъ Ѳеодоровъ Голенищевъ (8).
7116 1608	дьякъ Порфирьевъ; (пись- менный голова Александръ Ива- новичъ Шаблыкинъ) (13).	Перфильевъ; (8). Иванъ Губинъ (8).
7125 1617	Иванъ Тимоѳеевичъ Бобары- кинъ (14).	Тимоѳей Ивановичъ Бобарыкинъ (37).
7128 1620	дьякъ Щепыревъ (14).	Шевыревъ (14).
7133 1624	дьякъ Иванъ Герасимовъ Мар- темьяновъ (15).	Герасимъ Мартемьяновъ (8 и прим. 12) ¹⁾ .
—	дьякъ Данила Леонтьевъ (Ibid.).	Никита Леонтьевъ (Ibid.).
—	пис. гол. Григ. Суховидовъ (Ibid.).	Гр. Зловидовъ (Ibid.).
—	письм. гол. Н. Бѣглицовъ (Ibid.).	Н. Бѣглецовъ (Ibid.).
7133 1625	г. дьякъ Ст. Усольцевъ (15).	Ст. Уюцкой (9).
7136 1628	г. Андрей Андреевъ Дубен- ской (15).	Андрей Онуѳіевъ Дубенской (9).
—	дьякъ—Яковъ Собакинъ (15).	Семенъ Собакинъ (9).
7139 1631	дьякъ—Наумъ Петровъ (15).	Наумъ Ѳеодоровъ (9 и прим. 16).
7141 1633	голова Владычинъ (16).	Владыкинъ (10).
7147 1639	Головинъ съ товарищами (16).	показаны съ 1640 г.
7151 1643	дьякъ Алексѣй Андреевъ Ко- ковинскій (17).	Алексѣй Александровъ К. (10).
7156 1645	дьякъ Дмитрій Прокопьевъ (17).	1646 г. Дмитрій Герасимовъ Кар- повъ (10).
—	Голова А. Ѳ. Захарынъ (17).	А. Ѳ. Гагаринъ (10).
7160 1652	воев. кн. Семенъ Ивановичъ Хитровъ (18).	Василій Ивановъ Хилковъ (11).
— Ѳеодоровичъ Болтинъ (Ibid.).	Баимъ Ѳ. Б. (Ibid.).
—	пис. гол. Иванъ Леонтьевъ Полукетовъ (Ibid.).	Матвѣй (Иванъ) Леонтьевъ с. По- лукетовъ (11).

¹⁾ Изъ примѣчанія 12-го видно, что въ изданіи «Лѣтописца», которымъ пользо-
вался К. В. Газенвинкель, Мартемьяновъ названъ Иваномъ Григорьевымъ; въ изд. Е. В.
Кузнецова—Иванъ Герасимовъ.

⁷¹⁷² ¹⁶⁶⁴	дьякъ Ячуковъ (21).	Ельчуковъ (Ibid.).
⁷¹⁸¹ ¹⁶⁷³	дьякъ Григорій Михайловъ Головинъ (23).	Григорій Алексѣевъ Михайловъ (12).

— дьякъ Ѳедоръ Протопоповъ названъ далѣе (стр. 24) стольникомъ.

⁷¹⁸⁶ ¹⁶⁷⁸	Михайло Семеновичъ Квашинъ (26).	Михайло Мелентьевъ Квашинъ (12).
------------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

7188 г. Гол. письмен. Иванъ Ѳедоровъ Сабуровъ (27).	1680—82 Ив. Ѳед. Суворовъ (13).
---	---------------------------------

Въ ⁷¹⁸⁹ ¹⁶⁸¹ г. по указу, письменный голова Иванъ Ѳедоровъ сынъ большой Суворовъ поѣхалъ въ Томскъ на воеводство товарищемъ къ кн. Ивану Масальскому (28).	Съ 1680—1683 въ Томскѣ по-казанъ воеводой одинъ кн. П. Кольцовъ - Масальскій. Иванъ Суворовъ показанъ письмен. головой въ 1684—1686 гг. при воеводѣ Андреѣ Кольцовѣ - Масальскомъ (36).
---	---

Тождество Ивана Ѳедорова Сабурова и Ивана Ѳедорова сына большого Суворова въ „Лѣтописцѣ“ можно вывести изъ того, что имени Суворова равнѣе не встрѣчается, между тѣмъ оба они названы письменными головами; по всей вѣроятности, это одно лицо; тѣмъ болѣе, что въ „Перечнѣ“ есть также Суворовъ, но нѣтъ Сабурова. Назначеніе Суворова въ 1681 году товарищемъ воеводы Ивана Масальскаго въ Томскѣ подвержено сомнѣнію, въ виду извѣстія „Перечня“.

⁷¹⁹⁰ ¹⁶⁸³	Стольн. Кирила Аристарховичъ (29).	К. А. Яковлевъ (13).
------------------------------------	------------------------------------	----------------------

7192 Борисъ Алексѣевичъ Солнцевъ-Засѣкинъ (32).	Борисъ Андреевъ Солнц. - Зас.
---	-------------------------------

Отъѣздъ Нарышкиныхъ изъ Толбоска указанъ въ февралѣ	19 февраля 1698 г. (14).
---	--------------------------

⁷²⁰⁶
¹⁶⁹⁸ года (38).

§ 25. Такимъ образомъ, роспись воеводъ, вошедшая въ „Сибирскій Лѣтописецъ“, не отличается ни полнотою, ни достовѣрностью. Пользуясь ею, необходимо каждый разъ справляться съ „Систематическимъ Перечнемъ“ или вообще съ официальными документами. При опредѣленіи достовѣрности „Сибирскаго Лѣтописца“ необходимо

обращаться къ „Запискамъ“. Выше были отмѣчены тѣ извѣстія „Лѣтописца“, которыя совпадаютъ съ извѣстіями „Записокъ“, отмѣчены уклоненія „Лѣтописца“, а также извѣстія, которыя принадлежатъ одному только „Лѣтописцу“; поэтому нѣтъ нужды повторять ихъ здѣсь, и читатель самъ можетъ вывести, насколько достоверно данное извѣстіе. Далѣе мы обратимся только къ тѣмъ извѣстіямъ, которыя нашли въ официальныхъ документахъ.

Подъ годомъ $\frac{7124}{1616}$ записано о томъ, что въ Тобольскѣ начали быть кружечные дворы и что многіе люди, благодаря этому, пропили все свое достояніе. Такое же извѣстіе есть и подъ годомъ $\frac{7167}{1659}$; „мая въ 25 день, прислано съ Москвы въ Сибирь, въ Тобольскъ, Государево вино горячее и учили съ того числа быть кружечные дворы на горѣ и подъ горою“ и т. д. ¹⁾. Извѣстно, что устроенные въ Тобольскѣ кабаки были вскорѣ закрыты именно вслѣдствіе того, что многіе изъ служилыхъ людей начали пропиваться и уклоняться отъ службы ²⁾. Второе изъ приведенныхъ извѣстій показываетъ, что открытіе кабаковъ въ 1659 году было уже вторичное. О посылкѣ Полуектова противъ башкиръ и о сраженіи съ ними на Синарѣ въ 1662 году ³⁾— дополнительное извѣстіе къ „Запискамъ“. (См. „Зап.“, стр. 195—196 и въ отдѣлѣ о „Запискахъ“).

Подъ годомъ $\frac{7195}{1687}$ описано пораженіе Шульгина у озера Семиискуля. Оно неправильно отнесено къ этому году; однако въ этомъ извѣстіи есть дополнительные данныя къ „Запискамъ“ ⁴⁾. (См. выше, въ отд. о „Запискахъ“).

Подъ годомъ $\frac{7206}{1698}$ записано: „Пріѣхалъ въ Тобольскъ съ Москвы переписчикъ, Московскій дворянинъ Иванъ Качаловъ, и переписывалъ и накладывалъ въ Тобольскомъ уѣздѣ и въ городахъ и въ слободахъ десятинную пашню и денежные оброки“ ⁵⁾. Въ именномъ указѣ, данномъ Кочанову 5 дек. 1697 г., читаемъ: „Великій Государь указалъ послать съ Москвы въ Сибирь въ Тобольскъ и Тобольскаго Разряду въ города, на Верхотурье.... дворянина Ивана Кочанова для переписи и межеванія земель и дворовъ и въ нихъ людей и всякихъ угодей“ ⁶⁾. Качаловъ „Лѣтописца“ есть Кочановъ, о которомъ говорится въ указѣ. О переписи, произведенной этимъ Кочановымъ, упоминается въ грамотѣ Туринскому воеводѣ о посылкѣ дьяка Адріана

¹⁾ Лѣт., 14, 19. ²⁾ См. Царск. Грам. Верхот. воевод. кн. Воротинскому и Яныкову отъ 20 авг. 1623 г., А. И., т. III, № 123. ³⁾ Лѣт., 20. ⁴⁾ Лѣт., 35 — 36. Зап., 283 — 285. ⁵⁾ Лѣт., 38. ⁶⁾ П. С. З., т. III, № 1605.

Григорьева Ратманова для переписи жителей, отъ 20 февр. 1703 года: „... да въ тѣмъ дѣламъ тѣхъ вышписанныхъ городовъ служилымъ и слободцымъ и уѣзднымъ всякихъ чиновъ людямъ изъ приказные избы и отъ Ивана Качанова имянные списки и переписные и окладные книги... чинить ему Андреяну всякое вспоможеніе“... ¹⁾).

Подъ годомъ 1703 находится извѣстіе о пріѣздѣ въ Tobольскъ дьяка Помѣстнаго Приказа А. Г. Ратманова, съ нимъ 7 подьячихъ и 20 солдатъ. Ему велѣно было произвести рекрутскій наборъ въ Сибири. Собрано было болѣе 11.000 человекъ. Это извѣстіе подтверждается грамотой, данной Тур. воеводѣ Н. П. Дурново 20 февр. 1703 года: „И для того дѣла посланъ съ Москвы изъ приказа военныхъ дѣлъ дѣакъ нашъ Андреянъ Григорьевъ сынъ Ратмановъ, да съ нимъ для дѣлъ и писма подьячихъ, старыхъ двое, средней статьи и молодыхъ пятеро... да для карауловъ и посылокъ Юрьева полку Абрама 20 человекъ солдатъ“. Велѣно набрать 10.000 человекъ ²⁾).

Подъ 1704 годомъ записано о назначеніи товарищемъ Tobольскаго воеводы кн. Мих. Черкаскаго сына его Алексѣя ³⁾). Однако, кн. А. М. Черкасскій упоминается уже воеводой гораздо ранѣе, а именно 16 октября 1703 года, въ грамотѣ Енисейскому воеводѣ Б. Д. Глѣбову ⁴⁾).

Подъ годомъ 1705 записано о приказаніи брить бороды, усы и носить нѣмецкое платье ⁵⁾). Объ этомъ см. въ грамотѣ Енисейск. воеводѣ Б. Глѣбову отъ 28 апр. 1705 г. и въ отпискѣ Tob. воев. Енисейскому отъ 28 іюля 1705-го же года ⁶⁾).

Подъ 1706 годомъ записано о прибытіи въ Tobольскъ Московскаго Дворянина Я. Ф. Жеребцова, посланнаго производить слѣдствіе о соболиной рухляди ⁷⁾). Объ этомъ Жеребцовъ см. въ грамотѣ Енисейскому сыну боярскому Я. Елагину объ оказаніи содѣйствія, отъ 18 дек. 1706 г. ⁸⁾).

Подъ 1709 годомъ извѣстіе о посылкѣ въ Tobольскъ, Верхотурье, Пелымъ, Туринскъ и Тюмень стольника И. Ѳ. Бибикова, капитана И. У. Дашкова съ подьячими Сибирскаго Приказа для набора солдатъ ⁹⁾). Въ отпискѣ Tobольск. воеводѣ Мих. и Ал. Черкасскихъ къ царю, отъ 27 іюня 1709 года, сказано: „... марта въ 21 числѣ пріѣхали въ Tobольскъ, по твоему великаго государя указу, для набора солдатъ, стольникъ Иванъ Ѳоминъ сынъ Бибиковъ да капитанъ Иванъ Устиновъ сынъ Дашковъ, и нынѣ де дворянъ и дѣтей боярскихъ и

¹⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, № 49. ²⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, № 49. ³⁾ Лѣт., 40.

⁴⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, № 56. ⁵⁾ Лѣт., 41. ⁶⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, №№ 65 и 66.

⁷⁾ Лѣт., 41. ⁸⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, № 73. ⁹⁾ Лѣт., 42.

казаковъ побрали къ себѣ на съѣзжей дворъ къ смотру для набору въ солдацкую службу“ ¹⁾).

Подъ 1710 годомъ „Лѣтописецъ“ даетъ извѣстіе о поставленіи митрополитомъ въ Сибирь Іоанна, арх. Черниговскаго, и о томъ, что прежній митрополитъ Филоеѣй принялъ въ 1709 г. схиму ²⁾. Въ царской грам. отъ 7 іюня 1710 года есть упоминаніе о „бывшемъ митрополитѣ сибирскомъ и тобольскомъ Θεодорѣ“ ³⁾.

Фамилія упоминаемаго подъ годами 1711, 1713 и 1714 дьяка Ивана Бахтина ⁴⁾ была Баутинъ ⁵⁾.

Подъ годомъ 1714 — извѣстіе о посылкѣ лейбъ-гвардіи подполковника И. Д. Бухгольца (Бухальцова) съ войскомъ въ степь ⁶⁾. Указъ Бухгольцу послѣдовалъ отъ 22 мая 1714 г. Ему предписано было идти въ Калмыцкую землю, по р. Дарьѣ. Пунктомъ первымъ предписанія ему велѣно было идти сначала къ Ямышеву озеру, гдѣ поставить городъ, а затѣмъ двигаться далѣе для развѣдки о мѣстахъ, въ которыхъ добывается золото. Численность отряда опредѣляется указомъ въ 1.500 человекъ ⁷⁾.

О пріѣздѣ кн. М. П. Гагарина въ Тобольскъ ⁸⁾ см. Словцова, Истор. обзор. Сиб. (Спб. 1886 г.). Кн. I, стр. 186 — 187 и кн. II, стр. 363 — 364. Изъ приведеннаго сопоставленія можно видѣть, что извѣстія „Лѣтописца“, относящіяся къ XVIII в., не противорѣчатъ официальнымъ документамъ.

§ 26. Сводя все сказанное о „Сибирскомъ Лѣтописцѣ“, получаемъ слѣдующіе результаты:

1) „Сибирскій Лѣтописецъ“, обнимающій время съ ⁷⁰⁹⁸₁₅₉₀ до 1715 года, описываетъ преимущественно жизнь города Тобольска.

2) Текстъ „Сибирскаго Лѣтописца“ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ испорченъ и не можетъ быть признанъ вообще, въ отношеніи исправности, удовлетворительнымъ.

3) Составленіе „Лѣтописца“ въ томъ объемѣ, въ какомъ онъ дошелъ до насъ, можетъ быть отнесено къ первой четверти XVIII вѣка. Событія XVIII в., вошедшія въ „Лѣтописецъ“, описаны, кажется, очевидно. Мѣсто составленія, вѣроятно, — Тобольскъ. Составитель неизвѣстенъ.

4) Извѣстія „Лѣтописца“ могутъ быть раздѣлены на три группы. Къ первой относится роспись воеводъ и другихъ официальныхъ лицъ

¹⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, № 88 (стр. 376). ²⁾ Лѣт., 42. ³⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, № 96. ⁴⁾ Лѣт., 43, 44. ⁵⁾ П. С. И. XVIII в., кн. I, № 84, 89. ⁶⁾ Лѣт. 45. ⁷⁾ П. С. И. XVIII в., кн. II, № 11. ⁸⁾ Лѣт., 42—43.

г. Тобольска; во второй группѣ—извѣстія церковныя; извѣстія о тобольскихъ происшествіяхъ входятъ въ третью группу.

5) Основой „Лѣтописца“ служила роспись воеводъ, къ которой составитель присоединилъ другія извѣстія, не соблюдая хронологической непрерывности. Кромѣ росписи воеводъ источниками служили: 1) современные записи о жизни церковной и о мѣстныхъ происшествіяхъ г. Тобольска, 2) отдѣльныя сказанія, 3) грамоты, 4) „Новый Лѣтописецъ“ редакціи „Лѣтописи о мятежахъ“.

6) По отношенію къ „Запискамъ“ „Лѣтописецъ“ долженъ быть признанъ самостоятельнымъ.

7) Степень достовѣрности разныхъ частей „Лѣтописца“ неодинакова. Роспись воеводъ не полна и въ бѣльшей части недостовѣрна, потому и не имѣетъ значенія. То же должно сказать и объ извѣстіяхъ о Тобольскихъ іерархахъ. Извѣстія о Тобольскихъ происшествіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ они совпадаютъ съ таковыми же „Записокъ“, должно считать достовѣрными. Многихъ извѣстій этого рода провѣрить нельзя. Извѣстія, относящіяся къ XVIII вѣку, передаются вообще вѣрно.

8) Поэтому „Сибирскій Лѣтописецъ“, служа дополнительнымъ источникомъ къ „Запискамъ“, долженъ считаться источникомъ второстепеннымъ.

9) Изученіе „Тобольскаго Лѣтописца“ убѣждаетъ въ существованіи старинныхъ тобольскихъ записей (церковныхъ и городскихъ), остающихся для насъ неизвѣстными.

Глава V.

Краткое Показаніе.

§ 1. Полное заглавіе этой лѣтописи таково: „Краткое Показаніе | о бывшихъ какъ въ Тобольскѣ, такъ и во всѣхъ Си|бирскихъ Городахъ и Острогахъ съ начала взятія | Сибирскаго Государства, Воеводахъ и Губерна | торахъ, и прочихъ чинахъ, и кто они | имянно, и въ какихъ городахъ | были и кто какой городъ | строилъ, и когда. | Писанное въ Тобольскомъ домѣ Архіерейскомъ | 1791 года. | Печатано съ дозволенія Управы Благочинія | въ Тобольскѣ; | Въ Типографіи у Василя Корнильева. | 1792 года“. Въ книгѣ 84 стр. in 4^o. Въ концѣ замѣтка: „Продолженіе будетъ впредь“; но продолженія, кажется, не бы.10.

Во второй разъ „Показаніе“ было напечатано въ „Тобольскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ въ 1871 году, въ № 15 и 16 ¹⁾).

Въ третій разъ „Показаніе“ было перепечатано, хотя и не вполнѣ, въ „Томскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1883-й годъ, въ № 2 (стр. 47—49), 3 (76—79), 4 (107—109), 5 (134—139), 6 (173—176), 9 (270—272), въ неофициальномъ отдѣлѣ. На этомъ послѣднемъ изданіи необходимо остановиться.

§ 2. „Въ Томскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ изъ „Показанія“ перепечатана только статья о городѣ Тобольскѣ, оканчивающаяся 1791 годомъ. Редакція обѣщала продолженіе, но его не послѣдовало.

Въ началѣ „Показанія“ редакціей сдѣлано такое примѣчаніе: „Его Высокопреосвященство, Варлаамъ, Архіепископъ Тобольскій и Сибирскій въ знакъ своего Архипастырскаго благоволенія презентовалъ сію книжицу краткое показаніе о Сибири Градо-Томскаго Богородицы-Алексѣевскаго Монастыря, Г-ну настоятелю Отцу Игумену Даніилу, 1797 года декабря 1 дня въ Тобольскѣ. Подписалъ Дому Архіерейскаго К. діаконъ Филиппъ Тетюцкій. Приложена въ Монастырь на слѣдникахъ того Игумена 1807 года октября 29 дня. Подписалъ Игуменъ Теофілактъ“. Въ подлинномъ показаніи есть письменная замѣтка: „поступившій въ сей монастырь Настоятелемъ игуменъ Даніилъ въ 1796 году, преставился 1806 г. ноября 5 числа“ ²⁾).

Кромѣ того, къ статьѣ, о Тобольскѣ редакціей сдѣлано такое добавленіе:

„1802. Декабря 27 преставился въ Тобольскѣ Епископъ ³⁾ Варлаамъ, авторъ сего краткаго Показанія. Слѣд. правилъ епархіею 33 года, 9 мѣсяцевъ.

1803. Февраля 23 Вологодскій Епископъ Антоній произведенъ во Архіепископа и опредѣленъ въ Тобольскую епархію, прибылъ въ Тобольскъ марта на 24 число, (а далѣе другою рукописью и другими чернилами) а отбылъ изъ онаго въ Ярославль 1806 года іюня 20 числа. До здѣ рукописью“. Этими словами печатаніе „Показанія“ въ „Томск. Епарх. Вѣд.“ окончилось. Въ самой статьѣ о Тобольскѣ редакція сдѣ-

¹⁾ Щегловъ, Хронолог. Переч. и пр. Иркут. 1883 г., стр. 326, 327. Межовъ, Сибирск. Библиогр. т. II, Спб. 1891 г., стр. 18. Этимъ изданіемъ «Показанія» мы не имѣли возможности воспользоваться. Въ статьѣ А. И. Дмитриева-Мамонова: «Печать въ Тобольскомъ Намѣстничествѣ въ концѣ XVIII ст.», напечатанной въ Памяти. Книжкѣ Тобольск. губ. на 1884 г. (Тоб. 1884 г.), стр. 341, второе изданіе показано въ «Тоб. Губ. Вѣд.» за 1870 г. Здѣсь же замѣтка, что «Показ.» перепечатано полностью. ²⁾ Томск. Епарх. Вѣд. 1883 г., № 2, стр. 47. ³⁾ Ошибка; Варлаамъ былъ архіепископомъ съ титуломъ—Тобольскій и Сибирскій. А. Сулоцкий, Тобольскіе и Томскіе Архипастыри. О. 1881 г., стр. 10.

лала еще добавленіе, обращающее на себя особенное вниманіе, а именно: подъ годомъ 1769 („Томск. Еп. Вѣд.“ № 6, стр. 175—176) извѣстіе о прибытіи Варлаама передано такъ: „Сего года марта 8 дня прибылъ въ Тобольскъ Преосвященный Епископъ Варлаамъ (авторъ сего краткаго показанія), хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ 1768 г.“ и проч.

Изъ этихъ добавленій, сдѣланныхъ редакціей „Томск. Еп. Вѣд.“, можно заключить, что составителемъ „Показанія“ былъ именно арх. Варлаамъ, на что указываютъ слова: „авторъ сего краткаго показанія“. Но такой выводъ неправиленъ. Редакція пользовалась при печатаніи экземпляромъ „Показанія“, принадлежащимъ въ настоящее время Томскому Алексѣевскому монастырю. Въ этомъ экземплярѣ, дѣйствительно, есть рукописныя замѣтки, которыя и послужили редакціи матеріаломъ для добавленій. Чтобы возстановить истинный смыслъ этихъ рукописныхъ замѣтокъ, приводимъ ихъ по порядку. На внутренней сторонѣ переплета, вверху, есть такая надпись: „Приложена въ Монастырь наслѣдниками того Игумена 1807 года октября 29. — Подписалъ Игуменъ Теофилактъ“. Эта надпись, сдѣланная въ 1807 году, становится понятной послѣ надписи, слѣдующей далѣе, на первомъ чистомъ листѣ передъ печатнымъ текстомъ „Показанія“. Эта надпись гласитъ: „Его высокопреосвященство | Варлаамъ | Архіепископъ Тоболскій и Сибирскій, | Въ знакъ своего Архипастырскаго Благоволенія ¹⁾ | Презентовалъ | Сію книжицѣ Краткое показаніе о Сибири. | Градо-томскаго, Богородицы ²⁾-Алексіевскаго | Монастыря Г-ну Настоятелю, | Отцѣ Игумену Даніилу. | 1797 Года Декабря 1-го Дня. | Въ Тоболскѣ. | Подписалъ дому Архіерейскаго К. ³⁾ діаконъ | Филиппъ Тетюцкій...“ Далѣе, на стр. 22, подъ извѣстіемъ о прибытіи Варлаама (1769 г.) въ Тобольскъ, слѣдуетъ рукописная замѣтка: „преставился 1802 году декабря 27 дня в Тоболску“. На стр. 27, послѣ статьи о Тобольскѣ, рукописная замѣтка: „1803 Года | февраля 23-го вологодскій епі | скопъ-аптоній произведенъ в архіепі | скопы и определенъ Въ таболь | скую епархію—прибылъ Въ | таболскѣ Марта на 24-е Число“—далѣе уже другой рукой: „а отбылъ изъ онаго въ Ярославль 1806-го года, Іюня 20 числа“. На стр. 67 добавлено отчество воеводы Прокопія Поводова: „Прокопьевичъ“, а внизу рукописная замѣтка: „поступившій въ сей монастырь настоятелемъ | Игуменъ даніилъ въ 1796-мъ году—предста | вился 1806 года ноября 5-го ч.“

¹⁾ Подъ титуломъ. ²⁾ Тоже. ³⁾ Казначей?

Зап. Имп. Р. Арх. Общ., т. х, вып. 1 и 2.

Эта замѣтка сдѣлана, кажется, той же рукою, какъ и на стр. 27 объ отѣздѣ Антонія въ Ярославль. Наконецъ, на стр. 70, подъ 1648 г. послѣ извѣстія о построеніи Кузнецкаго Рождественскаго монастыря и упраздненіи его, рукописная замѣтка: „1769 г. 7 окт. при Игумнѣ Адріанѣ“. Этимъ ограничиваются всѣ рукописныя замѣтки, внесенныя въ экземпляръ „Показанія“, принадлежащій Томскому Алексѣевскому монастырю. Онѣ не даютъ никакого основанія считать арх. Варлаама составителемъ „Показанія“, и слова: „авторъ сего краткаго показанія“ внесены въ добавленія произвольно.

Такимъ образомъ, мы имѣемъ двѣ перепечатки „Показанія“; послѣдняя сдѣлана не вполне ¹⁾.

§ 3. „Показаніе“ начинается 1581-мъ годомъ, съ извѣстія о взятіи Сибири, и оканчивается 1791 годомъ. Оно состоитъ преимущественно изъ перечисленія служивыхъ людей: воеводъ, ихъ товарищей, а съ 1705 года—губернаторовъ и вице-губернаторовъ. Изложеніе расположено по годамъ, при чемъ, съ вѣшной стороны, лѣтопись раздѣляется на нѣскольکو главъ, ибо изложеніе расположено вмѣстѣ съ тѣмъ и по городамъ. Сначала перечислены воеводы города Тобольска (1581—1791), затѣмъ слѣдуютъ города въ такомъ порядкѣ: Тюмень (1593—1687), Березовъ (1599—1687), Пелымъ (1603—1687), Тара (1601—1687), Сургутъ (1599—1687), Нарымъ и Кетскъ (1601—1687), Верхотурье (1603—1687), Кузнецкъ (1618—1687), Енисейскъ (1619—1687), Красноярскъ (1627—1687), Якутскъ (1643—1687), Илимскій Острогъ (1648—1687), Нерчинскъ и Иркутскъ (1656—1687). Лѣтопись оканчивается извѣстіями о поставленіи городовъ Удинска (1649), Селенгинска (1680) и острога Нижнекамчатскаго (1694). Что касается сибирскихъ городовъ (кромѣ г. Тобольска), то должно сказать, что извѣстія о нихъ ограничиваются лишь перечисленіемъ воеводъ, тогда какъ въ главу о Тобольскѣ вошли разнообразныя свѣдѣнія: о церковной жизни (перечисленіе іерарховъ), о поставленіи новыхъ церквей, а также свѣдѣнія о тобольской жизни, преимущественно о пожарахъ. Такимъ образомъ, извѣстія „Показанія“, вошедшія въ главу о Тобольскѣ, раздѣляются на слѣдующія части:

¹⁾ Мы пользовались указаннымъ уже экземпляромъ изд. 1792 г., принадлежащимъ Томск. Алекс. монастырю. Въ нашихъ рукахъ былъ еще экземпляръ (изд. тоже 1792 г.), принадлежавшій нѣкогда извѣстному историку Н. А. Абрамову. Отъ него этотъ экземпляръ перешелъ въ бібліотеку Березовскаго уѣзднаго училища, нынѣ же онъ принадлежитъ Томскому университету. На нѣкоторыхъ листахъ сохранились замѣтки (вѣроятно, прежняго его владѣльца), а на одномъ изъ листовъ—подпись П. А. Абрамова.

1) Первую и главную часть составляет перечень административных лиц.

2) Извѣстія о церковной жизни г. Тобольска, о построении церквей, о митрополитахъ и проч.

3) Разныя происшествія городской жизни.

Не касаясь пока первой части, о которой рѣчь будетъ ниже при разсмотрѣніи перечня воеводъ вообще, остановимся на второй и третьей.

§ 4. а) Къ извѣстіямъ о церковной жизни относятся: подъ годомъ 1589—о построении церкви Живоначальной Троицы ¹⁾, 1598—Троицкой церкви съ придѣломъ во имя Николая Чудотворца ²⁾, подъ 1610—о перенесении мужскаго монастыря и о построении обydенной церкви (1611 г.) во имя Николая Чудотворца ³⁾, 1621 г.—объ учрежденіи тобольской епархіи и о прибытіи перваго архіепископа Кипріана ⁴⁾. Подъ 1624 г. записано о вторичномъ переводѣ мужскаго монастыря и о построении въ немъ церквей, Знаменской (отъ которой и монастырь получилъ свое названіе) и Зосимы и Савватія, объ отъѣздѣ Кипріана изъ Тобольска. Въ 1625—прибытіе втораго архіепископа, Макарія; 1635—смерть его; 1636 г.—прибытіе Нектарія и явленіе иконы Знаменія Богородицы, на Абалакѣ, въ память чего была построена церковь. 1641 г.—отъѣздъ Нектарія и смерть его; прибытіе арх. Герасима Кремлева ⁵⁾. 1645—упоминаніе о пожарѣ, истребившемъ соборную и нѣсколько приходскихъ церквей. 1646 г.—заложение Софійскаго собора ⁶⁾. 1650 г.—смерть Герасима. 1652 г.—прибытіе Симеона и устройство имъ Межугорскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря, при чемъ соборный протоіерей М. Бирюковъ сдѣлалъ вкладъ заимкой съ относящимися къ ней угодьями ⁷⁾. 1665 г.—отъѣздъ арх. Симеона въ Москву и прибытіе митр. Корнилія. Онъ установилъ обычай ежегоднаго принесенія образа Знаменія изъ Абалака въ Тобольскъ ⁸⁾. 1677 г.—пожаръ истребилъ соборную церковь, семь приходскихъ, архіерейскій домъ и Знаменскій монастырь ⁹⁾. 1678 г.—смерть митр. Корнилія. 1679 г.—построение Вознесенской церкви и прибытіе арх. Павла ¹⁰⁾. 1680 г.—сильный пожаръ истребилъ церкви Вознесенскую, Троицкую и Богоявленскую. 1683 г.—закладка каменной церкви въ с. Абалацкомъ ¹¹⁾. 1685 г.—заложена церковь Преображенская въ Знаменскомъ монастырѣ, окончена въ 1691 г. Въ 1689 г. освящена соборная Успенская церковь. 1690—1691 г.—заложены церкви Троицкая и Богородская. 1692 г.—отъѣздъ митр. Павла; подъ

¹⁾ Показ., 4. ²⁾ Стр. 5. ³⁾ 6. ⁴⁾ 7. ⁵⁾ Показ., 8, 9, 10. ⁶⁾ ib., 10. ⁷⁾ ib., 11. ⁸⁾ ib., 12. ⁹⁾ ib., 13. ¹⁰⁾ ib., 14. ¹¹⁾ Пок., 14.

этимъ-же годомъ приведена замѣтка: „при немъ вылиты колокола трех-сотной и пяти-сотной“ ¹⁾. 1693 г.—прибытіе митр. Игнатія Корсакова-Римскаго. Далѣе слѣдуютъ замѣтки: о смерти Игнатія (1700), о назначеніи Дмитрія Савича, управлявшаго епархіей два года изъ Москвы, о назначеніи Филофея Лещинскаго, о поставленіи имъ рѣзнаго иконостаза въ соборной церкви и крещеніи 40 тыс. язычниковъ; наконецъ, извѣстіе объ удаленіи его въ Тюменскій монастырь и постриженіи въ схиму ²⁾. 1711—1715 г.—правленіе митр. Іоанна Максимовича. 1715—вновь опредѣленъ митрополитомъ Филофеемъ Лещинскій, „Архіеро-схимонахъ Ѳеодоръ“, но въ 1721 г. онъ снова оставилъ управленіе епархіей и уѣхалъ въ Тюменскій монастырь. Въ томъ же году пріѣхалъ новый митрополитъ Антоній Стаховской; при немъ былъ вылитъ колоколъ въ 1.011 пуд., выкопанъ колодезь при архіерейскомъ домѣ и сдѣлана каменная палата. Въ 1726 г. умеръ „Архіеро-схимонахъ Ѳеодоръ“ и погребенъ въ Тюменскомъ монастырѣ, по завѣщанію,—внѣ церкви, предъ крыльцомъ. Въ 1735 г. заложена каменная церковь Благовѣщенія. Въ 1740 г. Антоній умеръ ³⁾; на его мѣсто опредѣленъ Никодимъ Сребницкій, правившій 1 годъ изъ Москвы. Подъ тѣмъ же годомъ извѣстіе о закладѣ церкви Спасской. Въ 1741 г. прибылъ митрополитъ Арсеній Маціевичъ, прожившій въ Тобольскѣ лишь до 1742 года. Въ этомъ году пріѣхалъ новый митрополитъ Антоній Нарожницкій. Въмѣсто Приказа, который вѣдалъ епархіальныя дѣла, при немъ была учреждена Консисторія, „и какъ былъ любитель ученія: то для училищъ покои устроилъ, и учредилъ латинскаго діалекта школы, призвавъ учителей изъ Кіевской Академіи“. При немъ построены теплый соборъ Печерскихъ преподобныхъ и заложена церковь Николая Чудотворца ⁴⁾. Въ 1748 митр. Антоній умеръ, а въ 1749 г. прибылъ на его мѣсто Сильвестръ Головацкій ⁵⁾. Подъ 1750—1752 г. находятся извѣстія о построеніи церквей Вознесенской, Николая Чудотворца на Абалакѣ, архіерейскихъ келій, о заложеніи каменной церкви Рождества Христова, придѣла Іоанна Златоуста въ соборѣ и церкви Іоанна Предтечи въ Межугорскомъ монастырѣ. Въ 1754 г. заложена церковь Срѣтенія Господня. Въ 1755 г. Сильвестръ уѣхалъ въ Суздальскую епархію. Въ 1758 г. на мѣсто его прибылъ Павелъ Конюшкевичъ ⁶⁾. Въ 1759 г. заложена церковь (каменная) Захаріи и Елизаветы. Въ года 1763—1781 заложены церкви, Покровская (освящена въ 1771 г.) и въ Знаменскомъ монастырѣ—во имя Богородицы и

¹⁾ ib., 15. ²⁾ ib., 16. ³⁾ ib., 17. ⁴⁾ 18. ⁵⁾ 19. ⁶⁾ 20. ⁶⁾ Пок., 21.

Николая Чудотворца. Въ 1768 г. Павелъ по именному повелѣнію уѣхалъ въ Москву, а его мѣсто занялъ въ 1769 г. „преосвященный епископъ“ Варлаамъ ¹⁾. Подъ тѣмъ же годомъ—извѣстіе о закладѣ церкви Петра и Павла. Въ 1770 г. семинарія переведена изъ архіерейскаго дома въ Знаменскій монастырь, гдѣ для нея были исправлены кельи. Въ 1773 г.—заложенъ архіерейскій домъ; въ 1774 г.—построены въ Ивановскомъ монастырѣ каменные кельи. Въ 1775 г. заложена церковь семи отроковъ ефесскихъ, за городомъ при кладбищѣ. Въ 1776 г. заложена при архіерейскомъ домѣ келейная церковь во имя Троицы, освящена была въ 1784 году ²⁾. Въ 1781 г. начаты въ Знаменскомъ монастырѣ каменные кельи. Въ 1783 г. монастырь Невьянскій переведенъ въ с. Абалацкое; въ слѣдующемъ году начаты постройки для него и церковь Богоявленія. Въ томъ же 1784 г. было наводненіе: Знаменскій монастырь былъ затопленъ, а въ Преображенской церкви вода стояла на высотѣ одного аршина. Въ 1784-мъ же году въ с. Преображенскомъ была заложена церковь Преображенская. Въ 1787 г. возобновленъ и освященъ Софійскій соборъ, выстроено зданіе консисторіи и монашескій корпусъ при архіерейскомъ домѣ ³⁾. Подъ 1788 годомъ записано о пожарѣ, во время котораго сгорѣли, между прочимъ, архіерейскій домъ, Знаменскій монастырь и 9 церквей. Подъ тѣмъ же годомъ находятся извѣстія о вновь построенныхъ, исправленныхъ и освященныхъ церквахъ, взамѣнъ погорѣвшихъ. Всего было освящено въ 1788—1791 годахъ 4 церкви, 8 придѣловъ, заложено: 1 церковь и 1 придѣлъ ⁴⁾. Этимъ оканчивается глава о г. Тобольскѣ ⁵⁾.

Чтобы покончить съ извѣстіями о церковной жизни, вошедшими въ „Показаніе“, перечислимъ таковыя же извѣстія, помѣщенные и въ другихъ главахъ. Къ нимъ принадлежатъ извѣстія: о построеніи Тюменскаго Троицкаго монастыря въ 1616 году ⁶⁾, Туринскаго Николаевскаго—въ 1622 г. ⁷⁾, Туруханскаго Троицкаго—въ 1660 г. ⁸⁾, Томскаго Алексѣевскаго—въ 1663 г. ⁹⁾, Кузнецкаго Рождественскаго—въ 1648 г. ¹⁰⁾, при чемъ замѣтка: „оной монастырь нынѣ упраздненъ“, Енисейскаго Рождественскаго, дѣвичьяго, въ 1623 г. ¹¹⁾, Енисейскаго Спасскаго—въ 1642 г. „отъ усердно-труждающихся Богу

¹⁾ ib., 22. ²⁾ ib., 23. ³⁾ Пок., 25. ⁴⁾ ib., 26. ⁵⁾ ib., 26—27. ⁶⁾ Въ экземплярѣ «Показ., принадлеж. Томск. унив., далѣе слѣдуютъ рукописныя замѣтки (вѣроятно, Н. А. Абрамова): «Губернаторъ Лерхъ», перечисленіе архіереевъ: «Амвросій 1-й, Амвросій 2-й, Евгенийъ прибывшій архіерей 1826 г. Павелъ помре архіерей. Аванасій при[быль] 1832 года арх.»

⁷⁾ Пок., 28. ⁸⁾ ib., 57. ⁹⁾ ib., 64. ¹⁰⁾ ib., 67. ¹¹⁾ 70. ¹²⁾ 73.

иноковъ" ¹⁾, Красноярскаго Введенскаго — въ 1646 г. („оной монастырь нынѣ упраздненъ") ²⁾.

§ 5. б) Обращаясь въ той группѣ извѣстій, которая касается происшествій г. Тобольска, на первомъ мѣстѣ должно поставить помѣщенное подъ годомъ 1593 извѣстіе о ссылѣ угличскаго коловола, „нынѣ жѣ на софійской колокольнѣ набатной" ³⁾. Въ 1594 году былъ построенъ городъ и острогъ ⁴⁾. Въ 1600 году городъ Тобольскій былъ перенесенъ съ Троицкаго мысу на другую сторону торговаго взвоза; а въ 1606 г.—заложенъ на другомъ холмѣ бревенчатый рубленый городъ, оконченный въ 1609 г. ⁵⁾. Подъ 1643 г. извѣстіе о большомъ пожарѣ, истребившемъ городъ, Приказъ, гостинный дворъ, ряды, острогъ и проч. ⁶⁾. Послѣ пожара былъ сдѣланъ новый городъ о 10 башняхъ, стоявшій 31 годъ ⁷⁾. Подъ 1677-мъ годомъ такое же извѣстіе; на этотъ разъ сгорѣло 105 домовъ, рубленый городъ, 8 церквей, гостинный дворъ, ряды, Знаменскій монастырь ⁸⁾. Въ 1681 г. опять былъ пожаръ, только въ бѣльшихъ размѣрахъ; было уничтожено огнемъ 500 (въ текстѣ „500 сотъ") домовъ, рубленый городъ о 9 башняхъ, 3 церкви и Приказъ ⁹⁾. Въ 1688 г. на горѣ, съ сѣверной стороны, сдѣланъ земляной валъ ¹⁰⁾. Въ 1717 г., при губернаторѣ кн. М. П. Гагаринѣ, былъ выстроенъ каменный кремль съ двумя башнями ¹¹⁾. Въ 1723 г. по указу Петра Великаго былъ учрежденъ въ Тобольскѣ магистратъ, и были выбраны въ него члены. Въ 1745 г. выборы были повторены, при чемъ президентъ Корнильевъ и ратманъ Момотовъ ѣздили для принятія присяги въ Москву ¹²⁾. Въ 1776 г. построенъ каменный госпиталь ¹³⁾. Въ 1782 г. 30 авг. открыто Тобольское намѣстничество ¹⁴⁾. Въ 1781 г. для намѣстника былъ построенъ домъ, для чего потребовалось сломать старую ограду съ башнями ¹⁵⁾. Въ 1784 г. было большое наводненіе: вода поднялась на 11 арш. 7¼ вершк., а въ слѣдующемъ году 27 апр. былъ „чрезвычайный" пожаръ: сгорѣли недавно построенный намѣстническій домъ, присутственные мѣста, гостинный дворъ, ряды и 1.100 домовъ; погибло 41 человекъ.

§ 6. Другія главы состоятъ исключительно изъ перечня воеводъ. Каждая глава начинается указаніемъ на время поставленія города и на то, кто былъ строителемъ. Впрочемъ, въ главѣ о Тюмени, подъ годомъ 1642 отмѣчено построеніе новаго города ¹⁶⁾.

§ 7. Перечисленными извѣстіями „Показаніе" и ограничивается. Какъ видно, эти извѣстія весьма скудны; составитель хотѣлъ дать

¹⁾ Пок., 73. ²⁾ ib., 77. ³⁾ ib., 4. ⁴⁾ ib., 4. ⁵⁾ ib., 5. ⁶⁾ ib., 10. ⁷⁾ ib., 10. ⁸⁾ ib. 13. ⁹⁾ ib., 14. ¹⁰⁾ ib., 15. ¹¹⁾ ib., 17. ¹²⁾ Пок., 18. ¹³⁾ ib., 23. ¹⁴⁾ ib. 23. ¹⁵⁾ ib., 25. ¹⁶⁾ ib., 29.

только лишь перечень административныхъ лицъ, что и составило главную часть его труда; въ главу же о своемъ городѣ онъ вставилъ по мѣстамъ извѣстія о прошедшей мѣстной жизни, интересныя лишь для мѣстныхъ жителей.

§ 8. „Краткое Показаніе“, представляя изъ себя памятникъ болѣе позднихъ временъ, сравнительно съ „Записками“ и „Сибирскимъ Лѣтописцемъ“, должно быть сопоставлено съ этими послѣдними; тогда сдѣлается яснымъ, что въ немъ оригинальнаго и что заимствовано.

Разсказъ о ностроеніи города Тобольска согласенъ съ „Записками“, т.-е. передается, что городъ былъ поставленъ Чулковымъ ¹⁾. Въ 1587—1589 г. воеводами въ Тобольскѣ показаны „Сукинъ съ товарищи“, тогда какъ „Записками“ указывается Чулковъ; Сукинъ же и Мясной оставались въ Тюмени. Чулкову же „Записки“ приписываютъ и поставленіе рубленаго города съ церковью (1586 г.), „Показаніе“ же относитъ это событіе въ 1587 году и считаетъ строителемъ города Сукина ²⁾. Дальнѣйшія различія между „Показаніемъ“ и „Записками“ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Показаніе.

Записки.

Т о б о л ь с к ѣ.

1592—1594. Воеводами показаны: кн. Меркурій Щербатовъ и кн. Михаилъ Волконскій, писъм. гол. М. Поповъ (4).	Эти воеводы отнесены въ 1595—1597 г. (вм. Попова—Пивовъ). Въ годахъ же 1592—1594—кн. Лобановъ-Ростовскій и кн. Мих. Ноздреватой, отнесенные „Показаніемъ“ въ г. 1596—1596 (110, 112).
1597—1598. Воевода Е. Бутурлинъ, пис. головы: Колядинскій, Матѣевъ, Ржевскій (5).	1598—1599 (112).
1606—1607. Кн. Р. Ѳ. Троеруковъ (5).	Троекуровъ (122).
1608—1612 дьякъ Перфирьевъ (6).	Перфильевъ (123).
Не указанъ подъячій Хапугинъ.	
1616—1619. Смѣна кн. Куракина (7).	до 25 мая 1620 г. (131).

¹⁾ Пож., 3. Зап., 107. ²⁾ Пож., 4. Зап., 108.

- | | |
|---|--|
| 1623—1624. Дьякъ Григорій Мартемьяновъ. | Дьякъ Герасимъ Мартемьяновъ (139). |
| Нѣтъ. | 1625 Бабанинъ (подъячій) (142). |
| 1627. Пис. гол. Пеплинскій (8). | Теплинской (143). |
| 1331—1632. Кн. О. А. Тѣмятевскій (8). | 1631 мая 31—1633 мая 16 (149). |
| 1635. Волковъ (9, Пис. гол.) | Андрей Волоховъ (155). |
| 1639—1642 Чайкинъ (дьякъ, 9) | Галкинъ (158). |
| — Байсаковъ (ib.). | Басаковъ (ib.). |
| 1646—1648. Вагаринъ (10, пис. гол.). | Гагаринъ (173). |
| 1670. Иванъ Давыдовъ (13, дьякъ) | Акинфовъ и Давыдовъ посланы для розыска въ сент. 1670 г. Акинфовъ былъ воеводой до 17 мая (205—207). |
| 1670. А. П. Акинфовъ (ib.). | |
| 1678. Дьякъ Иванъ Ивановъ (ib.). | Иванъ Алмазъ Ивановъ сынъ Чистово (232). |
| 1684—1685. Василій Богдановъ (15, пис. гол.). | Василій Богдановъ сынъ Плохой (249). |
| — Густовъ (ib., пис. гол.). | Айгустовъ. |
| 1693—1697. Андрей Ѳедоровичъ Салтыковъ (16). | Андрей Ѳедоровичъ Нарышкинъ (280). |

Т ю м е н ь.

- | | |
|---|----------------------------|
| 1603—1604. Замытной (28). | Замытской (119). |
| 1620—1622. Мезенскій (ib.). | Мезецкой (137). |
| 1654. Прибытіе Полуектова на мѣсто Елдезина (30). | Отнесено къ 1655 г. (182). |
| 1669. Самуилъ Блюдовъ (31). | Самойло Блюдовъ (207). |

В е р е з о в ь.

- | | |
|--|----------------------------------|
| 1608—1613. Пропускъ. | |
| 1613—1615. Карманской (32). | Нарманской (130). |
| 1629—1630. Иванъ Тимоѳеевичъ Пушкинъ (33). | Воннъ Тимоѳеевичъ Пушкинъ (148). |
| 1633—1634. Мѣшковъ-Плещевъ (33). | Мѣшковъ-Плещеевъ (152). |

1682—1683. Левъ Аандрѣвичъ Михайло Ивановъ сынъ Франтовъ,
Вельяминовъ (35). бывший воеводой и съ 1684-го
года; Вельяминовъ же показанъ
съ 1682 г. воеводой въ Сур-
гутѣ (241, 252).

П е л ы м ь.

1613—1615. Суржовъ (36).	Сусловъ (120)
1620—1622. Ядонской (ib.).	Егонской (137).
1635—1638. Урусовъ (37).	Усовъ (157).
1673—1677. Василий Ивановичъ Мотовиловъ (38, 39).	1674—1677. Василей Ивановъ сынъ Мотовиловъ. Послѣ него— пѣвшихъ казаковъ голова И. М. Ушаковъ 4 мѣсяца (1677 г.); затѣмъ досиживалъ тотъ же Мо- товиловъ (215, 227)
1687. Нестеръ Иванкинъ (39).	Несторъ Ивашкинъ (261).

Т а р а.

Городъ Тару ставилъ кн. А. Се- летскій (40).	А. Елецкой (111).
1613—1615. Истлѣвъ (ib.).	Истлѣнцевъ (130).
1623—1624. Иванъ Сунбуловъ (41).	Исай Сунбуловъ (140).
1629—1630. Волхонской-Шира- хада.	Волхонской-Шириха (148).
1633—1634. Ѳеодоръ Семеновичъ Бѣльской (ib.).	Ѳеодоръ Самойловичъ Бѣльской (152).
1639—1642. Трухачевской (42).	Тухачевской (159).
1646—1648. Григорій Ивановичъ Бутурлинъ (42).	1646. Вас. Ив. Горчаковъ да Ѳеодоръ Головачевъ (174). Съ 1647 г.— Гр. Бутурлинъ.
1668—1672. Кн. Ѳ. Мещер- скій (43).	1668—іюль 1673 г. (206).
1679—1681. Лодыгинъ (43).	Лодыгинъ показанъ — по 1682 годъ (232).

С у р г у т ь.

- 1606—1612. Пропускъ.
1646—1648. Смирной Демской (46).
Нѣтъ.
1646. Кн. Кропоткинъ (175).
1647. Смирной Демской (ib.).
1652—1656. Послѣ Мещерскаго временною Тоб. с. боярск. Г. Костылевской (183).
1680—1683. Кн. Барятинской, съ 1681 г. (47).
1681 г. (236).
1684—1685. Вельяминовъ (47).
1682—1685 (241, 252, 261).

Нарымъ и Кетскъ.

- 1603—1612. Пропускъ.
1623. Отаслановъ (48).
Нѣтъ.
1639—1642. Скобелъниковъ (49).
1684—1686. Павловъ, затѣмъ Трегубовъ (52).
Бастановъ (140).
1627. А. Дубенской (145).
Скобелъцынъ (160).
1684. Трегубовъ (261).

В е р х о т у р ь е.

- 1606—1607. Пропускъ.
1613—1615. Воеводы не показаны.
1616—1619. Вас. Тимсѣевъ (53).
1623—1624. Зыковъ (ib.).
1635—1638. Сѣдельцынъ (54).
1643—1645. Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Мещерской (54).
1656—1658. Иванъ Севастіановичъ Хитрово; съ приписью Михаилъ Посниковъ (55).
1670—1675. Ѳ. Хрущовъ (ib.).
Головинъ, Плещеевъ, под. Спицынъ (129).
Вас. Тимоѣевъ Ильинъ (132).
Языковъ-Хомяковъ (140).
Селедцынъ (157).
Никифоръ Ѳеодоровичъ Мещерской (168).
Послѣ Посникова былъ дьякомъ Ѳед. Каменской (189).
1670—1675. Въ 1673 принялъ тобольское воеводство отъ кн. Репнина, на которомъ былъ 3½ мѣс. Въмѣсто него былъ Л. Хрущовъ (211, 214, 216).
съ 1673 года „Савва Юрьевъ сынъ Тютчевъ“ (211, 216).
— Богданъ Сафоновъ (ib.).

1685. Григорій Ѳомичь Нарыш- Григорій Филимонович Нарыш-
кинъ (56). кинъ (260).

Т у р и н с к ѣ .

1606—1607. Пропускъ.

1610—1615. Пропускъ.

1631—1632. Волинцовъ (58).

1631—1633. Послѣ Волинцева по-
казанъ Тюхинъ (150).

1643—1645. Пропускъ.

1652—1655. Мусинъ - Пушкинъ Пушкинъ (182)
(59).

1664—1669. Василій Михайло- Алексѣй Михайловичъ сынъ Бек-
вичъ Беклемишевъ лемишевъ (198).

1687. Гаврилъ Синявинъ (60). Григорій Синявинъ (261).

М а н г а з е я .

1601—1602. Влукъ Пушкинъ (61). Лука Пушкинъ (118).

1603—1605. Булгаковъ (ib.) Булдаковъ (119).

1608—1612. Пропускъ.

1613—1615. Новоцоковъ (ib.). Новокщеновъ (130).

1620—1622. Похожей (62). Погожего (138).

1667—1669. Пропускъ.

Т о м с к ѣ .

1603—1616. Пропускъ.

1623—1624. Димовъ (65). Дивовъ (141).

1635—1638. Губановъ. Бунаковъ (158).

1670—1672. Монастыревъ (68). 1671—1672 (209).

Съ 1676 г. — Львовъ (ib.). съ 1677 г. (229).

1687. Кн. Вяземской (ib.). съ 1684, что невѣрно (251, 261).

Е н и с е й с к ѣ .

1622—1624. Яковъ Ивановичъ Яковъ Игнатьевъ с. Хрипуновъ
Хрипуновъ (73). (138).

1633—1634. Андрей Васильевичъ Андрей Андреевъ с. Племянниковъ
Племянниковъ (ib.). (153).

1646—1648. Пропускъ.

1659—1663. Ржевской (74). Съ 1661 г. (194).

1667—1672. Пропускъ.

1676—1679. Димитрій Козминъ Дмитрій Старого (228)
(пис. Гол.) (75).

И л и м с к ъ.

1666—1667. Аничковъ

1667—1677 г. (201).

Таковы отличія „Показанія“ отъ „Записокъ“ въ перечнѣ административныхъ лицъ. Разсматривая эти уклоненія, можно замѣтить слѣдующее:

1) Въ „Показаніи“ нѣтъ ни одного такого лица, котораго не было бы въ „Запискахъ“.

2) Не смотря на довольно значительное количество, всѣ уклоненія сводятся къ отличіямъ въ именахъ или отчествахъ. Если же и есть отличія въ фамиліяхъ, то они могутъ быть объяснены тѣмъ, что произошли отъ неправильнаго чтенія подлинника¹⁾.

3) Пропуски нѣкоторыхъ лѣтъ въ „Показаніи“ въ большинствѣ случаевъ соотвѣтствуютъ пропускамъ и въ „Запискахъ“. Но нѣтъ такого случая, гдѣ лица, пропущенныя „Записками“, были бы внесены въ „Показаніе“. Изъ сличенія же видно, что всѣ воеводы и проч. поименованы въ тѣхъ же годахъ, какъ и въ „Запискахъ“. Нѣкоторыя отступленія въ хронологическихъ данныхъ объясняются тѣмъ, что „Показаніе“ обозначаетъ пребываніе воеводъ въ сибирскихъ городахъ круглыми годами; „Записки“ же указываютъ мѣсяцъ и число (въ началѣ отдѣловъ). „Показаніемъ“ же тотъ годъ, въ который происходило назначеніе воеводы, при опредѣленіи времени службы предыдущаго, въ расчетъ не принимается.

Поэтому, является возможнымъ предположеніе, что перечень воеводъ и проч. въ „Показаніи“—составленъ на основаніи перечня „Записокъ“ или ихъ первоисточника.

§ 9. Въ извѣстіяхъ „Показанія“ и „Записокъ“ относительно церковныхъ событій также есть разногласія.

Подъ 1587 годомъ въ „Показаніи“ записано, что первая церковь въ Тобольскѣ была построена во имя Живоначальной Троицы, тогда какъ по „Запискамъ“ таковой была церковь Вознесенская (107). Подъ 1598 годомъ въ „Показаніи“ находится извѣстіе о построеніи новой Троицкой церкви съ придѣломъ Николая Чудотворца. Этого из-

¹⁾ Единственное значительное отличіе заключается въ порядкѣ тобольскихъ воеводъ 1592—1597 годовъ.

вѣстія нѣтъ въ „Запискахъ“ подъ означеннымъ годомъ, но есть таковое подъ годомъ 1586-мъ: „а первая въ Tobольску поставлена церковъ Живоначальныя Троицы, да въ придѣлѣ Николая Чудотворца“¹⁾. Затѣмъ слѣдуетъ извѣстіе о перестройкѣ города въ 1594 г. на томъ же мѣстѣ. Эта перестройка, надо полагать, къ 1598 г. была окончена. На этомъ основаніи, можно думать, что и Троицкая церковъ также была перестроена, т.-е. „поставлена новая“, что и отмѣчено составителемъ „Показанія“.

Отъѣздъ Кипріяна изъ Tobольска показанъ 5 февр. 1624 г. (стр. 7); въ „Запискахъ“—15 февр. 1623 г. (141—142). Далѣе, въ „Зап.“ не обозначено, что арх. Нектарій былъ поставленъ изъ строителей Селижарова монастыря“ (9)²⁾. Прибытіе арх. Симеона отнесено въ 24 дек. 1652 г. (11), „Записками“—въ 17 апр. (180). Въ послѣднихъ нѣтъ также объ устройствѣ имъ Межугорскаго монастыря (11). Отъѣздъ арх. Симеона—25 дек. 1664 г. (12), въ „Зап.“—1 марта 1663 г. (195). Прибытіе м. Корнилія—24 февр. 1665 г. (12), въ „Зап.“—23 февр. (198). Освященіе Преображенской церкви въ Знаменскомъ монастырѣ—1691 г. (15), „Зап.“—6 сент. 1686 г. (254). Въ „Запискахъ“ нѣтъ слѣдующихъ извѣстій: о бытіи Симеона справщикомъ въ Московской типографіи (12), объ установленіи обычая приносить въ Tobольскъ икону Абалацкой Божьей Матери (ib.), о zaloженіи Успенской церкви въ 1680 г. и церкви въ Абалакѣ въ 1683 г. (14), о построеніи каменной ограды съ башнями вокругъ архіерейскаго дома—1689 г., не указанъ день, въ который выѣхалъ изъ Tobольска м. Павелъ, также нѣтъ о zaloженіи церквей Троицкой и Богородской (15).

Въ этомъ заключаются уклоненія „Показанія“ отъ „Записокъ“ въ отдѣлѣ церковныхъ извѣстій; остальные же извѣстія этого рода совпадаютъ. Эти отступленія можно раздѣлить на два ряряда: 1) отступленія въ хронологіи и 2) отсутствіе нѣкоторыхъ извѣстій „Показанія“ въ „Запискахъ“. Отступленія въ хронологіи встрѣчаются чаще всего при опредѣленіи времени прибытія или отъѣзда іерарховъ. Иногда „Показаніе“ опредѣляетъ эти событія годомъ позже. (Это могло произойти при переложеніи сентябрскаго года на январскій). Далѣе, въ „Показаніи“ внесены такіа извѣстія, которыхъ нѣтъ въ „Запискахъ“,—о построеніи церквей и монастырей по сибирскимъ городамъ³⁾.

¹⁾ Зап. 108. Здѣсь противорѣчіе между извѣстіями о построеніи Троицкой и Вознесенской церквей. ²⁾ Также противорѣчивы извѣстія о построеніи церкви на Абалакѣ во имя Пр. Богородицы. Въ «Показ.» читаемъ, что «явился образъ Знаменія» (9), а въ «Зап.»—«образъ бысть Ея написанъ». Являлась же сама Богородица «нѣкоей женѣ» (156).

³⁾ Показ., 28, 57, 64, 67, 70, 73, 77.

Всѣ эти отступленія заставляютъ предполагать, что составитель „Показанія“, при составленіи лѣтописи церковныхъ событій, пользовался не „Записками“, а какимъ-то другимъ источникомъ. Этотъ источникъ остается для насъ неизвѣстнымъ; но можно думать, что при Тобольскомъ архіерейскомъ домѣ велась лѣтопись, изъ коей всѣ лѣтописцы позднѣйшаго времени, а въ томъ числѣ и составитель „Показанія“, заимствовали нѣкоторыя извѣстія.

§ 10. Такимъ образомъ, общее сличеніе „Показанія“ и „Записокъ“ обнаруживаетъ тотъ фактъ, что главныя событія этого рода, и большая часть ихъ, въ обоихъ памятникахъ изложены одинаково; различія же, по отношенію къ цѣлому, касаются мелочей. При томъ, сходство между „Показаніемъ“ и „Записками“ иногда бываетъ весьма значительно, такъ что является мысль о заимствованіи въ нѣкоторыхъ случаяхъ составителемъ „Показанія“ изъ „Записокъ“. Въ особенности, эта близость видна при описаніи тобольскихъ происшествій, какъ это показываетъ слѣдующее ниже сличеніе.

Показаніе:

Въ 1610 году Тобольской мужской монастырь перенесенъ изъ-за рѣки Иртыша, и поставленъ на горѣ за Воскресенскими воротами, гдѣ былъ послѣ Дѣвичей; и церковь въ немъ была Успенія Богородицы: а за рѣкою стоялъ монастырь на устьѣ рѣки Тобола. Въ 1611 поставлена въ томъ монастырѣ обыденная церковь Николая Чудотворца по обѣщанію отъ жителей въ одинъ день, отъ конскаго падежа. А первый Архимандритъ былъ за рѣкою и на горѣ Меѳодій (стр. 6).

Записки:

Въ 1610 году перенесенъ монастырь мужескій въ Тобольскъ изъ-за рѣки Иртыша, и поставленъ на горѣ за острогомъ, за Воскресенскими вороты, гдѣ нынѣ Дѣвичій Успенскій монастырь, и церковь въ немъ въ то время поставлена, Успеніе Пресвятыя Богородицы; а первой въ немъ былъ Архимандритъ Меѳодій, еще за рѣкою, и на горѣ онъ же. А за рѣкою стоялъ монастырь на устьѣ рѣки Тобола, по нижнюю сторону пріѣзда, сверху на лѣвой сторонѣ; а на горѣ въ Успенскомъ монастырѣ еще въ мужескомъ ¹⁾.

Въ 1611 году іюня въ 23 числѣ, поставлена обыденная церковь,

¹⁾ Слова. «а на горѣ... въ мужескомъ» относится къ слѣдующему.

во имя Угодника Божія Святителя Николая Чудотворца, по общанію всѣхъ православныхъ христіанъ, отъ конскаго падежу. (Стр. 124).

Въ 1623 году означенный монастырь съ горы переведенъ подъ гору за Татарскія юрты на лугъ, и поставленъ на берегу близъ Иртыша; въ немъ воздвигнуты церкви: первая Знаменія Богородицы, и потому переименованъ Знаменскій; вторая преподобныхъ Зосима и Савватія Соловецкихъ Чудотворцовъ. Первый же архимандритъ въ Знаменскомъ монастырѣ подъ горою былъ Тарасій. Онъ и монастырь строилъ (17).

Въ 1623 году, переведенъ монастырь мужескій, съ горы, изъ Успенскаго монастыря подъ гору, за Татарскія юрты на лугъ, къ Мостовой рѣчкѣ, и поставленъ монастырь на берегу, близъ рѣки Иртыша, идѣ же Божіею благодатію и до нынѣ стоитъ, и воздвигнуты церкви Божіи во имя Знаменія Пресвятыя Богородицы, иже въ Великомъ Новѣградѣ, а другая во имя Зосима и Савватія, Соловецкихъ Чудотворцевъ, иже и первоначальная бысть за рѣкою въ монастырѣ... А первый Архимандритъ въ томъ монастырѣ Знаменскомъ Тарасій съ 1623 году, и монастырь Знаменскій онъ строилъ на томъ мѣстѣ сначала и проч. (141).

Изъ этого сличенія можно видѣть, что составитель „Показанія“ заимствовалъ означенныя извѣстія или изъ „Записокъ“, или же изъ того источника, которымъ пользовался и составитель этихъ послѣднихъ,

Такия же заимствованія сдѣланы и при описаніи нѣкоторыхъ тобольскихъ происшествій, что можно видѣть изъ дальнѣйшаго сличенія.

„Показаніе“.

Стр. 5: Въ 1600 году городъ перенесенъ былъ съ Троицкаго мысу на другую сторону торговаго взвозу на мысь.

Стр. 5—6: Въ 1606 году заложенъ на другомъ бугрѣ бревенчатой

„Записки“.

Стр. 114: Въ 1600 году... перенесенъ Тобольскъ, рубленой городъ изъ ладѣйнаго лѣсу, съ Троицкаго мысу на другую сторону торговаго взвозу на мысь и т. д.

Стр. 122: Въ томъ же (1606) году.. обложенъ первый Тобольскій взъ

рубленной городъ по другую сторону взвоза, а совершенъ въ 1609 при Воеводѣ Князѣ Иванѣ Михайловичѣ Катыревѣ, и стоялъ по 1643 годъ.

бревенъ рубленный городъ на другомъ бугрѣ, по другую сторону взвозу базарнова, гдѣ и нынѣ стоитъ; а совершенъ въ 1609 году вначалѣ, при Воеводахъ, Князѣ Иванѣ Михайловичѣ Катыревѣ-Ростовскомъ съ товарищъ... и стоялъ тотъ городъ по 1641 ¹⁾ годъ Августа по 14-е число.

Стр. 14: Въ томъ же (1680) году Августа 7 дня былъ въ Тобольскѣ пожаръ. Тогда сгорѣли: городъ рубленой о 9 башняхъ, церкви, Вознесенская и Троицкая, и Приказъ отъ подгороднаго пожара; а подъ горою церковь Богоявленская съ колокольнею, обывательскихъ домовъ и юртъ больше 500 сотъ ²⁾).

Стр. 239: Въ 1680 году Августа въ 7 день, Тобольской городъ рубленой о девяти башняхъ, и церкви, Вознесенская и Троицкая, и Приказъ, и Боярской дворъ, и на проѣзжей башнѣ часы сгорѣли отъ подгорскаго пожара; и подъ горою церковь Богоявленская и съ колокольнею, и мирскихъ дворовъ и юртъ больше пяти сотъ сгорѣло.

И въ этихъ случаяхъ также довольно близкое сходство при передаче однихъ и тѣхъ же извѣстій заставляетъ предполагать, что составитель „Показанія“ заимствовалъ ихъ если не изъ „Записокъ“, то изъ того же источника, которымъ пользовался составитель „Записокъ“.

§ 11. Теперь необходимо сказать нѣсколько словъ объ отношеніи „Показанія“ къ „Сибирскому Лѣтописцу“. Что касается перечня воеводъ, то врядъ ли можно утверждать, что составитель „Показанія“ воспользовался перечнемъ „Лѣтописца“, такъ какъ изъ предыдущаго извѣстно, что послѣдній не непрерывенъ и въ немъ нѣкоторыя смѣны воеводъ пропущены. То же можно сказать и объ извѣстіяхъ о церковной жизни и о городскихъ событіяхъ.

Отличія „Показанія“ отъ „Лѣтописца“ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

„Показаніе“:

„Сиб. Лѣтописецъ“:

1665. Записано извѣстіе объ установленіи обычая приносить еже-

Этого извѣстія нѣтъ.

¹⁾ Ошибка; слѣдуетъ— 1643 г. ²⁾ Ошибка: 5 сотъ.

- годно икону Божьей Матери изъ Абалака въ Тобольскъ (стр. 12).
- 1680 г. Построеніе Успенской церкви (14). Нѣтъ.
- 1685 г. Заложеніе церкви Преображенской въ Знаменскомъ монастырѣ (15). Нѣтъ нѣкоторыхъ подробностей (32).
- 1686 г. Освященіе соборной Успенской церкви (15). Есть извѣстіе объ освященіи церкви Успенія въ Дѣвичьемъ монастырѣ въ 195 г. (послѣ сент. 1686 г.), сломанной въ маѣ 194 г. (1686) и вновь построенной. Но та ли это церковь, о которой говорится въ „Показ.“, рѣшить трудно (35).
- 1690 г. Заложеніе Троицкой церкви (15). Нѣтъ.
- 1691 г. Заложеніе Богородской церкви (15). Нѣтъ.
- 1692 г. Отъѣздъ изъ Тобольска м. Павла и смерть его (ibid.). Нѣтъ.
1693. Прибытіе въ Тобольскъ митрополита Игнатія Корсакова-Римскаго (16). Нѣтъ.
1700. Смерть митр. Игнатія; назначеніе Дмитрія Савича. Нѣтъ.
1702. Назначеніе Филофея Лещинскаго (ibid.). Нѣтъ.
- 1705—1710. Показанъ губернаторомъ кн. Матеей Петровичъ Гагаринъ (17). Правиль до ноября 1717 г. Князь Матвѣй Гагаринъ пріѣзжалъ изъ Москвы въ Сибирь (до Верхотурья) въ качествѣ ревизора въ 1711 году (42, 43). Подъ 1706 г. упоминается о пріѣздѣ стольника кн. Василія Ивановича Гагарина („и бысть въ низовыхъ городахъ по 711 годъ“) (41). О пріѣздѣ Сибирскаго губернатора кн. Матвѣя Петровича Гагарина подъ 1712 г.

8 окт. (43). Оставался въ Тобольскѣ до 14 января 1715 года.

Изъ этого сопоставленія можно видѣть, что нѣкоторыхъ извѣстій „Показанія“ въ „Лѣтописцѣ“ не имѣется. Поэтому является необходимость предположить, что составитель „Показанія“ „Сибирскимъ Лѣтописцемъ“ не пользовался; а если и пользовался, то главную массу извѣстій этого разряда почерпнулъ не изъ этого источника. Такимъ образомъ, „Показаніе“, по своему содержанію, приближается болѣе къ „Запискамъ“, чѣмъ къ „Сибирскому Лѣтописцу“. Едва ли пользовался составитель „Показанія“ и „Книгой Записной“. Мы не будемъ приводить здѣсь сличенія „Показанія“ съ „Книгой“, ибо читатель самъ увидитъ изъ приведеннаго выше сличенія, что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ „Записки“ уклоняются отъ „Книги Записной“, „Показаніе“, иногда слѣдуетъ „Запискамъ“, иногда же—„Книгѣ Записной“, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ предлагаетъ отличное отъ этихъ памятниковъ чтеніе.

§ 12. Изъ источниковъ „Показанія“ опредѣленно можно указать лишь на „Ремезовскую Лѣтопись“, изъ которой составитель взялъ нѣсколько извѣстій. Такъ, мѣсто погребенія Ермака онъ указываетъ согласно съ „Ремезовскою Лѣтописью“ ¹⁾, а при извѣстіи о построеніи церкви Троицкой и Вознесенской онъ прямо на нее ссылается ²⁾.

§ 13. Теперь остается сказать нѣсколько словъ о достовѣрности „Показанія“ и, въ связи съ этимъ, о значеніи его, какъ источника для исторіи Сибири.

Изъ сибирскихъ историковъ „Показаніемъ“ пользовался П. А. Словцовъ, который далъ о немъ такой отзывъ: „Краткое Показаніе о воеводахъ и губернаторахъ въ Сибири, печат. въ Тобольскѣ 1792 г., вѣрное относительно пріѣзда и выѣзда архіереевъ сибирскихъ, а не воеводъ и губернаторовъ. Напр. подъ 1693 г. поставленъ Салтыковъ вмѣсто Нарышкина. Подъ 1698 г. не сказано о товарищѣ воеводы кн. Черкаскаго, у котораго былъ въ томъ званіи кн. П. М., потомъ кн. А. М. Черкасскій. Далѣе между губернаторствомъ Плещеева и Шипова пропущенъ Бутурлинъ. Тѣмъ менѣе книжка заслуживаетъ довѣренность въ разсужденіи воеводъ прочихъ городовъ“ ³⁾. Авторъ „Историческаго обозрѣнія Сибири“ нѣсколько разъ возвращается къ „Показанію“. Такъ, онъ сличаетъ извѣстіе объ опредѣленіи кн. М. П.

¹⁾ Показ., 3. Кунг. Лѣт., ст. 112. ²⁾ Показ., 4. Кунгурск., ст. 122, хотя въ этой статьѣ говорится о построеніи церкви Спасской, а не Вознесенской. ³⁾ Ист. обзор. Сиб. Спб. 1886, т. I, стр. IX. ⁴⁾ Ibid., т. I, 186. II, 363.

Гагарина съ другими источниками; упоминая о тобольской печати XVIII в., онъ замѣчаетъ: „изъ тобольской типографіи вышла одна дѣльная книжка, *Краткое Показаніе*, хотя и она грѣшитъ нерѣдко“ ¹⁾. Такимъ образомъ, Словцовъ ставитъ „Показаніе“ не особенно высоко. Г. Дмитріевъ-Мамоновъ даетъ объ этомъ памятникѣ иной отзывъ: „Не смотря на краткость и неполноту приведенныхъ въ этомъ показаніи историческихъ событій (sic), оно все-таки и по настоящее время не утратило своего значенія, какъ хронологическаго указателя событій, относящихся до исторіи Сибири“ ²⁾.

§ 14. Нѣкоторые данныя для рѣшенія вопроса о томъ, насколько вѣрны хронологическія указанія этого памятника, получаются изъ сличенія его съ „Систематическимъ перечнемъ“ г. Газенвинкеля, которое представлено ниже:

Показаніе.

Систематическій Перечень.

Т о б о л ь с к ѣ .

1587—1589. Сукинъ съ товарищами (4).	1587—1589. Пис. гол. Д. Чулковъ, основатель города (7).
1592—1594. Кн. М. А. Щербатовъ; кн. Волконскій; пис. гол. М. Поповъ.	1592—1595. Кн. О. М. Лобановъ-Ростовской и Кн. М. Ноздреватой.
1595—1596. Кн. О. М. Лобановъ-Ростовскій и кн. М. Ноздреватый.	1596—1597. Кн. М. Щербатой, кн. М. Волконской; пис. гол. М. В. Пивовъ.
1597—1598. Евфим. В. Бутурлинъ; пис. гол. В. Колядинской; М. Матѣевъ и И. Ржевскій (5).	1598—1599. Еф. В. Бутурлинъ; пис. Гол. В. Колединской, Тимоеей (Матв.) Матѣевъ с. Лазаревъ и И. Н. Раевской.
1599—1600. Дьякъ Тимоѣ. Винтовтовъ; пис. гол. Вас. Романовъ.	1599—1600. Тим. Витовтовъ; пис. гол. Вас. Роман. Алферьевъ.
1601—1602. Нѣтъ.	Кн. Вас. Рубецъ-Мосальской (пис. Гол.).
Пис. Гол. Евстафій Пупкинъ.	Нѣтъ.
1603—1605. Дьякъ Нечай Порфирьевъ.	Нѣтъ.
Нѣтъ.	1603—1605. Писъм. гол. Василий Наумовъ с. Плещеевъ (8).

¹⁾ Ibid., II, 319. ²⁾ А. И. Дмитріевъ-Мамоновъ, Печать въ Tob. намѣстнич. въ концѣ XVIII стол. Пам. кн. Tob. губ. на 1884 г. Tob. 1884 г., стр. 341. Далѣе авторъ приводитъ указанное уже выше (см. стр. 194) мнѣніе Словцова.

- | | |
|--|--|
| 1616—1619. Дьякъ Богданъ Губинъ. | 1616—1619. Иванъ Губинъ. |
| Нѣтъ. | Пис. гол. Д. Г. Гагаринъ. |
| 1623—1624. Дьякъ Гр. Мартемьяновъ (7). | Дьякъ Герасимъ Мартемьяновъ. |
| 1625. Дьякъ Стефанъ Угодскій (8) | Дьякъ Стеф. Уюцкой (9). |
| Пис. Гол. Богданъ Лупандинъ. | Пис. гол. Богданъ Поликарповъ с. Лупандинъ (ib.). |
| 1626—1627. Пис. гол. Вас. Пеплинскій. | 1627. Пис. гол. Вас. Теприцкой. |
| 1631—1632. Дьякъ Наумъ Петровъ. | Дьякъ Наумъ Ѳедоровъ (9 и примѣч. 16). |
| 1634. Владычкинъ (9). | Владыкинъ (10). |
| 1635—1638. Пис. гол. А. Волоховъ. | 1635—1638. А. Волоховъ. |
| 1639 — 1642. Кн. Петръ Иван. Пронской; дьякъ Андрей Чайкинъ, писъм. Гол. Станиславъ Байсаковъ. | Кн. Рыбинъ-Пронской, д. А. Галкинъ; пис. гол. Стан. Басваковъ. |
| 1643—1645. Кн. Мих. Семен. Гагаринъ (10). | 1643—1646. Кн. Мих. Сем. Гагаринъ, съ прозвищемъ Турокъ. |
| 1646—1648. Кн. Ив. Сем. Гагаринъ. | 1646—1649. Кн. Ив. Сем. Гагаринъ, съ прозвищемъ Ветчина. |
| Дьякъ Андрей Загаринъ. | Андрей Ѳедоровичъ Гагаринъ. |
| 1649—1651. Дьякъ Третьякъ Васильевъ. | 1649—1652. Дьякъ Третьякъ Васильевъ Никитинъ (10 и прим. 18). |
| 1656—1658. О замѣнѣ письменнаго головы Полуэктова Дохтуровымъ нѣтъ (11). Дохтуровъ упоминается въ гг. 1664—1666 (12) | 1656—1659 (11). |
| 1659—1663. Писъм. голова Вахрамѣй Головинъ. | 1659—1664. Вареоломѣй (Вахрамѣй) Сергѣевъ сынъ Головинъ. |
| 1667—1669. Не показано письмен. головы И. А. Селиверстова. | |
| Отъѣздъ кн. Рѣпина показанъ въ 1673 году. | 26 ноября 1672 г. |
| 1678—1679. Дьякъ Иванъ Ивановъ (13—14). | Прибавлено Иванъ Алмазъ Ивановъ сынъ Чистой (Чистово). |

1682 — 1683. Не указанъ дьякъ
Чистой (14).

1684 — 1685. Кн. Борисъ Алексан-
дровичъ Солнцевъ - Засѣкинъ;
письм. гол. Василий Богдан. и
Стефанъ Густовъ. О смерти дьяка
Калинина, объ отъѣздѣ Прозо-
ровскаго, Плохова и Айгустова
нѣтъ (15).

1686 — 1689. Объ отъѣздѣ воев.
Глѣбова, Головина и письм. гол.
Синявина — нѣтъ.

1690 — 1692. Указанъ только Стеф.
Салтыковъ.

1693 — 1697. Воев. Стольн. Андрей
Федор. Салтыковъ (16).

1698 — 1705. Кн. Мих. Яковл. Чер-
каскай.

1705 — 1710. Кн. М. П. Гагаринъ

Воевода, Стольн. Кн. Борисъ Ан-
дреевъ Солнцевъ-Засѣкинъ (13);
Вас. Богд. с. Плохово и Степ.
Вас. с. Айгустовъ.

Ближн. Стольн. Андр. Фед. Нарыш-
кинъ.

1698 — 1700. Кромѣ него указаны
товарищъ и дьяки.

Кн. М. Я. Черкасскій.

Т ю м е н ь.

„Сей городъ поставленъ 1585 года
воеводами Василиемъ Сукинымъ
и Иваномъ Мяснымъ, при царѣ
Федорѣ Иоанновичѣ. Въ немъ
были воеводы одричь показан-
ныхъ двухъ:

1593 — Юрій Булгаковъ и Богданъ
Воейковъ (28).

1594 — 1602. Пропускъ.

1603 — 1605. Андрей Вас. Замыт-
ной; письм. Гол. Ив. Безобра-
зовъ.

1608 — 1615. Матеей Михайло-
вичъ Годуновъ; при немъ съ 1608

Сем. Ив. Волынской, съ 1613 Фед.
Вас. Бобарыкинъ.

1586. Воев. Вас. Бор. Сукинъ и
Ив. Мясной — строители Тюмени
1577 — 1592. Воеводы этого вре-
мени неизвѣстны (14).

А. В. Замыцкой; письм. голова
Алексѣй Ивановъ Безобразовъ
(15 и Прим. 28).

1606 — 1615. Бояринъ Матв. Мих.
Годуновъ; при немъ въ 1606 —
1607 гг. письмен. голова

Назаръ Мих. Изъѣдиновъ; а въ
1608 — 1614 въ товарищахъ С.
И. Волынской, а въ 1615 г.
Ф. В. Бобарыкинъ.

- 1616—1619. Кн. Θεод. Сем. Кор-
кодиловъ и Θ. В. Бобарыкинъ.
Сей В. 1617 выбылъ въ Томскъ.
- Мезецкой упоминается подъ годами
1620—1622.
- 1623—1624. Кн. Мих. Василье-
вичъ Долгорукий (29)
1627. Петръ Тимоф. Пушкинъ.
- 1629—1630. Прокопій Хрисанфов.
Исмайлловъ.
- 1652—1655. Иванъ Тимоеевичъ
Веригинъ. „Сей былъ отрѣшенъ,
а на мѣсто ево поступилъ пис-
менной голова Никифоръ Елде-
зинъ; въ 1654 году на мѣсто
Елдезина поступилъ Матеей По-
луехтовъ: а на мѣсто Полуех-
това въ 1656 Иванъ Шадринъ“
(30).
- 1656—1658. Послѣ смѣны Веригина
Голова Ал. Новгородовъ
(30).
- 1660—смерть Кафтырева
- 1660—1661. Тоб. боярск. с. Ив.
Струна.
- 1661—1665. М. Павловъ.
- 1666—1668. Ив. Ив. Ладыгинъ.
1669. Тюменск. голова Самуилъ
Блюдовъ (31).
- 1673—1675. Кир. Алекс. Загряз-
свій.
- 1675—1679. Стольн. Мих. Мел.
Квашнинъ.
- 1682—1683. Тим. Рѣтищевъ.
- 1684—1687. Стольн. Никиф. Ив.
Колобовъ.
- 1615—1617. Кн. Θ. И. Коркоди-
новъ и тотъ же Бобарыкинъ, а
съ 1616 мѣсто Б., переведен-
наго въ Томскъ, занялъ Ив. Бор.
Сѣкеринъ.
- 1618 — 1619. Ст. кн. Ник. Мих.
Мезецкой и Ив. Вас. Щелбаловъ.
Кн. Михайло Борисовъ с. Долго-
рукой.
- Означенный воевода въ годахъ
1627—1628.
- Прокофій Булгаковъ (Хрисанфовъ)
сынъ Измайлловъ.
1652. Ив. Тим. Веригинъ; подъя-
чій съ приписью Гр. Ждановъ.
- 1653—1654 Письм. гол. Н. И.
Ельдезинъ, присланный изъ То-
больска на смѣну Веригина.—
1655. Письм. гол. М. Л. По-
луктовъ, присланный тоже изъ
Тобольска; и подъячій съ при-
писью Я. И. Чермной (16).
1658. Сынъ боярской Ал. Новго-
родовъ.
- 1661.
- 1661.
- 1662—1665. Мих. Дан. с. Павловъ.
- 1666—1667. Лодыгинъ; въ 1667—
устраненъ.
- 1668—1660. Стрѣлецъ. гол. Сам.
Мих. Блюдовъ.
- 1673—1676.
- 1677—1679.
- 1682—1685.
- 1686—1689.

Б е р е з о в ы.

Воеводы въ Березовѣ съ основанія
города до 1592 г.—не показаны
(32).

1601—1602. Кн. Козловскій и А.
Ширинъ.

1603—1605. Кн. Ѳ. А. Татевъ и
пис. гол. Юр. Кобяковъ.

1606—1607. Кн. П. Черкасской,
Ст. Ив. Волынскій, пис. гол.
Юр. Стремиловъ.

1607—1612. —Пропускъ.

1613—1615. Виркинъ и Вас. Сем.
Карманской.

1616—1619. Вѣл. Лавр. Зюзинъ,
Вас. Нарманской и П. В. Волын-
ской, съ 1618 на мѣсто Зюзина.

1619.—Пропускъ.

1620 — 1622. Я. А. Демьяновъ
показанъ дьякомъ (33).

1627—1628. —пропускъ.

1629—1630. Иванъ Тим. Пуш-
винъ.

1635— 1638. Аѳ. М. Толочаниновъ.
1643 — 1645. Мелет. Квашнинъ
(34).

1646—1648. М. С. Ладыженской.

1652—1655. Гр. Волковъ: а на ево
мѣсто Сергій Малаго.

1656—1658. Ив. М. Милуковъ.

1659 — 1663. Б. А. Зубовъ.

1664 — 1666. А. П. Давыдовъ.

1673—1675. Е. Г. Агаревъ (35).

1676—1677—1680. Ст. Кн. В.
М. Гагаринъ.

1682 — 1683. Стольн. Л. А. Велья-
миновъ.

1601— 1602. Кн. И. М. Барятин-
ской, гол. Григор. Потап. с. Ве-
кентьевъ (19).

1603—1604 (20).

1605—1607. Кн. П. А. Черкас-
ской; гол. И. И. Зубовъ.

1613—1614. Биркинъ и В. С.
Нармацкой.

1615—1610. Б. Л. Зюзинъ и тотъ
же Нармацкой.

Д. А. Вельяминовъ.

Воинъ Т. П.

А. М. Толочановъ.

1643—1646.

1647—1648.

1652 — 1654. Волковъ; 1655 —
1656. С. А. Малово.

1657—1658.

1659—1661.

1662—1667.

Огаревъ показанъ въ гг. 1673—
1676 (21).

1677—1680.

Въ показ. годахъ Вельяминова нѣтъ,
съ 1682 до 1685—М. И. Фак-
торъ.

1684—1685. Стольн. М. И. Фран-
торъ, нѣмецъ.

1686—1687. Стольн. И. Ѳ. Гри- 1686—1688.
боѣдовъ (35).

П е л ы м ъ.

Пелымскіе воеводы 1593—1602 г. не показаны (36).

1606—1607—тоже.

1608—1609. Воев. Годуновъ (36). 1606—1609 (18).

1610—1612. Воеводы не показаны.

1613—1615. Григорій Никит. Сур- 1613—1614. Гр. Н. Орловъ.
жовъ.

1616—1619. Гр. Н. Орловъ.

1616 — 1619. Вельяминовъ и 1615—1618; съ 1619 Вельями-
Орловъ. новъ одинъ.

1620—1622. Ядонской.

1620. Егонской.

1635—1638. Андрей Аванасье- Андрей Васильевичъ Усовъ.
вичъ Урусовъ (37).

1639—1642. Петръ Андреевичъ Петръ Ѳеодоровичъ Волконской.
Волконскій.

1643 — 1645. Андрей Булгаковъ, А. Булгакова нѣтъ.
потомъ кн. Андрей Матѳ. Не-
свицкой.

1659—1663. И. Н. Аничковъ (38). 1659—1663. М. И. Маюровъ.

1664—1666. М. И. Маюровъ, а 1664—1673. И. Панинъ.
въ 1666 Ив. Панинъ.

1673—1675—1677. В. Мотови- 1674—1677 (19).
ловъ (39).

1682—1683. И. М. Ушаковъ (33). 1682.

1684—1685. И. Дурново. 1683—1685.

1686. Тотъ же Дурново; а въ 1687 1686—1690. Н. С. Ивашкинъ.
Нестеръ Иванкинъ.

Строителемъ Тары показанъ кн. Кн. А. В. Елецкой (23).
А. Селетскій.

Т а р а.

Тарскіе воеводы до 1601 г. не по-
казаны.

1606—1607. Князь С. И. Гага- 1606 г.
ринъ (40).

- 1613—1615. Письм. гол. Петръ П. Ислентьевъ и Ѳ. Старого (24).
Ислѣвъ и Ѳед. Старой.
О перемѣнахъ въ 1615—1619 гг.
нѣтъ.
- 1633—1624. Иванъ Никит. Сун- Исаакъ (Исай) Н. С.
буловъ (41).
- 1623—1634. Кн. Ѳедоръ Семено- Кн. Ѳед. Самойловичъ Б.
вичъ Бѣльской.
- 1635—1638. Кн. Ѳед. Петр. Бо- Кн. Ѳед. Горбунъ-Петровъ с. Бо-
рятинской. рятинской.
- 1639—1642. Яв. Трухачевской Я. Трухачевской.
(42).
- 1646—1648. Гр. Ив. Бутурлинъ. 1646. Столн. Вас. Ив. с. Гор-
чаковъ; письм. гол. Ѳ. Голова-
чевъ (25).
- 1649—1651. Ст. Кн. В. А. Гор- 1647—1651. Гр. Ив. Бутурлинъ.
чаковъ.
- 1679—1681. Столн. Матѳ. Ла- 1680—1681.
дыгинъ (43).
- 1682—1687. Столн. К. Ѳ. Пав- 1682—1683. Столн. Г. К. Ела-
ловъ; а въ 1687—Столн. Кн. гинъ; 1684—1687. Столн.
Гавр. Стеф. Волхонскій. Павловъ. 1687—1690. Г. С.
Волхонской.

С у р г у т ь.

- Сургутъ основанъ въ 1595 г. Основаніе—1593 г. Строители не-
воеводой кн. Ѳ. Борятинскимъ извѣстны. (21 и прим. 52).
(44).
- Съ основанія города до 1599 г.
воеводы не показаны.
- 1599—1600. Ѳ. В. Волинской и 1599—1600. Кн. Ѳ. Т. с. Дол-
И. В. Благой. горузовъ, и проч. Волинскій и
Благово показаны въ гг. 1608—
1611 (22).
- 1606—1611. Пропускъ.
- 1613—1615. Е. Ѳ. Корсаковъ и 1613.
проч.
- 1620—1622. Ив. Ив. Голѣнищевъ- 1620—1622. И. Зах. Щука-Ку-
Кутузовъ; Гр. Ив. Филатьевъ; тузовъ; Гр. Ив. с. Фефилатьевъ.
И. Щолкановъ (45).

- | | |
|---|--|
| 1639—1642. А. С. Вельяминовъ (46). | 1639—1643. (22 и примѣч. 56). |
| 1643—1645. А. Исмаиловъ. „Сей преставился: а на ево мѣсто Смирной Григор. Демской“. | 1644—1645. Въ 1646 г. на мѣсто Измайлова — боярск. с. Г. Д. Костелецкой. |
| 1649—1651. Кн. Александръ Васильевичъ Кропоткинъ. | 1647. Кн. Петръ Вас. К. Въ гг. 1648 — 1651 кн. Александръ Вас. Кропоткинъ. |
| 1652—1655. Кн. Ник. Мещерской. „Сей преставился: а на мѣсто ево П. Т. Кондыревъ“. | 1652—1655. Кн. Н. О. Мещерской. Вмѣсто него боярск. с. Г. Д. Костелецкой (23). |
| 1664—1666. Оедоръ Андреевичъ Зыковъ (47). | 1664. Оедоръ Петровъ о. Зыковъ (23 и прим. 59). |
| 1666—1670. Кн. Гр. Козловской-Зима (47). | 1665—1671. |
| 1671—1672. Писъм. гол. Е. Козинской. | 1672. |
| 1673—1675. М. Л. Кологривовъ. | 1673—1676. |
| 1676—1677. К. М. Щербатовъ. | 1677—1680. |
| 1678—1679. Д. И. Лихаревъ. | |
| 1680—1683. А. А. Борятинской, съ 1681 г. | 1681. По устраненіи Лихарева — А. А. Борятинской. |
| 1684—1685. Л. А. Вельяминовъ. | 1682—1685. |
| 1686—1687. Стольн. О. И. По-
текинъ. | 1686—1689. |

Н а р ы м ъ и К е т с к ъ .

- | | |
|---|--|
| Нарымъ и Кетскъ основаны въ 1596 г. сургутскимъ атаманомъ Тугариномъ Оедоровымъ (48). | Нарымъ основанъ въ 1596 г., Кетскъ — въ 1597 г. сургутскими служилыми людьми (25 и прим. 68; 27 стр.). |
| Съ основанія города до 1601 г. воеводы не указаны. | |
| 1601—1602. М. Т. Хлоповъ. | 1601. |
| 1603—1613. Пропускъ. | |
| Языковъ-Хомяковъ съ 1613—1621. | съ 1614—1621. |
| 1643—1645. Ив. Чадаевъ (50). | 1646. Иванъ Ивановъ с. Чадаевъ (26). |
| 1649—1651. О. О. Головачевъ. | 1647—1651. А. С. Нарбековъ. |
| 1659—1663. Я. И. Золотаревъ. | 1659—1660. |

- 1664—1666. И. М. Засѣцкой (51). 1661—1664.
 Въ 1666—1667 г. Кн. П. А. Га- 1665—1667.
 гаринъ.
 1667—1672. Ив. Монастыревъ. 1668—1670.
 1673—1675. А. Д. Губинъ. 1676; а въ 1671—1675 Гр. В.
 Волковъ.
 1676—1679. В. Б. Бухвостовъ. Бухвостовъ въ гг. 1677—1679.
 1680—1681. В. О. Шишкинъ. 1680—1682. В. О. Шишкинъ и
 сынъ Мих. Вас. Шишкинъ.
 1682—1685. И. С. Павловъ. 1684—1685.
 Воеводы Кетскаго острога до 1601
 не показаны (48).
 1601—1602. Г. О. Елизаровъ. (Нѣтъ. Стр. 27 и Примѣч. 71).
 1602—1613 воеводы не показаны.
 Нѣтъ. 1613—1614. Молчанъ Лавровъ.
 1613—1620. Чеботай Оед. Чели- 1615—1620.
 щевъ.
 1623—1624. И. А. Отаслановъ. 1623—1624. И. А. Бастановъ (27
 и прим. 72).
 1646—1651. Г. О. Дурной (50). 1647—1648. Г. О. Дурново (28).
 1652—1658. Ст. Е. Лутовининъ. 1649—1651. С. А. Ушаковъ;
 1652—1658. Ст. Ал. Лутови-
 новъ.
 1659—1663. Г. В. Загаринъ. 1659—1660.
 1664—1665. Д. И. Хрущовъ. 1661—1664.
 1666—1672. Ив. О. Монасты- 1665—1667.
 ревъ.
 1673—1677. Нарымскій воевода Съ 1668 г. Кетскимъ острогомъ
 Ан. Губинъ. завѣдывали Нарымскіе воеводы.

Верхотурье.

- Г. Верхотурье поставленъ въ 1600 г. 1598. (Стр. 28 и примѣч. 75).
 (52).
 До 1603 г. воеводы перечислены 1598. Головинъ, письм. гол. Воей-
 въ такомъ порядкѣ: Головинъ, ковъ—основатели города; 1599:
 Воейковъ, письм. гол. Салма- Кн. Вяземской, голов. Салма-
 новъ — основатели города, Ив. новъ; 1600: Салмановъ; 1601—
 Вяземской; У. Новосильцовъ, 1602: Кн. Львовъ, гол. У. Но-
 письм. гол. А. Загряской; Н. восильцовъ и Салмановъ.
 Плещеевъ и письм. г. Хлоповъ.

- 1612—1615. Пропускъ.
 1616 — 1619. *Θ. Плещеевъ, Θ. Дуровъ, подъячій съ приписью Тимошеевъ (53).*
 1612—1615. Пропускъ.
 1620—1622. *И. Пушкинъ, Д. Зубовъ.*
 1629—1630. *Никита Юр. Плещеевъ.*
 1631—1632. *Подъяч. съ прип. Матюшкинъ (54).*
 1635—1638. *Подъяч. съ прип. Сѣдельцынъ.*
 1639—1642. *В. Корсаковъ; под. съ прип. Михайловъ.*
 1643—1645. *Кн. Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Мещерской.*
 1646—1648. *М. Ѳ. Стрѣшневъ, под. съ прип. Лихачевъ.*
 1656—1658. *Под. съ прип. М. Постниковъ (55).*
 Смѣна *Я. Колтовского*—до 1669 г.; *имя воеводы—Яковъ.*
 Смѣна *И. Пушкина*—до 1677 (56).
 1678—1679. *Стольн. Р. Павловъ.*
 1680—1681. *Стольн. Ѳеодоръ Аврамовичъ Лопухинъ.*
Подъячій съ приписью Аѳ. Пареевъ—въ годахъ 1680—1681.
Стольн. М. Толстой показанъ воеводой съ 1682 г.
Палицынъ, дьякъ, показанъ въ гг. 1682—1683.
 1618. *Стольн. Головинъ.*
 1619—1622.
Никифоръ Ю. Плещеевъ, подъяч. Н. Матюшкинъ.
Подъяч. съ прип. Второй Шестаковъ.
Под. съ прип. Селедцынъ.
 1639 — 1640. 1641. *Михайловъ одинъ.*
 1642 — 1643. *Кн. Никифоръ Ѳеодоровъ с. Мещерской (29 и прим. 82).*
 1644—1645. 1646. *Стрѣшневъ и под. съ прип. Постниковъ. 1647—1648. Дворяниновъ и подъячій съ прип. Недовѣсковъ.*
Под. съ прип. Ѳ. Каменской (30).
 До 1668. *Имя воеводы Иванъ Яковлевъ.*
 До 1678.
 1679—1680.
 1681—1682. *Иларіонъ Абр. с. Лопухинъ.*
 Въ 1683—1684, *при воеводѣ Толстомъ.*
 Съ 1683.
 1684 г.

Т у р и н с к ѣ.

- Туринскъ основанъ въ 1600 г. Головой Ив. Лихаревымъ.*
Городъ основанъ въ 1600 г. писменнымъ головой Ѳ. Яновымъ.

Лихаревъ показанъ воеводой до 1606 г. Года 1606—1607 про- пущены (57).	Въ гг. 1601—1602—воев. Фофа- новъ. Лихаревъ—1603—1605. (31 и прим. 85).
1608—1609. Годуновъ.	1606—1608.
1610—1615. Пропускъ.	.
1616—1619. Д. Вельяминовъ.	1615—1618.
1620—1622. Д. Милославской: „а на ево мѣсто С. Д. Апух- тинъ“.	1619—1621; 1622—1624. Апух- тинъ.
1656—1658. Кн. И. И. Мещер- ской (59).	1656—1658. Л. А. Акинфьевъ (32 и пр. 86).
1659—1663. В. М. Трегубовъ.	1659—1661. Кн. Мещерской; 1662—1665. Трегубовъ.
1676—1677. Е. Пятово (60).	1677—1679.
Погожевъ въ 1680—1681.	1680—1682.
Послѣ Синавина А. Юрьевъ.	Юшковъ.

М а н г а з е я.

1606—1607. Мангазейскій вое- вода Ив. Нелединской. Голова Иванъ Забѣлинъ (61).	Показаны въ 1608—1610. Забѣ- линъ названъ Степаномъ (33).
1608—1612. Пропускъ.	
1613—1615. Ив. Новощоковъ (Но- вощеновъ).	1614. Воинъ Новоешоновъ.
1616—1617. Воинъ Аѳ. Новоще- новъ.	1617. Ѳедоръ Новокшоновъ
1625—1627. Кн. Еф. Мышецкой и друг. (62).	1625—1626.
1628—1630. Гр. Коворевъ, А. Палицынъ	1629—1630. Въ гг. 1627—1628 Т. Вобарыкинъ и П. Полтевъ.
1639—1642. Кн. Н. Борятинской (63).	1639—1640. 1641—дьякъ Обо- буровъ одинъ.
1643—1645. Кн. Ухтомской.	1642—1646.
„Съ 1662 года Мангазея остав- лена, и Воеводство и городъ устроенъ въ Тураханскѣ“.	Городъ Мангазея упраздненъ въ 1671 г. (34).
Квашнинъ—съ 1659 до 1663.	1659—1661 (33).
1664—1666. Р. М. Павловъ (64).	1662—1670 (33).
1667—1669. Пропускъ.	
1670—1675. Д. Т. Наумовъ.	1671—1677 (34).

1676—1679. Стольн. Ив. П. Са- 1678—1679.
веловъ.

Беклемишевъ до 1681. до 1683.

Т о м с к ѣ ъ.

Г. Томскъ поставленъ въ 1601 г. Въ 1604 г.

Не указанъ одинъ изъ его ос-
нователей— письм. гол. Г. И.

Писемской (65).

1603—1616. Пропускъ.

1623—1624. С. В. Димовъ. С. В. Дивовъ (35).

1629—1630. Дьякъ Семенъ Голо- Сем. Владиміровъ.
винъ (66).

1635—1638. Андрей Губановъ. А. Бунаковъ.

Кн. Мосальской до 1645 г. (67). до 1643 г.

1641—1648. Смѣна кн. І. Щер- Кн. Ос. Щербатовъ былъ въ гг.
батова. 1646 — 1649 г. Въ годахъ
1644—1645 кн. Дмитр. Щер-
батой.

Смѣна Н. О. Нащокина показана 1652—1656.
въ гг. 1652—1655.

Кн. Примковъ-Ростовской 1656— 1656—1659.
1658.

Ив. Ѳед. Монастыревъ съ 1670 Съ 1671 г. (36).
(68).

Кн. Борятинской—до 1675 г. До 1677 г.

Дьякъ Леонтьевъ названъ Никитой. Ѳедоръ Леонтьевъ (1678—1679.
36 и прим. 91).

1680—1681. Кн. Ив. Мих. Коль- 1680—1683.
цовъ-Мосальской.

К у з н е ц ѣ ъ.

Строители города Кузнецка не
указаны (69).

1627—1628. Сила Александровъ Савва Александровъ сынъ Языковъ
вичъ Усовъ. (37, пр. 92).

1633—1634. Гр. Як. Кошелевъ Ѳед. Куз. Хоненевъ.
(70).

1635—1638. Ѳед. Коненевъ. Гр. Як. Кушелевъ (37 и прим. 93).

1643—1645. А. Н. Зубовъ. 1643—1646.

1646—1651. Гр. К. Засѣцкой. 1649—1650.

- | | |
|--|---|
| 1659—1663. Димитрій Васильевичъ Авцынъ (71). | 1659—1664. Василий Дмитріевичъ Овцынъ (37, прим. 96). |
| 1664—1666. Ив. Романовичъ Кошквинъ. | 1665—1667. Ив. Ѳедоровичъ Кошквинъ (37 и прим. 97). |
| 1667—1672. Пропускъ. | |
| 1673—1675. Гр. Вас. Волковъ. | 1673—1677 (38). |
| 1676—1679. Стольн. Давыдовъ. | 1678—1680. |
| 1680—1681. П. И. Дубровской. | 1681—1683. |
| 1682—1687. Ив. Мерк. Конищевъ. | 1684—1689. |

Е н и с е й с к ъ .

- | | |
|--|--|
| 1625—1626. Андрей Ѳедоровичъ Ошанинъ (73). | Андрей Леонтьевъ сынъ Ошанинъ (38, пр. 98). |
| 1633—1634. А. В. Племянниковъ. | 1633—1635. |
| 1639—1642. І. Г. Аничковъ. | 1641—1644. |
| 1643—1645. Ѳ. Уваровъ (74). | 1645—1646. |
| 1649—1651. Ѳ. П. Полибинъ. | 1647—1649. |
| 1652—1655. А. Ф. Пашковъ. | 1650—1654. |
| Ив. Ив. Ржевской—до 1663 г. | Ржевскій—до 1662 г. (39). |
| К. Яковлевъ—съ 1666 г. | Яковлевъ—съ 1667 г. |
| 1676—1679. Варятинской; письм. Гол. Дмитрій Козьминъ (75). | 1677—1679; письм. гол. Дмитрій Кузьминъ Старого. |
| 1686—1687. Стольн. Гр. Новосильцовъ. | 1687. |

К р а с н о я р с к ъ .

- | | |
|--|--|
| Гор. Красноярскъ основанъ въ 1626 году (76). | Основаніе города произошло въ 1628 г. (39 и примѣч. 102). |
| 1627—1628. А. О. Уваровъ. | |
| 1629—1632. А. Акинѳіевъ. | 1629—1631. А. Акинѳовъ (40). |
| | 1632. Тобольск. сынъ боярск. Кокоревъ. |
| 1633—1634. Н. И. Карамышевъ. | 1633—1635. |
| 1639—1642. А. П. Баксаковъ. | 1640—1644. А. П. Баскаковъ. |
| 1643—1645. П. Протасьевъ (77). | 1645—1647. |
| 1646—1651. М. Ѳ. Дурной. | 1648. |
| 1652—1655. М. Ѳ. Скрыбинъ.. | 1653—1656; (а въ годахъ 1649—1650 Бунаковъ; 1651—1652 Аничковъ). |
| 1666—1675. А. И. Сумароковъ (78). | 1667—1677. |

1680—1681. Д. С. Корсаковъ.	1680—1683.
1682—1687. Гр. И. Шишкинъ.	1684 — 1685; 1686 — 1688. И. Башковскій.

Якутскъ.

Городъ Якутскъ поставленъ въ 1632 г.;
1639 г. П. П. Головинымъ съ строилъ—П. Бекетовъ (41).
товарищами.

1643—1648. В. Пушкинъ.	1645—1649 (42).
И. Акинфовъ правилъ до 1655 г.	1651—1652.
1659—1665. И. О. Голенищевъ-Кутузовъ (80).	1660—1667.
1670—1672. Стольн. Я. П. Волхонской.	1671—1674.
1673—1675. А. А. Барнашевъ.	1675—1677. Андрей (Вилимъ) Ао. Барнашлевъ (43).
1680—1681. И. В. Приклонской.	1681—1683.
1682—1687. Генералъ Матв. Оси-пов. Кравковъ (81).	1684—1687.

Илимскъ.

„Сей острогъ вѣмъ и когда поставленъ, не объяснено“.	1630. „Поставлено Илимское зимовье“.
1647—1651. Т. В. Шущеринъ.	1650. (41).
1652—1655. В. Аладьянъ.	1651—1655. А. Львовъ (41 и прим. 104).
1659—1663. Т. А. Вындомской (82).	1659—1661.
1664—1665. Л. Обуховъ.	1662—1664; 1665 — 1666. Ра-сторгуевъ-Сандаловъ.
1666—1667. С. Аничковъ.	1667—1675.
1668—1676. Пропускъ.	
1682—1687. И. Змѣевъ.	1683—1685.

Нерчинскъ и Иркутскъ.

Нерчинскъ и Иркутскъ поставлены въ 1656 г. воеводой Аѳанасіемъ и сыномъ его Е. Пашковыми (83).	Иркутскъ поставленъ боярскимъ сыномъ Яков. Похабовымъ въ 1661 г. (43).
1661 — 1667. Тоб. сынъ боярск. Л. Толбозинъ.	1661—1667. Прикащики: Даурской, Перфильевъ, Фирсовъ, Даурской—во второй разъ, Перфильевъ — во второй разъ.

1668—1672. Ротмистръ Д. Аршин- 1668 — 1669. Боярск. с. Самой-
 скій. ловъ.
 1670—1671. Барнешлевъ. 1672—
 1673. Сторгановъ.
 1673—1675. П. Шульгинъ. 1674—1675. Боярск. с. Первой
 Самойловъ.
 1676—1688. Тоб. с. б. Алексѣй 1676—1677. Боярск. с. И. Пер-
 Толбозинъ (84). фильевъ.
 1678—1679. Б. с. Первой Са-
 мойловъ и т. д.
 Въ Нерчинскѣ 1676 г.—Ларіонъ 1674—1676. В. с. П. Шульгинъ.
 Толбозинъ.

Это сличеніе показываетъ, что какъ хронологическія данныя, такъ и обозначенія воеводъ и др. лицъ въ „Показаніи“—невѣрны во мно-
 гихъ случаяхъ, и едва ли роспись воеводъ этого памятника можетъ имѣть
 какое-либо значеніе въ качествѣ источника ¹⁾.

§ 15. Изъ извѣстій „Показанія“ мы могли провѣрить при по-
 мощи официальныхъ документовъ лишь одно—о построеніи Верхотур-
 скаго Николаевского монастыря. Подъ годомъ 1612 значится: „По-
 строенъ Николаевской Верхотурской Монастырь, игуменомъ Іоною“. Въ царской грамотѣ Верхотурскому воеводѣ Плещееву и Головѣ Хло-
 пову, объ отводѣ черному попу Іонѣ лѣса на построеніе въ Верхо-
 турьѣ монастыря, отъ 26 мая (или іюня) 1604 года, написано: „Билъ
 намъ челомъ черной попу Іона, а сказалъ: обѣтенъ де онъ устроить
 на Верхотурьѣ монастырь во имя святого чудотворца Николы и свя-
 тыхъ Страстотерпецъ Бориса и Глѣба; и онъ, по своему обѣщанью, за-
 нявъ у васъ нашего лѣсу, храмы воздвигнулъ, а на совершенье де ему
 лѣсу и тесу взяти негдѣ, и вы де ему, безъ нашего указа, на совершенье,
 лѣсу бревенъ и тесу не дадите“ ²⁾... Изъ этихъ словъ видно, что къ
 1604 г. монастырь былъ уже начать, были построены церкви,—только не
 былъ оконченъ, по недостатку лѣса. Слѣдовательно, основаніе мона-
 стыря произошло ранѣе 1604-го года, или, по крайней мѣрѣ, весной
 1604-го года ³⁾.

Извѣстія „Показанія“ могутъ быть провѣрены лишь въ томъ слу-

¹⁾ Провѣрить перечень губернаторовъ и проч. (XVIII в.) мы неимѣли возможности, за неимѣніемъ основы для такой провѣрки.

²⁾ А. И. т. II, № 48. Документы, относящ. къ Верх. монастырю, см., между проч., въ Акт. отн. до юр. быт. Др. Рос. т. II, № 179. Р. И. В., т. II, № 129. 1. Акт. отн. до юр. б. Др. Рос., II, № 126, IX. Р. И. В., II, № 153, 1. А. И., III, № 223. Также, подроб-
 ное сказаніе о жизни и чудес. Симеона, верхот. чудотворца. Пермь. изд. 7-е, 1887 г.,
 Приложен. 1 и 2 (стр. 171, 179—182). Перечень игуменовъ монастыря здѣсь не полновъ:
 пропущенъ архим. Игнатій; ср. А. И. т. III, № 223.

Зап. Имп. Р. Арх. Овщ., т. X, вып. 1 и 2.

чаѣ, если будутъ найдены тѣ первоначальныя записи, изъ которыхъ „Показаніе“ составилось.

§ 16. Все сказанное о „Показаніи“ можно, такимъ образомъ, свести къ слѣдующему:

1) „Краткое Показаніе“, составленное въ 1791 году, представляетъ изъ себя послѣднюю, по времени, лѣтопись изъ всѣхъ, извѣстныхъ доселѣ, веденныхъ въ г. Тобольскѣ.

2) По характеру извѣстій, оно состоитъ изъ трехъ частей: а) главную часть составляетъ перечень административныхъ лицъ, съ 1587—1791 г. гор. Тобольска и другихъ городовъ, со времени основанія важдо до 1687-го года. б) Вторую часть составляютъ извѣстія о церковной жизни г. Тобольска (съ перечнемъ іерарховъ), и с) извѣстія о мѣстной жизни образуютъ третью группу.

3) Источниками для составителя служили: а) Ремезовская Лѣтопись, на что можно указать опредѣленно. Впрочемъ, изъ нея заимствованы незначительныя извѣстія. б) Перечень воеводъ (до 1698 г.) могъ быть составленъ на основаніи такого же перечня „Записокъ“ или „Книги Записной“, или же на основаніи первоисточниковъ этихъ памятниковъ. Часть перечня съ 1698 до 1791 г. составлена по источникамъ, для насъ неизвѣстнымъ. Эта часть могла быть составлена самостоятельно, по официальнымъ документамъ. с) Извѣстія о церковной жизни составлены по старымъ записямъ, о существованіи которыхъ можно предполагать съ большою вѣроятностью, даже если и думать, что нѣкоторыя извѣстія этого рода составитель заимствовалъ изъ „Записокъ“. d) Извѣстія о мѣстной жизни составитель взялъ изъ „Записокъ“, при чемъ выбралъ только главное.

4) Составитель „Показанія“—неизвѣстенъ. Утвержденіе же редакціи „Томск. Епарх. Вѣд.“, что оно принадлежитъ Варлааму I, архіеп. Тобольскому, не имѣетъ основанія.

5) Этимъ всѣмъ, до нѣкоторой степени, опредѣляется цѣнность „Показанія“ въ историческомъ отношеніи. Все главное, заключающееся въ этомъ памятникѣ, входитъ въ „Записки“. Остаются лишь мелкія извѣстія, не вошедшія въ „Записки“, но они не могутъ повысить „Показаніе“ на степень самостоятельнаго источника. „Показаніе“ можетъ дать лишь нѣсколько свѣдѣній для археолога. Всѣ извѣстія „Показанія“ требуютъ самой тщательной провѣрки. Такимъ образомъ, за „Показаніемъ“ должно признать значеніе памятника только литературнаго, имѣющаго мѣстный интересъ.

И. И. ВАСИЛЕВЪ.

АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ

Г. ПСКОВА

И

ЕГО ОКРЕСТНОСТЕЙ

(СЪ РИСУНКАМИ И ПЛАНАМИ).



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская 43).

1898.

ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ.

Ни одинъ изъ русскихъ городовъ, кромѣ Москвы, не сохраняетъ въ себѣ такого количества памятниковъ древности, какъ Псковъ. Въ немъ можно еще теперь встрѣтить—въ церковной, на примѣръ, архитектурѣ—представителей ея каждаго вѣка и даже по нѣскольку экземпляровъ, начиная съ XII вѣка, т. е. времени близкаго къ событіямъ пріятія и утвержденія въ Россіи христіанства. Въ крѣпостныхъ стѣнахъ можно отыскать постройки еще начала XIV вѣка. Ко времени отдаленной древности относятся нѣкоторые сохранившіеся предметы изъ церковной утвари. Вообще, Псковъ богатъ памятниками старины. Но самые памятники не отличаются богатствомъ, или матеріальною ихъ цѣнностью, хотя извѣстно, что Псковъ въ XV и XVI вѣкахъ считался городомъ богатѣйшимъ, болѣе богатымъ, чѣмъ самая Москва того времени. Теперь нельзя указать во Псковѣ на что-либо цѣнное, но если напомнить, что стѣны Псковской крѣпости тянулись въ совокупности на протяженіи болѣе 8¹/₂ верстъ и что Псковская крѣпость обильно была снабжена артиллерійскими, боевыми, интендантскими и провіантскими запасами и выдержала осаду многочисленнаго лучшаго европейскаго войска, то богатство Пскова само собою обнаружится, хотя цѣнность предметовъ должна быть опредѣляема не по современнымъ, а по тогдашнимъ цѣнамъ и значенію предметовъ. Съ паденіемъ независимости Пскова стали исчезать его богатства. Цѣнные предметы, накопленные сокровища и громадныя запасы предметовъ довольствія, можно сказать, всѣ пошли на общія нужды возникшаго и расширявшагося новаго Московско-Русскаго государства. А послѣ того какъ Псковъ лишился своихъ богатствъ, особенно съ того времени, какъ, по присоединеніи къ Россіи Балтійскаго края, утратилъ свое стратегическое значеніе, онъ сдѣлался городомъ заброшеннымъ и сталъ напоминать собою то вмѣстилище, въ которомъ хранились, но въ разное время взяты, всѣ принадлежавшія владѣльцу цѣнности. Сохраненіе въ Псковѣ предметовъ древности въ большомъ количествѣ и обязано, можно думать, тому, что по изытіи изъ него цѣнностей онъ не могъ уже пользоваться чѣмъ-либо вниманіемъ. При первомъ проведеніи шоссейныхъ путей, въ тридцатыхъ годахъ, новая дорога, идущая изъ Петербурга на Варшаву,—не смотря на то, что она, по географическому по-

*

ложенію, должна была непременно пройти чрезъ Псковъ, какъ по кратчайшему пути, — была отведена отъ него, и ближайшая станція устроена была въ 5 верстахъ отъ города: въ Псковѣ тогда не было уже средствъ, чтобы отразить грядущую новую бѣду и грозившіе чрезъ это торговые убытки. А когда прошла чрезъ него желѣзная дорога, Псковъ представлялъ старую развалившуюся деревню, которая не только не привлекала къ нему, а скорѣе отвлекала туристовъ, какъ отъ города, гдѣ застывшіе и замершіе обломки старой жизни и кипучей дѣятельности давали много матеріала для исторіи и ничего для комфортабельнаго препровожденія времени, сообразно требованію вѣка. Псковъ объѣзжали и обходили.

Псковскія древности могли сдѣлаться предметомъ вниманія заѣзжихъ специалистовъ. Но и въ этомъ отношеніи болѣшимъ вниманіемъ пользовался его старшій братъ Новгородъ, въ исторію котораго, по недостаточной разработкѣ матеріаловъ, включался и Псковъ въ силу распространеннаго тогда мнѣнія, что изученіе прошлаго Новгорода есть изученіе того же и въ Псковѣ, что конституція Новгорода и Пскова — одно и то же. Попытки Костомарова, Бѣляева, Никитскаго разсматривать Псковъ отдѣльно отъ Новгорода не имѣли осязательныхъ результатовъ, т.-е. въ изслѣдованіяхъ, разсказахъ и сообщеніяхъ этихъ ученыхъ Псковъ не выдѣлился какъ отдѣльное явленіе въ нашей исторіи. На основаніи предвзятой мысли, что Псковъ былъ искони Новгородскимъ пригородомъ, во всемъ томъ, что въ Псковѣ было самобытнаго, независимаго, видѣли лишь проявленіе стремленія къ его отдѣленію отъ Новгорода ¹⁾ На данныхъ исторіи Новгорода основаны объясненія дѣйствій Псковскаго вѣча, суда княжескаго и народнаго, всей внѣшней и внутренней политики Пскова. Всѣ подобнаго рода историческія замѣтки должно цѣнить какъ полезный историческій матеріалъ, но далеко не полный и односторонній. Шире и правдоподобнѣе былъ взглядъ на исторію Пскова псковскаго лѣтописца. Въ своемъ сказаніи о паденіи независимости Пскова онъ такъ о немъ выразился: „отъ нѣчала убо Русскія земли сей убо градъ Псковъ никомъ же княземъ владомъ бѣ, но на своей воли живяху въ немъ сущіи людіе“, то-есть: Псковъ во все время своего существованія до подчиненія Москвѣ, даже во время призванія варяжскихъ князей и Новгородской уніи жилъ по своей волѣ. Дѣйствительно, если бы въ самомъ Псковѣ не было своихъ задатковъ самостоятельности, то ничѣмъ нельзя было объяснить быстрого, можно сказать, мгновеннаго перехода

¹⁾ Нельзя при этомъ не отмѣтить, что въ произведеніяхъ многихъ ученыхъ верались такіа ошибки, которыя свидѣлствуютъ о томъ, какъ будто нѣкоторые изъ нихъ вовсе или мало осматривали современный Псковъ съ его множествомъ древностей.

отъ пригородной подчиненной жизни къ жизни самостоятельной, независимой, съ готовыми формами государственнаго правленія и независимой внѣшней и внутренней политики. Сами новгородцы, немедленно по полученіи извѣстія о пріѣздѣ въ Псковъ особаго князя, снарядили войско, что было естественно, для укрощенія взбунтовавшагося пригорода, но тогда же сочли за лучшее смириться предъ совершившимся фактомъ, сказавъ въ утѣшеніе себя: „Богъ управитъ своимъ промысломъ“. Такая скромность остается до сего времени не разъясненною при признаніи Пскова пригородомъ.

Приведенную мысль лѣтописца можно счесть за увлеченіе патріота, но чрезъ это высоко поднимается археологическая цѣнность псковскихъ древностей. Ближайшее ихъ изученіе можетъ перемѣнить точку зрѣнія на историческое значеніе Пскова. Взглядъ же на Псковъ только какъ на новгородскій пригородъ, можетъ быть, и составляетъ одну изъ причинъ той бѣдности исторической литературы, какая поражаетъ изслѣдователя при изученіи памятниковъ псковскаго прошлаго. Въ теченіе настоящаго столѣтія единственнымъ, можно сказать, безпристрастнымъ, болѣе полнымъ и правдивымъ источникомъ историческихъ свѣдѣній о Псковѣ остается все еще митрополитъ Евгеній въ его „Исторіи Княжества Псковскаго“, которою пользовались всѣ наши историки, сказавшіе о Псковѣ весьма мало новаго и не указавшіе почти ничего такого, на что не было бы обращено вниманія мѣстнаго глубокаго изслѣдователя псковскаго прошлаго. Даже дилетантъ, если ему приходится имѣть дѣло съ исторіей Пскова по сочиненіямъ присяжныхъ историковъ, въ концѣ концовъ свое любопытство считаетъ удовлетвореннымъ, если ко всему читанному прочтетъ и „Исторію княжества Псковскаго“. Равнымъ образомъ и археологическая литература послѣ Евгенія двигалась такими же медленными, почти незамѣтными шагами. Въ этомъ отношеніи можно указать только на два видныхъ дѣятеля—Н. И. Мурзакевича, открывшаго и издавшаго Псковскую Судную Грамоту, и Д. И. Прозоровскаго, давшаго лѣтописную топографію Пскова ¹⁾. При этомъ нельзя не отмѣтить, что до сего времени не изданы псковскія писцовыя книги, а псковскія лѣтописи изданы какъ Погодинымъ, такъ и Археографическою Коммиссіей безъ всякихъ необходимыхъ комментариевъ; въ нихъ нѣтъ еще никакихъ указателей.

Исторія и археологія Пскова были предметами и мѣстной литературы, но труды мѣстныхъ дѣятелей тоже не отличаются богатствомъ

¹⁾ Работа эта издана въ «Запискахъ Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императ. Русск. Археологическаго Общества» (т. IV, 1887 г.) подъ заглавіемъ «Новгородъ и Псковъ по лѣтописямъ съ дополненіями по другимъ источникамъ». Существенный недостатокъ въ трудѣ Прозоровскаго—отсутствіе указанія современнаго состоянія памятниковъ, что ведетъ къ смѣшенію ихъ между собою.

содержанія, относящагося въ исторіи и археологіи Пскова; большая часть этихъ работъ состоитъ или изъ описанія современнаго состоянія какого-либо стариннаго письменнаго документа, въ чтеніи и разборѣ его смысла, или въ описаніи современнаго состоянія древняго вещественнаго памятника. Въ составленномъ мною „Библиографическомъ указателѣ“ исчислено до 300 номеровъ сочиненій по исторіи и археологіи Пскова, которыя были частію помѣщены въ неофициальной части „Псковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ или въ другихъ періодическихъ изданіяхъ, а частью изданы отдѣльными брошюрами ¹⁾.

Псковъ.
6 января 1898 года.

И. Василевъ.

¹⁾ Библиографическій указатель статей, относящихся къ Псковской губерніи 1517—1887 гг. И. И. Василева. Псковъ 1891 г. Для характеристики мѣстной литературы выписываютъ названія нѣкоторыхъ, относящихся къ исторіи и археологіи сочиненій: Археологическое описаніе древностей города Пскова протоіерея Милевскаго, помѣщенное въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ 1838, 1844, 1845 гг. Въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ помѣщались въ разное время различныя мелкія замѣтки о псковскихъ древностяхъ: о монетахъ 1841, 1847, 1850 гг., о церквахъ, древнихъ могилахъ 1851 г., о крестныхъ ходахъ въ г. Псковѣ іеромонаха Іосифа 1858 г., о кладбищахъ 1857 г.; дѣленіе г. Пскова на сотни въ XVII вѣкѣ Евлентьева 1871 г., объ укрѣпленіяхъ 1858, 1872, 1878 гг., о нѣкоторыхъ предметахъ, хранящихся въ ризницѣ, 1864 г., о нѣкоторыхъ частныхъ зданіяхъ 1869, 1870 гг., о владѣхъ 1872 г., и разнаго рода извѣстія о находкахъ старинныхъ предметовъ. Отдѣльными брошюрами изданы были: въ 1882 г. Указатель достопамятностей г. Пскова, А. С. Князева, 1868 г. Древнія укрѣпленія г. Пскова, И. И. Василева, въ 1875 г. Указатель вещественныхъ памятниковъ древности и старины церковныхъ и гражданскихъ въ г. Псковѣ и его окрестностяхъ К. Г. Евлентьева, въ 1878 г. Хронологическій указатель историческихъ памятниковъ, сохранившихся въ Псковской губ., И. И. Василева, въ 1879 г. Журналы курганныхъ раскопокъ, произведенныхъ въ 1878 г. Ихъ Императорскими Высочествами Великими Князьями Сергіемъ и Павломъ Александровичами, Константиномъ и Димитріемъ Константиновичами въ Лыбутской мѣстности, И. И. Соколова, въ 1880 г. Описаніе и изображеніе древностей Псковской губ., составленное И. Ф. Годовиковымъ.

Кромѣ сего, въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ напечатано не мало древнихъ административныхъ, вѣдомостныхъ, хозяйственныхъ и другихъ грамотъ, или вообще памятниковъ письменныхъ.

Наконецъ, не мало встрѣчается археологическихъ замѣтокъ въ издаваемыхъ по временамъ трудахъ бывшей Псковской Археологической Комиссіи, нынѣ Общества. Между ними обращаетъ вниманіе обширный рефератъ Павла, бывшаго епископа псковскаго и порховскаго: „Дѣлописное разъясненіе о владычныхъ палатахъ въ г. Псковѣ, построенныхъ новгородскимъ и псковскимъ архіепископомъ Макаріемъ“.

Что касается до мѣстной исторической литературы, то съ конца 50-хъ или начала 60-хъ годовъ встрѣчается нѣкоторое оживленіе: составлялись историческіе сборники, отдѣльныя описанія церквей, монастырей, зданій, событій. Но всѣ эти изысканія не входили далѣе трудовъ митрополита Евгенія, или большею частью на нихъ основывались. Нѣкоторую самостоятельность во взглядахъ слѣдуетъ признать за возникшей въ 1857 году полемикой между директоромъ мужской гимназіи Иванцкимъ и упомянутымъ выше іеромонахомъ Іосифомъ о достовѣрности сказанія Степенной книги относительно основанія Пскова благовѣрною княгиней Ольгой Россійской. Однако полемика не привела ни къ какимъ результатамъ: каждая изъ спорящихъ сторонъ осталась при прежнемъ мнѣніи. Впрочемъ, вопросъ этотъ остается открытымъ и до настоящаго времени. Тогда же А. С. Князевъ издалъ историческо-статистическое описаніе Пскова каѳедральнаго Троицкаго собора; Миротворцевъ, секретарь Статистическаго Комитета, — описаніе Печерскаго и Спасо-Елеазарскаго монастырей, Никандровой пустыни; ректоръ семинаріи архимандритъ Аполлосъ объ іеромонахѣ Лаварѣ и о Печерскомъ монастырѣ, И. И. Василевъ — Дѣла Псковской провинціальной канцеляріи (Слово и дѣло), Спасомирожскій монастырь, и Евлентьевъ. Поганкины Палаты. Не мало встрѣчается историческихъ замѣтокъ и короткихъ описаній, отдѣльныхъ разными лицами о погостахъ и церквахъ. Но почти всѣ эти замѣтки составляютъ компіляціи, и очень мало изъ нихъ самостоятельныхъ изслѣдованій.



фото-инж. А. И. Вильямс

С. П. Б. М. М. М. 19.

Псковъ. Кааедральный соборъ и устье р. Псковы.

Археологическій указатель г. Пскова и его окрестностей.

Къ числу замѣчательныхъ древностей Пскова должно отнести его каменныя укрѣпленія. Такъ какъ, съ одной стороны, они обнимаютъ собою весь городъ, за исключеніемъ прилегающихъ къ нимъ посадовъ, слободъ и такъ называемаго Завеличья, а съ другой—постройки въ нихъ производились по мѣрѣ расширенія бывшихъ посадовъ, то для лучшаго ознакомленія съ псковскими древностями я счелъ болѣе удобнымъ сдѣлать обзоръ ихъ вмѣстѣ съ самыми укрѣпленіями, сохранившимися еще во многихъ частяхъ свой древній видъ.

Постройка уцѣлѣвшихъ городскихъ укрѣпленій—стѣнъ, башенъ и проч.—тѣсно связана съ существованіемъ известковой скалы, служащей основой большей части Псковской губерніи, а равно и Пскова. Скала эта, обнажающаяся по берегамъ рѣкъ, не имѣетъ сплошной горизонтальной поверхности: въ иныхъ мѣстахъ она поднимается, въ другихъ опускается, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разница горизонта поверхностей бываетъ довольно значительная. Появляющіяся въ этихъ случаяхъ котловины и углубленія наполняются водою и образуютъ озера, рѣки, болота и другія водныя вмѣстилища. Кромѣ этихъ общихъ большихъ повышеній и пониженій, скала образуетъ небольшія возвышенности, происходящія отъ неровностей самой ея поверхности,—горки, бугры... Рѣкою Великою, пробившей свое ложе съ сѣвера на югъ въ ущеліи скалы, Псковъ естественно раздѣляется на двѣ части: восточную главную часть, на которой основался собственно городъ съ укрѣпленіями, и западную—Завеличье, тоже древнее, можетъ быть, еще ранѣе восточной части заселенное ¹⁾ мѣсто, но никогда не имѣвшее крѣпостныхъ стѣнъ. Восточная часть или главный городъ рѣкою Псковою еще дѣлится на двѣ части—городъ и Запсковье. Въ западной части, или на Завеличѣ, скала видна на всемъ его пространствѣ; въ восточ-

¹⁾ Вблизи городской больницы на Завеличѣ были находимы издѣлія бронзоваго періода, чего не замѣчено въ самомъ городѣ.

ной же, или главномъ городѣ, она поднимается лишь у берега р. Великой и части р. Псковы, понижаясь все болѣе и болѣе къ востоку и совершенно теряясь въ толстомъ слоѣ наносовъ въ верхнихъ частяхъ р. Псковы. На поднятой части скалы есть бугры или горки, нынѣ едва замѣтные. При застройкѣ эти горки получали особое названіе: Васильевская—близъ духовной семинаріи, Анастасіевская—близъ губернаторскаго дома, Романова, гдѣ нынѣ зданіе дворянскаго собранія, Незнанова—близъ Спасской улицы, Гремячая на Запсковѣѣ, и возвышенность Троицкаго собора. Промежутки этихъ горокъ были заняты или болотами, или прудами и озерами. По лѣтописямъ извѣстны слѣдующія такія влажныя мѣста: болото на нынѣшней площади близъ мясныхъ рядовъ (южный берегъ его лежитъ тамъ, гдѣ теперь Николаевская церковь, называемая Усоха, Всоха, Всоса,—названія, указывающія на отсутствіе здѣсь влаги; по всей вѣроятности, мѣстность эта получила такое названіе уже на исторической памяти); болото близъ сада мужской гимназіи, гдѣ значилась церковь Василия на болотѣ, нынѣ не существующая; лужа или тоже болото около нынѣ существующей церкви преподобнаго Сергія и Сергіевскихъ воротъ. Въ мѣстности такъ называемой „Пѣски“ упоминаются озера и пруды; здѣсь же близъ Покровской отъ торгу церкви было влажное мѣсто, гдѣ бралъ свое начало ручей или рѣчка, называемая Зрѣчка, втекающая въ Великую рѣку близъ стоящей на мѣстѣ, принадлежащемъ духовной семинаріи, башни. Пруды были также на мѣстахъ, гдѣ нынѣ Кутузовскій и губернаторскій сады. Верховья этой рѣчки засыпаны, а остальная часть обращена въ подземную городскую трубу, оканчивающуюся близъ упомянутой выше семинарской башни. На Запсковѣѣ большое болото или озеро было у церкви Нерукотвореннаго Образа, у такъ называемой Жабіей Лавицы.

Слово „лавица“ вышло изъ употребленія въ настоящее время. Корень его—до сего времени употребляемое слово „лава“, подъ которымъ разумѣется искусственно сдѣланный переходъ чрезъ низменное мѣсто: ровъ, ручей, болото и т. п. Нынѣ лавы существуютъ какъ переходы, сдѣланные изъ толстыхъ балокъ по мельничной запрудѣ чрезъ р. Пскову къ Мишариной горѣ. Но лавицамъ въ лѣтописяхъ дается и другое значеніе—торговыхъ помѣщеній или складовъ. Подъ 1539 годомъ значится: „житницы и лавицъ погорѣ немного“. Превращеніе переходовъ въ торговые помѣщенія могло совершиться при существующемъ и до сего времени обычаѣ устраивать мелочную торговлю при переправахъ чрезъ рѣку, гдѣ приходится ожидать парома,

лодки и т. п. Могло быть, что у лавъ, чрезъ которыя обязательно нужно было проходить и, слѣдовательно, гдѣ постоянно можно было ожидать скопленія публики, устраивалась и мелочная торговля съ подвижныхъ ларей и т. п. Лавы впоследствии—при осушеніи болотъ и засыпкѣ рвовъ—сдѣлались ненужны, но торговые помѣщенія—лавки и лавицы—остались. Извѣстны по лѣтописи слѣдующія: Острая лавица и Боловинская около средней стѣны, давшія названія Остролавицкому и Боловинскому концамъ; Кукулина, по всей вѣроятности, на площади у бывшаго болота и Ропата на Великолуцкой улицѣ близъ Краснаго креста.

Самый возвышенный изъ бугровъ—тотъ, на которомъ стоитъ нынѣ кафедральный Троицкій соборъ. Эта горка или бугоръ, находящійся при самомъ соединеніи рѣкъ Псковы и Великой, занимаетъ главное мѣсто въ исторіи Пскова. Нынѣ эта мѣстность представляетъ возвышенность, имѣющую непосредственное сообщеніе съ городомъ, но гораздо ранѣе, при основаніи города, оно представляло возвышенность, трудную для подъема, а въ весеннее время, въ половодье, когда воды Великой и Псковы соединялись въ южной его части, это былъ островъ; часть эта острова по выходѣ изъ-подъ воды была влажна и не скоро высыхала, а еще южнѣе находилось болото, гдѣ нынѣ городская площадь съ мясными рядами. Для осушенія южной части полуострова передъ бугромъ вырытъ былъ каналъ, называвшійся въ лѣтописи „Гребля“, соединявшій рѣки Великую и Пскову, находящіяся здѣсь въ близкомъ одна отъ другой разстояніи. Греблей или Гроблей въ настоящее время не существуетъ. Мѣстность здѣсь искусственно поднята и уже въ половодье не затопляется.

Троицкій бугоръ представляется какъ бы естественною крѣпостью. Теперь онъ кажется наблюдателю ядромъ всѣхъ крѣпостныхъ сооружений, господствующимъ надъ всею окружающею мѣстностью; но если принять во вниманіе, что прежде бугоръ этотъ требовалъ искусственныхъ сооружений для подъема на него и что въ половодье, особенно въ ледоходъ, онъ былъ совершенно недоступенъ, то нельзя не склониться къ мысли нѣкоторыхъ мѣстныхъ изслѣдователей, что первоначальной крѣпости или укрѣпленнаго пункта нужно искать не здѣсь, а въ другомъ мѣстѣ, что до укрѣпленія, сдѣланнаго на полуостровѣ на памяти исторіи, было укрѣпленіе до-историческое, построенное согласно существовавшимъ въ то время средствамъ и обычаю, по которому у славянъ городъ или городище представлялъ насыпь, окруженную водою. Развивая эту мысль, указываютъ,

что памятникомъ этой первобытной крѣпости можно считать сохранившееся названіе одной части Пскова Городецкимъ концемъ; въ лѣтописи Псковской два раза упоминается даже слово „городець“. Это заставляетъ думать, что здѣсь, т.-е. въ этой части города, была и первоначальная крѣпость, устроенная по образцу постройки всѣхъ славянскихъ крѣпостей изъ землянаго вала. Можно съ вѣроятностью полагать, что это укрѣпленіе было на мѣстѣ, которое нынѣ называется Островкомъ, въ сѣверовосточномъ углу Окольной стѣны, гдѣ была церковь (нынѣ, впрочемъ, не существующая) архистратига Михаила, общаго патрона псковскихъ пригородовъ или крѣпостей. Въ одномъ мѣстѣ городець этотъ названъ даже „Воронецъ“. Правда, теперь здѣсь земляной насыпи не видно, но мѣстность эта сильно была измѣнена устройствомъ земляныхъ сооружений по плану Петра Великаго. Что бугоръ Троицкій не представлялъ первоначально удобствъ для занятія его подъ крѣпость—это свидѣтельствуешь тотъ историческій уже фактъ, что когда потребовалась постройка крѣпости по правиламъ существовавшей въ то время фортификаціи изъ камня, то благовѣрный князь Довмантъ нашелъ удобнымъ для сего занять мѣсто не на бугрѣ, гдѣ Троицкій храмъ, а внизу его въ южной части. Въ мѣстности, нынѣ называемой консисторскимъ или архіерейскимъ дворомъ, и была построена Довмантомъ крѣпость. Домантова крѣпость представляла неправильный четырехугольникъ, длиною 40 саж. и шириною 30 саж. Это была первая историческая крѣпость ¹⁾. Впрочемъ, нѣкоторые изъ ученыхъ предполагаютъ существованіе ранѣе сего на бугрѣ деревянной крѣпости. Едва ли однако можно согласиться съ такимъ предположеніемъ постройки крѣпости. При ея доступности для непріятеля въ половодье и осаднаго положенія ея защитниковъ, особенно во время ледохода, когда сообщеніе съ городомъ дѣлалось если не невозможнымъ, то затруднительнымъ, ближе къ истинѣ думать, что если бугоръ этотъ и былъ заселенъ, то не съ цѣлю сдѣлать его укрѣпленнымъ пунктомъ для всего города.

Достоверное извѣстіе о первой постройкѣ на бугрѣ относится ко временамъ историческимъ; эта постройка—церковь въ честь св. Троицы, заложенная первымъ княземъ Пскова, Всеволодомъ, который, можетъ быть, имѣлъ здѣсь и теремъ для себя. Заложенный княземъ храмъ приобрѣлъ особенное значеніе: въ немъ стали принимать новгородскихъ владыкъ, пріѣзжавшихъ въ Псковъ на свой подѣздъ; онъ сдѣ-

¹⁾ Годъ постройки Домантовой крѣпости въ лѣтописи не указанъ, не указано и того, что она построена княземъ Довмантомъ.

лался патрональнымъ, а мѣстность по образцу новгородскому получила названіе Дѣтинца. Такимъ образомъ Дѣтинець и Домантова крѣпость были древнѣйшими историческими мѣстами.

Крѣпостныя стѣны Пскова въ частяхъ своихъ носили слѣдующія названія: 1) Кромъ или Кремъ (Дѣтинець и Домантова стѣна); 2) Средній городъ; 3) Овольный или Большой городъ и 4) Запсковье.

К р о м ъ.

Дѣтинець и Домантовскія укрѣпленія вмѣстѣ носили названіе Крома, Брема. Точное значеніе этого слова не пояснено, его отождествляютъ и съ новгородскимъ кромомъ и съ московскимъ кремлемъ. Костомаровъ даетъ такое объясненіе: Кромъ онъ производитъ отъ слова „кромѣ“ и излагаетъ дѣло такъ: Дѣтинець представлялъ главную центральную и прежде другихъ заселенную часть города; около него строились посады, и все то, что случалось за Дѣтинцемъ, кромѣ него, онъ считаетъ Кромомъ. По мнѣнію Костомарова, подъ Кромомъ разумѣется вся мѣстность, не входящая въ составъ Дѣтинца, на примѣръ, торговая площадь и проч. Но состоятельность такого объясненія подрывается рядомъ лѣтописныхъ извѣстій, изъ которыхъ ясно можно видѣть, что подъ Кромомъ разумѣлась мѣстность Дѣтинца и прилегающей къ нему Домантовой стѣны т. е., тотъ полуостровъ, который образуется сліяніемъ рѣкъ Великой и Псковы: въ 1419 г. „заложены Перси (стѣна, отдѣляющая Дѣтинець отъ Домантовой крѣпости) у Кромѣ“; въ 1462 году „задѣлаша прясло стѣны на кромѣ отъ Великіе рѣки и врата на рѣву урядиша подлѣ Великую рѣку отъ Кутня костра и до Смердінхъ воротъ“; въ 1463 г. „начали дѣлать стѣну на Кромѣ въ Домантовѣ стѣнѣ“; въ 1503 г. „подступиша нѣмцы подъ Псковъ и начали биться, много пушками били на городъ на Кромѣ, а Дѣтинца Богъ ублюде“. Поэтому слово Кромъ можно производить отъ неупотребительнаго слова „укромъ“, отъ котораго происходитъ нынѣ еще употребляющееся слово „укромный“—уютный, или же отъ слова „кромка“—уголъ, кусокъ, и это объясненіе ближе подходитъ къ мѣстности, какою на самомъ дѣлѣ оказывается мысъ между двумя рѣками Псковою и Великой, гдѣ расположены Дѣтинець и Домантова стѣна.

Д ѣ т и н е ц ъ.

Въ Дѣтинцѣ въ настоящее время сохранились каменные стѣны на сѣверо-восточной и отчасти западной сторонѣ; когда онѣ строились,

неизвѣстно, но ранѣе 1452 года, подъ которымъ есть извѣстіе, что „надѣлали на старую стѣну новую стѣну свыше старыхъ стѣнъ отъ Захаба до Кутняго Костра“. Въ этомъ мѣстѣ, тоже неизвѣстно, когда, построены были башни: Куте-крема въ сѣверо-западномъ углу и Кутнія въ юго-западномъ; о послѣдней упоминается подъ 1433, 1451, 1458 г.

Дѣтинецъ отъ Домантовой стѣны, какъ выше упомянуто, отдѣляется стѣною, носившею особенное названіе: Перши. Слово это употребляется еще и теперь и означаетъ переднюю часть. Таковою эта стѣна и была въ дѣйствительности по отношенію къ Дѣтинцу, въ который для входа находились въ этой стѣнѣ двое воротъ: Великія ближе къ р. Псковѣ и Малыя къ р. Великой. Перши заложены были очень рано, о нихъ упоминается еще подъ 1393 годомъ; но находясь, съ одной стороны, на заливаемомъ весною непрочномъ грунтѣ, а съ другой, находясь подъ давленіемъ Троицкаго бугра, онѣ не были прочны и часто передѣлывались. На нихъ была устроена для церкви св. Троицы колокольня, на которой висѣли колокола и между ними вѣчевой¹⁾. Къ сожалѣнію, эта стѣна почти заново передѣлана въ 1866 году.

Въ Дѣтинцѣ перковь св. Троицы соборная. Основаніе ея слѣдуетъ отнести ко времени перваго князя Гавріила, которому лѣтопись приписываетъ закладку ея въ 1137 году, въ ней онъ былъ и похороненъ²⁾.

Простоявъ около 223 лѣтъ, этотъ храмъ въ 1362 году распался; въ 1365 заложенъ, а въ 1367 году освященъ былъ новый храмъ, созданный „по старой основѣ“. Рисунки этого храма сохранились на древнихъ иконахъ. Второй храмъ подвергался нѣсколькимъ пожарамъ, а потому въ концѣ XVII вѣка обветшалъ. Въ 1682 г. на мѣстѣ его было заложено настоящее зданіе Троицкаго собора; строилось оно шесть лѣтъ, какъ своды его обрушились, и только чрезъ 7 лѣтъ послѣ того оно окончено и въ 1699 г. освящено. Въ 1788 году снова сгорѣлъ

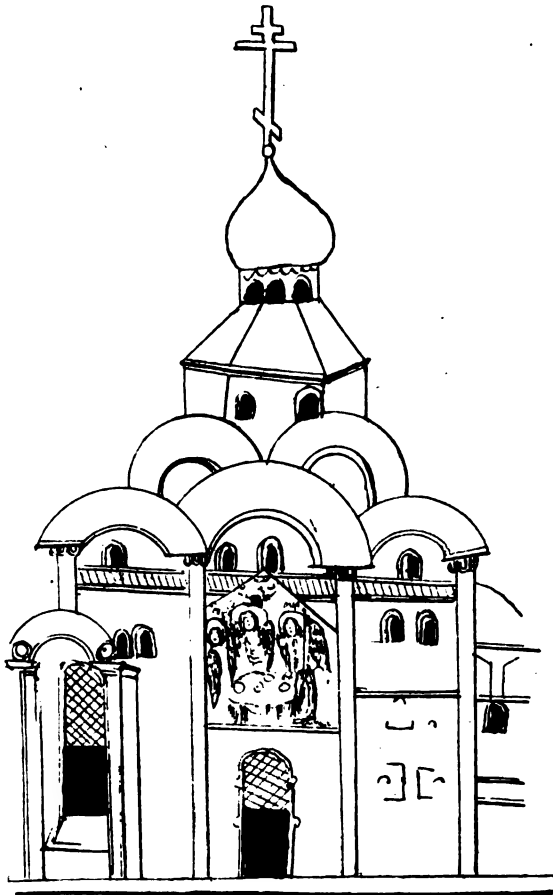
¹⁾ Иначе предполагалъ митрополитъ Евгений; онъ говоритъ (И. Кн. Псков., ч. I, стр. 15): «кажется, линія стѣны верхней крѣпости по Псковской лѣтописи именована прясломъ, а возвышенные зубцы или гребень на стѣнѣ противъ алтаря соборнаго Перьями». Но, во-первыхъ, пряслами назывались въ лѣтописи части стѣны не только верхней крѣпости, а вообще всей крѣпости: «сдѣлали прясло стѣны отъ Великой рѣки до Сысоевыхъ воротъ» (1432 г.), «сдѣлали прясло стѣны у Лужскихъ воротъ» (1453 г.). Во-вторыхъ, зубцы или гребни — образованіе позднѣйшее; въ первоначальномъ видѣ ихъ не было; крѣпостныя стѣны были покрыты крышею, по снятіи которой обнаружались зубцы отъ тѣхъ узкихъ отверстій, которыя были для стрѣльбы изъ вставляемыхъ въ нихъ орудій. Наконецъ, по лѣтописнымъ извѣстіямъ Перши не были такимъ легкимъ сооруженіемъ какъ зубцы; въ одно время на перестройку ихъ потребовалось не менѣе трехъ лѣтъ.

²⁾ Впрочемъ это вопросъ сложный: нѣкоторые думаютъ, что князь Всеволодъ былъ похороненъ въ деревянной церкви св. Дмитрія Солунскаго въ Домантовой стѣнѣ; на это однако нѣтъ точныхъ и несомнѣнныхъ историческихъ указаній.



Видъ Дѣянца и Троицкаго храма постройки 1682—1699 года.

вуполь и тогда же сгорѣла колокольня. Кромѣ главной Троицкой церкви, есть еще придѣльных двѣ: Александра Невского на сѣверной сторонѣ и Гавріила Псковскаго на южной. Настоящее зданіе вмѣстѣ съ придѣлами имѣетъ въ высоту до средней большой главы 22 сажинъ, а съ крестомъ 36 сажени 2 аршина.



Рисунокъ Троицкаго собора на древней иконѣ.

Въ Троицкомъ соборѣ въ главной средней части храма иконостасъ работы неизвѣстнаго времени, но судя по тому, что два верхнихъ табла совершенно иной архитектуры противъ остальныхъ, можно думать, что онъ былъ въ предыдущемъ храмѣ, изъ котораго и перенесенъ въ новый съ нѣкоторыми дополненіями. По размѣрамъ его до двухъ верхнихъ ярусовъ можно заключать и о высотѣ бывшаго храма. Иконы же работы позднѣйшей. Обращаетъ вниманіе нижній ярусъ, сдѣланный въ видѣ цоколя для всего иконостаса. Въ немъ помѣщены изображенія древнихъ философовъ и мудрецовъ съ хартіями въ видѣ свитковъ въ рукахъ: на свиткахъ

каждаго написано какое-либо изреченіе — пророчественное, относящееся къ явленію въ міръ Мессіи ¹⁾).

¹⁾ Вотъ эти изреченія: На правой рукѣ отъ царскихъ вратъ:

1. „Первый царь Ермій (?), нарекованный великій, рече Бога ѡбо разумѣти неудобно и казати не возможно есть во трисоставенъ и несказаней сущестѣ и естество не имѣша вчлѣвѣхъ подовленіа“.

2. „Менандръ рече неѣдованно и неирѣченно и неразрѣшно Бѣство: в три лица составлѣемо ѿ члѣкъ внешнемо и прославлѣемо и покланѣемо“.

3. „Платонъ рече Аполоніи нѣсть богъ но есть Бѣъ на нѣси ѣмѣже снити на зѣмлю и воплотитесѣ ѿ Дѣвы чистымъ внего же и ѡзъ вѣрѣю і по

Въ главной части храма на сѣверной сторонѣ покоятся въ серебряной, мѣстами вызолоченной раѣ мощи св. благовѣрнаго князя Гавріила Псковскаго. У главы есть древняя, по мѣтнію нѣкоторыхъ, близкая къ подлиннику, икона съ изображеніемъ князя, держащаго въ рукахъ троицкій храмъ и здѣсь же мечъ фряжской работы съ гербами и латинскою надписью: *homoget meum petini dabo*.

Въ серебряной раѣ хранится древняя деревянная гробница, въ которой покоятся мощи и, на ней есть слѣдующая надпись: „Представися Благовѣрный князь Гавріилъ въ лѣто 6645 (1137)“; „1703 года мѣсяца Априлія въ 8-й день освятися храмъ во имя св. Благовѣрнаго и Великаго Князя Гавріила (придѣльная, гдѣ прежде покоились мощи князя), въ той же день и мощи его святые положены въ немъ при Митрополитѣ Іосифѣ Псковскомъ и Изборскомъ“. На гробницѣ благовѣрнаго князя Гавріила лежалъ серебряный ковчежецъ съ частію мощей князя и слѣдующею надписью: „лѣто 7091 (1583) Божіею милостію сдѣлана бысть рака (ковчежецъ) сія мощемъ благовѣрнаго великаго князя Всеволода, нареченнаго во святомъ крещеніи Гавріила, во храмъ Святыхъ Живоначальныхъ Троицы при державѣ государя царя великаго князя Ивана Васильевича самодержца всея Россіи и при его благовѣрныхъ царевичехъ князѣмъ Ѳеодорѣ и князѣмъ Дмитріемъ Ивановичехъ повелѣніемъ Троицкаго собора Протопопа Луке и ѿ лѣтъ по Бѣтвенно его рождествѣ мою коѣ (?) шсѣтъ сѣнце при црѣ Константиѣ“.

4. „Афродитианъ рече Хрѣтѣ Бгѣ родитисѣ наземли ѿ Дѣвы чистой Мрїи внегоже и азъ вѣрѣю“.

5. „Хелонъ рече Несодѣланнаго естества ѿ рождѣна рождение: неимѣвши начала“.

Налѣво отъ царскихъ вратъ:

1. „Налаамъ рече вѣсѣмѣ звѣздаѣ ѿ іакова и востанѣ ѣтроча ѿ израиля и повѣе всѣмъ ѣзыки моавля и плѣнитъ сѣны свѣфовы“.

2. „Евритидъ (?) рече Азъ чаю неприкосновенномъ родитисѣ ѿ Дѣвы и воскресити мертвымъ и паки сѣдити имъ“.

3. „Аристотель рече Азъ во грѣшѣи быти не ѿмешѣсѣ: Хрѣтѣ же во адѣ сходящѣи нѣдѣнѣ прежде мене вѣрова неизгѣланое зачатіе в три лица совокупитисѣ има“.

4. „Шмиръ рече свѣтило земны возсѣмѣ во ѣзыцѣ Хс ходити начнетъ странно совокупити хотѣ нѣнамъ со земными“.

5. „Шморъ (?) рече Первое Бгѣ потомъ Глѣво и Дхѣ снѣмъ Едино возрастно всѣ“.

совѣту съ братіей“. Въ 1880 г. ковчежець съ мощами похищенъ не-
извѣстно кѣмъ.

Противъ раки, между другими двумя противоположными колон-
нами—княжеское мѣсто съ государственнымъ гербомъ наверху, внутри
обитое бархатомъ, а снаружи украшенное золотомъ рѣзьбою. Противъ
него въ колоннѣ квадратная икона Пресвятой Троицы въ ли-



Икона благовѣрнаго князя Гавріила.

цахъ, въ богатомъ серебряномъ съ
драгоценными камнями окладѣ, по
всей вѣроятности—мѣстная, одного
изъ прежнихъ храмовъ. Посреди ея
въ четверугольномъ очертаніи на-
писано изображеніе трехъ странни-
ковъ у кущи Авраамовой, а около
нея кругомъ—въ четверугольныхъ
очертаніяхъ представлены изобра-
женія разныхъ предметовъ изъ ветхо-
завѣтной исторіи, а именно, вверху:
изображенія, представляющія творе-
ніе міра, пребываніе первыхъ людей
въ раю и ихъ паденіе; съ правой
стороны: умовеніе ногъ Авраамомъ
тремъ странникамъ, погибель Содома,
явленіе Бога Іакову въ Веелѣ, бесѣда
Бога съ Іаковомъ, Моисей и Ааронъ
предъ Скиніею, явленіе Бога въ стол-
пѣ облачномъ, поклоненіе тельцу у
Синаи, бесѣда Бога съ Моисеемъ на
горѣ Синайской, услажденіе водъ

Мерры, преслѣдованіе евреевъ Фараономъ; съ лѣвой: явленіе Бога
въ купинѣ, явленіе діавола предъ Господа и врученіе судьбы Іова ді-
аволу, принесеніе Исаака въ жертву, срѣтеніе Авраамомъ трехъ стран-
никовъ у дуба Мамврійскаго, бесѣда Авраама съ Богомъ о судьбѣ
Содома, Авраамъ, умоляющій трехъ странниковъ войти въ кушу его.
Всѣ эти изображенія безъ украшеній; но изображеніе Св. Троицы по-
крыто серебряною, позлащенною ризою съ чеканными по ней цвѣтами.
Вѣнцы на трехъ ликахъ серебряные, вызолоченные, съ чеканными цвѣ-
тами, украшенные жемчугомъ и разноцвѣтными простыми камнями.
Подъ каждымъ ликомъ есть серебряный, вызолоченный подбородокъ.
На среднемъ вычеканено изображеніе Св. Троицы, на правомъ—изо-

браженіе Іоанна Богослова, на лѣвомъ—Божіей Матери. Средній—съ 3-мя зелеными, а правый съ 2-мя бѣлыми вставками—простыми; лѣвый безъ вставки. Работа изъ серебра весьма хорошая, хотя, какъ замѣтно, давняя. Длина всей иконы 2 аршина 2 вершка, ширина 13 верш. Длина собственно изображенія Св. Троицы, покрытаго ризою—1 арш. $5\frac{1}{2}$ верш., ширина 1 арш. $7\frac{1}{2}$ вершковъ.

Влѣво отъ нея деревянный крестъ, называемый Ольгинымъ. Крестъ осьмиконечный, на деревянной же тумбѣ, съ яблокомъ. Тумба имѣетъ длину 1 арш. $\frac{1}{3}$ вершка, въ окружности—1 арш. 9 вершк. Крестъ опирается на тумбу яблокомъ, имѣющимъ въ отвѣсѣ $8\frac{1}{4}$ вершк., въ окружности $1\frac{3}{4}$ арш., вертикальная доска креста имѣетъ длину 4 арш. $\frac{1}{2}$ вершк.; поперечная 2 арш. 2 верш., ширина каждой доски 9 вершк., толщина 2 вершка. По краямъ досокъ откосы съ живописными бордюрами. На крестѣ изображенъ краскою крестъ и распятіе; въ возгавіи его изображенъ Господь Саваоѣ на двухъ въ облакахъ херувимахъ, у правой руки изображеніе Богородицы и неизвѣстнаго, у лѣвой два неизвѣстныхъ святыхъ, подъ ногами лѣсной ландшафтъ и изображеніе благовѣрной княгини Ольги Россійской и, можно думать, князя Владиміра въ княжеской одеждѣ. На тумбѣ слѣдующія двѣ надписи: 1) „Приде Блаженная Ольга близъ рѣки, глаголемыя Псковы, и ста на устіи тоя рѣки. Бяше бо тогда лѣсъ и дубіе веліе, и внезапно преславное видѣніе видѣ, свѣтлыми лучами осіеваемо мѣсто оное, пророчествуя глаголаше: на мѣстѣ семъ будетъ храмъ Пресвятыя Троицы, и градъ великъ зѣло и славенъ будетъ, и потомъ на мѣстѣ томъ постави пресвятой крестъ на поклоненіе православнымъ христіаномъ“ ¹⁾. 2) „Божіимъ изволеніемъ грѣхъ ради нашихъ, въ лѣто отъ сотворенія міра 7017, отъ Рождества Спасителя міру 1509 бысть пожаръ, весь градъ выгорѣлъ и святыя церкви и соборная церковь Пресвятыя Троицы вся выгорѣла и поставленіе благовѣрной княгини Ольги дубовый крестъ и Домантова стѣна. Лѣта же отъ сотворенія міру 7131, отъ Рождества же Спасителя 1623, при благовѣрномъ Государѣ и Великомъ Князѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ всея Россіи и при отцѣ его Святѣйшемъ Патріархѣ Филаретѣ написанъ сей Крестъ Христовъ повелѣніемъ архіепископа Іоакима на поклоненіе православнымъ христіаномъ“ ²⁾. При крестѣ золотая лампада—даръ великаго князя Кон-

¹⁾ Это взято изъ Степенной книги. Достоверность этого сказанія была неоднократно предметомъ полемики между мѣстными изслѣдователями старины.

²⁾ По поводу этой надписи возникаетъ недоразумѣніе: дубовый крестъ благовѣрной Ольги сгорѣлъ въ 1509 г., а новый поставленъ въ 1623 году, то-есть, спустя 114 лѣтъ;

стантина Николаевича по случаю рожденія дочери Ольги Константиновны, нынѣ королевы эллиновъ. Около стѣнъ и близъ рѣшотки у иконостаса находятся въ особыхъ кіотахъ иконы, особо почитаемыя или извѣстныя древностью.



Крестъ благовѣрной княгини Ольги Россійской.

ственно четыремъ сторонамъ иконы, четверугольная выпуклость въ видѣ рамы и вся, кромѣ нижней стороны, покрыта ликами разныхъ святыхъ. Покрыты изображеніями святыхъ и откосы рамы, кромѣ нижнихъ откосовъ. На четверугольной выпуклости, находящейся около лика Богоматери, изображены вверху: ап. Андрей, евангелистъ Лука,

можно ли при этихъ обстоятельствахъ считать настоящій крестъ копіей Ольгинскаго, какъ нѣкоторые думаютъ?

Чирская икона Божьей Матери — двуличная, т.-е. писанная съ той и другой стороны, изъ коихъ каждая имѣетъ свою особую откосную раму не равной величины. Та и другая рама лежатъ не на поверхности иконы, а на самыхъ отрѣзахъ ея и задними откосами наклонены въ противоположныя одна отъ другой стороны. На одной сторонѣ иконы изображена Божья Матерь, именуемая Одигитрією, а на другой — написаны евангелистъ Лука и преподобный Θεодосій Печерскій. Кругомъ иконной дски, съ той и другой ея стороны, сдѣлана, соотвѣт-

ап. Оома, Знаменіе Пресвятыя Богородицы, ап. Филиппъ, евангелистъ Маркъ, евангелистъ Матей; по правую сторону: апостолъ Іаковъ, апостолъ Павелъ, праведный Сүмеонъ съ Богомладенцемъ, пророкъ Давидъ, пророкъ Малахія, Аввакумъ, Елисей; съ лѣвой: евангелистъ Іоаннъ, апостолъ Петръ, св. пророки Захарія, Исаія, Іеремія, Наумъ Илія; внизу: Іезекииль, Моисей, Давидъ, пророкъ Іесей съ древомъ въ рукахъ, Соломонъ, Ааронъ, св. Іаковъ. На откосахъ рамъ съ этой стороны изображены—вверху: князь Всеволодъ, Архангелъ Гавріилъ, св. Іоаннъ преподобный, Святая Троица, Іоаннъ пресвитеръ, Архангелъ Михаилъ, святой благовѣрный князь Александръ; съ правой стороны: Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, митрополитъ Іона, св. Никита, преподобные Евѣросинъ и Савва Крыпецкій ¹⁾; съ лѣвой: Василий Великій, Николай Чудотворецъ; св. Алексій и Петръ митрополиты московскіе, святой Іоаннъ Кіевскій и Леонтій Ростовскій. На той сторонѣ, съ которой находятся лики евангелиста Луки и преподобнаго Θεодосія, по откосамъ, съ трехъ сторонъ, изображены—вверху: св. Глѣбъ, Борисъ, Владиміръ, Господь Саваоѣ съ младенцемъ въ лонѣ; далѣе слѣдуютъ еще лики, но ихъ трудно узнать по ветхости живописи; съ правой и лѣвой стороны находится по 6 ликовъ, но какихъ святыхъ они, тоже трудно узнать. На четвероугольной выпуклости около ликовъ евангелиста Луки и преподобнаго Θεодосія ничего не замѣтно. Лики по откосамъ рамъ, съ той и другой стороны, написаны почти всѣ по два въ рядъ, въ отдѣльныхъ кругахъ, а на выпуклости, около лика Богоматери, по одному, въ отдѣльныхъ же кругахъ. Лики евангелиста Луки и преподобнаго Θεодосія писаны по раззолоченому полю. По такому же полю писаны и прочіе лики, находящіеся около нихъ въ отдѣльныхъ кругахъ, раззолоченныхъ и раскрашенныхъ зеленою, красною и темною краскою. Откосные лики писаны по холсту. Быть можетъ, и вся икона, какъ съ той, такъ и съ другой стороны первоначально была писана по холсту же; та сторона иконы, на которой изображена Богоматерь, какъ замѣтно, въ недавнее время поновлена и покрыта вся серебряною, позлащенною, чеканной работы, ризою. Вѣнецъ Богоматери и вѣнецъ на главѣ І. Христа серебряные, позлащенные, прорѣзные. Убрусъ на Богоматери жемчужный, украшен-

¹⁾ Изображеніе на иконѣ псковскихъ преподобныхъ Евѣросина и Саввы вызываетъ недоразумѣніе: по лѣтописнымъ свѣдѣніямъ чудо отъ иконы въ Чирскахъ было въ 1420 году, между тѣмъ Евѣросинъ умеръ въ 1481 году, а Савва въ 1487 году. Если предположить даже, что оба преподобные дожили до глубокой старости, то во время чуда отъ иконы они были если не въ младенческомъ, то юношескомъ возрастѣ, но икона писана, по всей вѣроятности, гораздо ранѣе совершившагося чуда.

ный 8-ю звѣздами разной величины, изъ коихъ четыре алмазныя, а прочія стразовыя. Короны на Богоматери и І. Христѣ сквозныя, осыпанныя стразами и разноцвѣтными стеклами. Изображенія на выпуклости—чеканныя въ кругахъ, обведенныхъ чеканными бордюрами. На рамѣ 4 наугольника. На персяхъ Богоматери прикрѣплена звѣзда изъ простыхъ стеколъ. Длина самой иконы 14 верш., ширина $11\frac{1}{2}$ вершковъ. Длина рамы съ лицевой стороны 1 арш. 2 верш., ширина 1 арш. Длина рамы, находящейся на задней сторонѣ, 1 арш. $1\frac{1}{2}$ верш., ширина $15\frac{1}{2}$ верш.; откосы рамъ съ той и другой стороны; на серебряной, вызолоченной дскѣ вырѣзана слѣдующая надпись: „Сія чудотворная Пресвятая Богородицы икона перенесена въ сей Псковскій кафедральный соборъ съ подобающимъ крестнымъ ходомъ изъ Псковской же Чирской волости въ 1420 году, во время трехдневнаго теченія изъ очей ея слезъ и свирѣпствовавшей въ градѣ Псковѣ и предѣлахъ его моровой язвы“. Празднество въ соборѣ бываетъ ежегодно іюля 16 дня. Риза же на сію икону устроена по благословенію преосвященнаго Наѳаннаила, епископа Псковскаго и Лифляндскаго въ 1835 году. Эта икона перенесена была изъ Чирской области во Псковъ, конечно, съ тѣмъ, чтобы сдѣлать ее предметомъ особеннаго чествованія; для сего установлено было и праздновать ей ежегодно 16 іюля ¹⁾. Но, неизвѣстно почему, по времени, она была почти забыта псковитянами и находилась просто въ соборной ризницѣ. Уже въ первой четверти настоящаго столѣтія любитель отечественныхъ древностей, преосвященный Евгеній, бывшій впослѣдствіи митрополитъ Кіевскій, разыскалъ и снова открылъ ее взору вѣрующихъ. При этомъ псковитяне едва и вовсе не лишились ея. Прихожане Чирской церкви, узнавъ о существованіи своей чудотворной иконы, непремѣнно хотѣли взять ее обратно въ Чирскую церковь и установить тамъ въ честь ея праздникъ. Объ этомъ уже подано было и прошеніе преосвященному. Но преосвященный успокоилъ просителей, не лишая собора святыни. Онъ убѣдилъ ихъ удовольствоваться снятіемъ копіи съ просимой ими иконы; копія была списана и съ крестнымъ ходомъ провождена въ Чирскъ, гдѣ съ того времени ежегодно совершается празднество въ честь ея 16 іюля. вмѣстѣ съ тѣмъ возобновлено такое же празднество того же числа и въ Псковѣ, съ совершеніемъ крестнаго хода вокругъ собора.

¹⁾ Слово объ иконѣ Чирской Вож. Матери. Смотри рукоп. службу въ честь ея въ 16 день іюля. Въ этомъ словѣ сказано: «уставиша праздновати честный праздникъ Знаменія иконы Матери Господней мѣсяца іюля въ 16 день, на память священно-муч. Аенногена и 10 учениковъ его. Оную же чудотворную икону Матери Господней поставиша чество въ соборной церкви Св. Троицы на сохраненіе и утверженіе граду Пскову». — Полн. Собр. Р. Л. т. V, 2 Пск. л., стр. 23.

Икона, известная под именем Псковской Божьей Матери, длиною 1 арш. 13¹/₂ верш., шириною 1 арш. 2¹/₂ вершка. До 1848 года эта икона хранилась въ Псковоградской Богоявленной церкви между вышедшими изъ употребленія вещами. Не было на ней ни украшеній, ни надписей, кромѣ замѣтки на задней сторонѣ, что она была поповлена въ послѣдней четверти прошедшаго столѣтія. Но въ 1848 году, во время свирѣпствованія во Псковѣ холеры, она отыскана псковскимъ 3-й гильдіи купцомъ, Александромъ Васильевичемъ Барзовымъ, перенесена въ соборъ, и вскорѣ же, на соборную сумму, заботливостью того же купца Барзова, украшена богатою серебряною, позолоченною ризою съ жемчугомъ, драгоценными каменьями и разноцвѣтными стеклами. Внизу на лицевой сторонѣ иконы по отдѣльнымъ финифтевымъ доскамъ размѣщены три надписи:

Первая: „При державѣ Самодержца Великаго Государя Императора Николая Павловича сія риза устроена, по благословенію высокопреосвященнѣйшаго Нааанаила, архіепископа Псковскаго и Лифляндскаго, усердіемъ гражданъ города Пскова и другихъ добродѣтелей, стараніемъ псковскаго купца Александра Барзова, въ память избавленія Пскова и предѣловъ онаго отъ эпидемической болѣзни холеры, начавшейся 2-го іюля и окончившейся 30-го августа 1848 года“.

Вторая: „Сему чудотворному образу Псковской Божіей Матери установлено празднество въ 1420 году 16-го іюля, при великомъ князѣ Василіѣ Дмитріевичѣ Донскомъ (?), въ воспоминаніе великихъ чудесъ, бывшихъ, какъ значитъ въ прологѣ и въ полныхъ лицевыхъ святцахъ изданія 1831 года, во время свирѣпствованія морового поветрія 1420 года, отъ коего граждане города Пскова, такъ же какъ и нынѣ, избавились отъ эпидемической болѣзни холеры заступленіемъ сея Богоматери“ ¹⁾.

Третья: „Сія риза дѣлана въ Москвѣ придворнымъ фабрикантомъ Сазиковымъ въ 1849 году въ февралѣ мѣсяцѣ; на оную ризу съ накладными вѣнцами, скипетромъ, вѣтвію и желѣзомъ употреблено чистаго серебра 84 пробы вѣсу 24 золотника; вызолочена червоннымъ золотомъ чрезъ огонь, одежда Богоматери изъ фабры, одежда Спасителя бѣлая моаре, убрусъ подбородокъ на Богоматери, подбородокъ Спасителя, Гавріила и Михаила Архангеловъ и всѣ нарукавники вынизаны жемчугомъ со вставками, вѣнцы осыпаны французскими стразами, корона на Богоматери, скипетръ и вѣтвь украшены цвѣтными

¹⁾ Въ виду существованія другой иконы Божіей Матери, именуемой также Чирскою, эта надпись вызываетъ недоумѣніе, въ настоящее время не разъясненное.

камнями и французскими стразами; во всѣхъ надписяхъ и камняхъ вѣсу 1 ф. 85 зол. Подробная опись всему выгравирована на посеребренной доскѣ и прибита сзади иконы. По этой описи находится жемчуга разной величины—на оплечьяхъ и убрусахъ Богоматери 5.013 зеренъ, вѣсомъ $52\frac{1}{2}$ зол., на подбородкѣ и зарукавьяхъ Христа Спасителя и Божіей Матери, на Архангелахъ и внизу на хитонѣ Спасителя $30\frac{1}{4}$ золотн., стразовъ французскихъ 1.337, аметистовыхъ камней 4, золота въ привѣсахъ разнаго рода 28 зол. Также замѣчено, что, кромѣ привѣсовъ, всѣ украшенія иконы обошлись въ 1.570 руб. серебр., и что работа изъ жемчуга производилась въ Псковогородскомъ Старовознесенскомъ женскомъ монастырѣ монахиней Ольгою Затеplinскою, подъ надзоромъ игуменіи Агніи Ушаковой. Вмѣстѣ съ этимъ на той же доскѣ излагается исторія 16 крестныхъ ходовъ, бывшихъ въ Псковѣ съ 11-го іюля по 1-е августа 1848 г., по случаю свирѣпствованія эпидеміи: трехъ общихъ, 11 и 16 числа іюля, вокругъ всего города, 1-го августа на водосвятіе, со всѣми замѣчательнѣйшими Псковскими иконами, и остальныхъ частныхъ, отъ одной церкви въ другой, или въ томъ и другомъ приходѣ, съ нѣкоторыми только иконами.

Владимірская икона Божьей Матери, очень древняя, покрытая чеканною серебряною, позлащенною, съ чеканными цвѣтами, ризою и украшенная по мѣстамъ жемчугомъ. Риза, какъ замѣтно, работы давней. На зарукавьяхъ находится по одной вставкѣ изъ граната, а на лѣвомъ плечѣ двѣ вставки, изъ граната и простаго зеленого камня; та и другая обложены жемчугомъ. На персяхъ три привѣски: 1) овальная, серебряная, вызолоченная небольшая икона съ черневымъ изображеніемъ, вверху: Господа Саваоа, внизу св. мученика Героеа и мученицы Ирины; 2) фермуаръ изъ яхонтовъ съ 2-мя жемчужными подвѣсками и 3) серьги изъ бѣлыхъ камней. Убусы на головѣ и подбородкѣ у Богоматери и Богомладенца — жемчужные со вставками изъ драгоцѣнныхъ и простыхъ камней. Корона на Богоматери значительной величины, сквозная, чеканная прекрасной работы со вставками разной величины и разнаго цвѣта изъ драгоцѣнныхъ и простыхъ камней. Края иконы выложены позолоченнымъ серебромъ со сканью. Длина иконы $1\frac{1}{2}$ арш., ширина 15 верш.

Тихвинская икона Божьей Матери, находящаяся у раки св. Николая Юродиваго, весьма древняя, украшенная по краямъ и полямъ позлащенною басмою. Вѣнцы на Богоматери и Спасителѣ серебряные съ разноцвѣтною сканью. Къ иконѣ прикрѣплена откосная, деревянная рама, на коей по темнозеленому полю изображены цвѣты

золотомъ, темнокрасными и кирпичнаго вида красками. Длина иконы 1 арш. $3\frac{1}{2}$ верш., ширина $15\frac{1}{2}$ верш.

Икона Знаменія Пресвятыя Богородицы, находящаяся у праваго клироса въ придѣльной церкви св. благовѣрнаго князя Гавріила, у самаго того мѣста, гдѣ до 1834 года покоились мощи сего угодника Божія. Икона эта греческаго письма и, какъ можно судить по ея виду, очень древняя. Украшена она по краямъ и полямъ басменнымъ позлащеннымъ серебромъ и вставками въ разныхъ мѣстахъ, разной величины, изъ бѣлаго, круглаго, выпуклаго шлифованнаго хрусталя. Двѣ большихъ вставки находятся по сторонамъ лика Богоматери, три меньшихъ вставки на Ея вѣнцѣ, четыре еще меньшихъ на вѣнцѣ Спасителя. Гнѣзда для этихъ вставокъ обложены другими разноцвѣтными вставками. Длина иконы 14 верш., ширина 13 вершковъ.

Икона Знаменія Пресвятыя Богородицы, шитая по бѣлому атласу золотомъ, длиною 14 верш., шириною $\frac{3}{4}$ арш. Икона эта тоже очень древняя. Кругомъ ея вышиты большими древнеславянскими буквами задостойникъ изъ литургіи Василя Великаго: „О Тебѣ радуется, обрадованная, вся тварь, архангельскій соборъ и человѣческій, освященная церковь и раю словесный, дѣвственная похвала, изъ нея же Богъ воплотился и младенецъ бысть, прежде вѣкъ снѣй Богъ нашъ, ложесна бо Твоя престолъ сотвори и Твое же чрево пространство небесъ содѣла. Дѣвице, слава Тебѣ!“

Икона святаго благовѣрнаго князя Гавріила, весьма древняя и близкая къ подлиннику ¹⁾, еще въ XVI вѣкѣ бывшая чудотворною ²⁾, въ чеканно-серебряной позлащенной ризѣ, длиною 1 арш. 15 верш., шириною 1 арш. На ризѣ есть двѣ надписи: первая: „весу въ оной ризѣ 6 фунт. 68 зол.“; вторая: „1762 году Маія 1 дня сія риза Благовѣрнаго Князя Гавріила Псковскаго построена тщаніемъ і своимъ коштомъ дому архіерейскаго стряпчаго Іосифа Петрова и сожительницы его Меланіи Семеновой дочери“. Эта икона всегда находилась у раки св. Гавріила, и нынѣ находится при ней. (См. стр. 226).

Икона благовѣрнаго князя Гавріила, весьма древняя, украшенная позлащенною басмою, въ рѣзной вызолоченной рамѣ. Вѣнецъ у св. князя серебряный, вызолоченный разноцвѣтною сканью. Надъ ликомъ угодника прибита серебряная продолговатая пластинка. На ней изображена надпись, но какая, узнать трудно, потому что пластинка эта испорчена и на ней осталось только нѣсколько словъ,

¹⁾ Исслѣдованія о рус. иконописаніи, кн. 1, стр. 59.

²⁾ Повѣсть о началѣ и основаніи Псковопечер. монастыря 48—49. Псковъ, 1849 г.

по очертанію которыхъ можно полагать, что эта надпись весьма давняя. Жаль, что ликъ угодника былъ когда-то поновленъ и очень неискусно. Длина иконы 1 арш. $5\frac{1}{2}$ верш., ширина 15 верш.

Изображеніе св. князя Гавріила, покоящагося въ ракъ, отличной работы; написано оно по малиновому штофу, въ длину имѣетъ 2 арш. $1\frac{1}{2}$ верш., въ ширину $13\frac{1}{2}$ верш. Вѣнецъ и подбородокъ на этомъ изображеніи сдѣланы изъ жемчуга, по мѣстамъ особенно крупнаго, и очень богато украшены алмазами, яхонтами, изумрудами и простыми разноцвѣтными камнями. Это изображеніе, до устройства серебряной раки, лежало на деревянной ракъ угодника.

Икона благовѣрнаго князя Довмонта, длиною 1 арш. $3\frac{1}{2}$ верш., шириною 1 арш., украшенная по краямъ и по полямъ басменнымъ позлащеннымъ серебромъ,—тоже весьма древняя.

Икона святителя Николая, взятая въ соборъ изъ уничтоженной нынѣ Николаевской церкви на Полонищѣ, вѣроятно, бывшая мѣстною въ упомянутой церкви, выстроенной въ 1684 году. Края и поля ея украшены серебряною позолоченною басмою. На вѣнцѣ, покрытомъ сканью съ разноцвѣтною эмалью, находится 3 большихъ изъ бѣлаго хрусталя вставки.

Явленная икона св. Параскевы¹⁾, длиною $\frac{3}{4}$ арш., шириною 9 верш., украшенная жемчужнымъ убрусомъ и такимъ же привѣсомъ подъ ликъ святой, на коихъ есть и драгоценные камни, и простыя стекла. Эта икона перенесена въ соборъ изъ погоста Зачеренья, находящагося въ Псковскомъ уѣздѣ и отстоящаго отъ Пскова въ 40 верстахъ, гдѣ существуетъ храмъ во имя сей святой.

Въ ризницѣ хранятся еще два рѣзныхъ статуynныхъ деревянныхъ изображенія: Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ и Николая Чудотворца, держащаго въ одной рукѣ мечъ, а въ другой червь.

Въ алтарѣ за жертвенникомъ—крестъ въ ростъ человѣка съ металлическими дробницами для мощей святыхъ и съ слѣдующей надписью: „Лѣта 7180 (1672) году Іюля въ 29 день, построенъ сей животворящій крестъ запрестольный и кипарисный съ мощами и съ дробницами при державѣ Великаго Государя Царя и Великаго князя Алексѣя Михайловича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца,

¹⁾ Не находя удобнымъ для постройки храма въ честь иконы то мѣсто, гдѣ она явилась, жители страны избирали для этого три мѣста, одно послѣ другого, и переносили ее на оныя; но каждый разъ икона невидимою силою переносима была на мѣсто первоначальнаго ея явленія. Такъ говоритъ мѣстное преданіе, указывая самыя тѣ мѣста—деревни: Исадъ и Городище въ 4-хъ верстахъ отъ погоста.

при святѣйшемъ патріархѣ Питиримѣ, по обѣщанію грѣхъ ради моихъ. Харитоновскій священникъ Артемій при себѣ и по своихъ родителейъ въ вѣчный поминокъ душамъ ихъ“.

Въ притворѣ придѣльнаго храма Александра Невскаго устроено помѣщеніе для ризницы, въ которой есть предметы древніе: 1) Евангеліе рукописное аправосъ письма 1532 года съ надписью: „Написана бысть книга сія, глаголемая Евангеліе, повелѣніемъ раба Божія Елисея Борисова сына на престолъ святымъ тремъ святителямъ ¹⁾ да Деясузъ поставилъ надъ престоломъ при игумени при Геронтеи. Церкви Божіи на украшеніе, а себѣ на память и роду своему“.

Другое Евангеліе, обложеное бархатомъ—1644 года, съ надписью: „Сіе и еще болѣе что сицево изобрѣло по нерадѣнію нашему, но паче немощи человѣческой причетше намъ: трудившимися въ сей вещи, да сподобити прощенія просимъ да и сами прощеніе улучите отъ Христа Бога въ день судный. Гавріилъ Іоанновичъ игуменъ Евейскій типографъ общаго житія“ ¹⁾. По соборной описи 1866 г. оно не значится и въ настоящее время неизвѣстно, гдѣ находится.

Третье Евангеліе печати 1681 года. Надпись: „Лѣта 7192 (1684) года Сентября въ 11 день построено сіе святое Евангеліе повелѣніемъ преосвященнаго Маркелла, перваго митрополита Псковскаго и Изборскаго, на его келейныя деньги“.

Четвертое Евангеліе большихъ размѣровъ на alexandрійской бумагѣ, напечатанное въ Москвѣ въ 1689 году, при патріархѣ Іоакимѣ.

На престольные кресты:

1) Серебряный позолоченный чеканной работы съ литымъ распятіемъ, украшенъ жемчугомъ и драгоценными камнями и съ мощами святыхъ, на немъ надпись: „Сей животворящій крестъ построилъ въ соборную церковь святыхъ Троицы въ градъ Псковъ преосвященный Маркеллъ митрополитъ псковскій и изборскій, лѣто 7191 (1683) мая 7 дня“.

2) Съ надписью: „Лѣто 7060 шестаго (1558) сдѣланъ бысть крестъ при старостѣ Саввѣ и при другомъ старостѣ Мартынѣ“.

3) Съ надписью: „сдѣланъ сей Крестъ въ Церковь Григорія Богослова, бывшей Путятинъ монастырь ²⁾, при Державѣ Благочестивѣйшей Самодержавнѣйшей Великой Государынѣ нашей императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ Самодержицѣ всея Россіи и при наслѣдникѣ Благовѣр-

¹⁾ См. ниже церковь Трехъ святителей.

²⁾ См. ниже Путятинъ монастырь.

номъ и Великомъ князѣ Петрѣ Ѳеодоровичѣ и при супругѣ Его Благо-
вѣрной Государынѣ и Великой княгинѣ Екатеринѣ Алексѣевнѣ и при
Благовѣрномъ Государѣ и Великомъ князѣ Павлѣ Петровичѣ тща-
ніемъ тое жъ церкви Священникомъ Павломъ Егорьевымъ, Декабря
31 дня 1757 года. А въ семь крестѣ вѣсу 129 золот. $\frac{3}{4}$ “.

4) Съ надписью: „1702 г. мѣсяца Мая въ день... построенъ при
митрополитѣ Іосифѣ“.

Потиръ золотой съ надписью: „Лѣта отъ сотворенія міра
7194 (1686) Іюля въ 9 день построишася сіи сосуды служебніи
златіи во градъ Псковъ въ соборную церковь Пресвятыя Троицы по-
велѣніемъ преосвященнаго Маркелла, перваго митрополита Псковскаго
и Изборскаго, изъ домовоѣ казны“; къ нему дискосъ верхъ золотой и
серебряная звѣзда позолоченная съ мелкою чеканкой древней ра-
боты.

Потиръ съ буквами на поддонѣ: С. G. V. V. H. G. I.
Anno 1697“. Изъ устъ Саваоѣа на потирѣ: „Ein zu gnade angenomen
Sünder“; на яблокѣ: „Iesus“.

Дарохранительница серебряная, имѣющая видъ храма,
древней искусной работы.

Чаша водосвятная серебряная съ надписью по краямъ: 1) „Лѣта
7182 (1674 года) устроена сія чаша при державѣ великаго Государя
нашего Царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Великія
и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца и при благовѣрной Царицѣ и
великой княгинѣ Наталѣ Кириловнѣ и при его благовѣрныхъ чадахъ
и при благовѣрныхъ царевнахъ благословеніемъ великаго господина
преосвященнаго Арсенія архіепископа Псковскаго и Изборскаго, а
строена мірскимъ подаваніемъ“. 2) на днѣ чаши: „Во Іердани кре-
щающутися Господи Тройческое явися поклоненіе, Родителейъ бо гласъ
свидѣтельствоваше Ти возлюбленнаго Тя Сына именуя, и Духъ въ
видѣ голубинѣ извѣствоваше словеси утверженіе — явлейся Христе
Боже нашъ и міръ просвѣщей слава Тебѣ“. „Явился еси днесъ все-
леннѣй и свѣтъ твой Господи знаменася на насъ, иже въ разумѣ
поющимъ Тя, прииде и явися свѣтъ неприкосновенный“.

Панагіи: 1) Панагія чеканная, наложенная на серебря-
ной доскѣ, осмиугольная, серебряная, позлащенная, съ четырьмя кам-
нями большой величины: одинъ камень бѣлый, наложенный на фольгу,
и три граната темно-фіолетоваго цвѣта. На возглавіи вставка изъ ма-
лахита; въ срединѣ панагіи икона Господа Вседержителя съ пред-
стоящими, за выпуклымъ круглымъ стекломъ. Длина и ширина пана-
гіи $3\frac{1}{4}$ вершка.

2) Панагія круглая, сквозная, покрытая финифтью, съ крестомъ въ срединѣ безъ изображенія, убранныя разноцвѣтными камнями: яхонтами и изумрудами, имѣющая 3 подвѣски: одна изъ изумруда и двѣ изъ яхонтовъ. Надпись на задней сторонѣ ея кругомъ: „Сія панагія дана въ домъ Живоначальныя Троицы первому Маркеллу митрополиту Псковскому, въ поминаненіе души стольника Льва Салтыкова, а прямое имя ему Мемнонъ 1683 г.“ Въ поперечникѣ имѣетъ 2 вершка не съ большимъ.

3) Панагія 12-угольная, серебряная, филигранная съ финифтью, вся вызолочена. Въ срединѣ вставной образъ Св. Троицы, за выпуклымъ стекломъ, съ 8 камнями разнаго цвѣта, изумрудами и яхонтами. Привѣска почти круглая, зеленого аспиднаго камня, въ золотой обдѣлѣ, съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ Богоматери. Возглавіе тоже филигранное, серебряное, крестообразное, украшенное 3 большими жемчужинами и 2 камнями, вверху изумрудомъ и яхонтомъ. Въ длину и въ поперечникѣ имѣетъ $2\frac{3}{4}$ вершка.

4) Панагія серебряная, вызолоченная, чеканной работы, съ вставною круглою иконою Св. Троицы, за выпуклымъ стекломъ, съ 8 большими бурмитскими зернами, въ длину и поперечникѣ не съ большимъ 2 верш. Привѣска—каменный, съ литымъ серебрянымъ изображеніемъ Спасителя, крестъ въ серебряной оправѣ. Сквозь всѣ концы кругомъ протянута витая проволока и на ней, между концевъ креста, по жемчужинѣ. Возглавіе—большой серебряный четверугольникъ съ жемчужиною. По сторонамъ его по одному серебряному кружку въ видѣ круглой пуговицы.

5) Панагія серебряная, позлащенная, овальной формы. На ней въ срединѣ рѣзной по серебру съ чернью образъ Знаменія Богородицы, обнизанный жемчугомъ, за которымъ кругомъ лежатъ 8 разноцвѣтныхъ вставокъ: 1 изъ бирюзы, 2 изъ гранаты, 1 изъ сапфира, 2 хальцедона и 2 изъ простаго стекла. При возглавіи четверугольникъ, и около него, по ободочку на шпенькахъ, 8 жемчужинъ. Внизу, вмѣсто привѣски, прозрачный хальцедонъ, закрѣпленный жемчужиною. На четверугольномъ серебряномъ возглавіи изображены: на лицевой сторонѣ Нерукотворенный образъ, а на задней херувимъ чеканной работы. На задней сторонѣ панагіи изображенъ чернью Архангелъ Михаилъ, а около него размѣщена надпись: „мощи архидіакона Стефана, Варооломея, Епифанія, Даміана, Александра, Ефрема, епископа Никиты, епископа Авакія, камень, гдѣ Иисусъ Христосъ молитву говорилъ“. Длина панагіи около 2 верш., ширина $1\frac{1}{4}$ вершка.

6) Панагія серебряная, чеканная, позлащенная, 8-угольная, съ круглою посреди иконою Знаменія Божіей Матери за слюдою. Какъ икона, такъ и края панагіи обложены жемчугомъ, а около иконы лежатъ 8 гранатовъ. Возглавіе серебряное въ видѣ кружка; на немъ 5 гранатныхъ вставокъ и 3 жемчужины. Привѣску составляетъ сапфиръ, закрѣпленный сверху и снизу жемчужиною. Длина панагіи около 2 вершковъ, ширина нѣсколько менѣе.

7) Панагія серебряная, круглая, чеканная позлащенная; въ срединѣ ея—сердцевидный янтарь, съ изображеніемъ на немъ: по правую сторону Господа Саваоа, по лѣвую Иисуса Христа, выше ихъ Св. Духа, въ видѣ голубя, ниже—Державы. Вверху и внизу чеканные херувимы, а по сторонамъ описаннаго изображенія Богоматерь и Предтеча. На задней сторонѣ янтаря надпись: I. H. S. W. Панагія имѣетъ въ длину $2\frac{1}{4}$ верш., а въ поперечникѣ 2 вершка.

8) Панагія серебряная, позлащенная, съ изображеніемъ въ срединѣ Знаменія Божіей Матери за полированнымъ стекломъ. Ободокъ украшенъ 2 яхонтами и 2 изумрудами и въ два ряда эмалевыми зернами, въ одномъ голубыми, а въ другомъ бѣлыми. Задняя сторона панагіи тоже украшена эмалевыми зернами. Возглавіе на ней серебряное съ гранатовою вставкою, обложенное кругомъ большими эмалевыми зернами, а съ задней стороны украшенное сканью съ черною и темнозеленою цениною. Привѣска—сапфиръ, укрѣпленный 2 жемчужинами.

9) Панагія 12-угольная ¹⁾ серебряная, вызолоченная, чеканной работы, покрытая сканью, украшенная по лицевой сторонѣ жемчугомъ и 8 гранатами, имѣющая съ 3-хъ сторонъ сквозныя со сканью приставки въ видѣ большихъ круглыхъ пуговицъ. Приставки эти прикрѣплены жемчужинами и имѣютъ на себѣ по бирюзовому камню. Возглавіе съ лицевой стороны четверугольное, а съ задней многогранное, серебряное, вызолоченное (пустое въ срединѣ). На срединѣ его темно-красный гранатъ, а около—7 жемчужинъ. Къ возглавію прикрѣплено 2 сквозныхъ со сканью, серебряныхъ, вызолоченныхъ шарика, въ видѣ большихъ пуговицъ, надѣтыхъ на дугообразную толстую серебряную проволоку, которая вверху закрѣплена четверугольными серебряными, вызолоченными пластинками. На срединѣ пластинокъ находится по большому темно-красному гранату, а около по 2 бирюзовыхъ камня и по 2 жемчужины. Между пластинками и шариками идутъ двѣ серебряныхъ, витыхъ цѣпи, толщиною въ большой

¹⁾ Эта панагія, впрочемъ, болѣе походитъ на царскую, нежели на архіерейскую.

палець, длиною въ $\frac{1}{4}$ арш. Къ концамъ цѣпи, близъ шариковъ, придѣлано по серебряной вызолоченной трубчкѣ, изъ коихъ въ каждую вставлено по 3 бирюзовыхъ камня и по 2 жемчужины. На прочихъ концахъ цѣпи находится по пластинкѣ одинаковой величины и одинаковаго украшенія съ пластинками, описанными выше. Самая панагія въ длину $2\frac{1}{4}$ верш., въ ширину 2 вершка.

10) Панагія 8-гранная, съ 8 бурмитскими зернами. Икона на ней Нерукотвореннаго образа, круглая, за выпуклымъ шлифованнымъ стекломъ. Верхняя доска имѣетъ чеканные цвѣты. Возглавіе многогранное съ жемчужною вставкою. На задней сторонѣ находится слѣдующая надпись: „Мощи Святыхъ: плащаница Христова, Іоны архіепископа, Іоанна архіепископа Новгородскаго, Іакова Боровицеаго, Іакова Перскаго, м. Акилины“. Панагія имѣетъ въ длину не съ большимъ 2 верш., въ ширину 2 вершка.

11) Панагія, жалованная Императрицею Екатериною II-ю псковскому преосвященному Иннокентію, серебряная, позлащенная, украшенная драгоценными камнями, аметистами и брилліантами. На ней изображенъ Спаситель на финифти.

Посохи или жезлы: 1) Евѣимія, архіепископа новгородскаго, деревянный, покрытый бархатомъ и съ надписями въ нѣсколькихъ мѣстахъ: а) „1436 года сряженъ бысть посохъ замышленіемъ преосвященнаго владыки Евѣимія, архіепископа Великаго Новгорода“; б) „1589 года мѣсяца іюня въ 26-й день, на память преподобнаго отца нашего Давида, иже въ Селунѣ, поновилъ посохъ епископъ Мисаилъ Псковскій и Изборскій“; в) „лѣта 1652 апрѣля 4 дня, на память преподобнаго отца нашего Іосифа пѣснописца, поновился посохъ сей архіепископомъ Макаріемъ Псковскимъ и Изборскимъ“; г) „1691 года февраля 1 дня поновленъ сей жезлъ новопосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ Псковскимъ и Изборскимъ“. 2) Митрополита Иларіона съ надписью: „7103 (1695) построися жезлъ сей повелѣніемъ преосвященнаго митрополита Иларіона Псковскаго и Изборскаго“¹⁾.

Монеты: нѣсколько псковскихъ денегъ, золотыя временъ Іоанна IV.

Печати: нѣсколько; одна съ изображеніемъ бѣгущаго барса и съ надписью: „печать господарства псковскаго“.

Въ придѣльной Гавриловской церкви въ иконостасѣ вложена плащаница съ изображеніемъ благовѣрнаго князя Гавріила, бывшая на

¹⁾ Въ ризницѣ хранился еще посохъ святителя Нифонта, строителя Мвирожскаго монастыря, но въ 1805 году, во время погребенія настоятеля того монастыря, утраченъ.

его гробницѣ, когда она находилась въ этой церкви ¹⁾. Есть еще предметы древностей и между ними, какъ полагають, женское украшеніе — золотое, филигранное, сквозное, съ короною, осыпанное ахонтами и изумрудами. Среди его бѣлая раковина, величиною въ грецкій орѣхъ и одинаковой съ нимъ формы. Поперегъ этого украшенія, сквозъ то мѣсто, гдѣ находится раковина, пробита золотая, чеканная стрѣлка, поражающая сердце. Внизу — эмалированная сквозная привѣска, съ сапфиромъ и 7 жемчужинами, имѣющая сама по бокамъ двѣ привѣски меньшихъ, состоящихъ изъ одного халцедона и нѣсколькихъ жемчужинъ.

Въ притворѣ въ оконныхъ нишахъ устроены двѣ гробницы; одна въ честь благовѣрнаго князя Довмонта съ надписью: „Благовѣрный князь Тимошей, прежде крещенія именовался Домантъ, родился въ земли Литовской отъ литовскаго князя Миндовга и въ лѣто 1266, оставивъ землю Литовскую, переселился въ градъ Псковъ со всѣмъ своимъ родомъ и въ немъ святое крещеніе принялъ; мужества же ради и добродравія княженіемъ Псковскимъ бысть почтенъ. Во время же своего княженія во градѣ Псковѣ многія преславныя одержалъ побѣды надъ Литвою и Нѣмцами, многіе грады ихъ разорилъ и Чудь и Поморіе плѣнилъ. За дарованныя же отъ Бога побѣды въ знакъ благодаренія и для памяти будущимъ родомъ многи св. поставилъ церкви и поживъ свято и богоугодно въ постѣ и молитвахъ преставился въ небесную славу въ лѣто 1299 мѣсяца маія въ 20 день и положено честное тѣло его въ соборной церкви Пресвятыя Троицы“. При гробницѣ древній образъ благовѣрнаго и мечъ его ²⁾.

Другая гробница въ честь Николая юродиваго Салоса; на ней надпись: „Преставися св. праведный Николай Псковскій чудотворецъ въ лѣто 7084 (1576) мѣсяца февр. 27“. На особой доскѣ тропарь ему: „Словенска языка Псковскія земли, плотски въ юродствѣ бывъ, юродства притвореніемъ горнаго Іерусалима гражданинъ явися ангеломъ свеселишися, мироточиваго святителя Николая званіе воспримъ, съ тѣмъ же всегда Христа Бога моли даровати намъ велию милость“. Кондакъ: „Чудотворецъ явися Николае, царску державу и смысла свирѣпство на милость обративъ, и нынѣ молимъ тя, святе, пребуди въ насъ еще, защити отъ коварствъ вражнихъ. Ты бо еси граду Пскову и всѣмъ христіюбивымъ людямъ похвала и утвержденіе“.

Гдѣ погребены тѣла св. Доманта и Николая — неизвѣстно.

¹⁾ См. стр. 234.

²⁾ Нѣкоторые полагають, что мечи благовѣрныхъ князей Гавріила (длинный) и Доманта (короткій) перемѣшаны.

Въ самомъ нижнемъ этажѣ храма, сохранившемся, можетъ быть, какъ остатокъ перваго храма, заложеннаго благовѣрнымъ княземъ Гавріиломъ, была до пожара 1770 года церковь во имя св. благовѣрной княгини Ольги Россійской, но въ виду оказавшихся послѣ пожара трещинъ, церковь была закрыта, иконостасъ вынесенъ, а самое помѣще-



Мечи благовѣрныхъ князей Гавріила и Довмонта Псковскихъ.

ніе обращено въ усыпальницу псковскихъ архіереевъ. Впрочемъ и раньше сего въ юго-западной части были каменные склепы-гробницы, можно думать съ тѣлами древнихъ князей, а въ алтарной части до настоящаго времени погребають тѣла мѣстныхъ архіереевъ. Извѣстны гробницы: митрополита Иларіона † 1638 года, архіепископа Симона

Тодорскаго † 1754, епископа Гедеона Криновскаго † 1763, архіепископа Мееодія Смирнова † 1815, архіепископа Наѣанаила Павловскаго † 1849, архіепископа Евгенія III-го (Баженова) † 1862, архіепископа Теогноста Лебедева † 1868 ¹⁾).

¹⁾ На нѣкоторыхъ гробницахъ есть надписи:

1) Митрополита Иларіона: «7206 года, іюня 22, на память святаго мученика Евсевія епископа Самосатскаго, въ 10 часу дни въ 1 четверти, представился рабъ Божій Преосвященный Иларіонъ, Митрополитъ Псковскій и Изборскій, и положено тѣло его подъ ново-созданною церковію Святыхъ живоначальныхъ Троицы, отъ него зданною и со сводами падшей состроенною, у лѣваго столпа алтарнаго. Былъ на Архіерействѣ и пась Церковь Христову семь лѣтъ, 4 мѣсяца и 20 дней».

2) Архіепископа Симона Тодорскаго, скончавшагося съ 21 на 22 февраля 1754 года: «По благословенію единого въ Троицѣ славимаго Бога, животоу и смертію обладающаго, почитается во гробѣ семь блаженныхъ памяти Преосвященныхъ Богоспасаемыхъ градовъ Пскова и Нарвы, Архіепископъ Симономъ Тодорскій; рожденъ отъ благочестивыхъ родителей, отъ нихъ же яко воспитанъ бысть изъ млада во благочестіи, тако уже мужъ бывъ, всѣмъ быше образъ Христіанскаго житія словомъ и дѣломъ, кротокъ и по Апостолу преподобенъ, незлобивъ, трезвенъ, цѣломудръ, честенъ. Толикою же любовію къ премудрости гораше, яко не доволенъ творася снисканными чрезъ труды свои прилѣжны въ Богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ науками; но желаніемъ возжелѣвъ въ пользу и украшеніе своему отечеству, въ далечайшихъ и чуждыхъ странахъ, поискать различные роды языковъ, въ яснѣйшее открытіе силы Божіихъ словесъ и Святыхъ Отцевъ писаній, идѣже странствуя къ своему, въ немъ же родился, Россійскому, и ему же въ Кіевѣ обучился Латинскому языку, совершенно Греческому, и во удивленіе всѣмъ Нѣмецкому, а восточныхъ языковъ Еврейскому, Сирскому, Аравійскому и Халдейскому, тако навиче любомудрію, ими же не толику самъ пользовася, но и другимъ многимъ изъ тѣхъ наукъ въ Кіевѣ публично пребывая Учителемъ, преподавалъ. Каковаго ради дара премудрости своея Высокомонаршимъ Ея Императорскаго Величества, блаженныя памяти Государыни и Самодержицы Всероссійскія Елисаветы Петровны, тогда счастливо владѣвшія, указомъ, бысть Членъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Архимандритъ Ипатскаго Монастыря, иже при Костромѣ; потомъ Епископъ Костромской, таже Архіепископъ въ семь градѣ Псковѣ, идѣже свято и богоугодно поживъ 7 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ, всѣхъ же лѣтъ жизни своея 53 года, мѣсяцевъ 5, дней 21. Собственное же всѣмъ милосердіе отеческаго къ страннымъ и убогимъ образъ показавъ, представился 1754 г. февраля 22 дня, его же яко уже блаженнаго успенія удостоившій Господь Богъ; да подастъ душѣ его со Святими въ небѣ упокоеніе, а на земли да сотворитъ ему вѣчную память. Погребенъ Сильвестромъ Архіепископомъ Санктпетербургскимъ и Шлиссельбургскимъ».

3) Епископа Гедеона Криновскаго, скончавшагося 22 іюня 1763 г.:

«Здѣ пришедеъ, прошу, всякъ остановись,
И прочести прилѣжно се не облѣнишь;
Узришь адѣ все лютое, что смерть содѣваетъ,
Яко и столпы Церкви она подѣваетъ.
Здѣ погребенъ Гедеонъ, Гедеонъ всеславный,
Псковскія Епархіи Пастырь православный,
Столпъ Россійскія Церкви, по вѣрѣ ревнитель,
Проповѣдникъ Божія слова Учитель,
Пастыремъ добрымъ образъ, честь и Богословомъ,
Остави Церкви рѣчи премудрыя словомъ.
Иже въ 37-мъ лѣтъ преставился къ Богу,
Остави слезы и печаль паствы своей многу.
По лѣтѣхъ же, егда Христосъ воплотися,
Какъ семь сотъ 62 къ тысящи свершися.

На югъ отъ Троицкаго собора находится зимній Благовѣщенскій соборъ постройки 1835 года; до постройки же его зимнее богослуженіе совершалось въ разобранномъ теперь храмѣ, бывшемъ рядомъ съ угловой башней, около новаго собора, фасадомъ на р. Великую. Онъ былъ двухъ-этажный съ двумя престолами, въ верхнемъ этажѣ Благовѣщенія, въ нижнемъ св. благовѣрной княгини Ольги Россійской. Къ югу на стѣнѣ, называвшейся „Перши“, были построены деревянные митрополичьи кельи, сгорѣвшія въ большой пожаръ 1788 года. На мѣстѣ нынѣшняго Благовѣщенскаго собора до его постройки стоялъ каменный одноэтажный флигель съ пристройками, въ которомъ помѣщался соборный клиръ, а противъ западныхъ дверей собора на р. Великую стоялъ большой каменный домъ съ огромною залою внизу въ самой землѣ. Своды этой залы утверждались на огромной колоннѣ, находившейся среди ея; въ восточной стѣнѣ было большое желѣзное кольцо, изъ чего заключаютъ, что это была тюрьма. Колокольная, по нѣкоторымъ даннымъ, замѣчаемымъ въ построекѣ, можно думать, строена (по крайней мѣрѣ нижняя часть отъ основанія съ первыми пролетами для колоколовъ) одновременно съ соборомъ и находится, кажется, на мѣстѣ бывшей древней Лубянской башни. Верхняя часть колокольной, бывшая, по рассказамъ старожиловъ, деревянною, послѣ пожаровъ 1770 и 1788 годовъ, надстроена вновь изъ кирпича. На колокольной колокола большею частью съ надписями:

1. „Божією милостію пособиємъ і помощью св. Троицы лѣта 7042 (1534) мѣсяца марта въ 25 день Благовѣщенія Пресвятѣй Владычицы нашея Богородицы сдѣланъ бысть колоколъ сій при державѣ царства благовѣрнаго и христілюбиваго...?.. и великаго князя Ивана Васильевича царя и государя всея Руси и при архіепискупѣ Великаго Новгорода и Пскова владыке Макаріи: а дѣлали мастера псковичи Ти-

Третьяго жъ лѣта мало полъ не достигаше,
Іюнія день тогда двадцать второй баше,
Пасъ же Церковь Христову неполныя два лѣта
Его жъ, Христе, сподоби невечерня свѣта».

4) Архіепископа Наѳанайла, скончавшагося 28 іюня 1849 года:

«Сей Пастырь точно былъ отъ Бога,
Любилъ онъ зло добромъ карать,
Грѣтъ сирыхъ, нища и убога,
Отцемъ быть всѣмъ, враговъ питать.
О, Пастырь, незабвенный нами!
Молись съ чистѣйшими духами,
Во Царствіи Отца щедротъ,
Чтобъ Онъ хранилъ твоихъ сиротъ».

моєей Андреевъ сынъ Котельниковъ Сромнихъ да Прокоеей Григорьевъ сынъ“.

2. „Лѣта 7048 (1540) года, мѣсяца мая во вдглеры (?) 9 день слить колоколъ сей во обитель ко успенію Пресвятой Богородицы на новгородскоѣ дорози надъ Кебію рѣкою повелѣніемъ рабъ божіихъ Григорія Микифоровича Волосатого да игумена Ермена того же монастыря, дѣлалъ мастеръ Тимохъ Андреевъ сынъ псковитинъ Срамнихіуаці (?) слава свершителю“.

3. „Лѣта семь тысящъ шездесять перваго (1553) мѣсяца іюня въ 16 день на память рождества Пресвятей Пречистой, литъ бысть колокольчичъ великомученику Дмитрію при царѣ и государѣ великомъ князе Иванне Васильевиче всея Руси и при архіепискупе....

4. Пиминѣ и при намѣстникѣ псковскомъ Васильѣ Петровичѣ при дѣякахъ псковскихъ и Аѳанасіѣ Васильевичѣ Шершне и при игуменѣ Нектаріѣ и при вазначѣе Авраамѣ, а Мастеръ Михалька“.

5. „Въ лѣто 7000 (1492) марта слить былъ колоколъ сій храму Пресвятыя и Нераздѣльныя Троицы Отца и Сына и Святаго Духа милостію и молитвами Пречистые Благословенныя Владычица наша Богородица и приснодѣвы Маріи и славнаго Ея благовѣщенія и создателей св. храма Живоначальныя Троица и давшихъ милостыню и вписавшихся во вседневный синодикъ и святаго благовѣрнаго князя Всеволода Мстиславича, нареченнаго во св. крещеніи Гавріила и благовѣрные великіе княгини Ольги, нареченные во св. крещеніи Елена основавшіе храмъ Святыя Живоначальныя Троицы во градѣ Псковѣ и благовѣрнаго великаго князя Доманта, нареченнаго во св. крещеніи Тимоѳея при державѣ великаго князя Ивана Васильевича всея Руссіи Владимерскаго и Московскаго и Новгородскаго и Казанскаго и Псковскаго, при благовѣрныхъ царевичахъ Иванне и Ѳеодорѣ и при архіепископѣ Пименѣ Великаго Новограда Пскова повелѣніемъ рабъ божіихъ служителей Живоначальныя Троица протопопа Козьмы Симеонова сына и протодіакона Сидора и соборныхъ священниковъ Никона и Луки и Іоанна и Елевѳерія и діакона Аѳанасія: а мастера Михайловы дѣти Матѳей и Козьма, слава совершителю Богу, аминь“.

6. „Повелѣніемъ государя царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Руссіи слить сій колоколъ Божією милостію при его царской державѣ и при его благовѣрныхъ царевичехъ: при царевичѣ князѣ Иванѣ Ивановичѣ, да при царевичѣ князе Ѳеодорѣ Ивановичѣ в проповуещѣ граде Псковѣ къ воздвиженію честнаго креста ¹⁾.... дак.... церкве

¹⁾ См. ниже церковь Воздвиженія.

Петру и Павлу, что на государевѣ дворе влѣто 7080 (1572) седьмаго августа в день мастерѣ Логинѣ“.

7. „Божією милостію повелѣніемъ государя царя и великаго князя Івана Васильевича всея Русіи слить сей колоколъ при его царской державѣ, при его благовѣрныхъ царевичахъ: при царевиче князе Иване Ивановиче да при царевиче князе Ѳеодоре Ивановичѣ в пресловущей граде Пскове в церкви в Воздвиженію честнаго креста да церкви Петру Павлу, что на государеве дворѣ в лѣто 7080 (1572) седьмаго мѣсяца августа въ первый день“.

8. „Лѣто 7082 (1574) мѣсяца марта 25 день, слить былъ колокольчичъ сей при цари и государи и великомъ князи Иване Васильевичи всея Руси, а дѣлалъ мастерѣ псковитинѣ Логинѣ Сѣменовъ сынѣ“.

9. „Слить сии колоколъ въ граде Пскове Божією милостію и Пречистыя Его матери помощію в храму в рождеству Христову в домантову стѣну лѣта 7139 (1631) августа 16 день при державѣ царства благовѣрнаго и христіюлюбиваго царя и государя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи и преосвященномъ Іосифѣ Псковскомъ и Изборскомъ“....

10. „..... Геннадии да государевы царя и великаго князя Бориса Ѳеодоровича и всея Руси и боярина и воеводы и пріи князе Ондреи Ивановиче Голицине да пріи Иване Осиповиче Полеве да пріи діакѣ Сулигоцѣ Бочеве да пріи священниче храма того Самуиле Тихонове, мастера Якимѣ Ивановѣ да Аѳанасіи Панкратьевѣ“.

11. „.... Повелѣніемъ псковитина посадеаго человѣка Іоанна Сергѣева Паганкина и отъ ихъ св. Іоанна Златоуста Медведева монастыря ¹⁾ сии колоколъ полшеста пуда и 4 фунта“.

12. „Построенъ сей колоколъ тысяча семь сотаго году при преосвященномъ митрополитѣ Іосифѣ псковскомъ и изборскомъ въ соборной церкви Живоначальныя Троицы; а вѣсу въ немъ 150 пудъ, лилъ Флоръ Терентьевъ Московскій мастерѣ“.

13. „Повелѣніемъ рабъ божіихъ ігумена Андрѣя да казначея Аѳанасія всей иже о Христе братьи нашей слиты бысть колоколы сии в веденію святой Владычицы нашей Богородицы да петровския ворота вонъ стѣнъ влесе (?) чудотворца, а лилъ сии колоколы мастера Степка Лавровъ сынѣ да Юрьи Ульяновъ“.

14. „Вѣсу 4 пуда 12 гривенокъ сей колоколъ рой (?) для кладу въ тевревцевскоу уезде въ гдигровской монастырь, что въ с. Черка-

¹⁾ См. ниже Медведевъ монастырь.

сехъ того же монастыря строитель Питиримъ по своимъ родителехъ“¹⁾).

Довмантова крѣпость.

Изъ Дѣтинца выходъ идетъ одинъ чрезъ такъ называемыя Темныя ворота, названныя, по всей вѣроятности, отъ отсутствія въ нихъ свѣта по причинѣ большой толщины стѣнъ. Можно думать, что прежде здѣсь были упоминаемыя въ лѣтописи подъ 1452 г. Великія ворота, а близъ нихъ на Першахъ была колокольня Св. Троицы, на которой висѣлъ вѣчевой колоколъ.

Темными воротами открывается входъ въ Домантову крѣпость или старое Застѣнье. Въ настоящее время здѣсь дрованой складъ между деревьями, остатками бывшаго сада, разведеннаго, какъ говорить, по указанію Петра Великаго, посадившаго даже своими руками нѣсколько деревьевъ. Мѣсто это находится во владѣніи псковскаго архіерейскаго домоуправленія. Въ немъ древняго ничего не сохранилось, но въ древности оно было переполнено церквями; извѣстны по лѣтописямъ: 1) Воскресенская строена ¹³⁹⁴₁₃₉₅, упоминается 1465 г.; 2) Тимоеея, строена 1373 г., упоминается 1396; 3) Покровъ Богородицы, строена 1352, упоминается 1398; была соборомъ; 4) Рождество Христово, строена 1388, упоминается 1398; 5) Духъ Святой, строена 1383, упоминается 1398, 1462; 6) Вѣры, Надежды, Любви и Софіи, строена 1354, упоминается 1357, 1415, 1465; 7) Аѳанасія, строена 1407, упоминается 1438, 1483; 8) Дмитрія, упоминается 1352, 1453, 1524; 9) Алексѣй митрополитъ, строена 1508, упоминается 1538; 10) Великомч. Георгій, упоминается 1314; 11) Входъ во Іерусалимъ, упоминается 1466 и 1471; 12) Кириллъ надъ Греблею, строена ¹³⁷³₁₃₇₄; 13) Θεодоръ, строена 1385; 14) Св. Николай, строена 1404, упоминается 1417, 1541; 15) Тимоеея Газскаго, строена княземъ Домантомъ; 16) другая Θεодоровская, строена 1385 году; 17) Воскре-

¹⁾ До 1894 г. висѣлъ на колокольнѣ еще колоколъ съ надписью: «лѣто 7208 (1700) году мѣсяца Сентемврія въ... день при державѣ благочестивѣйшаго великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца благословеніемъ преосвященнаго Іосифа митрополита псковскаго и изборскаго перелить старый соборный колоколъ и вылить сей колоколъ въ богоспасаемомъ градѣ Псковѣ къ соборной и величѣй церкви Пресвятыя и Живоначальныя Троицы съ прибавочною мѣдью поданіемъ псковскихъ посадскихъ людей, а вѣсу въ немъ 600 пудъ, а лигъ сей колоколъ мастеръ москвитинъ Флоръ Терентьевъ». Колоколъ этотъ пошелъ на литье нынѣ существующаго большого колокола, вылитаго въ 1894 г.

сенская, строена въ 1394 г. 18) Рождество Богородицы, бывшая монастырскою женскаго монастыря; 19) Тимоѣея Доманта каменная, строена 1154 года. Большая часть церквей распалась отъ ветхости, а другія были засыпаны землею по повелѣнію Петра Великаго. Въ лѣтописи упоминается о находившейся здѣсь избѣ для священниковъ и дьяконовъ (1481). Восточной части стѣны Домантовой крѣпости не сохранилось слѣда, отъ прилегавшей же на югѣ площади она отдѣлялась каменною стѣною съ кострадами или башнями, на мѣстѣ которыхъ нынѣ находятся дома архіерейскаго домоуправленія, консисторіи и частныхъ лицъ. Былъ-ли здѣсь и гдѣ былъ княжескій дворецъ—свѣдѣній не имѣется¹⁾. Стѣна по берегу р. Великой построена между двухъ башенъ, Кутней у Першей и Власіевской при спускѣ на р. Великую. Въ ней же были Смердыя ворота. Митрополитъ Евгенийъ названіе Смердыя ворота производить отъ слободы, заселенной смердами, которая, будто бы, была на правомъ берегу р. Великой на Запсковѣѣ, а самыя ворота онъ полагаетъ на мѣстѣ такъ называемыхъ нижнихъ рѣшетокъ. „Стѣна,—говоритъ онъ,—съ 1482 по 1508 годъ построена была каменною. Конецъ Запсковской стѣны сомкнутъ былъ съ угломъ Дѣтинца чрезъ все устье Псковы рѣки сперва въ 1537 г. деревянною, а въ 1631 г. каменною стѣною со многими по водѣ воротами, которыя заграждались рѣшетками для не выпуска судовъ. Сія перегородка называлась Греблею и по ней былъ ходячій мостъ для входу въ Дѣтинецъ сквозъ малыя ворота, продѣланныя еще въ 1412 году, которыя, какъ и мостъ сей, назывались Смердіями, потому что они лежали въ слободѣ смердами населенной“. (Ист. Кн. Пск., ч. I, стр. 17). Эти извѣстія находятся въ противорѣчій съ лѣтописными сказаніями: 1) Гребля находилась въ Кромѣ. Это былъ, какъ выше сказано, каналъ, сдѣланный для осушки мѣстности. Подъ 1535 г. значится: „дѣлана старая стѣна отъ Великія рѣки отъ Смердіихъ воротъ по Домантовѣ стѣнѣ до Княжихъ воротъ“; въ 1412 г. „сдѣлали новый мостъ надъ Греблею на Кромѣ ко св. Троицѣ“. Изъ этого видно, что Гребля была въ Домантовой стѣнѣ или въ Кромѣ. 2) Что на Запсковѣѣ была Смердыя слобода, источниковъ не указано, а потому несправедливо мостъ чрезъ р. Пскову и ворота названы Смердыями отъ бывшихъ смердовъ, напротивъ, въ лѣтописи читаемъ: „1373 года мастеръ церковный Кириллъ поставилъ церковь въ свое имя Кирилла

¹⁾ Есть основаніе думать, что княжій дворъ кромѣ того, который на площади, былъ еще тамъ, гдѣ нынѣ Рыбники и гдѣ прежде была церковь Іоанна Богослова на Свѣтогорскомъ подворьѣ и въ 1510 г. былъ намѣстничій дворъ (Псков. лѣт. 1510 г.).

у Смердія моста надъ Греблей“, т.-е. въ Домантовой стѣнѣ; подъ 1462 годомъ: „задѣлаша прямо стѣны Кромѹ отъ Великіе рѣки и врата на рѣку урядили подлѣ Великую рѣку отъ Кутняго углаваго костра“. Изъ этого видно, что ворота, строеныя въ 1462 г., о которыхъ упоминаетъ митрополитъ Евгеній, были въ стѣнѣ, устроенной по берегу р. Великой, а не черезъ р. Пскову. Нужно думать, что это были ворота, которыя и нынѣ существуютъ въ консисторскомъ дворѣ на Великую рѣку; а назывались Смердыми не отъ смердовъ, а по той причинѣ, что они были грязными, нечистыми. Въ подтвержденіе этого имѣются слѣдующія данныя: На чертежѣ Пскова 1694 года эти ворота прямо названы Смердыми. Есть еще сказаніе, что когда псковичи пожелали перенести мощи благовѣрнаго князя изъ Дмитріевской, находившейся въ Домантовой стѣнѣ, церкви въ храмъ св. Троицы, то, когда приступили къ исполненію этого, мощи оказались неподвижными, а ночью пономарю въ сновидѣніи дано было указаніе, что благовѣрный князь не желаетъ, чтобы его тѣло несли чрезъ Смердіи, т.-е. грязныя ворота, а для сего указывалъ пробить другія болѣе обширныя ворота.

Кромѣ Смердыхъ воротъ на Великую рѣку, другія вели на площадь и назывались Троицкими. Настоящія Троицкія ворота между домами Старой и Новой консисторіи построены недавно, да и самыхъ воротъ, ведшихъ въ Дѣтинецъ, на этомъ мѣстѣ не было; онѣ были близъ Рыбницкаго Костра, стоявшаго при спускѣ съ площади къ рыбникамъ, близъ которыхъ въ Домантовой стѣнѣ была церковь Іоанна Богослова. Сюда былъ свезенъ вѣчевой колоколъ послѣ снятія его съ Троицкой колокольни въ 1510 году; здѣсь былъ и намѣстничій дворъ. Чрезъ Троицкія ворота открывается площадь, на которой былъ расположенъ до времени паденія Псковскаго самоуправленія Торгъ или Торговицъ, Старое Торговище, въ отличіе отъ новаго, тогда же устроеннаго близъ нынѣшней Покровской отъ Торгу церкви. Послѣ поренесенія Торга на новое мѣсто, образовалось на прежнемъ мѣстѣ нынѣ существующая площадь. Торгъ занималъ не всю площадь, полоса, прилегающая къ р. Великой, начиная отъ Власіевскаго спуска, была занята княжимъ дворомъ.

Средній городъ.

Съ устройствомъ Домантовой стѣны или крѣпости ростъ Псковской торговли вскорѣ обнаружилъ недостаточность ея помѣщенія для жителей, которые начали селиться въ южной части крѣпости по берегамъ

рр. Великой и Псковы въ мѣстахъ болѣе возвышенныхъ или искусственно осушенныхъ, и для защиты построили по возвышенной части береговъ обѣихъ рѣкъ сперва деревянныя, а потомъ каменные стѣны на подобіе Домантовскихъ (годъ постройки въ лѣтописи не обозначенъ). Такъ были протянуты стѣны по берегу р. Псковы до нынѣ существующей Петропавловской церкви, а по берегу р. Великой отъ Плоскихъ до Власіевскихъ воротъ, и тогда обнаружилось, что новый поселокъ остается совершенно открытымъ и незащищеннымъ въ юговосточной части. Для безопасности этой части жителей посадникъ псковскій Борисъ съ псковичами въ 1309 г. „заложили стѣну плитену отъ св. Петра и Павла къ Великой рѣкѣ“, то-есть, соединили концы береговыхъ стѣнъ особою, вполнѣдствіи называвшеюся „приступною“ стѣною. Остатковъ стѣны этой не сохранилось; признаки же ея найдены при копаніи фундамента для зданія коммерческаго банка на углу Плоской и Великолупцкой улицъ. Кажется, что вскорѣ послѣ постройки этой стѣны обнаружилось, что пространство, защищенное ею, недостаточно, ибо подъ 1375 годомъ, т.-е. спустя 55 лѣтъ, встрѣчаемъ такое извѣстіе: „заложена четвертая стѣна плитаная отъ Псковы рѣки до Великой рѣки, подлѣ старой стѣны, что была стѣнка съ дубомъ мало выше мужа около всего посада“. Этотъ посадъ получилъ названіе Средняго города или Застѣнья. Стѣны Средняго города укрѣплены были кострами или башнями. Названіе костеръ, очевидно, указываетъ на то время, когда стѣны были деревянныя и башни строились тоже изъ дерева на подобіе костра. Башни строились не одновременно съ стѣнами, а въ разное время. Подъ 1377 годомъ встрѣчается извѣстіе о постройкѣ трехъ костровъ на Торгу. По всей вѣроятности, это были костры, поставленные въ примыкающей къ среднему городу Домантовской стѣнѣ: Власіевскій при спускѣ на р. Великую, Рыбницкій при спускѣ на р. Пскову и между ними неизвѣстный, какъ видно на древнемъ рисункѣ Пскова. Въ 1385 году были выстроены костры на новой приступной стѣнѣ, т.-е. соединительной между рѣками Великой и Псковой. Въ 1397 г. въ той же стѣнѣ: одинъ на Васильевской горѣ (нынѣ нѣтъ); другой отъ Великой рѣки, на мѣстѣ духовной семинаріи, третій на Лужици и четвертый въ углу стѣны у Псковы рѣки. Въ 1399 году въ той же приступной стѣнѣ поставлены три костра: одинъ на Незнановѣ горѣ, другой у Лужьихъ воротъ и третій у Куминскихъ воротъ. Остатковъ этихъ костровъ нынѣ не замѣчается; несомнѣнно, что они были поставлены на пространствѣ отъ Семинарскаго углаго костра и до Новгородской улицы. Кромѣ воротъ, устраи-

ваемыхъ въ башняхъ, были еще ворота на р. Великую—Княжін, гдѣ нынѣ присутственныя мѣста.

Средній городъ дѣлился издавна на концы. По лѣтописи извѣстны слѣдующіе:

Остролавицкій, занимавшій пространство отъ Власіевскихъ воротъ къ югу до угловой Семинарской башни. Въ этомъ концѣ были: княжій дворъ, гдѣ нынѣ толкучій рынокъ и бывшій артиллерійскій или въ простонародіи пушечный дворъ, въ которомъ въ 1384 году поставлена была каменная церковь Воздвиженія Креста Господня; изъ надписи на двухъ колоколахъ соборной колокольни видно, что, кромѣ этой церкви, была здѣсь еще церковь Петра и Павла.

Въ этомъ концѣ были церкви:

Власіевская у Власіевскихъ воротъ, нынѣ часовня, находящаяся у самой Домантовой стѣны при спускѣ на рѣку; она стоитъ на мѣстѣ храма во имя священномученика Власія, построеннаго, будто бы, еще въ 970 г. Въ часовнѣ хранится весьма древняя икона священномученика Власія. На этомъ мѣстѣ псковичи во время мора 1420 года поставили одноэтажную, деревянную, давно исчезнувшую Спасскую церковь.

Одигитріи Божіей Матери, переименованная въ Введенскую, на подворьѣ Печерскаго монастыря. На Печерскомъ подворьѣ были еще церкви Θεодосія, Іоанна Предтечи и Трехъ Святителей. Домовая церковь въ духовной семинаріи устроена въ честь Трехъ Святителей, кажется, потому, что въ старомъ зданіи семинаріи, почти вновь отдѣланномъ въ 1847 г., была церковь во имя Трехъ Святителей.

Остролавицкій конецъ отдѣлялся отъ смежнаго съ нимъ Опоцкаго улицею, бывшею между Торгомъ и княжимъ дворомъ, а затѣмъ она шла чрезъ нынѣшній садъ владѣльца Даніельса и Печерскимъ переулкомъ, чрезъ Печерское подворье; улица эта проходила чрезъ такъ называемыя Сысоевы ворота въ средней стѣнѣ. Ниже, параллельно этой улицѣ, отъ Торга шла Великая улица, нынѣ, вѣроятно, по созвучію называемая Великолуцкою. Опоцкій конецъ отъ Боловинскаго отдѣлялся частью Великой улицы, гдѣ нынѣ домъ почтовой конторы, строящійся домъ коммерческаго банка, дома духовной семинаріи и пожарнаго депо.

Въ Опоцкомъ концѣ были церкви, нынѣ несуществующія:

Георгія съ болота заложена каменная въ 1370 году на нынѣшней площади, но упоминается еще подъ 1314 годомъ; въ 1493 году построена вновь каменная, упоминается подъ 1452, 1544, 1666.

Спасъ у Стараго костра строена въ 1384 г., вновь строена въ 1438, упоминается подъ 1454, 1478 по случаю погребенія въ ней посадника Алексѣя. Кажется, что при копаніи въ 1897 году фундамента подъ зданіе коммерческаго банка найдены остатки нижняго этажа этой церкви.

Варвары св. на Усохѣ строена въ $\frac{1420}{1421}$ г., упоминается подъ 1562 годомъ; была монастырскою дѣвичья монастыря.

Николаевская со Усохи, строена первоначально въ 1371 г., а потомъ вновь въ 1536 году. Въ ней при иконѣ на горнемъ мѣстѣ хранится въ особомъ помѣщеніи часть трости, принесенной въ Новгородъ Антоніемъ Римляниномъ. На колокольнѣ колоколъ съ надписью: „Божією млтію прчтыя его мтри і стыя Трца помощію слить бысть колоколъ снѣ въ граде Псковѣ въ храму Николе чудотворцу на Усоху лѣта 7127 (1619) мая 9 ден на память иже во стыхъ оца нашего Николы чюдотворца при державе царствія благовѣрнаго и хрстолюбиваго царя и гдря і великаго князя Михаила Ѳедоровича всея Русіи при архіепискпѣ Иоакимѣ псковскомъ и изборскомъ при священницехъ того храма Степанѣ Ивановѣ снѣ Тетеринѣ да при старостехъ Мартинѣ Силуановѣ и Андреи, а дѣлали мастера Сава да Козма да племянникъ ихъ Троимко диячекъ. аминь“. Вѣсъ около 70 пудовъ. При церкви есть старинная часовня, какъ думаютъ, строенная ранѣе самой церкви, и въ ней чудотворный образъ св. Николая, писанный на стѣнѣ. Есть еще преданіе, будто царь Иванъ Васильевичъ Грозный, въ бытность свою послѣ Новгородскаго погрома въ Псковѣ, приказалъ отрубить уши большому колоколу, отъ звона котораго испугался подъ нимъ конь; будто Грозный царь саблею отрѣзалъ уши колокола; будто, когда производилась экзекуція виновнаго, изъ его ушей потекла кровь. Вѣроятнаго въ этой легендѣ можно признать то, что съ колоколомъ при литьѣ была неудача—не хватило мѣди и не вышли уши, сдѣланныя впоследствии изъ желѣза,—и что у Грознаго во Псковѣ палъ его любимый конь. Въ ризницѣ сохраняются пять старопечатныхъ евангелій. Монастырь св. Духа со Усохи близъ Николаевской церкви, построенъ въ 1383, церковь упразднена 1786 г.

Въ Опоцкомъ же концѣ подъ 1473 г. упоминается еще Николаевская церковь на бую или на кладбищѣ; она была ограждена каменною стѣною, за которой въ 1473 году былъ разведенъ садъ.

Въ Торговскомъ концѣ были церкви, не существующія нынѣ: Всемилоостивый Спасъ, заложена въ 1435 г., установленъ въ ней 4-й соборъ 1453 г., упоминается въ 1459.

Варлаама Хутынскаго на площади за Спасскою церквію построена деревянная въ 1522 г., въ 1527 г. перестроена каменная; развалины нѣтъ.

Петра Митрополита неизвѣстно гдѣ.

Евангелиста Луки строена въ 1518 г.

Апостола Θомы строена въ 1518 г., развалины нѣтъ.

Дмитрія Прилуцкаго, строена тоже въ 1518 г.

Живоноснаго Источника, старая богодѣльня у моста р. Псковы въ Рыбникахъ, упоминается 1688 г.

Казанская у больницы, тамъ же, упоминается въ томъ же году.

Благовѣщенская у Рыбницкихъ воротъ.

Снѣтогорское подворье у Рыбницкихъ воротъ и церковь Іоанна Богослова заложена въ 1367 г., поставлена новая каменная въ 1446 г.

Существующая нынѣ Михаило-Архангельская на площади строена неизвѣстно когда. На плитѣ, вставленной въ стѣну, слѣдующая надпись: „Въ лѣто 6847 (1339) заложена бысть церковь каменная Михаила и Гавріила при державѣ Великія Россійскія Державы Московскаго государства князей и бояръ и воеводъ и всей земли, а въ которые лѣта совершена и освѣщена и того въ писаніи не обрѣтено за многими лѣты. Въ лѣто 7121 (1613) мѣсяца ноемврія въ 8 день на соборъ архистратига Михаила и прочихъ небесныхъ силъ безплотныхъ освященъ алтарь Господа Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа и церковь во имя его архистратига Михаила, по благословенію великаго господина преосвященнаго Исидора, митрополита Великаго Новогграда, и освящали тое церкви соборныя церкви Живоначальные Троицы попъ Лазарь съ братією, при псковскомъ бояринѣ и воеводѣ при Никитѣ Дмитріевомъ Веніаминовѣ и дьякѣ Васильѣ Коринѣ. И въ лѣто 7202 и 7203 (1694 и 1695) году при державѣ благовѣрныхъ царехъ и великихъ князехъ Іоаннѣ Алексѣевичѣ, Петрѣ Алексѣевичѣ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцѣхъ и при святѣйшемъ куръ Андріанѣ архіепископѣ московскомъ и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархѣ, а по благословенію преосвященнаго Иларіона митрополита псковскаго и изборскаго построена таже церковь архистратига Михаила вновь, внутри и около обветшавыя мѣста и своды верхніе и глава желѣзная лужена и на главѣ крестъ золоченый изъ церковныхъ доходовъ тоеже церкви прихожанъ псковичъ посадныхъ людей Никифора Иванова сына Ямскаго и старосты Гавріила Свѣчнина. А освящена бысть въ 7204 (1696) году

мѣсяца августа во 2-й день Иларіономъ митрополитомъ псковскимъ и изборскимъ и всѣмъ освященнымъ соборомъ при священникѣхъ тоежъ церкви Михаилѣ и Іоаннѣ Акиндиновыхъ и діакони Григоріи и при псковскомъ ближнемъ стольникѣ и воеводѣ государства Псковскаго и намѣстника Полоцкаго Іоанна Степановича Салтыкова“¹⁾. При церкви была богадѣльня, отъ которой осталась нынѣ существующая часовня.

Торговище, по извѣстію лѣтописи, въ 1308 г. было помощено, а въ 1397 г. перемощено. Вѣроятно, это были деревянные мостовыя, которыя нынѣ откываются при копаніи фундаментовъ. Камнемъ замощено оно лишь въ 1838 году.

На площади указываютъ на домъ, гдѣ до постройки новаго зданія помѣщалась духовная консисторія, какъ на палаты, будто бы построенныя въ 1535 году новгородскимъ архіепископомъ Макаріемъ. Но въ 1-й Псковской лѣтописи такъ сказано: „Въ 7043 (1535) году владыка Макарій поставилъ дворъ на площади за Всемиловымъ Спасомъ межъ Великой улицы и Петровской стороны“. По этому извѣстію можно думать, что Владычный дворъ стоялъ за церковью Всемиловскаго Спаса, которая была въ Торговскомъ концѣ. Затѣмъ здѣсь указано мѣсто между Великой (Великолудкой) улицей и Петровской стороной. Это мѣсто, съ вѣроятностью можно думать, было между Архангельской и Великолудкой улицами близъ бывшей гауптвахты. Подробное довольно обстоятельное объ этомъ изслѣдованіе составлено Павломъ, епископомъ Псковскимъ и Порховскимъ, впоследствии Олонецкимъ (Псковъ, 1881 года. Читано въ засѣданіи Псковскаго губернскаго статистическаго комитета).

Въ Домантовской стѣнѣ, налѣво, близъ бывшихъ Рыбницкихъ воротъ, была построена тиунская палата съ фасадомъ на площадь, развалившаяся въ 1838 г., нынѣ—домъ съ лавками внизу и промышленнымъ заведеніемъ сверху.

Съ юга къ Торговскому, а съ запада къ Остролавицеому примыкалъ Боловинскій конецъ. Можно думать, что онъ занималъ пространство отъ Плоской улицы на югъ между Великолудкой и Сергіевской или Новгородской улицъ до бывшей Средней стѣны. Въ Боловинскомъ концѣ сохранилась церковь Василія на Горѣ, строен-

¹⁾ Этой записи, составленной сравнительно недавно, едва-ли во всемъ можно вѣрить. Въ ней значится, что церковь Михаила Архангела первая основана въ 1339 году; въ 1-й Псковской лѣтописи подъ этимъ годомъ встрѣчается извѣстіе о закладѣ церкви Архангела Михаила и Гавріила, но во 2-й лѣтописи прибавлено «въ городѣ». Эта прибавка указываетъ на церковь, заложенную въ другомъ мѣстѣ, гдѣ былъ городецъ, т. е. въ Городецкомъ, а не Торговскомъ концѣ.

ная ранѣе 1377 года, когда она показана деревянною; въ 1413 году, построена каменная, упоминаемая подъ 1535, 1562, 1582 г. На колокольнѣ ея висѣлъ осадный колоколъ, въ который, между прочимъ, звонили во время осады Пскова польскимъ королемъ Стефаномъ Баторіемъ. На колоколахъ надпись: 1) „Лѣта 7041 (1533) мѣсяца сентемврія въ 8 день на рождество прстѣй Вцы Божіею млтію слить бы... сіи колоколы къ храму стго великаго Василия въ Старой город на Горку при великомъ кнзѣ Василии Ивановичѣ всея Руси и при архіепскопѣ велика Новгорода и Пскова влѣѣ Макарьи во область Стыя Живоначальныя Троица ввеликомъ и богоспасаемомъ и преименитомъ и славномъ градѣ Псковѣ повеленіемъ рабъ божіихъ старость Алексѣя Ѳедотьева сна Буиноса; зри конецъ лѣтописца“. На меньшемъ колоколѣ: 2) „Зри начало лѣтописца на большомъ колоколе да Микуле Остаѣева сна Колпачникова городов... воеводы Дмитрея Александрова сына Кубаса Сарыхозина да и гостей веденыхъ и всѣхъ сусед стго великаго Василия Акилы Ѳедорова сна да при Петрѣ Ѳеодорова же сна, а мастеръ лиль Андреевъ сынъ Максимъ пковитинъ многогрѣшный и грубый смысломъ слава Свершителю Богу“. Вѣсомъ около 15 пудовъ. 3) На третьемъ: „Лѣта 7185 (1677) апреля въ 4 день поставилъ сіи колоколъ бывшей Тропулинъ (?) Петръ андреевъ сынъ Чирьев“. Вѣсомъ около 5 пудовъ. Въ церкви есть Евангеліе XVII вѣка. Нѣкоторые постройку церкви Василия Великаго приписываютъ какому-то знатному нѣмчинѣ Василю Долю, но неизвѣстно, на чемъ основано такое сказаніе.

Къ Торговскому и Боловинскому концу примыкалъ Петровскій конецъ, гдѣ нынѣ часть Новгородской улицы. Въ этомъ концѣ были церкви несуществующія:

Казанская близъ средней стѣны, неизвѣстно, когда строилась; развалины также не сохранились.

Іоаннобогословскій монастырь Путятинъ съ церковью Григорія Богослова; развалины тоже не сохранились.

Бориса и Глѣба, упоминается въ лѣтописи еще подъ 1343 и 1396 годами; въ 1433 году построена была новая изъ матеріала, образовавшагося отъ разбора стоявшей близъ Петропавловской церкви каменной башни, упоминается еще въ 1562 г., разрушена взрывомъ хранившагося вблизи пороха въ началѣ XVIII вѣка. На мѣстѣ ея построена въ 1819 году, нынѣ существующая, приписанная къ рядомъ нынѣ стоящей Петропавловской церкви—Казанская.

Петропавловская церковь, называвшаяся съ Бу ю,

извѣстна со времени 1299 года, въ которомъ благовѣрный князь Довмантъ близъ этой церкви нанесъ сильное пораженіе нѣмцамъ. Она первоначально была построена на другомъ мѣстѣ, упоминается подъ 1299 годомъ и въ 1373 году перенесена на настоящее; въ 1540 г. выстроена новая или капитально реставрирована. Въ ней древнія иконы: Владимірская икона Божьей Матери, Рождество Богородицы и апостола Ѳомы; храмовая икона Петра и Павла, тоже древняго письма. На иконѣ Рождества Богородицы слѣдующая надпись: „Лѣта 710 года божіимъ попущеніемъ, грѣхъ ради нашихъ бысть моровое повѣтріе во градѣ Псковѣ и въ пригородѣхъ и въ волостѣхъ померло множество всякихъ чиновъ людей. Того жъ 710 года ноября 8 дня во градѣ Псковѣ бысть пожаръ велій, весь городъ и множество церквей выгорѣли. Положено было пороховой казны подъ болверкомъ и Богоявленія Господня со Кстовы со двѣсти бочекъ. И той пороховой казною взорвало двѣ церкви каменные, Богоявленія Господня и Рождества Богородицы, что со Кстовы была, со всею утварью церковною до основанія. И по указу великаго государя, за подписаніемъ высокоблагороднѣйшаго оберъ-каменданта Пскова и Нарвы ближняго кравчаго Кирилла Алексѣевича велѣно сію остальную казну отчины Богоявленія Господня и Рождества Богородицы переписать въ церковь святыхъ апостоловъ Петра и Павла и владѣть крестьянами и доходомъ всевообще. Построена сія церковь 1713 года при приходскихъ людехъ Петровскія сотни — Семенѣ Тимоѣевѣ сынѣ Русиновомъ, при старостахъ Семенѣ Герасимовѣ, Калинѣ Бабининѣ“. Въ ризницѣ три Евангелія—два печати 1581 г., третье въ 1657 г. Напрестольный крестъ, обложенный басменнымъ позолоченнымъ серебромъ, древній и ветхій; другой напрестольный крестъ древній съ мощами; риза для священника парчевая съ жемчугомъ—старинной работы.

Надписи на колоколахъ: 1) „Божією милостією пособіемъ и помощію Святия Живоначальна Троицы лѣта 7040 (1532) мѣсяца генваря 6 день на крещеніе Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа сдѣланы бысть колоколы сия при державѣ царства благовѣрнаго и христіюбиваго великаго князя Василя Ивановича царя и государя всея Руси и при благороднѣ сыну его князѣ Иванѣ Васильевичи и при архіепископе Великаго Новгорода и Пскова владыкѣ Макаріи и при намѣстникѣ Псковскы князѣ Иванѣ Даниловичи Пынкинѣ и при прикащикѣ Иванѣ Вороного при дьяко псковскихъ Александре Тимоѣевичи Четвертьки Терпигорева Иванѣ Михайловичи Дакова Иванѣ Алексѣевичи Шаскаго, а дѣлали масте.....“

2) „Божією милостію и помощью Пречистыя срѣтенія Владимирскія иконы иже во святыхъ отца нашего Ивана Златоустаго патріарха Царяграда слить бысть колоколъ снѣ влѣта 7067 (1559) мѣсяца ноября въ 13 день при царѣ і при сщмѣ архіепископе Пимине Великаго Новгорода і Пскова и при игумнѣ Тихонѣ и при келаріе Воиі при казначей Феодосіи старцѣ Веланине“.

Въ Петровскомъ концѣ изъ частныхъ зданій замѣчательнъ домъ городского головы г. Сутгофа, на углу Верхнепетропавловской и Казанской улицъ, по своей древности, хотя послѣ пожара, бывшаго въ пятидесятыхъ годахъ нынѣшняго вѣка, значительно измѣненъ. Онъ принадлежалъ именитымъ псковскимъ купцамъ Ямскимъ и Трубинскимъ. Во время пребыванія въ Псковѣ Петра Великаго, въ началѣ XVIII вѣка, царь въ немъ останавливался и между прочимъ ходилъ въ Петропавловскую церковь, гдѣ читалъ апостолъ и пѣлъ на клиросѣ.

Къ Петровскому концу примыкаетъ Городецкій, занимавшій мѣстность въ сѣверо-востоку отъ Новгородской улицы до Окольной стѣны, идущей по берегу р. Псковы. Изъ древнихъ названій улицъ ни одного не сохранилось. Въ лѣтописяхъ обозначены особыя названія урочищъ: Броды—берегъ противъ церкви Богоявленской или вообще это мѣсто, занимаемое здѣсь рѣкою Псковою. Выше Брода мѣсто называлось Кстова. Прозоровскій производитъ это отъ слова крестъ, который здѣсь былъ поставленъ.

Здѣсь были церкви, не существующія нынѣ:

Богоявленская, строенная въ 1397 г. и разрушившаяся отъ взрыва пороха въ ближнемъ пороховомъ погребѣ.

Пятница, строенная въ 1533 году въ Бродахъ на Бугру, была монастырскою.

Благовѣщенская, строенная въ 1491 г., упоминаемая въ пожарѣ 1606 года, была монастырскою.

Михаила и Гавріила, бывшая монастыремъ, строенная въ 1339 году въ Городцѣ, о которомъ еще упоминается подъ 1336 годомъ: „1336 г. загорѣлось въ ночь у городца у Воронца и горѣло все Застѣнье, а Дѣтинца Богъ ублюде“. Митрополитъ Евгеній (И. кн. Псков., т. III, стр. 139) упоминаетъ еще о Михайловскомъ женскомъ монастырѣ, основанномъ въ 1398 г., но лѣтописныхъ свѣдѣній о немъ нѣтъ; церковь упразднена въ 1786 году.

Изъ древнихъ названій улицъ Средняго города въ лѣтописи упоминается Врагова, Враговка; по всей вѣроятности, корень названія—оврагъ, какъ можно думать потому, что улица шла, кажется, по

оврагу отъ Плоской улицы ¹⁾ и оканчивалась оврагомъ у дома г. Сутгофа, или, можетъ быть, тянулась и по оврагу, т.-е. по нижней Петропавловской улицѣ. О Враговѣ улицѣ упоминается въ лѣтописи подъ 1454 г.: „Загорѣлось отъ Боловины Лавицы и погорѣ четыре части города, и перемѣташа отъ Плоскихъ воротъ ко святому Спасу по старой стѣнѣ къ костру, а отъ стараго костра ко Враговѣ улицѣ да ко Глухому костру“ (во 2-й лѣтописи: „загорѣлось въ концѣ Боловинскомъ и погорѣло 4 части города отъ Плоскаго входа по старую стѣну по Враговку, перемѣташася къ Глухому костру“); подъ 1459 г. „Загорѣлось на Усохѣ и перемѣташася отъ Торгу возлѣ Торговскаго и Боловинскаго концовъ до церкви св. Георгія до Куклиной Лавицы, а отсюда по конецъ Враговы улицы“.

Къ особымъ топографическимъ названіямъ нужно отнести Лавицы. О нихъ сказано выше. Въ среднемъ городѣ были лавицы: Острая, чрезъ ровъ около Пожарнаго депо, Боловинская тоже чрезъ ровъ у старой Средней стѣны. Обѣ эти лавицы дали названіе двумъ концамъ — Остролавицкому и Боловинскому. Кушлина — чрезъ болото, бывшее у нынѣшнихъ мясныхъ рядовъ. Въ Кромѣ была Боркова лавица, существовавшая чрезъ греблю до построения на ней моста. На Запсковѣ Жабья лавица при болотѣ у церкви Нерукотвореннаго Образа. Еще были древнія названія: Буй, Буевище — мѣста около церквей, назначаемыя для кладбищъ. Были они: у Троицкаго собора, при церкви Анастасіи, при Пароменской и Петропавловской церквахъ.

Окольный городъ (Полонище).

Мѣстность за Среднею стѣною къ юго-востоку называлась Поле, а со времени постройки (1465) Окольной, сперва деревянной, стѣны отъ Покровской въ углу церкви и до р. Псковы стало называться Полонищемъ. Оно занимало все пространство между Среднимъ городомъ и Окольной стѣною и называлось иногда Большимъ городомъ. Лишь только юго-восточная часть Полонища носила особое, какъ и нынѣ, названіе Пѣски. Еще подъ 1550 годомъ упоминается о Коневой площади, бывшей близъ кадетскаго корпуса; здѣсь же, нужно полагать, была Сѣнная нива. Кромѣ того, части, прилегавшія къ концамъ Средняго города, получали названіе того конца, къ которому непо-

¹⁾ Можно думать, что названіе Плоская улица и Плоскія ворота произошли отъ того, что здѣсь былъ спускъ тянувагося по городу оврага и спускъ этотъ не былъ крутымъ.

средственно прилежали: Остролавицкая, Опоцкая, Петровская и проч. Из древних названий улиц известны: Великая—продолжающаяся от Средней стѣны до Великихъ воротъ въ Окольной стѣнѣ, тогда она называлась Большою; въ 1418 г. была замощена, упоминается въ лѣтописи 1535 г. (название Великой улицы Большою встрѣчается въ смѣтной книгѣ Пскова 1699 года); Кузнецкая, нынѣ Сергіевская, упоминается подъ 1466 г. „Погорѣло Полонище, а загорѣлось отъ кузницы въ Кузнецкой улицѣ; 1488 г. „поставлена деревянная церковь св. Анастасіи на Полонищѣ на Кузнецкой улицѣ, на Яковлевѣ посадничѣ огородѣ на Горкѣ однодневная“; 1539 г. „при пожарѣ на Полонищѣ верхъ падеся у каменной церкви св. Анастасіи на Кузнецкой улицѣ“. Петровская, упоминается подъ 1521 г. „Моръ начался съ Петровской улицы, которая была заперта“; 1522 г. „начали рубить церковь Покровъ св. Богородицы у Креста на Петровской улицѣ, гдѣ Мотыльня гридница прежде была“. Пустая, упоминается подъ 1510 г. „Отведено мѣсто, гдѣ новый торгъ ставить, за середнимъ городомъ противъ Лужскихъ воротъ, да и церковь поставили св. Ксенію въ Пустой улицѣ, а потому та улица Пустая слыла, что межъ огородами, а дворовъ на ней не было“. По этому указанію можно думать только, что эта улица была близъ настоящей Покровской отъ Торгу церкви. Романиха, Романова улица, упоминается подъ 1442 г. „Поставили церковь Похвала св. Богородицы отъ мору на Романихѣ (во 2-й лѣтописи: Романовѣ горѣ); въ 1466 г. „совершена каменная церковь на Романихѣ (во 2-й лѣт.: Романовѣ горѣ) Похвала Богородицы“. Церковь Похвала Богородицы находилась на мѣстѣ, гдѣ нынѣ зданіе дворянства Псковскаго; развалины ея замѣтны были въ 1897 г. Соколя улица, упоминается подъ 1543 г. „Поставлена каменная церковь св. Іоанна Златоустаго на Соколи улицѣ въ монастырѣ (во 2-й лѣт. церковь Ивана Златоустаго въ Медвѣдевѣ монастырѣ). Соколя улица нынѣ носитъ название Поганкиной, отъ Поганкиныхъ палатъ до воротъ ботаническаго сада. Труперхова, упоминается подъ 1426 г. „Былъ пожаръ большой на посадѣ за рвомъ у Труперховы улицы“; 1426 г. „Горѣло Полонище день и ночь по Труперхову улицу“. Якиманская, на которой стоитъ церковь Іоакима и Анны (бывшаго дѣвичьяго монастыря) упоминается подъ 1544 г. по случаю бывшаго пожара. Въ церкви замѣчательны: деревянный рѣзной подзоръ отъ запрестольнаго образа и столбики древнихъ царскихъ вратъ (находится въ вѣдѣніи учительской семинаріи).

Слѣдующія церкви находились въ этой части города,—существующія нынѣ:

Вознесенская на Великолуцкой улицѣ, церковь Старое Вознесеніе близъ Великихъ воротъ, строена въ 1421 по всей вѣроятности ранѣе сего была здѣсь церковь, существовавшая очень долгое время, такъ какъ получила названіе „старой“. Упоминается: подъ 1433 г.: „былъ пожаръ отъ грозы на посадѣ у Старого Вознесенія; подъ 1460—по случаю встрѣчи князя Юрія Васильевича; подъ 1469—по случаю встрѣчи владыки Іоны; подъ 1471 г.: „почаша по Полонищу новую стѣну опять зарубати по старинѣ отъ Старого Вознесенія въ рѣцѣ, которая была въ пожарѣ выгорѣла; въ 1489 г. „встрѣчали на мѣстника великаго князя у Старого Вознесенія; въ 1486 г. „встрѣчали архіепископа Геннадія предъ враты градными у Старого Вознесенія“. Въ церкви есть древнія, но поновленные иконы, на одной изъ нихъ рѣзная панакія. Надписи на колоколахъ: 1) „Лѣта 7057 (1549) мѣсяца сентября память Ивана Ивановича Кублискаго на Иванъгородѣ, на Себѣжѣ в девичь монастырь к илѣ пророку два колокола при игуменѣ Евфросиньи, а лѣлъ Прокофеі“. Вѣсомъ около 3 пудовъ. 2) „Божіею милостию и помощію Стыя Живоначальна Трца лѣта 7058 (1550) мѣсяца сентября въ 8-й день на рождество Пресвятеи Бцы слить бысть колоколъ сей при державѣ црства благовернаго и хртолюбиваго прѣ и государя великаго князя Ивана Васильевича всея Руси, а лѣлъ Прокопей Григорьевъ, слава Богу“; 3) „...вѣрномъ цари государи великомъ князи Иване Васильевичи всея Руси, лѣлъ мастеръ Игнатеі Орѣвъ сынъ псковитинъ“.

На мѣстѣ домовъ дворянскаго собранія была, какъ выше сказано, каменная церковь Похвала Богородицы, строенная въ 1442 г., была пятимъ соборомъ (1462 г.). На углу Великолуцкой и Спасской улицъ на мѣстѣ г. Александрова была каменная церковь Воскресенія Христова, строенная въ 1458 г., развалилась въ настоящемъ столѣтіи. На Спасской улицѣ находится Спасская древняя церковь, строена въ 1494 г. на подворьѣ Елеазаровскаго монастыря. На Успенской улицѣ—Успенская, противъ гимназіи. Настоящая церковь построена въ началѣ вынѣшняго столѣтія; на мѣстѣ ея была древняя церковь, бывшая монастырскою, о ней въ лѣтописи упоминается подъ 1606 г. На колоколахъ надписи: „лѣта 7042 (1540) мѣсяца сентября въ 8 день на рождество Престеи Богородицы сдѣланъ бысть колоколъ сеі при державѣ царства благовѣрнаго и христолюбиваго великаго князя Ивана Васильевича царя и государя всея Руси, і при архіепископѣ Великаго Новгорода и Пскова владыкѣ Макарьи, а дѣлалъ мастеръ псковитинъ Прокопей Григорьевъ сынъ Колоколь-

никъ отъ Варламѣя Запсковѣя стадища...“ Въсь около 15 пудовъ.
2) „Божию милостию и помощію Святѣя живоначальныя Троицы лѣта ...го, мѣсяца сеньтября въ 8 день на рожество Престей Бѣи слить бысть колоколъ сей при державѣ царства благовѣрнаго и христолюбиваго цря и гдря и великаго князя Ивана Васильевича всея Руси, а лиль мастеръ псковитинъ Прокоѣей Григорьевъ сынъ колокольникъ. Слава Единому Богу аминь“. Въсь около 30 пудовъ.

На Георгіевской улицѣ: Церковь великомученика Георгія со взвоза, строена каменная въ 1492 г. Въ саду при квартирѣ директора гимназіи есть развалины церкви Василя монастырская на болотѣ и при ней монастырь дѣвичій; упоминается въ актахъ 1682 года. Вблизи, можетъ быть, была Николаевская церковь на Взвозѣ, строенная, по замѣчанію митрополита Евгенія (Ист. кн. Псков., ч. III, стр. 119), въ 1404 году.

На Цокровской улицѣ: въ саду Учительской семинаріи есть развалины, но неизвѣстно—какой церкви.

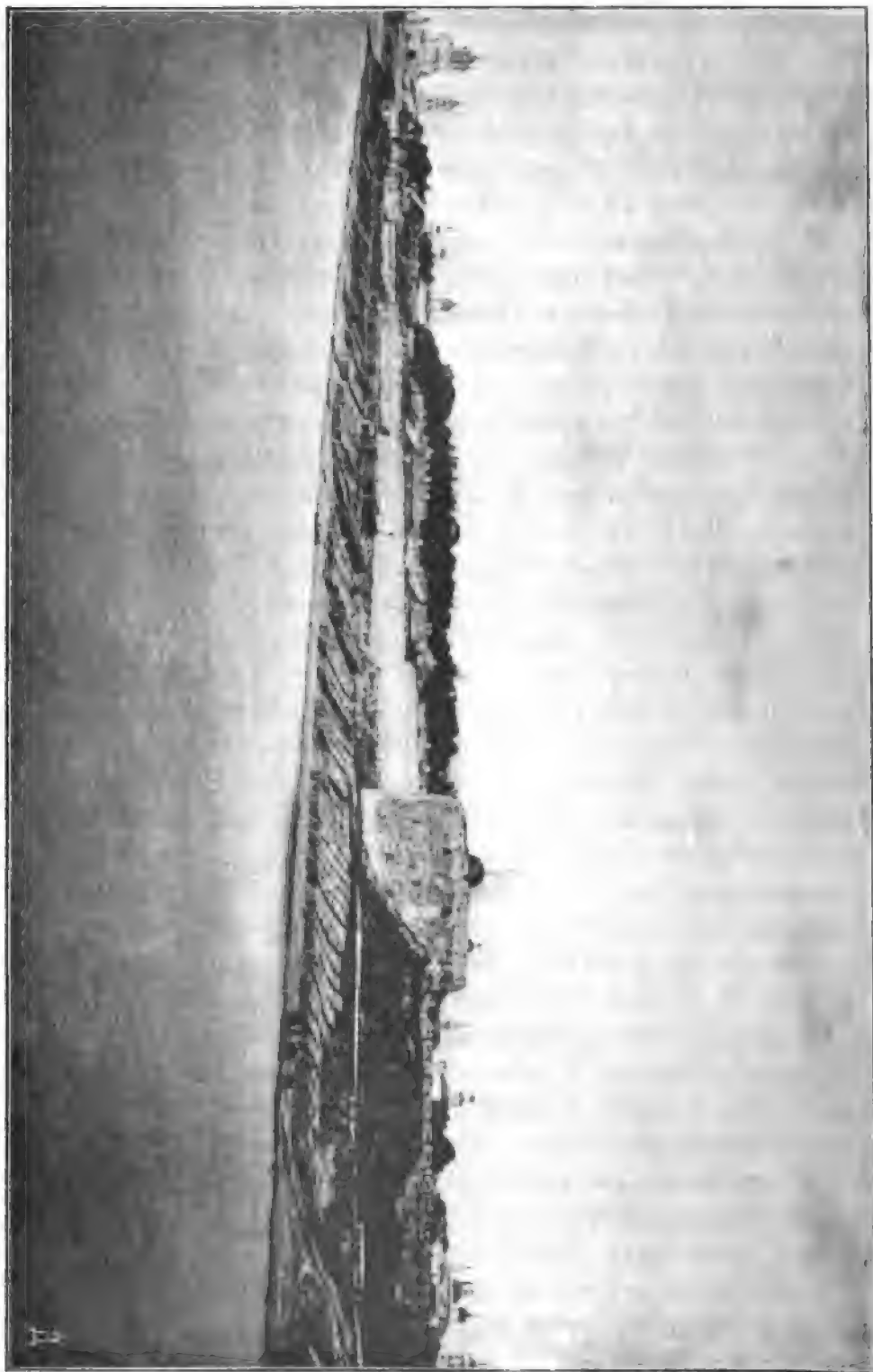
Покровская въ углу—древняя, но время постройки ея съ точностью неизвѣстно. На Покровской иконѣ Божіей Матери съ изображеніемъ города Пскова времени осады Стефана Баторія есть слѣдующая надпись: 1) „Въ лѣто 7089 (1581) августа въ 20 день при державѣ благовѣрнаго царя и великаго князя Іоанна Васильевича всея Россіи прииде подъ Псковъ градъ польскій король Абатуръ, а люди съ нимъ сто тысящъ. Во градъ же Псковъ повелѣніемъ царевымъ принесенъ бысть изъ обители Печерскія чудотворный образъ Пресвятѣя Богородицы честнаго и славнаго Ея успенія въ житіи на заступленіе града. Изъ обители тоя игумень, со всѣмъ священнымъ соборомъ молебная пѣнія совершающе въ святѣй соборнѣй церкви Святѣя Троицы“. 2) „Въ оны же дни въ томъ градѣ во обители покова Пресвятѣя Богородицы зовамаго въ Углѣ града нѣкоему челоуѣку именемъ Дороѣею Кузнецу, сѣдѣщему въ сѣняхъ келійцы своя во вторыйнадесять часъ дне, и плачущу о належащей скорби граду, видѣ нужными очима своими явѣ свѣтъ великъ, шествіемъ осѣняющъ, яко столпъ до небеси отъ Печерскія обители чрезъ Великую рѣку объ лѣвую страну Мирожскаго монастыря во градъ Псковъ и подъ онымъ свѣтомъ идущу на воздуси Пресвятую Владычицу нашу Богородицу и Приснодѣву Марію и съ нею шествующи и держащи ея подъ руки ея, подъ лѣвую преподобнаго отца Антонія Кіевскія пещеры начальника и зъ другую страну подъ десную ея руку игумена Корнилія Печерскаго монастыря Псковскія области и воз-

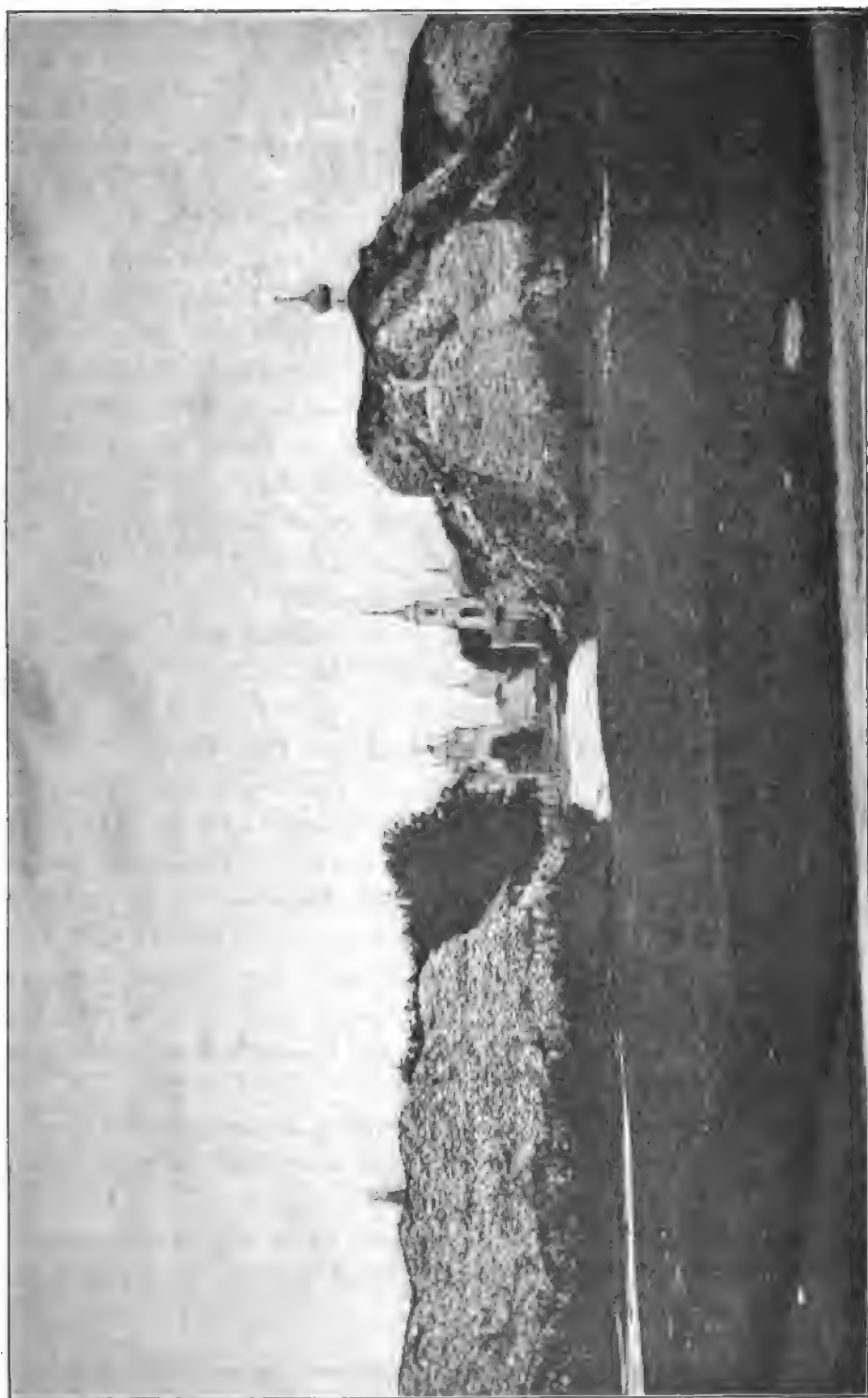
шедши чрезъ градскую стѣну во градъ въ церковь Покрова Богородицы“. 3) „И потомъ изыде изъ церкви съ Корнилиемъ святымъ и ста на стѣнѣ града и сіи преподобніи съ нею, и Пречистая Богородица вопросы: гдѣ мирожскій строитель Нифонтъ, епископъ новгородскій? И въ томъ часѣ ста предъ нею и поклонься сие рече: Госпоже Пресвятая Владычице: въ моемъ монастырѣ сего лѣта не баше литургіи, и Она же рече: Сыну моему и Богу тако изволившу. По семъ же воззва: гдѣ есть избранніи божіи, иже въ церкви у Святыя Троицы лежатъ? Таже вскорѣ предсташа ту благовѣрніи величіи князи Василий кievскій, Гавріилъ и Тимоѣй псковскій, и по нихъ, ста позади яко въ полусаженіи блаженный Николай псковскій, и вси ей поклоншася; Она же зря на градъ яко со гнѣвомъ сія рече: О, зліи челоуѣцы града сего! прогнѣвали есте Сына моего, Господа и Бога“, 4) „и осодомиша бо градъ сей скверными дѣлы. И нынѣ на васъ уже прииде туга и бѣда велія и вы Сына Моего Господа Бога и Мене не познасте. И въ тотъ часъ о десныя ея руки игуменъ Корнилій и Евфросинъ и съ Савою и Никола блаженный, падше предъ Нею прослезившася и отвѣщаша: Госпоже Владычица Богородица! есть грѣхъ ихъ и беззаконіе, не прогнѣвайся на нихъ до зѣла“, 5) „но помолися Сыну Своему и Богу нашему за градъ сей и за люди согрѣшшія. И потомъ вси и благовѣрный князь восплакашася со слезами припадающе къ ногама Владычицы Богородицы. Таже воззва мя отъ моста, идѣже сѣдяхъ и обрѣтохся яко противъ ногъ Пречистыя стоя и рече ми Пречистая: старче! иди вскорѣ къ боголюбивымъ воеводамъ и къ печерскому игумену и въ соборъ Святыя Троицы и возвѣсти има, чтобы молили прилежно Господа Бога безпрестанно и принесли бы во градъ свой образъ печерскій старой и хоругвь на стѣну града, гдѣ Азъ стою, да поставили бы на томъ мѣстѣ пушку, а другую внизу и били бы по нихъ по королевскимъ шатрамъ въ лѣво за королевскіе шатры за горами низкими и указавши пречистою своею рукою, и людіе плакашеся о грѣхахъ своихъ, моляще Милостиваго Бога; буду же и я молитися Сыну своему и Богу за ваше согрѣшеніе и егда Сынъ Божій славимый со Отцемъ и Святымъ Духомъ“.

Отъ Покровской церкви по направленію стѣны, идущей на востокъ, была церкви Козьмы и Демьяна на Утокахъ (утопленникахъ), упоминается подъ 1544 г., была монастырскою.

Николаевская на проломѣ—мѣсто штурма войскъ Стефана Баторія, между Свинуской и Покровской башнями,—строена 1584 г., нынѣ видны развалины.

Покровская башня и часть Окольной стѣны.





Проломъ Стефана Ваторія.

Трехъ Святителей на мѣстѣ настоящаго костела, строена неизвѣстно когда ¹⁾, но предварительно была костеломъ до постройки настоящаго.

На Сокольей улицѣ близъ воротъ ботаническаго сада была церковь Іоанна Златоустаго и при ней мужской Медвѣдевъ монастырь; строена въ 1541 году.

По Сергіевской улицѣ—церкви: Анастасіевская, однодневная деревянная, построена въ 1488 году. Постройку каменной преданіе относить къ 1377 г. и строителемъ указываетъ нѣмца Василя Доля. (Его считаютъ родоначальникомъ извѣстной въ Псковѣ фамиліи Яхонтовыхъ, псковскихъ помѣщиковъ); однако сомнительно, чтобы каменная церковь могла быть строена ранѣе деревянной. Упоминается подъ 1637 г. Въ ней есть двѣ древнихъ панагій и такой же наперстный крестъ. Сергія Преподобнаго у Сергіевскихъ воротъ съ Залужья. Упоминается подъ 1561 г. На древней иконѣ Богородицы есть надпись: „лѣта 7158 (1650) мѣсяца Февраля 5, Мая 2, 18, отъ сея чудотворныя икона отъ деснаго ова слезы течаху“.

По Губернаторской улицѣ, на углу Великолуцкой ул.,—часовня Красный крестъ, неизвѣстно почему такъ названа; церкви: Вознесенія, бывшая монастырскою Нововознесенскаго упраздненнаго монастыря; когда строена, неизвѣстно; упоминается въ смѣтной книгѣ Пскова 1699 г.—Николы новоявленнаго или Троицкая единовѣрческая, строена въ 1410 г. На напрестольномъ крестѣ слѣдующая надпись: „лѣта 7189 (1681) сій образъ Креста Господня построилъ стольникъ Борисъ, а прямое имя Іоаннъ Васильевичъ Бутурлинъ въ церковь Николы Чудотворца Новоявленнаго, что во Псковѣ у Торгу по отцѣ своемъ бояринѣ и дворецкомъ Васильѣ Васильевичѣ и по матери своей боярыни Настасіи Григорьевны и по себѣ Іоаннѣ и по жемѣ своей Татьянѣ и по тестѣ своемъ Симеонѣ и по тещи своей Ксеніи и по ихъ сродникахъ“.

Упоминается еще Николаевскій въ Пескахъ мужской монастырь, противъ Верхнихъ рѣшетокъ, при постройкѣ въ немъ церкви въ 1412 году.

На Ивановской улицѣ была церковь св. Владиміра на мѣстѣ кадетскаго корпуса; когда строена и когда исчезла, неизвѣстно; значится въ смѣтной книгѣ 1699 г.

¹⁾ Кромѣ этой, была еще церковь Трехъ Святителей женскаго монастыря съ болота, упоминаемаго въ писцовыхъ книгахъ 1623 г. и уничтоженнаго по изданіи Духовнаго регламента; но гдѣ она находилась, неизвѣстно. (Проворовскій въ «Зап. Отд. Слав. и Русск. Археологіи Имп. Русск. Арх. Общ.», IV, стр. 247).

На Полонищѣ, но неизвѣстно гдѣ, стоялъ Пантелеймоновъ монастырь на Красномъ дворѣ или на Красной улицѣ; каменная церковь въ немъ заложена въ 1468 году.

На Новгородской улицѣ: Покрова отъ Торгу, деревянная, строена была въ 1522 г. (а когда строена нынѣ существующая каменная, неизвѣстно). Близъ этой церкви была Мотыльня гридница ¹⁾ и стоялъ крестъ. На образѣ святителя Николая, находящемся въ Покровской церкви, надпись: „въ лѣто 7184 (1676) генваря къ 1 числу благоизволи Господь Богъ праведными своими судьбами пренести отъ земнаго житія и царствія въ вѣчное свое царствіе къ блаженному упокоенію благочестивѣйшаго государя и великаго князя Алексія Михайловича всея Россіи; намъ же православнымъ христіаномъ отъ образа угодника своего св. отца Николая показати чудо преславно и ужаса исполнено. Того же бѣ лѣта генваря въ 29, въ 30 и 31 и февраля въ 1 числѣ при преосвященнѣйшемъ Арсеніи, архіепископѣ псковскомъ и изборскомъ бысть отъ сего образа святаго отца Николая Чудотворца чудо страшно и весьма предивно изъ обою очію текоша слезы яко струи чрезъ всю икону и собравше тѣхъ слезъ во лжицу въ сосудъ на исцѣленіе приходящимъ съ вѣрою православнымъ христіаномъ“. На колоколѣ: „Божіею млтію и помощію Святыхъ Живоначальныхъ Троицы лѣта 7056 (1548) мѣсяца сентября въ 8 день на рождество Престей Богородицы слить бысть колоколъ сей при державѣ цртва благовѣрнаго и христоролюбиваго великаго князя Ивана Васильевича царя и государя всея Руси, а лилъ мастеръ псковитинъ многогрѣшный и грубый смысломъ Прокофеі Григорьевъ сынъ. Слава совершителю и всехитрецу Единому Богу“.

¹⁾ Значеніе Гридницъ въ Псковѣ не объяснено. Подъ 1510 г. говорится: «великій князь пріѣхавъ во Псковъ, потребовалъ къ себѣ Псковичей; и посадники и бояре поидоша въ гридню... кои вошли въ гридню, то всѣхъ за приставы подаваша... и поидоша за приставы по подворьямъ и начаша скручати къ Москвѣ тое же ноци». По академическому словарю 1847 года гридница: 1) комната или особое строеніе при княжескихъ дворахъ, гдѣ содержали стражу гридни; 2) приемная комната въ княжескихъ дворцахъ. Но слѣдующія извѣстія Псковск. 1-ой лѣтописи указываютъ на нѣчто другое: подъ 1438 г. «почали дьяконовъ сажати у гридницу»; подъ 1470 г. «на Званцѣ у Коровы гридницы попалило молніей 7 человекъ»; подъ 1522 г. «поставлена церковь Покровъ св. Богородицы у Мотыльной гридницы моровая» (во 2-й лѣтописи: «церковь нача рубити съ теремцами на Петровской улицѣ у Креста, гдѣ Мотыльня гридница прежде бывала». Въ словарѣ Церк.-слав. языка мотыльнею обозначено мѣсто, куда свозились нечистоты). Не значитъ ли гридница вообще какое-либо общественное заведеніе? Судя по тому, что коровья, напримѣръ, гридница находилась на Запсковѣ въ той части мѣстности, которая носила названіе Стадища, есть основаніе думать, что въ этой мѣстности, гдѣ собирався городской скотъ, было устроено для него и особое крытое помѣщеніе. То же можно думать и о Мотыльной гридницѣ какъ о заведеніи, которое имѣло своимъ назначеніемъ свозъ нечистотъ.

Близъ церкви же Покрова была церковь св. Ксеніи на Пустой улицѣ, „поставлена въ 1510 г. въ память пожалованія Пскова великимъ княземъ московскимъ своей вотчиной“.

Въ мѣстности, называемой Пески, были церкви:

Благовѣщенская, бывшая монастырскою, строена въ 1420 году.

Св. Архангела Михаила, бывшая монастырскою. Гдѣ стояли эти обѣ церкви—неизвѣстно.

Близъ р. Псковы въ этой части называлась мѣстность Сслодожники въ Петровскомъ концѣ, продолжавшемся отъ Средняго города; близъ Петровскихъ воротъ была церковь Іоанна Милостиваго, упоминаемая въ 1561 г. и въ 1788 г.

Новый Торгъ, упоминаемый въ 1510 г., находился въ Пескахъ; близъ церкви Покрова Пресвятой Богородицы, гдѣ былъ гостиный дворъ, дѣлившійся на ряды: Мясной, почему-то называвшійся Московскимъ, Серебряный, Льняной, Шляпочный, Ременный, Щетинный, Суконный, Колпашный, Шляпный, Луковый (?), Руковичный, Сапожный и Свѣчной.

Въ этой же мѣстности, но извѣстно гдѣ, были церкви: Зачатіевская на Сѣнной Нивѣ (упразднена въ 1764 г.) и Знаменская (упоминается въ 1543 г.).

Въ этой части изъ древнихъ частныхъ зданій сохранились на Ивановской улицѣ Поганкины палаты—огромное трехъэтажное каменное (плитяное) зданіе, принадлежавшее роду купцовъ Поганкиныхъ, извѣстныхъ въ XVII вѣкѣ; строены неизвѣстно когда, но раньше 1645 года, нынѣ принадлежатъ военному вѣдомству и обращены въ провіантскій магазинъ, чему, кажется, и обязаны своимъ сохраненіемъ. Рода Поганкиныхъ не существуетъ; свѣдѣнія о немъ можно встрѣчать въ изданныхъ брошюрахъ ¹⁾.

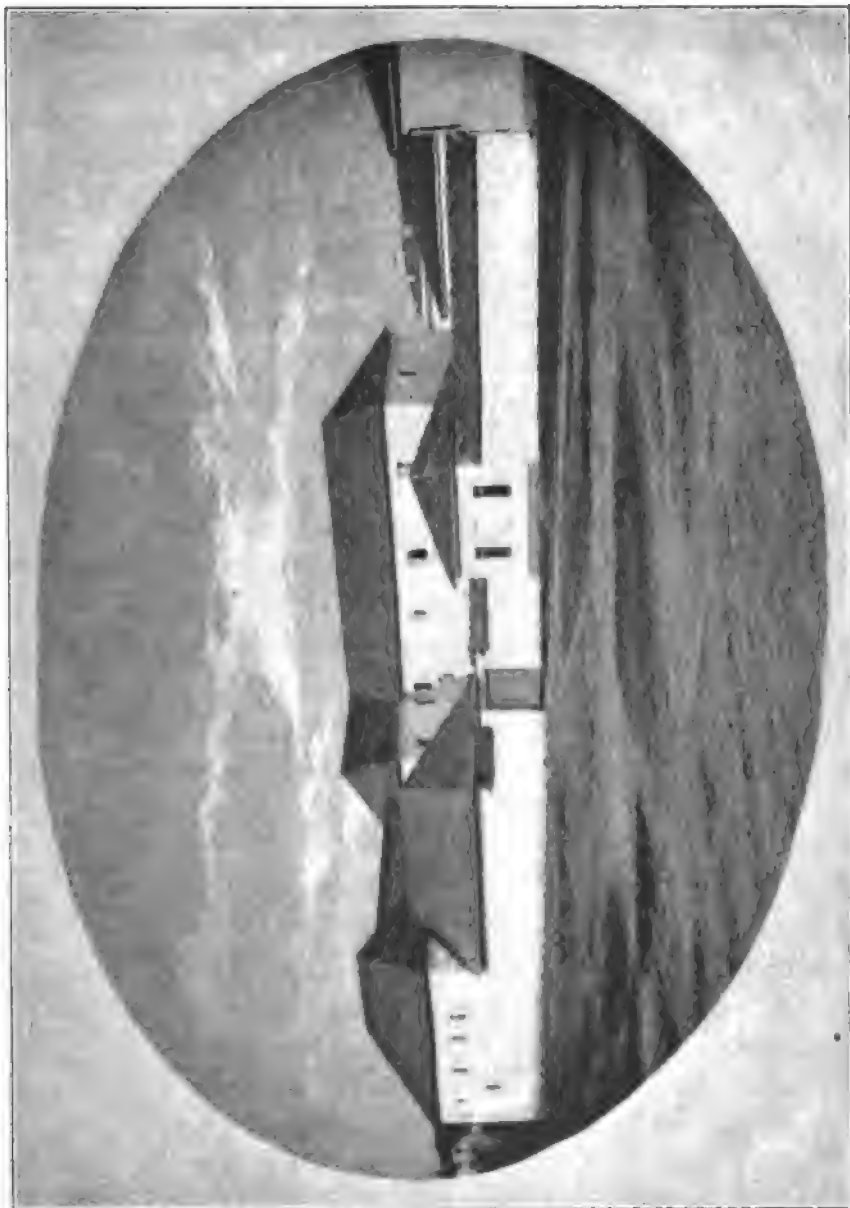
На той же улицѣ, только на противоположной сторонѣ, противъ палатъ живописныя развалины, неизвѣстно кому принадлежавшія, на мѣстѣ, нынѣ принадлежащемъ Г. Капгеръ. Судя по остаткамъ, есть основаніе заключать объ изяществѣ архитектуры.

Въ узкомъ заулкѣ, примыкающемъ къ дворянскому дому по Великолуцкой улицѣ, двухъэтажная съ подвалами палата псковитина Меньшикова, выдается своею грандіозностью.

Рядомъ по той же Великолуцкой улицѣ старинный домъ Лео-

¹⁾ «Псковъ», изъ дорожныхъ воспоминаній М. П. Погодина.—Археологическая записка о родѣ Поганкиныхъ, К. Г. Евлентьева. Псковъ. 1870 г.

новыхъ; палата во дворѣ дома гг. Боговскихъ; небольшая жилая палата во дворѣ дома г. Карамышева.



Поганкины палаты.

Въ Окольномъ городѣ, были еще: Введенскій монастырь, упоминаемый въ актѣ 1662 г. (можно думать, что близъ Варваринской нынѣ существующей церкви), и Знаменскій дѣвичій монастырь у Старо-го Вознесенья.

Запсковье.

Запсковье отъ главнаго города отдѣляется рѣкою Псковою и заключаетъ пространство, огражденное тоже стѣною, составляющею продолженіе Большой, Окольной стѣны, идущей около Полонища. Запсковская стѣна соединялась съ послѣднею въ двухъ мѣстахъ и при пересѣченіи стѣною р. Псковы: въ верховьяхъ рѣки—Верхними рѣшетками, построенною изъ камня подъ рѣкою особою галлереею или туннелемъ и построеннымъ въ 1525 году особымъ видомъ крѣпостнаго сооруженія—Стрѣльницею. Запсковская стѣна заложена была въ 1465 г. сперва деревянная, но въ 1484 г. козьмодемьянскіе сусѣди заложили каменную стѣну отъ Великой рѣки до Богоявленской церкви, а богоявленскіе сусѣди строили свою часть; въ 1508 г. ими заложена была каменная стѣна около Гремячей горы; въ 1535 г. сдѣлана была соединительная стѣна отъ Гремячей горы къ Окольной стѣнѣ чрезъ рѣку съ двумя воротами для прохода воды и рѣшетками для защиты отъ впуска непріятельскихъ лодокъ. Второе соединеніе было при устьѣ р. Псковы, при самомъ ея впаденіи въ Великую, и называлось Нижними рѣшетками, состоявшими въ томъ, что на противоположныхъ берегахъ р. Псковы было построено по одной глухой башнѣ и между ними были чрезъ рѣку устроены рѣшетчатые ворота. Нижнія рѣшетки построены были сперва 1538 г. деревянные, а въ 1631 г. каменные.

Запсковская стѣна, не составляя особеннаго укрѣпленія и соединяясь при переходѣ чрезъ р. Пскову съ прочими укрѣпленіями, составляла продолженіе Окольной или внѣшней стѣны; почему длина всей городской стѣны по измѣренію 1694 г. составляла $8\frac{1}{2}$ верстѣ. Именно, на чертежѣ этого года обозначены слѣдующія разстоянія:

Отъ Козьмодемьянской на берегу р. Псковы башни (№ 1) ¹⁾ до Гремяцкой (13) на Гремяцкихъ воротахъ .	144 саж.
Отъ Гремяцкой башни до Ильинскихъ воротъ (№ 7).	252 „
Отъ Ильинской (№ 8) б. до Волковской (№ 3) башни.	130 „
Отъ Волковской до Загряжскаго захabu (№ 11) . .	22 „
Отъ Загряжскаго захabu до Варлаамской на воротахъ башни (№ 10)	177 „
Отъ Варлаамской на воротахъ до угольной Варлаамской (№ 14)	36 „

¹⁾ См. чертежъ 1694 года.

Отъ угольной Варлаамской до Глухой у рѣшетокъ на берегу р. Псковы (№ 15)	97 саж.
Отъ Глухой на Запсковѣ до Глухой у кремля при рѣшеткахъ (№ 16).	25 „
Отъ Глухой до Наугольной у кремля (17)	44 „
Отъ Наугольной до Смердыхъ воротъ (№ 20).	162 „
Отъ Смердыхъ до Власіевскихъ воротъ (№ 21).	72 „
Отъ Власіевскихъ до Плоскихъ воротъ (№ 28)	180 „
Отъ Плоскихъ воротъ до Мстиславской башни (№ 30).	115 „
Отъ Мстиславской башни до Георгіевскихъ воротъ (№ 32).	206 „
Отъ Георгіевскихъ воротъ до Покровской угловой башни (№ 35).	276 „
Отъ Покровской до Свинной (№ 36).	86 „
Отъ Свинной башни до Великихъ воротъ (№ 38)	134 „
Отъ Великихъ воротъ до Соколей башни (№ 41)	160 „
Отъ Соколей до Труперховой башни (№ 43)	165 „
Отъ Труперховой башни до Петровскихъ воротъ (№ 44)	200 „
Отъ Петровскихъ воротъ до Михайловской башни (№ 48).	107 „
Отъ Михайловскихъ воротъ чрезъ верхнія рѣшетки (№ 5) до Козьмодемьянской башни	221 „
<hr/>	
Итого	3.011 саж.

Если прибавить къ этому протяженіе среднегородскихъ стѣнъ 620 саж., стѣнъ Довмантовской крѣпости и кремля 580 саж., то протяженіе всѣхъ стѣнъ Псковской крѣпости составитъ 4.211 саж. или 8 верст. 211 саж.

Башни раздѣлялись на два рода: глухія, не имѣющія проходовъ, и строенныя надъ воротами. Кромѣ башенъ извѣстны еще особенныя укрѣпленія: 1) Захабень, Захабы, Захабье, Охабье. Они сооружались при стѣнахъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ грунтъ былъ слабый, и служили такимъ образомъ вмѣсто контрфорсовъ. Въ лѣтописи 1-й подъ 1452 г. говорится: „Урядили стѣну новую на городѣ на Кромѣ (2-ой лѣтоп. Охабни) у Першей, отъ Великихъ воротъ возлѣ востока до Малыхъ воротъ“; подъ 1458 г. „наддѣлали на старую стѣну новую стѣну выше старыхъ стѣнъ на Кромѣ отъ Захабня до Кутня востра“. На чертежѣ

1694 г. значится Образскій и Загряжскій Захабы. 2) Стрѣлица и Стрѣльница—подобіе бастіоновъ; „въ 1400 г. поставили костеръ Кутекрому на Стрѣльницы отъ Рѣчнаго костра“; въ 1525 г. князь великій повелѣлъ поставить стрѣльницу каменную на Гремячей горѣ надъ Псковою рѣкою“; въ слѣдующемъ году она была сдѣлана. Этихъ укрѣпленій въ первоначальномъ видѣ совсѣмъ не сохранилось. 3) Тайники или подземельные ходы. Они строились на вѣншей сторонѣ близъ самой стѣны подъ землею и образовывали подземную каменную галерею съ выходами или особыми галереями какъ въ городъ, такъ и въ поле. Одинъ изъ такихъ тайниковъ можно видѣть и теперь между Свинной башней и Великими воротами; о другомъ тайникѣ (устроенномъ подъ рѣкою Псковою, между башнями Гремячей и разрушившейся въ Окольной стѣнѣ на противоположномъ берегу рѣки) изъ лѣтописи извѣстно, что онъ строенъ въ 1525 году.

Изъ древнихъ названій улицъ и урочищъ на Запсковѣ извѣстны: Стадище—мѣстность, гдѣ стоятъ Варлаамская и Воскресенская церкви. Подъ 1532 г. говорится: „горѣло Стадище за Варлаамомъ“ (по 2-ой лѣтописи: загорѣлась у Воскресенія Христова на Стадищѣ въ монастырѣ келья и погорѣла до Спаса посадъ); въ 1462 году „у Воскресенія Христова на Стадищѣ на Запсковѣ было видѣніе (см. еще Акты Археогр. Экспедиціи, т. IV, № 52). Званица—по нѣкоторымъ даннымъ нынѣ Нарвская улица, идущая отъ моста къ церкви Варлаамія Хутынского; въ 1470 г. „на Званицѣ у Коровей гридниці попало молніей 7 человекъ“; въ 1610 г. во время смятенія Запсковляне поставиша полковую пушечку на Званицѣ по Рыбницкимъ воротамъ, что на площадь, сбиха замокъ у Возвозныхъ воротъ. Жирковскій всходъ, Жиркова Лавица, Жирковы сусѣди—мѣстности близъ постоянного моста чрезъ р. Пскову. По лѣтописи: въ 1500 г. „выгорѣло Запсковье отъ примостья до Жирковского всхода“; въ 1521 г. „погорѣло Запсковье отъ Жирковской лавицы и до Варламовскихъ воротъ (по 2-ой лѣт.: отъ Жиркова всхода до Варламовскихъ воротъ)“; въ 1507 г. „горѣло Запсковье по Жирковы сусѣди“ (2-ой лѣт. отъ Жирковскихъ сусѣдъ); въ 1587 г. „загорѣлось на Лубянскомъ всходѣ отъ Демешки отъ мясника, а горѣло по Жирковы сусѣди (по 2-ой лѣт. отъ Жирковскихъ сусѣдъ) по іюдинъ дворъ по дяконовъ (по 2-ой лѣт. до Богоявленія) до половины Мощонки“. Жабія лавица у мокраго мѣста при Образской церкви. Въ лѣтописи: „поставлена церковь св. образа Господа нашего Іисуса Христа на Запсковѣ у Жабіи Лавицы (однодневная)“; въ 1500 году „горѣло Запсковье по Жабію Лавицу“.

Мощеная, Мощенка улица близъ Богоявленской церкви. Мѣстность здѣсь носила названіе Богоявленскаго конца: въ 1458 г. „горѣло все Запсковье отъ Богоявленскаго конца (по 2-ой лѣт.: отъ церкви св. Богоявленія), а загорѣлось отъ Якова отъ Желѣзова изъ Мощоной улицы“; въ 1507 г. „а горѣло отъ Жиревскихъ сусѣди да до половины Мощонки“.

Примостье—спускъ въ р. Псковѣ, гдѣ нынѣ постоянный чрезъ нее мостъ; въ 1462 г. „заложена каменная церковь у Примостья на Запсковѣ св. Козмы и Даміана“; въ 1463 г. „совершена та же церковь“. Близъ спуска былъ Елеазаровскій дворъ, т.-е. Елеазаровскаго монастыря; въ 1500 г. „загорѣлось у Примостья въ заулѣ, гдѣ Елизаровскій дворъ“; въ 1541 г. „загорѣлось на Запсковѣ у стараго примостья“. Лубянскій всходъ—съ р. Псковы противъ соборной колокольни: въ 1487 г. „загорѣлся отъ грозы костеръ на Кромѹ противъ Лубянскаго всхода.... а горѣло по Жирковы сусѣди“. Броды—берега р. Псковы у церкви Богоявленія, упоминаются подъ 1444 г.

На Запсковѣ были слѣдующія церкви:

По Нарвской улицѣ: Козьмодемьянская съ Примостья строена въ 1462, 1463 г., упоминается въ 1500, 1507 и 1541; въ ней есть старинная божница или кивотъ съ иконами въ алтарѣ у жертвенника. На колоколахъ надписи: 1) „Божіею млтію и Прчтыя Его Богоматере заступленіемъ и помощью святыхъ чудотворцевъ Козмы и Демьяна и преподобнаго Савы Ощнаго (освященнаго) и всѣхъ святыхъ молитвами въ державе превославнаго царства благовѣрнаго и христіюбываго великаго князя Ивана Васильевича царя и гдря всея Русіи в лѣт... 7055 (1547) мѣсяца декабря 25 день на памяг иже по плоти ржства Хва лить сій колоколъ въ Области Святыхъ Живоначальныхъ Трцы во Псковѣ ко храму святыхъ чудотворецъ и безсребреникъ Козмы и Демьяна на Запсковьи повелѣніемъ рабъ божіихъ старос... Василия Яковлева сна рыбника чюхна да Киприяна Нефедова сына и коннаго мастера и всѣхъ сусѣд Кузмодемьянскаго прихода при архіепископѣ Новагорода и Пскова Владыкѣ Θεодосіи при священникѣ Микитѣ, Козмѣ и Оксентеи при діаконѣ Ананьи, а мастеръ преимечита и славна град Пскова Андрѣевъ снъ Михайло, слава свершителю Богу в вѣки вѣкомъ. Аминь“.

2) „Божіею Млстію и Прчтыя Его Мтри и Стыя Троица помощію слить колоколъ сій лѣта 7123 (1615) декабря 6 день на память ижи во стыхъ отца ншего Николы Чюдотворца к бголѣпному преображенію Гда Бга Спса нашего Іс. Х. что у стараго востра в среднемъ городѣ при державе царства благовѣрнаго христіюбываго прѣ и гдря

и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси и при еписке Селиверсти псковскомъ и изборскомъ, а дѣлали Сава да Кузма днемъ (?) городе“.

Ильинская, бывшая монастырскою, монастыря именовавшагося Илья Мокрый, упоминается въ 1465 г.; на колоколѣ надпись: „Божією млістю и Прчтыя Его Матери помощію лѣта 7130 (1612) года августа 15 день слить колоколъ сій въ граде Пскове на за Псковые въ монастырь стаго пророка Ильи при игуменѣ Дороееи обители. Аминь“.

Воскресенія Христова на Стадищи, упоминается подъ 1458, 1532, 1642 гг., была монастырскою дѣвичьяго монастыря. На колоколѣ надпись: „лѣта 7042 (1534) мая въ 9 день на принесеніе мощей иже во святыхъ отца нашего Николы сдѣланъ бысть колоколъ сей при державѣ царства благовѣрнаго и христілюбиваго великаго князя Ивана Васильевича царя и государя всея Руси и при архиепискупе Великаго Новагорода и Пскова владыки Макаріи, а дѣлали мастера псковичи Тимоѳей Орѣховъ сынъ, да Прокѳей Григорьевъ.....“ На второмъ, разбитомъ была слѣдующая: „1756 года въ ономъ колоколѣ 14 пудовъ 9 фунтовъ“. На третьемъ литая: „Божією милостію при державѣ великаго государя великаго князя Петра Алексѣевича всея Россіи 1719 г. лить сей колоколъ псковитинъ государ... человѣкъ Фома Котемикъ“, далѣе рѣзная: „къ церкви Воскресенія Христова на Стадищѣ при игуменіи Неонилы“. На каменныхъ плитахъ, вдѣланныхъ въ стѣнахъ (керимиды) надписи: 1) „лѣта 7175 (1663) году преставися рабъ божій Ивангородецъ (житель Нарвы) Никонъ Исаковъ сынъ Горчаковъ, а въ 196 (1688) году мая въ 18 день преставися раба божія Есенія Аванасьева дочь и съ ней погребенъ сынъ ее родной Гурій Михайловъ сынъ утопшій печерянинъ“; 2) „лѣта 7184 (1676) мѣсяца марта въ 7 день на память св. мученика Василия... преставися раба божія Агрипина Иванова во инокиняхъ Александра схимница“; 3) „лѣта 7197 (1689) сентября въ 2 день на память святаго мученика Мамонта преставися рабъ божій Троицкаго дому митрополичь сынъ боярской Мойсей Ивановъ и съ нимъ погребены дѣти его Ларіонъ младѣнецъ, Парасковья млад. Кипріан млад. Іоаннъ....“; 4) „роду Пильникова въ прошлыхъ годахъ преставися рабъ божій священноіерей Іоаннъ Семеновъ сынъ; преставися раба божія Ираида схимница“.

Преподобнаго Варлаамія на Званицѣ, въ 1466 г. строена была деревянная по случаю мора, въ 1495 г. поставлена каменная, нынѣ существующая. Храмовая икона древняго письма. На колоко-



ФОТОГРАФИИ А. И. ВАРЛАМОВЪ

С. П. С. 1911. № 10.

Псковъ. Варлаамская церковь на Запсковьѣ.

лахъ надписи: 1) „Зри начало на меньшемъ колоколѣ при митрополитѣ Даниилѣ и при намѣстникѣхъ псковскихъ при князѣ Ѳеодорѣ Васильевичѣ Лопатѣ и при великаго князя дьякѣ Мисюрѣ Мусихинѣ повелѣніемъ великаго князя воеводы Ивана Артемьевича Широноса городника и повелѣніемъ рабъ божіихъ старостъ Терентія Мокроуса и Моисея Рошете (?) и всѣхъ сусѣд романскихъ и мастера андрѣевы дѣти Михаилъ Щеникъ бывшой (?) да Максимъ дьяк, слава свершителю Богу“.

Въ архивѣ Варлаамской церкви достойны вниманія: Синодикъ, писанный полууставомъ; рукописный сборникъ, въ которомъ помѣщена служба Богородицѣ; второй рукописный сборникъ, въ которомъ помѣщены житіе и служба преп. Варлааму (съ рисунками), и повѣсть о прихожденіи Свѣйскаго короля Густава Адольфа ко граду Пскову.

На сѣверной сторонѣ храма имѣется часовня, въ которой находится чудотворная икона всѣхъ скорбящихъ Божіей Матери, а на ней панагія и привѣсы разныхъ предметовъ, которыми изображаются испѣленные части тѣла; между прочими есть привѣска, имѣющая видъ двухъ очей, пожертвованная архіепископомъ псковскимъ Меѳодіемъ. Близъ Варлаамовскихъ воротъ одержана побѣда надъ войсками шведскаго короля Густава-Адольфа въ 1615 г. Близъ Варлаамовской церкви находился монастырь Спаса Надолбинъ; о немъ упоминается подъ 1480 г.; въ 1693 г. приписанъ къ архіерейскому дому.

Церковь Спаса Нерукотвореннаго Образа близъ стѣны, нынѣ на Образской улицѣ у Жабіей Лавицы, строена въ 1487 г., сперва деревянная однимъ днемъ, а затѣмъ каменная неизвѣстно когда.

Богоявленская на берегу р. Псковы въ Бродахъ строена въ 1444—1496, упоминается 1500, 1507, 1538 гг. Близъ нея находились нынѣ не существующія церкви: Рождества Христова со Кстовы, разбитая взрывомъ пороха въ 1701 г. Противъ Богоявленской церкви были и еще церкви на площади: Іоанно-Богословская на Крыпецкомъ подворьѣ. Евѣимія Великаго на Снѣтогорскомъ подворьѣ; упоминается въ 1668 году.

Козьмодемьянскій Гремячій монастырь на Гремячей горѣ; церковь каменная основана въ 1383 г., вновь строена въ 1540 г.; въ ней погребенъ псковскій архіепископъ Макарій, жившій въ этомъ монастырѣ на покой; въ стѣнѣ вязью надпись, свидѣтельствующая о погребеніи вкладчика подъячаго Гремяцкаго съ женою. На колоколѣ: „Божьею млтвю Пресвятныя Троицы и Свѣтыхъ чюдотъ Козмы Демьяна слить бсть колоколъ сей въ лѣто 7066 (1558) г. мѣа марта 25 день при Црѣ и Великомъ Кнзе Иване и пресвященномъ архіепископи Пи-

минѣ Великаго Новгорода и Пскова и при игумянѣ Игнатыи и при казначе... Аркадьи и при всей обители а мастера дѣлали Андрѣи а братски“. Есть въ церкви древнее евангеліе. Близъ Козмодемьянскаго монастыря у Гремячихъ воротъ былъ еще монастырь св. мученика Евстратія и дружины, мужской, неизвѣстно когда исчезнувшій.

Зданія принадлежащія частнымъ лицамъ:

Домъ купцовъ Постниковыхъ, нынѣ Мѣшокъ, предназначенъ для воинскихъ надобностей и принадлежитъ городу; рода Постниковыхъ нынѣ нѣтъ; долгое время здѣсь былъ дворъ гарнизоннаго баталіона.

Домъ Трубинскихъ на Нарвской улицѣ, противъ Ильинской церкви, существуетъ около 300 лѣтъ, замѣчателенъ по внутреннему расположенію комнатъ, нынѣ помѣщается въ немъ табачная фабрика.

Домъ съ жвылемъ, такъ названъ по бывшей, нынѣ уничтоженной, свѣтлицѣ, пристроенной какъ бы на вѣсу къ углу дома, находится на Нарвской улицѣ, недалеко отъ Воскресенской церкви.

Волчьи ямы—мѣстность на берегу р. Псковы близъ Гремячей Козмодемьянской церкви, древнія каменные зданія, нынѣ обращены въ воинскія казармы.

Завеличье.

Посадъ, расположенный на противоположномъ отъ главнаго города берегу р. Великой, носитъ названіе Завеличье. Онъ никогда не былъ укрѣпленъ, хотя долженъ считаться однимъ изъ древнѣйшихъ заселенныхъ пунктовъ, такъ какъ въ немъ сохранились церкви самой ранней постройки. Бѣльшее протяженіе посада—съ сѣвера на югъ. Изъ древнихъ названій улицъ извѣстна Изборская; въ лѣтописи подъ 1418 г. значится: „повелѣша наместити мостъ... въ Завеличьи Изборскую (улицу) отъ Пароменья“; она же упоминается въ одномъ актѣ 1632 года. Дорога эта шла отъ Пароменской церкви по старой рижской грунтовой дорогѣ. Во все время существованія Пскова эта часть города постоянно находилась въ опасности отъ нападенія непріятелей.

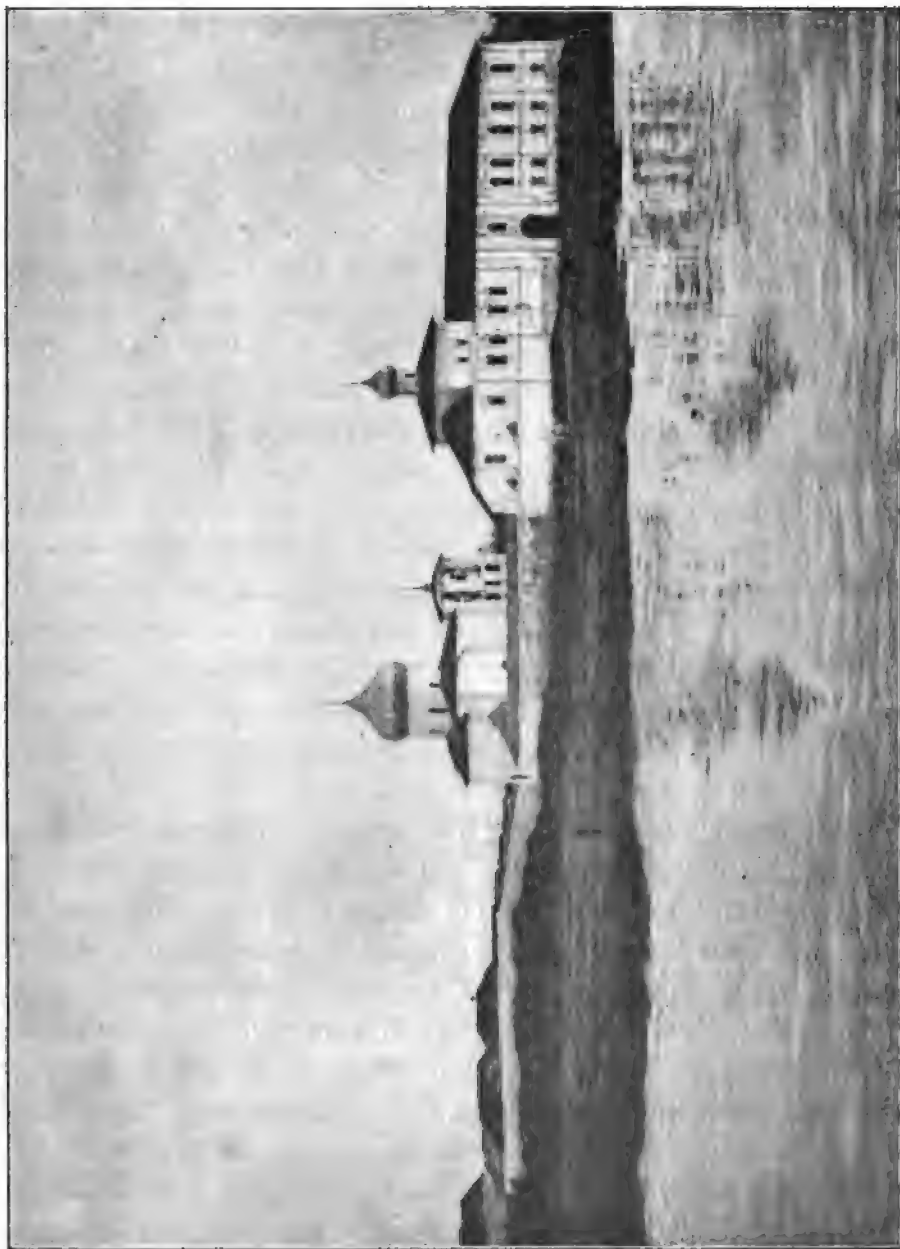
Изъ церквей и монастырей сохранился, на южной окраинѣ, Мирожскій древне Спасскій монастырь при устьѣ впадающей въ р. Великую рѣчки Мирожь. Въ немъ главная церковь—Преображенія Господня—заложена была основателемъ монастыря, епископомъ Нифонтомъ, въ 1156 г.; въ Псковской лѣтописи она упоминается еще подъ 1299 годомъ, въ который нѣмцами былъ убитъ игумень монастыря; въ 1463 году въ монастырѣ было устроено подворье для великокняжескаго войска, прибывшаго на помощь противъ нѣмцевъ; въ 1589 г.



Лит. К. до Кастеллан.

ЦЕРКОВЬ СВЯТЫХЪ КОСЬМЫ И ДАМІАНА И ГРЕМЯЧАЯ БАШНЯ

встрѣчали здѣсь втораго Псковскаго епископа Макарія. Архитектура храма, если освободить его отъ позднѣйшихъ поправокъ и придѣлокъ— древняя, чисто византійская, съ живописью на западной внѣшней стѣнѣ.



Спасо-Мирожскій Монастырь.

Главную же замѣчательность храма составляютъ фрески, сохранившіяся на всѣхъ внутреннихъ стѣнахъ; онѣ, со времени постройки храма, никогда не была реставрированы, а потому представляютъ въ

церковной археологіи особенную цѣнность. Случайное открытіе ихъ изъ-подъ побѣлки совершилось въ 1858 г. во время внутренней передѣлки храма; совершенное же обнаруженіе принадлежитъ акадѣмику Суслову (въ 1895 г.). Въ иконостасѣ двѣ древнія иконы: храмовая Преображенія Господня и Богоматери Одигитріи, обѣ впрочемъ попорчены при реставрировкѣ храма. Замѣчательна еще икона Знаменія Божіей Матери, именуемая Мирожскою: по обѣ стороны Богородицы изображены благов. князь Домантъ и его супруга, княгиня Марія Дмитріевна, въ древнекняжескихъ одеждахъ. Икона эта напоминаетъ письмо XV вѣка. Въ ризницѣ сохраняется пять старинныхъ панагій и два наперстныхъ креста старинной работы. Тамъ же хранится чаша св. Нифонта изъ корня неизвѣстнаго дерева, покрашеннаго краскою, на днѣ серебряная бляха съ надписью: „въ лѣто 6664 (1156) апрѣля 8 дня въ пречестную обитель Спасова Мирожскаго монастыря“. По краямъ чаши изъ серебра, работы 1707 г., ободокъ съ надписью: „Святыи епископъ Нифонтъ рожденіе имѣя города Кіева отъ благочестивыхъ родителей и монашество воспріять въ Кіевопечерской обители и на престолѣ епископства въ Великомъ Новгородѣ 25 лѣтъ и будучи на престолѣ многія святыя обители и церкви устрои со благовѣрнымъ княземъ Всеволодомъ Псковскимъ и по представленіи князя Всеволода прииде святыи Нифонтъ въ Псковъ и созда между рѣкъ Великою и Мирожею церковь Преображенія Господня и обитель преславную украси, и братію собора и игумена постави и села многія впаде на устроеніе церкви и обители“.

Евангеліе съ надписью: „лѣта Господня 1703 индикта 16 мца іюлія устроено сіе святое евангеліе при Іосифѣ митрополитѣ псковскомъ и изборскомъ въ обитель боголѣпнаго Преображенія, что надъ Мирожею рѣкою близъ града Пскова по вѣрѣ и обѣщанію тоя обители архимандрита Аарона, который нынѣ въ Печерскомъ монастырѣ архимандритомъ отъ его даванія и подаваніемъ христіанамъ тоя обители при архимандритѣ Кипріанѣ съ братією, и сему евангелію въ той святой обители впредь бысть во вѣки“. Ковшъ серебряный съ надписью: „Божією милостію великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ... пожаловалъ симъ ковшемъ псковитянина посадского человека Ѳадея Гурьева за приборъ своей великаго государя денежной казны, что онъ въ 701 году будучи во Псковѣ на кружечномъ дворѣ съ бурмистромъ Иваномъ Печеновымъ противъ настоящаго 700 году“. Вѣсу одинъ фунтъ..

Колокола съ надписями: „при державѣ црства благовѣрнаг и хрстолюбиваг великаго князя Василя Божіею млтію цря и гсдря всея Руси, владимерскаг и московскаго и псковскаг и смоленскаг и Тверска и югорскаг, пермскаг и вѣцкаг и иныхъ лѣта 7028 (1520) мѣсяца января 6 дня на крещеніе Господне слить сей колоколъ в преименитомъ и славномъ градѣ Псковѣ въ обители боголѣпнаго Преображенія Га и Вга и Спса нашего Іса Хста на (?) Мирожю при великог князя дьякѣ Мисюрѣ Мунехинѣ повелѣніемъ раба бжіа игумена Григорія и всѣхъ его Хстѣ братіи, а дѣлали мастера андреевы дѣти Михаило сщеникъ да Ануфрей да Максимъ діак. слава свершителю Богу“; 2) „при державѣ царства благовѣрнаг и хрстолюбиваг великаг князя Василя бжіею млтію цря и гсдря всея Руси владимерскаг и московскаго и ноугородскаго и псковскаг и смоленскаг и тверскаг и югорскаг и пермскаг и вятскаг и иныхъ лѣта 7029 (1521) влючь границы И, кругъ слнцу Л, луны Ні индикѣ 9 епокъ (эпакта) 24, основаніе 29, вруцѣ лѣто А, мѣсяца сентября 14 дня на воздвиженіе честнаго креста Господня слить сей колоколъ въ преименитомъ и славномъ градѣ Псковѣ въ обители боголѣпнаго Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа за Мирожю при великаго князя дьякѣ Мисюрѣ Мунехинѣ повелѣніемъ раба божія игумена Григорія и всѣхъ его о Хстѣ братіи, и того же лѣта и мца 14 день выгорело Запсковье отъ святаго Козьмы и Даміана и до преподобнаго Варлаама, а дѣлали мастера андреевы дѣти Михайлъ священникъ да Ануфрей да Максимъ дьякъ, слава Свершителю Богу“. 3) „Gloria in excelsis Deo et in terrarum“. „Hanskoncl. May: samt betrodde manradh detkongl ibergscol neherre hererikelem irwdcnhoqwalbonf abdenna klakkatiguds capell forarat. Sweriges rikeshogt ochpraesi dentwhi legio-denhogwalbor ingh. Sam des. k. hws. Frw. Frw. cristina cruus nampsaraochtthiugfru. Lavdate Dominum in cimbali in cimbali. Ps. Ce holmy — E. Me fundebat Iohan Meyer. Anno 1666“.

Въ монастырѣ похоронены князь Аведъ Димитрій, игумены Авраамій, строитель монастыря, и Василій, убитый ливонскими рыцарями въ 1299 г. Особо стоящая трапезная церковь архидіакона Стефана строена въ 1404 г. игуменомъ Карпомъ. Недалекъ отъ Мирожскаго монастыря, за рѣчкою Мирожкою, въ Бутырской слободѣ церковь Успенія Божіей Матери значится въ смѣтной книгѣ Пскова 1699 года, но когда строена — неизвѣстно.

Далѣе внизъ по теченію р. Великой слѣдуютъ церкви и монастыри:

*

Климентовъ Драгилловъ, упраздненный монастырь; о немъ упоминается въ актѣ 1659 г. (Акты Юрид. № 367), но церковь очень древняя; раззоренъ шведами въ 1615 г.; значится въ смѣтной книгѣ 1699 г.

Никола Кожинъ, бывшій монастырь нѣсколько далѣе отъ берега; древней церкви нѣтъ; вмѣсто нея выстроена новая приходская въ нынѣшнемъ столѣтіи; монастырь значится въ смѣтной книгѣ 1699 г.

На бывшей Изборской улицѣ или Старорижской—Каменоградскій, упраздненный нынѣ, Николаевскій монастырь; въ немъ церковь святителя Николая, когда строена неизвѣстно; о монастырѣ упоминается въ актѣ 1692 года. (Доп. Акт. Ист., XII, № 71).

На берегу р. Великой противъ плавучаго моста церковь Успенія Божіей Матери Пароменская, строена въ 1444 г., вновь строена въ 1521 г. Въ ней слѣдующіе предметы древности: 6 панатій, одна изъ нихъ на иконѣ Божіей Матери—даръ царя Ивана Васильевича Грознаго съ двумя надписями: а) „лѣто 7086 (1578) сентября 28 дня въ Пречистѣй Богородицѣ на Завеличѣ“; б) „приложилъ государь съ своего ливонскаго похода“. Ковшъ серебряный, мѣстами золоченый, съ гербами и надписью: „Божіею милостію великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всея великія, малыя и бѣлыя Россіи самодержецъ пожаловалъ симъ ковшомъ псковитянина посадскаго челоуѣка Абросима Михѣева за приборъ своей государевой казны, что онъ будучи въ Псковѣ въ тамошнѣ въ 1702 году бурмистромъ у сбору таможенныхъ пошлинъ противъ 1701 г., прибралъ тысяча семь сотъ пятьдесятъ четыре руб. девять алтынъ и полпята деньги“. Вѣсомъ 1 фунтъ 30 золотниковъ. Серебряная лампада съ надписью: „1803 февраля 25 числа сія лампада принадлежитъ святой благовѣрной и великой княгинѣ Ольгѣ яже... бѣ въ молитвенный храмъ на берегу Великой рѣки (нынѣ не существуетъ) въ градѣ Псковѣ противъ кафедральнаго собора сооружена отъ усердствующаго графа Румянцева крестьянина Семена Семенова“. Недалеко отъ Пароменской церкви внизъ по рѣкѣ на томъ же берегу стоитъ часовня во имя св. благовѣрной княгини Ольги Россійской. Зданіе часовни новое, но преданіе указываетъ на этотъ пунктъ, какъ на мѣсто, съ котораго благовѣрная княгиня прорекла будущее величіе Пскова ¹⁾).

¹⁾ См. выше Крестъ въ Кафедральномъ соборѣ.

Внизъ по р. Великой, на томъ же берегу, Ивановскій женскій монастырь, основанный, какъ и главная его церковь Іоанна Предтечи, въ 1240 г. княгинею Евфросиніей, въ монашествѣ Евпраксіей. Настоящій иконостасъ работы 1723 года, но въ немъ есть древнія иконы: а) Спасителя на крестѣ, б) Божіей Матери умиленія, в) Старорусской Божіей Матери, г) Іоанна Предтечи, даръ Евпраксіи княгини. На иконѣ Одигитріи Божіей Матери надпись: „208 (1700) году вѣнецъ Богородицы Одигитріи чеканной серебряной золоченой церкви Іоанна Предтечи, вѣсомъ пять фунтовъ шесть золотниковъ; подаваніе Поганкиныхъ, а кто вѣнецъ сниметъ, судить Богъ“. Надъ гробницею княгини Евпраксіи чудотворная икона Спасителя, изъ очей котораго въ 1243 году текло миро. По сторонамъ Спасителя изображены древнимъ письмомъ на двухъ приделанныхъ доскахъ двѣ княгини въ молитвенномъ положеніи—Евпраксія и Марѳа. У гробницы настоятельскій жезлъ изъ чернаго дерева и древній мѣдный подсвѣчникъ съ надписью о вышеписанномъ чудѣ 1243 г. отъ иконы Спасителя. Та же надпись о чудѣ сдѣлана на каменной доскѣ, вставленной въ стѣнѣ. Надъ гробницею княгини Марѳы, въ мѣрѣ Маріи, дочери великаго князя Дмитрія Александровича, супруги князя Довмонта, древняя икона пророка Іліи въ старинномъ басменномъ окладѣ. Какъ въ храмѣ, такъ и около него, сохраняются гробницы псковскихъ князей и княгинь. Особенность храма еще та, что на внутренней, западной стѣнѣ существуютъ впадины или ниши въ ростъ человѣка, по всей вѣроятности, для слушанія службы лицами, не желавшими, чтобы ихъ видѣли другіе. Въ ризницѣ есть цѣнные подарки: два золотыхъ парчевыхъ покрыва на гробницы княгинь—даръ царицы Парасковьи Ѳеодоровны съ ея дочерями въ 1716 г.; серебряный крестъ съ частию ризы Господней — даръ крестницы той же царицы подъяческой жены Парасковьи Ивановой; другой крестъ съ мощами—вкладъ крестьянина Игнатія Ангупы. На колоколахъ надписи: 1) „Лѣта 7054 (1542) года мѣсяца августа въ 7 день слить колоколъ сей при державѣ царства благовѣрнаго христілюбиваго великаго князя Ивана Васильевича, царя и государя всея Руси при архиепископѣ Великаго Новогграда и Пскова владыкѣ Ѳеодосѣ, а дѣлалъ мастеръ Тимоха Андреевъ сынъ псковитинъ, слава Свѣршителю Богу“. 2) „Лѣта 7098 (1590) апрѣля въ 12 день слить бысть колоколъ сей к рождеству Ивану Предтечію и при епископѣ Псковскомъ Мисаилѣ при игуменѣ Таифѣ... да церковномъ приказъщикѣ Осифѣ, да при священникѣхъ Климентѣи да Левонтеи, лилъ колоколъ Офона Панкратьевъ“.

Близъ Ивановскаго монастыря на южной сторонѣ, противъ устья р. Псковы, былъ монастырь съ церквію пророка Ильи, нынѣ несуществующую; упоминается въ документахъ 1623 г. Монастырь женскій носилъ названіе Илья Сухой, въ отличіе отъ Ильинскаго, тоже женскаго, называвшагося Илья Мокрый на Запсковѣ. Въ лѣтописи Илья Сухой называется еще: Глинь, Иглинь (по всей вѣроятности искаженное названіе отъ слова Илья). Раззоренъ шведами въ 1615 г.; упраздненъ въ 1786 г. Предполагаютъ, что здѣсь, близъ этого монастыря было мѣсто нѣмецкаго гостинаго двора.

Къ сѣверу отъ Ивановскаго монастыря былъ Стефановскій монастырь; церковь строена въ 1546 г.; упоминается въ актахъ 1623 г. (Акты Археогр. Экспед. III, № 133), въ лѣтописи же упоминается еще подъ 1480 годомъ.

Св. Женъ мѣроносицъ на скудельницахъ, нынѣ кладбищенская, бывшая мужскаго монастыря въ 1537 г.; сперва поставлена была деревянная, а въ 1546 г. каменная; значится въ смѣтной книгѣ 1699 г. Скудельницами назывались братскія общія могилы, сооружаемыя особенно во время моровыхъ повѣтрій.

Къ югу отъ Мирожскаго монастыря была Симеоновская церковь на Желѣзной горѣ; развалины видны еще и теперь.

Слободы и Посады.

Издавна Псковъ окружали посады и слободы. Какое различіе между ними — не разъяснено. На юго-востокъ, за крѣпостною стѣною, находится отъ Покровской башни по берегу р. Великой Выползова слобода; въ ней:

Церковь Никиты мученика, бывшая монастырскою, строена каменная въ 1470 г. О монастырѣ упоминается въ 1693 г.

Также отъ Великихъ воротъ идетъ слобода Алексѣевская и въ ней церковь Алексѣя человека божія, бывшая монастырскою; упоминается въ 1528 г.; строена каменная въ 1540 г.; упоминается при осадѣ Пскова Стефаномъ Баторіемъ; нынѣ приходская, бывшая кладбищенскою. Ближе къ Великимъ воротамъ была церковь Флора и Лавра, неизвѣстно когда исчезнувшая; упоминается въ 1521 году; бывший здѣсь монастырь въ 1695 году приписанъ былъ къ архіерейскому дому.

За Алексѣевскою слободою къ вокзалу ж. д. Пометкина и Панова слободы.

Отъ Петровскихъ воротъ идетъ Петровскій посадъ и въ немъ церкви:

Великомученицы Варвары—деревянная, бывшая монастырскою, строена въ 1618 году; о монастырѣ же упоминается въ актѣ 1622 года.

Дмитрія великомученика—каменная, бывшая монастырскою, строена въ 1534 году; о ней упоминается въ актѣ 1663 года; нынѣ кладбищенская. Бывшій здѣсь монастырь выжженъ шведами въ 1615 году.

По другую сторону р. Псковы, противъ Петровскаго посада, церковь царя Константина—каменная, древняя, но упоминается въ актѣ лишь 1699 года; нынѣ приписная къ Мишаринской церкви.

Мишарина гора на правомъ берегу р. Псковы противъ Никольскихъ воротъ Окольной стѣны, небольшое селеніе, въ немъ церковь Іоанна Богослова, бывшая монастырскою Котельниковова монастыря, упоминается въ актѣ 1623 года. Слово Мишарина производятъ отъ фамиліи извѣстнаго перваго великокняжескаго дьяка Мисюра Мунехина, постоянного благотворителя церквей и монастырей.

На сѣверъ отъ Варламскихъ воротъ идетъ Варламская слобода, Варламскій край. На концѣ ея, близъ бывшихъ зданій соляннхъ амбаровъ, была Лазаревская церковь, бывшая монастырскою, упоминаемая подъ 1480 годомъ.

Къ сѣверу, внизъ по теченію р. Великой, въ 1½ верстахъ отъ Варламской слободы, на берегу рѣки, находится каменная церковь Петра и Павла; здѣсь нѣкогда былъ Петропавловскій Сереткинъ (Сиротинъ) мужской монастырь, упоминаемый еще въ 1578 году. Въ немъ въ 1682 г. посхимился и поселился на покой послѣ 17-лѣтняго управленія Псковской епархіей, архіепископъ Арсеній и погребенъ въ правомъ отдѣленіи алтаря Петропавловской, нынѣ приходской, церкви. На гробницѣ его сохранились надписи на четырехъ языкахъ: греческомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и польскомъ.

Еще сѣвернѣе, въ двухъ верстахъ отъ Сиротинскаго монастыря, на крутомъ скалистомъ мысѣ, вдающемся въ р. Велпкую, стоитъ бывший Снѣтогорскій монастырь, нынѣ архіерейское домоуправленіе. Въ старину монастырь назывался Снѣтною горою, можетъ быть отъ обилія заходящаго сюда изъ Псковскаго озера снѣтка; по грамотамъ писался въ Бѣльской засадѣ. Когда основанъ, точно неизвѣстно, но въ Псковской лѣтописи говорится, что въ 1299 году на него лифляндскими рыцарями было сдѣлано нападеніе: монастырь выжженъ, а

игуменъ Іоасафъ съ 17 монахами убиты. Можно думать, что незадолго предъ симъ основанъ и самый монастырь, ибо въ псковскихъ синодѣлахъ игуменъ Іоасафъ записанъ первымъ Снѣтогорскимъ игуменомъ. По всей вѣроятности, нѣмцы, узнавъ о застройкѣ этого, по природѣ укрѣпленнаго пункта, рѣшили тогда же уничтожить вновь основанное селеніе, постоянно угрожавшее свободному плаванію по р. Великой. Монастырь вскорѣ былъ возобновленъ, и въ 1310 — 1312 году построена нынѣ существующая церковь Рождества Богородицы. Въ ней за правымъ клиросомъ почиваютъ мощи убиенныхъ преподобнаго игумена Іоасафа и монаховъ; надъ ними устроена гробница, а въ особомъ ковчегѣ открыто положена глава его и двѣ кости. Надъ гробницею икона препод. Іоасафа. Рядомъ съ этою церковью въ 1512 году основана каменная Николаевская трапезная церковь и тогда же при ней построены настоятельскія кельи. Въ концѣ XVI вѣка монастырь сгорѣлъ, былъ возобновленъ, но высокая настоящая каменная колокольня строена была уже въ XVIII вѣкѣ. Въ ней была церковь Вознесенія Господня, изъ которой иконостасъ, въ 1814 г. разобранный, перенесенъ въ Николаевскую трапезную, посвященную Рождеству Христову. Въ одномъ изъ придѣловъ Рождественской церкви помѣщается архивъ духовной консисторіи; иконостасъ не древній; вообще предметовъ древности, кромѣ монастырскихъ зданій, не сохранилось. Въ той же церкви погребены многія пользовавшіеся извѣстностію лица; князь и намѣстникъ Григорій Евстафьевичъ въ 1404 г. принялъ здѣсь монашество и по смерти въ 1417 г. погребенъ въ той же церкви.

Снѣтогорскій монастырь считался въ числѣ четырехъ великихъ Псковскихъ монастырей; онъ имѣлъ настоятелями игуменовъ и архимандритовъ; изъ послѣднихъ Макарій былъ избранъ кандидатомъ на Всероссійскій митрополитскій престолъ (см. выше о Козьмодемьянской церкви, гдѣ онъ погребенъ, у Гремячей башни). По штатамъ 1798 г. учреждена была архимандрія; но въ 1804 г., вслѣдствіе тѣсноты и сырости дома, назначеннаго на жительство псковскихъ архіереевъ, Снѣтогорскій монастырь обращенъ въ архіерейское домоуправленіе и на древнихъ монастырскихъ хлѣбопекарняхъ выстроенъ нынѣ существующій архіерейскій домъ съ присоединеніемъ къ нему Николаевской трапезной церкви.

Находясь на водяномъ пути между Псковомъ и Прибалтійскимъ краемъ, Снѣтогорскій монастырь представлялъ хорошую стоянку для путешественниковъ. Греческая княжна Софья Ѳоимична, бывъ невестою великаго князя Ивана Васильевича, проѣздомъ изъ Лифлянд-

діи въ Россію, въ 1472 году, останавливалась въ этомъ монастырѣ, слушала молебень и, переодѣвшись, отправилась въ городъ. Въ 1615 году шведскій король Густавъ-Адольфъ расположилъ здѣсь главную свою квартиру и отсюда дѣлалъ приступы ко Пскову.

На дорогѣ въ городъ, въ четверть версты отъ монастыря, есть часовня недавней постройки, но по всей вѣроятности на мѣстѣ бывшей древней, потому что о ней передается, хотя, можетъ быть, и несправедливо, что будто бы первоначально здѣсь основанъ былъ монастырь.

Обращаетъ на себя особое вниманіе недалеко отсюда находящееся продолговатое озерко: есть данныя, по которымъ можно предполагать, что оно есть результатъ прегражденныхъ попытокъ дать извилистому здѣсь и опасному для судоходства положенію русла рѣки прямое, болѣе безопасное направленіе.

Снѣтогорскій монастырь получалъ неоднократно жалованныя и другія грамоты русскихъ царей и великихъ князей. Онѣ изданы Псковскимъ археологическимъ обществомъ въ 1887 г. ¹⁾.

Нѣсколько выше на лѣвомъ берегу р. Великой, почти противъ Снѣтной горы, былъ Николаевскій на Волку или Волоку мужской монастырь; упоминается при постройкѣ въ немъ каменной церкви въ 1394 г., которая въ 1483 г. была перестроена, но въ 1817 году разобрана для снѣтогорскихъ построекъ.

На томъ же берегу была волость царевны Парасковьи Ѳеодоровны и ниже Никольскаго монастыря былъ дворецъ, въ которомъ временно проживали ея дочери царевны Анна и Екатерина Ивановны. Эта удѣльная волость впослѣдствіи промѣнена на волость государственныхъ крестьянъ. Нынѣ на этомъ мѣстѣ находится деревня Дворецъ.

Ниже ея въ двухъ верстахъ, находится древній погостъ Кусва, а противъ него, на другомъ берегу, тоже древній погостъ Неготь — обѣ церкви нынѣ приходскія. Близъ Негтя, около деревни Муравиды много древнихъ могилъ; часть изъ нихъ была изслѣдована мѣстными археологами.

По берегамъ той же рѣки Великой сохранились знаменательныя названія: Перынь или Ольгинъ дворецъ; ближе къ озеру погостъ Верхолины или Верхнія Олины; Николаевскій Перынь монастырь былъ одинъ изъ древнихъ, церковь его разобрана въ 1817 г. для снѣтогорскихъ монастырскихъ построекъ.

На югѣ отъ Пскова южнѣе Воползовой слободы, на той же р. Ве-

¹⁾ Снѣтогорскій монастырь (библіографія и матеріалы), составилъ И. Ф. Токмаковъ. Псковъ. 1887 г.

ликой, при ручьѣ Промежицѣ, былъ Спасскій Нерукотвореннаго образа съ поля (нынѣ деревня Поля Образа) мужской монастырь; упоминается при постройкѣ въ немъ церкви въ 1414 году. Около него былъ лагерь войскъ, предводимыхъ Стефаномъ Баторіемъ въ 1581 году.

Выше, при устьѣ р. Черехи, впадающей съ правой стороны въ р. Великую, находится нынѣ церковь св. великомученика Пантелеймона, бывшая монастырскою Пантелеймонова дальняго, въ отличіе отъ Пантелеймонова, бывшаго въ городѣ на Красномъ дворѣ, монастыря. Онъ упоминается съ XIII-го столѣтія. Изъ него много книгъ харатейныхъ XIII и начала XIV вѣка взято въ Московскую Патріаршую бібліотеку, гдѣ онѣ и нынѣ сохраняются съ надписями сего монастыря. Въ 1596 году, по повелѣнію царя Ѳедора Ивановича, онъ отданъ Псковскому епископу Геннадію; съ тѣхъ поръ считался загороднымъ архіерейскимъ домомъ. Нынѣ отъ монастыря сохранилась одна каменная церковь постройки неизвѣстнаго времени.

Выше по р. Великой, въ 12 верстахъ отъ Пскова, находится погостъ Выбута, на лѣвомъ берегу р. Великой. Степенная книга считаетъ это мѣсто родиной благовѣрной княгини Ольги. Это извѣстіе однако не было предметомъ всесторонней исторической критики. Преданіе сохраняетъ лишь названіе нѣкоторыхъ мѣстностей съ именемъ Ольги: противъ Выбуты, рукава р. Великой, обтекающіе находящійся здѣсь островъ, называютъ одинъ—глубокій—Ольгиними воротами, а другой—мелкій—Ольгиними слудами (подводные камни). Въ древней церкви пророка Іліи находится очень древнее бронзовое паникадило съ изображеніемъ мифологическихъ животныхъ. Недалеко, на противоположномъ берегу р. Великой есть множество кургановъ, часть которыхъ изслѣдована въ 1878 г. въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Сергія и Павла Александровичей и Константина и Дмитрія Константиновичей ¹⁾.

Недалеко отъ Выбуты, по правому берегу р. Великой, при р. Черехѣ ²⁾, въ 4-хъ верстахъ къ востоку отъ селенія Черехи указываютъ

¹⁾ Результаты произведенныхъ раскопокъ изложены въ составленной учителемъ Реальнаго училища Н. И. Соколовымъ статьѣ и напечатаны были сперва въ Псковскихъ Губерн. Вѣдомостяхъ 1879 г. № 11, а затѣмъ изданы въ особой брошюрѣ: «Журналъ курганныхъ раскопокъ, произведенныхъ Ихъ Императорскими Высочествами Сергіемъ и Павломъ Александровичами, Константиномъ и Дмитріемъ Константиновичами въ Выбутской мѣстности 11 іюля 1871 г. съ двумя таблицами.

²⁾ Митрополитъ Евгеній неправильно полагаетъ устье р. Кеби, которое далѣе его еще на разстояніи 2-хъ верстъ.

мѣсто, гдѣ стоитъ деревня, называемая Буденикъ, Будникъ; на это мѣсто указываютъ, какъ на мѣсто рожденія св. равноапостольн. князя Владиміра. Крестьяне и теперь указываютъ на большой булыжный камень, какъ мѣсто рожденія князя. Въ началѣ нынѣшняго вѣка деревня эта принадлежала графу Разумовскому, а въ послѣдствіи Державину; съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, она принадлежитъ крестьянамъ.

На Завеличѣ, по старой Псково-Рижской дорогѣ, въ 3-хъ верстахъ отъ города, находится часовня, именуемая Владычній крестъ. Происхожденіе названія не выяснено; въ ней находится большое изображение Пскова временъ осады Пскова Стефаномъ Баторіемъ въ 1581 году.

Далѣе, въ 7 верстахъ отъ города, по той же Старорижской дорогѣ, находится погостъ Камно; въ немъ древняя церковь въ честь великомученика Георгія. Камно нерѣдко упоминается въ лѣтописяхъ какъ мѣсто столкновенія Литвы съ Псковичами. Далѣе Камна находится Логазовское поле, на которомъ нѣмцы въ 1408 году нанесли Псковичамъ сильное пораженіе.

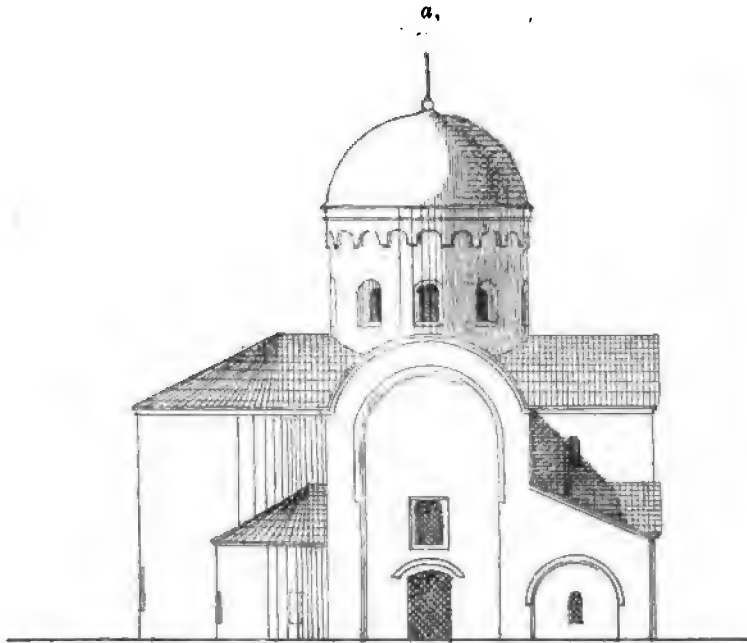
На Завеличѣ же, при рѣчкѣ Мировжѣ, находится слобода Бутырки; въ ней церковь Успенія Богородицы—каменная, строена, неизвѣстно когда. Въ посадѣ издавна жили стрѣльцы и потому она называлась еще Стрѣлецкою слободою: въ ней въ 1608 году жили Псковскіе стрѣльцы, а въ 1611 и 1612 годахъ стояли войска, пришедшія съ Лисовскимъ.

По старой Новгородской дорогѣ, къ юго-востоку отъ Пскова, находится погостъ Любатово, бывшій Любятскій Николаевскій мужской, очень древній монастырь. Въ немъ царь Іоаннъ Васильевичъ Грозный, въ 1570 году, провелъ ночь предъ вступленіемъ въ Псковъ послѣ новгородскаго погрома. На память его пребыванія надъ царскими вратами виситъ небольшой образъ, оставленный здѣсь царемъ. Въ 1581 году Стефанъ Баторій около монастыря расположилъ свои войска лагеремъ, но вскорѣ перевелъ ихъ къ Пантелеймону; въ иконостасѣ Николаевской церкви есть чудотворная икона Успенія Богородицы, прострѣленная Баторіевскими войсками.

Замѣчанія объ архитектурѣ Псковскихъ церквей.

Самый древній памятникъ псковской церковной архитектуры относится къ XII вѣку; по лѣтописямъ псковскимъ и новгородскимъ значится, что въ 1156 году епископъ Новгородскій Нифонтъ основалъ

въ Псковѣ на р. Мировѣ монастырь и въ немъ церковь. Храмъ этотъ, въ честь Преображенія Господня, существуетъ до настоящаго времени.

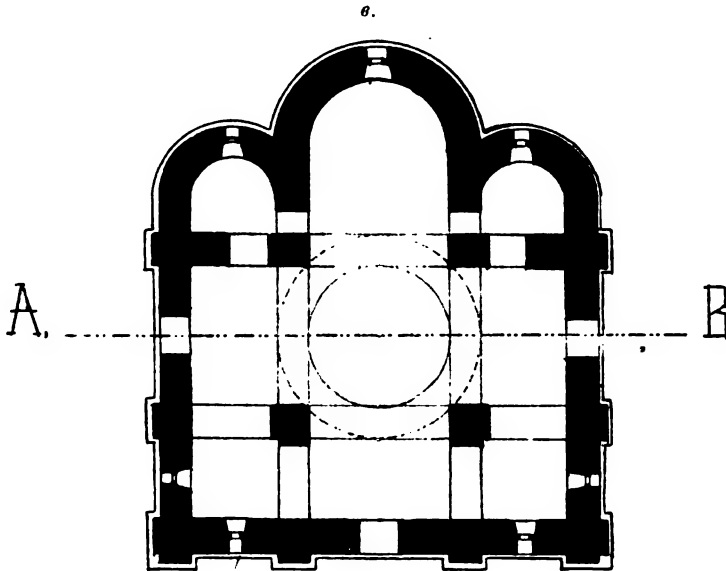


а. Видъ церкви Преображенія въ Мировскомъ монастырѣ съ сѣверной стороны.

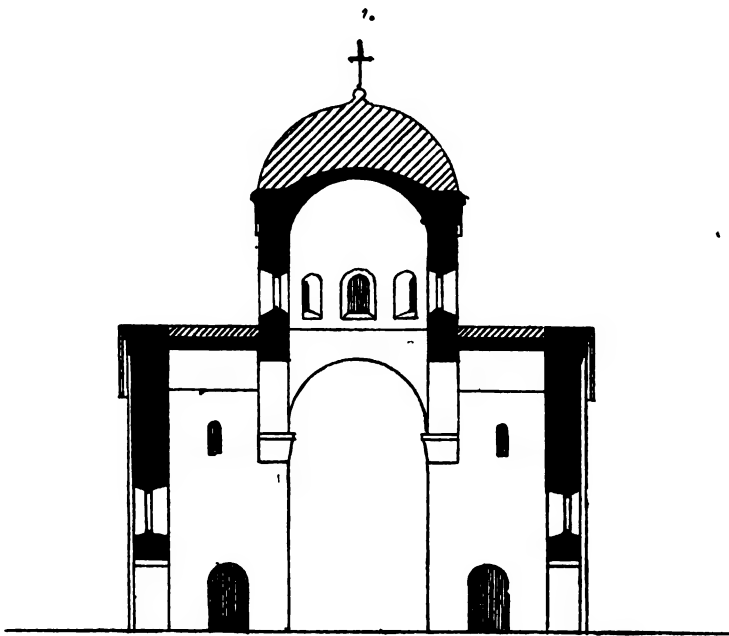


б. Видъ Преображенской церкви въ Мировскомъ монастырѣ съ западной стороны.

Основаніе его—равноконечный крестъ a,b,c,d (Чертежъ I на слѣд. страницѣ), въ составъ котораго входитъ и алтарный абсидъ, отличающійся отъ



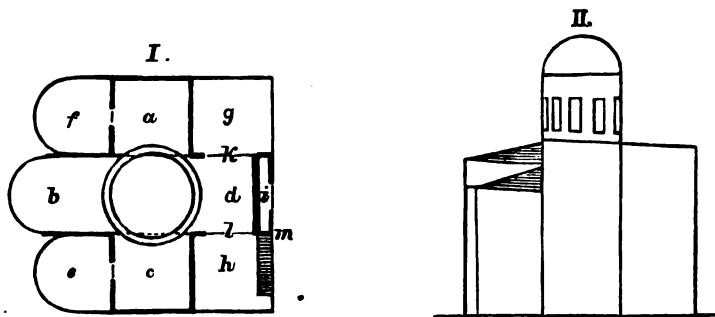
в. Планъ Преображенской церкви въ Мировскомъ монастырѣ.



г. Разрѣзъ церкви Преображенія въ Мировскомъ монастырѣ по линіи А В.

другихъ трехъ концовъ тѣмъ, что оканчивается полукругомъ, а не прямою линіею. По сторонамъ алтарнаго конца имѣются два меньшихъ

абсида—для жертвенника е, и діаконикъ f, а противъ абсидовъ, на западной сторонѣ въ югозападномъ и сѣверозападномъ углахъ креста особыя отдѣленія g, h, со сводами на половинной высотѣ храма. На самой срединѣ креста поставленъ куполъ съ восемью сравнительно широкими окнами, свѣтомъ которыхъ исключительно освѣщался весь храмъ; въ стѣнахъ храма оконъ не было. Въ западной части креста— хоры i ¹⁾, входъ на которыя первоначально былъ чрезъ лѣстницу, устроенную внѣ, а не внутри храма. Можно думать, что въ скоромъ времени было замѣчено неудобство изолированнаго положенія хоръ и для непосредственнаго сообщенія ихъ съ внутренностью храма были сдѣланы въ югозападномъ и сѣверозападномъ углахъ надстройки до полной высоты храма, а внутри храма, въ нижней части, были пробиты стѣны креста k, l, и въ пробоинахъ устроены арки; сквозь своды сѣвернаго отдѣленія были пробиты отверстія, для устройства лѣстницы m, на хоры, которыя приходились на уровнѣ сводовъ этихъ отдѣленій. Основаніе или планъ храма получилъ слѣдующій видъ:



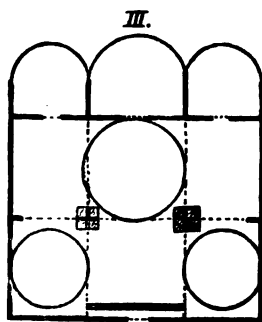
Вмѣстѣ съ этимъ измѣнился и фасадъ храма: простая форма креста для основанія исчезла и храмъ представлялъ — параллелипедъ, на восточную стѣну котораго опирался куполъ, вслѣдствіе сего послѣдній казался стоящимъ не посрединѣ храма, а ближе къ восточнымъ его частямъ. Фигура получалась неправильная.

Этотъ храмъ послужилъ образцомъ для постройки въ слѣдующемъ, XIII вѣкѣ храма Іоанна Предтечи въ Ивановскомъ монастырѣ, строеннаго въ 1240 году. Планъ для постройки этого храма взять съ Преображенской церкви Мирожскаго, но строитель принялъ во вниманіе указанія недостатковъ замѣченныхъ въ немъ. Во-первыхъ, вмѣсто образовавшихся отъ пробоинъ въ стѣнахъ арокъ, на пятахъ которыхъ покоится

¹⁾ По всей вѣроятности, для лицъ женскаго пола.

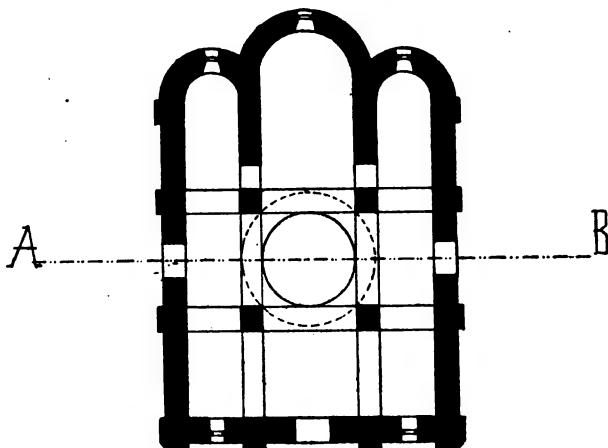
куполъ, онъ поставилъ колонны, соединивъ ихъ между собою и стѣнами храма сводами на самомъ верху; во-вторыхъ, восточную стѣну сдѣлалъ сплошную, устроивъ въ ней двери для иконостаса: однѣ въ срединѣ и двое—южныя и сѣверныя по бокамъ; въ-третьихъ, куполъ поставилъ на аркахъ, соединяющихъ колонны какъ между собою, такъ и съ восточной стѣной; въ-четвертыхъ, такъ какъ отъ такого устройства купола свѣтъ его заслонялся арками и западная часть храма оказалась въ темнотѣ, то устроилъ въ западной части храма, между колоннами и западной стѣной, два купола меньшихъ противъ средняго. Планъ этого храма представленъ на чертежѣ III.

Въ фасадѣ этого храма, однако, оказалась несимметричность и кромѣ того въ самомъ храмѣ слабое освѣщеніе восточной части предъ иконостасомъ.



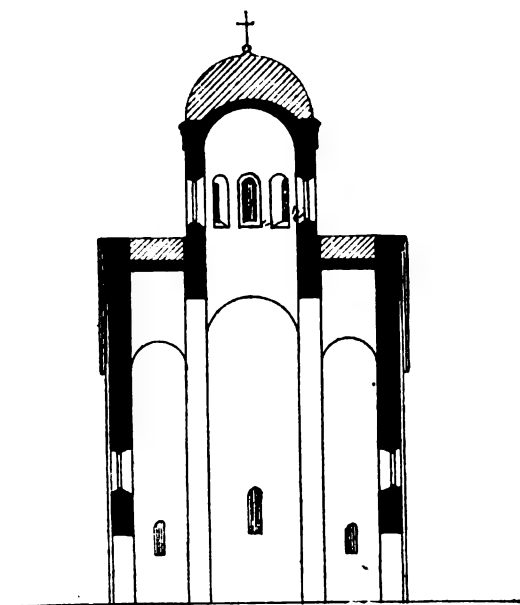
Недостатки эти были устранены при постройкѣ храмовъ въ слѣдующемъ XIV вѣкѣ. Сохранились свѣдѣнія о постройкѣ въ этомъ вѣкѣ нѣсколькихъ экземпляровъ церквей, но ни объ одномъ изъ нихъ нельзя сказать, чтобы въ періодъ 500-лѣтняго ихъ существованія который нибудь дошелъ до насъ безъ перестройки или капитальнаго ремонта. Однако при этомъ должно сказать, что перестройки и исправленія относились къ верхнимъ частямъ храмовъ, основаніе же, которое строилось на подклѣткахъ (погребехъ), оставалось неприкосновеннымъ. Храмъ XIV вѣка представляетъ кубъ, среди котораго строились четыре колонны, и на нихъ опирался куполъ на одинаковомъ разстояніи его отъ стѣнъ храма; абсиды строились полукругами въ видѣ особыхъ придѣловъ, не входящихъ непосредственно въ составъ капитальныхъ стѣнъ храма. Планъ такого храма представленъ на чертежахъ IV а и IV б на этой и на слѣдующей страницахъ.

IV а.



При такомъ планѣ фасадъ храма получилъ большую симметрію, куполъ находился среди храма, но въ немъ, вмѣсто широкихъ оконъ, какъ замѣчено въ храмѣ Мирожскаго монастыря, были окна узкія и дававшія мало свѣта; въ стѣнахъ тоже были окна узкія. Очевидно, что основная мысль византійской постройки, гдѣ храмъ долженъ быть зданіемъ свѣтлымъ, но чтобы свѣтъ въ немъ исходилъ лишь сверху— съ неба, не была понята строителями XIV вѣка. По этому, можно сказать, окончательно утвердившемуся типу строились церкви въ слѣдующіе XV, XVI и даже XVII вѣка. Новымъ прибавленіемъ за это время являются притворы. Они строились при западной стѣнѣ и со-

IV б.



Разрѣзъ по линіи АВ.

ставляли площадки со ступенями, ведущими въ храмъ; крышу поддерживали двѣ колонны и двѣ полуколонны при входѣ въ храмъ.

На папертяхъ, большею частію, строились звонницы для колоколовъ. Онѣ состояли изъ рядомъ поставленныхъ колоннъ, числомъ отъ 3-хъ и болѣе, соединенныхъ между собою арками. Звонницы Псковскія весьма древняго происхожденія; кромѣ папертей, онѣ строились на стѣнахъ храмовъ, на той изъ нихъ, которая считалась болѣе удобною, смотря по положенію храма, среди другихъ построекъ.

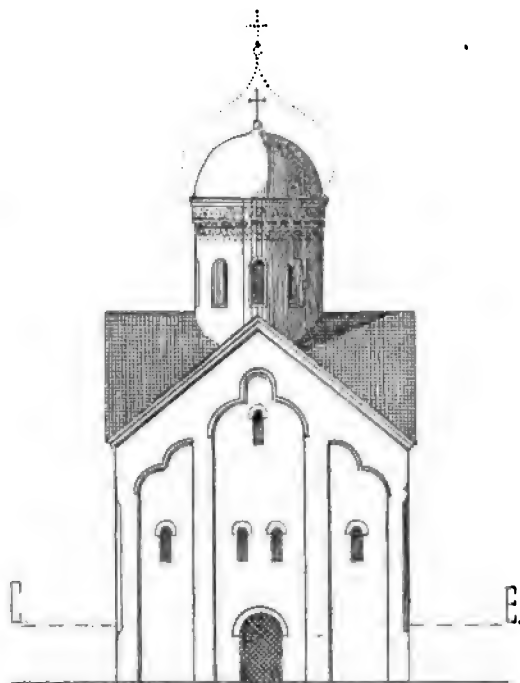
Звонницы строились и отдѣльно отъ храма, но въ этомъ случаѣ всегда имѣли обширныя помѣщенія для кладовыхъ, на которыхъ и ставился рядъ колоннъ. Звонъ колоколовъ производился католическимъ или протестанскимъ обычаемъ: во время звона двигался весь колоколъ, а не одинъ языкъ, какъ нынѣ.

Относительно церковныхъ крышъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что первоначально онѣ были осмискатныя, для чего употреблялся матеріалъ высокаго качества, на примѣръ, свинцовыя плитки, которыя въ мѣстахъ, гдѣ застаивалась вода, скоро портились. Внѣшній видъ ихъ изображенъ на слѣдующей страницѣ (черт. IVб, IVв).

Но съ теченіемъ времени, когда Псковъ, вслѣдствіе перемѣны

правленія, сталъ бѣднѣть, постройки свинцовыхъ крышъ сдѣлались не по средствамъ и свинецъ сталъ замѣняться деревомъ, которое быстро загнивало въ мѣстахъ остановки дождевой воды, т.-е. въ мѣстахъ сое-

IV в.

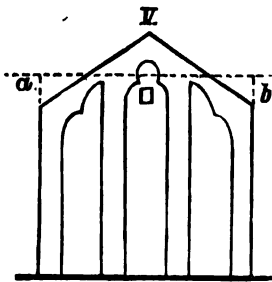


IV в.



диненія отдѣльныхъ полотнищъ крышъ, вслѣдствіе чего потребовался частый ремонтъ, что тоже было не всегда по средствамъ; тогда сочли болѣе удобнымъ или дешевымъ осьмискатныя крыши превратить въ четырехскатныя, т.-е. съ прямымъ скатомъ воды со всѣхъ четырехъ стѣнъ. Это потребовало снятія остраго угла фронтона и надстройки угловыхъ частей, чтобы вмѣсто кривой фронтонной линіи образовалась прямая линія *ab*. (Черт. V). Въ такомъ видѣ находятся теперь всѣ церкви псковскія, строенныя по указанному выше образцу ¹⁾.

Объ иконостасахъ можно замѣтить слѣдующее. Въ Мирожской церкви едва ли при первоначальной постройкѣ былъ иконостасъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ бываетъ нынѣ. Сомнѣніе это основано на томъ, что вся стѣна восточная, къ которой обыкновенно прислоняется иконостасъ, сверху до низу была покрыта фресками. Можно думать, что нѣчто въ родѣ рѣшотки съ завѣсою существовало въ среднемъ абсидѣ. Въ церкви Ивановскаго монастыря иконостасъ былъ на томъ же мѣстѣ,

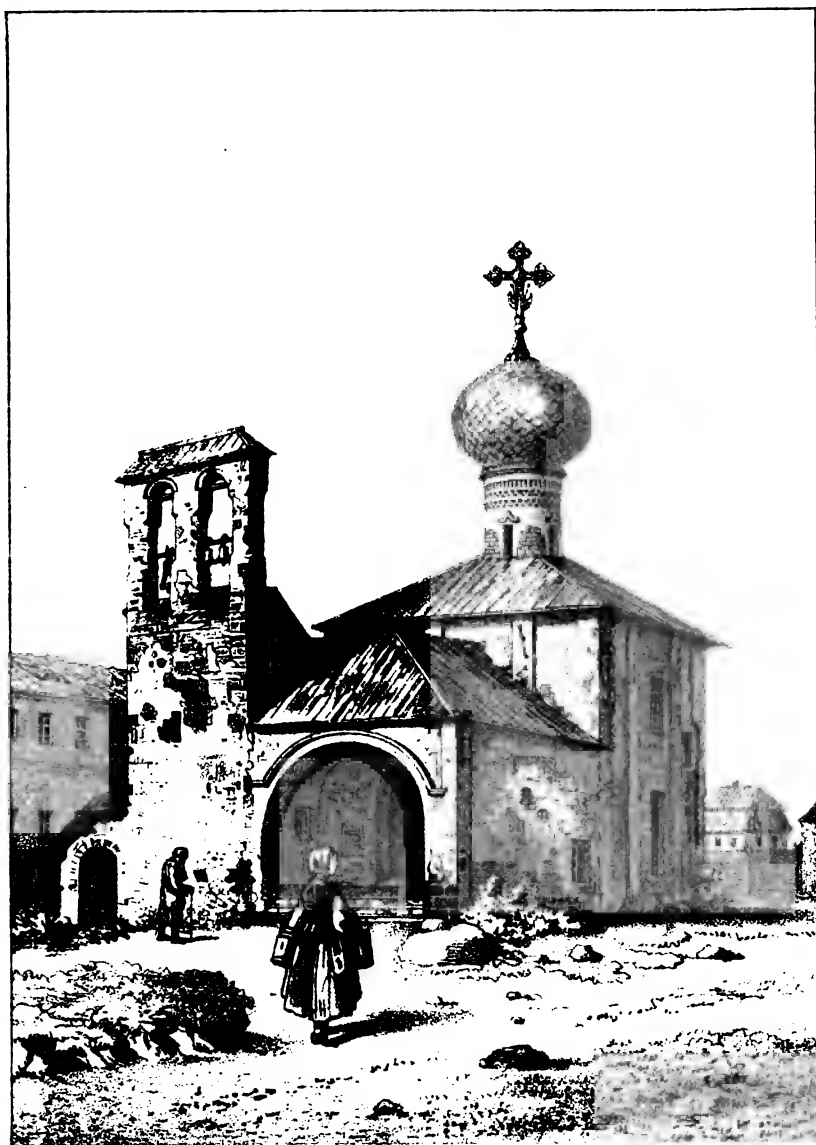


гдѣ и теперь, т.-е. у самой восточной стѣны, и отдѣлялъ алтарь отъ храма; въ слѣдующихъ вѣкахъ онъ постепенно отдалялся отъ этой стѣны и въ XV и XVI вв. строился уже предъ второю парю колоннъ, т.-е. алтарь въ это время занималъ почти половину всего храма, а если принять еще въ расчетъ абсиды, при- дѣлываемыя къ восточной стѣнѣ, то пространство подъ алтаремъ окажется и болѣе половины

храма. Нельзя при этомъ не замѣтить, что вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа клира (въ нѣкоторыхъ соборныхъ церквяхъ число клира заходило за 100 чел.) увеличивалось и пространство, отводимое подъ алтарь.

Шестнадцатымъ вѣкомъ заканчивается органическое развитіе церковной архитектуры. Въ XVII вѣкѣ хотя и строились церкви, но онѣ отличались бѣдностью, дурнымъ качествомъ строительнаго матеріала. Изъ всѣхъ построенныхъ въ XVII в. церквей сохранилась одна—Нововознесенская. Церкви XVIII и XIX вѣка строились не по псковскому образцу, а по выбору изъ всѣхъ новѣйшихъ конструкцій. Какъ на исключеніе можно указать на Троицкій храмъ каедральнаго собора, строенный въ основахъ своихъ согласно прежнимъ образцамъ, но значительно увеличенный въ размѣрахъ; вмѣсто одной главы поставлено семь: 5 на главномъ храмѣ и по одной на придѣльныхъ цер-

¹⁾ См. рисунки церквей Варлаамской, Ковьмодемьянской у Гремячей башни и Нововознесенской.



Лит. К. де Кастилан

ЦЕРКОВЬ НОВО-ВОЗНЕСЕНСКАЯ

(БЫВШІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ)

евяхъ. Внимательное, однако, разсмотрѣніе архитектуры его указываетъ, что и здѣсь, какъ и въ церкви Ивановскаго монастыря, симметрія принесена въ жертву основнымъ началамъ Псковской церковной архитектуры. Для увеличенія размѣровъ храма строитель призналъ нужнымъ въ западной части увеличить размѣръ храма пристройкою цѣлаго отдѣленія къ тремъ основнымъ, на среднемъ изъ которыхъ стоялъ обширный куполь, оказавшійся теперь уже не по срединѣ, а ближе къ восточной стѣнѣ храма. Зданіе оказалось неправильнымъ: фасады, южный и сѣверный, оказались лишенными симметріи; вся группа главъ кажется давящей восточныя части, тогда какъ западная часть крыши остается пустою.

Къ особенностямъ старинныхъ псковскихъ церквей слѣдуетъ отнести голосники. Это длинные съ узкимъ горломъ глиняные кувшины размѣромъ иногда нѣсколько болѣе аршина, вмазанные горизонтально въ верхнихъ частяхъ храма подъ самымъ сводомъ и расположенные горизонтальными рядами.

Въ псковскихъ старинныхъ церквяхъ находится не мало данныхъ, дающихъ указанія о времени и обстоятельствахъ постройки при церквяхъ придѣльныхъ храмовъ.

Списокъ монастырей и церквей бывшихъ и существующихъ въ г. Псковѣ и ближайшихъ его окрестностяхъ.

мона-
стыри.
церкви.

Въ Кремлѣ:

1. Троицкая кафедральный собора.
2. Благовѣщенская тоже.

Въ Довмантовой стѣнѣ:

- Довмантовскій Рождества Богородицы монастырь.
3. Великомученика Димитрія.
4. Мученика Тимофея Газскаго.
5. Великомученика Георгія.
6. Великомученика Теодора Стратилата.
7. Софійская.
8. Кирилловская надъ Греблею.
9. Св. Духа.
10. Рождество Христово.
11. Воскресенская.
12. Покровская.
13. Николаевская надъ Греблею.
14. Св. Афанасія

Нынѣ не существуютъ.

ММ
мона-
стыря.
церкви.

15. Вхоіерусалимская.
16. Алексѣевская.
17. Св. Тимофея.
18. Θεодора Стратилата 2-ая.

Нынѣ не су-
ществуютъ.

Около Домантовой стѣны:

19. Іоанно-Богословская на Снѣтогорскомъ подворьѣ.
20. Власіевская.
21. Спасская.
22. Живоначальнаго источника церковь.
23. Казанская.
24. Благовѣщенская.

Нынѣ не суще-
ствуютъ.

Въ Среднемъ городѣ:

25. Василия Великаго у Труперховыхъ воротъ.
26. Михайло-Архангельская.
27. Великомученика Георгія съ болота.
28. Петропавловская съ бую.
29. Николаевская со усохи.
30. Св. Духа со усохи.
31. Спаса Преображенская у Старого костра.
32. Воздвиженская на Княжемъ дворѣ.
33. Великомученицы Варвары на усохѣ на Святогорскомъ подворьѣ.
34. Бориса и Глѣба на торгу (старомъ).
35. Спасская на площади.
36. Николаевская съ бую въ Опоцкомъ концѣ.
37. Петра митрополита на Старомъ торговищѣ.
38. Евангелиста Луки въ Кузнецкомъ ряду.
39. Апостола Фомы на старомъ торговищѣ.
40. Варлаама Хутынскаго на площади у Спасской церкви.
41. Одигитріевская на Печорскомъ подворьѣ.

Нынѣ не существуютъ.

Въ Окольномъ городѣ:

42. Іоанна Милостиваго въ Солодовникахъ.
43. Воскресенская съ Полонища.
44. Преполовенія на Спасскомъ подворьѣ.
45. Князя Владиміра на Сѣнной Нивѣ.
2. Васильевскій съ болота женскій монастырь.
3. Зачатіевскій женскій монастырь на Новомъ торгу.
4. Григорія Богослова Путятинъ монастырь.
46. Николаевская съ Полонища на Проломѣ церковь.
47. Николая Явленнаго на Новомъ торгу церковь.
5. Трехсвятительскій съ болота женскій монастырь.
6. Нововознесенскій женскій монастырь.

Не суще-
ствуютъ.

Нѣтъ. Не суще-
ствуютъ.

Не суще-
ствуютъ.

ММ
мона-
стыри.
церкви.

48. Рождество Богородицы церковь у Покрова на Проломѣ.
49. Рождество Богородицы надъ Псковскою рѣкою со Кстова. Не существуетъ.
50. Покровская отъ Новаго торгу.
51. Анастасіевская.
7. Успенскій мужской монастырь съ Полонища; монастыря нѣтъ.
52. Богоявленская со Кстовы въ Бродахъ.
8. Михайловскій женскій монастырь.
53. Николаевская со взвозу.
9. Николаевскій мужской монастырь въ Пескахъ.
10. Благовѣщенскій женскій монастырь въ Пескахъ.
54. Похвала Богородицы.
11. Пантелеймоновъ монастырь на Красномъ дворѣ.
55. Георгіевская со взвоза.
56. Препод. Есеніи на Пустой улицѣ.
12. Параскевы Пятницы въ Бродахъ женскій монастырь.
13. Златоустовъ Медвѣдевъ монастырь.
14. Знаменія Богородицы на Сѣнной нивѣ монастырь.
15. Іоакима и Анны женскій монастырь съ Полонища; монастыря нѣтъ.
16. Козьмодемьяна на Утокахъ, Утопленникахъ, мужской монастырь.
Не существуетъ.
17. Покровскій въ углу на Проломѣ монастырь. Монастыря нѣтъ.
18. Сергіевскій съ Залужья монастырь на Любатовскомъ подворьѣ.
19. Срѣтенскій Александровъ женскій монастырь.

Не существуютъ нынѣ.

Не существуютъ.

На Запсковѣ:

57. Николая Чудотворца у Креста. Не существуетъ.
20. Козьмодемьянскій съ Гремячей горы монастырь; монастыря нѣтъ.
58. Богоявленская въ Бродахъ.
59. Св. муч. Евстратія и дружины. Не существуетъ.
21. Воскресенскій женскій монастырь; монастыря нѣтъ.
60. Козьмодемьянская съ Примостья.
22. Ильинскій женскій монастырь Мокрый; монастыря нѣтъ.
61. Варлаама Хутынскаго.
62. Спаса Нерукотвореннаго образа у Жабіи лавицы.
63. Евѣмія Великаго на Сяѣтогорскомъ подворьѣ.
23. Святоотцкій близъ Ильинскихъ воротъ.
64. Іоанна, епископа Новгородскаго, съ горки.
65. Спасепреображенская.

Не существуютъ нынѣ.

На Завеличѣ:

24. Мирожскій монастырь.
66. Стефана архидіакона, тамъ же.

ММ
мона-
стыри.
церкви.

67. Успенская Пароменская.
25. Николаевскій Каменоградскій мужской монастырь; монастыря нѣтъ.
26. Климентовъ Драчиловъ монастырь, монастыря нѣтъ.
27. Ильинскій женскій монастырь Сухой; монастыря и церкви нѣтъ.
68. Симеоновская на Желѣзной горѣ.
69. Успенская въ Бутыркахъ.
28. Николаевскій Божинъ мужской монастырь.

Не суще-
ствуютъ.

Въ окрестностяхъ города:

29. Пантелеймоновъ дальнѣй въ бору монастырь.
30. Николаевскій Перынь монастырь.
31. Николаевскій мужской на Волку или Волоку монастырь.
32. Спаса нерукотвореннаго образа съ поля мужской монастырь.
33. Мироносицкій мужской монастырь на Завеличѣ; монастыря нѣтъ.
34. Никитскій съ поля мужской; монастыря нѣтъ.
35. Алексѣевскій съ поля мужской монастырь; монастыря нѣтъ.
70. Гавриила архангела на Козьемъ дворѣ; нѣтъ.
36. Стефановскій на лугу на Завеличѣ. Не существуетъ.
37. Иоанно-Богословскій на Милявицѣ Котельниковъ монастырь; монастыря нѣтъ.
71. Царя Константина церковь на р. Псковѣ.
38. Варваринскій женскій монастырь за Петровскими воротами; монастыря нѣтъ.
39. Флора и Лавра монастырь за Великими воротами. Не существуетъ.
40. Дмитріевскій въ полѣ мужской монастырь; монастыря нѣтъ.
41. Любятовъ Николаевскій монастырь.
42. Надолбинъ Спасскій монастырь.
43. Введенскій за Петровскими воротами монастырь.
44. Лазаревскій мужской монастырь за Варлаамскими воротами.
45. Петропавловскій Сироткинъ мужской.

Монастырей
нынѣ нѣтъ.

Не суще-
ствуютъ.

Неизвѣстно гдѣ:

72. Рождественская на Великой рѣкѣ.
73. Леонтія, епископа ростовскаго.
74. Алексѣя, митрополита Московскаго.
75. Трехсвятителей.

Не существу-
ютъ нынѣ.

Всего: 45 монастырей и 75 церквей.

Археологическій музей.

Помѣщается въ зданіи Присутственныхъ мѣстъ, въ отдѣленіи Губернскаго Статистическаго Комитета, которому онъ обязанъ своимъ происхожденіемъ. По разнообразію занятій, возложенныхъ на Губернскіе Статистическіе Комитеты, Псковскій Комитетъ разрѣшеніе вопросовъ по предметамъ, требовавшимъ свѣдѣній специальныхъ (географія, исторія, экономія, археологія и проч.) поручалъ особымъ комиссиямъ. Но не всѣ комиссіи одинаково обнаружили свою дѣятельность; степень энергіи зависѣла отъ наличнаго состава лицъ, избравшихся въ комиссію. Большая степень дѣятельности проявилась въ комиссіи, образованной для разработки вопросовъ историческихъ и археологическихъ, почему Статистическій Комитетъ нашелъ возможнымъ изъ временной археологической комиссіи образовать постоянную. Это постановленіе Комитета приведено въ исполненіе въ 1872 г. Въ это самое время возникла и мысль объ устройствѣ при комиссіи археологическаго музея, для котораго, какъ хранилища древностей, въ скоромъ же времени она составила нѣчто въ родѣ устава. Тогда комиссія обратилась къ обществу съ просьбою о пожертвованіи для открывающагося музея различныхъ старинныхъ предметовъ. Общество сочувственно отнеслось къ этому призыву, и первыя приношенія положили основаніе и нынѣ существующему музею. Съ преобразованіемъ въ 1881 г. археологической комиссіи въ Псковское Археологическое Общество, музей переданъ былъ въ вѣдѣніе послѣдняго. Недостатокъ отведеннаго Статистическимъ Комитетомъ помѣщенія не позволялъ быстро расширяться дѣятельности его.

Музей въ настоящее время состоитъ изъ 10 отдѣловъ; общее количество предметовъ еще не опредѣлено, такъ какъ полнаго каталога еще не имѣется; въ составленномъ же для пяти послѣднихъ отдѣловъ значится: въ отдѣлѣ VI — оружіе и снаряженіе воиновъ — 89 предметовъ; VII — древности доисторическія — 76; VIII — домашній бытъ — 52; IX — нумизматика и сфрагистика — 85; X — надгробные камни и плиты — 2.

Личный и предметный перечень ¹⁾.

- Авронъ, первосв. 226, 229.
 Авронъ, архим. 276.
 Абатуръ, 260.
 Абросимъ Михѣевъ. 278.
 Аввакумъ, прор. 221, 229.
 Аведъ, князь 277.
 Авраамій, игум. 277.
 Авраамъ, патр. 226.
 Агнія Ушакова, игум. 232.
 Агриппина Иванова. 272.
 Адрианъ, патр. 252.
 Акакій, еписк. 237.
 Акыла Федоровъ. 257.
 Акилина. 239.
 Акиндиновъ Іоаннъ, свящ. 253.
 Акиндиновъ Михаилъ, свящ. 253.
 Александра, схимница. 272.
 Александровъ Срѣтенскій монаст. 295.
 Александровъ, домовлад. 289.
 Александръ Невскій. 224, 235.
 Александръ, св. 229, 237.
 Алексѣевская слобода. 280.
 Алексѣевская церк. 280, 291.
 Алексѣевскій монаст. 280, 294, 296.
 Алексѣй, митр. 229, 246, 294, 296.
 Алексѣй, посадникъ. 251.
 Алексѣй Михайловичъ, царь. 234, 236, 265.
 Ананій, дьяк. 271.
 Анастасіевская горка. 218.
 Анастасіевская церк. 257, 258, 264.
 Андреевы, дѣти маст. 273.
 Андрей, апост. 228, 251.
 Андрей, ст. 251.
 Андреевъ Михайло, маст. 271.
 Андрей, игум. 245.
 Андрей, маст. 251, 274.
 Анна Ивановна, царевна. 283.
 Антоній, игум. 251, 260.
 Ануфрій, свящ. 277.
 Аполлоній, 224.
 Аполлосъ, архим. 216.
 Апракосъ евангеліе. 235.
 Аристотель. 225.
 Аркадій, казначей. 274.
 Арсеній, архіеп. 236, 255, 265, 281.
 Артемій, свящ. 235.
 Артиллерійскій дворъ. 250.
 Архангельская улица. 253.
 Архіерейскій дворъ. 220.
 Архіерейскій домъ. 273, 280, 284.
 Архіерейское домоуправленіе. 246, 247, 281, 282.
 Архивы. 273, 282.
 Архитектура. 266, 275, 285, 393.
 Афротидіанъ. 225.
 Аѳанасій, дьяк. 244.
 Аѳанасій, казначей. 245.
 Аѳанасій Панкратьевъ, домовл. 245.
 Аѳанасія церк. 293.
 Аѳанасій Васильевичъ. 244.
 Аѳногенъ, муч. 230.
 Бабининъ Калина. 255.
 Баженовъ. См. Евгений.
 Балтійскій край. 213.
 Барзовъ. 231.
 Баторій, Стефанъ. 254, 260, 261, 263, 280, 284, 285.
 Боговищенская церк. 243, 252, 256, 266, 294, 295.
 Боговищенскій соборъ. 243, 294.
 Богадѣльня. 252, 253.
 Боговскіе, домовл. 267.
 Богоявленская церк. 231, 255, 256, 268, 271, 273, 295.
 Богоявленскіе сусѣды. 268.
 Богоявленскій конецъ. 271.
 Божница. 271.
 Боловинская лавица. 219, 257.
 Боловинскій конецъ. 219, 253, 254, 257.
 Болото. 218, 219, 250, 260, 264, 294.
 Больница. 252.
 Большая стѣна. 258, 268.
 Большой городъ. 221, 257.
 Борисъ и Глѣба церк. 254, 294.
 Борисъ, посад. 249.
 Борисъ, князь. 229.

¹⁾ Составленъ авторомъ. Цифры показываютъ страницы «Указателя».

- Ворись, Стольникъ. 264.
 Ворись Федоровичъ, царь. 245.
 Воржова лавица. 257.
 Ботаническій садъ. 258, 264.
 Бочевъ, дьякъ. 245.
 Броды. 256, 271, 273, 295.
 Вугоръ. 218—220, 222, 256.
 Буденикъ, Будникъ, деревня. 285.
 Буевище, Буй. 251, 254, 257.
 Буйность, Алексѣй Федотовъ. 254.
 Бутурлинъ, Иванъ Васильевъ. 264.
 Бутырки, Бутырская слобода. 277, 285, 296.
 Вѣльская засада. 281.
 Вѣляевъ, И. 214.
 Балаамъ. 225.
 Варвары великом. церк. 251, 267, 281, 294, 296.
 Варлаама Хутыиск. церк. 252, 260, 270, 272, 273, 277, 294, 295.
 Варлаамъ препод. 270, 277.
 Варламская башня на воротахъ. 268.
 Варламская башня угловая. 268, 269.
 Варламская слобода. 281.
 Варламскія ворота. 270, 273, 281.
 Варламъе. 260.
 Варшава. 213.
 Варсоломей. 237.
 Василевъ, И. И. 216.
 Василий Вел. 233, 254.
 Василий, князь. 261, 277.
 Василий Дм. 231.
 Василий Ивановичъ, в. князь. 254, 255.
 Василий Васильевичъ, бояринъ. 264.
 Василий Петровичъ. 244.
 Василий. 277.
 Василий, строитель. 277.
 Василий Яковлевъ. 271.
 Василия церк. 218, 229, 253, 254, 260, 294.
 Васильевская горка. 218, 249.
 Введенская церк. 245, 250.
 Введенскій монаст. 267, 296.
 Великая, рѣка. 217—219, 221, 222, 243, 247—249, 260, 268, 274, 276—284, 296.
 Великая улица. 250, 258.
 Великія ворота. 222, 246, 252, 253, 258, 259, 269, 270.
 Великолуцкая улица. 219, 243, 250, 253, 259, 264, 266.
 Велианинъ. 256.
 Веліаминовъ, воевода. 252.
 Верхнепетропавловская улица. 256.
 Верхнія рѣшетки. 256, 264, 268, 269.
 Вешилъ. 226.
 Вавовъ. 260, 295.
 Владиміра св. церк. 264, 294.
 Владимірская икона В. М. 232, 245, 246, 255, 256.
 Владиміръ, князь. 227, 229, 285.
 Владычній дворъ. 253.
 Владычній крестъ. 285.
 Владычнія палаты. 216.
 Власіевская башня. 247.
 Власіевская церк. 247, 250, 294.
 Власіевскій костерь. 249.
 Власіевскій спускъ. 248.
 Власіевскія ворота. 249, 250, 269.
 Власій. 250.
 Возвовскіе ворота. 270.
 Воздвиженія креста Господня церковь. 245, 250, 294.
 Вознесенская перк. 259, 264, 282, 294.
 Вознесенскій монастырь. 232.
 Волковская башня. 268.
 Волчьи ямы. 274.
 Волкъ, Волокъ. 283, 294.
 Волосатовъ. 244.
 Воронежъ городецъ. 220, 256.
 Вороного, Иванъ. 255.
 Воскресенская церк. 246, 259, 270, 274, 293, 294.
 Воскресенскій монаст. 295.
 Врагова, Враговка улица. 256.
 Всеволодъ, князь. 220, 222, 225, 229, 244, 276.
 Всемиловитый Спасъ, церк. См. Спасъ.
 Всоса, Всоса. 218, 220, 294.
 Входуерусалимская церк. 246, 294.
 Вѣры, Надежды церк. См. Софія.
 Рѣчевой колоколь. 222, 246, 248.
 Выбута погостъ. 284.
 Выпозова слобода. 280, 283.
 Гавріила кн. изображеніе, икона. 233, 234, 239.
 Гавріила кн. придѣлъ. 224, 225, 233, 236, 239.
 Гавріила кн. рака. 225, 226.
 Гавріилъ, арханг. 229, 231, 252, 256.
 Гавріилъ, князь. 222, 225, 240, 241, 261.
 Гавріилъ Іоанновичъ, игум. 235.
 Гауптвахта. 253.
 Гдигровскій монастырь. 245.
 Гедонъ Криновскій, архіеп. 241, 242.
 Геннадій, еписк. 245, 259, 284.
 Георгіевская улица. 260.
 Георгіевскія ворота. 269.
 Георгія великом., церк. 246, 250, 257, 260, 285, 294, 295.
 Герасимъ Семеновъ. 255.
 Гербъ. 226.
 Геронтій, игум. 235.
 Гимназія. 218, 259, 260.
 Глинь монаст. См. Иглицъ.

Глухая башня, костеръ. 257, 269.
 Глѣбъ, князь. 229.
 Годовиковъ, И. О. 216.
 Голицинъ, Андрей Иван. 245.
 Горка. 218, 254, 258, 295.
 Городецкій конецъ. 220, 253, 256.
 Городецъ. 253, 256.
 Городище. 234.
 Горчаковъ Никонъ Исаковъ. 272.
 Гостинный дворъ. 266, 280.
 Государевъ дворъ. 245.
 Гребля. 219, 246, 247, 248, 293.
 Гремяцкій, подъячій. 273.
 Гремяцкія, Гремячія ворота. 268, 274.
 Гремячая башня. 270, 282, 292.
 Гремячая гора. 218, 268, 270, 295.
 Гремячая церк. См. Козьмодемьянская.
 Гремячій монаст. См. Козьмодемьянскій. 295
 Гремячія ворота. 274.
 Греческаго письма икона. 239.
 Григорій, игум. 277.
 Григорій, дьяк. 263.
 Григорій Богосл. 229, 235.
 Григорія Богослова ц. 254.
 Григорій Евстафьевичъ, намѣстн. 282.
 Григорій Никифоровичъ. 244.
 Грядница. 215.
 Гробля. 219.
 Гробница. 240—242, 279, 281, 282.
 Губернаторская улица. 264.
 Губернаторскій садъ. 218.
 Губернаторскій домъ. 218.
 Гурий Михайловъ. 272.
 Густавъ-Адольфъ, король. 273, 283.
 Давидъ, прор. 229, 239.
 Дальній монаст. См. Пантелеймоновъ дальній.
 Даміанъ, св. 237.
 Даниельсъ, домовлад. 250.
 Даниилъ, митропол. 273.
 Дарохранительница. 236.
 Дворецъ. 283.
 Дворянства домъ. 259, 266.
 Демешка. 270.
 Державинъ. 285.
 Дмитрій, князь. 277.
 Дмитрій Селунск. св. 222, 248.
 Дмитрій Александровичъ Кубасъ. 254.
 Дмитрій Александровичъ, князь. 279.
 Дмитрій Ивановичъ, князь. 225, 279.
 Дмитрій Константиновичъ, в. кн. 216, 284.
 Дмитрія великом. ц. 222, 244, 246.
 Дмитрія великом. монастырь. 281.
 Дмитрія прилуцк. ц. 252.
 Довмонта икона. 234.

Довмонтова стѣна, крѣпость. 220, 222, 227,
 245—249, 253, 269, 293, 294.
 Довмонтъ, князь. 220, 240, 244, 246, 247,
 254, 255, 276, 279.
 Доисторическія древности. 297.
 Доль, Василій. 254, 264.
 Домашній бытъ. 297.
 Донской, Василій Дмитр. 231.
 Дороевъ, кузнецъ. 260.
 Дороевъ, игуменья. 272.
 Драчловъ монаст. См. Климентовъ.
 Духа Св. церк. 246, 293.
 Духовъ монаст. 251.
 Духовная консисторія. 282.
 Дѣтинецъ. 221, 222, 246, 247, 256.
 Евангеліе. 235, 254, 274, 276.
 Евгений, митр. 215, 216, 222, 230, 247, 256,
 260, 284.
 Евгений Важенковъ, архіеп. 242.
 Евлентьевъ. 216, 266.
 Евпраксія, игум. 279.
 Евритидъ. 225.
 Евстратій, муч. 274, 295.
 Евфросинія, игум. 259, 279.
 Евфросинъ, препод. 229, 261.
 Евфимій архіеп. 239.
 Евфимія церк. 273, 295.
 Екатерина II, импер. 239.
 Екатерина Алексѣевна, вел. кн. 236.
 Екатерина Ивановна, цар. 283.
 Елеазаровскій дворъ. 271.
 Елеазаровскій монаст. 259, 271.
 Елеазаровское подворье. 259.
 Елѣвверій, свящ. 244.
 Елена, княгиня. 244.
 Елизавета Петровна, импер. 235, 242.
 Елисей, пр. 229.
 Елисей Борисовъ. 235.
 Епифаній, свящ. 237.
 Ерменъ, игум. 244.
 Ермакъ, фил. 224.
 Ефремъ св. 237.
 Жабія лавица. 218, 257, 270, 273, 295.
 Жезлы, посохи. 239.
 Желѣзная горка. 280, 296.
 Желѣзовъ. 271.
 Женское украшеніе. 240.
 Живоноснаго источника церк. 252.
 Жирковскій востокъ. 270.
 Житницы. 218.
 Завеличье. 217, 274, 278, 285, 296.
 Загряжскій захабъ. 268, 270.

Залужье. 264, 295.
 Запсковская стѣна. 247, 268.
 Запсковье. 217, 218, 221, 247, 257, 260, 265, 268—272, 277, 280.
 Затеплинская, Ольга. 232.
 Захабенъ, Захабы. 222, 269.
 Захарія пр. 229.
 Зачатіевская церк. 266, 294.
 Зачерепье, погостъ. 234.
 Званица. 265, 270, 272.
 Звонница. 290.
 Звъзда. 236.
 Златоусто-медвѣдь мон. См. Медвѣдь.
 Знаменія икона. 233, 237, 238, 276.
 Знаменская церк. 266.
 Знаменскій монаст. 267.
 Зрачка, рѣчка. 218.

 Иваницкій 216.
 Ивановская улица. 264, 266.
 Ивановскій монаст. 279, 280, 288, 293.
 Иванъ Артемьевичъ Широносъ. 273.
 Иванъ Васильевичъ, царь. 225, 243, 244, 245, 251, 255, 259, 260, 265, 271, 272, 273, 278, 279, 282, 285.
 Иванъ Златоустъ. 258.
 Иванъ Даниловичъ, намѣстникъ. 255.
 Иванъ Печеновъ. 276.
 Иванъ Ивановичъ, кн. 245.
 Ивангородъ. 259.
 Иглинъ (Глинь) монаст. 280.
 Игнатій Оргѣвъ, маст. 259.
 Игнатій Ангуна. 279.
 Игнатій, игум. 274.
 Изборская улица. 216, 274, 278.
 Ивраиль. 225.
 Иконы. 226, 230, 233, 234, 237, 239, 250, 259, 260, 264, 265, 271, 272, 273, 278, 279, 282, 285.
 Илія прор. 279.
 Иконостасъ. 224, 276, 289, 292.
 Иларіонъ, митр. 239, 241, 242, 252, 253.
 Ильинская церк. 272, 274, 280, 284.
 Ильинскій монастырь, Илья Мокрый. 272, 280, 295.
 Ильинскій монастырь, Илья Сухой. 280, 296.
 Ильинскія ворота и башня. 263.
 Иннокентій, архіеп. 239.
 Ипатскій монаст. 242.
 Ираида, схимница. 272.
 Ирина. 232.
 Исаакъ, патр. 226.
 Исаія, прор. 229.
 Исидоръ, митроп. 252.

Іаковъ апост. 229.
 Іаковъ, патр. 225, 226, 229.
 Іаковъ Боровицкій. 239.
 Іаковъ Перскій, 239.
 Іоасафъ, игум. 282.
 Іезекииль прор. 229.
 Іеремія, прор. 229.
 Іерусалимъ. 240.
 Іессей, прор. 229.
 Іоакима и Анны церковъ-монастырь. 258, 295.
 Іоакимъ, архіеп. 227, 251.
 Іоакимъ, патр. 235.
 Іоанна Богослова церк. 247, 248, 252, 273, 281, 294.
 Іоанна Богослова монаст. 254, 281, 296.
 Іоанна Предтечи церк. 250, 254, 279, 288.
 Іоаннъ Алексѣев., царь. 252.
 Іоаннъ, архіеп. 239.
 Іоанна Златоуста церк. 245, 264.
 Іоанна Новгородскаго церк. 295.
 Іоаннъ, препод. 229, 239.
 Іоаннъ, еванг. 227, 229.
 Іоаннъ Златоустъ. 229, 245, 256, 258.
 Іоаннъ Васильевичъ, царь. 260, 272, 285.
 Іоаннъ млад. 272.
 Іоаннъ IV. 239.
 Іоаннъ Кіевскій. 229.
 Іоаннъ Алексѣевичъ, царь. 252.
 Іоаннъ Милостивый. 266, 294.
 Іоаннъ, препод. 229.
 Іоаннъ, пресвитеръ. 229, 272.
 Іоаннъ Предтеча. 279.
 Іоаннъ, свящ. 244.
 Іовъ, прав. 226.
 Іона, арх. 239.
 Іона, митр. 229.
 Іона, владыка. 259.
 Іосифъ, митр. 225, 236, 245.
 Іосифъ, митр. 236, 239, 245, 246, 276.
 Іосифъ, арх. 245.
 Іосифъ, іером. 216.
 Іосифъ, Петръ. 233.
 Іосифъ, пѣсноп. 239.
 Іосифъ, прикащ. 279.
 Іудинъ дворъ. 270.

 Кадетскій корпусъ. 257, 264.
 Казанская церк. 252, 254, 294.
 Казанская улица. 256.
 Камно, погостъ. 285.
 Каменоградскій Никольскій мон. 278, 296.
 Капгеръ, домовлад. 266.
 Карамышевъ, домовлад. 267.
 Карпъ, игум. 277.
 Каедральный соборъ. 230, 278, 292.

- Кебъ, рѣка. 244, 284.
Керимиды. 272.
Кипріанъ, архимандр. 276.
Кипріанъ млад. 272.
Кипріанъ Нефедевъ. 271.
Кирилл церк. 246, 293.
Кирилль Алексѣевичъ. 255.
Кирилль, маст. 247, 277.
Кіевопечерская обитель. 276.
Кіевъ. 276.
Кладбище. 216, 257, 290.
Клады. 216.
Клементій, свящ. 279.
Климентовъ Драчиловъ монаст. 278, 296.
Княжій дворецъ (дворъ). 248, 250, 294.
Княжія ворота. 247, 250.
Князевъ, А. С. 216.
Ковчежець. 225.
Ковшъ. 276, 278.
Кожинъ монаст. См. Николы Кожинъ.
Ковій дворъ. 296.
Козьма, маст. 251.
Козьма, свящ. 271.
Козьма Михайловъ. 244.
Козьма Семіоновъ. 244.
Козьмодемьянская башня. 268, 292.
Козьмодемьянская церк. 261, 271, 274, 282, 295.
Козьмодемьянскій Гремячій монаст. 273, 274, 295.
Козьмодемьянскій приходъ. 271.
Колокола. 222, 243, 245, 446, 250, 251, 255, 256, 259, 260, 265, 271, 272, 276, 279, 290.
Колокольникъ, маст. 259, 260.
Колокошня. 222, 241, 242, 251, 282.
Колпачниковъ, Микѹла Остафьевъ. 254.
Колпашный рядъ. 266.
Комерческій банкъ. 250, 251.
Коневая площадь. 257.
Константина царя церк. 281, 296.
Консисторія. 253.
Консисторскій дворъ. 220, 248.
Константинъ. 225.
Константинь Константиновичъ, в. кн. 216, 284.
Константинъ Николаевичъ, в. кн. 227.
Концы. 250.
Коринъ, Василій дьякъ. 252.
Корнилій, печерскій иг. 260, 261.
Коровья гридница. 265, 270.
Костель. 264.
Костерь. 249, 257, 271.
Костомаровъ, Н. И. 214, 221.
Кострома. 242.
Котельниковъ монаст. 244, 281, 296.
Котемикъ, Оома, маст. 272.
Красная улица. 265.
Красный дворъ. 265, 284, 295.
Красный крестъ, часовня. 219, 264.
Кремль. 221, 269, 293.
Кремъ. 221.
Кресты. 236, 255, 256, 258, 264, 265, 276, 278, 285, 295.
Криновскій. См. Гедеоны.
Кромъ. 221, 247, 248, 257, 269, 271.
Кружечный дворъ. 276.
Крыпецкое подворье. 273.
Крѣпостная стѣна. 213.
Ксенія, бояр. 264.
Ксенія Аванасьева. 272.
Ксеніевская церк. 258, 266, 295.
Кстова. 255, 256, 273, 295.
Кубасъ. См. Дмитрій Александровичъ.
Кублинскій, Иванъ Ивановичъ. 259.
Кузьма, маст. 272.
Кузнецкая улица. 258.
Кузница. 258.
Куклина Лавица. 219, 257.
Куминскія ворота. 249.
Куца. 226.
Кусва, погостъ. 233.
Куте-Крома, костерь. 222, 270.
Кутній костерь. 221, 232, 248, 269.
Кутня, башня. 247.
Кутузовскій садъ. 218.
Лава. 218.
Лавровъ Степка, маст. 245.
Лавица. 218, 257.
Лазаревская церковъ-монастырь. 281, 296.
Лазарь, іеромон. 216.
Лаваръ, попъ. 252.
Лампада. 278.
Ларіонъ. 272.
Лебедевъ. См. Оеогнось.
Левонтій, свящ. 279.
Леонова, домъ 266.
Леонтій, еписк. 229, 296.
Литовская земля. 240.
Лифляндія. 282.
Логазовское поле. 285.
Логинъ Семен. 245.
Логинъ, маст. 245.
Лопакъ. См. Оедоръ Васильевичъ.
Лубянская башня. 243.
Лубянскій всходъ. 270, 271.
Лужа. 218.
Лужскія ворота. 222, 249, 259.
Лука, свящ. 244.
Лука, протопопъ. 225.
Лука, еванг. 228, 229.

Лука церк. 252, 294.
 Луковный рядъ. 266.
 Лыбутская мѣстность. 216, 284.
 Лынной рядъ. 266.
 Любви церковь. См. Софін.
 Люботово. 285.
 Люботовскій Никольскій монаст. 285, 296.
 Люботовское подворье. 295.
 Макарій, архіеп. 216, 239, 243, 253, 255, 259, 272, 273.
 Максимъ, дьяк. 273, 277.
 Максимъ Андреевъ, маст. 254.
 Малахія, прор. 229.
 Малыя ворота. 222, 269.
 Мамонтъ. 272.
 Марья Дмитріевна, княг. 276, 279.
 Маркеллъ, митр. 235, 236, 237.
 Мартинъ Силуановъ, старос. 251.
 Мартынъ. 235.
 Марса, инок. 279.
 Матвѣй. 229.
 Матвѣй Михайловъ. 214.
 Медвѣдевъ Златоустовъ монаст. 245, 258, 262, 264, 295.
 Меланія. 233.
 Мемнонъ. 237.
 Менандръ. 224.
 Меньшикова домъ. 266.
 Мерра. 226.
 Мечи. 240, 241.
 Мессодій, архіеп. 242, 273.
 Микита, свящ. 271.
 Микюла. 254.
 Милевскій, протоіер. 216.
 Милыяца. 296.
 Миндовъ, кн. 240.
 Мирожка, Мирожка рѣка. 274, 276, 277, 285, 286.
 Мирожская икона. 276.
 Мирожская церк. 292.
 Мирожскій, Спасомирожскій монаст. 239, 260, 274, 275, 286, 287, 290, 295.
 Миротворцевъ монаст. 280, 296.
 Миротворцевъ. 216.
 Мисаилъ, еписк. 239, 279.
 Мисюръ Мунехинъ, см. Мунехинъ.
 Митрополитъ кельи. 243.
 Михаилъ, арх. 220, 231, 237, 239, 252, 253, 256, 266.
 Михаилъ Федоровичъ, царь. 227, 245, 251, 272.
 Михаилъ, свящ. 273, 277.
 Михайло, свящ. 277.
 Михайло-Архангельск. церк. 294.
 Михайловская башня. 269.

Михайловскій монаст. 256, 295.
 Михайловскія ворота. 269.
 Михайлка. 244.
 Мишарина гора. 218, 281.
 Мишаринская церк. 281.
 Могила. 283.
 Моисей. 226, 229, 273.
 Моисей Ивановъ, бояр. 272.
 Мокроусъ Теревтій. 274.
 Мокрый Ильинскій монаст. См. Ильинскій.
 Монета. 216, 239.
 Москва. 213, 231, 235, 265.
 Московскій рядъ. 266.
 Мотыльня. 265.
 Мотыльня, гридница. 258, 265.
 Мощонка, Мощонная улица. 270, 271.
 Мощи. 234, 233, 237, 239, 255, 279.
 Мстиславовъ башня. 269.
 Музей. 297.
 Мунехинъ Мисюръ, дьякъ. 273, 277, 281.
 Муравьицы дер. 283.
 Мурзакевичъ. 215.
 Мѣшокъ, вѣданіе. 274.
 Мясной рядъ. 266.
 Надгробные камни. 297.
 Надежды церковь. См. Софін.
 Надолбинъ, Спасскій мон. 273, 277, 296.
 Намѣсникъ дворецъ. 247.
 Наперстные, напрестольные кресты. См. Кресты.
 Нарва. 255, 272.
 Нарвская улица. 270, 271, 274.
 Настасья Григорьевна, бояр. 264.
 Наталья Кирилловна, цар. 236.
 Наугольная башня. 269.
 Наумъ, прор. 229.
 Наонаилъ, архіеп. 230, 231, 242, 243.
 Неготь, погость. 283.
 Незнанова гора. 218, 249.
 Нектарій, игум. 244.
 Неонила, игум. 272.
 Нерукотвореннаго образа церк. 218, 273, 284, 295. См. Спасскій монастырь.
 Нижнія рѣшетки. 247, 268.
 Никандрова пустынь. 216.
 Никита, муч. 229, 280.
 Никита, еписк. 237.
 Никита, свящ. 271.
 Никитскій, проф. 214.
 Никитская церк. 280, монастырь. 295.
 Никифоръ Иванов. Ямской, см. Ямской.
 Николаевская на всосѣ, со усехи церк. 218, 251, 294.
 Николаевская съ Полоницы церк. 234.

- Николаевская въ Довмантовѣ стѣнѣ церк. 244
246, 293.
- Николаевская съ бую церк. 250, 294.
- Николаевская на Проломѣ съ Полоницѣ ц. 261.
- Николаевская со ввоза церк. 260, 295.
- Николаевская у креста церк. 295.
- Николаевская трапезная церк. 282.
- Николаевская Троицкая церк. 264, 295.
- Николаевскій съ поля монаст. 296.
- Николаевскій въ Пескахъ монаст. 264, 295.
- Николаевскій Каменоградскій мон. 296.
- Николаевскій на Волку, Волоку, мон. 283, 296.
- Никола Новоявленный. 264.
- Николаевскій Перынь мон. 283, 296.
- Николаевскій мон. См. Каменоградскій.
- Николай чудотв. 229.
- Николай свящ. 240.
- Николай юродивый, Салось. 232, 240, 261, 265.
- Николай Павловичъ, Импер. 231.
- Николая икона. 234, 251, 265.
- Николы Кожинъ монаст. 278, 296.
- Никольскія ворота. 281.
- Никольскій. См. мон. Любатовскій мон.
- Никонъ, свящ. 244.
- Никонъ Исаковъ. См. Горчаковъ.
- Нифонтъ, еписк. 239, 261, 274, 276, 285.
- Ниши. 279.
- Новгородская дорога. 244, 285.
- Новгородская улица. 249, 253, 254, 256.
- Новгородъ. 214, 215, 239, 243, 244, 251, 252.
254, 255, 256, 259, 271, 274, 276.
- Нововознесенская церк., 264, 292.
- Нововознесенскій мон. 264, 292, 294.
- Новый Торгъ. 258, 266, 294, 295.
- Нумизматика. 297.
- Нѣмецкій гостинный дворъ. 228, 280.
- Образа Господа церк. 270.
- Образская улица. 273.
- Образскій захабъ. 270.
- Одигитрія Бож. М. церк. 250, 294.
- Одигитрія Бож. М. икона. 228, 276.
- Однодневная церк. 270.
- Окольная стѣна. 220, 256, 257, 258, 268, 270, 281.
- Окольный городъ. 221, 257, 267, 294.
- Оксентій, свящ. 271.
- Ольга благоѡ., кн. 216, 227, 241, 243, 244, 278, 284.
- Ольга Константиновна, в. кн. 228.
- Ольгинъ дворецъ. 283.
- Ольгинъ крестъ. 227, 228.
- Ольгины ворота. 284.
- Ольгинны слуды. 284.
- Омиръ. 225.
- Оморъ. 225.
- Опоцкая часть. 258.
- Опоцкій конецъ. 250, 251, 294.
- Осифъ. См. Иосифъ.
- Островокъ. 220.
- Остролавицкая часть. 258:
- Остролавицкій конецъ. 250, 253, 257.
- Оружіе. 297.
- Острая лавица. 219, 257.
- Офона-Панкратьевъ, маст. 279.
- Охабы, см. Захабы.
- Павелъ, апост. 229.
- Павелъ Александровичъ, вел. кн. 216, 284.
- Павелъ Петровичъ, вел. кн. 236.
- Павелъ, еписк. 253.
- Павелъ Егорьевъ, свящ. 236.
- Панагія. 236—239, 259, 264, 276, 278.
- Паникадило. 284.
- Панова слобода. 280.
- Пантелеймоновъ Дальній монастырь. 284, 285, 296.
- Пантелеймоновъ на Красномъ дворѣ монастырь. 265, 284, 295.
- Паперть. 290.
- Параскева млад. 272.
- Параскева Ивановна, царевна. 279.
- Параскева Ѳедоровна, царица. 279, 283.
- Параскевы икона. 234.
- Параскевы Пятницы церк. 295.
- Пароменская Успенская церковь. См. Успенская.
- Патріаршая библіотека. 284.
- Перши, Перси, 221, 222, 243, 246, 247, 269.
- Перынь. См. Николаевскій монастырь.
- Пески. 218, 266, 295.
- Петербургъ. 213, 255.
- Петра митр., церк. 252.
- Петровская сторона. 253, 256.
- Петровская улица. 258.
- Петровская часть. 258.
- Петровскій посадъ. 281.
- Петровскій конецъ. 254, 256, 266.
- Петровскія ворота. 245, 266, 269, 281, 296.
- Петровъ, Иосифъ. 293.
- Петропавловская церковь съ бую. 249, 254, 255, 256, 257, 294.
- Петропавловская ц. на Княжн. дворѣ. 245, 250.
- Петропавловская въ Сереткинѣ монастырь
См. Сереткинъ мон.
- Петропавловскій монастырь. См. Сереткинъ.
- Петръ, апост. 229.
- Петръ, митр. 252, 294.

- Петръ Алексѣевичъ, царь. 220, 246, 247, 252, 256, 272, 276, 278.
 Петръ Ѳеодоровичъ, князь. 236.
 Петръ Ѳеодоровъ. 254.
 Печати. 239.
 Печеновъ Иванъ, бурм. 276.
 Печерская обитель. 260.
 Печерскій монастырь. 216, 250, 276.
 Печерскій образъ. 260.
 Печерскій переулокъ. 250.
 Печерское подворье. 250, 294.
 Печоры. 280.
 Пиментъ, архіеп. 256, 273, 276.
 Питиримъ, патріархъ. 235.
 Питиримъ, строитель. 246.
 Плавуцій мостъ. 278.
 Платонъ, философъ. 224.
 Плоская улица. 253, 257.
 Плоскія ворота. 249, 257, 269.
 Поганкина улица. 258.
 Поганкинъ, Іоаннъ Сергѣевичъ. 245.
 Поганкины палаты. 216, 258, 266, 267.
 Поганкины, купцы. 266.
 Погодинъ, М. П. 215, 266.
 Подворъ. 258.
 Подсвѣчники. 279.
 Пожарное депо. 250.
 Покрова Богородицы обитель. 260.
 Покрова Богородицы въ углу церк. 257, 260, 261.
 Покрова Богородицы церк. отъ Торгу, 218, 248, 258, 265, 266, 295.
 Покрова въ Довмантовой стѣнѣ. 246, 293.
 Покровская башня. 261, 469, 280.
 Покровская икона. 260.
 Покровская улица. 260.
 Покровъ на гробницѣ. 279.
 Поле. 257, 296.
 Полевъ, Иванъ Осиповичъ. 245.
 Поле-Образа, деревня. 284.
 Полонище. 257, 258, 259, 265, 268, 294, 295.
 Пометкина слобода. 280.
 Поморье. 240.
 Посады. 280.
 Посохи, жезлы. 239.
 Постниковы, купцы. 274.
 Потры. 216.
 Похвалы Богородицы церк. 258, 259, 295.
 Преображенія Господня обитель. 277.
 Преображенія Господня икона. 276.
 Преображенія Господня церк. Спаская. 271, 274, 278, 286, 287, 288, 294.
 Прибалтійскій край. 282.
 Придѣлы, придѣльные храмы. 233, 293.
 Примостье. 271, 295.
 Притверъ. 290.
 Прозоровскій, изслѣд. 215, 256, 264.
 Прокопій Григорьевъ, мастеръ. 244, 259, 260, 265, 272.
 Прокофій. 259.
 Проломъ. 261, 263, 294, 295.
 Промежица рѣка. 284.
 Пруды. 218.
 Пскова рѣка. 217, 218, 219, 221, 222, 227, 247, 248, 249, 252, 256, 257, 266, 268, 270, 271, 273, 274, 280, 281, 295.
 Псково-Печерскій монастырь. 233.
 Псковская икона Божьей Матери. 231.
 Псковское озеро. 281.
 Пустая улица. 258, 266, 295.
 Путятинъ монастырь. 235, 254, 294.
 Пушечный дворъ. 250.
 Пятницы церк. 256, 295.
 Рака для мощей. 225, 226, 232.
 Разумовскій, графъ. 285.
 Ремесленный рядъ. 266.
 Рижская дорога. 274, 285.
 Рыва Господня. 279.
 Рождества Богородицы икона. 255.
 Рождества Богородицы церк. на Проломѣ. 295.
 Рождества Богородицы церк. 247, 255, 259, 282, 293, 295.
 Рождества Христова, церк. 245, 246, 273.
 Рождества церк. на Великой рѣкѣ. 293, 296.
 Романиха, Романова улица. 258.
 Романова гора. 218, 258.
 Ропата лавица. 219.
 Рукавишный рядъ. 266.
 Рукописи. 235.
 Румянцевъ графъ. 278.
 Русановъ, Семенъ Тимофеевъ. 255.
 Рыбники. 247, 252.
 Рыбинскія ворота. 252, 253, 270.
 Рыбницкій костерь. 249.
 Рѣчной костерь. 270.
 Рѣшетки. 268.
 Савва, преп. 229, 271, 272.
 Савва, староста. 235.
 Савва, маст. 251, 272.
 Савиновъ. 231.
 Салось. См. Николай юродивый.
 Салтыковъ, Іоаннъ Степановъ. 253.
 Салтыковъ, Левъ. 237.
 Самуиль Тихановъ. 245.
 Сапожный рядъ. 266.
 Сарыховинъ. 254.
 Свинная, Свинуская башня. 269, 270.
 Сватоотцкій монаст. 295.

- Святогорское подворье. 294.
 Свѣчникъ, староста. 255.
 Свѣчной рядъ. 266.
 Себѣжъ. 259.
 Селиверстъ, еписк. 272.
 Селунь. 239.
 Семенъ Семеновъ. 278.
 Семинарская башня. 218, 250.
 Семинарія. 218, 250.
 Сергіевская улица. 253, 258, 264.
 Сергіевская церковь. 218, 264, 295.
 Сергіевскія ворота. 218, 264.
 Сергій Александровичъ, в. кн. 216, 284.
 Серебряный рядъ. 266.
 Сереткинъ (Сироткинъ) Петропавловскій м-
 настырь. 281, 291, 296.
 Сидоръ, препод. 244.
 Сильверстъ, арх. 242.
 Силуановъ. См. Мартинъ.
 Симеоновская церк. 280, 296.
 Симеоновская церк. 280.
 Симеонъ, правед. 229.
 Симеонъ, бояр. 264.
 Симонъ Тодорскій архіеп. 241, 242.
 Синай, гора. 226.
 Синодикъ. 226, 273.
 Сироткинъ. См. Сереткинъ.
 Скудельницы. 280.
 Слободы. 280.
 Слуды. 284.
 Смердй мостъ. 248.
 Смердья ворота. 221, 247, 248, 269.
 Смердья слобода. 247.
 Смѣтная книга. 258, 277.
 Смѣтная гора. 281.
 Свѣтогорскій монастырь. 281, 282, 283.
 Свѣтогорское подворье. 247, 252, 273, 283, 294,
 295.
 Содомъ. 226.
 Соколовъ, Н. И. 216, 284.
 Соколя башня. 269.
 Соколя улица. 258, 264.
 Солодожники. 266, 294.
 Софія, Вѣры, Надежды и Любви церк. 246, 293.
 Софія Ѳоминична, вел. кн. 282.
 Спасо-Елеазаровскій монаст. 216.
 Спасо-Мирожскій монаст. 216, 274, 275.
 Спаса Всемилостив. церк. 251, 253.
 Спаса Нерукотвор. образа. 273.
 Спаса Преполовенія, церк. 294.
 Спаса Преображенія церк. и монаст. 284, 295.
 Спасъ у Старого костра, церк. 251, 257.
 Спасская улица. 218, 259.
 Спасская церк. на Запсковѣ и монастырь. 252.
 Спасская на площ. церк. 250, 294.
 Спасское подворье. 294.
 Спасская церк. 259.
 Спасскій Надолбинъ монаст. См. Надолбинъ.
 Срамнихуаці (?). 244.
 Средній городъ. 221, 248, 249, 250, 256, 257,
 266, 294.
 Средняя стѣна. 250, 257, 269.
 Сромникъ. 244.
 Стѣтенскій. См. Александровъ монаст. 295.
 Стадище. 270, 272.
 Старая стѣна. 257.
 Старое Вознесенье, церк. 259, 267.
 Старое вастѣнье. 246.
 Старое торговище. 248, 294.
 Старый городъ. 254.
 Старый костеръ. 251, 257, 271, 294.
 Старый Печерскій образъ. 261.
 Старорижская дорога. 274, 278, 285.
 Статуиная икона. 234.
 Степанъ Ивановъ, свящ. 251.
 Степка Лавровъ. 245.
 Стефана архид. церк. 237, 277, 295.
 Стефановскій монаст. 280, 296.
 Стрѣлецкая слобода. 285.
 Стрѣлица, Стрѣльница 268, 270.
 Судная грамота. 215.
 Суконный рядъ. 266.
 Сулигоцъ. 245.
 Сусловъ, акад. 276.
 Сутгофъ, домовлад. 256, 257.
 Сухой Ильинскій, монаст. См. Ильинскій
 Сухой.
 Сфрагистика. 297.
 Сысоевы ворота. 260.
 Сѣнная нива. 266, 294.
 Танфа, игум. 279.
 Тайники. 270.
 Таможня. 278.
 Тевревцевскій уѣздъ. 245.
 Темныя ворота. 246.
 Герентій Мокроусъ. 273.
 Терентьевъ, Флоръ, маст. 245, 246.
 Герпигоревъ. 255.
 Тетеринъ, свящ. 251.
 Тиунская палата. 253.
 Тимошей Андреевъ. 243, 244.
 Тимошей князь. 240, 244, 247, 261.
 Тимошей Орѣховъ, маст. 272.
 Тимошей церк. 246, 293, 294.
 Тимоха Андреевъ, маст. 279.
 Тихвинская икона Божіей Матери. 232.
 Тиховъ, игум. 256.
 Тодорскій. См. Симонъ.
 Толкучій рынокъ. 250.

Торговище. 253, 294.
 Торговскій конецъ. 251, 253, 254, 257.
 Торгъ. 249, 250, 257, 258, 264, 294.
 Троицъ-Святителей церк. 235, 250, 261, 264, 294, 296.
 Троицкая колокольня. 248.
 Троицкій бугоръ. 219, 220.
 Троицкій соборъ, храмъ св. Троицы, Троицкая церковь. 216, 218, 220, 222, 224, 225, 226, 227, 229, 230, 235, 236, 237, 240, 244, 245, 246, 252, 257, 260, 292, 293. См. Никола Новоявленный.
 Троицы св. икона. 226, 227.
 Троицкія ворота. 248.
 Трупунинъ. 254.
 Трофимко, дьячекъ. 251.
 Трубинскихъ, домъ. 274.
 Трубинскіе, купцы. 256.
 Трухерова башня. 269.
 Трухерова улица. 258.
 Трухеровы ворота. 294.
 Уголъ. 260.
 Ульяновъ. 245.
 Успенія Богородицы образъ. 260.
 Успенская церк. 244.
 Успенская Пароменская церк. 257, 278, 295.
 Успенская съ Полонища. ц. 259.
 Успенская въ Бутыркахъ ц. 277, 295, 296.
 Успенская улица. 259.
 Успенскій монаст. 295.
 Усоха. 218, 251, 294.
 Усыпальница. 241.
 Утоки. 261, 295.
 Утопленники. 261, 295.
 Учительская семинарія. 258, 260.
 Ушакова. См. Агнія.
 Фараонъ. 226.
 Филиппъ, апост. 229.
 Флора и Лавра, церк. 240, 293.
 Фрески. 275, 292.
 Хоругвь. 261.

Царскія врата. 258.
 Царыградъ. 256.
 Часовня. 250, 264, 273, 278, 283.
 Чаша. 236, 276.
 Череха рѣка. 284.
 Черкасы. 245.
 Четвертка, Александръ Тимошеевъ. 255.
 Чирская волость. 240.
 Чирская икона Вожіей Матери. 228, 230, 231.
 Чирская церк. 230.
 Чирскіе. 230.
 Чирьевъ, Петръ Андреевъ. 254.
 Шаской, Иванъ Алексѣевичъ. 255.
 Широносъ. См. Иванъ Артемьевичъ.
 Шляпочный, шляпный рядъ. 266.
 Шоссейный путь. 213.
 Щетинный рядъ. 266.
 Юдинъ дворъ. 270.
 Юрій Васильевичъ, князь. 259.
 Юрій Ульяновъ, маст. 245.
 Якиманская улица. 258.
 Якимъ Ивановъ. 245.
 Яковлевъ огородъ. 258.
 Яковъ. 271.
 Ямскіе купцы. 252, 256.
 Яхонтова, помѣщ. 264.
 Ѳадей Гурьевъ. 276.
 Ѳеодоровская церковь. 246, 293.
 Ѳеодоръ Васильевичъ Лопакъ, князь. 273.
 Ѳеодоръ Ивановичъ, князь. 225, 244, 245, 284.
 Ѳеогность Лебедевъ, архіеп. 242.
 Ѳеодосій, архіеп. 271.
 Ѳеодосій старецъ. 256.
 Ѳеодосій препод. 228, 229.
 Ѳеодосія церк. 250.
 Ѳеодосъ. 279.
 Ѳомы апост. церк. 252, 255, 294.

Перечень рисунковъ и плановъ, помѣщенныхъ въ «Археологическомъ Указателѣ г. Пскова».

- 1) Планъ мѣстности Пскова (стр. 213).
- 2) Псковъ. Кафедральный соборъ и устье р. Псковы (стр. 217).
- 3) Псковъ XII вѣка (стр. 219).
- 4) Видъ Дѣтинца и Троицкаго храма (стр. 323).
- 5) Рисунокъ Троицкаго собора на древней иконѣ (стр. 224).
- 6) Икона благовѣрн. князя Гавріила (стр. 226).
- 7) Крестъ благовѣрн. княгини Ольги Россійской (стр. 228).
- 8) Мечи благовѣрн. князей Гавріила и Довмонта Псковскихъ (стр. 241).
- 9) Покровская башня и часть Окольной стѣны (стр. 262).
- 10) Проломъ Стефана Баторія (стр. 263).
- 11) Поганяныя Палаты (стр. 267).
- 12) Видъ Пскова во время осады города Стефаномъ Баторіемъ, снятый со старинной иконы (стр. 268).
- 13) Чертежъ Пскова 1694 года (стр. 270).
- 14) Варлаамская церковь на Запсковѣ (стр. 272).
- 15) Церковь свв. Косьмы и Даміана и Гремячая башня (стр. 274).
- 16) Спасо-Мирожскій монастырь (стр. 275).
- 17) Двѣнадцать чертежей псковскихъ храмовъ (стр. 286—292).
- 18) Церковь Ново-Вознесенская (стр. 292).
- 19) Псковъ XVI вѣка (стр. 296).

Планы и рисунки подъ №№ 1, 2, 3, 12, 13, 14, 15, 18 и 19 помѣщены на особыхъ листахъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

	СТР.
Отъ составителя	213
Кромъ	221
Дѣтинецъ	221
Довмонтова Стѣна	246
Средній городъ	248
Окольный городъ	257
Запсковье	268
Завеличье	274
Слободы и посады	280
Замѣчанія объ архитектурѣ Псковскихъ церквей.	285
Списокъ монастырей и церквей, существующихъ и бывшихъ въ г. Псковѣ и ближайшихъ его окрестностяхъ	293
Археологическій музей во Псковѣ.	297
Личный и предметный перечень	298
Перечень рисунковъ и плановъ.	308

Н Е Д О С М О Т Р Ы.

<i>Стран.</i>	<i>Строки.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ:</i>
222	32	Перьями	Персями
239	13	большимъ	большимъ.
279	9	Педтечи	Предтечи.
283	37	Воползова	Выползова.
289	16	XIV вѣкѣ	XIV и другихъ вѣкахъ.
—	17	въ этомъ вѣкѣ	въ этихъ вѣкахъ.

Нѣсколько неизданныхъ змѣвиковъ.

Сообщеніе гр. А. А. Вобринскаго.

Описываемые ниже змѣвики приобрѣтены мною случайно: первые два въ Москвѣ, у Сухаревой башни, а третій — въ мѣстечкѣ Смѣла, Кіевской губерніи. Къ этому описанію прибавляю свѣдѣніе о двухъ змѣвикахъ, находящихся въ собраніи М. П. Боткина, въ С.-Петербурѣ, и о трехъ подобнаго рода медальонахъ, составляющихъ собственность Рязанской Архивной Коммисіи и А. И. Черепнина. За любезное разрѣшеніе описать эти змѣвики приношу собственникамъ ихъ искреннѣйшую признательность.

1.

Небольшой квадратный, темный камень, высотой въ 3 сантим., длиною и шириною въ 6 $\frac{1}{2}$ цент. Боковыя и нижняя стороны — гладкія. На верхней сторонѣ вырѣзанъ кругъ, окаймленный квадратной рамкой. Внутри круга — человѣческая голова, съ исходящими отъ нея шестью змѣиными главами, обращенными влѣво. Между змѣями семь буквъ: **АМННЬ VI**. По ободку круга русская надпись:

НПΣΜΖΥΠΡΑΝΧΡΥΣΤΠΠΤΚΥΜΝΙΩΧΜΝΟΕΛΑΡΝΕΣΤΑΡΤΠШ.

Буквы, мѣстами, очень неразборчивы (фиг. 1).



Фиг. 1.

2.

Продолговатый камень, подобный предыдущему. Высота 3 цент., длина—10½ цент., ширина—5½ цент. Нижняя и одна из коротких боковых сторон гладкия. На верхней сторонѣ семь выпуклыхъ кружковъ, съ выпуклыми изображеніями семи спящихъ отроковъ, въ нимбахъ. При каждомъ отроку его имя: **ЕЗА; ТОНН; ІМНО; ЪСНО; АРА; РАН; ІНХ;** въ полѣ надпись: **БЪМА СКОПМ.** Все поле окаймлено выпуклой гладкой рамкой. По боковымъ сторонамъ камня, надпись:

ГЬОРІ ГПЕ ^{2.} **ОХРЪСТНИТЬСЯ** ^{3.} **НЪЖИВОЪТНИЪ ЄМНРЪНЪЕП** ^{4.}

пустая ^{1.} **ЪНЪНУЄО АМННЪ** + (фиг. 2).
сторона



Фиг. 2.

Торговецъ, у котораго я отыскалъ эти предметы, посреди всякаго хлама, сообщилъ, что они приобрѣтены имъ въ Вятской губерніи, гдѣ имѣють „священное“ значеніе.

Схожій, по надписи, змѣвникъ описанъ графомъ И. И. Толстымъ, въ статьѣ „О русскихъ амулетахъ, называемыхъ змѣвниками“ (Зап. Имп. Русск. Археол. Общ., томъ III, вып. 3 и 4. Новая серія 1888 г., стр. 386, № 22). Чтеніе надписей графомъ Толстымъ вызвало статьи архимандрита Леонида (Зап. Имп. Русск. Археол. Общ. т. IV, вып. 2. Спб. 1889 г.), М. И. Соколова (Древности. Труды Славянской Комиссіи Имп. Моск. Археол. Общ., томъ I. Москва, 1895 г., стр. 177) и, наконецъ, М. Сперанскаго („О змѣвникѣ съ семью отроками“ въ Археолог. Извѣстіяхъ и Замѣткахъ. Москва, 1893 г., вып. № 2, стр. 49). Въ послѣдней статьѣ приведенъ всесторонній обзоръ змѣвниковъ съ семью отроками; указывается на многочисленныя ошибки въ правописаніи надписей, которыя объясняются непониманіемъ мастеромъ возстановляемаго имъ оригинала; приведены соображенія, доказывающіи подлинность такихъ змѣвниковъ; отмѣчены палеографическія особенности надписи. Наконецъ, предлагается нижеслѣдующее чтеніе:

**+ ГИ ПСОУСЪ КРЪСТЕ ДАКЪ СЪНЪ ЖЪ ОТРОКЪ КЪ СӨЪСЪСКЫ
ГОРЕ ДАЖЪ И СИМА РАБЪМА СВОИМА + ГЕОРГПИО И ХРЪСТИНЪ
СЪНЪ ЖПКОТЪНЫ И МНРЪНЫ ОУГАСИ СИЛОВ ОГЪНЬНОВІО
АМИНЬ.**

**+ ГИ ПОМОЖИ РАБЪМА ТВОИМА НАРЪУЪНЫМА КЪ СКАТЪМЪ
ХРЪЩЕНИИ МАРИИ + И ХРЪСТИНЪ КЪ МИРЪ ЖЪ МИРОСЛАВНИ
СЪ СТАРЪНШЕЮ ДЪУЪРНЮ АМИНЬ.**

Надписи на моихъ камняхъ списаны, повидимому, съ подобной же оригинальной темы, но списаны лишь частью, лицомъ совершенно непонимавшимъ смысла копируемаго имъ текста. Буквы КІ, послѣ слова аминь, на первомъ змѣвникѣ, означаютъ повтореніе слова аминь 12 разъ.

Имена семи отроковъ въ разныхъ источникахъ не всегда одинаковы (ср. Сперанск., стр. 59). На моемъ змѣвникѣ (№ 2) искаженныя сокращенія соотвѣтствуютъ, вѣроятно, именамъ Ексакустодіана, Антонина, Максимиліана, Діонисія, Мартина, Серапіона и Іамвлиха.

Загадочныя имена Георгія и Христины дали поводъ къ различнымъ толкованіямъ. Въ нихъ пытались узнавать снوخъ великаго князя Георгія Всеволодовича, убитаго при Сити, въ 1237 г. Въ непонятномъ словѣ **МИРОСЛАВІЕ** находили сходство съ историческими именами Мирославовъ и Мирославичей.

Оригинальный текстъ, по замѣчанію г. Сперанскаго, долженъ быть отнесенъ къ XII—XIII вѣкамъ.

5.

Мѣдный образокъ съ изображеніемъ Богородицы съ Младенцемъ, головы со змѣями и святого, поражающаго змѣя. Лицевая часть совершенно схожа съ № 30 у гр. Толстого, а оборотная—типа № 32. Надпись, справа отъ слова **ФЕДОР**, неразборчива.

6.

Серебряный вызолоченный медальонъ, съ ушкомъ (фиг. 5 и 6). Лицевая сторона. Изображеніе двухъ святыхъ, очень стертое. По сторонамъ и между святыми неразборчивыя надписи, изъ коихъ въ



Фиг. 5.



Фиг. 6.

первомъ столбцѣ, можно вѣжета опредѣлить буквы: **АКЪЗМ**, а въ третьемъ столбцѣ: **АМНАН**. Кругомъ надпись: **† | НПОМОЗН | РАБЪ | | С | | М | АНДРЕЮКЪ |**. (Черточками обозначены совершенно стертые буквы). Подобная же надпись, **ГН ПОМОЗН РАБОУ СКОЕМУ АНДРЕЮКН**, значится на змѣвникѣ № 3, у гр. Толстого.

Оборотная сторона. Голова со змѣями, типа № 4 (обор.) у гр. Толстого. Собственность Рязанской Ученой Архивной Коммисіи.

7.

Небольшой, мѣдный, восьмиугольный медальонъ, съ изображеніемъ св. Никиты, поражающаго дьявола, а съ другой стороны человѣческой головы съ 12 змѣями. Подобенъ № 33 у гр. Толстого. Найдень въ г. Ря-

зани, близъ церкви Николы Долгошей. Собственность Рязанской Архивной Коммисіи.

8.

Такой же. Найдень въ городищѣ Старой Рязани. Собственность А. И. Черепнина.

9.

Небольшой мѣдный медальонъ дурной сохранности (фиг. 7 и 8). Съ одной стороны очень стертое изображеніе Спасителя или святого,



Фиг. 7.



Фиг. 8.

сидящаго, кажется, на сѣдалищѣ. Съ другой стороны—голова со змѣями. Найдень въ городищѣ Старой Рязани. Собственность А. И. Черепнина.

Февраль, 1898 г.

Племъ Ивана Грознаго.

Сообщеніе гр. А. А. Вобриискаго.

Въ Стокгольмѣ, осенью 1897 года появилась книга, подъ заглавіемъ: „Kongliga Lifrustkammaren och dermed förenade samlingar“ (Королевская Оружейная и ея собранія). Это роскошное сочиненіе, изданное подъ руководствомъ г-на А. Лагреніуса, представляетъ большой томъ in 4°, снабженный 50-ю прекрасными фототипическими таблицами. Объяснительный текстъ, на языкахъ шведскомъ и французскомъ, составленъ хранителемъ коллекцій Королевской Оружейной, г-номъ Оссбаромъ. Въ предисловіи говорится, что это собраніе начато еще въ XVI вѣкѣ и, постепенно разростаясь, заключаетъ въ себѣ около 6000 номеровъ, изъ коихъ нынѣ издаются лишь нѣкоторые, наиболѣе замѣчательные предметы. Таблицы представляютъ различныя принадлежности вооруженія и предметы домашняго быта преимущественно шведскихъ королей и ихъ семействъ, какъ-то: одѣянія, конскіе наборы и экипажи. Въ числѣ прочихъ, таблица XLV описана такъ: „Русская каска. Форма восточная (персидская), а также и орнаментация, выведенная золотомъ и покрывающая какъ остріе каски, такъ и (черезъ одно) ея продольныя, слегка вогнутыя полосы. По окружности нижней части воспроизведена узорчатая арабская надпись и, ниже ея, широкая кайма арабесковъ. Между обѣими—узкая полоса, инкрустированная золотомъ, со слѣдующею надписью:

**ШЕЛОМЪ КНА·СА· ПКАНА КАСПАНЕКПУА· ВЕЛ·НКОГ·О КНА·СА· СНА
КАСПА·ІА НВАН·ОКНУА Г·ОСПОДАРА· ВСЕА· РЪСН· САМОДЕРЖУА**

Каска, слѣдовательно, принадлежала Ивану Васи́левичу Грозному (1530—1584). Равно какъ и обѣ русскія пушки 1576 и 1578 г.г., сохраняемыя въ Грипсгольмѣ, каска составляла, вѣроятно, часть добычи, захваченной Понтусомъ Де ла Гарди, въ походѣ на Россію 1581 г. Каска сдѣлана, повидимому, персидскими оружейниками въ Москвѣ“.

Таблица XLV представляетъ „каска“ въ значительно уменьшенномъ видѣ, при чемъ, однако, размѣры ея не указаны.



Фиг. 1.

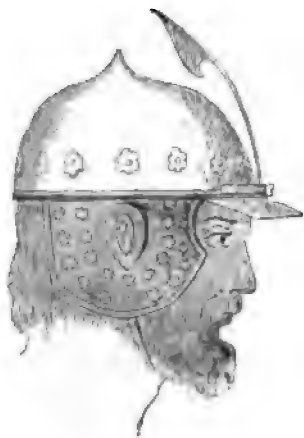
Списавшись съ хранителемъ Королевской Оружейной, г. Оссбаромъ, я встрѣтилъ съ его стороны величайшую предупредительность. Мнѣ немедленно были доставлены фотографическіе снимки, одинъ изъ коихъ мною здѣсь воспроизводится (фиг. 1), а также и точная копія съ надписи, которую я и помѣстилъ выше, исправивъ, благодаря этой копіи г. Оссбара, неточности, вкравшіяся въ печатное описаніе васки. Обязательно сообщены мнѣ также и размѣры шлема, а именно: высота 38 центим.; ширина отъ 19,5 до 21,5 центим.; контуръ около 65 цент. Съ одной стороны шлемъ пробитъ. Никакихъ свѣдѣній о его происхожденіи или о времени поступленія въ Королевскій музей, не имѣется.

О существованіи описываемаго шлема, на сколько я знаю доселѣ, не было извѣстно. О немъ нѣтъ упоминанія въ извѣстныхъ описаніяхъ древняго русскаго оружія, напр., у Висковатова (Историч. описаніе одежды и вооруженія російскихъ войскъ, составл. по Высочайшему повел. Спб. 1841 г.), Снегирева (Памятники Московской Древности. Москва. 1842 г.); въ „Древностяхъ Россійскаго Государства“ (Москва. 1853 г.); у Вельтмана (Московская Оружейная Палата. Москва. 1860 г.); у Бранденбурга (Каталогъ С.-Петербургскаго Артиллерійскаго Музея. Спб. 1877 г.). Только въ одномъ сочиненіи, Прохорова, Матеріалы по Исторіи Русскихъ Одеждъ (Выпускъ II, Спб. 1883 г.), на таблицѣ X, изображены три шлема, изъ коихъ одинъ представляетъ точь-въ-точь такой же шлемъ, какъ „шеломъ“ Стокгольмскаго музея, сходящійся до мельчайшихъ подробностей. Надпись, выведенная на шлемѣ узкой полоской, пересѣченной узорами (высота около $1\frac{1}{2}$ центим.) на фотографіи, присланной мнѣ г. Оссбаромъ, ясна; на фототипіи Стокгольмскаго изданія замѣтна, хотя и не отчетливо; у Прохорова же совершенно сглажена. На таблицѣ Прохорова сказано: „Русскіе шлемы XVII вѣка“; то же самое значитъ и въ оглавленіи рисунковъ. Въ предисловіи ко второму выпуску сочиненія Прохорова В. В. Стасовъ сообщаетъ, что здѣсь издается матеріалъ, собранный покойнымъ Прохоровымъ и приведенный въ порядокъ сыномъ его. Никакихъ другихъ указаній относительно происхожденія рисунка шлема на таблицѣ X-й В. В. Стасовъ дать мнѣ не могъ.

Шеломъ Стокгольмскаго музея относится къ разряду шишаковъ. „Военными наголовьями Россіянъ“ ¹⁾ были: шоломы, колпаки, шишаки,

¹⁾ Висковатовъ, I, стр. 52.

мисюрки и шапки. Шоломомъ или шеломомъ (фиг. 2) называли низкую желѣзную тулью или шапку съ желѣзными же ушами. Шо-



Фиг. 2.



Фиг. 3.



Фиг. 4.



ломы бывали и безъ ушей, но почти всегда съ носомъ, т. е. съ желѣвною полосою, пропущенною въ возырьѣхъ. Носъ этотъ замѣнялъ личину норманскихъ шоломовъ. Колпакъ (фиг. 3) представлялъ остро-конечную тулью съ металлическимъ, при концѣ, „репьемъ“ или „яблочкомъ“. Шишакъ (фиг. 4) былъ въ родѣ колпака и шелома, но оканчивался кверху длиннымъ шпилемъ или „пишомъ“. Верхъ назывался вершье ¹⁾; нижняя часть—вѣнецъ; средняя—подвершье. Украшали верхушку краснаго цвѣта „еловцемъ“ (лоскутомъ, флюгаркой). Шишаки, для лучшей защиты головы, нерѣдко надѣвали сверхъ шоломовъ. Шапки бывали мѣдныя, желѣзныя и т. п. Особый видъ шапокъ — ерихонка, представлялъ наголовье изъ стали или булата. Какъ принадлежность воеводъ и даже государей, она украшалась серебряною и золотою насѣчкою, часто жемчугомъ и дорогими камнями и потому бывала весьма высокой цѣны.

Занимствуя изъ старинной описи Московской Оружейной Палаты, 1687 г. ²⁾ нижеслѣдующія выдержки изъ описанія именно шишаковъ:

„Шишакъ булатный, въ вѣнце врѣзывано золото, слова Арапскіе, въ немъ шесть мишеней золотыхъ, въ мишеняхъ по двѣ бирюзы. Наверху плащъ золотой съ колцомъ золотымъ...

Шишакъ Московской Микитина дѣла Давыдова, въ вѣнцѣ и въ подвершье врезывано золото, травы чеадскіе, да межъ вѣнца и подвершья восемь мишеней врѣзывано золото...

Шишакъ глаткой ... личной, наушки дощатые, полка и носъ ... золоченъ... Цѣна ему рубль“.

Въ Московской Оружейной Палатѣ, въ числѣ „особенно достопамятныхъ по историческому значенію“ ³⁾ шлемовъ, нѣкоторые приписаны извѣстнымъ особамъ, а именно:

1) Булатный шишакъ или ерихонская шапка, съ золотою насѣчкою, приписываемый Великому Князю Александру Невскому. Въ золотыхъ насѣчкахъ воспроизведенъ арабскими буквами стихъ Корана.

2) Шлемъ, приписываемый Великому Князю Ярославу Всеволодовичу (XIII в.). На немъ изображены лики Спасителя и святыхъ.

3) Булатный шишакъ В. К. Юрія Всеволодовича, убитаго при р. Сити въ 1237 г.

4) Маленькій шишакъ малолѣтняго Царевича Іоанна, сына Царя Іоанна Василіевича, съ нижеслѣдующею надписью по вѣнцу: „Пове-

¹⁾ Снегиревъ, П. М. Д. стр. 283.

²⁾ Висковатовъ, І, и Др. Рос. Гос. III.

³⁾ Снегиревъ, П. М. Д., стр. 282.

лѣніемъ Благовѣрнаго и Христолюбиваго Царя Великаго Князя Ивана Васильевича всея Русіи самодержца сдѣланъ шеломи сей благородному сыну его Царевичу Ивану Ивановичу въ четвертое лѣто отъ рожденія его, въ преименитомъ и царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто 7065 (1557) Іюня въ 8 день“.

5) Шапка Ерихонская, принадлежавшая князю Ѳеодору Ивановичу Мстиславскому, который былъ крайчимъ въ 1575 г.

6) Шапка Ерихонская „вывозу Боярина Афанасія Прончишева“. На ней „промежъ наводки слова Арабскіе“ (XVII в.).

7) Шапка Ерихонская, Кучюмовская: „Бывала та шапка Кучюмовская, ударилъ челомъ Государю Борисъ Петровичъ Шереметевъ“.

Этимъ исчерпывается списокъ головныхъ военныхъ уборовъ связанныхъ съ историческими именами. Изъ нихъ только одинъ, а именно племъ малолѣтняго Іоанна Іоанновича имѣетъ надпись славянскими буквами. Такимъ образомъ, племъ Стокгольмскаго музея, является вторымъ образчикомъ именныхъ племовъ. По формѣ своей Стокгольмскій племъ близко подходитъ къ шишаку малолѣтняго Іоанна Іоанновича и есть собственно не шеломи, а шишакъ. Впрочемъ, въ старину не всегда строго придерживались различныхъ кличекъ. Такъ, напримеръ, въ описаніи Куликовской битвы: ¹⁾ „шеломы на главахъ ихъ аки утренняя заря; еловци-жъ шеломи ихъ, аки поломя огненное пашется“. Здѣсь слово шеломи означаетъ шишаки.

Арабская надпись на Стокгольмскомъ шишакѣ составляетъ, какъ мы видѣли, обычную принадлежность богатыхъ русскихъ племовъ. Слѣдуетъ ли искать въ этомъ, какъ предполагаетъ консерваторъ Королевской Оружейной, доказательство того, что племъ сдѣланъ восточными мастерами и именно персидскими? Оружейное мастерство велось, какъ извѣстно, издавна въ Россіи. Выработка стали и булата, наръзка, насѣчка и наводъ золотомъ и чернью по желѣзу были извѣстны. При царѣ Іоаннѣ Василіевичѣ IV -производство брони и оружія въ Москвѣ было обширно ²⁾.

Перехожу затѣмъ къ разбору надписи на Стокгольмскомъ шишакѣ. Въ ней Иванъ Василіевичъ названъ „княземъ, сыномъ великаго князя“. Изъ сего усматривается, что надпись сдѣлана еще при жизни Великаго Князя Василя III или, по крайней мѣрѣ,

¹⁾ Карамзинъ, И. Г. Р., т. V (изд. 1842), прим. 76.

²⁾ Вельтманъ, стр. 209 sq.

что шишакъ этотъ принадлежалъ Ивану Васи́левичу еще при жизни отца и, во всякомъ случаѣ, до совершеннолѣтія Ивана Грознаго. Обращаясь къ историческимъ даннымъ, узнаемъ, что при смерти Васи́лія III, въ 1533 году, Ивану Васи́левичу было всего 3 года (родился 25 авг. 1530 г.). Съ этого времени и до принятія царскаго титула въ 1547 году, малолѣтній Иванъ Васи́левичъ именуется уже не княземъ, а великимъ княземъ. Титулъ этотъ переданъ ему отцомъ еще до смерти: „И приказа (Васи́лій III) великое княженіе сыну своему бѣльшому князю Ивану и нарече его самъ при своемъ животѣ великимъ княземъ“ ¹⁾. Впрочемъ тотъ фактъ, что для Ивана IV, не достигшаго еще 4-хъ лѣтъ былъ сдѣланъ именной шишакъ не долженъ насъ особенно удивлять въ виду существованія въ Московской Оружейной Палатѣ такого же шлема, заказаннаго, какъ выше сказано, для 3-хъ лѣтняго же Іоанна Іоанновича.

Относительно размѣровъ Стокгольмскаго шишака, не слѣдуетъ забывать, что, какъ выше замѣчено, шишаки надѣвались иногда поверхъ шлемовъ. Интересно, что Иванъ IV имѣлъ особое пристрастіе къ хорошимъ шлемамъ. Такъ, на запросъ Стефана Баторія, чѣмъ бы онъ могъ отблагодарить царя за подаренные ему вренеты и какія вещи особенно любить царь, Іоаннъ IV отвѣчалъ, что онъ охотникъ до аргамаковъ, до жеребцовъ добрыхъ, до шапокъ хорошихъ желѣзныхъ съ наводомъ, пицалей ручныхъ, чтобы были добры, цѣльны и легки ²⁾.

Въ надписи на Стокгольмскомъ шлемѣ, Великій Князь Васи́лій Ивановичъ именуется **ГОСПОДАРЬ ВСЕА РҮСН САМОДЕРЖЕЦЬ**.

Что касается до титула **ГОСПОДАРЬ ВСЕА РҮСН**, то это обычный титулъ великихъ князей Васи́лія II, Ивана III и Васи́лія III. Титулъ **ГОСПОДАРЬ** или **ОСПОДАРЬ** и слова: **ВСЕА РҮСН** встрѣчаются во многихъ актахъ ³⁾, между прочими и на монетахъ Васи́лія I (**КНАЗЬ · ВЕЛНКІЙ · ВСЕА · РҮСН**), Васи́лія II (**ОСПОДАРЬ ВСЕА ЗЕМЛН РҮСКНА**), Ивана III (**КНАЗЬ ВЕЛІКН І ОСПОДАРЬ ВСЕА РОҮСН**), Васи́лія III (**ОСПОДАРЬ; ГОСПОДАРЬ; ГОСУДАРЬ ВСЕА РҮСН**). Титулъ **ГОСПОДАРЬ** встрѣчается и въ началѣ княженія Ивана IV ⁴⁾.

¹⁾ Псковская лѣтопись. П. С. Р. Л. IV, 299. Также Соловьевъ, Ист. Росс. VI, пр. 1.

²⁾ Соловьевъ, И. Р. VI, с. 394.

³⁾ Сравни: золотой ковшъ съ надписью (Вельтманъ. с. 97); духовная князя Углицкаго (Ibid. с. 151).

⁴⁾ Ср. Братина изъ музея Карабанова (Вельтманъ с. 264).

Равнымъ образомъ и титулъ „самодержца“ встрѣчается со временъ Ивана III ¹⁾.

Можно ли сомнѣваться въ подлинности Стокгольмскаго шишака? Все говорить въ пользу достовѣрности предмета, а именно: сходство его съ шишакомъ Московской Оружейной Палаты, помѣщеніе изображенія его на страницахъ изданія Прохорова, а главное надпись: „Князя Ивана, Великаго Князя Василя Ивановича сына“. Фальсификаторъ не преминулъ бы помѣстить болѣе громкій титулъ и окрестилъ бы шишакъ: шеломомъ „Царя и Великаго Князя Ивана Василіевича всея Руси“.

Какимъ образомъ попалъ шеломъ Ивана IV въ Швецію? Предположеніе шведскихъ издателей, что племъ составлялъ часть военной добычи Делагарди, вывезенной изъ Россіи въ 1581 г., едва ли можетъ быть принято. Въ ноябрѣ 1580 года Понтусъ Делагарди вошелъ въ Карелію ²⁾ и взялъ Кексгольмъ; въ 1581 г. онъ взялъ Нарву и русскіе города: Иваньгородъ, Яму, Копорье. Но тутъ начались мирные переговоры, и 6 января 1581 г. заключили перемиріе. Въ этомъ походѣ Делагарди едва ли могъ овладѣть шишакомъ царя Ивана Василіевича. Гораздо вѣроятнѣе, что шишакъ этотъ взятъ изъ царской казны въ Москвѣ въ смутные 1611 и 1612 года, и хотя относительно разграбленія царской казны въ это время существуютъ различныя мнѣнія, все же фактъ разграбленія кажется несомнѣннымъ.

Въ грамотѣ избранія на царство царя Михаила Ѳеодоровича говорится: „а царскую казну, многое собранье изъ давнихъ лѣтъ прежнихъ великихъ государей нашихъ, царей російскихъ и ихъ царскія утвари, царскія шапки и коруны и ихъ царское всякое достоянье и чудотворные образы къ Жигимонту королю отослали, ... а достальную царскую казну... по себѣ надѣлили ³⁾“.

Въ Дневникѣ же Самуила Маскѣвича (1594—1621) подъ 1614 годомъ записано ⁴⁾: „... „вещи, данныя намъ въ Москвѣ залогомъ за стѣнную службу мы хранили въ цѣлости; наскучивъ съ ними возиться и желая лучше имѣть наличныя деньги, мы продавали ихъ королю; онъ не хотѣлъ купить. Продавали императору Христіанскому, герцо-

¹⁾ Ср. Книга Степенная. Изд. Миллера. Москва, 1775. Ч. I, с. 98, 144 и др. Также Соловьевъ. И. Р. т. V, с. 208.

²⁾ Соловьевъ. И. Р. VI, 327.

³⁾ Вельтманъ, с. 284.

⁴⁾ Ibid. с. 285.

Зап. Им. Р. Арх. Общ., т. X, вып. 1 и 2.

гамъ Бранденбургскимъ, Имперіи Нѣмецкой, Гданску, вездѣ, гдѣ думали найти покупателей, и все напрасно. Наконецъ, стали торговаться на нихъ паны комиссары: давали 100.000, а 80.000 просили уступить... Мы рѣшили раздѣлить ихъ между собою: разломали двѣ короны Θεодорову и Димитріеву“ и т. д.

Опровергая фактъ полного разграбленія царской казны, издатель описанія Московской Оружейной Палаты ¹⁾ возстаетъ и противъ мнѣнія о подложности хранящихся въ ней предметовъ старины. Онъ говоритъ: „Сказанія лѣтописи о расхищеніи большой казны преувеличены. Изъ большой казны отданы въ залогъ только вещи, принадлежащія Годунову и самозванцу... Всѣ прочія наслѣдственныя регаліи сохранены до сего времени и не составляютъ благонамѣренный подлогъ, чтобы утвердить преданіе объ отечественныхъ событіяхъ хотя минимыми памятниками глубокой древности“. Относительно поддѣлки надписей на цѣнныхъ предметахъ, встаетъ вспомнить обвиненіе, возбужденное Іоанномъ IV на бояръ, воспользовавшихся его малолѣтствомъ для ограбленія казны. Іоаннъ пишетъ Курбскому ²⁾: „Что же убо о казнѣ родительскаго ми достоянія? Вся восхитиша... казну дѣда и отца нашего безчисленную себѣ поймаша; и тако въ той нашей казнѣ исковавши себѣ сосуды златы и серебряны и имена на нихъ родителей своихъ подписаша, будто ихъ родительское стяжаніе“.

Какъ бы то ни было, но пишаеъ Іоанна IV легко могъ, хотя бы въ числѣ вещей, принадлежавшихъ Годунову и самозванцу, быть вывезеннымъ изъ Москвы и затѣмъ попасть въ Швецію путемъ продажи.

Въ заключеніе, упомяну о тѣхъ двухъ русскихъ пушкахъ 1576 и 1578 г.г., о которыхъ сказано въ описаніи таблицы XLV Стокгольмскаго изданія. Пушки эти находятся во дворцѣ Грипсгольмскаго замка, близъ Стокгольма. По описанію лицъ, видѣвшихъ оныя, это великолѣпныя бронзовыя орудія русскаго дѣла. Отняты онѣ во время похода Делагарди 1581 г., при взятіи Ивангорода ³⁾.

Въ злополучные годы 1580—1582 у насъ вообще отнято было много орудій. Въ С.-Петербургскомъ Артиллерійскомъ Музеѣ ⁴⁾, есть большая пушка (длиною 17½ футовъ) съ русскою надписью того же

¹⁾ Вельтманъ, с. 288.

²⁾ Устряловъ, Сказанія князя Курбскаго. Спб. 1868, стр. 159. Соловьевъ. И. Р. VI, с. 42.

³⁾ Іоназ. Reise und Skizzenbuch für Schweden. Berlin. 1875, с. 193; Волковъ, А. Стокгольмъ. 1897, с. 52; Коптевъ, А. Путевыя замѣтки по Швеціи и Норвегіи. Спб. 1893 г., с. 59 и др.

⁴⁾ Бранденбургъ, Историч. Каталогъ Спб. Арт. Музея, I, с. 70.

времени, а именно 1577 года: „Бжїєю млстію повелѣніємъ Гдѣя Цѣя великого кѣзя Ивана Василювича вся Руси здѣлана сія пищаль Андреемъ Чеховымъ“ и т. д. На этой пушкѣ есть, кромѣ того, шведская надпись о томъ, что пушка отобрана Карломъ XII, въ 1703 г., при взятіи города Елбинга. Наконецъ, возвращена она въ Россію въ 1723 г. иностранцемъ, вымѣнявшимъ ее на другіе товары.

Весьма интересно было бы имѣть точные снимки съ надписей Грипсгольмскихъ пушекъ и подробное описаніе ихъ.

Мартъ, 1893.

Матеріалы по доисторической археологіи Россіи.

Минская губ.

Раскопки В. З. Завитневича въ 1892 г. ¹⁾. Въ 1892 г. В. З. Завитневичъ, по порученію Императорской Археологической Комиссіи, произвелъ довольно значительныя раскопки по теченію р. Березины въ Бобруйскомъ у., именно близъ д. Горожи (10 кург.), пос. Горожи (15 кург.), д. Ясень (18 кург.), Брицаловичи (15 кург.), Устижъ (14 кург.), Перекаль (9 кург.), Лѣневка (18 кург.), Виркова (11 кург.), Дулебня (5 кург.), Несета (5 кург.), Красный Боръ (6 кург.), Олса (8 кург.), мѣст. Любоничи (17 кург.), д. Мохровичи (4 кург.), Кострицкая Слобода (11 кург.), Рудня (8 кург.), Пацева Слобода (6 кург.), д. Селище (5 кург.), д. Старцы (1 кург.), Александровка (2 кург.), Поповщина (1 кург.), Вилосовичи (34 кург.), Шираевщина (9 кург.). Всего раскопано было въ 26 группахъ 234 кургана.

Курганы располагаются группами, до нѣсколькихъ десятковъ насыпей въ каждой. Средняя высота ихъ $1\frac{1}{2}$ —2 арш. Вкругомъ многихъ замѣтны рвы съ перемычками, но былъ ли обычай обводить курганныя насыпи въ мѣстномъ населеніи распространеннымъ, объ этомъ нельзя составить опредѣленнаго сужденія.

Изъ общаго числа кургановъ въ 20 оказались остатки трупосожженій (9%), въ 14 погребеніе въ сидячемъ положеніи (6%), въ 171 погребеніе на поверхности земли (73%), въ 4 погребенія въ насыпи и въ 25 погребенія въ ямахъ (12%).

Болѣе древній обрядъ погребенія—сожженіе трупа (по отчету о раскопкахъ погребенія №№ 23, 25, 121—133 6, 140, 175, 197 и 199). Группы кургановъ красно-бережская и ольсинскія заключаютъ исключительно сожженія, въ остальныхъ же изслѣдованныхъ группахъ такіе

¹⁾ Въ архивѣ Императ. Археологической Комиссіи дѣло 1892 г. № 69. См. Отчетъ Археологич. Комиссіи за 1892 г., стр. 52—55 и 124—153. Настоящая замѣтка представляетъ новую обработку матеріала, добытаго раскопками В. З. Завитневича.

курганы встрѣчены лишь спорадически (7 кургановъ въ группахъ устьинской, люботицкой, слободской и вилосовичской). Высота насыпей незначительная; есть курганы не выше 1 арш., и только одинъ оказался выше 2 арш. (быть можетъ, съ двойнымъ погребеніемъ). Впрочемъ, быть можетъ, что насыпи описываемыхъ кургановъ уже значительно потерпѣли какъ отъ времени, такъ и отъ распахки. Кругомъ основаній рововъ не замѣчено.

Трупы сжигались на мѣстѣ, или на особомъ возвышеніи, или прямо на поверхности земли. Нельзя сказать, который изъ этихъ двухъ обычаевъ болѣе древній. Въ курганахъ №№ 122, 123 и 129 кострище (иногда только пепелище или одни угли) съ остатками пережженныхъ костей оказались въ верхней части насыпи. Въ курганахъ № 124 и 132 пепелище расположено на горизонтѣ, а кости собраны въ верхней части насыпи. Въ курганѣ № 197 на горизонтѣ найдено кострище изъ крупныхъ остатковъ обожженного дерева, а въ верхней части оказалось особое кострище съ костями и вещицами; судя по значительной высотѣ кургана (3 арш.), онъ, быть можетъ, заключаетъ двойное погребеніе. Курганъ этотъ имѣлъ въ основаніи форму четырехугольника. Въ двухъ курганахъ съ сожженіемъ на поверхности земли сохранились отчетливые остатки тѣхъ кострищъ, на которыхъ трупы были сожжены. Костры состояли изъ крупныхъ обрушковъ дерева, расположенныхъ въ видѣ квадратовъ, изъ которыхъ одинъ имѣлъ размѣры 4×4 арш., а другой 6×5 арш. Внутри такихъ четырехугольниковъ находится уголь и пережженные кости, сгруженные въ одну кучку. Быть можетъ, трупъ иногда сожигался въ какомъ-нибудь сооруженіи въ видѣ описанныхъ ниже теремковъ, но утверждать это пока нѣтъ надежныхъ основаній. Въ одномъ изъ кургановъ на горизонтѣ оказалась только одна кучка пережженныхъ костей, безъ признаковъ кострища (№ 133 б), въ другомъ отъ костра остался лишь тонкій пепельный слой (№ 140). Въ насыпяхъ описываемыхъ кургановъ только изрѣдка попадаются гнѣзда угля съ кострища или съ него же головня. Въ курганѣ № 133 а остатковъ кострища не найдено, но въ верхней части насыпи оказалось много пережженныхъ костей, быть можетъ, не отъ одного костяка; не были ли въ этомъ случаѣ трупы сожжены въ другомъ мѣстѣ? Особые случаи трупосожженія наблюдаются въ курганахъ №№ 23 и 25 (устьинская группа). Въ первомъ изъ нихъ въ основаніи кургана лежалъ толстый слой черной земли (образовавшійся, по мнѣнію В. З. Завитневича, быть можетъ, изъ остатковъ угля), въ которомъ замѣчены пережженные кости; во второмъ такой же слой былъ густо уложенъ не осо-

бенно крупнымъ булыжникомъ; на всемъ слоѣ примѣтны слѣды дѣйствія сильнаго огня.

Вещей въ курганахъ съ сожженіемъ почти совершенно не встрѣчается. Найдены лишь слѣдующія: мѣдная бляшка съ прорѣзью въось (табл. II, 5), обломокъ тонкой серебряной пластинки, нѣсколько бусъ, пластинчатыхъ и проволочныхъ колецъ, обломокъ подвѣски-медальона, орнаментированная мѣдная бляшка со штифтами и черепа отъ сосуда грубой работы. Судя по этимъ предметамъ, особенно же по бляшкѣ съ прорѣзью ¹⁾, можно думать, что минскіе курганы съ сожженіемъ относятся къ X в. Впрочемъ обычай трупосожженія сохранялся, быть можетъ, и нѣсколько позднѣе. Такъ въ курганахъ №№ 175 и 199 остатки сожженныхъ труповъ, въ видѣ пепелищъ съ пережженными костями, оказались помѣщенными въ насыпяхъ кургановъ надъ костяками, занимающими обычное положеніе, т. е. на горизонтѣ.

Въ XI в. обычай трупосожженія исчезаетъ, однако обыкновеніе сжигать при погребеніи костры на нѣкоторое время еще сохраняется. Въ раскопанныхъ г. Завитневичемъ курганахъ изъ трехъ костяковъ одинъ лежитъ на остаткахъ костра. Въ большинствѣ случаевъ кострище бываетъ уже малыхъ размѣровъ; иногда отъ него остается лишь небольшое количество пепла или углей, хотя изрѣдка попадаются кострища значительныхъ размѣровъ. Обыкновенно слой состоитъ изъ умѣреннаго пласта золы съ примѣсью измельченнаго угля. Однажды въ кострищѣ, на которомъ лежалъ костякъ, оказались пережженные кости, въ очень измельченномъ состояніи. Въ 6 курганахъ (№№ 15, 28, 55, 88, 168 и 216) уголь или пепелъ расположены (въ небольшихъ количествахъ ?) кругомъ костяка, или только по бокамъ его. Дальнѣйшее упрощеніе обычая сжигать костры выражается въ томъ, что близъ покойника становится горшокъ съ углями (№№ 19, 98, 134, 135, 137, 185, 187, 218 и, можетъ быть, другія погребенія); въ одномъ случаѣ съ углями въ горшкѣ находилась зола, въ другомъ какая-то смола, въ третьемъ восковая свѣча. Въ курганныхъ насыпяхъ не оказалось пепельныхъ слоевъ; лишь въ насыпяхъ 2-хъ кургановъ встрѣчены гнѣзда угля (№№ 2 и 127).

Надо думать, что первоначально трупы погребались въ сидячемъ положеніи. По отчетамъ г. Завитневича мы насчитываемъ въ его раскопкахъ 1892 г. 14 кургановъ съ погребеніями въ этомъ положеніи (№№ 1, 2, 4, 7, 9, 45, 48, 70, 84, 89, 93, 100, 148, 161), что составляетъ 6% общаго числа погребеній. Курганы этого рода по внѣшнему

¹⁾ Подобная въ соч. Бранденбурга, О курганахъ южнаго Приладожья, на табл. VI 24.

виду отличаются от других тѣмъ, что наверху имѣютъ впадину, образовавшуюся отъ постепеннаго опаденія трупа. Покойникъ помѣщался на горизонтѣ, иногда на слоѣ пепла, ногами на В.; ни камней, ни слѣдовъ досокъ для удержанія трупа въ должной позѣ не было найдено. Кругомъ одного изъ кургановъ съ погребеніемъ въ сидячемъ положеніи оказался хорошо сохранившійся ровъ. Хотя между описываемыми погребеніями несомнѣнно имѣются и женскія, однако височныхъ колецъ при нихъ не было найдено вовсе. Въ перечисленныхъ 14 курганахъ вещи были встрѣчены слѣдующія: мѣдная двухъ-шипная серьга, филигранныя, сердоликовыя, стеклянныя золоченыя и зеленныя бусы, мѣдныя якоревидныя застѣжки и къ нимъ пуговицы ¹⁾, витыя и пластинчатыя ручныя кольца (табл. II, 28), обычная подвѣска въ видѣ конька или собачки, ножъ и черепки горшка. Перечисленные предметы едва ли возможно относить ко времени позднѣе XI в.

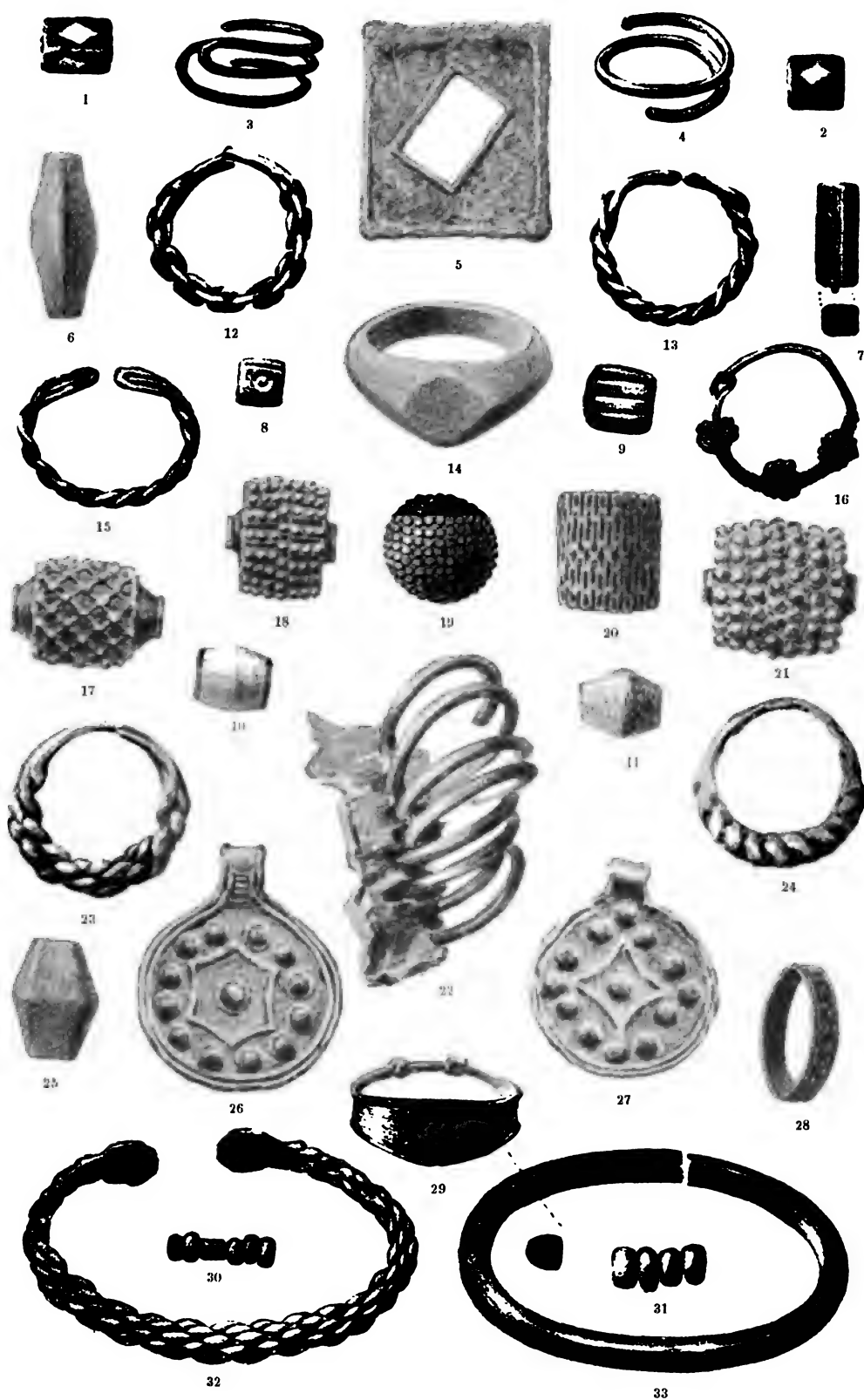
Встрѣченныя въ Бобруйскихъ курганахъ погребенія выше горизонта, въ насыпи, еще болѣе рѣдкія (№№ 3, 15, 24 и 90), слѣдуетъ относить, быть можетъ, также къ остаткамъ болѣе старыхъ обрядовъ погребенія. Въ этихъ случаяхъ костяки, одинъ или два, лежатъ на $\frac{1}{4}$ —1 арш. выше поверхности земли, головою на З., обыкновенно на слоѣ угля и пепла, и присыпаны землею сверху до обычной высоты курганной насыпи. Подъ однимъ изъ костяковъ оказался слой истлѣвшаго дерева. Изъ вещей при этихъ 4-хъ костякахъ найдена лишь желѣзная пряжка.

25 кургановъ съ погребеніями въ грунтовыхъ ямахъ (12%) относятся, очевидно, къ болѣе позднему времени, по всей вѣроятности, къ концу XI и XII в. (мѣдныя плетеные и стеклянныя браслеты). Нѣкоторыя изъ ямъ изслѣдователь прямо называетъ только „выемками“, глубиною до $\frac{1}{2}$ арш., другія ямы имѣютъ правильно очерченную четырехугольную форму и глубину до $1\frac{1}{2}$ арш. Кругомъ нѣкоторыхъ, на поверхности земли, или даже на нихъ самихъ, замѣчены небольшіе слои угля и пепла. Въ 6 ямахъ найдены слѣды гробовищъ, въ видѣ колоды и досокъ; на верху кургана № 6, имѣющаго грунтовую яму, примѣтна впадина, отъ осѣвшаго гроба или сруба. Въ курганѣ № 103 оказались 2 грунтовыя погребенія. Курганы съ грунтовыми погребеніями принадлежатъ къ числу самыхъ малыхъ по высотѣ.

Не менѣе 20% погребенныхъ труповъ положено въ гробахъ, чаще въ сосновыхъ колодахъ, рѣже въ досчатыхъ гробовищахъ. Последнія

¹⁾ Отчетъ Императ. Археологич. Коммиссіи за 1892 г., стр. 55, рис. 31.

устройства были, по предположенію В. З. Завитневича, слѣдующимъ образомъ: доски на углахъ ставились въ стыкъ, при чемъ одна нѣсколько выступала и съ свободнаго бока укрѣплялась колышкомъ (рис. см. въ Отчетѣ Археол. Комм. за 1892 г. стр. 150). Нѣкоторые гроба въ изголовьѣ выложены были берестой. Въ двухъ случаяхъ при гробахъ найдено по желѣзному гвоздю. Гроба помѣщались и прямо на поверхности земли, и на кострищѣ, и въ ямахъ. Иногда были находимы деревянныя доски или просто неопредѣленные слѣды дерева выше костяка или подъ нимъ. Въ курганѣ № 154 выше костяка былъ найденъ слой обожженной бересты, въ курганѣ № 31 подъ скелетомъ лежалъ толстый слой истлѣвшаго дерева, въ курганѣ № 88 слѣды дерева найдены лишь подъ головою, гдѣ они представляли, быть можетъ, остатки изголовья. Въ головахъ скелета № 142 оказался большой камень, подвергавшійся дѣйствию огня, и при немъ нѣсколько угольковъ. Болѣе парадныя погребенія происходили въ срубкахъ (№№ 27, 185 и 192 а) и „теремкахъ“ или „хоромкахъ“. Одинъ изъ срубовъ имѣлъ размѣръ 5 арш. \times 2 арш. 13 верш., другой 3 арш. 9 в. \times 2 арш. 6 в., третій состоялъ только изъ 2-хъ бревенъ (длиною 3 арш. 7 верш.); соединенныхъ перекладинами (по 18 верш. длины), врубленными въ бревна. Одинъ изъ срубовъ обложенъ былъ берестою. Теремковъ найдено 4 (№№ 34, 67, 98 и 146). Въ одномъ курганѣ теремокъ имѣлъ размѣръ 4 \times 2 арш., костякъ былъ положенъ въ гробу; во второмъ теремокъ имѣлъ квадратную форму, также внутри заключалъ досчатый гробъ съ костяками и стоялъ на огнищѣ; третій теремокъ имѣлъ размѣръ 5 арш. \times 1 арш. 13 верш., составленъ былъ изъ бревенъ, имѣвшихъ толщиною до 10 верш. въ отрубѣ, на верху имѣлъ гребень и досчатую крышу на 2 ската. Послѣдній курганъ съ теремкомъ (№ 34) окруженъ былъ четырехугольнымъ рвомъ, имѣлъ четырехугольную форму и заключалъ срубъ длиною 5 арш., шириною 3¹/₂ арш., расположенный длиною стороною съ С. на Ю. Въ С. З. углу выступало пятно почти квадратной формы, означавшее, по предположенію изслѣдователя, быть можетъ, мѣсто входа въ камеру. На почвенномъ слоѣ, покрытомъ толстымъ слоемъ золы съ углемъ, обнаружилась яма, на поверхности которой оказалась нижняя часть костяка отъ пояса, при чемъ у правой берцовой лежалъ желѣзный топоръ; въ ямѣ найдены слѣды деревяннаго гроба (съ костякомъ?), поставленнаго на слоѣ золы съ углемъ. Въ теремкахъ найдены и мужскія, и женскія погребенія; въ составѣ оказавшихся при нихъ немногихъ предметовъ, по видимому, нѣтъ никакихъ своеобразныхъ типовъ.



Минские курганы.

Костяки большею частью лежат головою на З., иногда съ отклоненіями на С. 10° ихъ положено головою на В., и это почти все мужскіе костяки; только одинъ явно женскій скелетъ расположенъ головою на СВ. (№ 202). Руки большею частью протянуты внизъ, но иногда положены на животъ или на груди. Встрѣчаются погребенія двойныя, но рѣдко. Сохранность скелетовъ такая, что большая часть череповъ могла быть смѣрена на мѣстѣ; лишь 10 костяковъ подверглись совершенному истлѣнію. Въ четвертой части всего числа погребеній найдены цѣлыя горшки, или же остатки ихъ; въ трехъ случаяхъ изъ четырехъ горшки стояли въ ногахъ, рѣже они находились въ головахъ, и очень рѣдко сбоку. Горшки ставились безразлично у мужскихъ и женскихъ костяковъ, но у первыхъ чаще¹⁾. Въ 11 погребеніяхъ найдены деревянныя ведерки, обитыя желѣзными обручами и снабженныя дужками; стоятъ они безразлично какъ при мужскихъ, такъ и при женскихъ костякахъ, всегда въ ногахъ.

Въ Вирковской группѣ, вмѣстѣ съ 32 курганными насыпями, находилось 7 могилъ жалничнаго типа. Раскопанная В. З. Завитневичемъ такая могила имѣла въ глубину 1¹/₂ арш., заключала въ себѣ костякъ, положенный головою на З., и сверху была выложена камнями (6-ью большими и нѣсколькими малыми). Могилы эти принадлежатъ къ типу виленскихъ и новгородскихъ, или же къ типу прибужскихъ жалничныхъ погребеній. Такія погребенія встрѣчены на значительномъ пространствѣ отъ Финскаго залива до Костромы и Кіева. Въ погребеніи, раскопанномъ г. Завитневичемъ, вещей не оказалось.

Самые характерные предметы въ Бобруйскихъ курганахъ, заключающихъ погребенія несожженныхъ труповъ и относящихся, по нашему мнѣнію, къ XI и лишь отчасти къ XII в.,—головныя и ручныя кольца и филигранныя бусы. Кольца свернуты изъ серебряной или (рѣже) мѣдной проволоки въ 1¹/₂ оборота и имѣютъ въ діаметрѣ до 2-хъ и меньше сант., а изрѣдка до 2¹/₂ сант.; колець этого типа найдено 34 (табл. II, 4). Такія же кольца съ перегибомъ принадлежатъ къ сравнительно позднѣйшему времени, и ихъ найдено всего 3 экз. (табл. II, 3). Кромѣ того найдены: 2 экз. обыкновенныхъ височныхъ колець съ эсвидными завитками, 7 экз. колець со спиральнымъ завиткомъ, 6 экз. тонкихъ височныхъ колець въ діаметрѣ 5 сан. и съ завиткомъ на концѣ и 1 такое же кольцо безъ завитка. Еще встрѣчались кольца изъ какого-то разлагающагося матеріала, изъ ко-

¹⁾ Горшки обыкновенныхъ курганныхъ типовъ (Отчетъ Археологич. Комм., 1892 г., стр. 149, но одинъ имѣлъ коническую форму и 2 ушка (тамъ же, стр. 137).

торыхъ не сохранилось ни одного. Кольца найдены при 46 женскихъ костякахъ, въ качествѣ отчасти головныхъ, отчасти ручныхъ украшеній. Изъ 80 женскихъ костяковъ кольца у висковъ найдены лишь у 14—18; большею частью при костякахъ находилось по 1 височному кольцу (обыкновенно на правомъ вискѣ), рѣже найдено по кольцу на каждой сторонѣ головы и еще рѣже по 2. Видимо, кольца не имѣли значенія сережекъ, но какъ именно они носились, это остается не уясненнымъ. У двухъ костяковъ (№№ 41 и 104) кольца были какимъ-то образомъ вплетены въ волосы, и въ этихъ случаяхъ такихъ колецъ оказалось на одномъ костякѣ 10, на другомъ почти столько же; въ погребеніи № 104, кромѣ убора кольцами волосъ, у праваго виска оказалось нѣсколько специально-височныхъ колецъ, меньшаго размѣра, а на другомъ вискѣ найдены 2 мѣдныя бляхи съ ушками неизвѣстнаго назначенія (рис. см. въ Отчетѣ Импер. Археологич. Комм. 1892 г., стр. 55). Въ нѣсколькихъ случаяхъ на вискахъ вмѣстѣ съ кольцами были находимы серьги. При одномъ скелетѣ найдены 4 височныя кольца, впущенныя въ какую-то кожу (табл. II, 22). Въ качествѣ ручныхъ перстней кольца встрѣчены у 30 женскихъ костяковъ, большею частью по одному, рѣже по 2, иногда вмѣстѣ съ перстнями другихъ типовъ. Кажется, ручныя кольца, въ видѣ исключенія, попадаются и на мужскихъ скелетахъ.

Бусы серебряныя, слѣдующихъ типовъ: 1) цилиндрическія, согнутыя изъ тонкой проволоки, мѣстами спаянной (табл. II, 20) (1 экз.), 2) такія же, унизанныя зернами и снабженныя трубчатыми отверстиями для нити (табл. II, 18) (13 экз.), 3) круглыя, покрытыя зернью (табл. II, 19) (2 экз.). 4) цилиндрическія, покрытыя крупною зернью (табл. II, 21) (2 экз.) и 5) боченкообразныя, украшенныя сѣткой изъ тонкой проволоки и зерни и снабженныя коническими выступами для продѣванія нити (табл. II, 17) (10 экз.). Второй и пятый типы наиболѣе обыкновенны. Въ ожерельяхъ всегда встрѣчается лишь по нѣскольку такихъ бусъ.

Кромѣ описанныхъ колецъ и бусъ, въ Бобрыйскихъ курганахъ найдены, въ незначительномъ количествѣ, и другія вещи, почти исключительно при женскихъ погребеніяхъ.

Серьги встрѣчены двухъ типовъ: 1) трехшипныя серебряныя съ цилиндрическими филигранными бусами (8 экз.), 2) трехшипныя мѣдныя съ бусами въ видѣ узловъ (табл. II, 16) (5 экз.). У двухъ костяковъ найдено по 1-ой серьгѣ, у двухъ по 2, у одного 3 и у одного 4. Въ двухъ случаяхъ серьги лежали вмѣстѣ съ височными кольцами (№№ 91 и 226).

Шейная гривна найдена лишь одна (№ 202). Она тонкая, витая из двух проволок, концы заходят друг за друга и ничѣмъ не украшены.

Бусы найдены при 47 женскихъ костякахъ, всегда лишь въ количествахъ нѣсколькихъ. Типы ихъ слѣдующіе: 1) стекляныя позолоченныя средняго размѣра, боченковидной, а иногда цилиндрической формы, съ каймой по краю (самыя обычныя, 33 экз.), 2) такія же крупнаго размѣра (табл. II, 10) (17 экз.), 3) позолоченныя желобчатыя (табл. II, 9) (1 экз.), 4) позолоченныя съ нарѣзкой и кружками (табл. II, 8) (1 экз.), 5) посеребренныя желобчатыя (табл. II, 9) (3 экз.), 6) посеребренныя мелкія круглыя (довольно часты), 7) круглыя стеклянныя синія, въ величину мелкой, горошины (одинарныя, двойныя и тройныя, встрѣчаются чаще всѣхъ другихъ типовъ), 8) свѣтло-синія въ видѣ рыбки (табл. II, 6) (4 экз.), 9) грязно-синія боченкообразныя (табл. II, 11) (? экз.), 10) круглыя бѣлыя въ величину горошины (1 экз.), 11) коричневыя продолговатыя на 4 боковыя грани (табл. II, 7) (5 экз.), 12) такія же коричневыя цилиндрическія продолговатыя и короткія (по 1 экз.), 13) крупныя черныя съ бѣлыми зигзагами (см. соч. Бранденбурга, табл. XIV, 30) (1 экз.), 14) большія продолговатыя цилиндрическія изъ бѣлыхъ и черныхъ угловатыхъ полосокъ (1 экз.), 15) стеклянныя мелкія, желтыя, синія и зеленныя, сплюснутыя и цилиндрической формы (табл. II, 30 и 31), 16) янтарныя гранчатыя (табл. II, 25) (1 экз.), 17) сердоликовыя гранчатыя цилиндрическія (6 экз.), 18) такія же короткія (2 экз.), 19) сердоликовыя гранчатыя боченкообразныя (5 экз.), 20) сердоликовыя плоскія съ гранями по угламъ (2 экз.), 21) стеклянныя синія съ бѣлыми ромбами по бокамъ (табл. II, 1 и 2) (3 экз.).

Привѣсокъ въ ожерелью встрѣчено всего 3: круглая мѣдная позолоченная, украшенная ромбомъ, по угламъ котораго выступаютъ по 3 крупныхъ зерна (табл. II, 27), другая подобная же, но имѣющая посрединѣ пятиугольникъ съ вогнутыми внутрь сторонами (табл. II, 26), и третья—раскрошившаяся. Еще найдена маленькая мѣдная лунница поздняго типа: съ острыми концами, почти безъ орнамента.

На шеѣ двухъ женскихъ костяковъ найдено по мѣдной пуговкѣ. На шеѣ костяка № 107 оказалась парча, въ видѣ небольшой четырехугольной вошвы; повидимому, она была положена на бересту. При трехъ женскихъ костякахъ оказались мѣдныя подвѣски въ видѣ коньковъ (см. курганы Ивановскаго табл. XIV, 18), въ одномъ случаѣ 2 экз.

По указанію изслѣдователя, въ одномъ погребеніи одна такая привѣска находилась на поясѣ, въ другомъ 2 привѣски-коньки входили въ составъ ожерелья. На одномъ костякѣ найдена небольшая мѣдная нагрудная пряжка обычнаго типа, со спиралями на концахъ.

Перстни встрѣчались, можно сказать, исключительно на женскихъ костякахъ, не очень часто, именно лишь при 24 костякахъ, рѣдко по 2, обыкновенно же по одному. Типы ихъ, кромѣ описанныхъ проволочныхъ, слѣдующіе: 1) витые съ петлями на концахъ (табл. II, 13 и 15) (3 экз.), 2) витые изъ двухъ паръ проволокъ (табл. II, 23) (3 экз.), 3) рубчатые на манеръ витыхъ (табл. II, 24) (8 экз.), 4) плетенные въ видѣ цѣпочки (табл. II, 12) (1 экз.), 5) серебряные съ пластинчатою переднею частью и двумя узлами на суженной задней (табл. II, 29) (2 экз.), 6) мѣдные пластинчатые узкіе съ орнаментомъ (табл. II, 28) (4 экз.), 7) янтарные (табл. II, 14) (1 экз.).

Браслеты встрѣчены еще рѣже, всего при 5 женскихъ костякахъ. Типы ихъ разнообразны: 1) серебряный витой изъ 4-хъ паръ проволокъ съ наставками на концахъ (табл. II, 32), 2) мѣдный витой простого типа безъ петель на концахъ, 3) узкій мѣдный съ выпуклою поверхностью, 4) 2 пары стеклянныхъ браслетовъ — синіе гладкіе (табл. II, 33) и черные обыкновенной витой формы, 5) желѣзный, неопредѣленной формы.

При трехъ женскихъ костякахъ найдены каменные пряслицы, низкія, безъ ребра. При 7 мужскихъ скелетахъ найдены мѣдные поясные пряжки схематическихъ типовъ (курганы Ивановскаго табл. VII, 5 и 7, табл. IX, 10. При одномъ мужскомъ костякѣ найдено мѣдное кольцо обыкновеннаго типа (курганы Ивановскаго табл. XV, 6).

У 12 костяковъ, почти исключительно мужскихъ, найдены желѣзные ножи, у 3-хъ мужскихъ — топоры (курганы Ивановскаго табл. XIX, 6), у одного мужского — желѣзные ножницы, типа овечьихъ, у одного костяка неизвѣстнаго пола — серпъ (курганы Ивановскаго табл. XIX, 25). Ножи лежали, большею частью у пояса, разъ въ ногахъ и разъ въ головахъ; изъ топоровъ 2 оказались у праваго бедра и 1 у колѣна. У женскаго костяка № 41 маленький ножъ съ костяною рукояткою лежалъ на груди. Найденные въ трехъ курганахъ кремневые осколки, вѣроятно, не относятся къ составу погребеній.

Рязанская губернія.

Раскопки кургановъ Зарайскаго и Рязанскаго у. въ 1896 г. Лѣтомъ 1896 г. членами Рязанской архивной комиссіи,

подъ руководствомъ А. И. Черепнина, произведена была раскопка кургановъ въ Зарайскомъ и Рязанскомъ у. Въ первомъ изъ нихъ курганныя насыпи изслѣдовались въ окрестностяхъ с. Апоничицы (въ группѣ, расположенной въ лѣсу г. Графчикова 5, въ группѣ Кривишинскаго урочища 22 и близъ д. Козловки 3 кург.), близъ с. Ситкова (2 кург.) и близъ д. Разсохинской (2 кург.); всего же здѣсь было раскопано 30 кургановъ). Въ Рязанскомъ у. подвергнута раскопкѣ группа кургановъ близъ д. Рубцовой (22 кург.). Любопытно, что Рязанскіе курганы оказались отличными отъ кургановъ Зарайскихъ. Вотъ характеристика тѣхъ и другихъ.

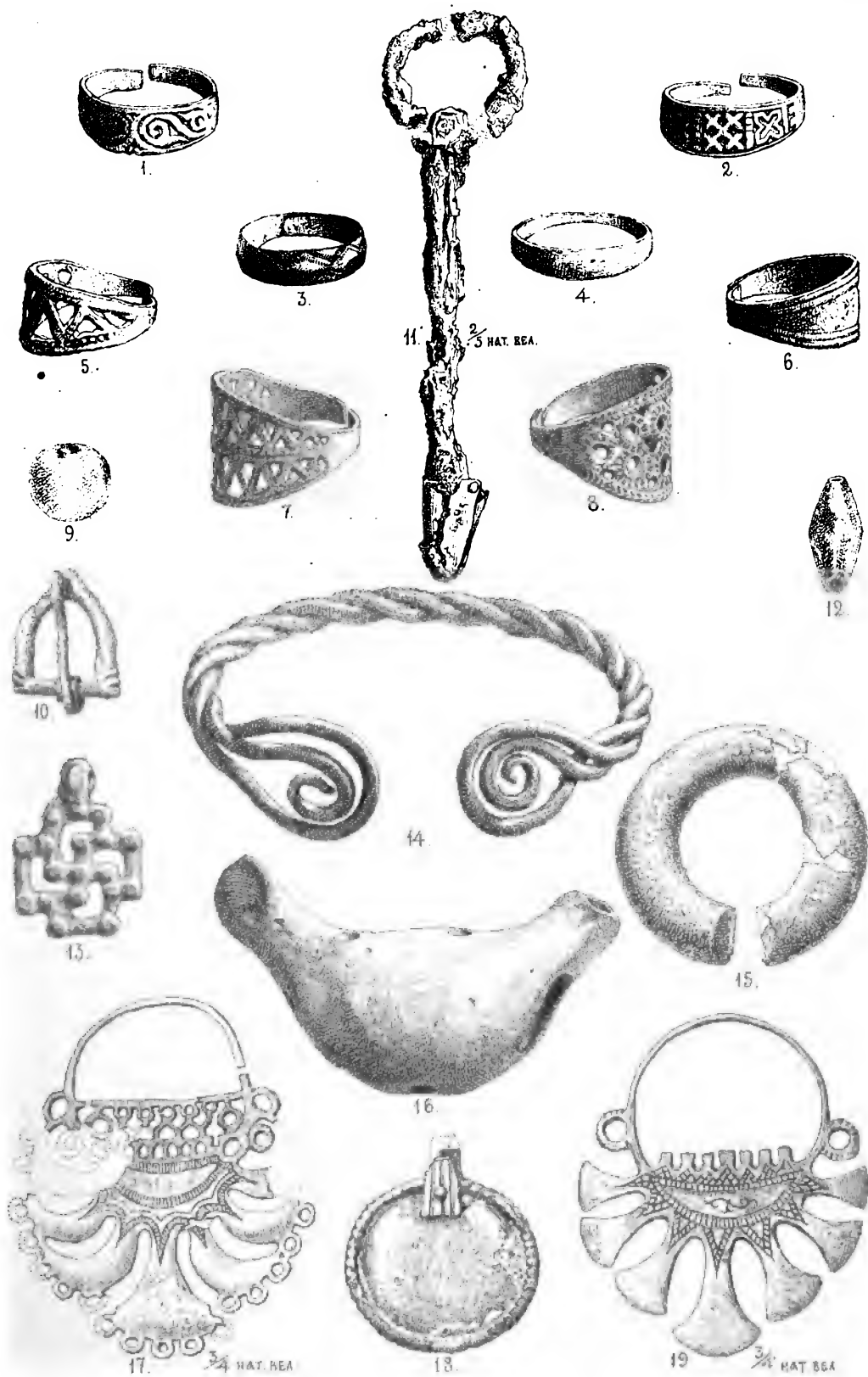
Зарайскіе курганы имѣютъ форму полушарія. Средняя высота ихъ можетъ быть опредѣлена около 2-хъ арш.; только рѣдкія насыпи доходятъ въ вышину до $3\frac{1}{2}$, или 4-хъ арш. Въ діаметрѣ курганы имѣютъ отъ 2-хъ до 6 саж.; кругомъ основанія очень часто примѣтны канавы. Насыпи сооружены изъ суглинка, представляющаго мѣстную почву. Ровно въ половинѣ всего числа раскопанныхъ курганныхъ насыпей оказались остатки отъ поминокъ, именно обломки горшковъ, мелкіе угольки, зубы коровы или лошади и свиньи и кусочки какихъ-то шлаковъ, металлическихъ или, скорѣе, глиняныхъ. Всѣ такіе предметы находятся преимущественно въ верхней части насыпи, нерѣдко въ нѣсколькихъ горизонтахъ и всегда въ небольшомъ количествѣ; въ нѣкоторыхъ насыпяхъ вмѣстѣ съ этими вещами найдены обломки височнаго кольца, желѣзнаго ножа и желѣзный топоръ. Угли попадаютъ тонкими маленькими прослойками въ видѣ небольшихъ пятнышекъ. Въ насыпи одного изъ Ситкинскихъ кургановъ найдены, вмѣстѣ съ черепками горшка, 2 куса дерева. Въ насыпи перваго Разсохинскаго кургана обнаружены остатки кострища, сложенные въ овальной небольшой ямѣ (величиною $2 \times 1\frac{1}{2} \times \frac{1}{2}$ арш.), которая оказалась заполненною углями, золою и небольшими кусками обожженной глины, перемѣшанной съ землею; на днѣ ямы, подъ тонкимъ слоемъ обожженной глины, обнаружена прослойка изъ бѣлаго песку. По формѣ сохранившихся углей видно, что въ ямѣ жгли связанные пучки тонкихъ прутьевъ ¹⁾. Курганы расположены, повидимому, довольно тѣсно другъ къ другу. Встрѣчено 4 случая двойныхъ кургановъ, разъединенныхъ лишь небольшою сѣдивиною. Въ двухъ изъ этихъ случаевъ мы имѣемъ дѣло, быть можетъ, просто съ присыпными дѣтскими курганами, третья пара заключала погребенія мужское и женское, четвертая состояла изъ насыпей, не имѣющихъ между собою видимаго отношенія.

¹⁾ Относится ли описанная яма къ обряду погребенія?

Только въ одномъ случаѣ погребеніе найдено на поверхности земли (третій курганъ изъ Графчикова), большинство же остальныхъ, именно двѣ трети, помѣщалось въ неглубокихъ грунтовыхъ ямахъ. Половина ямъ устроена была всего на глубинѣ одной и двухъ четвертей, т. е. въ культурномъ пласту, другая половина доходить въ глубину до $\frac{3}{4}$ арш., и только одно погребеніе находилось на глубинѣ 1 арш. Форма могильныхъ ямъ не ясна. Въ Козловскихъ курганахъ ямы имѣли въ длину до $3\frac{1}{2}$ арш., въ ширину отъ 13 верш. до 1 арш. 14 верш. Такія длинныя могилы рассчитаны были, по всей вѣроятности, на помѣщеніе въ нихъ, кромѣ костяка, еще и сосудовъ. Изъ 27 въ 9 случаяхъ погребенія находились въ курганной насыпи, почти всѣ въ нижней части ея. Въ одной насыпи (Крившинскія № 19) на разной высотѣ помѣщались 2 погребенія, дѣтское и женское, а въ материковой ямѣ кромѣ того находился мужской костякъ; въ другомъ (тамъ же № 22) въ насыпи рядомъ лежали мужской (?) и дѣтскій костякъ, въ третьемъ мужской костякъ, а въ ямѣ женскій (Рубцово № 5). Изъ остальныхъ кургановъ въ насыпи четырехъ помѣщались мужскія погребенія и въ насыпи двухъ—дѣтскія. Грунтовыхъ ямъ въ этихъ случаяхъ не было, изъ чего слѣдуетъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ впускными погребеніями.

Всѣ костяки безъ исключенія лежали головою на З, съ неизбежными отклоненіями ¹⁾. Конечности протянуты; иногда одна рука, правая или лѣвая, согнута въ локтѣ, иногда руки лежатъ на тазу. При $\frac{1}{3}$ общаго числа погребеній найдены остатки дубовой коры, служившей подстилкой или покрытіемъ; кора была находима и надъ костями, и подъ ними. Въ пятомъ курганѣ изъ Графчикова, въ насыпи, находился мужской костякъ, покрытый сверху толстою дубовою корою въ видѣ свода, состоявшаго изъ 2—3-хъ отдѣльныхъ кусковъ коры. Изрѣдка подъ костякомъ попадаются слѣды дуба; подъ костякомъ второго Разсохинскаго кургана находился прослойкъ бѣлаго рѣчного песку. При костякахъ 4-хъ погребеній найдены въ небольшомъ количествѣ мелкіе угольки и при одномъ изъ нихъ также кусочекъ шлаку; вѣроятно, это остатки поминокъ. Есть ли такіе остатки въ землѣ, наполняющей могильную яму, неизвѣстно. Остатки поминочнаго кострища сохранены въ 14-мъ Крившинскомъ курганѣ. Здѣсь въ СЗ. полѣ лежало почти сплошной слой изъ мелкихъ углей и золы, перемѣшанныхъ съ землею. Толщина его не болѣе $1\frac{1}{2}$ в., діаметръ $1\frac{1}{2}$ арш. Грун-

¹⁾ Въ Ситковскомъ первомъ курганѣ костякъ отмѣченъ лежащимъ головою на СВ, но это очевидная опечатка вмѣсто СЗ.



Раванские курганы

Лит. К. де Кастелли, В. О. Н. Л., д. № 22. С. П. Б.

товая могила, съ мужскимъ погребеніемъ, находилась отъ этого мѣста въ 1 саж.

Въ 3-хъ курганахъ обнаружены двойныя погребенія, заключавшія каждое мужской и женскій костяки (№ 3 изъ Графчикова, 16 и 18-й изъ Кривишинскихъ). Во всѣхъ этихъ случаяхъ костяки обращены другъ къ другу и правая рука мужского лежитъ на костяхъ женскаго.

Въ ногахъ трети всего числа погребенныхъ находилось по глиняному горшку (а иногда и по два), и еще у нѣсколькихъ костяковъ горшки найдены въ головахъ. Горшки встрѣчаются безразлично и при женскихъ, и при мужскихъ скелетахъ. Они орнаментированы обычными волнистыми параллельными линіями.

Средній ростъ измѣренныхъ мужскихъ костяковъ 2 арш. 6 верш., женскихъ — на нѣсколько вершковъ ниже. Впрочемъ о женскихъ костякахъ трудно судить, потому что они вообще плохой сохранности. Измѣренные г. Рождественскимъ черепа изъ Зарайскихъ кургановъ замѣчательны необычайною длинноголовостью ¹⁾. Цвѣтъ сохранившихся волосъ, главнымъ образомъ, темно-русый.

Находки въ Зарайскихъ курганахъ бѣдны. При женскихъ костякахъ — височныя кольца, шейныя гривны, бусы и подвѣски къ ожерелью, бубенчики, цѣпочки, браслеты, перстни, горшки; при мужскихъ — ножи, пуговицы, поясныя пряжки, горшки.

Височныя кольца найдены у всѣхъ женскихъ костяковъ; у трехъ по 2, у четырехъ по 1, у двухъ по 4, у одного 4 на черепѣ и 3 выше костяка, и у одного 3. Почти всѣ височныя подвѣски семилепестныя обычнаго „московскаго“ типа (табл. III, 19); луновидная часть подвѣски украшена рубчатой каймой; въ лопасти и въ верхніе зубчики проходятъ такіе же городки. По бокамъ дужки всегда колечки или ушки; дужки большею частью глухія, лопасти иногда выпуклы; У одного поздняго экземпляра лопасти изогнуты въ бокъ и по краю снабжены ушками, вмѣсто верхнихъ зубчиковъ ажурная рѣшетка (табл. III, 17). Нѣкоторые экземпляры сдѣланы изъ низкопробнаго серебра, а большинство вылито изъ ломкаго серебристаго сплава. Височное кольцо обыкновеннаго типа изъ согнутой мѣдной проволоки найдено лишь одно. Височныя подвѣски оказались не всѣ у черепа: нѣкоторыя лежали ниже локтя, на плечѣ, на берцовой кости.

Шейныя гривны изъ 11 женскихъ костяковъ оказались у 5, т. е. у половины. Три гривны плетенныя изъ 4—8 паръ свитыхъ про-

¹⁾ Рождественскій, Къ вопросу о древнемъ населеніи Рязанской губ. Рязань, 1893 г.

волокъ, концы собраны въ гладкую трубочку, снабженную на концѣ ушкомъ, мѣдныя, посеребренныя, обычнаго типа, весьма распространеннаго въ позднихъ курганныхъ древностяхъ. Одна гривна проволочная съ ушками на концахъ, обтянутая двойною свитою проволокою, и одна пластинчатая изъ плохого серебра, съ заходящими другъ на друга концами и проволоочною заднею частью; пластинка по краю пройдена тонкимъ орнаментомъ изъ зубчатаго накола; посрединѣ—грань.

Ожерелье составляется изъ 6, 8, 10, 13, 15, 17, 32 и 36 крупныхъ хрустальныхъ (табл. III, 9) и сердоликовыхъ (табл. III, 12) бусъ. Другія бусы встрѣчены въ незначительномъ количествѣ: продолговатая гранчатая янтарная, голубыя съ глазами, хрустальная гранчатая (курганы Ивановскаго табл. XIV, 2), большая черная продолговатая съ желтымъ зигзагомъ (тамъ же, табл. XV, 2), лиловая съ инкрустаціей, мѣдная буса изъ двухъ половинокъ (Ивановскій, табл. XVI, 8). Одно изъ ожерелій составлено было, повидимому, слѣдующимъ образомъ: сердоликовыя бусы чередовались съ круглыми хрустальными, и отъ каждой хрустальной бусы вверхъ и внизъ по вертикальной линіи расположено по сердоликовой; въ общемъ такое ожерелье должно оставлять впечатлѣніе линіи крестовъ, сложенныхъ изъ продолговатыхъ нанизокъ. Поверхность хрустальныхъ бусъ обработана грубо; сердоликъ въ гранчатыхъ бусахъ плохого качества и обдѣлка его также груба. Ожерелья изъ бусъ оказались у всѣхъ женскихъ костяковъ.—Привѣсокъ къ ожерельямъ встрѣчено не много: 1) 4 круглыя бляшки съ ушками, литыя изъ бѣлаго сплава, изъ которыхъ 2 плоскія, 1 выпуклая и 1 съ ваймой по краю (табл. III, 18), 4 креста, также изъ сплава и изъ мѣди: 2 экз. ажурныхъ крестовъ типа, изображеннаго на табл. III, 13; одинъ экз. обычнаго креста съ желтою эмалью и 1 экз. съ квадратнымъ средокрестіемъ и тонкими концами (Ивановскій, табл. V, 5).—Бубенчики, повидимому, отчасти также входили въ составъ ожерелій. Они круглые, крупные, съ прорѣзью и шарикомъ внутри, орнаментированы нарѣзкой (Ивановскій, табл. VIII, 21), попадаютъ въ количества 1—3 на костякѣ. Они встрѣчены на 4-хъ костякахъ (женскихъ). Въ одномъ случаѣ бубенчикъ найденъ въ составѣ ожерелья и другой у праваго бедра (вмѣстѣ съ трубчатой подвѣской), въ другомъ 2 бубенчика на лѣвомъ бедрѣ, въ третьемъ 1 бубенчикъ на животѣ и въ четвертомъ 7 бубенчиковъ найдены возлѣ браслета.—Найденная при одномъ женскомъ костякѣ цѣпочка составлена изъ 10 звеньевъ въ видѣ восьмерокъ (Ивановскій, табл. XIV, 16), мѣднаго стерженька вверхъ и колечка внизъ; лежала ниже кисти правой руки.

Браслеты слѣдующихъ типовъ: 1) литые изъ серебристаго сплава, совершенно круглые, тонкіе, съ острыми ребрами по верхней и нижней части; концы сомѣнуты и съ двумя неправильными горошинками, подражающими узламъ (6 экз.); 2) мѣдныя плетенныя съ петлями на концахъ (Ивановскій, табл. V, 17), 5 экз., изъ которыхъ одинъ оловянный; 3) 2 экз. мѣдныхъ плетеныхъ браслетовъ другого типа (Ивановскій табл. VI, 6); 4) 2 экз. мѣдныхъ витыхъ браслетовъ, сравнительно рѣдко встрѣчающихся — съ завиткомъ въ петляхъ (табл. III, 14); 5) браслетъ, плетенный изъ тонкой проволоки; на концахъ стекляныя наставки.

Перстни попадались также исключительно на женскихъ костяхъ, притомъ изъ 11 скелетовъ лишь на 7. Самый обыкновенный и характерный типъ перстней—пластинчатые ажурные съ широкою передней частью и суженною задней. Чаше встрѣчаются перстни съ ажурною частью въ видѣ круглыхъ отверстій или колечекъ (табл. III, 8). Остальные типы перстней встрѣчены лишь по 1 экз.: 1) съ ажурною частью изъ треугольниковъ, въ 1 и 2 ряда (табл. III, 5 и 7); 2) съ гладкою выпуклою переднею частью (табл. III, 6), 3) низкіе перстни, орнаментированные крестиками и растительными разводами (табл. III, 1 и 2), перстень съ опавшею наставкой, тонкій выпуклый (табл. III, 4), серебряный перстень на 2 грани, покрытый тонкимъ орнаментомъ (табл. III, 3) и 2 другіе перстня, менѣе характерные. Сравнительно часто попадаются также ручныя литыя кольца съ рубчатою переднею частью (Ивановскій, табл. III, 5).

Въ одномъ погребеніи найдены остатки шелковой ткани, вышитой шелковыми и золотными узорами. Узоръ изображаетъ круги съ цвѣтками внутри, а между кругами идутъ растительные разводы. Эта нашивка имѣетъ въ ширину до $1\frac{3}{4}$ верш.; она лежала надъ шейной гривною, вмѣстѣ съ обрывками войлока и грубой ткани. Обрывки перстяной ткани встрѣчались нерѣдко. Выше пояса одного женскаго костяка въ крившинской группѣ лежалъ обоюдо-острый желѣзный ножъ съ деревянною рукоятю; ножъ висѣлъ на мѣдномъ колечкѣ, продѣтомъ въ отверстіе переключины, отдѣляющей рукоятъ отъ клинка. Выше колѣна лѣвой ноги одного женскаго костяка найдены остатки кожанаго ремня отъ подвязки, съ мѣдною пряжкой арочнаго типа (Ивановскій, табл. IX, 10).

Изъ 14 опредѣлимыхъ мужскихъ костяковъ у 10 положены были ножи, именно 8 экз. въ ногахъ и 2 при поясѣ. Одинъ ножъ имѣлъ деревянную ручку, обтянутую кожей; для деревянныхъ ручекъ на

ножахъ выковывался или острый стержень, или пластина. Топоръ найденъ только одинъ, да и то въ видѣ обломка, въ насыпи (Ивановскій, табл. XIX, 12). Поясныхъ пряжекъ найдена лишь одна (табл. III, 10), поясныхъ колецъ—7 (изъ нихъ одно круглое, остальные плоскія, какъ у Ивановскаго табл. XV, 5 и VIII, 7). Кольца приходились на лѣвомъ боку; въ 2-хъ случаяхъ въ нихъ были приторочены ножи; разъ на поясѣ было 2 кольца по одному на томъ и на другомъ боку; разъ на поясѣ мужского скелета найдена круглая желѣзная пряжка. При одномъ костякѣ найдены 2 экз. мѣдныхъ кольцевидныхъ накладокъ, съ разомкнутыми концами (табл. III, 15).—У ворота одного изъ мужскихъ костяковъ найдены 2 мѣдныхъ полныя пугови и съ ушками. При двухъ мужскихъ костякахъ оказались желѣзные подѣлки, извѣстныя также и въ скандинавскихъ древностяхъ, еще не разгаданнаго назначенія. Онѣ состоятъ изъ желѣзнаго стержня, оканчивающагося головкой, чрезъ которую продѣто свободно вращающееся кольцо (табл. III, 11, у Ивановскаго табл. XVII, 24). Одинъ изъ такихъ стержней лежалъ на лѣвой плечевой кости и, слѣдовательно, по всей вѣроятности, былъ положенъ на трупъ сверху, какъ отдѣльная вещь (этотъ экземпляръ весьма интересенъ тѣмъ, что стержень находился въ деревянныхъ ножнахъ, даже снабженныхъ мѣднымъ наконечникомъ), второй лежалъ накрестъ съ ножомъ у голени правой ноги, на лубѣ; по обѣ стороны лежали 2 поясныя кольца, прихваченныя съ двухъ сторонъ узкими ремешками, при чемъ подъ однимъ кольцомъ сохранился кусокъ вдвое сложенной кожи ¹⁾).

Надъ впускнымъ дѣтскимъ погребеніемъ найдена глиняная свистушка (табл. III, 16); кромѣ отверстія для вдуванія воздуха, свистушка имѣетъ два отверстія въ верхней части и одно въ нижней, для ладовъ. Во второмъ Ситковскомъ курганѣ при костякѣ найденъ большой желѣзный гвоздь такого же типа, какъ современные. Гвоздь, былъ изогнутъ и вотнутъ въ землю вершками въ 2-хъ отъ лѣваго бедра.

Всѣ описанныя вещи можно относить къ XII—XIII в.

У д. Рубцовой Рязанскаго у., гдѣ въ 1888 г. было раскопано А. В. Селивановымъ 13 кургановъ, А. И. Черепнинъ въ 1896 г. раскопалъ еще 22.

Сохранившіеся курганы имѣютъ полушарую форму; въ вышину простираются отъ 1¼ до 2 арш., насыпаны изъ темнаго суглинѣа.

¹⁾ Дневникъ, стр. 9.

Всѣ костяки, кромѣ 3-хъ впускныхъ погребеній, лежатъ въ неглубокихъ грунтовыхъ ямахъ (обыкновенно не глубже $\frac{1}{2}$ арш.), головою на западъ; руки большею частью согнуты или положены на животъ. Въ 6 курганахъ подъ костяками или надъ ними найдены остатки луба и коры; у одного костяка, влѣво отъ головы и вправо отъ ногъ, обнаружены большія черныя пятна, образовавшіяся отъ примѣси мелкихъ углей на землѣ (№ 13), у другого въ головахъ и ногахъ оказались слѣды бѣлаго песку (№ 1). Одинъ изъ женскихъ скелетовъ лежалъ въ сосновой колодѣ, длиною $2\frac{1}{2}$ арш., шириною въ головахъ 9, въ ногахъ 11 верш., высотой въ головахъ 4, въ ногахъ 6 верш.; толщина боковыхъ стѣнокъ $1\frac{1}{2}$ верш. Нижніе края колоды въ головахъ округлые, въ ногахъ вертикальные¹⁾. Горшковъ при погребеніяхъ не встрѣчено вовсе.

Самый характерный предметъ рубцовскихъ кургановъ—мѣдныя проволочныя височныя кольца съ свободными концами, иногда заходящими другъ за друга, встрѣченныя, повидимому, лишь при женскихъ погребеніяхъ. При 3-хъ костякахъ найдено по 1 кольцу на каждомъ вискѣ, въ 2-хъ по 2, въ одномъ по 5, въ остальныхъ трехъ женскихъ погребеніяхъ такихъ колецъ найдено 8+6, 6+1 и 2+1. Въ трехъ случаяхъ (№ 1, 2 и 6) проволочныя височныя кольца отчасти замѣнены мѣдными же серьгами трехъ извѣстныхъ уже типовъ: трехпишными серьгами съ бусами, покрытыми зернью, съ бусами, сплетенными узломъ, и серьгою, нижняя часть которой сплетена проволокой. Бусы встрѣчены лишь на 2-хъ костякахъ. Онѣ двухъ типовъ: мелкія и крупныя боченообразныя, выдѣланы изъ композиціи и окрашены разноцвѣтными волнообразными полосками. Составъ бусъ чрезвычайно плохъ, такъ что при высыханіи онѣ обыкновенно разсыпаются въ порошокъ. На груди костяка № 2 оказалась изломанная желѣзная булава съ шарообразною головкою изъ композиціи.

Браслетовъ найдено всего 3: мѣдный пластинчатый съ ушками на суженныхъ концахъ, мѣдный же плоскій, съ схематическими головками на концахъ, орнаментированный ромбами, внутри которыхъ расположено по 4 точки, и круглый желѣзный. Перстней оказалось также только 3 экз.; всѣ они проволочныя, съ несомнѣнными концами. На верхней части груди одного женскаго костяка найденъ серебряный галунъ (№ 7).

Ни ножей, ни топоровъ, ни оружія не найдено. Мужскіе костяки погребены, повидимому, безъ всякихъ вещей.

Мы не имѣли случая видѣть вещи, найденныя въ рубцовскихъ

¹⁾ Дневникъ, стр. 26.

курганахъ, и затрудняемся опредѣлить ихъ время. Судя по тому, что насыпи этихъ кургановъ незначительны, скелеты лежатъ въ грунтовыхъ ямахъ, находки бѣдны, бусъ, характерныхъ для XI в., нѣтъ, можно думать, что рубцовскіе курганы относятся ко времени не раньше XII в. и, слѣдовательно, могутъ быть почти одновременны зарайскимъ. Если это такъ и если описываемые курганы, какъ и зарайскіе, принадлежатъ мѣстному русскому населенію края, то надо полагать, что это населеніе не было однороднымъ. По характеру находокъ рубцовскіе курганы ближе подходятъ къ муромскимъ и суздальскимъ, чѣмъ къ тульскимъ и московскимъ. Рѣшеніе вопроса о путяхъ колонизаціи въ Рязанскую землю, повидимому, всецѣло находится въ зависимости отъ дальнѣйшихъ археологическихъ работъ въ краѣ. Такія работы уже ведетъ изъ года въ годъ мѣстная архивная коммиссія, и безъ сомнѣнія на ея долю падеть честь надежнаго рѣшенія этого вопроса.

Къ вопросу о каменныхъ бабахъ.

Въ общественномъ саду г. Вѣрнаго находится интересная каменная баба, изображеніе которой, сдѣланное по рисунку одного художника, при семъ прилагается (табл. IV). Баба мужская, до колѣнъ. На головѣ мягкая круглая шапочка, расшитая по околышу и по четыремъ боковымъ швамъ. Волосы собраны въ 3 косы, изъ которыхъ 2 концами пригнуты къ ушамъ. На бабѣ кафтанъ до колѣнъ, расшитый по вороту, въ подмышкахъ и по подолу. Фигура подпоясана поясомъ, на которомъ съ лѣвой стороны въ чехлѣ виситъ точилка или ножъ, а съ правой кожаная сумочка. Въмѣсто ногъ изображена только обувь. Въ рукахъ баба держитъ сосудъ.

Въ Императорской Археологической Коммиссіи до послѣдняго времени сохранялась небольшая коллекція предметовъ, происходящая, по всей вѣроятности, изъ Средней Азіи; точное мѣстонахожденіе коллекціи, не смотря на всѣ усилія, не могло быть выяснено, и она долгіе годы оставалась въ складѣ при Коммиссіи. Обративъ вниманіе на рисунокъ Вѣрненской каменной бабы, нельзя было не замѣтить, что нѣкоторые предметы, вырѣзанные на бабѣ, имѣются въ этомъ небольшомъ собраніи въ натурѣ. Въ коллекціи находятся:

- 1) Большой помятый мѣдный котелъ, совершенно похожій на найденный въ 1897 г. въ Исыкъ-Кулѣ.
- 2) Большой плоскій кафельный кирпичъ съ изображеніемъ льва, монгольскаго типа.

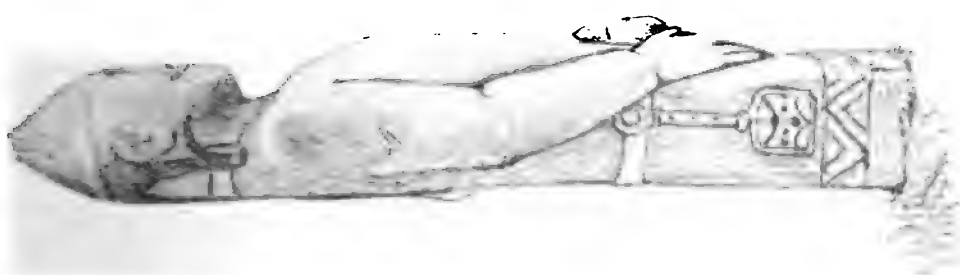


Табл. 5.



1. $\frac{1}{2}$ NAT. BEL.



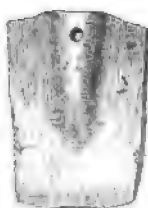
2. $\frac{1}{3}$.



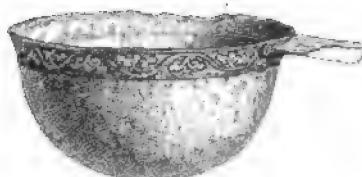
3. $\frac{1}{3}$.



4. $\frac{1}{3}$.



6. $\frac{1}{3}$.



5. $\frac{1}{3}$.



7. $\frac{1}{3}$.



9. $\frac{1}{3}$.



10. $\frac{1}{3}$.



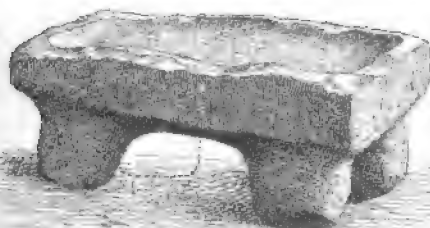
8. $\frac{1}{3}$.



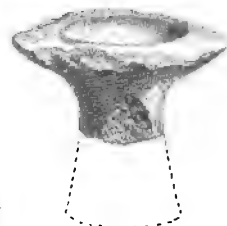
11. $\frac{1}{3}$.



12. $\frac{1}{3}$.



13. $\frac{1}{3}$.



14. $\frac{1}{3}$.

Лит. Б. де Костерман В.О. И.А. 92. СПб

3) Сломанный сосудъ грубой работы, изъ красной глины, съ ручкой, вышиною 5 дюйм. (табл. V, 2).

4) Сосудъ съ отломанною шейкою изъ хорошей красной глины, орнаментированный полоскомъ изъ уголковъ и пройденный характерными гладкими полосками, сдѣланными по сырой глинѣ, толщиною $4\frac{1}{2}$ дюйма (табл. V, 7).

5) Сосудъ красной грубоватой глины, съ тѣмъ же орнаментомъ и съ ручкой (табл. V, 11).

6) Красивый сосудъ той же глины съ ручкой и носкомъ, отчасти сглаженный полосками, вышиною 8 д. (табл. V, 10). Совершенно такой же формы, матеріала и техники огромный глиняный сосудъ былъ найденъ въ 1897 г. Н. И. Веселовскимъ въ курганѣ Бѣлорѣчинской ст. Кубанской обл., относимомъ приблизительно къ XIV вѣку.

7) Предметъ изъ плотнаго сѣраго песчаника въ видѣ небольшой скамеечки или подставки на четырехъ массивныхъ ножкахъ, четырехъ угольной формы, имѣющій въ длину 6, въ вышину $2\frac{3}{4}$ дюйма; сверху выбито мелкое углубленіе (табл. V, 13). Ближе всего этотъ предметъ можетъ быть названъ блюдомъ.

8) Два глиняныя блюда на толстыхъ ножкахъ—одно цѣлое, другое сломанное (табл. V, 12 и 14); цѣлый предметъ имѣетъ въ вышину $3\frac{1}{2}$ д. Глина красная, работа груба.

9) Лопатка красной мѣди, съ насадомъ посрединѣ, слегка изогнута; длина 5 дюйм. (табл. V, 6). Подобныя были находимы въ Исыкъ-Кулѣ.

10) Желѣзный наконечникъ стрѣлы, съ расширеніемъ въ верхней части; 5 дюйм. длины (табл. V, 3).

11) Обрывки кожанаго ремня съ серебрянымъ гладкимъ наконечникомъ (табл. V, 1).

12) Кожаная сумка (табл. V, 8 и 9). Собственно сумка плоская, какъ портсигаръ, шириною въ 4 дюйма. Сумочка охвачена посрединѣ тонкимъ ремешкомъ, прикрѣпленнымъ по обѣимъ сторонамъ сумки мѣдными орнаментированными бляшками. Ремешокъ складывается вдвое и прикрѣпляется свободными концами къ поясу. Чтобы вещи не выпадали изъ сумки, для того приспособлена отдѣльная, плоская же, украшенная бляхами, кожаная крышечка, которая пропускается сверху чрезъ описанные ремешки и придерживается на сумкѣ помощью крупной плоской известковой бусы. Въ сумочкѣ хранились какія-то вещи, въ видѣ, напр., кремня, но онѣ уже выпали.

Въ той же коллекціи еще имѣются: точилка изъ чернаго камня,

простой формы, обломки какой-то глиняной подѣлки, покрытой синею поливой, сломанная и низко сросшаяся кость человѣческой ноги и еще небольшая чашечка изъ плохого серебра (табл. V, 4 и 5). Чашечка въ діаметрѣ $3\frac{1}{4}$ дюйма, имѣетъ орнаментъ въ видѣ схематическихъ листьевъ или, вѣрнѣе, цвѣтковъ на полѣ, заполненномъ кружочками; плоская широкая ручка въ видѣ козырька. По дну, съ внѣшней стороны, слѣды припоя ножки. Орнаментъ слегка позолоченъ. На чашечкѣ была надпись: „холмъ С № 43 могила С“.



Чаша, принадлежащая Румянцевскому музею. (По фотогр. снимку Я. И. Смирнова).

На каменной бабѣ изъ описанныхъ предметовъ мы видимъ, во-первыхъ, сумочку, во-вторыхъ, сосудъ, по общей формѣ такой же, какъ на бабѣ, такъ какъ въ этомъ видѣ онъ представляетъ уже видоизмѣненіе первоначальной своей формы: ножка убрана, прикрѣплена вмѣсто нея ручка. Рука, приготовившая описанную каменную скамеечку, могла безъ труда изваять и каменную бабу.

Сосудъ описываемой каменной бабы весьма любопытенъ, такъ какъ имѣетъ форму уже хорошо извѣстныхъ монгольскихъ серебряныхъ чашъ. Онѣ были находимы въ Забайкальской обл. и въ Енисейской губ. Представляемъ здѣсь изображеніе одной изъ такихъ чашъ,

хранящейся въ собраніяхъ Румянцевскаго музея. Большинство ихъ гладкія, но иногда онѣ покрыты растительнымъ орнаментомъ, какъ на прилагаемомъ рисункѣ. Ободокъ одной такой чаши, находящейся въ коллекціи И. А. Лопатина, покрытъ орнаментомъ, очень близкимъ къ узору чашечки, изображенной на табл. V, 5. Время описываемыхъ сосудовъ опредѣляется ближе всего извѣстной находкой въ с. Нюкскомъ Забайкальской обл., въ которой, между прочимъ, находился такой сосудъ (орнаментированный, съ отнятою ножкой) и серебряное пайзе съ монгольской надписью ¹⁾, въ которой упомянуто имя Мунке-хана (1251—1259 гг.). Въ Нюкской коллекціи есть серебряный сосудъ съ узкимъ горлышкомъ, напоминающій глиняный сосудъ, изображенный на табл. V, 7.

Итакъ, всѣ описанные предметы, въ томъ числѣ и Вѣрненская каменная баба, могутъ быть отнесены къ XIII в., а быть можетъ, къ нѣсколько болѣе позднему или же нѣсколько болѣе раннему времени.

А. С.

¹⁾ Издано Григорьевымъ въ Ж. М. В. Д., 1846 г., т. XVI и въ Извлеченіи изъ Всеподданнѣйшаго отчета объ археологич. изысканіяхъ въ 1853 г., стр. 19.

Разборъ, обработка и изданіе археологическаго матеріала.

I. *Разборъ коллекцій и приведеніе ихъ въ порядокъ.*

Доставленные съ мѣста раскопки свертки съ вещами необходимо немедленно же просушить, такъ какъ обыкновенно они приходятъ въ нѣсколько влажномъ видѣ, вслѣдствіе чего находящіяся на нихъ надписи легко могутъ совершенно отсырѣть, а самыя вещи попортиться и при разборѣ поломаться. При просушкѣ свертки отнюдь не развертываются; если же является необходимость достать изъ коллекціи монеты или же какія-либо характерныя вещи, слѣдуетъ отыскать ихъ по дневнику въ соотвѣтственномъ сверткѣ, не тревожа другихъ, а еще лучше подобныя вещи отдѣлять въ особый пакетъ на мѣстѣ самой раскопки. Хорошо просушенные свертки складываются въ ящики и и берегаются въ сухомъ и безопасномъ мѣстѣ, пока не наступитъ возможность заняться разборомъ всей коллекціи, для чего нужно назначить специальное время, съ расчетомъ довести это дѣло до конца въ одинъ пріемъ, не отвлекаясь другими занятіями.

Разборъ коллекціи (весьма непріятный, когда въ дневникѣ раскопокъ обнаруживается неполнота свѣдѣній, а ярлычки при вещахъ исчезли, перепутались или страдаютъ неточностью) начинается тѣмъ, что свертки съ мелкими вещами располагаютъ по мѣстностямъ и по порядку раскопокъ, а предметы болѣе громоздкіе размѣщаютъ отдѣльно отъ нихъ, въ томъ же порядкѣ, но по группамъ: горшки къ горшкамъ, мечи къ мечамъ, топоры къ топорамъ. Последнее дѣлается въ видахъ экономіи мѣста. Далѣе свертки одинъ за другимъ вскрываются, вещи подвергаются предварительной очисткѣ, склеиванію и укрѣпленію, снабжаются ярлычками и вносятся въ общую перечневую опись.

Предварительная очистка вещей состоитъ въ освобожденіи ихъ отъ грязи, а отчасти отъ ржавчины, и производится мокрымъ или сухимъ способомъ при помощи воды и щетки (волосной или металли-

ческой). Но не всѣ вещи можно промывать (напр., вещи съ нѣкоторыми видами эмали, слабые сосуды, черепа) и не всѣ очищать щеткой (таковы вещи нѣжныя, хрупкія или очень проржавѣвшія). Вещи мелкія и ломкія слѣдуетъ остерегаться передвигать и брать пальцами. Ржавчину доводится снимать чаще всего съ монетъ ¹⁾ или съ мелкихъ предметовъ, гдѣ необходимо обнаружить подробности устройства ихъ или орнаментъ. Ржавчину, насквозь на желѣзныхъ предметахъ въ видѣ крупныхъ крѣпкихъ желваковъ, не слѣдуетъ обламывать или отбивать, потому что при такой операціи вещи почти неизбѣжно или ломаются, или теряютъ свою форму. Остатки тканей осторожно промываются въ водѣ, а затѣмъ расправляются и сушатся между стеклами. Стекланнныя бусы, для обнаруженія ихъ естественныхъ цвѣтовъ, можно покрыть лакомъ.

Вещи поломанныя (мечи, сосуды, мелкія украшенія) необходимо, по возможности, привести въ первоначальный цѣльный видъ. Для этого массивныя вещи склеиваются ²⁾, плоскія и длинныя прикрѣпляются къ деревяннымъ или металлическимъ шаблонамъ, или же врѣзываются въ дерево, а мелкія и тонкія наклеиваются на мягкую прочную бумагу или же пришиваются на отдѣльные щитки изъ легкаго картона. Бусы нанизываются на крѣпкія нити (но не на проволоку, такъ какъ она легко лопается), которыя на концахъ снабжаются маленькими проволочными колечками, для удобства прикрѣпленія на таблицахъ.

При разборѣ коллекціи слѣдуетъ также принять необходимѣйшія мѣры къ сохраненію вещей, подвергающихся быстрой порчѣ. Особенно это относится къ мѣднымъ вещамъ, покрытымъ рыхлою зернистою ржавчиною, которыя необходимо немедленно пропитать лакомъ, и къ предметамъ, покрытымъ эмалью. Для лучшей сохранности при разборѣ, мелкія вещи размѣщаются въ особыхъ коробочкахъ разной величины, а также въ маленькихъ стеклянныхъ трубочкахъ, употребляемыхъ для бутоньерокъ. Ткани прикрѣпляются на бумагѣ или помѣщаются между стеклами. Дальнѣйшія мѣры къ охраненію вещей отъ порчи составляютъ обязанность хранителей музеевъ.

Одновременно съ очисткой вещи снабжаются ярлычками и вносятся въ общую перечневую опись всей коллекціи.

Каждый отдѣльный предметъ коллекціи долженъ имѣть свой особый номеръ. Если одинъ и тотъ же номеръ дается нѣсколькимъ со-

¹⁾ Удобнѣе всего это дѣлать при помощи щелочной ванны. Монета, обернутая листкомъ цинка, опускается на ночь въ сильный растворъ ѣдкаго натра (Caustic soda).

²⁾ Лучшій клей—синдетиконъ.

вершенно однороднымъ вещамъ, онъ долженъ быть выставленъ на каждой изъ нихъ отдѣльно. Номеръ можетъ быть написанъ на самой вещи, что особенно удобно для большихъ гладкихъ вещей, не подвергающихся ржавчинѣ, каковы особенно сосуды и кости (для этого имѣются особыя чернила, изъ которыхъ предпочитаютъ красныя), но чаще онъ наносится на прикрѣпляемый къ предмету бумажный ярлычокъ¹⁾. Такіе ярлычки удобны между прочимъ и тѣмъ, что на нихъ можно писать болѣе крупными и четкими цифрами и вписывать болѣе подробный текстъ. На ярлычекъ выставляется номеръ описи и погребенія, иногда мѣстность раскопки, а также фамилія изслѣдователя и годъ раскопки. Цифры на ярлычкахъ выписываются четкимъ почеркомъ и непременно при нихъ ставятся точки. Необходимо слѣдить, чтобы номеръ былъ выставленъ на самой вещи, хотя бы она помѣщалась на планшетѣ, въ сверткѣ или въ коробочкѣ.

Перечневая опись коллекціи составляетъ охранный каталогъ ея и бываетъ полезна для самыхъ разнородныхъ справокъ. Для нея удобны бланки слѣдующаго вида:

№ пред- мета.	О п и с ь в е щ е й.	№ погре- бенія.	П р и м ѣ ч а н і е.

Предметамъ даются номера по порядку погребеній. Неудобно переходить къ новому погребенію, не занумеровавъ всѣхъ вещей предыдущаго, нельзя располагать въ описи предметы по типамъ или въ другомъ какомъ-либо порядкѣ, вообще нельзя разъединять вещей одного

¹⁾ Ярлычки и способъ прикрѣпленія ихъ къ вещи могутъ быть различны. Номеръ можетъ быть написанъ на крохотномъ квадратикѣ бумаги, который прикрѣпляется наилучшимъ клеемъ въ наиболѣе безопасномъ мѣстѣ предмета (послѣ чего его покрываютъ сверху лакомъ). Такой этикетъ можетъ быть прикрѣпленъ къ предмету и ниткой, при чемъ онъ готовится изъ крѣпкой бумаги, напр. карточной, и нитка берется шелковая. Но наиболѣе удобными признаются отдѣльные небольшого размѣра ярлычки на ниткахъ, которые имѣются въ продажѣ и которые легко изготовляются домашнимъ способомъ. Для этого изъ крѣпкой бумаги нарезаются этикетки нужной величины, нашиваются съ помощью иглки на длинную черную или цвѣтную нить, послѣ чего обрѣзаются отъ нити одну за другой этикетки съ обрывкомъ нити до 20 и менѣе сант. длины, концы связываютъ — и рядъ ярлычковъ готовъ. Для прикрѣпленія ярлычка предметъ помѣщаютъ тонкою частью на сложенную вдвое нить ярлычка, затѣмъ обѣ нити раздвигаютъ и въ образовавшуюся петлю продеваютъ этикетку. Если вещь велика, она охватывается предварительно ниткой, къ которой и прикрѣпляется ярлычокъ; если предметъ не можетъ быть охваченъ ниткою, ярлычокъ прикрѣпляется къ нему воскомъ или сургучомъ.

и того же погребенія. Въ описи отмѣчается матеріалъ предмета, его названіе, и хорошо помѣщать здѣсь еще нѣкоторыя другія указанія, напр. величину нѣкоторыхъ вещей, особенности ихъ формы; это наиболѣе необходимо для крупныхъ предметовъ и важно на случай возможной утраты ярлычка. Конечно, наилучшій способъ навсегда сохранить для предмета данный ему номеръ—помѣстить въ описи маленький рисунокъ его, какъ это въ нѣкоторыхъ музеяхъ и дѣлается. Графа описи съ отмѣткою номера погребенія должна быть обязательно пополняема: это очень облегчаетъ справки какъ для консерватора, такъ и для изслѣдователя. Для каждаго большого могильника удобнѣе составлять отдѣльную перечневую опись предметамъ.

Когда всѣ вещи очищены, предохранены отъ порчи, снабжены номерами и зарегистрированы въ описи,—коллекція приведена въ порядокъ, неотложныя работы съ нею кончены, и она можетъ быть удалена. Но такъ какъ вещи изъ раскопки обыкновенно немедленно же идутъ на какую-нибудь выставку или же требуются для чтенія отчета о раскопкѣ, то ставится почти неизбѣжною нашивка ихъ на картонныя планшеты, что, впрочемъ, очень поднимаетъ наглядность коллекции и содѣйствуетъ ея лучшей сохранности ¹⁾.

Коллекціи малыя приводятся въ порядокъ съ такою же тщательностью, какъ и большія.

II. Составленіе отчета о раскопкахъ.

Въ отчетѣ о произведенной раскопкѣ помѣщаются свѣдѣнія объ устройствѣ курганныхъ насыпей и вообще всякихъ сооружений, при-

¹⁾ Картонныя таблицы для нашивки предметовъ удобнѣе всего изготовлять въ размѣрѣ 13×18 сантим.: малыя таблицы удобнѣе держать въ рукахъ и размѣщать на выставкахъ, а кромѣ того указанный размѣръ представляетъ величину большихъ фотографическихкихъ пластинокъ, что удобно для изготовленія фотографическихкихъ снимковъ съ таблицъ предметовъ въ ихъ натуральную величину. Для того, чтобы такіе снимки выходили отчетливѣе, таблицы слѣдуетъ оклеивать сѣровато-голубой или иной подобной бумагой. Прикрѣпленіе вещей на таблицы требуетъ снаровки. Выдѣливъ достаточное количество вещей для одной таблицы (всегда въ порядкѣ погребеній или—что тоже—номеровъ описи), группируютъ ихъ попарно и затѣмъ наносятъ на планшетку, наблюдая, чтобы непарные предметы пришлись посрединѣ ея, а парные по бокамъ, при чемъ требуется, чтобы центры послѣднихъ находились въ одинаковомъ разстояніи отъ краевъ рамки, какъ по вертикальной, такъ и по горизонтальной линіи. Болѣе крупныя вещи размѣщаются внизу. Когда размѣщеніе вещей на таблицѣ кончено, дѣлаются въ картонѣ шиломъ необходимыя проколы, послѣ чего всѣ вещи удаляются въ томъ же порядкѣ на запасную планшетку и потомъ прикрѣпляются на назначенномъ мѣстѣ одна за другою. Для пришивки предметовъ употребляются черныя вощаныя толстыя нитки. Вещи тяжелыя должны быть прикрѣплены нитками въ 2—3 раза по каждому проколу.

рывающихъ погребенія сверху, объ устройствѣ погребальныхъ ямъ, о положеніи и сохранности костяковъ, наконецъ, перечень найденныхъ въ могилахъ вещей съ точнымъ указаніемъ мѣста, занимаемаго ими при скелетѣ.

Всѣ подробности погребенія описываются въ отчетѣ въ томъ видѣ, въ какомъ они наблюдались въ моментъ вскрытія могилы. Но такъ какъ конечную цѣль раскопки составляетъ полное возстановленіе картины погребенія и такъ какъ это можетъ дать единственно только лицо, производившее раскопку, то во всѣхъ неясныхъ случаяхъ отчетъ заканчивается обсужденіемъ вопроса о первоначальномъ видѣ могилы и костяка и положенныхъ при немъ предметовъ. Отчетъ о раскопкѣ, выйдя изъ рукъ составителя, становится своего рода юридическимъ, вполне законченнымъ документомъ, отъ котораго нельзя ничего отнять и къ которому нельзя ничего прибавить. Онъ устанавливаетъ обще-обязательные факты, составляющіе важнѣйшее достояніе науки, и никогда не теряетъ своей цѣны. Изъ всѣхъ видовъ археологическихъ работъ составленіе отчета о раскопкѣ есть самая отвѣтственная, важная и требующая наибольшей осторожности и наблюдательности. Это дѣло настолько трудное, что вполне хорошіе археологическіе отчеты представляютъ почти рѣдкость. При составленіи отчета изслѣдователь долженъ держать въ напряженіи всѣ свои силы, все замѣтить и объяснить. Все сомнительное и неясное должно быть обязательно отмѣчено, всѣ промахи раскопки, почти неизбѣжныя, должны быть указаны. Гладкій, красивый и категорическій отчетъ о раскопкахъ лишенъ жизни и не внушаетъ довѣрія.

Конечно, даже самое подробное и точное словесное описаніе вскрытаго погребенія не можетъ дать ясной его картины, его нагляднаго воспроизведенія, — поэтому отчетъ о каждомъ погребеніи обязательно долженъ сопровождаться чертежомъ, хотя бы самымъ грубымъ и несовершеннымъ. Контурный набросокъ замѣняетъ цѣлыя страницы текста, и польза ихъ въ этомъ отношеніи такъ наглядна, что стоитъ нѣсколько освоиться съ ними, какъ они тотчасъ становятся привычкой. Составленіе чертежей и рисунковъ погребеній весьма важно еще въ томъ отношеніи, что оно представляетъ наилучшій контроль надъ раскопками: невнимательная раскопка не дастъ рисунка. Обобщенія по тексту, лишенному чертежей, есть не болѣе, какъ мертвый механический, односторонній подсчетъ извѣстнаго ряда фактовъ; рисунки даютъ общимъ выводамъ нерѣдко поразительную и неожиданную полноту и жизненность. Общій схематическій чертежъ (продольное и поперечное сѣченія) обрисовываетъ особенности

погребенія, болѣе детальныя чертежи представляютъ положеніе вещей на костяхъ и ихъ взаимное отношеніе ¹⁾).

Въ отчетѣ ясное излагается коротко, безъ излишнихъ подробностей, все сомнительное — съ возможною полнотою; особенно подробно составляются отчеты для погребеній своеобразныхъ, важныхъ, древнихъ или представляющихъ новость. Гдѣ въ цѣломъ могильникѣ или въ курганной группѣ наблюдается единообразіе въ обрядѣ погребенія, тамъ, для большей ясности изложенія и для устраненія въ немъ излишней и утомительной мелочности, отчетъ удобно начать общей краткой характеристикой обряда погребенія, послѣ чего въ описаніи каждаго отдѣльнаго погребенія помѣщаются лишь его особенности и отличія. Отчетъ о раскопкѣ не долженъ осложняться подробнымъ описаніемъ найденныхъ вещей, что удобнѣе выдѣлить въ особую главу отчета (если составитель его признаетъ необходимымъ это сдѣлать). При отчетѣ прилагается планъ мѣстности раскопокъ и планъ расположенія кургановъ или могилъ.

Составленіемъ отчета о раскопкахъ всего удобнѣе заняться одновременно съ приведеніемъ коллекціи въ порядокъ, но впрочемъ это большой важности не имѣетъ.

Коллекція приведена въ порядокъ, отчетъ о раскопкѣ составленъ — на этомъ кончаются прямыя обязанности лицъ, производящихъ раскопки; далѣе добытый ими матеріалъ поступаетъ въ руки издателя и изслѣдователя. Но такъ какъ изданіе коллекцій обыкновенно замедляется, то чаще всего на долю лица, произведшаго раскопку, падаетъ также и подведеніе общихъ итоговъ ея: опредѣленіе типовъ погребеній и общая характеристика найденныхъ предметовъ древности. Такая предварительная обработка матеріала не можетъ представить большихъ затрудненій, между тѣмъ она весьма желательна какъ для специалистовъ, такъ и для всѣхъ вообще заинтересованныхъ въ раскопкѣ лицъ. Работа эта чрезвычайно важна и непосредственно въ интересахъ самого дѣла, потому что она должна обнаружить неясность или другіе недостатки отчета, которые его составитель можетъ немедленно же устранить.

III. *Обработка археологическаго матеріала для изданія.*

Издатель археологическаго матеріала принимаетъ на себя обязанность представить его въ видѣ, наиболѣе удобномъ для всякаго рода изслѣ-

¹⁾ Чертежи удобнѣе готовить на отдѣльныхъ листкахъ или въ альбомахъ (чтобы не перерисовывать при перепискѣ текста).

дованій и справокъ. Его работа должна дать готовый и скорый отвѣтъ на всякій вопросъ, съ какимъ въ ней ни обратились бы по поводу данныхъ раскопокъ. Поэтому строгое опредѣленіе состава издаваемой коллекціи является первѣйшей и важнѣйшей его заботою.

Въ каждой группѣ кургановъ необходимо погребенія разгруппировать по типамъ, въ каждомъ могильникѣ обряды погребенія и вещи старыя должны быть выдѣлены отъ болѣе новыхъ. Наилучшій путь для такой работы—наглядно-механическій, состоящій въ томъ, что всѣ изучаемыя погребенія размѣщаются въ мелкихъ рисункахъ на отдѣльныхъ листкахъ или табличкахъ, сходныя погребенія къ сходнымъ. Зарисовываются какъ особенности обряда погребенія, такъ и самыя вещи; всѣ сколько-нибудь существенныя приемы погребенія, всякая хотя бы лишь слегка чувствуемая разница въ вещахъ заносится на отдѣльный листокъ, вмѣстѣ съ номеромъ погребенія. Въ результатъ этого медленнаго труда является прекрасная, вполне точная группировка матеріала по типамъ и отличный матеріалъ для атласа рисунковъ. Описанная работа требуетъ не малаго вниманія, потому что на первыхъ порахъ ея, при недостаткѣ опытности, нерѣдко довольно отдаленное сходство принимается за близкое, а съ другой стороны—не отыскивается сходства тамъ, гдѣ оно на самомъ дѣлѣ существуетъ. Потому-то отдѣльныя таблички съ чертежами погребеній приходится пересматривать неоднократно, перенося погребенія съ одного листка на другой и выдѣляя новыя листки, пока не получится вполне удовлетворительная группировка ихъ. Въ большихъ могильникахъ слѣдуетъ сдѣлать попытку разгруппировать погребенія на болѣе древнія и новыя, а если возможно, то и на среднія по времени. Отсутствие не только надсжной, но даже какой-нибудь группировки матеріала по типамъ составляетъ существенный недостатокъ нашихъ археологическихъ изданій, сильно задерживающій успѣхи науки, не вчера родившейся. Тѣмъ отвѣтственнѣе становимся мы за послѣдующія наши изданія.

Послѣ выдѣленія въ данномъ археологическомъ матеріалѣ типовъ погребеній, слѣдуетъ систематическое описаніе обряда погребеній и найденныхъ при нихъ вещей, по каждому типу въ отдѣльности, но предварительно опредѣляется полъ всѣхъ погребенныхъ (если онъ не опредѣленъ въ самой могилѣ по анатомическимъ признакамъ). Неодолимыхъ затрудненій такая задача обыкновенно не представляетъ. Костяки съ соотвѣтственнымъ головнымъ уборомъ, серьгами, ожерельемъ, шейными гривнами, многочисленными нагрудными украшеніями могутъ быть зачтены въ число женскихъ; скелеты съ предметами вооруженія, вещами кон-

скаго убора, поясомъ, огнивомъ, большими фибулами и пряжками можно признать мужскими. Руководясь этими основными признаками, для опредѣленія пола погребенныхъ достаточно со вниманіемъ вновь пересмотрѣть всю коллекцію по погребеніямъ и вновь прочесть описаніе всѣхъ погребеній въ отчетѣ о раскопкѣ. Въ списокъ погребеній одни изъ нихъ отмѣчаются несомнѣнно мужскими или женскими, другія опредѣляются съ вопросомъ, совершенно неопредѣлимые отмѣчаются однимъ вопросомъ.

Въ описаніи обрядовъ погребенія излагаются особенности ихъ — преобладающія, болѣе рѣдкія и, наконецъ, случайныя. Для точности, наглядности и доказательности, описанія тѣхъ, другихъ и третьихъ особенностей этихъ должны быть основаны на цифровыхъ данныхъ. Въ видахъ удобства цифрового подсчета, всѣ главнѣйшія данныя, заключающіяся въ отчетѣ о раскопкахъ и касающіяся обрядовъ погребенія, предварительно выносятся на особые таблицы, которыя могутъ имѣть слѣдующій видъ ¹⁾:

№ погребенія.	Глуб. ямъ.	Положен. голов.	Длина скелета.	Подстилка.	Сосудъ.	Уголь.	Полъ.	
1	1 1/2 а.	С.	2 а. 5 в.	+	—	—	М.
2
3	1 3/4 а.	С.	2 а. 4 в.	+	+	—	Ж.

На таблицы могутъ быть нанесены всевозможныя свѣдѣнія: высота и глубина погребенія въ курганѣ, положеніе костяка, присутствіе слоевъ золы и угля, костей животныхъ, гробовищъ и пр. Таблички эти служатъ не только для цифровыхъ подсчетовъ, но и въ качествѣ удобнаго указателя къ самому отчету. Впускныя погребенія лучше отмѣчать на отдѣльныхъ таблицахъ, хотя бы ихъ было и немного.

Пользуясь указаніями табличекъ, приступаютъ къ послѣдовательному описанію особенностей обряда погребенія, одна за другою. Для этого дается ихъ общая характеристика и описываются всѣ отмѣченные въ отчетѣ особенные и характерные случаи. Нѣкоторыя особенности, именно болѣе важныя или не очень ясныя, описываются со всевозможною полнотою и подробностями, другія (напр. положеніе головы вправо или влево, положеніе рукъ) излагаются лишь вскользь. Всѣ сомнѣнія старательно отмѣчаются; при всѣхъ описаніяхъ постоянно имѣется въ виду, что изучаемыя особенности погребенія могли от времени потерпѣть измѣненія. Описываемыя подробности погребенія

¹⁾ Удобнѣе размѣръ 15×22 сант. съ промежутками между линейками въ 3/4 сант.

сопоставляются съ другими данными погребенія, и прежде всего изслѣдуется, въ какомъ отношеніи тѣ или другія подробности находятся къ полу погребенныхъ. При выясненіи обрядовъ погребенія большую услугу оказываютъ хорошо сохранившіяся погребенія, которыя поэтому и заслуживаютъ особеннаго вниманія.

Въ описаніе вещей археологической коллекціи входитъ опредѣленіе ихъ назначенія и способа употребленія, описаніе ихъ формы, величины, орнамента, техники, указаніе матеріала, наконецъ, цифровыя данныя о нихъ (отношеніе количества находокъ къ числу костяковъ и процентное отношеніе разновидностей къ роду или виду вещей).

Такому описанію также предшествуютъ подготовительныя работы на табличкахъ, которыя на этотъ разъ могутъ имѣть такую форму:

Витые браслеты	ж. ж. ж.? ж. ж.
	2, 4, 5, 7 (воплѣ кисти), 12 (гѣв.).
Большія пряжки	м. м.? м.
	6 (поясъ), 8 (тазъ), 15 (поясъ)
.

Таблички эти имѣютъ меньшіе размѣры и заключаютъ 2 графы. Въ одну заносится рисунокъ вещи или ея названіе, а въ другую—перечень погребеній, въ которыхъ данный предметъ найденъ, при чемъ тутъ же помѣщается свѣдѣніе, при мужскомъ или женскомъ скелетѣ онъ лежалъ и гдѣ именно. Для того, чтобы описаніе предметовъ коллекціи вышло возможно отчетливымъ, за типъ для нанесенія на таблицы принимается всякая сколько-нибудь характерная особенность предмета: форма, величина, орнаментъ, детали украшеній, техника и пр. Работа идетъ по группамъ: головные уборы, ожерелья, браслеты, перстни и пр.

Описанія предметовъ должны быть подробны, но немногословны. Необходимо употребленіе принятыхъ терминовъ, весьма желательна выработка новыхъ. Для дальнѣйшихъ успѣховъ археологіи важно, чтобы форма, техника и орнаментъ вещей описаны были съ особенною заботливостью. Назначеніе нѣкоторыхъ вещей и способъ ихъ употребленія уясняется съ величайшими усиліями. Наилучшее пособие при этомъ — чертежи погребеній. Простой подсчетъ занесенныхъ на таблички свѣдѣній точно опредѣляетъ, какіе типы предметовъ въ данныхъ погребеніяхъ наиболѣе употребительны и какіе составляли роскошь или рѣдкость. Одновременно съ описаніемъ типовъ находокъ, изъ коллекціи выбираютъ наиболѣе характерные экземпляры для изданія,

при чемъ вниманіе слѣдуетъ обращать не только на предметы типичные, но также и на схематизированные, но обильные по числу находокъ. Описаніе предметовъ заканчивается общою характеристикой женскаго и мужскаго наряда и опредѣленіемъ наиболѣе характерныхъ признаковъ данной культуры. Страницы изданія, посвященныя этимъ двумъ темамъ, представляютъ итоги всей работы и прежде всего возбуждаютъ интересъ лицъ, къ ней обращающихся.

Издатель археологическаго матеріала, не обладающій вполне достаточными для того данными, обязанъ воздержаться отъ отрывочныхъ сравненій его съ матеріаломъ другихъ раскопокъ, а особенно отъ опредѣленія времени описываемыхъ имъ памятниковъ древности и народа, которому они могли принадлежать. Последнее опасно особенно потому, что всякое мнѣніе такого рода, высказанное при изданіи матеріала, имѣетъ свойство держаться долгое время, хотя бы тотчасъ же оказалось неосновательнымъ. Отрывочныя ссылки на аналогіи описываемыхъ вещей съ подобными предметами изъ самыхъ разнообразныхъ мѣстностей не даютъ никакихъ выводовъ, отягощаютъ изложеніе и обезличиваютъ самый текстъ. Гдѣ представляется удобнымъ сослаться на аналогіи, тамъ слѣдуетъ быть вполне точнымъ, т. е. отмѣчать самую степень аналогіи: тожество, близкое сходство, отдаленное сходство.

Для обработки къ изданію смѣшанныхъ археологическихъ коллекцій, вещей, добытыхъ изъ раскопокъ городищъ и пр., пользуются тѣми же приемами, какъ для описанія коллекцій, добытыхъ изъ раскопокъ могильниковъ и кургановъ.

IV. Изданіе археологическаго матеріала.

Изданіе обработаннаго археологическаго матеріала можетъ состоять изъ слѣдующихъ частей:

- 1) Предисловія, заключающаго исторію открытія изслѣдованныхъ памятниковъ и произведенныхъ въ нихъ раскопокъ, указанія на достоинства и недостатки матеріала, на нерѣшенные вопросы и пр.
- 2) Описанія внѣшняго вида памятниковъ и открытыхъ въ нихъ обрядовъ погребенія и предметовъ древностей;
- 3) Подробнаго отчета о раскопкахъ;
- 4) Таблицъ рисунковъ;
- 5) Указателя къ таблицамъ, съ ссылками на страницы текста и отчета, гдѣ описаны изображенные на нихъ предметы;
- 6) Алфавитнаго указателя ко всему изданію, если это представится необходимымъ.

Отчетъ лица, производившаго раскопки, вмѣстѣ съ самою коллекціею, имѣеть для научныхъ изысканій характеръ источника, обработка же этого матеріала издателемъ есть не болѣе, какъ пособіе. Поэтому самыми цѣнными частями изданія являются отчетъ о раскопкѣ и таблицы рисунковъ. Текстъ изданія служитъ собственно лишь для облегченія пользованія тѣмъ и другимъ матеріаломъ, и никогда не можетъ исчерпать всего интереса этого матеріала. И отчетъ, и таблицы должны быть изданы со всевозможною тщательностью.

Отчетъ о раскопкахъ долженъ быть изданъ въ такомъ видѣ, чтобы каждое погребеніе по нему легко могло быть восстановлено съ полною подробностью. Съ этою цѣлью при всѣхъ предметахъ коллекціи, не представленныхъ на рисунокъ, въ отчетѣ обязательно должно быть означено, что предметъ этотъ тождественъ по типу съ предметомъ, изображеннымъ на такой-то таблицѣ даннаго или другого какого-нибудь общедоступнаго изданія, или же имѣеть отъ него такіа-то отличія.

Руководствомъ при выборѣ предметовъ для изданія рисунковъ служитъ сдѣланное уже описаніе ихъ, а для контроля—листки съ рисунками, изготовленные для опредѣленія типовъ погребеній. Выше уже упомянуто, что для зарисовки должны быть взяты и вещи сравнительно не характерной и плохой работы, но встрѣтившіяся въ большомъ количествѣ экземпляровъ.

Таблицы рисунковъ могутъ быть изданы способомъ фототипіи или литографіи. Первый очень удобенъ тѣмъ, что скоръ, и важенъ въ томъ отношеніи, что передаетъ предметы съ механическою точностью, но онъ не передаетъ деталей и представляетъ вещи во всей степени ихъ разрушенія и порчи; мелкіе предметы при немъ особенно много теряютъ. Поэтому старый литографическій способъ изданія археологическихъ коллекцій, не представляющихъ художественнаго интереса, въ теоріи до сихъ поръ остается наилучшимъ. Но онъ неудобенъ тѣмъ, что для него трудно найти хорошаго мастера, и отчасти тѣмъ, что способъ этотъ значительно медленнѣе.

При составленіи таблицъ рисунковъ слѣдуетъ обратить вниманіе на то, чтобы вещи одного и того же типа погребенія помѣщались вмѣстѣ: древнія къ древнимъ, новыя къ новымъ. На таблицѣ слѣдуетъ изображать не только самый предметъ, но и всѣ интересныя детали его, обратную сторону и пр.

Существуютъ различные способы изготовленія клише рисунковъ для текста. Лучшее изображеніе предмета, конечно, даетъ искусная гравюра на деревѣ, хотя нельзя сказать, чтобы была для предметовъ

древности установлена обычаемъ какая-нибудь одна манера гравюры. Одни, чтобы придать фигурамъ живость старины, отѣняютъ ихъ тонкими разорванными штрихами, другіе, чтобы выработать въ гравюрѣ нормальную форму и детали предмета, напротивъ, лишаютъ ее живости и придаютъ ей сухой схематизмъ (манера изданія рисунковъ машинъ и приборовъ); третій родъ гравюры — обыкновенная обработка рисунка тонами и полутонами; четвертый — рисунокъ въ однихъ контурахъ. Такъ какъ граверъ не археологъ, то лучше давать ему готовый рисунокъ предмета, изготовленный опытною рукою. Вслѣдствіе дешевизны, въ большомъ ходу изготовленіе цинкографическихъ клише. При заказѣ такого клише дается или самый предметъ, или фотографическій снимокъ съ него, или рисунокъ. Рисунокъ можетъ быть изготовленъ тонами, штрихами или контуромъ на простой бумагѣ, а также на специальной тоновой или корновой; во второмъ случаѣ клише обходится всего дешевле, какъ и клише съ рисунковъ контуромъ и штрихами. На тоновой бумагѣ особенно удаются рисунки гладкихъ вещей, на корновой — изображенія грубыхъ. Зарисовка предметовъ для изготовленія цинкографическихъ клише имѣетъ свои правила; напр., для этого удобнѣе всего употреблять не чернила, а тушь, неудобно карандашные штрихи дополнять тушью, неудобна мелкая штриховка и пр. Лучшій рисунокъ для цинкографическаго клише — рисунокъ предмета почти въ натуральную величину (или даже больше ея), отѣненный грубыми штрихами. При значительномъ уменьшеніи въ мастерской цинкографа такой рисунокъ дастъ превосходное отчетливое клише.

А. Спицынъ.

Мелкія сообщенія ¹⁾.

Вещи изъ раскопокъ г. Тиммлера. Въ 1885 г. въ Императорское Русское Археологическое Общество г. Тиммлеромъ доставлено было небольшое собраніе вещей изъ раскопанныхъ въ семлевской вол. Вяземскаго у., Смоленской губ., 3-хъ кургановъ ²⁾. Въ собраніи этомъ находятся:

1) 5 ажурныхъ круглыхъ подвѣсокъ для ожерелья изъ сѣраго металла, имѣющихъ какія-то схематизированныя изображенія, быть можетъ, оленей или другихъ животныхъ (рис. 1).

2) Сердоликовая буса, гранчатая, цилиндрической формы.

3) 7 мѣдныхъ бубенчиковъ, круглой формы, съ прорѣзью въ нижней части.

4) 2 широкіе пластинчатые мѣдные перстня съ суживающимися концами, орнаментированные бородавчатыми выпуклостями (рис. 2).

5) Круглый гладкій перстень, также съ суживающимися, несомнѣнными концами.

6) Тонкій витой браслетъ съ петлями на концахъ (типа петербургскихъ кургановъ Табл. IV, 2).

7) Желѣзный ножъ.

Всѣ эти вещи могутъ быть отнесены къ XI в. и по типу примыкаютъ къ предметамъ кривичскаго происхожденія. Семлево находится въ южной части уѣзда, почти на границѣ съ Юхновскимъ, гдѣ обнаружены курганы съ другими типами вещей, надо думать, вятичевскіе.

Находка древнихъ вещей въ Сувальской губ. Въ 1888 г. при фортификаціонныхъ работахъ близъ д. Бакшишви, Сувальской губ., найдены были (повидимому, при костяхъ) различныя мѣдныя вещи, весьма интереснаго и рѣдкаго типа, удѣлѣвшая часть которыхъ, при посредствѣ поручика Вейтко, главнокомандующимъ Виленскаго военнаго округа генераломъ Ганецкимъ препровождена была въ Императ. Археологическое общество.

¹⁾ Читаны въ собраніяхъ Отдѣленія русской и славянской археологій.

²⁾ Зап. Имп. Русск. Археол. Общ., т. II, стр. LVI (нов. сер.).

логическую Коммиссію и нынѣ находится въ Импер. Эрмитажѣ. Въ это собраніе входятъ:

1) Двѣ прекрасныя большія пряжки уже извѣстнаго типа (Табл. I, 5). Верхняя часть одной изъ нихъ украшена ромбомъ, имѣющимъ по угламъ выпуклости въ видѣ плоскихъ горошинъ. Эмаль въ ромбѣ ярко-кирпичнаго цвѣта, а въ кружкахъ имѣетъ видъ неправильныхъ красныхъ, бѣлыхъ и желтыхъ полосъ. Другая пряжка украшена въ верхней части четырехъугольникомъ, также съ горошинами по угламъ; эмаль на ней исключительно красная, или върнѣе—кирпичнаго цвѣта.

2) Ожерелье, составленное почти изъ 100 сплюсненныхъ колечекъ и такихъ же трубочекъ.

3) Двѣ ажурныя подвѣски въ ожерелью въ видѣ кружковъ съ крестами внутри и тремя выступами по бокамъ (Табл. I, 1 и 2).



Рис. 1.



Рис. 2.

4) Двѣ булавки; одна мѣдная съ булавовиднымъ концомъ (Табл. I, 3), другая желѣзная съ мѣднымъ навершьемъ, оканчивающимся шляпкой и кольцомъ.

5) Сломанная подвѣска въ видѣ двойной тонкой спирали.

6) Три характерныя шейныя гривны, обтянутыя проволокою и имѣющія на одномъ концѣ крючокъ, на другомъ украшеніе въ видѣ большого лотка.

7) Два большіе и широкіе браслета, очень выпуклой формы. Браслеты литые (?) и надчеканены мелкимъ орнаментомъ въ видѣ веревочекъ.

8) Браслетъ такого же типа, но значительно уже (Табл. I, 6).

9) Два такіе же браслета, болѣе плоскіе и надчеканенные выпуклыми дорожками (Табл. I, 7).

10) Спиральный наручникъ съ завитками на концахъ (Табл. I, 4). Лента раздѣлана на 2 грани.

11) Два небольшіе тонкіе пластинчатые браслета, съ слегка выпуклою внѣшнею частью; на одномъ легкій орнаментъ.

- 12) Четыре браслета изъ круглой проволоки.
- 13) Спиральный перстень, изъ круглой проволоки, въ 3 оборота.
- 14) Пластинчатый широкій перстень съ заходящими другъ на друга концами.

15) Колечко со спиралью на одномъ концѣ, расположенною вертикально, какъ на пражкахъ изъ Тюрсельскаго могильника.

До послѣднихъ раскопокъ О. В. Покровскаго въ Виленской губ. описанныя вещи среди русскихъ древностей стояли особнякомъ и были непонятны. Теперь мы знаемъ, что они принадлежатъ къ той культурѣ, характеризующейся подѣлками съ выемчатою эмалью, распространение которой уже прослѣжено въ бассейнахъ Вислы, Днѣпра, Оки и отчасти Зап. Двины и которая можетъ быть отнесена, повидимому, ко времени отъ V-го до VIII в. Точнѣе опредѣлить ея время пока не представляется возможнымъ, равно какъ неизвѣстно и ея происхожденіе.

О. В. Покровский при раскопкахъ кургановъ близъ д. Мѣжаны, Свѣнцянскаго у., изъ перечисленныхъ типовъ предметовъ нашелъ подвѣску въ видѣ креста, широкій браслетъ и гривну съ концомъ въ видѣ лотка ¹⁾).

А. С.

Одинъ изъ типовъ поясного набора въ русскихъ древностяхъ. Въ русскихъ древностяхъ среди поясного набора есть одинъ типъ, обращающій вниманіе по особенной своеобразности. Поверхность входящихъ въ такіе наборы бляшекъ совершенно гладка и ровна. Контуръ ихъ вырѣзанъ изъ изацно выгнутыхъ округлостей, лепестковъ и угловъ, самый край скошенъ. Орнаментъ состоитъ изъ тонкихъ прорѣзныхъ, геометрически правильныхъ фигуръ. Матеріалъ—почти исключительно серебро. Среди подѣлокъ изъ серебра и вообще изъ металла, литыхъ, тисненыхъ или чеканенныхъ, издѣлія такого рода совершенно необычайны, такъ какъ издѣліямъ изъ металла свойственны круглыя или прямоугольныя формы съ выпуклыми, накладными или гравированными орнаментами. Поэтому является естественною догадка, не слѣдуетъ-ли искать прототипа этого набора въ подѣлкахъ изъ другого матеріала, именно изъ камня или кости. Дѣйствительно, есть одинъ камень, изъ котораго мелкія подѣлки должны имѣть именно описанный выше стиль, это—нефритъ, красивый и вѣрпкій камень, допускающій самую тонкую обработку.

Въ имѣющемся у меня подъ руками матеріалѣ я нахожу указанія,

¹⁾ Табл. XI и XII при Труд. Виленск. Археол. Съѣзда, т. II.

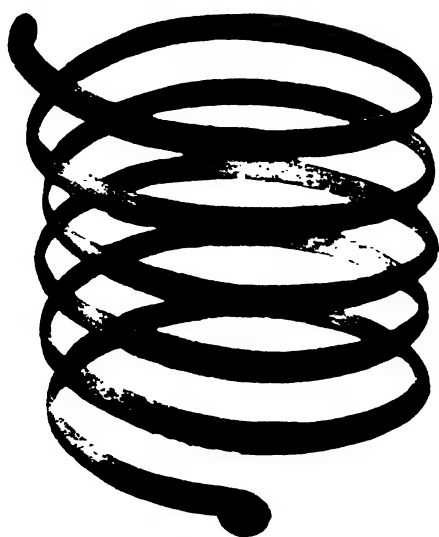
Табл. I.



1



2



4



3



5



6



7

что древнѣйшіе экземпляры гладкихъ поясныхъ бляшекъ встрѣчаются въ такъ-называемыхъ готскихъ древностяхъ III—IV в.¹⁾ Здѣсь онѣ, впрочемъ, очень рѣдки и имѣютъ однообразную форму. Въ V в. серебряныя поясныя ажурныя бляшки уже обыкновенны (Воронежская находка 1895 г.), а въ VI—VIII в. онѣ имѣютъ огромное распространение и многообразіе типовъ въ древностяхъ Сѣвернаго Кавказа. Другая мѣстность, гдѣ въ VII—VIII в. очень обыкновенны гладкія поясныя бляшки разнообразныхъ типовъ—Западная Сибирь (бассейнъ р. Оби и Иртыша), а отчасти Уфа и Пермь. Попадаютъ онѣ также въ могильникахъ VI—VIII в. по Овѣ, куда могли проникнуть съ Кавказа. Въ древностяхъ Днѣпра, Венгрии, Зап. Двины, Прибалтійскаго края и Финляндіи онѣ встрѣчаются лишь изрѣдка. Отъ X—XI в. гладкіе поясныя наборы извѣстны въ могильникахъ Камы и Оки, а исчезаютъ они отъ нашего наблюденія въ позднихъ черемисскихъ могильникахъ. Такимъ образомъ историческій районъ распространенія описываемаго набора представляетъ собою широкую полосу, тянущуюся отъ сѣверныхъ предѣловъ Средней Азіи на западъ до Крыма и Оки, т.-е. мѣстность, на которую ближайшимъ образомъ дѣйствовало вліяніе средне-азиатской культуры, гдѣ, быть можетъ, удастся найти и прототипы этихъ наборовъ въ видѣ подѣлокъ изъ нефрита. Въ настоящее время такихъ подѣлокъ въ русскихъ коллекціяхъ, насколько я ихъ знаю, пока не попадаетъ, но это, безъ сомнѣнія, не значитъ, что ихъ не будетъ найдено. Имѣющіяся въ Императ. Эрмитажѣ нефритовыя поясныя бляшки (поясная пряжка изъ развалинъ Сарая, наборъ изъ раскопокъ въ Семирѣченской обл. Фетисова, поясная бляшка изъ Самарканды) могутъ быть отнесены ко времени не раньше XIII в. Въ коллекціи В. Г. Бока имѣется интересная поясная нефритовая бляшка стараго типа съ прорѣзью посрединѣ и съ схематизированнымъ изображеніемъ головы, часть которой совпадаетъ съ линіею прорѣзи, но бляшка эта, повидимому, также не очень древняго происхожденія (рис. 3). Своею замѣткой я желалъ бы обратить вниманіе на важность, какую можетъ имѣть для русской археологіи собираніе и изученіе мелкихъ подѣлокъ изъ нефрита.



Рис. 3.

А. Спицынъ.

¹⁾ Коллекція золотыхъ готскихъ вещей изъ Керчи въ Историческомъ музеѣ.

Когда появились складные ножи? На Востоке нигде складены ножи не встречаются, и нигде, на сколько я знаю, не были найдены. Тамъ всегда ножи прямые, помѣщаемые въ отдѣльныхъ футлярахъ. Вслѣдствіе этого надо предположить, что изготовленіе складныхъ ножей началось на западѣ, въ Европѣ. Теперь вопросъ—когда же? На этотъ вопросъ я и позволяю себѣ обратить вниманіе археологовъ.

Съ своей стороны, замѣчу, что въ моихъ раскопкахъ мнѣ встрѣтился одинъ разъ складной ножъ въ курганѣ Кубанской области, въ Бѣлорѣченской станицѣ. Это не должно противорѣчить моему первому положенію, что складные ножи изобрѣтеніе западное. Найденный мною ножъ находился съ вещами западнаго происхожденія, а именно съ шелковыми венеціанскими тканями и съ венеціанскимъ стекломъ. Время насыпки кургана опредѣляется золотоордынскими монетами, изъ которыхъ самая поздняя относится къ первой половинѣ XIV вѣка, а самая новая—къ началу XV вѣка.

Н. И. Веселовскій.

Анализъ нѣкоторыхъ бронзовыхъ и мѣдныхъ предметовъ. Въ послѣднее время извѣстный изслѣдователь древней бронзы Д. А. Сабанѣевъ, по просьбѣ Император. Археологической Коммисіи, произвелъ нѣсколько новыхъ интересныхъ анализовъ, которые здѣсь и приводятся.

I. Большого размѣра массивный браслетъ, изъ числа найденныхъ, вмѣстѣ съ другими предметами, въ Чаквинской удѣльной дачѣ, Батумскаго округа. Цвѣтъ бронзы золотисто-желтый, изломъ красновато-бурый съ фіолетовымъ оттѣнкомъ, сплавъ хрупокъ, плющится съ трудомъ, даетъ темно-красно-бурый порошокъ, патина неглубокая, свѣтло-зеленая. Составъ:

Мѣди	87,43%
Олова	12,25 "
Цинка	0,16 "
Желѣза	0,06 "
Серебра	мал. слѣды

II. Массивный топоръ обыкновеннаго типа, добытый при раскопкахъ, произведенныхъ въ одномъ курганѣ близъ ст. Андрюховской Майкопскаго отд. Кубанской обл. Н. И. Веселовскимъ. Цвѣтъ металла и излома мѣдно-красный, куется и плющится отлично, патина темно-и свѣтло зеленая. Составъ:

Мѣди	99,7%
Свинца }	едва замѣтные слѣды
Сѣры }	

III. Обломокъ обычнаго типа восточнаго зеркала XIII—XIV в., изъ раскопокъ Н. И. Веселовскаго 1896 г. въ Кубанской обл. Цвѣтъ металла серебристо-бѣлый, изломъ нѣсколько раковистый и того же цвѣта, металлъ совершенно хрупокъ, толчется въ порошокъ, но очень твердъ, патина незначительная, малахитово-зеленаго цвѣта, шлифованная поверхность мѣстами значительно сохранилась, мѣстами покрыта зеркальнаго блеска налетомъ цвѣта вороненой стали. Составъ:

Мѣди	69,2%
Олова	29,1 „
Цинка	1,1 „
Свинца.	0,1 „
Серебра }	едва замѣтные слѣды
Сѣры }	

IV. Гладкій и широкій кельтъ, небольшой величины, изъ находокъ въ Минусинскомъ округѣ. Цвѣтъ металла и излома мѣднокрасный, куется и плющится хорошо, хотя при этомъ немного слоится, что происходитъ обыкновенно отъ нечистотъ, попадающихъ въ расплавленную массу и дѣлающихъ ее при проковкѣ пленистою; патина зеленая, не глубокая. Составъ:

Мѣди.	97,4%
Олова	1,6 „
Свинца.	0,1 „
Сюрьмы	слѣды

V. Ножикъ, оттуда же. Цвѣтъ металла и излома свѣтло-мѣдно-красный, куется и плющится хорошо, патина зеленая, не глубокая. Составъ:

Мѣди.	98,2%
Олова	1,2 „
Свинца.	0,15 „
Сюрьмы	} слѣды
Серебра	
Сѣры	

VI. Удила, оттуда же. Цвѣтъ металла и излома мѣднокрасный,

куется и плющится отлично; патины мало, она темно-бурая, мѣстами крапинки зеленого цвѣта. Составъ:

Мѣди	99,1%
Олова	0,2 „
Свинца.	0,1 „
Серебра.	слѣды
Золота	едва замѣтные слѣды
Сюрьмы.	слѣды
Сѣры.	слѣды

VII. Небольшое конической формы грузило (вотолка), оттуда же. Цвѣтъ металла и излома красновато-желтый, металлъ куется, но крошится, патина бурая, мѣстами свѣтло-зеленая. Составъ:

Мѣди.	92,8%
Олова.	1,2 „
Цинка	4,6 „
Свинца.	0,6 „
Желѣза.	0,4 „
Серебра.	слѣды
Висмута } Сюрьмы }	едва замѣтные слѣды
Сѣры.	слѣды

VIII. Тонкій brasлетъ изъ раскопокъ г. Рёсслера, произведенныхъ въ 1893 г. близъ Арчадзора въ Пушкинскомъ у. Сдѣланъ изъ ткнутой волоченіемъ или прововой проволоки. Цвѣтъ металла и излома красновато-желтый; металлъ куется, но щепится и содержитъ:

Мѣди.	82,1%
Олова.	10,5 „
Свинца	1,6 „
Цинка	4,8 „
Желѣза.	0,4 „
Сюрьмы.	слѣды
Сѣры	слѣды

Жальники Гдовскаго у. Студентъ С.-Петербургскаго университета г. Пичахчи ознакомилъ меня съ небольшимъ собраніемъ вещей, добытыхъ А. П. Войновичемъ изъ одного жальника, находящагося въ Гдовскомъ имѣніи кн. Салтыкова. Въ коллекцію входятъ: 2 витые мѣдные

браслета съ петлями на концахъ (Курганы С.-Петербургской губ., Табл. IV, 6), три мѣдные перстня (типовъ Табл. IV, 21, но щитовъ орнаментированъ наколами, Табл. II, 18 и пластинчатый узкій перстень, типа Табл. V, 15, орнаментированный двумя линиями выпуклостей), мѣдная пряжка (типа Табл. XIV, 22), височное кольцо (типа Табл. I, 6) и нѣсколько бусъ (типа Табл. XI, 1, 10 и XIII, 9). Вещи эти могутъ быть отнесены къ XII или XIII в. Жальничныя могилы были окаймлены вѣнцомъ изъ крупныхъ валуновъ, расположенныхъ въ видѣ овала или четырехугольника, и покрыты невысокими насыпями. Всего раскопано было до 20 могилъ. Такъ какъ въ данное время Гдовскій у. входилъ въ число псковскихъ областей, то раскопанный г. Войновичемъ жальникъ, ближайшимъ образомъ, можетъ быть приписанъ псковичамъ. По характеру и по предметамъ онъ примыкаетъ къ числу многочисленныхъ гдовскихъ жальниковъ, уже хорошо извѣстныхъ по обширнымъ раскопкамъ г. Шмидта, и не даетъ ничего новаго.

А. С.

Ефаевскій могильникъ. Въ послѣднiе годы распаханъ, а частью раскопанъ крестьянами старый мордовскiй могильникъ, расположенный близъ с. Ефаева, Краснослободскаго у., Пензенской губ. Найденныя при этомъ вещи поступили, главнымъ образомъ, въ коллекцію В. Н. Вырубова, Пензенскаго Статистическаго Комитета и В. М. Терехина. Всѣ эти три собранiя мною были осмотрѣны, и я считаю не лишнимъ дать краткое описанiе заключающихся въ нихъ предметовъ.

Уборъ косъ въ Ефаевскомъ могильникѣ отличается оригинальною особенностью, состоящею въ томъ, что волосы обертываются не ремешкомъ (обтнутымъ тонкою проволокою), какъ въ Муранскомъ могильникѣ, а сплошною мѣдною спиралью изъ плющеной проволоки. Бусы, повидимому, многочисленны. Вотъ ихъ типы: круглыя, неправильной формы, хрустальныя или сердоликовыя, продолговатыя синiя въ видѣ восточки плода, сердоликовыя гранчатая удлиненной формы съ сужеными концами, янтарныя плоскiя съ гранчатыми боками, удлиненныя гладкiя серебряныя, желобчатая изъ синей пасты, черныя, синiя, коричневыя и свѣтло-желтыя съ выпуклыми боками, мелкiя—голубыя и бѣлыя. Привѣсокъ къ ожерелью нѣтъ никакихъ. Нагрудныя пряжки небольшой величины (чаще до 2¹/₂ сант.) и обыкновенной удлиненной формы со спиралями на концахъ. Есть такiя же маленькiя пряжки, обтнутыя проволокою. Пряжечки-сюлганы очень малой величины (отъ 2-хъ до 4-хъ сант.), обыкновенно серебряныя, безъ укра-

шеній. Одинъ сюлгамъ имѣетъ оригинальную форму: на концахъ, вмѣсто обычныхъ пластинокъ, онъ снабженъ широкими горизонтальными спиралями. Поясныя пряжки всѣ желѣзныя, круглой и четырехугольной формы. Поясного набора нѣтъ и слѣдовъ, но поясныя кольца встрѣчаются. Встрѣчены также мѣдныя пуговицы, попался экземпляръ тонкой нагрудной цѣпочки, служившей для прикрѣпленія какой-то подвѣски. Браслетовъ найдено множество. Большинство ихъ витые или плетеные изъ проволоки (типовъ, изображенныхъ въ коллекціи г. Ивановскаго на табл. II, 9; IV, 2, 5 и 6; V, 17, но обыкновенно нѣсколько массивнѣе). Изрѣдка встрѣчаются проволочные браслеты, обтянутые мелковитымъ проволочнымъ плетеньемъ, браслеты изъ витой толстой рубчатой проволоки, браслеты, свитые въ 3 отдѣльныя плети и браслеты пластинчатые; послѣдніе орнаментированы точками или зубцами, насѣченными по краямъ, и есть характерные браслеты, изображенные въ атласѣ коллекціи Ивановскаго на табл. XIII, 13 (но по срединѣ иной орнаментъ). Есть оригинальные серебряныя широкіе браслеты съ суженными концами. Въ небольшомъ количествѣ найдены и желѣзные браслеты (узкіе пластинчатые или обработанные на 2 грани). Перстни вообще рѣдки. Чаше попадаются перстни въ видѣ спирали въ 5 оборотовъ, изъ которыхъ средній расплюснутъ; рѣже встрѣчаются перстни обыкновенной формы съ печаткой круглой или четырехугольной формы. Встрѣчены пряслицы, сработанныя изъ красной глины, и небольшіе горшки. Изъ желѣзныхъ вещей найдены: наконечники копій (большею частью удлиненной листовидной формы съ втулкой, а иногда въ видѣ узкаго острія съ широкой втулкой), узкіе наконечники стрѣлъ, расширяющіеся вверхъ, огнива въ видѣ овала съ отсѣченными концами, ножи, косы обыкновенной формы и узкіе топоры удлиненной формы, иногда съ вырѣзомъ въ нижней части. Между топорами интересны по оригинальности очень длинныя и узкіе топоры въ видѣ шкворня, имѣющаго въ длину не менѣе 42 сантим.

По словамъ крестьянъ, востяки въ могильникѣ лежали головою на Ю.

Кромѣ Ефаевскаго намъ извѣстны еще два характерные мордовскіе могильника того же времени, расположенные въ значительномъ разстояніи отъ Ефаева и другъ отъ друга, въ разныхъ концахъ мордовскаго района, именно близъ с. Гагина, Сергачскаго у., въ бассейнѣ р. Суры, и близъ с. Муранки въ Сызранскомъ у., около Самарской луки. По обряду погребенія и найденнымъ вещамъ, Ефаевскій могильникъ ближе къ Муранскому, чѣмъ къ Гагинскому, отъ

котораго онъ отличается довольно существенно. Судя по многочисленнымъ находкамъ золотоордынскихъ монетъ Муранскій могильникъ относится къ XIV в. Такъ какъ въ Ефаевскомъ вовсе до сихъ поръ не встрѣчено монетъ, и такъ какъ этотъ могильникъ имѣетъ нѣкоторые предметы сравнительно болѣе старые (многочисленные витые браслеты, болѣе древній уборъ косъ, болѣе старые типы перстней и бусъ), то есть основаніе относить его къ XIII в. Такимъ образомъ представляется удобный случай въ малоизвѣстныхъ намъ древностяхъ XIII—XIV в. отмѣнить типы предметовъ болѣе старые и отмѣтить время появленія нѣкоторыхъ новыхъ, но такую задачу пока затруднительно взяться рѣшить въ виду того, что древности Ефаевского типа намъ извѣстны пока несравненно меньше, чѣмъ древности типа Муранскаго. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, при начальныхъ занятіяхъ могильниками бассейна р. Оки, когда Ефаевскій могильникъ былъ извѣстенъ очень мало, мною было высказана догадка, что могильникъ этотъ, повидимому, составляетъ переходную ступень между древностями Лядинскаго могильника и позднѣйшими мордовскими. Теперь эта догадка должна быть признана неосновательной и объясняется недоразумѣніемъ, происшедшимъ вслѣдствіе того, что подъ именемъ вещей изъ Ефаевскаго могильника были мнѣ доставлены предметы собственно изъ двухъ Ефаевскихъ могильниковъ одного стараго, другого новаго. Древній Ефаевскій могильникъ почти еще не тронутъ.

А. С.

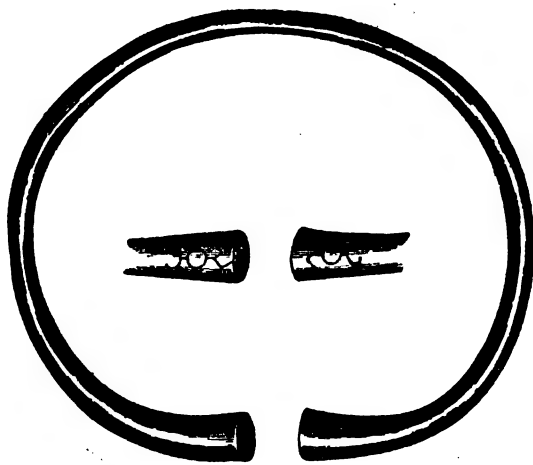


Рис. 4.

Керченскій браслетъ. Въ 1859 году, О. Франкъ въ Журналѣ Англійскаго Археологическаго Института (The Archaeological Journal, v.

XVI, р. 355) издалъ изображеніе золотого браслета, найденнаго въ Керчи, во время оккупациі ея англичанами, въ погребеніи, и хранящагося въ Британскомъ музеѣ (рис. 4). На концахъ браслетъ имѣетъ выбитыя пунетиромъ изображенія, пока еще не разгаданныя.

Сообщено Я. И. Спирновымъ.

Мстинскія сопки. На р. Мстѣ, близъ ст. Верховье, въ имѣніи Лызѣ г. Борейши, находится рядъ большихъ кургановъ, достигающихъ въ вышину до 8 саж.

Сообщено А. Л. Погодинымъ.

Дольменъ на древнемъ кладбищѣ въ верховьяхъ р. Кифара. Въ Баталпашинскомъ отдѣлѣ Кубанской области въ верховьяхъ рѣки Кифара, верстахъ въ 15 отъ извѣстнаго Зеленчукскаго монастыря, расположены два древнія кладбища, на которыхъ погребеніе совершалось въ дольменахъ, повидимому, позднѣйшей конструкціи. Въ 1889 г. эти кладбища осматривалъ настоятель Зеленчукскаго монастыря игуменъ о. Серафимъ вмѣстѣ съ сторожевскимъ мѣстнымъ объѣзчикомъ, хорошо изучившимъ эту мѣстность. По свидѣтельству объѣзчика на одномъ дольменѣ была надпись, но отыскать его онъ не могъ; зато онъ указалъ другой, съ грубыми изображеніями человѣческихъ фигуръ и дикаго животнаго (барса?). Съ послѣдняго дольмена спутникъ о. игумена іеромонахъ о. Гедеонъ сдѣлалъ рисунокъ карандашомъ, хранящійся теперь у о. Серафима. Заинтересовавшись такимъ рѣдкимъ явленіемъ, я просилъ о. Серафима доставить мнѣ возможность посѣтить кифарскія кладбища, чтобы сфотографировать плиту и сдѣлать точныя измѣренія ея. О. Серафимъ любезно вызвался мнѣ сопутствовать, но поѣздка наша вышла совершенно неудачной, такъ какъ съ половины нашего пути полилъ дождь, не прекращавшійся до вечера, и мы, не достигнувъ кладбища, принуждены были вернуться назадъ, вслѣдствіе чего я могу представить только копію съ рисунка, который даже и въ такомъ видѣ заслуживаетъ полнаго вниманія (рис. 5). На плитѣ, положенной на землю, установлены 4 плиты, сдѣланныя въ срубъ. Лицевая и противоположная ей имѣютъ до 2 сажень въ длину, а въ высоту онѣ соотвѣтствуютъ высокому росту человѣка. Поперечныя плиты, шипы которыхъ отмѣчены на рисункѣ сверху и внизу, короче долевыхъ. Матеріаль—мѣстный сѣрый песчаникъ.

На лицевой сторонѣ въ серединѣ расположено круглое отверстіе, орнаментированное тремя крестами. Направо помѣщена сцена

угощения: женщина въ одѣяніи, доходящемъ до щиколокъ, и въ маленькой шапочкѣ лѣвую руку прижимаетъ къ сердцу, а правую под-



Рис. 5.

носитъ кубокъ воину, который держитъ въ правой рукѣ сѣкиру на длинной рукоятѣ, а лѣвую упираетъ въ бокъ; на головѣ у него ма-

ленькая шапочка и одѣтъ онъ въ очень узкое одѣяніе, въ обтяжку. Съ лѣвой стороны другая сцена, повидимому, тоже угощеніе; но здѣсь мужчина въ короткомъ кафтанѣ наливаетъ въ кубокъ какое-то питье, изъ сосуда или бурдюка, для угощенія типичнаго для Кавказа звѣря, уже раскрывшаго пасть и высунувшаго языкъ.

Быть можетъ, со временемъ представится возможность сфотографировать этотъ дольмень, такъ какъ о. игуменъ обѣщалъ перевезти его въ монастырь; но пока можно удовольствоваться и рисункомъ.

Описанный дольмень едва ли не подходитъ къ тому типу погребальныхъ сооружений, которые находятся въ Малой Азіи и которые описаны Перро и Шипье¹⁾. Повидимому, подобныя усыпальницы являются подражаніемъ человѣческаго жилья; поэтому онѣ имѣютъ окно, что же касается двери, то она предполагается заложенною (см. рис. 6). На такое сходство еще болѣе указываютъ сооруженія, имѣющія двускатный фронтонъ и сдѣланныя въ срубъ (см. рис. 7).

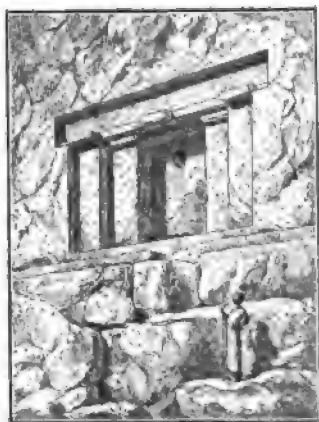


Рис. 6.

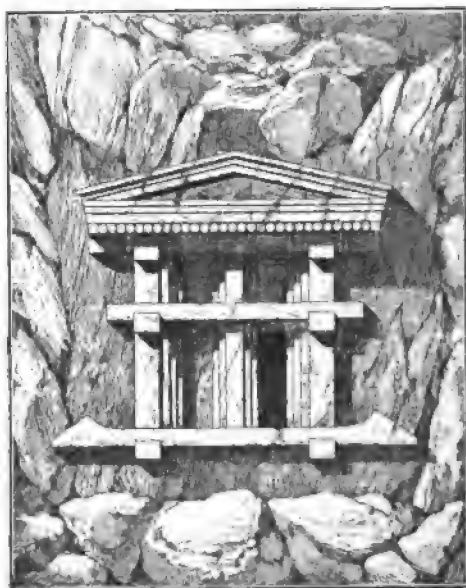


Рис. 7.

Н. Веселовскій.

¹⁾ Histoire de l'art dans l'antiquité par G. Perrot et Ch. Chipier, Paris, 1890. Рисунки №№ 6 и 7 ваяты изъ этого сочиненія (№ 51 и 26).

Отдѣленіе Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества въ 1897 году.

Протоколь застѣданія Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи
Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества 3-го января
1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ С. Ѳ. Платонова присутствовали:
Н. И. Веселовскій, Е. М. Гаршинъ, В. Г. Дружининъ, о.
Б. Т. Никольскій, кн. П. А. Путятинъ, Н. Ф. Романченко,
С. М. Середонинъ и А. А. Спицынъ.

I.

С. Ѳ. Платоновъ произнесъ нѣсколько словъ, посвященныхъ
памяти скончавшагося 2-го января почетнаго члена Общества, орди-
нарнаго академика К. Н. Бестужева-Рюмина; кн. П. А. Пу-
тятинъ и А. А. Спицынъ указали на то живое участіе, съ ко-
торымъ покойный русскій историкъ относился къ археологіи; по пред-
ложенію предсѣдательствовавшаго память почившаго почтена была
вставаніемъ.

II.

Н. Ф. Романченко сдѣлалъ сообщеніе о раскопкахъ, произ-
веденныхъ имъ лѣтомъ 1896 г. вблизи Евпаторіи, около Б.-Майнак-
скаго озера. Раскопки этого года составляютъ продолженіе раскопокъ,
начатыхъ авторомъ въ 1895 г., отчетъ о которыхъ напечатанъ въ
VIII томѣ „Записокъ“ Общества; въ 1896 г. раскопки производились,
главнымъ образомъ, въ Некрополѣ, однако не было найдено ни одного
цѣлаго погребенія; лучшія находки состояли въ терракотовыхъ вещахъ,
относящихся къ IV—III вв. до Р. Хр.; открытые въ 1895 г. фунда-
менты оказались уже разобранными. А. А. Спицынъ и кн. П. А.

Путятинъ выразили надежду, что при болѣе подробномъ изслѣдованіи мѣстности будутъ найдены цѣлыя погребенія.

III.

Кн. П. А. Путятинъ сдѣлалъ сообщеніе о книгѣ Вазинскаго. Вазинскій впервые сгруппировалъ разрозненные до него свѣдѣнія о погребеніяхъ въ согбенномъ положеніи. По мнѣнію автора, этотъ обрядъ погребенія занесенъ былъ въ южную Европу двумя путями: 1) чрезъ Малую Азію отъ береговъ Краснаго моря и 2) чрезъ сѣверную Африку на Пиринейскій полуостровъ, оттуда во Францію и Бельгію. Обрядъ этотъ наблюдается и въ южной Россіи. Авторъ придаетъ ему вполне опредѣленное значеніе, свидѣтельствующее о существованіи вѣры въ загробную жизнь въ ту отдаленную палеолитическую эпоху. По поводу этого реферата Н. И. Веселовскій указалъ на важность для рѣшенія вопроса русскихъ раскопокъ. Обрядъ едва ли не имѣетъ нѣсколькихъ ступеней развитія; въ Россіи погребенія въ вполне утробномъ положеніи рѣдко встрѣчаются: руки обыкновенно вытянуты, вещей большею частью въ подобныхъ могилахъ не встрѣчается (хотя и бывали случаи находокъ бронзоваго копья и т. п.). А. А. Спицынъ полагалъ, что подобный способъ погребенія, при его возникновеніи, не имѣлъ опредѣленнаго обрядоваго значенія, а образовался вслѣдствіе трудности для тогдашнихъ людей вырыть надлежащей величины могилу. На это Н. И. Веселовскій возразилъ, что встрѣчаются могилы въ 4 арш. глубиною и столько же длиною, и тѣмъ не менѣе скелетъ въ согнутомъ положеніи, не говоря уже о погребеніяхъ въ пещерахъ.

**Протоколъ засѣданія Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи
Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества 29-го января
1897 года.**

Подъ предсѣдательствомъ С. Θ. Платонова присутствовали: Н. И. Барсовъ, гр. А. А. Бобринской, Θ. А. Браунъ, Э. А. Вольтеръ, Е. М. Гаршинъ, В. Г. Глазовъ, В. Г. Дружининъ, Ю. Б. Иверсенъ, А. В. Комаровъ, Л. К. Куманинъ, С. Л. Пташицкій, Н. К. Рерихъ, С. В. Рождественскій, С. М. Середонинъ и А. А. Спицынъ.

I.

Гр. А. А. Бобринской сообщил о произведенных имъ въ 1896 г. раскопкахъ большого майдана у с. Цвѣтная, въ Чигиринскомъ уѣздѣ. Форма этого земляного сооруженія совершенно необыкновенна: обширное сплетеніе кольцеобразныхъ валовъ и круглыхъ насыпей, перерываемыхъ повсюду кладочисателями. Майданъ извѣстенъ въ археологической литературѣ подъ прозвищемъ „Горгоны“ (Труды Одес. Общ. Истор. и Древн., ст. г. Подбережскаго). Раскопки обнаружили присутствіе въ кругломъ валу богатаго погребенія извѣстнаго скифскаго типа; добыто много золотыхъ предметовъ (обручъ, фибула и др.), серебряныхъ (блюдо, пряжки) и желѣзныхъ. Другого погребенія отыскать не удалось. Во многихъ мѣстахъ гр. А. А. Бобринской обнаружилъ на большой глубинѣ высокіе подземные ходы, правильно построенные и ведущіе въ разныя направленія подъ насыпью майдана. Значеніе этихъ подземныхъ сооруженій не выяснено: можетъ быть, они ведутъ къ сокрытой, неразрысканной еще могилѣ; можетъ быть, это грабительскіе ходы,—хотя противъ послѣдняго говоритъ ихъ правильная постройка.

По поводу прочитаннаго реферата А. А. Спицынъ высказалъ, что раскопка, произведенная гр. А. А. Бобринскимъ, опредѣляетъ пріемъ дальнѣйшаго изученія майдановъ, который долженъ заключаться въ тщательномъ изслѣдованіи существующихъ подъ майданами подземныхъ ходовъ, и указалъ на одну старую раскопку небольшого майдана (произведенную И. Е. Забѣлинымъ близъ с. Бѣленькаго, Екатеринославской губ.), въ которой одинъ изъ подобныхъ ходовъ былъ пройденъ до конца. Гр. А. А. Бобринской замѣтилъ, что о майданахъ до сихъ поръ извѣстно весьма немного; правильныхъ раскопокъ въ нихъ почти вовсе не произведено. На вопросъ, къ какому времени можетъ относиться сооруженіе майдана, полагалъ, что судя по сосѣднимъ курганамъ, также имъ изслѣдованнымъ, можно отнести постройку майдана къ самому древнему времени, въ такъ-называемой „каменно-бронзовой“ эпохѣ. А. А. Спицынъ считаетъ, съ своей стороны, вполне вѣроятнымъ, что южно-русскіе майданы относятся къ глубокой древности, но въ интересахъ дальнѣйшаго изслѣдованія ихъ находитъ необходимымъ, при раскопкахъ, обратить большое вниманіе также на ямы въ видѣ печей, встрѣченныя въ майданахъ уже неоднократно и относящіяся, быть можетъ, къ болѣе позднему вре-

*

мени, а также признаетъ важнымъ получить опредѣленные свѣдѣнія о томъ, имѣются ли майданы вблизи кургановъ съ древнѣйшимъ погребеніемъ востяковъ въ скорченномъ положеніи на Таманскомъ полуостровѣ и вообще по берегу Чернаго моря. Гр. А. А. Бобринской въ отвѣтъ указалъ на то, что кирпичей онъ не находилъ, но обожженная глина есть; есть слѣды тризны; трудно, однако, сказать въ настоящее время, можно ли придавать майданамъ значеніе религиозное въ связи съ жертвоприношеніями, вѣрно ли дано этого рода построеніямъ названіе „обрядовыхъ могилъ“. С. Л. Пташицкій возбудилъ вопросъ о значеніи слова „майданъ“. По объясненію гр. А. А. Бобринскаго и А. В. Комарова слово майданъ значитъ „базарная площадь“, мѣсто для торга.

II.

С. В. Рождественскій прочиталъ рефератъ о „намѣстничьихъ кормахъ въ Псковской области въ XVI в.“. Извѣстія объ этихъ кормахъ извлечены изъ писцовыхъ книгъ Псковскихъ пригородовъ съ ихъ уѣздами 7093—95 гг. Эти извѣстія даютъ подробные перечни денежныхъ и натуральныхъ доходовъ, собиравшихся намѣстниками Острова, Гдова, Изборска, Выбора. Первое опредѣленіе размѣра намѣстничьихъ кормовъ относится къ 1540 г., во времени изданія уставныхъ грамотъ. Установленный ими порядокъ кормленія нѣсколько разъ измѣнялся во время переписей Псковской области въ теченіе XVI в. Заслуживаютъ вниманія извѣстія: о пошлинѣ съ женатыхъ людей, о числѣ женатыхъ въ уѣздахъ нѣсколькихъ пригородовъ, объ обложеніи черныхъ избъ посопнымъ хлѣбомъ и освобожденіи ихъ отъ уплаты кормовъ, о большомъ торгѣ въ г. Островѣ, о суммѣ доходовъ, получаемыхъ намѣстниками, о цѣнахъ на нѣкоторые продукты и о соотношеніи псковской и московской монетныхъ системъ.

С. Ѳ. Платоновъ обратилъ вниманіе на значительность оборотовъ торга въ Островѣ, о которыхъ до сихъ поръ ничего не было извѣстно. Далѣе, обращено было особое вниманіе на пошлину съ женатыхъ людей; предложено было нѣсколько попытокъ объяснить, что бы могла означать эта пошлина, не встрѣчаемая въ другихъ мѣстностяхъ Московскаго государства, но вопросъ остался не разъясненнымъ окончательно.

**Протоколь засьданія Отдѣленія Русской и Славянской Археологій
Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества 4-го марта
1897 года.**

Подъ предсѣдательствомъ С. Θ. Платонова присутствовали: Н. И. Барсовъ, Θ. А. Браунъ, Н. И. Веселовскій, Е. М. Гаршинъ, В. Г. Дружининъ, Х. М. Лопаревъ, В. В. Майковъ, П. А. Путятинъ, С. Л. Пташицкій, С. В. Рождественскій, С. М. Середонинъ, А. А. Спицынъ, С. Л. Степановъ, П. С. Толстой; гость Н. К. Рерихъ.

I.

Х. М. Лопаревъ сдѣлалъ сообщеніе объ Алексѣѣ Комнинѣ на Руси и въ Сициліи. Докладчикъ, замѣтивъ, что одни ученые знаютъ только извѣстіе новгородской лѣтописи, по которому въ 1186 г. въ Новгородъ приходилъ „царь Алексѣй Мануиловичъ“, а другіе знаютъ только извѣстіе византійскихъ писателей объ изгнаніи въ „Таврическую и Скиѣскую землю“ Алексѣя Комнина, сдѣлалъ попытку отождествить „Алексѣя Мануиловича“ съ Алексѣемъ Комнинымъ и выяснить вообще личность этого византійца въ Россіи. При этомъ оказалось, что Алексѣй Іоанновичъ Комнинъ, двоюродный внукъ имп. Мануила Комнина, въ 1183 г. сосланъ былъ имп. Андроникомъ въ Южную Русь; въ 1184 г. онъ явился въ Новгородъ, какъ кажется, для возбужденія новгородцевъ противъ Андроника, но не успѣвъ въ этомъ, въ 1185 г. отправился въ Сицилію, гдѣ ему удалось вооружить Вильгельма Сицилійскаго. Однако, походъ послѣдняго кончился неудачею и Алексѣй въ 1185 г. былъ ослѣпленъ. Попутно были высказаны догадки, что въ Новгородѣ Алексѣй хлопоталъ не столько о войскахъ, сколько о денежныхъ средствахъ, ради чего позволилъ даже называть себя сыномъ императора; что если въ новгородской лѣтописи событіе это помѣчено двумя годами позже, то, быть можетъ, и другія сосѣднія извѣстія лѣтописи также стоятъ не подъ тѣми датами, когда они имѣли мѣсто; наконецъ, что обычай призывать на Византію иноземцевъ Алексѣй, подобно Андронику, могъ усвоить въ Россіи, гдѣ князья, для достиженія столовъ, приглашали на помощь половцевъ.

По поводу этого реферата С. Θ. Платоновъ, съ своей стороны, указалъ на неточность хронологіи новгородской лѣтописи.

II.

А. А. Спицынъ въ своемъ рефератѣ далъ обзоръ кургановъ съ коллективными погребеніями, основываясь на раскопкахъ послѣднихъ лѣтъ, произведенныхъ по верхнему Енисею и рѣкѣ Чулыму, гг. Адриановымъ, Проскуряковымъ, Клеменцемъ и Оссовскимъ. Референтъ съ наибольшимъ вниманіемъ остановился на устройствѣ могильной ямы и покрытія надъ нею и выставилъ предположеніе, что въ первоначальномъ своемъ видѣ курганы съ коллективными могилами могли имѣть юртовое значеніе. Затѣмъ демонстрированы были вещи, найденныя въ этихъ курганахъ.

Н. И. Веселовскій замѣтилъ, что коллективныя могилы есть и на югѣ у насъ, но въ другомъ родѣ: кости находятся, обыкновенно, въ безпорядкѣ. Подъ Неаполисомъ, напр., въ могилѣ найдено до 15 костяковъ: болѣе ранніе подвинуты въ безпорядкѣ: такая могила семейная. Подъ Симферополемъ въ могилѣ найдено до 150 череповъ; кости въ безпорядкѣ. Такія могилы не глубоки, иногда обдѣланы камнемъ; иногда подъ ними оказываются нетронутыя скифскія погребенія.

С. Л. Степановъ спросилъ, какъ референтъ объясняетъ то, что находимые тамъ трупы подвергались сожженію въ послѣдствіи а не сразу? А. А. Спицынъ отвѣтилъ, что, по его мнѣнію, въ этихъ могилахъ погребались люди бѣдные, а богатые хоронились въ отдѣльныхъ могилахъ; это доказывается и тѣмъ, что коллективныя могилы въ краѣ находятся между другими, единичными. О. А. Браунъ указалъ на встрѣчающіяся въ Крыму коллективныя ямы, прикрытыя плитою: въ одной онъ нашелъ только черепа, въ другой — костяки безъ череповъ.

III.

Предсѣдатель С. О. Платоновъ сообщилъ, что для большаго оживленія собраній Отдѣленія въ программу ихъ вносится новая рубрика „Мелкія сообщенія“ — для всякаго рода вопросовъ, сообщеній небольшихъ, облекать которые въ обычную форму реферата у гг. членовъ не хватило бы времени. Послѣ этого заявленія сдѣлали небольшіе доклады:

а) Ст. Л. Пташицкій о послѣднемъ выпускѣ польскаго изданія „Kwartalnik Historyczny“ (1897 г., № 1), именно о статьяхъ, относящихся къ русской исторіи (О греческихъ епископствахъ на Руси

и въ Литвѣ въ XIV в., Русско-французская конвенція 1810 г.) и о рецензіяхъ на книги по русской исторіи (на соч. Грушевскаго—Барское староство, Бильбасова — Исторія Екатерины II, Валишевскаго—о томъ же, и др.).

б) А. А. Спицынъ сообщилъ: 1) о результатахъ раскопки, произведенной въ одномъ жалыникѣ Гдовскаго у., въ имѣніи кн. Салтыкова; 2) о результатахъ анализовъ, нѣсколькихъ бронзовыхъ и мѣдныхъ вещей Минусинскаго округа и Кавказа, произведенныхъ Д. А. Сабанѣевымъ; 3) описаніе древностей мордовскаго Ефаевскаго могильника, который можетъ быть отнесенъ къ XIII в.; 4) краткое обзорѣніе древностей Тверской губ., въ которомъ авторъ сдѣлалъ попытку выдѣлить курганы и жалыники новгородскихъ славянъ, занимавшихъ сѣверо-западную часть губерніи, курганы кривичей и курганы съ вещами, такъ-называемаго мерянскаго типа.

в) Н. И. Веселовскій возбудилъ вопросъ, когда появились на Руси складные ножи. Повидимому, они должны были быть занесены съ Запада; древнѣйшій такой ножъ изъ извѣстныхъ ему найденъ, однако, въ Кубанской области, въ могильникѣ XIV—XV вѣковъ.

г) Онъ же возбудилъ вопросъ о томъ, какъ будутъ печататься мелкія сообщенія—въ протоколахъ или отдѣльно, въ видѣ приложений. Секретарь Общества В. Г. Дружининъ предложилъ собранію выдѣлить ихъ изъ протоколовъ. Онъ же предложилъ собранію, не находить ли нужнымъ Русское Отдѣленіе имѣть въ библіотекѣ Труды Общества Естествоиспытателей при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ. Собраніе согласилось съ предложеніемъ В. Г. Дружинина.

Протоколъ заведенія Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества 25 апрѣля 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ С. О. Платонова присутствовали: Н. И. Барсовъ, О. А. Браунъ, гр. А. А. Бобринской, А. П. Вороновъ, бар. С. П. Корфъ, В. В. Майковъ, Н. В. Покровский, кн. П. А. Путятинъ, С. М. Середонинъ, А. А. Спицынъ и Н. Д. Чечулинъ.

I.

Кн. П. А. Путятинъ прочиталъ рефератъ о происхожденіи „свастики“. Напомнивъ собранію о мнѣніяхъ Мартилье, Сальмона, гр. Aviella, Бертрано и Рейнака, кн. Путятинъ остановился подроб-

нѣе нѣ новомъ мнѣніи, высказанномъ американскимъ ученымъ Томасомъ Вильсономъ въ книгѣ „The Swastika“, полагающимъ, что это амулетъ, или талисманъ, дающій счастье, долгую жизнь, или что-нибудь подобное. Свастика переходила отъ одного племени къ другому. Мнѣніе Вильсона примыкаетъ къ теоріи ф.-Штейнена. Референтъ, съ своей стороны, замѣтилъ, что изображеніе креста (свастика) встрѣчается на предметахъ древности ничуть не рѣже, чѣмъ другія, напр., изображенія—точки, линіи, круга, четырехугольника, городка, волнообразной линіи и т. д. Въ заключеніе кн. Путятинъ высказалъ пожеланіе, чтобы составлена была карта, на которой означены были мѣста находженія свастикъ. Гр. А. А. Бобринской высказалъ рядъ возраженій противъ теоріи Томаса Вильсона.

II.

А. А. Спицынъ, указавъ на важность въ историко-археологическомъ отношеніи рѣшенія вопроса о границѣ южно-русскихъ степей, обратилъ вниманіе на серьезную помощь, каковую для рѣшенія этого вопроса должны доставить изслѣдованія ботаниковъ. По опредѣленію проф. А. П. Бекетова въ его послѣдней работѣ „Географія растений“, степь есть плоская или холмистая безлѣсная равнина, поросшая преимущественно сухолюбами и полусухолюбами. Смотра по составу почвы, она можетъ быть черноземною, глинистою, песчаной, каменистою, солончаковою и т. д. Сѣверная граница южно-русской степи опредѣляется приблизительно линіей Тирасполь - Екатеринославль - Старобѣльскъ - Усть-Медвѣдица - Саратовъ - Белебей - Стерлитамакъ - Оренбургъ. До Ергеней степень можетъ быть названа луговой, за Ергенями—коренной. Съ сѣвера къ степи прилегаетъ широкая полоса „предстепія“, нѣкогда сплошь занятая лѣсами, нынѣ же такъ культивированная, что тамъ, гдѣ она ровна, ее обыкновенно также называютъ степью. Таковы, напр., опредѣленія границы степи, данныя извѣстными „Списками населенныхъ мѣстъ“. Рефератъ этотъ вызвалъ нѣсколько замѣчаній со стороны О. А. Брауна.

Протоколъ заведенія Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества 19-го сентября 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ С. О. Платонова присутствовали: С. А. Адриановъ, Н. И. Барсовъ, А. П. Вороновъ, В. Г.

Дружининъ, бар. С. П. Корфъ, В. В. Майковъ, А. К. Марковъ, Н. Я. Марръ, А. Е. Прѣсняковъ, Н. П. Павловъ-Сильванскій, кн. П. А. Путятинъ, Н. К. Рерихъ, С. В. Рождественскій, бар. В. Р. Розенъ, С. М. Середонинъ, А. А. Спицынъ, Н. Д. Чечулинъ и А. Н. Щукаревъ.

I.

Н. К. Рерихъ прочиталъ рефератъ о своихъ раскопкахъ, произведенныхъ лѣтомъ 1897 года въ Царскосельскомъ уѣздѣ (мыза Извара). Обширныя раскопки (7.000 погребеній) въ С.-Петербургской губ. не дали пока возможности твердо установить типъ и характеръ погребеній древней Води и ея древностей. Съ этою цѣлью необходимо изслѣдовать сѣверо-западную часть Петергофскаго уѣзда. Изслѣдованныя докладчикомъ каменные фигуры-могилы на мызѣ Извара обнаружили слѣдующій характеръ погребенія: послѣ полного сожженія зола собирается съ кострища (на материкѣ же) и отмѣчается двумя или четырьмя камнями (ромбическая фигура). Площадь фигуры забрасывается иногда мелкимъ булыжникомъ. Докладчикъ видитъ въ этомъ нѣкоторую аналогію съ каменными клѣтками древнихъ эстовъ, почему онъ и дѣлаетъ предположеніе о принадлежности этихъ фигуръ древней Води.

А. А. Спицынъ возразилъ, что въ виду близкаго сходства древностей близъ Пюхтицы съ древностями на остр. Эзелѣ, едва ли можно считать первыя (пюхтицкія) за славянскія, — онѣ принадлежатъ Води. С. Θ. Платоновъ и кн. П. А. Путятинъ сдѣлали нѣсколько дополненій къ реферату.

II.

С. Θ. Платоновъ прочиталъ рефератъ „Къ исторіи опричнины“. Указавъ на неудовлетворительность объясненій этого учрежденія царя Іоанна Васильевича, всегда казавшагося очень страннымъ для изслѣдователей, референтъ опредѣлилъ границы территоріи, взятой въ опричинну, оказавшейся значительно большею, чѣмъ предполагали. Для какихъ же надобностей приданы были ей такіе большіе размѣры? 1) Грозный, по мнѣнію докладчика, имѣлъ въ виду создать новое дворцовое хозяйство; 2) опричинна дѣйствовала преимущественно среди родовитыхъ вотчинъ князей: въ нее взяты были старыя удѣльныя земли, исконные владѣльцы которыхъ возбуждали гнѣвъ и подозрѣнія

Грозного; слѣдовательно, опричина имѣла въ виду лишить потомства удѣльныхъ князей политическаго значенія, и 3) сосредоточеніемъ въ опричинѣ многихъ торговыхъ городовъ и путей царь получалъ въ непосредственное свое вѣдѣніе и распоряженіе главнѣйшіе доходы государства.

Въ преніяхъ приняли участіе С. В. Рождественскій, Н. П. Павловъ-Сильванскій и Н. И. Барсовъ, отмѣтившій, что референтъ устанавливаетъ новый взглядъ на опричину, столь отличный отъ прежняго, по которому опричина—одно изъ самыхъ мрачныхъ пятенъ русской исторіи.

III.

Сдѣланъ былъ рядъ мелкихъ сообщеній:

1) Н. К. Рерихъ далъ описаніе нѣкоторыхъ холмовъ въ С.-Петербургской губ., связанныхъ съ неяснымъ преданіемъ, что „тутъ собирались молиться“. Отличительные признаки подобныхъ холмовъ: близость воды и масса камня по поверхности.

А. А. Спицынъ, анализировавъ соображенія о мѣстоположеніи Старога и Новаго Сарая, приводимыя Григорьевымъ, Бруномъ и Кобеко, указалъ на ихъ недостаточную убѣдительность и, съ своей стороны, высказалъ убѣжденіе, что Старый Сарай долженъ находиться близъ г. Царева, а Новый—близъ с. Селитреннаго. Основаніемъ для такого заключенія послужили: упоминаніе во французскихъ документахъ 1400 г. двухъ Сараевъ (Saraï и Acsaraï); русскій актъ 1558 г., указывающій, что Ак-Сарай находится ближе къ Астрахани, чѣмъ Большіе Сарай и, наконецъ, указаніе Ибн-Батуты и Абуль-Феды, что Сарай, ими описываемый, находился на равнинѣ. Это соответствуетъ мѣстоположенію г. Царева, а не подходитъ къ мѣстности с. Селитреннаго.

3) А. А. Спицынъ (со словъ И. А. Шляпкина) далъ описаніе жальника на берегу Раковицкаго озера, близъ дер. Кутъ, въ 8 верстахъ отъ г. Луги. Это очень небольшія возвышенія, обставленныя правильно по странамъ свѣта четырьмя плитами; на погребеніяхъ встрѣчаются кресты. Часть камней съ могилъ уже свезена и употреблена на устройство дороги.

4) Кн. П. А. Путятинъ далъ описаніе наиболѣе замѣчательныхъ предметовъ музея въ г. Намюрѣ: фибулы, гончарныхъ издѣлій, стекла, оружія и богатаго собранія эмалей, и демонстрировалъ оригиналы.

нальную фигуру обезглавленного рыцаря, держащего голову въ рукахъ, съ надписью: „Un jour viendra qui tout paiera“.

Протоколь застѣданія Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества 23-го октября 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ С. Θ. Платонова присутствовали: А. Θ. Бычковъ, В. Г. Глазовъ, А. В. Комаровъ, Н. П. Павловъ-Сильванскій, Н. К. Рерихъ, С. В. Рождественскій, С. М. Середонинъ, А. А. Спицынъ; гости: г. Гусевъ и Н. О. Шпаковскій.

I.

Н. О. Шпаковскій прочиталъ рефератъ „Стрѣльцы въ Московскомъ государствѣ“. Референтъ изложилъ вопросы о составѣ, приборѣ, служебномъ устройствѣ и размѣрахъ денежнаго, хлѣбнаго и земельного жалованья. Кромѣ того изложилъ права, обязанности и привилегіи, которыми пользовались, стрѣльцы, права ихъ начальныхъ людей, условія прибора и прохожденія стрѣлцкой службы. А. Θ. Бычковымъ возбуждены были вопросы о времени образованія стрѣлцкаго войска, о томъ, чѣмъ вызвано было устройство отдѣльных стрѣлцкихъ слободъ, какимъ образомъ иноземцы попадали въ стрѣлцкіе головы; С. Θ. Платоновымъ, — какъ отражались на хозяйствѣ стрѣлцовъ передвиженія ихъ; В. Г. Глазовымъ, — откуда взяты наказы головамъ; онъ же указалъ на различіе между московскими и городовыми стрѣльцами.

II.

А. А. Спицынъ, описавъ произведенную имъ лѣтомъ 1897 года раскопку скинскаго кургана близъ д. Башмачки, Екатеринославскаго уѣзда, недалеко отъ Днѣпровскихъ пороговъ, указалъ на отсутствіе систематической группировки такъ-называемыхъ скинскихъ кургановъ по типамъ. Съ своей стороны г. Спицынъ предложилъ для этихъ кургановъ слѣдующую схему: IV—III в. — Куль-Оба и Александропольскій курганъ, III в. — Чертомлыкъ и другіе Екатеринославскіе курганы, II в. — Ржановка, I в. до Р. Х. — Дарьевка, I в. по Р. Х. — Роленскіе курганы, II в. — Гнилицы. Схема эта имѣетъ главною цѣлью

опредѣлить хронологическую послѣдовательность скиескихъ кургановъ, а точное опредѣленіе времени каждой группы находится въ зависимости отъ рѣшенія вопроса, къ какому времени должны быть отнесены древности кургана Куль-Оба. Н. К. Рерихъ поднялъ вопросъ, кѣмъ расхищенъ курганъ у д. Башмачки, — современниками-строителями кургана или это сдѣлано уже въ позднѣйшее время? По мнѣнію А. А. Спицына — современниками.

III.

А. А. Спицынъ обратилъ вниманіе на то, что вновь вышедшій замѣчательный трудъ проф. А. И. Соболевскаго „Опытъ русской діалектологіи“ и для археологіи представляетъ весьма цѣнное явленіе. Основываясь на своихъ работахъ по курганографіи древне-русскихъ областей, г. Спицынъ утверждаетъ, что указываемыя проф. Соболевскимъ границы Бѣлорускаго нарѣчія, близко совпадаютъ съ границами распространенія различныхъ курганныхъ типовъ въ XI—XII в. Полоцкіе, кривичскіе, радимичскіе и дреговичскіе курганы вполне совпадаютъ съ областью распространенія бѣлорускаго нарѣчія; въ районѣ великорусскихъ говоровъ распространены курганы, приписываемые вятичамъ, новгородцамъ и владимірцамъ.

Протоколъ за сѣданія Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества 13-го ноября 1897 г.

Подъ предсѣдательствомъ С. Θ. Платонова присутствовали: гр. А. А. Бобринской, А. Θ. Бычковъ, Н. И. Веселовскій, В. Г. Дружининъ, Ю. Б. Иверсенъ, Г. И. Котовъ, А. К. Марковъ, Н. П. Павловъ-Сильванскій, С. М. Середонинъ, А. А. Спицынъ, А. А. Цагарели, И. А. Шляпкинъ, Н. О. Шпаковскій.

I.

Согласно § 33 Устава произведены были выборы представителя Русскаго Отдѣленія въ Совѣтъ Общества; большинствомъ голосовъ избранъ Н. И. Веселовскій.

II.

Гр. А. А. Бобринской сдѣлалъ сообщеніе о находящемся въ Стокгольмскомъ Королевскомъ музеѣ племѣ Ивана Грознаго. Этотъ

шлемъ выдѣланъ изъ стали, украшенной позолоченными узорами; снизу, по „вѣнцу“, двѣ надписи: одна—арабская, другая—русская: „Шеломъ князя Ивана Васильевича великаго князя сына Василя Ивановича господаря всея Руси самодержца“. Надпись эта свидѣтельствуесть, что шлемъ выдѣланъ былъ для Ивана IV еще при жизни его отца. Стокгольмскій шлемъ-пишакъ является вторымъ экземпляромъ военнаго головного убора съ именемъ русскаго князя. Издатели описанія Королевскаго музея полагають, что онъ вывезенъ изъ Россіи во время войны 1581 г.; но, по мнѣнію гр. Бобринскаго, шлемъ вывезенъ былъ изъ Россіи при расхищеніи Кремля въ 1612—1613 гг. По этому поводу высказано: С. О. Платоновымъ, что о состояніи казны и ея расхищеніи есть въ „Исторической Библіотекѣ“ офиціальная записъ; А. О. Бычковымъ, что шлемъ этотъ могъ быть вывезенъ Делгарди изъ Новгорода, но какъ онъ попалъ въ Новгородъ? Н. И. Веселовскимъ обращено было вниманіе на то, что помѣщенное въ извѣстномъ Прохоровскомъ описаніи изображеніе царскаго шлема есть совершенно точная копія съ представленнаго гр. Бобринскимъ; имъ же подтверждено было, что лучшее оружіе въ то время шло изъ Азіи.

III.

Гр. А. А. Бобринской затѣмъ демонстрировалъ два каменныхъ змѣвика и одинъ серебряный. Четыреугольная форма первыхъ вызвала въ собраніи нѣсколько предположеній: А. О. Бычковъ полагалъ, что это форма для отлитія змѣвиевъ; И. А. Шляпкинъ, — что это можетъ быть поддѣлка; однако, дешевая цѣна исключаетъ какъ будто это предположеніе.

IV.

И. А. Шляпкинъ сдѣлалъ сообщеніе о совершенной имъ нынѣшнимъ лѣтомъ (1897 г.) археологической поѣздкѣ на Волынь. Съ большею подробностью онъ остановился на древностяхъ Почаева, Владиміра-Волынскаго и Луцка. Докладчикъ отмѣтилъ: антиминосъ въ Мстиславовомъ храмѣ 1465 г. „при благовѣрномъ королѣ Андрей“ (sic), затѣмъ, извѣстную надпись на плитѣ Василевской церкви въ Владиміръ-Волынскомъ; ее слѣдуетъ читать такъ: „Помози Бже... княж... грѣшной анни“ и въ такомъ случаѣ она не ранѣ XV в., судя по формамъ языка; наконецъ, И. А. Шляпкинъ отмѣтилъ, что близъ села Зимнина, около усадьбы крестьянина В. Величка, нѣсколько въ

сторонѣ отъ дороги, стоитъ крестъ, подъ которымъ обнаружено было два погребенія. По мѣнїю И. А. Шляпкина, этотъ крестъ стоитъ на томъ мѣстѣ, о которомъ упоминаетъ Ипатьевская лѣтопись подъ 6721 г.—„тогда же Климъ убьенъ бысть Хрystиничъ, единъ отъ всихъ его (Даніила) воинъ, его же крестъ и донынѣ стоитъ на Сухой Дорогви“; такимъ путемъ опредѣляется мѣстоположеніе Сухихъ Дорогъ.

V.

1) Н. И. Веселовскій далъ описаніе погребеній въ дольменахъ въ Баталпашинскомъ отдѣлѣ Кубанской области; дольмень, описанный имъ, съ изображеніями на плитахъ: три креста и двѣ сцены угощенія: справа—женщина угощаетъ воина, слѣва—мужчина нали-
ваетъ питье какому-то звѣрю.

2) Н. П. Павловъ-Сильванскій предложилъ иное чтеніе одной изъ статей указа 1558 г. о ростѣхъ, отличное отъ общепринятаго, а въ зависимости отъ этого далъ и новое толкованіе этой статьи.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 1896 ГОДА.

Годовое Общее Собраніе 12-го марта.

Подъ предсѣдательствомъ А. О. Бычкова присутствовали: В. Г. Бокъ, Н. И. Веселовскій, Е. М. Гаршинъ, В. Г. Дружининъ, С. А. Жебелевъ, В. А. Жуковскій, Д. О. Кобеко, баронъ С. П. Корфъ, В. В. Латышевъ, А. К. Марковъ, В. В. Майковъ, А. М. Позднѣевъ, князь П. А. Путятинъ, С. В. Рождественскій, баронъ В. Р. Розень, С. М. Середонинъ, В. Д. Смирновъ, П. А. Сыреу, И. Г. Троицкій, Н. Д. Че-чулинъ.

I.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго Общаго Собранія 30-го декабря 1895 г.

II.

Доложенъ слѣдующій протоколъ Совѣта 8-го марта 1896 года.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія Совѣта 16-го декабря 1895 года.

Доложены слѣдующія текущія дѣла:

2) Отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи отъ 14-го февраля сего года, за № 354, съ препровожденіемъ вклада монетъ XVI вѣка, найденнаго въ Гдовскомъ уѣздѣ, С.-Петербургской губерніи, Обществу въ даръ.

Постановлено: довести до свѣдѣнія Общаго Собранія.

3) Отношеніе Уральскаго Общества Любителей Естествознанія отъ 17-го января, за № 85, съ изъявленіемъ признательности за по-

Зап. Имп. Р. Арх. Общ., т. X, вып. 1 и 2.

сланное поздравленіе въ день празднованія двадцатипятилѣтія существованія Общества.

Постановлено принять къ свѣдѣнію.

4) Заявленіе запаснаго фельдфебеля Гнѣздинова отъ 30-го января изъ деревни Новые Дворы Фатежскаго уѣзда, Курской губерніи, о существованіи въ одномъ болотѣ большого камня, который, по его мнѣнію, прикрываетъ зарытый кладъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

5) Предложеніе С.-Петербургской Біологической Лабораторіи, съ приложеніемъ 1-го выпуска Извѣстій ея, объ обмѣнѣ изданіями.

Постановлено выслать списокъ изданій Общества, имѣющихся въ продажѣ, съ просьбою указать, которыя изъ нихъ представляютъ для Лабораторіи интересъ.

6) Ходатайство Канцеляріи Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа отъ 18-го января сего года, за № 546, о пополненіи серіи изданій Общества.

Постановлено: выслать недостающіе томы.

7) Ходатайство Русскаго Пантелеимоновскаго монастыря на Аѳонѣ о пополненіи его бібліотеки недостающими въ ней экземплярами изданій Общества.

Постановлено: выслать, по мѣрѣ возможности, просимыя изданія.

8) Отношеніе Директора Красноярской Губернской Гимназіи отъ 29-го ноября, № 895, о высылкѣ Извѣстій Общества, кои будутъ издаваться въ 1896 г., за установленную плату.

Постановлено: увѣдомить, что Общество издаетъ Записки не періодически и что подписка на нихъ не принимается.

9) Ходатайство Тифлисской Публичной Библіотеки отъ 2-го января, № 2, о бесплатной высылкѣ Записокъ Восточнаго Отдѣленія.

Постановлено: выслать всю серію и впредь продолжать посылать Записки, по мѣрѣ выхода ихъ въ свѣтъ.

10) Представленіе Восточнаго Отдѣленія объ установленіи обмѣна Записками этого Отдѣленія съ изданіями Сыръ-Дарьинскаго Статистическаго Комитета.

Постановлено: выслать Записки Восточнаго Отдѣленія.

11) Представленіе Восточнаго Отдѣленія о высылкѣ Записокъ этого Отдѣленія въ школу Православнаго Палестинскаго Общества, находящуюся въ Назаретѣ.

Постановлено: выслать Записки Восточнаго Отдѣленія.

12) Постановлено: войти въ сношеніе съ С.-Петербургскою Ду-

ховною Академією, для установленія обмѣна изданіями и предложить этому учрежденію прежнія изданія Общества, коихъ имѣется еще достаточное количество экземпляровъ, если это учрежденіе пожелаетъ передать Обществу прежнія свои изданія.

13) Отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 24-го февраля, за № 346, съ препровожденіемъ 1-го выпуска „Трудовъ“ Предварительнаго Комитета X-го Съѣзда въ г. Ригѣ и правилъ будущаго Съѣзда и съ ходатайствомъ о присылкѣ депутатовъ на Съѣздъ, каковая весьма желательна Обществу, для усиленія на предстоящемъ Съѣздѣ русскаго элемента и сообщеній русскихъ профессоровъ.

Постановлено: представить Общему Собранію.

14) А. О. Бычковъ представилъ Совѣту ходатайство г-на Щеглова о предоставленіи ему оттисковъ его статьи, напечатанной въ „Трудахъ“ II-го Археологическаго Съѣзда, при чемъ А. О. Бычковъ пояснилъ, что за отсутствіемъ такихъ оттисковъ, г. Щегловъ изъяснилъ согласіе на полученіе лишь одного экземпляра „Трудовъ“ этого Съѣзда.

Постановлено: передать г. Щеглову экземпляръ „Трудовъ“ II-го Археологическаго Съѣзда.

15) А. О. Бычковъ напомнилъ Совѣту о продолжительной усердной службѣ въ Обществѣ П. Г. Григорьева и предложилъ о награжденіи его единовременнымъ пособіемъ, въ виду его стѣсненныхъ обстоятельствъ.

Постановлено: ходатайствовать передъ Общимъ Собраніемъ объ ассигнованіи П. Г. Григорьеву *двухсотъ рублей*, отнеся ихъ на остатокъ отъ исполненія смѣты 1895 года.

16) Предъявлены въ оплатѣ слѣдующіе счета: 1) Типографіи Императорской Академіи Наукъ на 1.128 р. 39 к., за напечатаніе IX тома Записокъ Восточнаго Отдѣленія; 2) книгопродавца Гирзмана на 225 марокъ; 3) Г. Гарнака на 40 руб. за исправленіе кальковъ изъ Старо-Ладожской крѣпости; 4) переплетчика Иванова на 46 р. 88 к.

Постановлено: по счетамъ уплатить, отнеся счета за №№ 1, 2 и 3 на остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій на 1895 г.

17) Доложенъ Совѣту слѣдующій протоколъ Ревизіонной Комиссіи:

„Коммиссія, избранная Общимъ Собраніемъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, въ засѣданіи 30-го декабря 1895

года, для обревизованія суммъ, бібліотеки и музея Общества за 1895 г., въ составъ дѣйствительныхъ членовъ Общества: А. М. Позднѣева, Л. Н. Майкова и В. В. Латышева, имѣла съ означенною цѣлію, засѣданіе въ полномъ своемъ составѣ 25 февраля 1896 года. Въ семъ засѣданіи Коммиссія: 1) выслушала представленный ей Секретаремъ Общества В. Г. Дружининимъ отчетъ Совѣта Общества за минувшій годъ и признала дѣятельность Совѣта вполне соответствующею его назначенію и Уставу Общества, а потому и не вызывающе какихъ либо замѣчаній; 2) провѣрила представленные казначеемъ А. К. Марковымъ денежные счета, приходо-расходную книгу и оправдательные документы на произведенные расходы, а также капиталы Общества, заключающіеся въ процентныхъ бумагахъ и наличныхъ деньгахъ, и нашла всю казначейскую часть въ исправности и полномъ порядкѣ. При этомъ, однако, коммиссія не могла не обратить вниманія на повторяющуюся изъ года въ годъ крайнюю незначительность поступленій годовыхъ членскихъ взносовъ и пришла къ заключенію, что желательно было бы принять тѣ или другія мѣры къ увеличенію указанной статьи дохода. По мнѣнію коммиссіи, для достиженія этой цѣли можно было бы: а) по истеченіи каждаго года дѣлать напominанія гг. членамъ, не уплатившимъ своего взноса за истекшій годъ; б) признавать гг. членовъ, не уплатившихъ взносовъ, несмотря на напominанія за нѣсколько лѣтъ (напр., за три года) сряду, не желающими болѣе оставаться членами Общества и исключать ихъ изъ списковъ, наконецъ, в) уменьшить сумму взноса примѣрно до 5-ти рублей, дабы дать возможность и менѣе состоятельнымъ членамъ Общества вносить ее безъ затрудненій. Сверхъ того, коммиссія позволяетъ себѣ выразить желаніе, чтобы на будущее время были представляемы болѣе обстоятельныя свѣдѣнія о расходахъ, производимыхъ гг. Секретаремъ и Казначеемъ Общества, такъ какъ по смѣтѣ Общества на сей предметъ отчисляется около пятой части всѣхъ суммъ, ежегодно расходуемыхъ Обществомъ.

Что касается до бібліотеки и музея Общества, то первая трудами г. бібліотекаря А. Н. Щукарева приведена въ надлежащій порядокъ и Совѣтомъ приняты мѣры къ ея пополненію путемъ обмѣна изданій съ нѣсколькими учеными Обществами, учреждениями и редакціями повременныхъ изданій, кромѣ тѣхъ, которыя обмѣнивались изданіями уже раньше. Кромѣ того, по постановленію Совѣта, г. Библіотекаремъ составленъ списокъ дефектовъ періодическихъ изданій, на основаніи котораго можно обратиться къ Обществамъ и учреждениямъ

съ просьбою о пополненіи такихъ изданій. Желательно, чтобы эта мѣра была приведена въ исполненіе по возможности безотлагательно. Для размѣщенія коллекцій музея въ новомъ помѣщеніи были своевременно заказаны новые шкафы и витрины, но вслѣдствіе медленности въ исполненіи заказа, эти коллекціи не могли быть еще расположены во вновь приобрѣтенныхъ хранилищахъ вполне систематически. Комиссія выражаетъ надежду, что таковое приведеніе музея въ порядокъ состоится къ исходу текущаго года, коимъ закончится первое пятидесятилѣтіе существованія Общества. Минцъ-кабинетъ Общества остается въ прежнемъ положеніи по причинѣ, уже указанной въ протоколѣ Ревизіонной Комиссіи 1895 года, и нынѣшняя Комиссія можетъ только присоединиться къ выраженному въ этомъ протоколѣ мнѣнію о желательности имѣть для минцъ-кабинета особаго хранителя, который могъ бы заняться его пересмотромъ, приведеніемъ въ порядокъ и каталогизаціей“.

Разсмотрѣвъ эти замѣчанія, Совѣтъ имѣетъ честь представить Общему Собранію нижеслѣдующія объясненія: 1) Не считая себя по Уставу компетентнымъ въ проведеніи указанныхъ Ревизіонной Комиссіей мѣропріятій для болѣе успѣшнаго поступленія членскихъ взносовъ, Совѣтъ Общества полагалъ бы умѣстнымъ передать обсужденіе этого вопроса особой Комиссіи, которую бы Общее Собраніе избрало и которой бы оно поручило представить свое заключеніе по этому вопросу. 2) Начиная со смѣты на 1895 годъ, расходы Секретаря были раздѣлены на два параграфа, а именно: на личный составъ ассигновано 780 рублей, а на мелочные расходы 500 рублей. Расходы на личный составъ распределены слѣдующимъ образомъ:

Письмоводителю	400 р.
Курьеру Общества	300 р.
Ему же наградные	20 р.
Швейцару жалованье	12 р.
Ему же праздничные	3 р.
Дворникамъ жалованье	12 р.
„ праздничные.	9 р.
	<hr/>
	756 р.

Разница въ 24 руб. произошла отъ уменьшенія жалованья дворникамъ (вмѣсто 3 руб. по 1 р. въ мѣсяцъ) согласно ходатайству смотрителя зданія.

Расходование суммы на личный составъ можетъ и впредь быть

раздроблено на вышеприведенныя статьи, вслѣдствіе чего безотчетно расходуемая сумма можетъ дойти до 575 р., что составитъ менѣе чѣмъ одну десятую часть расходовъ Общества. Относительно же суммъ, отпускаемыхъ на мелочные расходы Секретарю и Казначею Общества, то Совѣтъ считаетъ умѣстнымъ напомнить, что эти суммы переданы Общимъ Собраніемъ въ безотчетное расходованіе этихъ лицъ.

3) Для приведенія музея въ надлежащій порядокъ, еще въ 1895 году Совѣтъ Общества разрѣшилъ хранителю музея кредитъ на необходимыя приспособленія для размѣщенія предметовъ на таблицы. Но, какъ это извѣстно Ревизіонной Коммисіи, хранитель музея не имѣлъ возможности исполнить эти работы, вслѣдствіе замедленія въ доставкѣ шкафовъ; онъ думаетъ исполнить указанную работу въ теченіе этого года.

4) Касательно минцъ-кабинета Совѣтъ полагаетъ также желательнымъ, чтобы кто-либо изъ членовъ Общества пожелалъ принять на себя завѣдываніе имъ. При этомъ Совѣтъ считаетъ долгомъ заявить, что А. Е. Марковъ выразилъ готовность принять на себя трудъ по приведенію въ порядокъ монетъ восточныхъ и греческихъ.

18) Предложены въ члены-сотрудники: Д. Н. Кудравскій. Постановлено: предложить въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

Общее Собраніе утвердило распоряженія Совѣта и постановило: по п. 2-му выразить Императорской Археологической Коммисіи признательность Общества за новое пожертвованіе для музея. По п. 13-му произвести выборы депутатовъ въ слѣдующемъ Общемъ Собраніи; по п. 15-му выдать П. Г. Григорьеву *десяти рублей*. По поводу объясненій Совѣта на замѣчанія Ревизіонной Коммисіи, Общее Собраніе постановило: по п. 1-му избрать особую Коммисію, которая представила бы свои соображенія по вопросу о мѣропріятіяхъ для болѣе успѣшнаго поступленія членскихъ взносовъ. По произведенной баллотировкѣ оказались избранными: Н. И. Веселовскій предсѣдателемъ Коммисіи; членами: Д. Ѳ. Кобеко, В. В. Латышевъ, А. М. Позднѣевъ; по п. 2-му относительно суммы, отпускаемой на личный составъ Канцеляріи—просить Совѣтъ на будущее время, при составленіи смѣты, распредѣлять въ ней сумму, ассигнуемую на означенный предметъ по статьямъ расхода, и по 3-му—выразить Ревизіонной Коммисіи признательность Общества за исполненіе возложеннаго на нее порученія.

III.

Секретарь Общества прочелъ слѣдующій отчетъ о дѣятельности Общества въ 1895 г. „М. Г.! Приступая къ изложенію дѣятельности Общества въ 1895 году, считаю долгомъ прежде всего сообщить объ измѣненіяхъ, происшедшихъ въ личномъ составѣ Общества. Въ теченіе минувшаго года скончались: почетный членъ П. И. Савваитовъ и дѣйствительные члены: Г. С. Дестунисъ и Д. А. Ровинскій. Я не буду распространяться о заслугахъ этихъ лицъ передъ Обществомъ и о значеніи ихъ ученой дѣятельности: то и другое слишкомъ; хорошо извѣстно всѣмъ присутствующимъ. Въ число дѣйствительныхъ членовъ избрапы въ минувшемъ году: Я. Я. Лютшъ, С. В. Рождественскій, А. И. Шварцъ и И. А. Шляпкипъ, а С. О. Ольденбургъ былъ перечисленъ Совѣтомъ, согласно выраженному желанію, изъ членовъ-сотрудниковъ въ дѣйствительные члены Общества. Въ число членовъ-сотрудниковъ избраны были: В. В. Майковъ, Н. И. Новосадскій, Д. М. Позднѣвъ, Н. Ф. Романченко, Б. А. Тураевъ и Г. Ф. Церетели. Въ число иностранныхъ членовъ-сотрудниковъ: гг. Германъ, Мау, Трухелла.

Такимъ образомъ къ 1 января 1896 года Общество состояло изъ 21 почетнаго члена, 130 дѣйствительныхъ членовъ, 93 членовъ-сотрудниковъ русскихъ и 35 членовъ-сотрудниковъ иностранныхъ.

Въ минувшемъ году истекло трехлѣтіе, на которое были избраны: А. О. Бычковъ—на должность Помощника Предсѣдателя Общества; А. К. Марковъ—на должность Казначея; А. Н. Щукаревъ—на должность Библіотекаря и В. Г. Бокъ—на должность Хранителя музея. Общее Собраніе просило поименованныхъ лицъ принять на себя исполненіе тѣхъ же обязанностей на новое трехлѣтіе безъ баллотировки, на что они изъявили свое согласіе.

Общихъ собраній въ минувшемъ году было 4, изъ нихъ три очередныхъ и одно чрезвычайное; въ этихъ собраніяхъ были прочитаны слѣдующія сообщенія: А. О. Бычковъ прочелъ воспоминанія о П. И. Савваитовѣ; Н. И. Веселовскій сообщилъ о раскопкахъ, произведенныхъ имъ въ Кубанской Области въ 1895 году; В. Г. Дружининъ — о кладѣ готскихъ древностей, найденныхъ въ деревнѣ Муслимовой, Шадринскаго уѣзда, Пермской губерніи; князь П. А. Путятинъ—о королевѣ французской Аннѣ, дочери великаго князя Ярослава, и В. В. Стасовъ—воспоминанія о Д. А. Ровинскомъ.

Отдѣленіе Археологіи Славяно-Русской имѣло 9 за-

сѣданій, изъ коихъ одно происходило въ Императорской Археологической Коммисіи; въ немъ члены Общества обозрѣвали выставку предметовъ древности, добытыхъ Коммиссіею въ 1894 году. Въ остальныхъ засѣданіяхъ дѣлали сообщенія: графъ Бобринскій—о скинскихъ древностяхъ, найденныхъ въ Венгріи; о новомъ изданіи средне-вѣковыхъ картъ Миллера; В. Г. Бокъ—объ изданіи Звенигородскаго подъ заглавіемъ „Византійскія эмали“; Ө. А. Браунъ—о Бастарнахъ въ южной Россіи; Н. И. Веселовскій—объ археологическихъ раскопкахъ кургана близъ села Серагозъ, Таврической губерніи; М. А. Дьяконовъ—къ вопросу о бобыляхъ въ древней Руси; Г. И. Котовъ—о ханскомъ дворцѣ въ Бахчисараѣ; М. Н. Крашенинниковъ—о письмѣ царя Ивана Грознаго къ императору Максимилиану; Х. М. Лопаревъ—новое свидѣтельство о нашествіи Руси на Константинополь въ 860 году; князь П. А. Путятинъ—о височныхъ кольцахъ, приписываемыхъ славянамъ; С. В. Рождественскій—къ вопросу о княжескомъ землевладѣніи въ древней Руси; Н. Ф. Романченко—о своихъ раскопахъ въ Евпаторійскомъ уѣздѣ, Таврической губерніи; С. М. Середонинъ—о наказѣ М. И. Воротынскому и росписи полкамъ 1572 года; А. И. Соболевскій—о новомъ сборникѣ славяно-русскихъ печатныхъ изданій XV—XVII вѣковъ; А. А. Спицынъ—о раскопкахъ близъ деревни Матины Бѣлозерскаго уѣзда, Новгородской губерніи; о курганахъ Радимичей; о древностяхъ Саратовскаго края; И. А. Шляпкинъ—о стѣнныхъ надписяхъ Новгородскаго Софійскаго собора.

Отдѣленіе Археологіи Древне-Классической, Византійской и Западно-Европейской имѣло 8 засѣданій, въ которыхъ были сдѣланы слѣдующія сообщенія: Д. В. Айналовъ—детали палестинской архитектуры и топографіи на памятникахъ христіанскаго искусства; В. Г. Бокъ—мнимый эмалевый агнецъ на костяномъ окладѣ Миланскаго собора; Н. И. Веселовскій—о вновь открытой Керченской катакомбѣ; В. К. Ернштедтъ—статья Уссинга о центральной группѣ на фризѣ Пареннона; С. А. Жебелевъ—о нѣкоторыхъ предметахъ изъ собранія графа Тышкевича; М. Н. Крашенинниковъ—Плиній Старшій и топографія Колофонской области; дѣйствительный членъ В. В. Латышевъ—христіанскія надписи изъ южной Россіи (2 сообщенія); Херсонесскій декретъ въ честь Навкларя Синопскаго; Декретъ изъ Діонисополя; о XVIII т. Записокъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей; Р. А. Леперъ—Димъ Суній; В. К. Мальмбергъ—по поводу рельефовъ изъ Мантинеи; А. А. Павлов-

скій—о поросовыхъ скульптурахъ, найденныхъ на Акрополѣ въ 80-хъ годахъ; М. И. Ростовцевъ—новое о Пантеонѣ; Е. А. Рѣдинъ—мозаика пола въ церкви евангелиста Іоанна въ Равеннѣ; Я. И. Смирновъ—объ изображеніяхъ фригійскаго бога Мѣсяца; о двухъ камняхъ съ рельефами и надписями изъ Арависсона; Б. А. Тураевъ—страница изъ исторіи древне-египетской литературы; Б. В. Фармаковский—голова эфеба школы Микона афинскаго въ Афинскомъ національномъ музеѣ; А. Н. Щукаревъ—новый взглядъ на архитектора-скульптора Каллимаха.

Отдѣленіе Археологіи Восточной имѣло 7 засѣданій, въ которыхъ сдѣлали сообщенія слѣдующія лица: о. Алексѣй Виноградовъ—о переводѣ книгъ св. Писанія на китайскій и японскій языки; В. В. Бартольдъ—новое мусульманское извѣстіе о Руссахъ; А. Я. Гаркави—о сектѣ Магарій; Д. Θ. Кобеко—о жизни и бытѣ мусульманъ въ Туркестанскомъ краѣ; Н. Я. Марръ—о мнимомъ географическомъ названіи ъротастанъ въ исторіи Арменіи; С. Θ. Ольденбургъ—о восточныхъ источникахъ „Laid' Aristote“; А. М. Позднѣевъ—объ одномъ памятникѣ Монгольской письменности; Д. М. Позднѣевъ—къ вопросу о картографіи древняго Китая; В. В. Радловъ—о результатахъ дешифровки Енисейскихъ надписей; баронъ В. Р. Розенъ—о *Corpus inscriptionum Arabicarum von Berhem'a*; къ вопросу объ арабскихъ переводахъ Худай-намѣ; А. Г. Туманскій—объ извѣстіи Рашидъ-Эдлина касательно тюркскаго происхожденія династіи Саманидовъ.

Даже при столь бѣгломъ обзорѣ дѣятельности Отдѣленій, нельзя не замѣтить, что за послѣднее время она значительно оживилась.

Ученая дѣятельность Общества выразилась также въ выпущенныхъ въ свѣтъ трудахъ его членовъ; въ минувшемъ году изданы: VII томъ Записокъ Общества, IX томъ Записокъ Восточнаго Отдѣленія, Атласъ рисунковъ Дорна; печатались: VIII томъ Записокъ Общества, X томъ Записокъ Восточнаго Отдѣленія; продолжали печатаніемъ переводы извѣстій древнихъ авторовъ объ южномъ побережьи Чернаго моря и о Кавказѣ, редактируемыхъ В. В. Латышевымъ; продолжалось собраніе матеріаловъ для III тома *Inscriptiones* того же автора. Въ настоящее время, для полноты собранія недостаетъ только надписей на ручкахъ и черепкахъ, находящихся въ музеяхъ въ Керчи и Херсонесѣ; но о доставленіи ихъ приняты мѣры. Нельзя при этомъ не выразить сожалѣнія, что по независимымъ отъ собирателя обстоятельствамъ, матеріалъ, находящійся въ богатомъ собраніи Импера-

торскаго Эрмитажа, остается ему недоступнымъ и не войдетъ въ его собраніе надписей, которое такъ высоко цѣнятъ, и за которымъ такъ зорко слѣдятъ всѣ европейскіе ученые. Говоря объ издательской дѣятельности Общества, нельзя не упомянуть о сдѣланномъ въ минувшемъ году преобразованіи въ изданіи Записокъ Общества. Начиная съ VIII тома редактированіе Записокъ, кромѣ Редакціоннаго Комитета, передано въ ближайшее завѣдываніе Отдѣленій Русскаго и Классическаго въ лицѣ Управляющихъ Отдѣленіями и Секретарей Отдѣленій, при чемъ общая нумерація томовъ Записокъ осталась прежняя, а выпуски 1 и 2 каждаго тома впредь будутъ, кромѣ того, носить названіе Трудовъ Отдѣленія Археологіи Славянской и Русской, а 3 и 4—Трудовъ Отдѣленія Археологіи Древне-Классической. Можно смѣло выразить надежду, что переходъ изданія Записокъ Общества изъ рукъ административнаго органа Общества, его Секретаря, въ руки органовъ ученыхъ—Отдѣленій Общества, послужитъ только къ усиленію интереса членовъ Отдѣленій къ изданію ихъ трудовъ, а тѣмъ самымъ къ оживленію Записокъ Общества.

Хозяйственными и административными дѣлами Общества занимался Совѣтъ, который въ минувшемъ году имѣлъ четыре засѣданія. Представителями Отдѣленій въ Совѣтъ были: Русскаго—Н. И. Веселовскій, а за окончаніемъ срока участія въ Совѣтъ его замѣнилъ Н. Д. Чечулинъ; Классическаго—Н. И. Стояновскій, котораго замѣстилъ потомъ В. К. Ернштедтъ, Восточнаго—В. А. Жуковскій.

При Обществѣ въ минувшемъ году работали слѣдующія Комиссіи:

1) Въ виду предстоящаго въ текущемъ году пятидесятилѣтія со времени основанія Общества, Высочайше разрѣшено Обществу празднованіе этого юбилея въ декабрѣ 1896 года. Обсужденія способа празднованія юбилея происходили въ Совѣтъ, составъ котораго усиленъ представителями Отдѣленій: В. К. Ернштедтомъ, К. Г. Залеманомъ, В. В. Латышевымъ, Л. Н. Майковымъ, В. А. Тепловымъ и Н. Д. Чечулинымъ

Въ Редакціонной Комиссіи принимали участіе: С. Θ. Платоновъ, И. В. Помяловскій и графъ И. И. Толстой.

Въ Ревизіонной Комиссіи принимали участіе: Предсѣдатель ея А. М. Позднѣвъ, члены: В. В. Латышевъ и Л. Н. Майковъ.

Въ Медальной Комиссіи участвовали: Предсѣдатель ея

Л. Н. Майковъ и члены: В. Г. Васильевскій, С. О. Платоновъ, И. В. Помяловскій, баронъ В. Р. Розенъ. Медали въ минувшемъ году были присуждены: большая золотая—Н. П. Кондакову за сочиненіе его подъ заглавіемъ „Исторія и памятники Византійской эмали“, изданіе Звенигородскаго; большая серебряная: В. К. Мальмбергу за сочиненіе „Предметы Греческаго и Греко-варварскаго искусства“, найденные въ курганѣ Карагодеуашхъ.

Библіотека Общества продолжала пополняться изданіями поступающими въ обмѣнъ на изданія Общества. Въ минувшемъ году вновь установленъ обмѣнъ со слѣдующими учрежденіями: Императорскимъ Русскимъ Историческимъ Обществомъ, Историко-Филологическимъ при Новороссійскомъ университетѣ, Естествоиспытателей при Казанскомъ университетѣ, Подольскимъ Епархіальнымъ Историко-Статистическимъ Комитетомъ, музеемъ древностей въ Бреславлѣ и со слѣдующими періодическими изданіями: „Правительственнымъ Вѣстникомъ“ и „Kwartalnik Historyczny“.

Озабочиваясь пополненіемъ разрозненныхъ серій періодическихъ изданій, имѣющихся въ Обществѣ, оно вмѣстѣ съ тѣмъ съ готовностью шло навстрѣчу тѣмъ учрежденіямъ, которыя интересовались полученіемъ его изданій. По просьбѣ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества пополнена разрозненная серія изданій Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, находящаяся въ первомъ изъ нихъ, а также серія изданій Общества по просьбѣ Reale Accademia dei Lincei въ Римѣ. Высланы также изданія Общества: въ Общественную бібліотеку въ г. Читѣ, въ Херсонскій музей древностей.

Музей Общества, получившій благодаря новому обширному помѣщенію возможность принять надлежащій видъ, сталъ пополняться цѣнными пожертвованіями отъ Императорской Археологической Комиссіи. Въ настоящее время изготовлены новые шкафы для помѣщенія въ нихъ предметовъ; они устроены, такимъ образомъ, что даютъ возможность обозрѣвать всѣ находящіяся въ нихъ древности.

Въ минувшемъ году Общество приняло участіе въ юбилей Императорскаго Русскаго Географическаго Общества въ лицѣ делегатовъ: барона В. Р. Розена, и Секретаря Общества, которые поднесли адресъ отъ имени Общества.

Вотъ краткій обзоръ дѣятельности Общества въ 1895 году.

IV.

Казначей Общества прочелъ слѣдующій денежный отчетъ за 1895 годъ.

Въ отчетномъ году въ кассу Общества поступило:

	Руб.	К.
1) Остатокъ отъ суммъ 1894 г.	813	42
2) На текущемъ счету въ Государств. Банкѣ.	83	3
3) Членскихъ взносовъ	180	—
4) Субсидія Мин. Нар. Просв.	5.000	—
5) Возвратъ Мин. Нар. Просв. купоннаго палого	55	62
6) Выручено отъ продажи процентныхъ бумагъ	3.535	95
7) % съ капиталовъ	1.128	59
8) Выручено отъ прод. изданій	206	90
9) Изъ % съ капитала на поддержаніе Старо-Ладожской крѣпости получено въ возвратъ долга Обществу	200	—
Итого.	11.203	51

Расходъ за это время выразился слѣдующими цифрами:

	Руб.	К.
1) На изданіе Записокъ Общества	1.123	43
2) " " " Классич. Отд.	270	80
3) " " " Восточн. Отд.	108	90
4) " " " Русск. Отд.	39	60
5) На изданіе Христіанскихъ надписей В. В. Латышева.	53	90
6) На изданіе извлеченій изъ Греческихъ и Латинскихъ писателей о Скиѣи В. В. Латышева	998	44
7) На изданіе Corpus Inscript. В. В. Латышева	75	—
8) На изданіе Археолог. путешествія на Кавказъ Б. Дорна	314	61
9) На изданіе Добавленія къ описанію русскихъ медалей Ю. Б. Иверсена	60	—
10) На изданіе описанія Старо-Ладожск. крѣпости	200	—
11) На мебель и лампы для помѣщенія Общ.	259	80
12) На медали, выдаваемые Обществомъ	290	35
13) На переплетъ книгъ для библіотеки	22	44
14) Секретарю Общества на мелочные расходы	460	—
15) Ему же на расходы по канцеляріи.	780	—
16) Жалованье Библіотекарю	240	—

	Рубл.	К.
17) Казначей въ возвратъ израсходованныхъ имъ собственныхъ денегъ по должности.	75	—
18) Государственному Банку за замѣнъ тиражныхъ билетовъ.	95	82
19) На покупке $\frac{0}{100}$ бумагъ.	5.090	87
Итого.	10.558	96

Къ 1-му января 1896 года въ остатѣ 644 р. 55 к.

Неприкосновенный капиталъ Общества остался прежній—21.200 р. въ $4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ Госуд. свид. Кр. Позем. Банка. Изъ расходнаго капитала въ $4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ облиг. вн. займа 1893 г. было продано все, что оставалось отъ 1894 г., и именно 3.500 р. нариц. стоимости и вновь приобретено тѣхъ же бумагъ на 5.000 р. нариц. стоимости, которыя и остаются къ 1-му января 1896 г. въ наличности.

По капиталу Восточнаго Отдѣленія доходъ былъ слѣдующій:

	Руб.	К.
1) Остатокъ отъ 1894 года.	441	85
2) $\frac{0}{100}$ съ капитала	379	93
Итого.	821	78

Расходъ составила покупка $4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ Госуд. свид. Крест. Позем. Банка въ 500 р. нариц. стоимости, за которыя уплачено 502 р. 55 к. Въ остатѣ къ 1-му января 1896 г. 319 р. 23 к.

Капиталъ Отдѣленія заключается въ 9.400 р. нариц. стоимости, въ $4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ Госуд. свид. Крест. Поз. Банка.

По капиталу, Высочайше ассигнованному на поддержаніе Старо-Ладожской крѣпости, доходъ заключался:

	Руб.	К.
1) Остатокъ отъ 1894 года	6	20
2) $\frac{0}{100}$ съ капитала	256	50
Итого	262	70

Расходъ составило возвращеніе Обществу 200 руб., выданныхъ заимообразно на капиталъ, ассигнованный на поддержаніе крѣпости, для изслѣдованія развалинъ крѣпости.

Въ остатѣ къ 1-му января 1896 года наличными деньгами 62 р. 70 коп. Капиталъ остался прежній 6.000 руб. нариц. стоимости въ $4\frac{1}{2}\frac{0}{100}$ Госуд. свид. Крест. Позем. Банка.

Въ общей сложности къ 1-му января 1896 года Общество владѣетъ: 1.026 р. 48 к. наличными деньгами и 41.600 р. въ $\frac{0}{100}$ бу-

магахъ (36.600 руб. нариц. стоимости въ $4\frac{1}{2}\%$ Госуд. свид. Крест. Позем. Банка неприкосновеннаго капитала и 5.000 р. нариц. стоимости въ $4\frac{1}{2}\%$ облиг. внутр. займа 1893 г. расходнаго капитала).

V.

Приступлено, согласно § 55 Устава, къ избранію Секретаря Общества. Вновь избранъ В. Г. Дружининъ единогласно и безъ баллотировки.

VI.

Приступлено было къ чтенію отзывовъ, составленныхъ по порученію медальной Коммисіи о сочиненіяхъ, кои, по ея мнѣнію, заслуживаютъ награжденія медалями Общества, а послѣ сего къ чтенію постановленія медальной Коммисіи, къ которому приложены означенные отзывы:

„Коммисія, избранная для указанія сочиненій, авторы коихъ, по ея мнѣнію, подлежали бы награжденію медалями Общества, заслушавъ въ засѣданіи 27-го февраля 1896 года, отзывы: дѣйствительнаго члена О. О. Соколова о трудѣ А. В. Никитскаго подъ заглавіемъ: „Дельфійскіе эпиграфическіе этюды“¹⁾; почетнаго члена барона В. Г. Тизенгаузена о сочиненіи В. А. Жуковскаго: „Древности Закаспійскаго края. Развалины Стараго Мерва“²⁾ и дѣйствительнаго члена графа И. И. Толстого о сочиненіи М. И. Соколова, подъ заглавіемъ: „Новый матеріалъ для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣевиками“³⁾, постановила: представить на усмотрѣніе Общаго Собранія заключеніе Коммисіи о присужденіи ею золотой медали В. А. Жуковскому и серебрянныхъ—гг. Никитскому и Соколову.

По произведенной баллотировкѣ присуждены: большая золотая медаль—В. А. Жуковскому единогласно; серебряныя медали: М. И. Соколову единогласно, А. В. Никитскому—большинствомъ голосовъ.

VII.

А. К. Марковъ представилъ на утвержденіе Общаго Собранія рисунокъ медали по поводу пятидесятилѣтія существованія Общества, составленный г. Васютинскимъ въ классическомъ стилѣ.

¹⁾ Приложение I къ протоколамъ.

²⁾ Напечатанъ въ XI томѣ записокъ Восточнаго Отдѣленія.

³⁾ Приложение II къ протоколамъ.

Въ виду возникшаго среди членовъ Общества разногласія о томъ, въ какомъ стилѣ должна быть медаль—классическомъ или русскомъ, было приступлено къ баллотированію этого вопроса. Общее Собраніе, большинствомъ 12 голосовъ противъ 5 высказалось за медаль въ русскомъ стилѣ, почему было постановлено: просить А. К. Маркова обратиться къ г. Васютинскому для составленія новаго рисунка для медали въ русскомъ стилѣ и избрать Коммисію для предварительнаго обсужденія этого проекта съ правомъ приглашать въ нее для совѣщанія другихъ членовъ Общества и постороннихъ лицъ. Общее Собраніе просило В. Г. Бока, Н. И. Веселовскаго, А. К. Маркова и В. Д. Смирнова быть членами этой Коммисіи.

VIII.

Произведена баллотировка В. В. Фармаковскаго въ члены-сотрудники русскіе, а Т. Омоля--въ члены-сотрудники иностранные. Оба избраны большинствомъ 15 голосовъ противъ 2.

IX.

Предложены въ члены-сотрудники: М. Н. Крашенинниковъ, Д. И. Кудрявскій и А. В. Нивитскій.

Постановлено: произвести баллотировку въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

Общее Собраніе 17-го мая.

Подъ предсѣдательствомъ А. Θ. Бычкова присутствовали: Н. И. Веселовскій, В. Г. Дружининъ, С. А. Жебелевъ, В. А. Жуковскій, Д. Θ. Кобеко, М. С. Куторга, А. К. Марковъ, В. П. Мордвиновъ, С. Θ. Платоновъ, А. М. Позднѣвъ, В. Д. Смирновъ, А. А. Спицынъ, П. А. Сырку, А. А. Цагарель, И. Г. Троицкій.

I.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго Общаго Собранія 12-го марта 1896 г.

II.

Доложенъ протоколъ Совѣта отъ 3-го мая 1896 г.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія Совѣта 8-го марта 1896 г.

Доложены слѣдующія текущія дѣла:

2) Отношеніе С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 16-го апрѣля, за № 510, съ изъясненіемъ согласія на установленіе обмѣна изданіями.

Постановлено: выслать въ Академію прежнія изданія Общества, коихъ имѣется достаточное количество экземпляровъ, а также впредь высылать вновь выходящія изданія и просить о высылкѣ изданій Академіи.

3) Ходатайство члена-сотрудника Общества Д. М. Струкова о высылкѣ ему бесплатно одного экземпляра рисунковъ Кіево-Софійскаго Собора взаимѣнъ имѣющихся у него, въ коихъ оказались дефекты.

Постановлено: выслать г. Струкову экземпляръ рисунковъ Кіево-Софійскаго Собора.

4) Письмо директора французской школы въ Аѣинахъ г. Омолль отъ 18-го апрѣля сего года, съ изъясненіемъ признательности Обществу за содѣйствіе члену школы г. Милле во время его занятій въ С.-Петербургѣ и съ изъясненіемъ готовности вступить съ Обществомъ въ обмѣнъ изданіями.

Постановлено: выслать изданія, коихъ имѣется достаточное количество экземпляровъ и впредь высылать изданія Общества во Французскую школу въ Аѣинахъ.

5) Ходатайство Общества Лѣтописца Нестора отъ 3 апрѣля, за № 56, объ установленіи обмѣна изданіями и о высылкѣ прежнихъ изданій Общества.

Постановлено: предложить Обществу выслать прежнія изданія, имѣющіяся въ наличности, если Общество Лѣтописца Нестора вышлетъ Обществу нашему свои прежнія изданія.

6) Ходатайство Одесской Городской Публичной Библіотеки отъ 8-го февраля, за № 57, о пополненіи серіи изданій Общества высылкою указанныхъ дефектовъ.

Постановлено: выслать тѣ изъ просимыхъ изданій, коихъ имѣется достаточное количество экземпляровъ.

7) Ходатайство Троицко-Савско-Кяхтинскаго Отдѣленія Пріамурскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества отъ 22-го января, за № 50, о пожертвованіи въ его бібліотекъ изданій Общества.

Постановлено: выслать записки Восточнаго Отдѣленія и впредь высылать это изданіе.

8) Предъявлены къ оплатѣ слѣдующіе счета: 1) типографіи Скороходова на 933 р. 20 коп. за напечатаніе 3 и 4 вып. VII т. За-

писокъ Общества; 2) столяра Антонова на 46 р. за сдѣланный имъ шкафъ для музея; 3) художника Хохрякова на 14 р. за рисунки для Записокъ Общества (вып. 1 и 2, т. VIII), и 4) фототипіи Вильборга на 185 р. за таблицы для X т. Записокъ Восточнаго Отдѣленія.

Постановлено: по счетамъ уплатить, отнеся № 1—3 на остатки отъ исполненія смѣты 1895 г.

9) Въ виду предстоящихъ каникулъ Совѣтъ постановилъ: просить г. Помощника Предсѣдателя принять на себя полномочіе по уплатѣ счетовъ, кои могутъ быть предъявлены къ оплатѣ въ теченіе лѣта.

10) Секретарь Общества заявилъ о желаніи члена-сотрудника В. К. Трутовскаго перейти въ дѣйствительные члены Общества.

Постановлено: перечислить г. Трутовскаго, на основаніи § 24 Устава, въ дѣйствительные члены.

11) Предложенъ въ члены-сотрудники Общества М. И. Сперанскій.

Постановлено: предложить его въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

Постановленія Совѣта утверждены Общимъ Собраніемъ.

III.

С. Θ. Платоновъ напомнилъ Собранію о кончинѣ дѣйствительнаго члена Е. Е. Замысловскаго и сказалъ нѣсколько словъ объ ученой его дѣятельности.

Общее Собраніе почтило память Е. Е. Замысловскаго вставаніемъ со своихъ мѣстъ.

IV.

Приступлено къ избранію депутатовъ на X археологическій съѣздъ, въ Ригу.

Избранными оказались С. Θ. Платоновъ, А. А. Цагарели и Н. Д. Чечулинъ.

Постановлено: увѣдомить объ этомъ Предварительный Комитетъ съѣзда.

V.

Разсмотрѣвъ и утвержденъ проектъ медали для предстоящаго юбилея Общества, составленный г. Васютинскимъ.

VI.

С. А. Жебелевъ сдѣлалъ сообщеніе о вновь найденной въ г. Керчи катакомбѣ, расписанной фресками.

Н. И. Веселовскій сдѣлалъ нѣкоторыя дополненія къ сообщенію.

VII.

Приступлено къ избранію въ члены-сотрудники гг. Крашенинникова, Кудрявскаго и Никитскаго, предложенныхъ въ предыдущемъ Общемъ Собраніи.

Означенныя лица избраны единогласно.

VIII.

Предложенъ въ члены-сотрудники М. И. Сперанскій.

Постановлено: произвести баллотировку въ слѣдующемъ Общемъ Собраніи.

Общее Собраніе 6-го Ноября.

Подъ предсѣдательствомъ А. О. Бычкова присутствовали: графъ А. А. Бобринскій, Н. И. Веселовскій, Е. М. Гаршинъ, В. Г. Дружининъ, В. К. Ернштедтъ, С. А. Жебелевъ, В. А. Жуковскій, Д. О. Кобеко, А. В. Комаровъ, Н. П. Кондаковъ, М. С. Куторга, В. В. Латышевъ, А. К. Марковъ, В. П. Мордвиновъ, С. О. Ольденбургъ, С. О. Платоновъ, Н. В. Покровский, А. В. Половцевъ, И. В. Помяловскій, С. Л. Пташицкій, князь П. А. Путятинъ, баронъ В. Р. Розенъ, Н. Ф. Романченко, В. Д. Смирновъ, А. И. Соболевскій, А. А. Спицынъ, С. Л. Степановъ, графъ И. И. Толстой, И. Г. Троицкій, А. Г. Туманскій, Б. А. Тураевъ, А. А. Цагарели, Н. Д. Чечулинъ, А. Н. Щукаревъ; гости: гг. Глазовъ и Сиповскій.

I.

Г. Помощникъ Предсѣдателя напомнилъ Собранію, что Общество лишилось слѣдующихъ своихъ сочленовъ, скончавшихся во время лѣтняго перерыва занятій, почетныхъ членовъ: князя А. Б. Лобанова-Ростовскаго и Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго; дѣйствительныхъ членовъ: Г. П. Небольсина и графа Э. К. Чапскаго и члена-сотрудника Н. И. Суворова.

Общее Собраніе почтило память усопшихъ вставаніемъ со своихъ мѣстъ.

II.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго Общаго Собранія 17 мая 1896 года.

III.

Доложенъ протоколъ засѣданія Совѣта 5 октября 1896 года.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія Совѣта 3-го мая 1896 г.

Доложены слѣдующія текущія дѣла:

2) Предложеніе Нѣжинскаго Историко-Филологическаго Общества при Институтѣ князя Безбородко отъ 27 іюля сего года, за № 38, объ установленіи обмѣна изданіями.

Постановлено: высылать впредь изданія Общества.

3) Ходатайство художника П. Н. Попова объ избраніи его въ члены-сотрудники.

Постановлено: увѣдомить, что предложеніе Обществу объ избраніи въ члены-сотрудники можетъ состояться лишь послѣ оказаннаго Обществу содѣйствія или сотрудничества въ его трудахъ.

4) Ходатайство Ярославской Архивной Коммисіи отъ 21 мая, за № 52, о бесплатной высылкѣ одного экземпляра описи предметовъ, хранящихся въ Музеѣ Общества.

Постановлено: высылать экземпляры описи.

5) Письмо псаломщика Давидова отъ 10 іюля, съ предложеніемъ сообщить Обществу записи о вкладахъ.

Постановлено: передать въ Императорскую Археологическую Коммисію, по принадлежности.

6) Письмо В. И. Мазюкевича отъ 21 іюля, объ указаніи ему пособій для изученія архитектуры церквей Архангельской губерніи.

Постановлено: указать на труды: Арх. Макарія и гг. Павлинова, Покровскаго и Суслова и выслать записку для изученія русскихъ древностей.

7) Произведена провѣрка кассовыхъ книгъ Общества: книги найдены въ полномъ порядкѣ.

8) Предъявлены къ оплатѣ счета: Вильборга, отъ 30 сентября, за фототипическія таблицы для сборника христіанскихъ надписей В. В. Латышева и для II тома Трудовъ Русскаго Отдѣленія (Зап. Общ. т. IX, вып.: 1 и 2)—на 212 р. 45 к., и типографіи Скороходова отъ 4 октября, за № 1901, за напечатаніе I тома Трудовъ того же Отдѣленія (Зап. Общ. т. VIII вып. 1 и 2), на 685 р. 15 к.

Постановлено: по счетамъ уплатить.

9) Предложеніе о перечисленіи Ѳ. Г. Мищенка въ дѣйствительные члены, съ освобожденіемъ отъ платы членскихъ взносов на основаніи § 22 Устава.

Постановлено: перечислить г. Мищенка въ дѣйствительные члены на основаніи § 24 Устава съ освобожденіемъ отъ платы членскихъ взносовъ по § 22 Устава.

Общее Собраніе утвердило постановленія Совѣта Общества.

IV.

Доложенъ протоколъ Юбилейной Коммиссіи 5 октября 1896 года.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія Коммиссіи 31-го октября 1895 года.

2) Г. Помощникъ Предсѣдателя довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи о ходѣ работъ по изданіямъ, которыя имѣютъ выйти ко дню празднованія юбилея Общества.

3) Секретарь Общества довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что на Монетномъ Дворѣ приготавливаются штампы для юбилейной медали и что надлежитъ опредѣлить, какое число экземпляровъ надлежитъ заказать для Общества.

Коммиссія постановила: оттиснуть двѣ золотыя медали, десять серебряныхъ и тридцать бронзовыхъ. Бронзовыя медали разсылать учрежденіямъ, кои пришлютъ свои депутаціи, а также тѣмъ, кои обмѣниваются съ Обществомъ изданіями. Предложить гг. членамъ Общества изготовлять для себя медали за ихъ счетъ.

4) Напечатать ко дню празднованія юбилея извлеченіе изъ исторической записки о дѣятельности Общества, и раздавать это извлеченіе присутствующимъ на Торжественномъ Собраніи.

5) Составить списокъ учреждений, которыя увѣдомить о томъ, что Общество будетъ праздновать свой юбилей 15-го декабря текущаго года.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

V.

Доложенъ протоколъ Юбилейной Коммиссіи 25 октября 1896 года.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія 5-го октября 1896 года.

2) Графъ И. И. Толстой ознакомилъ Коммиссію съ ходомъ изданія описанія Старо-Ладожской крѣпости и представилъ на ея утвержденіе заглавный листъ изданія. При этомъ графъ Толстой довелъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что во время хода работъ по изготовленію таблицъ для атласа выяснилось, что предназначенная на изданіе сумма 6.000 рублей оказалась недостаточною и должна возрасти приблизительно на

три тысячи, при чемъ просилъ Коммиссію о разрѣшеніи такого добавочнаго кредита для приведенія изданія къ концу въ надлежащей полнотѣ.

Постановлено: ходатайство графа И. И. Толстого о добавочномъ кредитѣ до 3.000 р. на изданіе уважить; просить о напечатаніи заглавнаго листа въ измѣненномъ видѣ и разослать корректуру его членамъ Коммиссіи.

3) Просмотрѣнь и утвержденъ списокъ учреждений, находящихся въ Россіи, коимъ надлежитъ разослать извѣщеніе о предстоящемъ празднованіи юбилея Общества. Списокъ учреждений иностранныхъ, съ коими Общество производитъ обмѣнь изданіями, переданъ на разсмотрѣніе Секретарей Отдѣленій: Восточнаго и Классическаго.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

VI.

Доложено отношеніе Императорской Археологической Коммиссіи отъ 15 октября, за № 1732, съ препровожденіемъ 171 экз. серебряныхъ восточныхъ монетъ изъклада монетъ, найденнаго въ Эриванской губерніи.

Постановлено: выразить признательность Общества.

VII.

Приступлено, по § 78 Устава, къ избранію пяти членовъ Медальной Коммиссіи.

Избранными оказались: баронъ В. Р. Розенъ, получившій наибольшее число голосовъ—Предсѣдателемъ Коммиссіи; членами: В. В. Латышевъ, Д. О. Кобеко, Л. Н. Майковъ и Н. В. Покровскій.

VIII.

Доложено заявленіе Отдѣленія археологій Древне-Классической, Византійской и Западно-Европейской объ избраніи слѣдующихъ иностранныхъ ученыхъ въ число членовъ Общества по случаю предстоящаго Юбилея Общества.

а) Въ почетные члены:

1) Т. Моммзена и 2) Члена Института Г. Масперо.

б) Въ члены-сотрудники:

1) Члена Института Ж. Перро.

2) Профессора Словеснаго Факультета въ Парижѣ М. Коллинсона.

3) Генеральнаго Секретаря Германскаго Археологическаго Института А. Бонце.

4) Секретаря Германскаго Археологическаго Института въ Римѣ Хр. Гюльзена.

5) Секретаря Германскаго Археологическаго Института въ Афинахъ П. Вольтерса.

6) Директора Британскаго Музея Томпсона.

7) Члена Копенгагенской Академіи Ю. Уссинга.

8) Профессора Берлинскаго Университета А. Эрмана.

9) Члена Института Л. Гёзе.

10) Профессора Лейпцигскаго Университета Т. Шрейбера.

Постановлено: произвести баллотировку въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

IX.

Предложены въ почетные члены А. А. Кунікъ, въ дѣйствіе членъ: А. Н. Деревицкій (съ освобожденіемъ отъ платы по 32 § Устава) и А. И. Маркевичъ; въ члены-сотрудники О. И. Рейманъ.

Постановлено: произвести баллотировку въ ближайшемъ Общемъ Собраніи.

X.

А. Н. Щукаревъ, сдѣлалъ сообщеніе о тиарѣ царя Сайтофарна, находящейся въ Луврскомъ Музеѣ.

Въ преніяхъ участвовали графъ А. А. Бобринскій, представившій нѣсколько принадлежащихъ ему предметовъ, В. В. Латышевъ, Н. П. Кондаковъ и А. В. Половцевъ.

XI.

Приступлено было къ баллотированію М. Н. Сперанскаго въ число членовъ-сотрудниковъ Общества.

Г. Сперанскій избранъ единогласно.

Общее Собраніе 11-го декабря.

Подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича, при Помощникѣ Предсѣдателя А. О. Бычковѣ, присутствовали: графъ А. А. Бобринскій, В. Г. Бокъ, М. А. Веневитиновъ, Н. И. Веселовскій, Э. А. Вольтеръ, В. Г. Дружининъ, С. А. Жебелевъ, В. А. Жуковскій, Д. О. Кобеко, А. В. Комаровъ, М. С.

Буторга, А. К. Марковъ, Л. Н. Майковъ, В. П. Мордвиновъ, от. К. Т. Никольскій, А. М. Позднѣвъ, Н. В. Покровскій, князь П. А. Путятинъ, В. Э. Регель, С. В. Рождественскій, баронъ В. Р. Розень, С. М. Середонинъ, В. А. Тепловъ, И. Г. Тронцкій, А. А. Цагарели, Г. Ф. Церетели, Н. Д. Чечулинъ.

I.

В. А. Тепловъ прочелъ краткую біографію покойнаго князя А. В. Лобанова-Ростовскаго.

Общее Собраніе почтило память усопшаго вставаніемъ со своихъ мѣстъ.

II.

Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго Общаго Собранія 6 ноября 1896 года.

III.

Доложенъ протоколъ засѣданія Совѣта 3 декабря 1896 года.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія Совѣта 5 октября 1896 года.

Доложены слѣдующія текуція дѣла.

2) Отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 26 ноября сего года, за № 1774, съ предложеніемъ о назначеніи депутатовъ въ Предварительный Комитетъ по устройству XI Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ.

Постановлено: довести до свѣдѣнія ближайшаго Общаго Собранія.

3) Предложеніе Императорской Археологической Коммисіи отъ 9 ноября, за № 1884, о предоставленіи Обществу для его музея главнѣйшихъ типовъ предметовъ древности изъ переданнаго Обществомъ собранія Л. В. Ивановскаго.

Постановлено: выразить Коммисіи признательность Общества за изложенное предложеніе и просить о допущеніи члена-сотрудника Общества А. А. Спицына къ выбору предметовъ для музея Общества, о чемъ просить также и г. Спицына.

4) Отношеніе Императорской Археологической Коммисіи отъ 29 ноября сего года, за № 2014, съ препровожденіемъ серебряной гривны, найденной въ 1894 году близъ деревни Лопаревской, Воро-

нинской волости, Глазовскаго уѣзда, Вятской губерніи, — Обществу въ даръ.

Постановлено: довести до свѣдѣнія Общаго Собранія о пожертвованіи гривны, которая, при ближайшемъ разсмотрѣніи, оказалась китайскимъ ямбомъ съ надписью.

5) Отношеніе Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ отъ 30 ноября, за № 1027, съ препровожденіемъ его изданій, недостающихъ въ бібліотекѣ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, и съ просьбой о пополненіи бібліотеки изданіями этого послѣдняго.

Постановлено: выслать, по мѣрѣ возможности, недостающія въ бібліотекѣ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей изданія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, и о цѣнномъ пожертвованіи довести до свѣдѣнія Общаго Собранія.

6) Предложеніе Управляющаго Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи отъ 18 ноября, за № 548, съ препровожденіемъ послѣднихъ изданій Архива и объ установленіи обмѣна изданіями.

Постановлено: выслать въ Архивъ изданія, коихъ имѣется достаточно количество экземпляровъ, и просить о выслѣхъ прежнихъ изданій Архива.

7) Ходатайство С.-Петербургской Біологической Лабораторіи отъ 9 октября, за № 19, о выслѣхъ ей въ обмѣнъ на ея извѣстія нѣкоторыхъ изданій Общества.

Постановлено: выслать Труды II Археологическаго Съѣзда, Труды Комиссіи по изслѣдованію бронзы и Записку для обозрѣнія русскихъ древностей.

8) Доложенъ слѣдующій проектъ отчета Совѣта за 1896 г. для представленія его Ревизіонной Комиссіи: „Совѣтъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, занимаясь, согласно § 34 Устава Общества, хозяйственными и распорядительными дѣлами Общества, имѣлъ въ минувшемъ году 4 засѣданія и выразилъ свою дѣятельность въ нижеслѣдующемъ: 1) Согласно постановленію Общаго Собранія, Совѣтъ, въ полномъ своемъ составѣ, принималъ участіе въ трудахъ Комиссіи по устройству празднованія юбилея Общества. 2) Трудами г. хранителя музея, принадлежащее Обществу собраніе предметовъ древности приведено въ порядокъ, нашито на таблицы и размѣщено въ витрины. 3) Для пополненія принадлежащихъ бібліотекѣ Общества серіи русскихъ періодическихъ изданій, г. бібліотекарь составилъ вѣдомости объ имѣющихся на лицо томовъ этихъ изданій, послѣ чего

эти вѣдомости были разсланы учреждениямъ съ просьбою о пополненіи разрозненныхъ серій. На такое ходатайство Общества уже откликнулось нѣсколько учреждений и выслало въ Общество свои изданія, что обогатило бібліотеку Общества многими томами. 4) Совѣтомъ уставленъ обмѣнъ изданіями Общества со слѣдующими учреждениями: С.-Петербургской Духовной Академіей, Московскимъ Архивомъ Министерства Юстиціи, Обществомъ Нестора Лѣтописца въ Кіевѣ, Историко-Филологическимъ Обществомъ при институтѣ князя Безбородко въ Нѣжинѣ, Французской школой въ Аѣинахъ и съ изданіями такой же школы въ Римѣ; *Jahrbuch des Kaiserlichen Archäologischen Instituts*, изд. въ Берлинѣ съ 1866 г.; *Mittheilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abtheilung*, изд. съ 1876 года въ Аѣинахъ; *Mittheilungen des Kais. Deutschen Archäologischen Instituts; Römische Abtheilung*, изд. съ 1886 г. въ Римѣ; *Archäologisch—epigraphische Mittheilungen aus Oesterreich-Ungarn*, изд. съ 1877 г. въ Вѣнѣ и *Ἐφημερίς ἀρχαιολογική*, изд. Археологическимъ Обществомъ въ Аѣинахъ съ 1883 года, и Сыр-Дарьинскимъ Статистическимъ Комитетомъ. 5) По просьбѣ Императорскаго Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, Русскаго Пантелеймонова монастыря на Аѣонѣ и Одесской Публичной Библіотеки, Совѣтъ разрѣшилъ пополнить серію изданій Общества, находящихся въ означенныхъ учрежденіяхъ высылкою имъ недостающихъ у нихъ томовъ изданій Общества. 6) Согласно ходатайству Тифлисской Публичной Библіотеки, Троицко-Савско-Кяхтинскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Совѣтъ сдѣлалъ распоряженіе о выслѣхъ записокъ Восточнаго Отдѣленія какъ первымъ двумъ учреждениямъ, такъ и въ подвѣдомственную послѣднему школу, находящуюся въ Назаретѣ. Кромѣ того, предоставлены бесплатно по экземпляру изданій: Описи музея Общества Ярославской Архивной Коммиссіи; нѣсколько изданій Общества С.-Петербургской Біологической Лабораторіи; — Кіево Софійскаго Собора — художнику Струкову и II Археологическаго Съѣзда г. Щеглову. 7) Были рассмотрѣны предъявленные къ оплатѣ счета по изданіямъ Общества и по устройству музея. 8) Субсидія Министерства Народнаго Просвѣщенія была обращена 4 1/2% облиг. Крестьянскаго Поземельнаго Банка, выпуска 1893 года. 9) Всѣ вышеизложенныя мѣропріятія были своевременно доложены Общему Собранію и имъ одобрены.

Проектъ утвержденъ.

9) Составленъ слѣдующій проектъ смѣты на 1897 годъ.

А. По приходу:

1) Субсидія Министерства Народнаго Просвѣщенія .	5.000 р.	— к.
2) $\frac{0}{100}$ съ капитала Общества	1.146	„ 84 „
3) $\frac{0}{100}$ съ оборотныхъ суммъ	150	„ — „
4) Возвратъ купоннаго налога	55	„ 62 „
5) Продажа изданій	300	„ — „
6) Членскихъ взносовъ	150	„ — „
<hr/>		
Итого	6.802 р.	46 к.

В. По расходу:

1) Личный составъ канцеляріи и расходы:		
По канцеляріи: писмоводителю	400 р.	
Ему же дополнит. по ходат. Юбил. Ком.	140 „	
Курьеру	300 „	
Ему же наградныя	20 „	
Швейцару	12 „	
Ему же наградныя	3 „	
Дворникамъ	12 „	
Имъ же наградныя	9 „	
<hr/>		896 р.
2) Секретарю на мелкіе расходы	450 „	
3) Вознагражденіе бібліотекарю	240 „	
4) Казначею на мелочныя расходы	75 „	
5) Медали	315 „	
6) На пополненіе бібліотеки	175 „	
7) На изданіе Трудовъ Восточнаго Отдѣленія	700 „	
8) „ „ Записокъ Восточнаго Отдѣленія	1.400 „	
9) „ „ „ Общества	2.000 „	
10) „ „ переводовъ В. В. Латышева	500 „	
<hr/>		
Итого	6.751 р.	

Постановлено: представить на утвержденіе Общаго Собранія.

Общее Собраніе утвердило распоряженія Совѣта, при чемъ постановило по пунктамъ: 2-му—просить Н. И. Веселовскаго, А. И. Кирпичникова и князя П. А. Путятина быть представителями Общества въ предварительномъ Комитетѣ по устройству XI Археологическаго Съѣзда въ Кіевѣ; 3-му и 4-му—благодарить Императорскую Археологическую Коммиссію и въ виду заявленія графа А. А. Бобринскаго о томъ, что упомянутый ямбъ, является единственнымъ

доселѣ извѣстнымъ экземпляромъ и, что ему надлежало бы скорѣе находиться въ Собраніи Императорскаго Эрмитажа, — принести этотъ ямбъ въ даръ Императорскому Эрмитажу; по 5-му—благодарить Императорское Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ; по 9-му—проектъ смѣты утвердить.

IV.

Доложенъ Общему Собранію слѣдующій протоколъ Юбилейной Коммиссіи отъ 26-го ноября 1896 г.

1) Читанъ и утвержденъ протоколъ предыдущаго засѣданія Коммиссіи 25-го октября 1896 г.

2) Утвержденъ представленный Коммиссіи гипсовый слѣпокъ проекта медали въ память пятидесятилѣтняго существованія Общества, одобренный Августѣйшимъ Предсѣдателемъ Общества и, разрѣшено приступить къ закалкѣ штамповъ.

3) Выработаны проекты: 1) программы торжественнаго засѣданія, имѣющаго быть 15 декабря, въ часъ пополудни и 2) формы билетовъ для входа на это засѣданіе.

4) Постановлено просить Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго университета о разрѣшеніи устроить торжественное засѣданіе въ актовомъ залѣ университета.

5) Коммиссія обратилась къ Н. И. Веселовскому съ просьбою о прочтеніи на торжественномъ засѣданіи извлеченія изъ составленной имъ исторической записки о дѣятельности Общества. Н. И. Веселовскій выразилъ Коммиссіи свое согласіе.

6) Составленъ списокъ почетныхъ гостей, коихъ предполагено пригласить на торжественное засѣданіе.

7) Постановлено представить Общему Собранію объ избраніи въ почетные члены Н. П. Кондакова и графа И. И. Толстого.

8) Согласно докладу Секретаря Общества о долготѣнной служебной дѣятельности Дѣлопроизводителя Общества П. Г. Григорьева, постановлено ходатайствовать передъ Общимъ Собраніемъ объ увеличеніи съ будущаго года содержанія г. Дѣлопроизводителя на 140 р. въ годъ. По представленію Секретаря Общества постановлено также просить разрѣшенія Общаго Собранія о выдачѣ курьеру Общества награды въ размѣрѣ 50 рублей изъ секретарскихъ суммъ.

9) Предъявлены къ оплатѣ слѣдующіе счета: 1) художника Никоновича за предварительныя фотографическія работы съ калекъ, снятыхъ съ фресокъ Старо-Ладожской церкви Св. Георгія, для изго-

товленія съ нихъ клише, на 310 р. 50 коп.; 2) художника Васютинскаго за проектъ медали и штампы для нея—на 800 р. 3) Картографическаго заведенія Ильина за карты для описанія Старо-Ладожской крѣпости на 380 руб. и 4) типографіи Скороходова за отдѣльные оттиски изъ IX-го тома Записокъ (вып. 3 и 4 труд. Классическаго Отдѣленія)—на 236 р. 44 коп. Постановлено по счетамъ уплатить.

Поставлено: принять въ свѣдѣнію.

Доложены слѣдующія текущія дѣла.

V.

Отношеніе Секретаря Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Георгія Михайловича отъ 11 декабря, за № 795, съ препровожденіемъ для библіотеки Общества изданныхъ Его Высочествомъ 2-хъ томовъ описанія монетъ царствованій Императрицы Елисаветы I и Императора Петра III.

Постановлено: просить передать Его Высочеству признательность Общества за присланныя изданія.

VI.

Увѣдомленіе Ректора Императорскаго С.-Петербургскаго университета отъ 7 декабря, за № 2312, о томъ, что университетъ представляетъ актовое зало бесплатно для устройства въ немъ торжественнаго засѣданія Общества 15 декабря текущаго года.

Постановлено: выразить г. Ректору признательность Общества.

VII.

На основаніи § Устава приступлено къ избранію членовъ Ревизіонной Коммисіи.

Избранными оказались: Л. Н. Майковъ, получившій большее число голосовъ ея предсѣдателемъ; членами: А. М. Позднѣевъ и Н. В. Покровскій; запаснымъ членомъ Н. Ф. Дубровинъ.

VIII.

На основаніи § 5 Положенія о медали въ память графа А. С. Уварова приступлено къ избранію 7 членовъ въ Коммисію по присужденію этой медали.

Избранными оказались: баронъ В. Р. Розенъ — получившій большее число голосовъ—предсѣдателемъ Коммисіи; членами ея (по-

слѣдовательно по числу голосовъ): Л. Н. Майковъ, В. В. Латышевъ, Д. О. Кобеко, Н. И. Веселовскій, графъ А. А. Бобринскій, И. В. Покровскій, И. В. Помяловскій.

IX.

Приступлено къ избранію въ почетные члены—А. А. Куника; въ дѣйствительные члены: Л. Н. Деревницкаго (по § 22 Устава) и А. И. Маркевича; въ члены-сотрудники О. П. Реймана, предложенныхъ въ предыдущемъ Собраніи.

А. Н. Деревницкій и А. А. Куникъ избраны единогласно; А. И. Маркевичъ и О. И. Рейманъ большинствомъ голосовъ:

X.

По поводу предстоящаго празднованія 50-лѣтняго юбилея Общества, были предложены къ избранію въ почетные члены и иностранные члены-сотрудники слѣдующія лица, о чемъ гг. члены Общества были предупреждены повѣстками.

Общее Собраніе постановило ходатайствовать о принятіи званія почетныхъ членовъ Общества: Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Великимъ Княземъ Георгіемъ Александровичемъ; Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ, Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ.

Предложены въ почетные члены:

Членъ-основатель: г. Сабатье. Дѣйствительные члены: К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, В. Г. Васильевскій, Н. П. Кондаковъ, Л. Н. Майковъ, графъ И. И. Толстой, Д. Л. Хвольсонъ. Профессоръ Императорскаго Кіевскаго университета Св. Владиміра В. С. Иконниковъ. Предсѣдатель Финляндской Археологической Коммисіи Аспелинъ.

Иностранные ученые: Алишанъ въ Венеціи, Бёрджесъ въ Лондонѣ, Бюлеръ въ Вѣнѣ, Гвиди въ Римѣ, Де-Гуіе въ Лейденѣ, Кернъ въ Лейденѣ, Масперо въ Парижѣ, Моммзенъ въ Берлинѣ, Нельдеке въ Страсбургѣ, Ріе въ Кембриджѣ, Сахау въ Берлинѣ, Томпсонъ въ Лондонѣ, Шеферъ въ Парижѣ.

Въ иностранные члены-сотрудники: Вольтерсъ въ Афинахъ, Гёзе въ Парижѣ, Гюльзенъ въ Римѣ, Коллинъонъ въ Парижѣ, Копце въ Берлинѣ, Перро въ Парижѣ, Уссингъ въ Копенгагенѣ, Шрейберъ въ Лейпцигѣ, Эрманъ въ Берлинѣ.

Единогласно избраны: гг. Бюлеръ, В. Г. Васильевскій,

Л. Н. Майковъ, Масперо, Моммзенъ, Перро, Сахау, Д. А. Хвольсонъ, Эрманъ; остальные большинствомъ голосовъ.

XI.

Общее Собраніе единогласно и безъ баллотировки избрало Л. Сабатье, одного изъ основателей Общества, не состоящаго нынѣ въ числѣ членовъ его, въ почетные члены.

Торжественное Общее Собраніе 15-го декабря.

Подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго князя Константина Константиновича, при Помощникѣ Предсѣдателя А. Θ. Бычковѣ, въ залѣ Императорскаго С.-Петербургскаго университета присутствовали: Его Высочество принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій, Ея Высочество принцесса Евгенія Максимиліановна Ольденбургская и Его Высочество принцъ Петръ Александровичъ Ольденбургскій, почетные гости и члены Общества.

I.

А. Θ. Бычковъ прочелъ слѣдующій Высочайшій рескриптъ, данный Обществу по поводу пятидесятилѣтія его дѣятельности.

„Русское Археологическое Общество сегодня празднуетъ пятидесятилѣтіе своего существованія. Учрежденное въ 1846 году по мысли нѣсколькихъ частныхъ лицъ, поставившихъ себѣ цѣлю разработку въ нашемъ отечествѣ вообще археологій и въ частности изслѣдованіе памятниковъ русской старины, оно, подъ предсѣдательствомъ сначала герцога Максимиліана Лейхтенбергскаго, а затѣмъ Великаго Князя Константина Николаевича, неуклонно шло по избранному пути и ознаменовало свою полулѣтнюю дѣятельность обнаруженіемъ многихъ важныхъ и цѣнныхъ трудовъ, первенствующее мѣсто между которыми занимаютъ изслѣдованія какъ касавшіяся русскихъ древностей, такъ и содѣйствовавшія ближайшему знакомству съ исторіею и древностями востока“.

„Такая разнообразная и полезная дѣятельность Общества составляетъ несомнѣнную его заслугу передъ наукою и Отечествомъ, и въ виду этого Мнѣ пріятно выразить Русскому Археологическому Обществу Мое благоволеніе, въ полномъ убѣжденіи, что оно, подъ просвѣщеннымъ руководствомъ своего настоящаго Предсѣдателя Вели-

каго Князя Константина Константиновича будетъ и впредь такъ же неуклонно и плодотворно трудиться на пользу отечественной науки“.

„НИКОЛАЙ“

15 Декабря 1896 года. Царское Село.

По прочтении Высочайшаго рескрипта, А. Θ. Бычковъ прочелъ письмо Министра Финансовъ на имя Августѣйшаго Предсѣдателя Общества.

„Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу моему рескрипта Вашего Императорскаго Высочества отъ 4 сего декабря, въ 13 день того же декабря Высочайше повелѣть соизвоили: отпустить изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ пособіе Императорскому Русскому Археологическому Обществу 3000 р. и предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія вносить въ смѣты, начиная съ 1898 года, на пособіе Археологическому Обществу ежегодно по 8.000 р.

Довода почтительнѣйше до свѣдѣнія Вашего Императорскаго Высочества о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи считаю долгомъ присовокупить, что вмѣстѣ съ симъ по Главному Казначейству сдѣлано распоряженіе объ открытіи въ смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія кредита въ 3.000 р. для отпуска ихъ на изъясненную надобность и о приведенномъ Высочайшемъ повелѣніи сообщено Министру Народнаго Просвѣщенія для соотвѣтствующихъ распоряженій“.

Послѣ чтенія пѣвчими былъ исполненъ гимнъ.

II.

Н. И. Веселовскій прочелъ составленное имъ извлеченіе изъ исторической записки о дѣятельности Общества.

III.

Прибывшіе отъ учреждений депутаты привѣтствовали Общество чтеніемъ и поднесеніемъ ему адресовъ и изданій.

IV.

Совѣтъ Общества поднесъ Августѣйшему Предсѣдателю отъ имени Общества золотую медаль, выбитую въ память исполнившагося пятидесятилѣтія его существованія.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Отзывъ дѣйствительнаго члена *Θ. Θ. Соколова* о сочиненіи *Г. Никитскаго*: *Дельфійскіе эпиграфическіе этюды*. Одесса, 1894—95.

А. В. Никитскій принадлежитъ къ числу искуснѣйшихъ и опытнѣйшихъ эпиграфистовъ нашего времени. О главномъ содержаніи и значеніи его трудовъ вкратцѣ сказано въ статьѣ, напечатанной въ *Журн. М. Н. Пр. Класс. отд.* 1896, стр. 88 и слѣд.. Въ Дельфахъ г. Никитскій работалъ нѣсколько разъ. Главная масса надписей дельфійскихъ, акты освобожденія рабовъ посредствомъ формальной продажи богу *Аполлону* и амфиктіоновскіе акты—вырѣзана на стѣнахъ террасы, на которой стоялъ храмъ *Аполлона пифійскаго*, и особенно на южной стѣнѣ. Наибольшее число надписей ея списано и издано *Вешеромъ* и *Фуваромъ* (*Inscriptions recueillies à Delphes*, 1863),—изданіе, имѣвшее большое значеніе въ наукѣ. *Августъ Моммзенъ* началъ хронологическій разборъ надписей, опредѣливъ жреческія эпохи. Дельфійскіе акты отмѣчаются по двумъ пожизненнымъ жрецамъ и по ежегодно смѣнявшемуся архонту: жреческая эпоха—акты съ именами однихъ и тѣхъ же жрецовъ, напримѣръ, съ именами *Εὐκλῆς Σένων*—первая эпоха. Послѣ изданія *Вешера - Фуvara* была раскопана еще часть южной стѣны и издано много новыхъ актовъ г-номъ *Оссулье*. Найдены надписи и въ другихъ мѣстахъ Дельфъ. Еще въ 1884 году г. Никитскій пришелъ къ намѣренію обработать въ связи дельфійскія надписи и особенно изучить южную стѣну. Г. Никитскій составилъ для себя планъ этой южной стѣны, отмѣтивъ мѣсто, занимаемое каждымъ актомъ.

Посѣтивъ Дельфы нѣсколько разъ, онъ списалъ всѣ доступныя ему надписи, изучилъ источники и новую литературу по всѣмъ вопросамъ, относящимся къ Дельфамъ, амфиктіоніи, *Этолійскому союзу*. Въ разгарѣ своихъ работъ г. Никитскій узналъ, что ту же работу надъ дельфійскими надписями предпринялъ нѣмецкій ученый, г. *Помтовъ*, въ

распоряженіи котораго были значительныя матеріальныя средства. По зрѣломъ обсужденіи г. Никитскій рѣшилъ продолжать трудъ, во-1-хъ потому, что имъ взята болѣе широкая тема: не одни только топографическіе и хронологическіе вопросы, но всѣ доступныя нашему изслѣдованію стороны жизни Дельфъ и амфитіоніи; во-2-хъ потому, что его изученіе надписей было совершенно самостоятельно. Въ послѣдніе годы французскіе ученые производили значительныя раскопки въ Дельфахъ: ими открыто множество новыхъ надписей. Г. Никитскій изучилъ всѣ изданныя уже изъ этихъ новонайденныхъ, и въ книгѣ своей, о которой мы теперь говоримъ, рѣшилъ обработать всѣ факты открытыхъ и извѣстныхъ ему надписей, чтобы затѣмъ удобно было къ этому реперторію и изслѣдованію присоединить факты новонайденныхъ надписей, когда онѣ будутъ изданы и станутъ доступны (издаются онѣ, надобно замѣтить, иногда небрежно, такъ что такіе ученые, какъ Никитскій и Помтовъ, найдутъ на камняхъ болѣе, чѣмъ въ напечатанныхъ текстахъ).

Книга г. Никитскаго состоитъ изъ шести главъ. Въ первой—Дельфійскій эпиграфическій матеріалъ и изслѣдованія—прекрасно изложена исторія изученія Дельфъ и надписей дельфійскихъ новою наукою. Во второй—Южная полигональная стѣна—съ величайшею подробностію разбирается и исправляется планъ Помтова, приложенный къ его книгѣ *Beiträge zur Topographie von Delphi*. Г. Никитскій, по своему плану, своимъ отмѣткамъ и копіямъ, дѣлаетъ много поправокъ въ частностяхъ. Въ началѣ третьей главы—Жрецы Аполлона пифейскаго—г. Никитскій даетъ перечень жреческихъ эпохъ и показываетъ число извѣстныхъ ему, по его реестрамъ и копіямъ, актовъ каждой эпохи, сравнительно съ такимъ перечнемъ въ *Fasti Delphici* Помтова. Вторая половина главы, а также четвертая глава—Древнѣйшій неокорать, пятая глава—разные представители храмовой службы—и вторая половина шестой главы—Архонты-эпонимы и архонты-совѣтники съ конца 3-го вѣка до Р. Х. заключаютъ въ себѣ цѣлый рядъ изслѣдованій о жреческомъ персоналѣ храма Аполлона и объ устройствѣ Дельфъ. Первая половина шестой главы, представляетъ подробнѣйшія хронологическія таблицы эпонимовъ и совѣтниковъ, встрѣчающихся въ дельфійскихъ актахъ, съ перечисленіемъ всѣхъ актовъ и съ указаніемъ всѣхъ хронологическихъ и географическихъ помѣтъ или признаковъ, встрѣчающихся въ актахъ (напримѣръ, имена стратеговъ этолійскихъ, имена мѣсяцевъ, имена городовъ, гражданами ко-

торыхъ были господинъ освобождаемаго раба и свидѣтели освобожденія). Ни этихъ изслѣдованій, ни таблицъ нѣтъ въ статьяхъ Помтова, напечатанныхъ до сихъ поръ (*Fasti Delphici* въ *Jahrbücher für classische Philologie* 1889 и 1894, *Philologus* томъ LIV, 1895). Вообще замѣчательно то, что въ хронологическихъ выводахъ и въ мнѣніяхъ о разныхъ дельфійскихъ учрежденіяхъ Никитскій и Помтовъ, работая совершенно независимо другъ отъ друга, никогда не противорѣчатъ, приходятъ къ однимъ главнымъ результатамъ. Матеріалъ ихъ богатъ и вполне достовѣренъ; подлинныя акты, дошедшіе цѣлыми сотнями, при внимательномъ разборѣ, не поддаются двумъ толкованіямъ. Но между книгою г. Никитскаго и статьями Помтова мало сходства въ построеніи и даже въ трактующихъ темахъ. Говорю это потому, что можетъ образоваться мнѣніе (и даже высказываемо было), что работы Помтова умаляютъ значеніе книги Никитскаго. Тотъ, кто прочиталъ работы того и другого ученаго, не скажетъ такъ.

Книга г. Никитскаго—кромѣ предисловія 368 страницъ большого формата—вся состоитъ изъ безчисленныхъ самыхъ кропотливыхъ, самыхъ внимательныхъ и добросовѣстныхъ изслѣдованій. Онъ съ величайшею строгостью относится къ собственнымъ мнѣніямъ и постоянно выясняетъ, до какой степени можемъ мы утверждать что-либо въ каждомъ данномъ вопросѣ или пунктѣ. Трудъ г. Никитскаго внушаетъ глубокое уваженіе и заслуживаетъ награды отъ Императорскаго Археологическаго Общества.

II.

Отзывъ дѣйствительнаго члена графа И. И. Толстого о сочиненіи проф. М. И. Соколова: Новый матеріалъ для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣевиками, М. 1894.

(Отдѣльный оттискъ изъ «Трудовъ Славянской Коммисіи при Императорскомъ Московскомъ Археологическомъ Обществѣ», вып. I. М. 1895).

Означенной выше монографіи М. И. Соколова предшествовала статья того же автора, напечатанная въ іюньской книжкѣ „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія“ 1889 г., подъ заглавіемъ: „Апокрифическій матеріалъ для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣевиками“. Монографія составляетъ прямое продолженіе этой статьи и находится съ нею въ настолько тѣсной генетической связи, что при разборѣ необходимо заняться обѣими. Вызваны оба изысканія моею

статьей о змѣвникахъ, напечатанной въ 1888 г., въ III т. Записокъ Имп. Русск. Арх. Общества, путемъ сводки всего извѣстнаго матеріала и литературы о немъ поставившей вновь на очередь старый вопросъ объ этихъ интересныхъ памятникахъ. Хотя я и рѣшился высказать нѣкоторые предположенія о значеніи змѣвниковъ, отдавая преимущество тому или другому мнѣнію авторовъ, ранѣе занимавшихся тѣмъ же вопросомъ, но выяснить дѣйствительное значеніе змѣвниковъ окончательно—мнѣ не удалось. Первостепенное значеніе для правильного ихъ объясненія имѣло точное и понятное чтеніе надписи, находящейся на наиболѣе важныхъ экземплярахъ.

Надпись эта греческая и гласитъ:

**ΥΣΤΕΡΑ ΜΕΛΑΝΗ ΜΕΛΑΝΟΜΕΝΗ ΟΣ ΟΦΗΣ ΗΛΗΣΕ ΚΑΙ ΟΣ ΔΡΑΚΟΝ
ΣΥΡΗΖΗΣ ΚΑΙ ΟΣ ΛΕΟΝ ΚΡΥΧΑΣΕ ΚΑΙ ΟΣ ΑΡΝΙΟΝ ΚΥΜ...**

Я отдалъ преимущество способу чтенія, а слѣдовательно, и объясненію надписи, предложенному Крузе. Уже въ слѣдующемъ томѣ Записокъ Археол. Общества пришлось напечатать рядъ замѣтокъ на мою статью (Записки, т. IV, 1890 г., стр. 100—120 „Еще о змѣвникахъ“), изъ которыхъ главная принадлежала перу покойнаго Г. С. Дестуниса, доказывавшаго преимущество предложеннаго имъ еще въ 1881 г. способа чтенія надписи передъ чтеніемъ Крузе. Признавая преимущество транскрипціи Г. С. Дестуниса, я тогда замѣтилъ, что затрудненіе представляетъ придаваемый имъ надписи смыслъ („матица черная, почернѣлая, какъ змѣй ты въешься и какъ драконъ свищешь и какъ левъ рычишь и какъ ягненокъ спи“). „Если *ύστερα* означаетъ недугъ, говорилъ я, и, очевидно, спеціально недугъ женскій, то приходится недоумѣвать, почему на змѣвникахъ такъ же часто встрѣчаются имена мужскія, какъ и женскія. Возможно ли тоже приписывать женской болѣзни такіа дѣйствія, какъ змѣиные извиванія, свистъ дракона, рычаніе льва и, наконецъ, сонъ ягненка?... Кажется, что слово *ύστερα* легче всего относить къ лицу и, конечно, въ значеніи циничнаго ругательнаго иносказанія. Присвоеніе его апокалипсической блудницѣ, вполне естественно и напрашивается само собою“. Теперь благодаря изысканіямъ М. И. Соколова, вопросъ рѣшенъ, кажется окончательно, и выраженные мною сомнѣнія, оказываются неосновательными. Уже въ первой своей статьѣ онъ указываетъ на Сисиніевскую легенду, распространенную въ разныхъ редакціяхъ и вариантахъ во многихъ литературахъ, при чемъ изображеніе женской головы со змѣями отождествляетъ съ „вѣщицей“—Голоѹ; въ одномъ греческомъ текстѣ (изданномъ Саоой въ *Μεσαιωνική βιβλιοθήκη*) Голоѹ говоритъ о себѣ: „ἐγὼ ἀπέρχομαι εἰς οἶκον τινός, ὡς ὄφης,

*

ὡς δράκων...“ Въ этой же статьѣ М. И. Соколовъ указалъ, что Сисінія въ сказаніяхъ часто замѣняетъ Архистратигъ Михаилъ, затѣмъ Ѳеодоръ Тиронъ, а также, что мученикъ Никита, изображеніе коего встрѣчается на змѣевикахъ, является прогонителемъ діавола. Во второмъ, болѣе обширномъ своемъ изысканіи М. И. Соколовъ собралъ чрезвычайно богатый и разнообразный матеріалъ, подтверждающій первоначальныя его предположенія. Такъ, въ глаголическомъ требникѣ, изданномъ Гейтлеромъ, встрѣчается молитва „о избавленіи дѣнѣ чловѣку: „Г(оспод)і... помилоуи чѣа сего, въпніящааго дѣною,... не дѣи емоу пакости..., нѣ въ единомѣ мѣстѣ лязи, съвивѣши ся...“

Въ рукописномъ требникѣ XV—XVI в., изслѣдованномъ И. Я. Порфирьевымъ, между прочимъ, встрѣчаются такія молитвы отъ днѣ: „заклинаю тя Бгомъ живымъ, червленая и черная..., что рыкаеши яко левъ, яко волю яциши, яко возлище возыграеши...“, или: „...дно люта бо еси прелюта; спи яко агня младо аспидово; провлята еси и т. д.“. Цѣлымъ рядомъ убѣдительныхъ и важныхъ цитатъ М. И. Соколовъ доказываетъ, что слово дна, дѣна или дѣна означаетъ: 1) *matrīx* = *ὄστέρα*, *μήτρα*, матица; чрево, желудокъ; 2) болѣзнь: а) этихъ частей тѣла, б) вообще тяжелую болѣзнь и 3) демоническое существо, причиняющее болѣзнь.

Особенно интересна аналогія съ русскими и греческими—латышскими заговорами, изданныхъ Ѳ. Я. Трейляндомъ: „По объясненію латышскихъ знахарей, внутри каждаго чловѣка, безъ различія пола, находится какъ-будто отдѣльное существо, отъ спокойнаго состоянія котораго зависитъ здоровье чловѣка. Это „мать“ чловѣка (донникъ, золотникъ или матица Бѣлорусскихъ заклинаній), твердый кусокъ жилистаго мяса, величиною съ кулакъ, помѣщающійся вблизи спины, противъ хребта“. Она какъ бы живетъ собственной жизнью, и когда чловѣкъ разнеможется ее просить: „воротись, воротись домой, сядь на золотое кресло, спи на золотомъ ложѣ, куда тебя поставилъ самъ Богъ...“ Этой „матери“ приписываются латышами разнообразныя движенія: она шевелится, бродитъ, прыгаетъ, опускается, растагивается, трясется, крутится.

У болгаръ такую же роль играютъ болѣзни „далакъ“ и „клинаво-дѣнаво“, у малороссіянъ—„гостецъ“.

Въ одномъ рукописномъ греческомъ Евхологіонѣ, въ заклинаніи противъ головной боли, говорится: καὶ εἶπεν αὐτῇ (ὁ ἀρχάγγελος Μιχαὴλ)· πόθεν ἔρχο καὶ ποῦ ὑπάγεις ἄβρα μελανή μελανόμενῃ τρίχεις κεφαλή, т. е. авра черная почернѣлая, волосатая голова. Приведенные мною примѣры за-

говоровъ, почерпнутые изъ изысканія М. И. Соколова, устанавливають несомнѣнную связь надписи на змѣевикахъ съ этого рода литературой; но наиболѣе убѣдительнымъ въ этомъ отношеніи является данное авторомъ объясненіе надписи, находящейся на змѣевикѣ, описанномъ мною въ моей статьѣ объ этихъ памятникахъ подъ № 19 и изображенномъ на Т. XVI подъ № 3. Четыре буквы $\begin{smallmatrix} \Lambda \\ \Delta \end{smallmatrix}$ Ъ, расположенныя крестообразно

вокругъ головы со змѣями, прочитаны были мною, вслѣдъ за Далемъ, впервые издавшимъ этотъ змѣевикъ, какъ имя одного изъ сыновей Іакова: **ДАНЪ**. М. И. Соколовъ предлагаетъ, какъ мнѣ кажется, совершенно вѣрно и доказательно, читать эти буквы въ такомъ порядкѣ: **ДНЪА** или, вѣрнѣе, **ДЪНА**, получая, такимъ образомъ, то названіе болѣзни или ея воплощенія, которымъ, судя по приведеннымъ имъ заклинаніямъ и заговорамъ, лучше всего переводится на древне-русскій языкъ греческое слово *ὄστρα*. „Что амулеты подъ названіемъ дъна употреблялись на Руси“, говоритъ авторъ (стр. 43 отд. отт.), „свидѣтельство объ этомъ находимъ въ Домостроѣ. Въ гл. 8: „како врачеватися христіаномъ отъ болѣзней и отъ всякихъ скорбей“ предписывается молитва..., но осуждаются увеселенія и т. под., къ сему чярованіе, и волхвованіе, и наузы... усовники, днакаменіе, кости волшебныя...“

Тѣмъ, что мною изложено выше вкратцѣ и въ выдержкахъ изъ подробнаго и добросовѣстнѣйшаго изслѣдованія М. И. Соколова, могутъ считаться вполнѣ доказанными основныя положенія автора, требовавшія доказательства, а именно: 1) правильность объясненія загадочной греческой надписи Г. С. Дестунисомъ и 2) значеніе „змѣвиковъ“, какъ филактерій или амулетовъ противъ ѱтер'ы, по-русски — дѣны. Такимъ образомъ, надпись: Ὑστέρα μελανὴ μελανομένη, ὡς ὄφις εἰλούσα καὶ ὡς δράκων σπιρίζεις καὶ ὡς λέων βρυχᾶσαι, καὶ ὡς ἀρνίον κοιμοῦ, можетъ быть переведена приблизительно такъ: „Дѣна (мать) черная, почернѣлая, (что) какъ змѣй извиваешься, какъ драконъ свищешь, какъ левъ рычишь? какъ ягненокъ спи“.

Авторъ не довольствуется, однако, достигнутымъ результатомъ, но распространяетъ тему свою разработкою разнообразнаго апокрифическаго матеріала заклинательныхъ текстовъ, надписей на амулетахъ, разборомъ типовъ демоновъ по Testamentum Solomonis и т. п. Въ общемъ, все изысканіе М. И. Соколова представляетъ собою важную и довольно подробную монографію по апокрифической литературѣ заклинаній и заговоровъ, средневѣковыхъ и новѣйшихъ, греческихъ, сла-

вянскихъ и спеціально русскихъ. Хотя автору и не удалось найти въ доступномъ ему матеріалѣ точнаго воспроизведенія той бывшей загадочной надписи на „змѣевикахъ“, которая послужила исходнымъ пунктомъ и побужденіемъ къ его изысканіямъ, тѣмъ не менѣе, имъ найдено столько схожихъ текстовъ, и ему удалось, путемъ сравненія и критики апокрифическаго матеріала, настолько ясно и опредѣленно освѣтить вопросъ, что значеніе странныхъ памятниковъ старины, извѣстныхъ подъ названіемъ „змѣевиковъ“, можетъ отнынѣ считаться окончательно выясненнымъ. Это должно почитаться немаловажной заслугою въ области вещественной археологіи, если вспомнить, что вопросъ о „змѣевикахъ“ занимаетъ археологовъ уже 75 лѣтъ, дразня ихъ постоянно своей загадочностью. Вообще изслѣдованія М. И. Соколова, отличаются столькими положительными достоинствами, благодаря обширнымъ знаніямъ автора и умѣнію его пользоваться ими, что Общество можетъ, мнѣ кажется, только возвысить значеніе своихъ медалей, присудивъ одну изъ нихъ автору „Новаго матеріала для объясненія амулетовъ, называемыхъ змѣевиками“.

СОСТАВЪ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

по 1-е января 1898 года.

Покровитель Общества, Его Императорское Величество
Государь Императоръ.

Предсѣдатель Общества, Его Императорское Высочество Великій
Внзязъ Константинъ Константиновичъ.

Помощникъ Предсѣдателя, Почетный членъ Аванасій Ѳедоровичъ
Бычковъ (съ 28 апрѣля 1885 г.).

Секретарь, Василій Григорьевичъ Дружининъ (съ 15 апрѣля 1890 г.).

Казначей, Алексѣй Константиновичъ Марновъ (съ 15 марта 1888 г.).

Библіотекаръ, Александръ Николаевичъ Щукаревъ (съ 11 апрѣля 1891 г.).

Хранитель музея, Владиміръ Георгіевичъ Бокъ (съ 11 апрѣля 1891 г.).

Управляющій Отдѣленіемъ археологіи русской и славянской, Сергѣй
Ѳедоровичъ Платоновъ (съ 6 апрѣля 1894 г.).

Секретарь Отдѣленія, Сергѣй Михайловичъ Середонинъ (съ 10 декабря
1896 г.).

Управляющій Отдѣленіемъ археологіи восточной, баронъ Викторъ
Романовичъ Розенъ (съ 27 февраля 1885 г.).

Секретарь Отдѣленія, Василій Дмитріевичъ Смирновъ (съ 27 февраля
1885 г.).

Управляющій Отдѣленіемъ археологіи древне-классической, византій-
ской и западно-европейской, Почетный членъ Иванъ Васильевичъ
Помяловскій (съ 13 мая 1893 г.).

Секретарь Отдѣленія, Сергѣй Александровичъ Жебелевъ (съ 10 декабря
1894 г.).

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ.

- Его Императорское Высочество, Государь Великій Князь Наслѣдникъ Цесаревичъ **Георгій Александровичъ** (съ 18 декабря 1896 г.).
- Его Императорское Высочество Великій Князь **Михаиль Николаевичъ** (съ 18 декабря 1896 г.).
- Его Императорское Высочество Великій Князь **Владиміръ Александровичъ** (съ 25 ноября 1871 г.).
- Его Императорское Высочество Великій Князь **Сергій Александровичъ** (съ 11 февраля 1886 г.).
- Его Императорское Высочество Великій Князь **Петръ Николаевичъ** (съ 11 февраля 1886 г.).
- Его Императорское Высочество Великій Князь **Георгій Михайловичъ** (съ 16 ноября 1885 г.).
- Его Императорское Высочество Великій Князь **Александръ Михайловичъ** (съ 18 декабря 1896 г.).
- Аспелинъ**, въ Гельсингфорсѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- *Бобринской**, графъ **Алексѣй Александровичъ**, избр. 18 ноября 1894 г., въ дѣйств. чл. 26 октября 1892 г.
- *Бычновъ**, Аѳанасій Ѳеодоровичъ, избр. 15 сентября 1890 г., въ дѣйств. члены 9 декабря 1846 г.
- *Васильевъ**, **Василій Павловичъ**, избр. 11 мая 1887 г., въ чл.-сотр. 11 февраля 1857 г.
- Васильевскій**, **Василій Григорьевичъ**, избр. 11 декабря 1896 г., въ дѣйств. члены 30 мая 1874 г.
- *Вельяминовъ-Зерновъ**, **Владиміръ Владиміровичъ**, въ Кіевѣ, избр. 9 января 1881 г., въ дѣйств. чл. 11 февраля 1857 г., въ чл. корр. 30 декабря 1885 г.
- Забѣлинъ**, **Иванъ Егоровичъ**, въ Москвѣ, избр. 27 марта 1892 г.
- Иконниковъ**, **Владиміръ Степановичъ**, въ Кіевѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- Кондаковъ**, **Никодимъ Павловичъ**, избр. 11 декабря 1896 г., въ дѣйств. члены 26 марта 1886 г.
- Куникъ**, **Аристъ Аристовичъ**, избр. 11 декабря 1896 г., членъ-основатель.
- *Майновъ**, **Леонидъ Николаевичъ**, избр. 11 декабря 1896 г., въ дѣйств. члены 24 декабря 1874 г.
- Помяловскій**, **Иванъ Васильевичъ**, избр. 28 апрѣля 1885 г., въ дѣйств. члены 25 ноября 1871 г.

Сабатье, Лукіянъ Петровичъ, избр. 11 декабря 1896 г., членъ-основатель.

***Стойновскій, Николай Ивановичъ, избр. 7 іюня 1891 г., въ дѣйств. члены 5 іюня 1871 г.**

Тизенгаузенъ, баронъ Владиміръ Густавовичъ, избр. 29 декабря 1891 г.

Толстой, графъ Иванъ Ивановичъ, избр. 11 декабря 1896 г., въ дѣйств. члены 22 мая 1882 г.

Трубецкой, князь Сергій Никитичъ, избр. 16 декабря 1881 г.

Уварова, графиня Прасковья Сергѣевна, въ Москвѣ, избр. 22 апрѣля 1892 г.

Фришъ, Эдуардъ Васильевичъ, избр. 16 мая 1888 г.

Хвольсонъ, Данилъ Абрамовичъ, избр. 11 декабря 1896 г., въ дѣйств. члены 20 декабря 1868 г.

Юргевичъ, Владиславъ Норбертовичъ, въ Одессѣ, избр. 29 декабря 1891 г., въ дѣйств. чл. 4 января 1885 г.

ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫЕ ЧЛЕНЫ.

***Абамеликъ—Лазаревъ, князь Семенъ Семеновичъ, избр. 26 октября 1882 г.**

****Айналовъ, Дмитрій Власевичъ, въ Казани, переч. 16 декабря 1897 г., въ члены-сотр. 13 апрѣля 1890 г.**

***Алексѣевъ, Георгій Петровичъ, избр. 26 марта 1886 г.**

****Антоновичъ, Владиміръ Бонифатіевичъ, въ Кіевѣ, избр. 30 марта 1894 г.**

***Арсеньевъ, Сергій Васильевичъ, въ Іерусалимѣ, избр. 26 мая 1882 г.**

Барсовъ, Елпидифоръ Васильевичъ, въ Москвѣ, избр. 16 марта 1888 г.

***Барсовъ, Николай Ивановичъ, избр. 7 ноября 1880 г.**

Бенуа, Леонтій Николаевичъ, избр. 18 мая 1893 г.

***Бертъ-Делагардъ, Александръ Львовичъ, въ Одессѣ, избр. 20 декабря 1890 г.**

Бибиновъ, Евгений Михайловичъ, избр. 30 декабря 1897 г.

Бобринской, графъ Андрей Александровичъ, избр. 26 марта 1886 г.

*****Бокъ, Владиміръ Георгіевичъ, избр. 13 апрѣля 1890 г.**

* Означаетъ единовременный взносъ въ кассу Общества, по § 20 Устава.

** Означаютъ членовъ не платящихъ, на основаніи § 22 Устава.

*** Означаютъ членовъ не платящихъ, на основаніи § 21 Устава.

- *Боткинъ, Михаилъ Петровичъ, избр. 31 марта 1881 г.
- *Бранденбургъ, Николай Ефимовичъ, избр. 28 декабря 1878 г.
- Браунъ, Оедоръ Александровичъ, избр. 30 декабря 1892 г.
- Буличъ, Францискъ, въ Спалато, избр. 21 декабря 1893 г.
- Бѣляевъ, Дмитрій Оедоровичъ, въ Базани, избр. 20 декабря 1890 г.
- *Вахрамѣевъ, Иванъ Александровичъ, въ Ярославлѣ, избр. 4 января 1885 г.
- *Веневитиновъ, Михаилъ Алексѣевичъ, въ Воронежѣ, избр. 28 октября 1878 г.
- Веселовскій, Александръ Николаевичъ, избр. 13 декабря 1888 г.
- ***Веселовскій, Николай Ивановичъ, избр. 23 февраля 1889 г. въ чл.-сотр. 9 ноября 1881 г.
- *Вешняковъ, Владиміръ Ивановичъ, избр. 18 марта 1877.
- **Властовъ, Георгій Константиновичъ, избр. 9 января 1881 г.
- *Гаркави, Авраамъ Яковлевичъ, избр. 30 мая 1874 г.
- *Гиль, Христіанъ Христіановичъ, избр. 16 декабря 1881 г.
- *Гинцбургъ, баронъ Давидъ Гораціевичъ, избр. 18 мая 1894 г.
- Глазовъ, Владиміръ Гавриловичъ, избр. 16 мая 1897 г.
- *Голенищевъ, Владиміръ Семеновичъ, избр. 26 марта 1886 г., въ чл.-сотр. 22 мая 1879 г.
- Григоровичъ, Дмитрій Васильевичъ, избр. 9 апрѣля 1864 г.
- *Гриммъ, Давидъ Ивановичъ, избр. 29 ноября 1865 г.
- Грубе, въ Берлинѣ, избр. 1888 г.
- Деревицкій, Алексѣй Николаевичъ, избр. 11 декабря 1896 г.
- **Дриновъ, Маринъ Степановичъ, въ Харьковѣ, избр. 27 марта 1892 г.
- ***Дружининъ, Василій Григорьевичъ, избр. 21 октября 1888 г.
- Дубровинъ, Николай Оедоровичъ, избр. 18 мая 1894 г.
- ***Ернштедтъ, Викторъ Карловичъ, избр. 29 января 1892 г., въ чл.-сотр. 27 февраля 1885 г.
- ***Жебелевъ, Сергій Александровичъ, перечисленъ 20 декабря 1894 г., избр. въ чл.-сотр. 27 марта 1892 г.
- Жуковскій, Валентинъ Алексѣевичъ, перечисленъ 3 марта 1893 г., избр. въ чл.-сотр. 20 декабря 1886 г.
- *Залеманъ, Карлъ Германовичъ, избр. 26 октября 1882 г.
- *Звенигородскій, Александръ Викторовичъ, избр. 20 декабря 1886 г.
- *Зинченко, Игнатій Клементьевичъ, избр. 30 декабря 1886 г.
- *Иверсенъ, Юлій Богдановичъ, избр. 11 октября 1865 г., въ чл.-корр. 5 декабря 1862 г.

- Иловайскій, Дмитрій Ивановичъ, въ Москвѣ, избр. 29 апрѣля 1883 г.
- Кибальчичъ, Турвонтъ Венедиктовичъ, въ Кіевѣ, избр. 20 мая 1876 г.
- *Кизерицкій, Гангольфъ Егоровичъ, избр. 11 февраля 1886 г.
- Кирпичниковъ, Александръ Ивановичъ, въ Москвѣ, избр. 21 декабря 1893 г.
- Клачновъ, Александръ Петровичъ, въ Москвѣ, избр. 11 октября 1865 г.
- *Кобеко, Дмитрій Ѳомичъ, избр. 16 марта 1884 г.
- Коновцевъ, Павелъ Константиновичъ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 30 марта 1894 г.
- Комаровъ, Александръ Виссаріоновичъ, избр. 16 мая 1888 г.
- *Корниловъ, Иванъ Петровичъ, избр. 15 января 1865 г.
- Корфъ, баронъ Сергѣй Павловичъ, избр. 22 апрѣля 1892 г.
- *Кулаковскій, Юліанъ Андреевичъ, въ Кіевѣ, избр. 18 мая 1890 г.
- Куторга, Михаилъ Степановичъ, избр. 18 января 1893 г.
- ***Латышевъ, Василій Васильевичъ, избр. 11 февраля 1886 г., въ чл.-сотр. 11 января 1883 г.
- ***Лаппо-Данилевскій, Александръ Сергѣевичъ, избр. 23 февраля 1889 г., въ чл.-сотр. 21 октября 1888 г.
- Лисовскій, Николай Михайловичъ, избр. 20 декабря 1890 г.
- *Лихачевъ, Николай Петровичъ, избр. 16 мая 1888 г., въ чл.-сотр. 15 марта 1888 г.
- Лишинъ, Константинъ Николаевичъ, избр. 22 апрѣля 1892 г.
- Лютшъ, Яковъ Яковлевичъ, избр. 30 декабря 1895 г.
- Маевскій, Эразмъ Ипполитовичъ, въ Варшавѣ, избр. 18 мая 1894 г.
- Майновъ, Владиміръ Владиміровичъ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 30 декабря 1895 г.
- **Мальмбергъ, Владиміръ Константиновичъ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 17 января 1897 г.
- Маркевичъ, Алексѣй Ивановичъ, въ Одессѣ, избр. 11 декабря 1896 г.
- ***Марковъ, Алексѣй Константиновичъ, избр. 18 декабря 1885 г.
- Миллеръ, Всеволодъ Ѳедоровичъ, въ Москвѣ, избр. 20 декабря 1890 г.
- **Мищенко, Ѳедоръ Герасимовичъ, въ Казани, переч. 5 октября 1896 г., въ чл.-сотр. 20 декабря 1886 г.
- *Мордвиновъ, Владиміръ Павловичъ, избр. 31 марта 1878 г.
- *Неустроевъ, Александръ Николаевичъ, избр. 20 мая 1876 г., въ чл.-сотр. 28 декабря 1852 г.
- **Никитинъ, Петръ Васильевичъ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 24 февраля 1887 г.
- Никольскій, о. Константинъ Тимоѣевичъ, избр. 22 мая 1879 г., въ чл.-сотр. 27 мая 1877 г.

- Ольденбургъ, Сергѣй Ѳеодоровичъ, переч. 16 декабря 1895. г., въ чл.-сотр. 4 мая 1889 г.
- *Орѣшниковъ, Алексѣй Васильевичъ, въ Москвѣ, избр. 26 марта 1886 г.
- Остроумовъ, Николай Петровичъ, въ Ташкентѣ, избр. 20 декабря 1886 г.
- **Павловскій, Алексѣй Андреевичъ, въ Одессѣ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 4 мая 1889 г.
- Пановъ, Ѳеодоръ Николаевичъ, избр. 8 іюня 1871 г.
- Петровъ, Николай Ивановичъ, въ Кіевѣ, избр. 16 декабря 1881 г.
- ***Платоновъ, Сергѣй Ѳеодоровичъ, избр. 13 апрѣля 1890 г.
- Позднѣвъ, Алексѣй Матвѣевичъ, перечисленъ 20 декабря 1894 г., избр. въ чл.-сотр. 31 марта 1881 г.
- ***Покровскій, Николай Васильевичъ, избр. 7 ноября 1880 г.
- Полевой, Петръ Николаевичъ, избр. 7 ноября 1880 г.
- *Половцовъ, Александръ Александровичъ, избр. 9 апрѣля 1864 г.
- Половцовъ, Анатолій Викторовичъ, избр. 30 декабря 1892 г.
- Поповскій, Матвѣй Юліановичъ, избр. 16 мая 1888 г., въ чл.-сотр. 16 марта 1884 г.
- ***Праховъ, Адріанъ Викторовичъ, избр. 20 мая 1875 г.
- Путятинъ, князь Павелъ Арсеньевичъ, избр. 20 октября 1881 г., въ чл.-сотр. 28 декабря 1878 г.
- Радловъ, Василій Васильевичъ, избр. 20 октября 1887 г.
- Регель, Василій Эдуардовичъ, избр. 16 мая 1888 г.
- Рождественскій, Сергѣй Васильевичъ, избр. 16 мая 1895 г.
- ***Розенъ, баронъ Викторъ Романовичъ, избр. 19 марта 1876 г.
- **Ростовцевъ, Михаилъ Ивановичъ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 18 мая 1894 г.
- Роузъ, въ Рѣгби, избр. 16 мая 1897 г.
- **Рѣдинъ, Егоръ Кузмичъ, въ Харьковѣ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 13 апрѣля 1890 г.
- Сабанѣвъ, Евгеній Александровичъ, избр. 18 мая 1893 г.
- Сабанѣвъ, Дмитрій Александровичъ, избр. 26 октября 1882 г.
- Савельевъ, Александръ Ивановичъ, избр. 9 апрѣля 1864 г.
- Самоковасовъ, Дмитрій Яковлевичъ, въ Москвѣ, избр. 17 марта 1877 г.
- Семеновъ, Анатолій Ѳеодоровичъ, въ Кіевѣ, избр. 18 января 1893 г.
- Середонинъ, Сергѣй Михайловичъ, избр. 17 января 1891 г.
- ***Смирновъ, Василій Дмитріевичъ, избр. 26 мая 1882 г.
- **Смирновъ, Яковъ Ивановичъ, переч. 16 декабря 1897 г., въ чл.-сотр. 18 мая 1893 г.

- *Соболевскій, Алексѣй Ивановичъ, избр. 18 мая 1890 г.
 Соколовъ, Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ, избр. 30 мая 1874 г.
 Степановъ, Сергѣй Лаврентьевичъ, избр. 22 апрѣля 1892 г.
- *Султановъ, Николай Владиміровичъ, избр. 17 марта 1877 г.
 Тепловъ, Владиміръ Александровичъ, избр. 18 мая 1890 г.
 Толмачевъ, Николай Александровичъ, въ Казани, избр. 15 марта 1888 г.
- *Толстой, графъ Дмитрій Ивановичъ, избр. 18 мая 1884 г.
 Толстой, Павелъ Сергѣевичъ, избр. 20 декабря 1886 г.
 Троицкій, Иванъ Гавриловичъ, избр. 18 мая 1893 г.
 Троицкій, Иванъ Егоровичъ, избр. 31 марта 1881 г.
 Трутовскій, Владиміръ Константиновичъ, перечисленъ 3 мая 1896 г.,
 избр. въ чл.-сотр. 20 декабря 1886 г.
- **Тураевъ, Борисъ Александровичъ, переч. 16 декабря 1897 г., въ
 чл.-сотр. 30 декабря 1895 г.
- **Фармановскій, Борисъ Владиміровичъ, переч. 16 декабря 1897 г.,
 въ чл.-сотр. 12 марта 1896 г.
- Форстенъ, Георгій Васильевичъ, избр. 27 марта 1892 г.
 Хитрово, Василій Николаевичъ, избр. 28 мая 1880 г.
- *Хрущовъ, Иванъ Петровичъ, избр. 28 декабря 1878 г.
- *Цагарели, Александръ Антоновичъ, избр. 30 мая 1874 г.
 Цвѣтаевъ, Иванъ Владиміровичъ, въ Москвѣ, избр. 19 апрѣля 1883 г.
- *Чарыновъ, Николай Валеріевичъ, избр. 4 января 1884 г.
 Черневъ, Николай Павловичъ, въ Кіевѣ, избр. 18 мая 1890 г.
 Чечулинъ, Николай Дмитріевичъ, избр. 17 января 1891 г.
- Шапошниковъ, Константинъ Алексѣевичъ, въ Омскѣ, избр. 26 мая 1882 г.
- Шварцъ, Александръ Николаевичъ, въ Москвѣ, избр. 20 декабря 1895 г.
- *Шереметевъ, графъ Сергѣй Дмитріевичъ, избр. 15 ноября 1869 г.
 Шляпкинъ, Илья Александровичъ, избр. 16 мая 1895 г.
 Шмурло, Евгенийъ Францевичъ, въ Юрьевѣ, избр. 20 декабря 1890 г.
 Щегловъ, Дмитрій Ѳеодоровичъ, избр. 24 декабря 1879 г.
- ***Щукаревъ, Александръ Николаевичъ, избр. 13 апрѣля 1890 г.
 Зварницкій, Дмитрій Ивановичъ, въ Москвѣ, избр. 26 марта 1886 г.

ЧЛЕНЫ-СОТРУДНИКИ.

Алексій, іеромонахъ (Александръ Николаевичъ Виноградовъ), избр.
5 ноября 1876 г.

Алексѣевъ, Василій Владиміровичъ, избр. 1 ноября 1891 г.

Анучинъ, Дмитрій Николаевичъ, въ Москвѣ, избр. 11 января 1883 г.

Барсуковъ, Александръ Платоновичъ, избр. 26 октября 1882 г.

Бартольдъ, Василій Владиміровичъ, избр. 18 мая 1893 г.

Батюшковъ, Ѳеодоръ Дмитріевичъ, избр. 18 мая 1894 г.

Богословскій, Николай Гавриловичъ, въ Новгородѣ, избр. 4 апрѣля
1875 г.

Борнгауптъ, въ Ригѣ, избр. 20 февраля 1871 г.

Буличъ, Сергѣй Константиновичъ, избр. 18 мая 1893 г.

Вольтеръ, Эдуардъ Александровичъ, избр. 27 марта 1892 г.

Гаршинъ, Евгений Михайловичъ, избр. 30 октября 1886 г.

Голстунскій, Константинъ Ѳеодоровичъ, избр. 15 января 1865 г.

Григоровъ, Дмитрій Александровичъ, избр. 15 марта 1888 г.

Димитрій, епископъ Подольскій, избр. 26 марта 1886 г.

Діонисій, архимандритъ, въ Можайскѣ, избр. 29 апрѣля 1883 г.

Долбежевъ, Василій Ивановичъ, въ Владикавказѣ, избр. 11 января
1883 г.

Друцкой-Соколинскій-Ромейко-Гурко, князь Василій Петровичъ, избр.
20 мая 1860 г.

Ермаковъ, Дмитрій Ивановичъ, въ Тифлисѣ, избр. 16 декабря 1881 г.

Ждановъ, Иванъ Николаевичъ, избр. 15 марта 1889 г.

Зѣлинскій, Ѳаддей Францевичъ, избр. 4 мая 1890 г.

Ивановскій, Алексѣй Осиповичъ, избр. 4 мая 1889 г.

Клеръ, Онисимъ Егоровичъ, въ Екатеринбургѣ, избр. 18 января 1893 г.

Корсаковъ, Дмитрій Александровичъ, въ Казани, избр. 29 октября
1877 г.

Котовъ, Григорій Ивановичъ, избр. 18 мая 1883 г.

Крашенинниковъ, Михаилъ Никитичъ, избр. 17 мая 1896 г.

Крыловъ, Александръ Лукичъ, избр. 4 января 1885 г.

Кудрявскій, Дмитрій Николаевичъ, избр. 17 мая 1896 г.

Лазаревскій, Александръ Матвѣевичъ, избр. 22 марта 1860 г.

Ламанскій, Владиміръ Ивановичъ, избр. 6 апрѣля 1856 г.

Лашкаревъ, Петръ Александровичъ, въ Кіевѣ, избр. 16 декабря 1881 г.

Леммъ, Оскаръ Эдуардовичъ, избр. 11 мая 1887 г.

Леопольдовъ, Андрей Филипповичъ, въ Тамбовѣ, избр. 22 марта 1860 г.

Леперъ, Романъ Христіановичъ, избр. 18 мая 1894 г.

- Лопаревъ, Хрусанеъ Мееодіевичъ, избр. 21 октября 1888 г.
 Любомудровъ, Николай Васильевичъ, избр. 22 марта 1860 г.
 Мазарани, Сергѣй Аркадьевичъ, въ Ромнахъ, избр. 26 марта 1886 г.
 Мартяновъ, Николай Ивановичъ, въ Минусинскѣ, избр. 16 декабря 1881 г.
 Марръ, Николай Яковлевичъ, избр. 4 мая 1889 г.
 Меліоранскій, Платонъ Михайловичъ, избр. 18 мая 1893 г.
 Мерцаловъ, Иванъ Михайловичъ, въ Тулѣ, избр. 10 мая 1852 г.
 Милюковъ, Павелъ Николаевичъ, въ Софіи, избр. 30 декабря 1892 г.
 Мордовцевъ, Данилъ Лукичъ, избр. 22 марта 1860 г.
 Мѣдниковъ, Николай Александровичъ, избр. 20 декабря 1890 г.
 Никитскій, Александръ Васильевичъ, избр. 17 мая 1896 г.
 Новосадскій, Николай Васильевичъ, избр. 16 мая 1895 г.
 Ординъ, Николай Георгіевичъ, въ Сольвычегодскѣ, избр. 31 октября 1884 г.
 Орловскій, Степанъ Филаретовичъ, избр. 4 января 1885 г.
 Пантусовъ, Николай Николаевичъ, избр. 30 октября 1886 г.
 Петровскій, Николай Ѳедоровичъ, въ Кашгарѣ, избр. 18 мая 1894 г.
 Петровъ, Константинъ Михайловичъ, избр. 28 декабря 1878 г.
 Позднѣвъ, Дмитрій Матвѣевичъ, избр. 1 мая 1895 г.
 Покровскій, Алексѣй Ивановичъ, въ Нѣжинѣ, избр. 18 января 1893 г.
 Поярковъ, Ѳедоръ Владиміровичъ, въ Вѣрномъ, избр. 24 февраля 1887 г.
 Преображенскій, Михаилъ Тимофѣевичъ, избр. 18 мая 1893 г.
 Пыпинъ, Александръ Николаевичъ, избр. 3 апрѣля 1856 г.
 Рейманъ, Ѳедоръ Петровичъ, избр. 11 декабря 1896 г.
 Роиновъ, въ Темирханшурѣ, избр. 26 марта 1886 г.
 Романченко, Николай Филипповичъ, избр. 30 декабря 1895 г.
 Сапуновъ, Алексѣй Парфеновичъ, въ Витебскѣ, избр. 30 марта 1894 г.
 Сементовскій, Николай Максимовичъ, въ Кіевѣ, избр. 10 мая 1851 г.
 Соловьевъ, Александръ Титовичъ, въ Казани, избр. 8 марта 1882 г.
 Сперанскій, Михаилъ Нестеровичъ, избр. 6 ноября 1896 г.
 Спицынъ, Александръ Андреевичъ, избр. 23 мая 1891 г.
 Стасюлевичъ, Михаилъ Матвѣевичъ, избр. 6 апрѣля 1856 г.
 Сусловъ, Владиміръ Васильевичъ, избр. 11 мая 1887 г.
 Сухомлиновъ, Михаилъ Ивановичъ, избр. 12 декабря 1857 г.
 Сырку, Полихроній Агапіевичъ, избр. 11 января 1883 г.
 Такай-Швили, Ефимъ Степановичъ, въ Тифлисѣ, избр. 30 марта 1894 г.
 Титовъ, Андрей Александровичъ, въ Ростовѣ, избр. 13 мая 1881 г.
 Туманскій, Александръ Григорьевичъ, избр. 21 декабря 1893 г.
 Успенскій, Владиміръ Михайловичъ, избр. 15 марта 1888 г.

Фелицынъ, Евгенийъ Дмитріевичъ, въ Тифлисѣ, избр. 16 декабря 1881 г.

Филимоновъ, Георгій Дмитріевичъ, въ Москвѣ, избр. 19 января 1862 г.

Церетели, Григорій Филимоновичъ, избр. 1 мая 1895 г.

Шеборъ, Осипъ Антоновичъ, избр. 20 октября 1887 г.

Шебунинъ, Алексѣй Ѳедоровичъ, въ Константинополѣ, избр. 1 ноября 1891 г.

Энманъ, Александръ Ѳедоровичъ, избр. 27 марта 1892 г.

ИНОСТРАННЫЕ ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ.

Алишанъ, въ Венеціи, избр. 11 декабря 1896 г.

Берджесъ, въ Единбургѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Бюлеръ, въ Вѣнѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Гвиди, въ Римѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Де-Гуіе, въ Лейденѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Кернъ, въ Лейденѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Масперо, въ Парижѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Моммсенъ, въ Берлинѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Нельдене, въ Страсбургѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Ріе, въ Кембриджѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Сахау, въ Берлинѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Томпсонъ, въ Лондонѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Шлумбергеръ, въ Парижѣ, избр. 16 мая 1897 г.

Ягичъ, Игнатій Вивентьевичъ, въ Вѣнѣ, избр. 13 декабря 1888 г.

ИНОСТРАННЫЕ ЧЛЕНЫ-СОТРУДНИКИ.

Боди, въ Спа, избр. 16 марта 1884 г.

Вогюе-де, въ Парижѣ, избр. 27 мая 1877 г.

Вольтерсъ, въ Аѣинахъ, избр. 11 декабря 1896 г.

Германъ, въ Сараевѣ, избр. 16 мая 1895 г.

Гёзе, въ Парижѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Гильдебрандъ, въ Стокгольмѣ, избр. 13 декабря 1878 г.

Гофманъ, въ Вашингтонѣ, избр. 4 января 1884 г.

Гюбнеръ, въ Берлинѣ, избр. 27 мая 1877 г.

Гюльзенъ, въ Римѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Де-Бай, баронъ, въ Парижѣ, избр. 17 января 1891 г.

Делакруа, аббатъ, въ Пуатье, избр. 30 октября 1886 г.

Дерпфельдъ, въ Аѣинахъ, избр. 17 мая 1893 г.

Дучичъ, Никифоръ, о. архимандритъ, въ Бѣлградѣ, избр. 11 сентября 1890 г.

Еличъ, въ Спалато, избр. 21 декабря 1893 г.

Картальякъ, въ Парижѣ, избр. 17 января 1891 г.

Кёлеръ, въ Берлинѣ, избр. 18 мая 1894 г.

Кирхгофъ, въ Берлинѣ, избр. 18 мая 1894 г.

Коллинъонъ, въ Парижѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Конце, въ Берлинѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Куманудисъ, въ Аѣинахъ, избр. 16 декабря 1881 г.

Ламбросъ, въ Аѣинахъ, избр. 16 декабря 1881 г.

Лэнъ-Пуль, въ Лондонѣ, избр. 24 февраля 1887 г.

Маденокози, принцъ, въ Товіо, избр. 30 октября 1886 г.

Мау, въ Помпеѣ, избранъ 16 мая 1895 г.

Ньютонъ, въ Лондонѣ, избр. 27 мая 1877 г.

Омолль, Теофилъ, въ Аѣинахъ, избр. 12 марта 1896 г.

Паппадопуло-Керамевсъ, избр. 4 января 1885 г.

Петричейну-Хышдеу, въ Бухарестѣ, избр. 24 февраля 1887 г.

Перро, въ Парижѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Пичъ, въ Прагѣ, избр. 30 марта 1894 г.

Роджерсъ, въ Лондонѣ, избр. 28 октября 1878 г.

Роза, въ Римѣ, избр. 27 мая 1877 г.

Стауматіадисъ, въ Фати, избр. 22 апрѣля 1892 г.

Тардье, въ Клермонъ-Ферранъ, избр. 18 мая 1894 г.

Трухелла, въ Сараевѣ, избр. 16 декабря 1895 г.

Уссингъ, въ Копенгагенѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Филиппсъ, въ Филадельфій, избр. 8 марта 1882 г.

Фіорелли, въ Римѣ, избр. 27 мая 1877 г.

Фукаръ, въ Парижѣ, избр. 30 октября 1886 г.

Шрейберъ, въ Лейпцигѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Штида, Людвигъ, въ Кенигсбергѣ, избр. 18 декабря 1885 г.

Эрманъ, въ Берлинѣ, избр. 11 декабря 1896 г.

Якубъ-Артынъ, паша, въ Каирѣ, избр. 21 октября 1888 г.

ЧЛЕНЪ-СОТРУДНИКЪ,

ИЗБРАННЫЙ ВЪ ПРЕЖНИЕ ГОДЫ, НА ОСНОВАНІИ УСТАВА 1849 ГОДА.

Струковъ, Дмитрій Михайловичъ, въ Москвѣ, избр. 15 января 1865 г.

Очеркъ жизни и дѣятельности Д. В. Полѣнова. И. П. Хрущова.	1 р.—к.
Опись древнихъ рукописей, хранящихся въ музеѣ Имп. Русск.	
Арх. Общ. Д. И. Прозоровскаго	1 » 50 »
Поѣздка въ Румелію. Архим. Антонина	3 » — »
Изъ Румелии. Архим. Антонина	6 » — »
Критическія наблюденія надъ формами изящныхъ искусствъ.	
I. Зодчество древняго Египта. А. В. Прахова	3 » — »
Рязанскія древности	1 » — »
Собраніе древнихъ памятниковъ искусства въ Павловскѣ.	
Л. Э. Стефани	1 » — »
Монеты восточнаго халифата. Бар. В. Г. Тизенгаузена	5 » — »
Сборникъ еврейскихъ надписей. Д. А. Хвольсона (съ 8 таб- лицами)	4 » — »
Библиографическое обозрѣніе трудовъ Имп. Русскаго Археол. Общества. Д. В. Полѣнова	1 » — »
Опись предметовъ, хранящихся въ Музеѣ Имп. Русскаго Археол. Общества. Д. И. Прозоровскаго	1 » — »
Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini grae- cae et latinaeedit Basilus Latyschev, vol. I—7 p., II—10 p.	17 » — »
В. В. Латышевъ. Сборникъ греческихъ надписей христіан- скихъ временъ изъ Южной Россіи (съ 13 таблицами)	2 » — »
Ю. Б. Изерсенъ. Медали въ честь русскихъ государственныхъ дѣятелей и частныхъ лицъ. Т. III (съ 7 таблицами)	3 » — »
Н. Е. Бранденбургъ. Старая Ладога. Рисунки и техническое описаніе акад. В. В. Сулова (съ 90 таблицами)	25 » — »
Н. И. Веселовскій. Рѣчь, читанная въ торжественномъ собра- ніи 15-го декабря 1895 г.	— » 30 »

Съ требованіями просить обращаться въ книжный магазинъ Н. Рикнера
(С.-Петербургъ, Невскій пр., № 14).

ЦѢНА 2 РУБЛЯ.



Ac 292.100

ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ТОМЪ Х.
ВЫПУСКИ ТРЕТІЙ и ЧЕТВЕРТЫЙ.

НОВАЯ СЕРІЯ.

ТРУДЫ
ОТДѢЛЕНІЯ АРХЕОЛОГІИ
ДРЕВНЕ-КЛАССИЧЕСКОЙ, ВИЗАНТИЙСКОЙ и ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОЙ.
КНИГА ТРЕТЬЯ.

Съ 8 таблицами.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).
1899.

Изданія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.

Записки Имп. Русск. Арх. Общ. Т. XI....	3 р. — к.
Извѣстія Имп. Русск. Арх. Общ. Тт. III, IV, VII, VIII—по 3 р.;	
IX и X по 15 р.	42 » — »
Записки Имп. Русск. Арх. Общества. Новая серія, т. I—2 р.	
50 к., т. II—3 р., т. III—4 р., т. IV—4 р., т. V—5 р., т. VI—4 р.,	
т. VII—4 р., т. VIII—4 р., т. IX—4 р., т. X, вып. 1—2—2 р..	36 » 50 »
Труды Восточнаго Отдѣленія. Т. XI—2 р. 50 к., т. XIII—	
2 р. 50 к., т. XIV—3 р., т. XVI—2 р., т. XVII—2 р. 50 к., т. XX—3 р.,	
т. XXI—3 р., т. XXII—3 р.	21 » 50 »
Записки Восточнаго Отдѣленія т. I—4 р., т. II—4 р., т. III—	
4 р., т. IV—4 р., т. V—4 р., т. VI—4 р., т. VII—4 р.,	
т. VIII—4 р., т. IX—4 р., т. X—4 р., т. XI—4 р.	44 » — »
Записки Отдѣленія Русской и Славянской Археологіи. Т. III—	
2 р. 50 к., т. IV—4 р. (Тт. I и II въ продажѣ нѣтъ)	6 » 50 ,
Древности Россійскаго Государства. Кіево-Софійскій соборъ.	
Вып. I—III—18 р. и IV—12 р.	30 » — ,
Сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ. Facsimile съ Сильвестровскаго списка XVI вѣка, съ предисл. И. И. Срезневскаго.	6 » — »
Памятники церковныхъ древностей въ Нижегородской губ., соч. архим. Макарія.	3 » — »
Описаніе Новгородскаго Софійскаго собора, сост. прот. П. И. Соловьевымъ. Съ указателемъ П. И. Саввантова	1 » 50 »
Описаніе европейскихъ монетъ X, XI и XII вв., найденныхъ въ Россіи. Б. Кене.	1 » — »
Жизнь и труды П. С. Савельева. В. В. Григорьева.	2 » — »
Каталогъ русскихъ медалей и монетамъ, хранящимся въ музеѣ Имп. Русск. Арх. Общ. Д. И. Прозоровскаго, изд. 2-е. ...	1 » — »
Словарь джагатайско-турецкій. В. В. Вельяминова-Зернова..	2 » — »
Записка для обозрѣнія русскихъ древностей	— » 20 »
О древнихъ христіанскихъ надписяхъ въ Аѳинахъ. Архим. Антонина	1 » 50 »
Труды 2-го Археологическаго съѣзда, съ атласомъ	5 » — »
Археологическіе труды А. Н. Оленина. Т. I—4 р. 50 к., т. II—2 р.	6 » 50 »

ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ТОМЪ X.
ВЫПУСКИ ТРЕТІЙ и ЧЕТВЕРТЫЙ.

НОВАЯ СЕРІЯ.

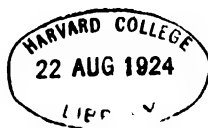
ТРУДЫ
ОТДѢЛЕНІЯ АРХЕОЛОГІИ
ДРЕВНЕ-КЛАССИЧЕСКОЙ, ВИЗАНТІЙСКОЙ и ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОЙ.

КНИГА ТРЕТЬЯ

Съ 8 таблицами.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).
1899.

Acc 292.100



Напечатано по распоряженію Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.
31-го октября 1899 года.

Секретарь *В. Дружининъ*.

СОДЕРЖАНІЕ.

	СТР
Д. чл. Ю. А. Кулаковскій. Новыя данныя для исторіи Стараго Брыма (табл. VIII).	1
Д. чл. Б. В. Фармаковскій. Вазовая живопись и ея отношеніе къ монументальному искусству въ эпоху непосредственно послѣ Греко-Персидскихъ войнъ (табл. I — VII).	13
Д. чл. С. А. Жебелевъ. Памяти В. Г. Бока.	415
Протоколы засѣданій Отдѣленія археологій древне-классической, византійской и западно-европейской за 1897 годъ. . . .	419
Протоколы засѣданій Отдѣленія археологій древне-классической, византійской и западно-европейской за 1898 годъ. . . .	427

Новыя данныя для исторіи Стараго Крыма.

Д. чл. Ю. А. Кулаковскаго.

Старый Крымъ, нынѣ заштатный городъ Теодосійскаго уѣзда, Таврической губ., имѣлъ нѣкогда блестящую исторію: въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій онъ былъ политическимъ центромъ первостепеннаго значенія, средоточіемъ власти татаръ надъ Таврическимъ полуостровомъ. Географъ Абульфѣда, въ своемъ обзорѣ городовъ сѣвернаго побережья Чернаго моря, называетъ его столицей Крыма¹⁾. Въ XIII и XIV вѣкахъ здѣсь имѣли свою резиденцію намѣстники золотоордынскихъ хановъ²⁾, и городъ этотъ пользовался славою перваго по своему богатству и размѣрамъ въ предѣлахъ кипчакскихъ владѣній. Въ концѣ XIII вѣка (1288 г.) здѣсь воздвигъ великолѣпную мечеть египетскій султанъ Бейбарсъ въ воспоминаніе о своемъ половецкомъ происхожденіи³⁾; въ

¹⁾ Géographie d'Abulféda, trad. par Reinaud, II 1 (Paris, 1848), 320: Solgat est la capitale de la Crimée, dans le septième climat; c'est la même ville que Kirym (Alkirim). Kirym (Crimée) est le nom de la contrée; mais on l'a appliqué à Solgat, de manière que lorsqu'on dit Kirim tout court, on veut parler de Solgat. Cette ville se trouve à une demie-journée de la mer.—Здѣсь дано древнѣйшее свидѣтельство о томъ, что Таврическій полуостровъ сталъ называться Крымомъ, т. е., что на страну было перенесено названіе города, который былъ ея татарской столицей. Абульфѣда, конечно, ошибался, если онъ думалъ, что городъ получилъ имя отъ страны; но эта его ошибка интересна въ томъ смыслѣ, что она сама по себѣ служитъ свидѣтельствомъ о томъ, что уже въ началѣ XIV вѣка Таврическій полуостровъ назывался Крымомъ, и самъ Абульфѣда, очевидно, уже не зналъ другого имени.

²⁾ Ибн Абдеззахыръ—Тизенгаузенъ, Сборн. Матер. для Ист. Зол. Орды, I, 63—«(здѣсь) встрѣтилъ ихъ (т. е. пословъ, Берке) правитель этого края въ мѣстечкѣ Крымъ, которое населяютъ люди разныхъ націй, какъ-то: кипчаки, русскіе и алланы».—(Событія 1263 г.).—Ибн Батута, тамъ же, 280. «Затѣмъ мы наняли телѣгу и поѣхали въ городъ Кирамъ—пишется черезъ ки и ра—городъ большой и красивый, нѣтъ владѣній султана великаго Мухаммеда Узбекхана. Съ его стороны (поставленъ) надъ нимъ эмиръ, имя котораго Тулутумуръ».

³⁾ Элимакризи, тамъ же, 435—«Въ 686 году (1287—1288) султанъ отправилъ къ Берке дорогой подарокъ и болѣе 2.000 динаровъ, предназначавшихся для постройки мечети въ Крымѣ, на которой должны были быть начертаны титулы султана; онъ послалъ (также) своего каменотеса для изсѣченія ихъ (титуловъ) и для расписанія ихъ красками».

началѣ XIV вѣка сооружена была мечеть повелѣніемъ хана Узбека. Путешественникъ Ибнъ-Батута, посѣтившій его въ 1334 году, называетъ его „большимъ и красивымъ городомъ“ ¹⁾. Перенесеніе столицы крымскихъ хановъ въ Бахчисарай (1428 г.) и разныя неблагоприятныя событія въ теченіе XV и XVI вѣковъ отразились на благосостояніи Старога Крыма, и въ 1578 году Броневскій видѣлъ его въ полномъ упадкѣ ²⁾. Присоединеніе Крыма къ Россіи не содѣйствовало поднятію города, и проекты князя Потемкина создать въ Старомъ Крымѣ, переименованномъ тогда въ Левкополь, центръ шелководства не увѣнчались никакимъ успѣхомъ. Водвореніе новыхъ поселенцевъ, въ лицѣ болгарскихъ выходцевъ, въ 1813 и 1831 годахъ, было также неудачно. Большинство ихъ, по свидѣтельству Кеппена, покинуло Крымъ еще въ 1833 году, и пребываніе ихъ на этой территоріи имѣло своимъ послѣдствіемъ исчезновеніе городской стѣны, которая была разобрана на постройку жилищъ. Жалкій видъ представляетъ этотъ городъ въ настоящее время со своимъ очень немногочисленнымъ населеніемъ изъ армянъ, грековъ, русскихъ и евреевъ; отъ старой его славы остаются лишь слѣды въ видѣ нѣсколькихъ развалинъ древнихъ зданій, которыя, по самымъ условіямъ своего мѣстонахожденія среди жилищъ и усадебъ новаго населенія, приходятъ все въ большее разрушеніе и врядъ ли могутъ быть предохранены отъ полного исчезновенія въ недалекомъ будущемъ.

Въ археологической литературѣ имя Старога Крыма поминается сравнительно рѣдко. Въ самомъ концѣ прошлаго столѣтія (1793 или 1794 г.) его посѣтилъ Палласъ. Онъ не далъ описанія достопримѣчательностей города, а лишь въ нѣсколькихъ словахъ упомянулъ о „немногихъ“ полуразрушенныхъ древнихъ зданіяхъ. Въ ту пору мечеть, сооруженная въ 1314 году при ханѣ Узбекѣ, стояла еще въ очень исправномъ видѣ, какъ можно заключить по рисунку фасада этого зданія, приложенному Палласомъ къ описанію своего путешествія по югу Россіи ³⁾. Муравьевъ-Апостолъ, посѣтившій Старый Крымъ

¹⁾ См. прим. 2.

²⁾ *Tartariae descriptio*—Зап. Одесск. Общ. Ист. и Древн. VI, 346.—«Кремъ, или по-татарски Крымъ, городъ съ крѣпостью, окруженною древнею высокою и толстою стѣною, совершенно отличается отъ другихъ городовъ средиземнаго Херсонеса своею величиною и знаменитостью. И въ самомъ дѣлѣ, видно изъ развалинъ и обширности мѣста, что это былъ одинъ изъ знаменитѣйшихъ и величайшихъ городовъ своего времени»...

³⁾ Путешествіе Палласа переведено въ XII и XIII томахъ Зап. Одесск. Общ. Ист. и Древн. О Старомъ Крымѣ см. XIII, 44—45 и табл. I и II. Странно, что проф. В. Д. Смирновъ принялъ переводчика, г. Караулова, за автора этой статьи, а по его слѣдѣмъ повторилъ эту ошибку г. Маркевичъ.

въ 1820 году, ограничился въ отношеніи къ этому городу въ своихъ знаменитыхъ „Письмахъ изъ Тавриды“ подробнымъ развитіемъ весьма слабой гипотезы о тождествѣ Старога Крыма съ древнимъ городомъ Киммеріемъ, который названъ у Птолемея ¹⁾). Авторитетный и до-нынѣ знатокъ крымской топографіи, Кеппенъ, въ своемъ „Крымскомъ Сборникѣ“, сопоставилъ важнѣйшія историческія свидѣтельства о Старомъ Крымѣ и упоминанія о немъ отъ XIII и до XVII вѣка. Игнорируя предположенія Палласа и Муравьева-Апостола о томъ, что здѣсь находился городъ Киммерій въ первые вѣка нашей эры, Кеппенъ счелъ нужнымъ отмѣтить мнѣніе „писателей“, не названныхъ имъ по имени, будто этотъ городъ извѣстенъ былъ уже Геродоту подъ именемъ „Кримны“, οἱ Κρημνοί (Herod. IV, 20. 110). Считаая вполнѣ несостоятельнымъ это мнѣніе на томъ основаніи, что геродотовы Кримны лежали на берегу Азовскаго моря, Кеппенъ не соглашается и съ Тунманномъ, по утвержденію котораго „нынѣшній Старый Крымъ существовалъ уже въ VI в. по Р. Х. и назывался у грековъ *Καρέα* или *Καρέων πόλις*“ ²⁾). Ни о какихъ находкахъ на территоріи Старога Крыма Кеппенъ не поминаетъ.

Первая публикація памятника, принадлежащаго Старому Крыму, сдѣлана была въ 1850 году во II томѣ Записокъ Одесск. Общ. Ист. и Древн. Секретарь Общества, Мурзакевичъ, издалъ арабскую надпись отъ 714 года гиджры, т. е. 1314 года нашей эры, которая украшаетъ порталъ мечети и свидѣтельствуеетъ о ея сооруже-ніи при ханѣ Узбекѣ ³⁾). Въ половинѣ 50-хъ годовъ посѣтилъ Старый Крымъ Спасскій. Отчетъ объ этой его экскурсіи помѣщенъ въ IV томѣ Записокъ Одесск. Общ. Ист. и Древн. (85 — 102). Коснувшись блестящаго историческаго прошлаго Старога Крыма, Спасскій представилъ краткое описаніе развалинъ былого величія столицы кипчаковъ. Онъ называетъ слѣдующіе памятники: старая армянская церковь при въѣздѣ въ городъ, полуразвалившаяся татарская мечеть съ уцѣлѣвшимъ еще минаретомъ, полуразвалившаяся греческая церковь у подножія горы Агермыша, слѣды церкви на вершинѣ этой горы и, наконецъ, „находящаяся въ развалинахъ православная церковь во имя Успенія Божіей Матери, занявшая мѣсто армянскаго монастыря“. Надъ каменными воротами, пристроенными къ оградѣ православной

¹⁾ Путешествіе по Тавридѣ, Спб. 1823, 207—210.

²⁾ Крымскій Сборникъ, Спб. 1837, 338—346.

³⁾ Зап. Одесск. Общ. Ист. и Древн. II, 529—531.

церкви ¹⁾ Спасскій видѣлъ съ наружной стороны генуэзскій гербъ, а съ внутренней—икону Богоматери съ Предвѣчнымъ Младенцемъ, которая, какъ ему сообщали, была перенесена сюда изъ древней армянской церкви. Въ оградѣ было разбросано множество плитъ съ „изсѣченными на нихъ гербами генуэзцевъ, а также надписями армянскими“. Спасскій выражалъ сожалѣніе, что плиты эти сдвинуты съ могилъ, надъ которыми онѣ были водружены. Въ настоящее же время придѣтся сожалѣть уже о томъ, что онѣ исчезли, не привлекая къ себѣ ничего вниманія. Въ тщательно выбѣленной оградѣ церковной усадьбы, какъ видѣли мы ее въ августѣ истекшаго 1897 года, сквозятъ на нѣкоторыхъ камняхъ слѣды рельефныхъ изображеній, на другихъ видны армянскія буквы. Въ то небольшое собраніе армянскихъ надписей нашего юга, которое помѣщено въ VI томѣ Записокъ Одесск. Общ. Ист. и Древн. (323—332), не попало ни одной надписи съ территории Старога Крыма.

30 лѣтъ спустя послѣ Спасскаго, посѣтилъ Старый-Крымъ проф. В. Д. Смирновъ. Подробный отчетъ объ этой экскурсіи помѣщенъ въ (I томѣ Записокъ Восточнаго Отдѣленія Имп. Русскаго Археол. Общ. 278 — 285). В. Д. Смирновъ описалъ подробно мечеть Узбека въ современномъ ея состояніи, сфотографировалъ надпись на ея порталѣ (см. двѣ таблицы въ концѣ тома), далъ точный ея текстъ, отклоняющійся кое въ чемъ отъ чтенія, даннаго Мурзакевичемъ, и приложилъ переводъ ²⁾. Помянувъ о развалинахъ нѣсколькихъ большихъ сооружений на территории города, В. Д. Смирновъ считаетъ нужнымъ возразить Караулову по поводу замѣчанія о малочисленности развалинъ древнихъ зданій въ Старомъ Крыму. Но въ дѣйствительности онъ имѣетъ дѣло не съ Карауловымъ, а съ Палласомъ, такъ какъ Карауловъ лишь перевелъ отрывки изъ путешествія Палласа. Нельзя не сказать, что правы оба—и Палласъ и В. Д. Смирновъ. Въ пору Палласа не была еще взрыта почва города, какъ сдѣлали то въ недавнее время и продолжаютъ дѣлать до сего жители Старога Крыма, извлекая изъ почвы камень для своихъ нуждъ,

¹⁾ Церковь во имя Успенія Божіей Матери сооружена въ 1832 году и возобновлена въ 1866; въ 1881 г. пристроена каменная колокольня. См. Еп. Гермогенъ, Таврическая Епархія, Псковъ, 1887, 382.

²⁾ «Слава Богу за Его благодѣянія, и да благословитъ Богъ Мухаммеда и преемниковъ его! Повелено было воздвигнуть эту благословенную мечеть въ дни царствованія великаго хана—Мухаммедъ-Узбекъ-хана—да продлитъ Богъ владычество его!—рабу ничтожному, нуждающемуся, уповающему на милосердіе Господа своего и на всепрощеніе Его, Абду-ль-Азизъ-бенъ-Ибрагиму Аль-Арбели, въ годъ 714 лунный».

а быть может и въ надеждѣ найти кладъ. В. Д. Смирновъ сообщаетъ, что и самъ онъ былъ свидѣтелемъ, „безпощаднаго и ничѣмъ не вынужденнаго разрушенія“ остатковъ старины туземцами. Ни о какихъ археологическихъ находкахъ въ видѣ надписей, монетъ или какихъ-либо античныхъ предметовъ онъ не даетъ свѣдѣній и лишь мимоходомъ упоминаетъ о „четырехъ мраморныхъ банныхъ вазахъ съ рѣзными украшеніями“ и одной мраморной плитѣ съ арабской надписью, съ датой „современной Узбековой мечети“; однако, онъ не считалъ нужнымъ списать ея текстъ.

Освѣдомленная объ этихъ предметахъ Императорская Археологическая Коммиссія предоставила ихъ въ распоряженіе Таврической Архивной Коммиссіи. Секретарь этого послѣдняго учрежденія, г. Маркевичъ, побывавъ вслѣдствіе этого въ Старомъ Крымѣ лѣтомъ 1888 года и перевезъ въ Симферополь для помѣщенія въ музей Коммиссіи указанную В. Д. Смирновымъ плиту съ арабской надписью и одну изъ четырехъ „вазъ“; эти послѣднія оказались не мраморными, а сработанными изъ мѣстнаго нуммулитоваго известняка и, по сужденію г. Маркевича, не представляли вовсе археологическаго интереса. Въ отчетѣ о своей поѣздкѣ въ Старый Крымъ, помѣщенномъ въ 6 выпускѣ Извѣстій Таврической Ученой Архивной Коммиссіи (1888 г.), стр. 64—77, г. Маркевичъ высказалъ нѣсколько замѣчаній о нѣкоторыхъ развалинахъ древнихъ зданій и сообщилъ о находкѣ одного погребальнаго склепа, заключавшаго въ себѣ много уже разбитыхъ и разоренныхъ караимскихъ гробовъ. Тотъ же г. Маркевичъ посетилъ Старый Крымъ и въ 1892 году вслѣдствіе сообщенія о новой находкѣ одной плиты съ арабской надписью. Точный снимокъ съ этой надписи помѣщенъ при отчетѣ объ его экскурсіи въ 17 выпускѣ Извѣстій Таврической Архивной Коммиссіи. Надпись свидѣтельствуетъ о возстановленіи мечети Шемсъ-Эддина въ 709 году гиджры, т. е. 1309. Въ своемъ отчетѣ г. Маркевичъ перечислилъ и кратко описалъ посѣщенные имъ развалины церквей и мечетей города.

Для полноты обзора археологической литературы о Старомъ Крымѣ надлежитъ отмѣтить сообщенія объ исторіи города и его развалинахъ въ сочиненіи г. Кондараки: „Универсальное Описаніе Крыма“ (1875), часть XIV, 101—106 и часть XV, 205—206, гдѣ помянута одна арабская эпитафія отъ 868 года гиджры, найденная на его территоріи,— и въ трудѣ еп. Гермогена „Таврическая епархія“ (379—383).

Изъ приведеннаго выше обзора археологической литературы о Старомъ-Крымѣ явствуетъ, что его территорія дала доселѣ до край-

ности скудное число находокъ. Публиковано было изъ числа тамошнихъ находокъ только три арабскія надписи начала XIV и половины XV вѣка.

Въ бытность мою въ Крыму, по порученію Императорской Археологической Коммиссіи, лѣтомъ истекшаго 1897 года, мнѣ удалось осуществить мое давнее желаніе посѣтить Старый Крымъ. Къ сожалѣнію, я не имѣлъ возможности удѣлить на пребываніе въ этомъ городѣ болѣе одного дня, такъ какъ въ 30 верстахъ отъ него велъ раскопки, требовавшія постоянного пребыванія на мѣстѣ. Обходъ города, осмотръ развалинъ, вскопанныхъ мѣстъ, разоряемыхъ и разоренныхъ фундаментовъ и подваловъ древнихъ зданій не дали мнѣ, какъ вѣроятно и многимъ раньше меня, ничего кромѣ скорбнаго сознанія, какъ безжалостно стерло время давнее величіе этого города. Икона Богоматери и камень съ генуэзскимъ гербомъ съ хронологической датой—1450 годъ—остаются на томъ мѣстѣ, гдѣ ихъ видѣлъ Спасскій. Первая—заново окрашена и подновлена. Въ частномъ владѣніи у разныхъ лицъ видѣлъ я нѣсколько арабскихъ и еврейскихъ (вѣроятно, караимскихъ) надписей, одну плиту съ арабской надписью—въ саду церковной усадьбы—и изрядное число татарскихъ надгробій. Обо всѣхъ этихъ памятникахъ я сообщилъ въ Коммиссію для дальнѣйшихъ ея распоряженій. Но кромѣ этого мнѣ удалось ознакомиться съ такими находками, которыя были гораздо ближе къ моимъ специальнымъ интересамъ и, смѣю думать, гораздо важнѣе, нежели памятники, относящіеся къ татарскому періоду исторіи Старого Крыма. Эти находки бросаютъ просвѣтъ на далекое прошлое этого города, даютъ определенное свидѣтельство о томъ, что заселенность территоріи Старого Крыма восходитъ къ первымъ вѣкамъ нашей эры.

На дворѣ дома городской думы хранился уже около двухъ лѣтъ большой мраморный блокъ со слѣдами греческой надписи. Городской голова Старого Крыма, К. Ф. Ровицкій, сообщилъ мнѣ, что камень этотъ найденъ былъ на территоріи города при разрытіи какого-то фундамента, но точно указать мѣсто находки ни онъ и никто другой не могъ за давностью времени, когда она была сдѣлана. Какъ видно по прилагаемому снимку съ фотографіи, которую я получилъ при любезномъ содѣйствіи г. Ровицкаго уже по возвращеніи моемъ изъ Крыма, этотъ мраморъ представляетъ лѣвую половину пьедестала. Высота его 1,5 м., толщина—0,23 м.; ширина въ карнизѣ—0,55 м., а въ нижней части—0,45 м. Площадь для надписи выровнена и нѣсколько углублена въ средней своей части. Надпись имѣла 17 строкъ,



изъ которыхъ нѣкоторыя совершенно изгладились. Вѣроятно, камень служилъ для какого-то употребленія, прежде чѣмъ попасть въ фундаментъ, такъ какъ площадь надписи кое-гдѣ сбита и представляетъ неровности и трещины. Буквы верхней строки имѣютъ въ высоту 0,3 м., а въ остальныхъ—0,4 м.

Какъ самый видъ камня, такъ и немногія уцѣлѣвшія на немъ слова не позволяютъ сомнѣваться въ томъ, что предъ нами надпись изъ разряда такъ называемыхъ *tituli honorarii*, т. е. чествованіе лица, статуя котораго красовалась нѣкогда на этомъ пьедесталѣ. Въ началѣ текста надписи подобнаго содержанія долженъ былъ стоять титулъ и имя чествуемаго лица, затѣмъ имя (или имена) лицъ или общины, которыя воздвигли этотъ памятникъ, далѣе — указаніе мотива такого дѣйствія и, наконецъ, хронологическая дата. Въ прочтеніи надписи мнѣ оказалъ самое любезное содѣйствіе нашъ авторитетный эпиграфистъ В. В. Латышевъ, опытный глазъ котораго усмотрѣлъ на фотографіи гораздо больше буквенныхъ начертаній, чѣмъ сколько удалось мнѣ самому. Свою дешифровку онъ предоставилъ въ мое распоряженіе. Принося ему искреннюю признательность за помощь, я имѣю возможность представить уцѣлѣвшій текстъ въ такомъ видѣ.

ΑΓΑΘΗ
ΤΟΝΕΚΠΡΟΓΟΝ
ΕΣΙΔΕΑΜΕΓΑΡ
ΤΗ
ΑΓ
ΣΑΚΑΙ. ΛΟ
ΒΗΜΑΥΗΛ
ΙΜΕΙΝΙΑΣΔ
ΠΡΩΤΟΖΜΧ
ΤΑΤΗΣΠΡΟΞ
ΠΟ ΕΛΣΚ
ΤΗΣΥ
— < ΟΥΕ
ΣΑΤ
ΛΙΟΙ Ι
ΛΩΣΙ

Ясно читающіяся во 2 и 3 строкахъ слова τὸν ἐκ προγόνων и μέγαλ позволяютъ, по аналогіи съ № 39 и 43 II тома „*Inscr. Ponti*“, признать въ чествуемомъ лицѣ боспорскаго царя; сохранившіяся въ 7-й строкѣ буквы ΜΑΥΙ..Λ заключаютъ въ себѣ, очевидно, обозначеніе имени лица, воздвигшаго этотъ памятникъ, начиная собою самый текстъ надписи вслѣдъ за титуломъ. Имя Маркъ Аврелій, ставшее популярнымъ и получившее всеобщее распространеніе по всему лицу римскаго міра со временъ императора Марка Аврелія, неоднократно засвидѣтельствовано и на боспорскихъ надписяхъ, между прочимъ и на № 43 II тома „*Inscr. Ponti*“, гдѣ названъ Μάρκος Αὐρήλιος Μαρκανός 'Αμεινίας, посолъ отъ гражданъ города Прусіи въ Визиніи—ἡ Προυσιέων πόλις ἡ πρὸς Ὑπτιον. Имя 'Αμεινίας почти цѣликомъ читается также въ 8-й строкѣ нашей надписи. Такъ какъ лагуна 7-й строки съ удобствомъ

восполняется недостающимъ окончаніемъ имени *Αὐρήλιος* и вторымъ именемъ прусійскаго посла — *Μαρκιανός*, то болѣе чѣмъ вѣроятно, что на нашей надписи названо то же самое лицо, что и на № 43. Эта тождественность подтверждается также и однородностью дѣянія, а именно: чествованіе царя боспорскаго. Указанныя аналогіи и приведенныя соображенія позволяютъ предложить сохранившійся текстъ съ такими дополненіями:

1. Ἀγαθῇ [τύχη].
Τὸν ἐκ προγόνων βασιλέων
βασιλέα μέγαν [Τιβέριον Ἰού
λιον Ῥ]ησ[κούποριν υἱὸν βα-
σιλέως Σαυρομάτου φιλοκαί]-
σα[ρ]α καὶ [φι]λο[ρώμαιον εὖσε]-
βῃ Μ. Αὐ[ρή]λιος Μαρκιανός
Ἀμεινίας
πρῶτος ἄ[ρ]χ[ων τῆς λαμпро-
10. τάτης Προ[υ]σ[ιέων Ὑπιανῶν] или πρὸς Ὑπιον?
πόλεως κ[.
. της
. ου ε
. τὸν ἑαυτοῦ]
15. σωτ[ῆ]ρα καὶ εὐεργέτην? ἐν
τῷ δι[φ' ἔτει καὶ μηνί]
Δώ[ω]ι . . .

т.-е. „Съ добрымъ счастьемъ. Отъ предковъ царей (происходящаго) великаго царя Тиберія Юлія Рискупорида, сына царя Савромата, друга кесарей и друга римлянъ, благочестиваго, Маркъ Аврелій Аминіа... первый архонтъ преславнаго города прусійцевъ ипійскихъ ... своего спасителя и благодѣтеля. Въ 519 году въ мѣсяцѣ Лоѳ“...

Что касается до хронологической даты этого памятника, то приблизительно на нее указаніе дано въ самомъ имени посла прусійцевъ, который воздвигъ статую царя Тиберія Юлія Рискупорида въ 520 году боспорской эры, т.-е. 223 по Р. Х., въ его столицѣ, какъ это засвидѣтельствовано въ хорошо сохранившемся текстѣ надписи № 43. Хронологическая дата въ текстѣ нашей надписи приходилась, очевидно, въ строкахъ 16—17. Къ сохранившемуся начертанію ΩΙ естественно поэтому дополнить впереди ΕΝΤ, что даетъ: ἐν τῷ. Въ далѣе

слѣдующемъ начертаніи D приходится видѣть цифры, т.-е. Θ ; не сохранилось обозначенія сотенъ, которое дополняется само собой какъ $\varphi = 500$. Такимъ образомъ, дата нашего текста—519 годъ боспорской эры, т.-е. 222 по Р. Х. Въ послѣдней строкѣ нельзя не узнать имени мѣсяца $\Lambda\omega\varsigma$ (іюль-августъ), столь часто поминутаго на боспорскихъ надписяхъ.

Какъ ни скудно само по себѣ содержаніе этого текста, но въ немъ данъ намъ фактъ совершенно новый и въ высшей степени интересный. На основаніи свидѣтельства этой надписи мы въ правѣ утверждать, что на территоріи Стараго Крыма существовало въ первые вѣка нашей эры городское поселеніе, входившее въ предѣлы боспорскаго царства, и далѣе, что этотъ городъ былъ въ тѣ времена торговымъ центромъ, въ которомъ имѣли свои интересы обитатели малоазійскихъ городовъ, находившіеся въ живыхъ торговыхъ сношеніяхъ съ сѣвернымъ побережьемъ Чернаго моря. Такимъ образомъ, то торговое значеніе, какое имѣлъ Старый Крымъ въ пору татарскаго господства, было традиціей очень давняго прошлаго.

Ближайшій отъ Стараго Крыма приморскій городъ, Θεοδοσία, находился искони въ зависимости отъ боспорскихъ царей. Это засвидѣтельствовано надписями отъ временъ: Левкона I (№№ 6, 343), Перисада I (№№ 8, 344, 346, 347), Левкона II (№ 15), Аспурга (№ 36), и отъ конца III в.—Тиберія Юлія Тирана (№ 29). Митридатъ Великій соединилъ съ Боспоромъ и Херсонесъ, но отъ Рима этотъ послѣдній городъ получилъ свободу и автономію¹⁾. О томъ, гдѣ проходила западная граница боспорскаго царства, не имѣемъ мы никакого указанія въ сохранившихся источникахъ и извѣстіяхъ. Наша надпись позволяетъ отодвинуть границу къ западу отъ Θεοδοσίи настолько, чтобы она захватывала территорію Стараго Крыма.

Свидѣтельство надписи о существованіи поселенія на территоріи Стараго-Крыма въ первые вѣка нашей эры находитъ себѣ подтвержденіе въ монетныхъ находкахъ недавняго времени. Свѣдѣніемъ объ нихъ я обязанъ тому же г. Ровицкому, который спасъ отъ уничтоженія мраморъ съ надписью. Г. Ровицкій владѣетъ участкомъ въ восточной части города, насупротивъ старой армянской церкви. Завода на своей землѣ виноградникъ, г. Ровицкій собиралъ всѣ монеты, какія находили при перекопкѣ земли его рабочіе въ теченіе нѣсколь-

¹⁾ Strab. VII 4, 13, p. 256 Didot: ἐξ ἑκείνου δὲ τοῦ χρόνου (время Митридата) τοῖς τοῦ Βοσπόρου δυνάσταις ἢ τῶν Χερροννησιτῶν πόλεις ὑπέχουσιν μέχρι τοῦ νῦν εἶσιν.—Plin. H. N. IV, 85: mox Heraclea Chersonesus libertate a Romanis donatum (oppidum).

вихъ лѣтъ. Въ большой кучѣ собранныхъ г. Ровицкимъ монетъ, которую онъ любезно предоставилъ на мое разсмотрѣніе, преобладали деньги татарскія, турецкія, русскія, было нѣсколько западно-европейскихъ изъ разныхъ государствъ отъ XVI вѣка и до новѣйшаго времени,—была одна золотая венеціанская XIV вѣка; но наиболѣе важными для исторіи Крыма оказались шесть слѣдующихъ: 1) родосская тетрадрахма очень хорошей сохранности, обычнаго типа (Ав. голова Геліуса и Рv. цвѣтокъ *balaustium*), 2) мѣдная монета автономной Пантикапей (голова льва съ надписью ПАН), 3) мѣдная монета послѣднаго Рискупорида съ датой 610 годъ, т.-е. 313, 4) другая такая же монета того же царя съ датой 622 годъ, т. е. 325; 5) римская серебряная монета съ изображеніемъ Юліи Домны (Кесаріи Каппадокійской, *Mionnet*, IV, 425) и 6) римская серебряная монета съ изображеніемъ Діадумена, сына Макрина (*Cohen*, III, 507).

Эти шесть монетъ, найденныя на ничтожной сравнительно части территоріи Старога Крыма, позволяютъ надѣяться на обиліе подобныхъ находокъ, если только мѣстные люди заинтересуются этимъ дѣломъ. Но и въ настоящее время, при всей своей малочисленности, эти монеты даютъ достаточно краснорѣчивое подтвержденіе свидѣтельству надписи о существованіи поселенія на территоріи Старога Крыма въ первые вѣка нашей эры, а быть можетъ и раньше (родосская монета). Такимъ образомъ, надпись и монеты даютъ въ настоящее время право поставить вопросъ, который въ свое время столь рѣшительно отклонялъ Кеппенъ, а именно: какое имя носилъ Старый Крымъ кипчакъ въ тотъ далекій отъ ихъ появленія періодъ исторіи Таврическаго полуострова?

Если Муравьевъ-Апостолъ пускался въ домыслы о тождествѣ Старога Крыма съ Киммеріемъ Птолемея, то это было лишь наивное недоразумѣніе. Онъ шелъ путемъ невозможнаго для настоящаго времени отождествленія словъ: Крымъ-Кримъ-Кримнъ-Кимвры-Киммеріане. Само собою разумѣется, что имя „Крымъ“ не можетъ быть исходнымъ пунктомъ уже потому, что это слово — татарское и значить — укрѣпленіе, крѣпость. Въ періодъ до-татарскій городъ долженъ былъ имѣть другое имя. Единственный источникъ, въ которомъ можно искать имени для Старога Крыма въ первые вѣка нашей эры, есть, конечно, Птолемей. Кромѣ городовъ приморскихъ, Птолемей знаетъ 15 городовъ внутри полуострова (III, 6, 5). Отсылая читателя къ приложенной картѣ, начертанной на основаніи долготъ и широтъ Птолемея, укажемъ на два имени поселеній, которыя могутъ соответствовать нынѣшнему Старому Крыму: Βοιών и Ταζός

Птолемей далеко невѣрно представлялъ себѣ какъ очертанія береговъ полуострова, такъ и взаимное разстояніе отдѣльных, указанныхъ имъ пунктовъ. Последнее затруднялось еще тѣмъ обстоятельствомъ, что наименьшая единица, которую онъ примѣнялъ, была 5'. Но эти погрѣшности карты Птолемея не даютъ никакого права переносить отдѣльные пункты съ запада на востокъ и обратно. Киммерій, о которомъ думали Палласъ и Муравьевъ-Апостолъ, лежитъ у Птолемея почти по срединѣ крымской территоріи и приходится на одномъ меридіанѣ съ южной оконечностью полуострова, мысомъ Бараній Лобъ, *Κριὸν μέτωπον*. Если можно отождествить какой-либо городъ съ Киммеріемъ Птолемея, то, съ наибольшей вѣроятностью, это будетъ нынѣшній Симферополь, который съ легкой руки Бларамберга, слыветъ въ настоящее время за Неаполь, *Νεάπολις*, неизвѣстный Птолемеемъ ¹⁾. Что же касается до Старо-Крыма, то его приходится искать въ одномъ изъ двухъ—Бойонъ или Тазъ. По разстоянію отъ Теодосіи, второй болѣе подходитъ, и мы можемъ на немъ остановиться въ виду слѣдующаго обстоятельства. Имя Тазъ живетъ и понынѣ въ мѣстности неподалеку, отъ Старо-Крыма: западная часть горной группы, возвышающейся къ сѣверу отъ города, Агармышъ ²⁾, называется Тазъ-Агармышъ. Слово Тазъ значитъ по-татарски „плѣшивый“, „лысый“, каковое имя могло быть, конечно, придано безлѣсной части горнаго склона. Возможно, однако, предполагать, что татары воспользовались готовымъ именемъ по созвучію съ своимъ словомъ.—Какъ бы то ни было, несомнѣнно, что территорія Старо-Крыма была заселена въ первые вѣка нашей эры и весьма вѣроятно, что населенность этого мѣста не прерывалась съ тѣхъ поръ и до татарскаго времени. Въ другой связи и въ другомъ мѣстѣ мы старались сдѣлать вѣроятнымъ, что въ періодъ господства хазаръ на территоріи Крымскаго полуострова этотъ городъ носилъ имя Фуллы и служилъ хазарамъ главнымъ опорнымъ пунктомъ ихъ господства на нашемъ югѣ ³⁾.

¹⁾ Blaramberg, De la position des trois forteresses Tauro-Scythes dont parle Strabon. avec cartes, plans, copies d'inscriptions et dessin d'après des marbres antiques. Odessa. 1831.—А. Л. Вертье-Делагардъ помѣстилъ въ 7 выпускѣ Извѣстій Таврической Ученой Архивной Комиссіи (1889), 56—69—переводъ этой работы Бларамберга.

²⁾ Мѣстные люди произносятъ это имя—А г а р м ы ш ь (что значитъ поблѣвшій), а не А г е р м ы ш ь, какъ писалъ Спасскій и другіе. Этимологія имени дана у Кондараки

³⁾ Ж. М. Н. Пр. 1898, февраль, 194—202.

Вазовая живопись и ея отношеніе къ монументальному искусству въ эпоху непосредственно послѣ Греко-Персидскихъ войнъ.

Д. чл. В. В. Фармаковскаго.

ВВЕДЕНІЕ.

I.

Борьба грековъ съ персами, окончившаяся побѣдой небольшой Эллады надъ „великимъ царемъ“ персовъ, является однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ моментовъ исторіи. Побѣда грековъ надъ соединенными силами могучаго Востока была первымъ торжествомъ культуры Запада.

Могущество Азіи нашло въ Греціи себѣ могилу. Эллинизму, которому грозила опасность быть уничтоженнымъ, была теперь обезпечена жизнь и дальнѣйшее развитіе. Теперь не только не было ни малѣйшей опасности со стороны персовъ для континентальной Эллады, но была приобрѣтена свобода и независимость для побережій Малой Азіи и острововъ Эгейскаго моря.

Каждый соціальный переворотъ въ жизни народовъ ведетъ всегда за собою и переворотъ умственный.

Побѣдители при Саламинѣ, Платеяхъ и Евримедонтѣ не только спасли Элладу и эллиновъ; они вдохнули въ нихъ новую душу.

Все улыбалось теперь эллинамъ. Они видѣли ясныя, неоспоримыя доказательства своей силы и крѣпости. Они по праву могли считать себя первыми среди народовъ міра. Ничто не препятствовало ихъ братскому единенію; ничто не нарушало еще согласія между отдѣльными племенами и государствами; ничто не мѣшало эллинамъ теперь глубоко, страстно вѣрить въ свой геній и въ будущее.

Но, какъ ни счастливы они, по истинѣ, теперь были, благодаря своимъ виѣшнимъ успѣхамъ, послѣдніе не отуманили, не опьянили ихъ тонкаго, проницательнаго ума. Умѣренность, *μηδὲν ἄγαν* остаются ихъ прекрасными принципами.

Боги и герои въ глазахъ аеинянъ помогли имъ побѣдить персовъ при Марафонѣ. Аполлонъ устами Пиеи далъ имъ извѣстный благой совѣтъ искать спасенія „за деревянными стѣнами“. Аполлонъ же не допустилъ персовъ разграбить свою святыню въ Дельфахъ. Побѣды, успѣхи, — все это въ глазахъ эллиновъ. было милостью, ниспосланною имъ богами. „Какой-то богъ снялъ намъ находившійся надъ головою у насъ камень Тантала“, — говоритъ одинъ изъ величайшихъ поэтовъ этой эпохи, Пиндаръ, объ избавленіи Эллады отъ опасности со стороны персовъ:

... „τὸν ὑπὲρ κεφαλᾶς
 γε Ταντάλου λίθον παρά τις ἔ-
 τρεψεν ἄμμι θεός,
 ἀτόλματον Ἑλλάδι μόχθον“.
 (Pindari Isthm., VIII (VII), 19 слл.).

Глубокою религіозною вѣрою проникнуты теперь сердца эллиновъ. Историкомъ эпохи является благочестивый и искренній Геродотъ. Изъ поэтовъ назовемъ, напр., Пиндара, Эсхила, Вакхилида: глубокое благоговѣніе предъ божественнымъ характерно для всѣхъ троихъ. Не менѣе религіи служить теперь и искусство пластическое: теперь — эпоха воздвиганія храмовъ богамъ и героямъ.

Рѣдко выдавались въ жизни народовъ болѣе благопріятные моменты для всесторонняго развитія культуры, чѣмъ эпоха послѣ Персидскихъ войнъ въ Греціи. Молодой, полный энергіи и оригинальной жизни, богато одаренный отъ природы народъ, благодаря необыкновенно счастливымъ внѣшнимъ обстоятельствамъ, долженъ былъ создать въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ культуры дѣйствительные шедевры.

Правда, уже до Персидскихъ войнъ греческая культура достигла многого. Но то, чтó утвердило за ней славу классической, явилось только теперь. Не будь побѣдъ при Саламинѣ, Платеяхъ и т. д., весьма вѣроятно, въ Греціи не было бы такого изумительно быстрого и по истинѣ роскошнаго расцвѣта культуры. Безъ нихъ, быть можетъ, вообще „немыслима была бы Греція“, какъ прекрасно выражается Курціусъ ¹⁾).

Время, наступившее послѣ Персидскихъ войнъ, было, по истинѣ, несравненно: нигдѣ мы не встрѣчаемъ больше такой полноты развитія культуры, такого возвышеннаго ея характера, такого блеска ея созданій ²⁾. Поэзія и искусство, наука и философія этой эпохи дали произведенія,

¹⁾ Курціусъ, Исторія Греціи, перев. А. Веселовскаго, II, 84.

²⁾ Ср. Overbeck, Plastik⁴, I, 303 слл.

которымъ суждено было стать образцами на всѣ времена цивилизованному человечеству ¹⁾).

Извѣстно, какими необыкновенными способностями одарены были эллины къ искусствамъ пластическимъ.

Уже до Греко-Персидскихъ войнъ ихъ искусство стало на значительную высоту ²⁾). Послѣ пораженія персовъ искусство, быть можетъ, нагляднѣе, чѣмъ что-либо другое, даетъ понятіе о чрезвычайномъ подъемѣ всей культуры. Достаточно сказать, что однимъ изъ представителей пластики является теперь Фидій, художникъ, по справедливой оцѣнѣ Коллинсона, остающійся безъ соперниковъ до настоящаго времени ³⁾), или что памятниками ея, между прочимъ, служатъ мраморы Пареемона, гдѣ разъ навсегда нашелъ свое выраженіе идеалъ красоты и благородства ⁴⁾).

Всѣ свѣдѣнія, которыя мы имѣемъ о классическомъ искусствѣ и его представителяхъ, отличаются постоянно крайнею отрывочностью; всѣ они чисто случайны. Благопріятный случай сохранилъ намъ и мраморы Пареемона, которые позволяютъ намъ лучше судить объ искусствѣ Фидія. Случайно дошло до насъ довольно много другихъ памятниковъ скульптуры, благодаря которымъ мы можемъ судить о значеніи фидіева искусства и объ его вліяніи на скульптуру V вѣка. Сохранившіеся памятники дополняютъ и разъясняютъ намъ свѣдѣнія, сообщаемыя о Фидіи древними авторами. Благодаря указаннымъ источникамъ, мы имѣемъ болѣе или менѣе точное представленіе о скульптурѣ половины V вѣка.

Доминирующею фигурою среди скульпторовъ является Фидій. Его вліяніе на современниковъ было огромно. Его ученики въ стилѣ нерѣдко настолько зависѣли отъ учителя, что ихъ статуи нѣкоторые считали произведеніемъ самого главы школы ⁵⁾). Подъ вліяніемъ Фидія находятся не только всѣ скульпторы Аттики ⁶⁾), но часто и скульпторы другихъ странъ ⁷⁾). Даже славная и самобытная, гордая своими соб-

¹⁾ Ср. D u n s k e r, Geschichte der Griechen, IV, 425 слл. D u r u y, Histoire des Grecs, II, 422 слл. B e l o c h, Griech. Geschichte, I, 393 слл. и др.

²⁾ Ср. C o l l i g n o n, Sculpture, I, 389 слл. B r u n n, Griechische Kunstgeschichte, 2, 263 слл. А. А. П а в л о в с к і й, Скульптура въ Аттикѣ до Греко-Персидскихъ войнъ, 299 слл.

³⁾ «Seul il (Phidias) a possédé le secret de cette majestueuse simplicité, de cette grâce puissante et fière, de cette noblesse divine, qui donnent aux statues du Parthénon leur beauté radieuse et leur éternelle jeunesse». C o l l i g n o n, Phidias, 124. Ср. Sculpture, I, 517 слл.

⁴⁾ Ср. C o l l i g n o n, Sculpture, II, 74.

⁵⁾ Ср. C o l l i g n o n, Phidias, 123.

⁶⁾ Ср. C o l l i g n o n, Sculpture, II, 75 слл., 139 слл., 145 слл.

⁷⁾ Ср., напр., C o l l i g n o n, II, 158 слл.

ственными традиціями Аргосская школа не могла не подчиниться влиянію искусства Фидіа ¹⁾.

Если и столь сами по себѣ замѣчательные художники, какъ, напр., Алкаменъ ²⁾, въ стилѣ не могли идти совершенно самостоятельнымъ путемъ, то скульпторы-ремесленники (мастера надгробныхъ стелъ, саркофаговъ, мраморныхъ вазъ, вотивныхъ рельефовъ и т. п.), которые всегда старались подражать тому, что было особенно популярно, что особенно нравилось публикѣ, подчиняются Фидію безусловно. Памятники керамики и т. п., по стилю, представляютъ эхо монументальнаго искусства Фидіа и его школы ³⁾.

Если мы отъ мраморной пластики обратимъ свое вниманіе на статуэтки изъ терракотты, издѣлія т. наз. коропластовъ ⁴⁾, то въ занимающую наше вниманіе эпоху всюду, какъ въ самой Атикѣ, такъ и въ другихъ областяхъ, мы должны будемъ вмѣстѣ съ Поттье ⁵⁾ и другими признавать господство аттического стиля, который въ первоисточникѣ своемъ восходитъ къ мраморамъ Паренона.

Отъ скульптуры Фидіа и его школы зависятъ, далѣе, рельефы на нѣкоторыхъ золотыхъ вещахъ, найденныхъ въ курганахъ южной Россіи ⁶⁾. Отъ нихъ же зависятъ рельефы на глиняныхъ вазахъ ⁷⁾, фигуры на монетахъ ⁸⁾ и т. д.

Словомъ, вся пластика послѣ Фидіа стоитъ подъ его влияніемъ. И талантливые ученики самого Фидіа, и мраморщики, дѣлавшіе надгробія и т. п., и коропласты, и мастера золотыхъ вещей, вазовые ху-

¹⁾ Ср. Furtwängler, Meisterwerke der griechischen Plastik, 433 сл., 507 сл. и др. Collignon, II, 171.

²⁾ Ср. о немъ Collignon, II, Sculpture, 114 сл.

³⁾ Ср. Collignon, Sculpture, II, 139 сл.

⁴⁾ Ср. о нихъ статью А. Н. Деревницкаго, въ Запискахъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, XVIII (1895), 206 сл. «Нѣсколько греческихъ статуэтокъ изъ Собраній Одесскаго Общества Исторіи и Древностей и А. И. Нелидова»; также во введеніи къ изданію терракоттъ Одесскаго музея (А. Н. Деревницкій, А. А. Павловскій, Э. Р. фонъ-Штернь, Музей Имп. Одесск. Общ. Исторіи и Древностей. Выпускъ I. Терракотты).

⁵⁾ Pottier, Les statuettes de terre cuite dans l'antiquité, 41 сл., 76 сл. Ср. объ отношеніяхъ коропластовъ къ монументальному искусству, кромѣ того, въ указанной выше статьѣ А. Н. Деревницкаго, 222 сл., гдѣ указана и специальная литература.

⁶⁾ Ср. Kieseritzky, Ath. Mitth. VIII (1889), 219 сл. В. К. Мальмбергъ, Памятники греческаго и греко-варварскаго искусства, найденные въ курганѣ Карагодеуашхъ. Матеріалы по археологіи Россіи, издаваемые Импер. Археол. Комиссіею. № 13, 190. Milchhöfer, Jahrb. d. Inst. IX (1894), 63 сл.

⁷⁾ Ср. Stephani, C—R. 1872—73, 5 сл. De-Witte, Mon. gr. 1875, 13 сл. Milchhöfer, ук. м. Collignon, Sculpture, I, 543 сл.; II, 36 и др.

⁸⁾ Ср. Head, Historia numorum, LX, 313, 227 и т. д.

дожники и т. д.,—всѣ они ставятъ своимъ идеаломъ великія произведенія главы греческой скульптуры V вѣка.

Если бы счастливая случайность не сохранила намъ мраморовъ Пареннона, мы должны были бы судить о Фидіи и его шеолѣ по надгробіямъ, вотивнымъ рельефамъ, даже терракоттамъ. О величайшихъ произведеніяхъ Фидіи Аѳинѣ-Дѣвѣ и Зевсѣ Олимпійскомъ мы вынуждены судить до сихъ поръ только по весьма плохимъ воспроизведеніямъ въ мраморѣ, даже по геммамъ и монетамъ! ¹⁾).

По подобнымъ источникамъ мы должны судить и о произведеніяхъ большинства греческихъ знаменитыхъ скульпторовъ. Мы къ несчастію, вынуждены дѣлать часто какъ разъ то, что одному древнему оратору ²⁾ казалось прямымъ абсурдомъ: по его мнѣнію, совершенно невозможно ставить рядомъ Фидію съ коропами, какъ Зевсиса и Паррасія съ мастерами, расписывающими дешевыя таблички!

Насъ предостерегаютъ отъ неправильныхъ выводовъ древнія свидѣтельства о художникахъ. Однихъ такихъ свидѣтельствъ, однако, для обстоятельной оцѣнки того или другого скульптора также не достаточно. Даже плохая копія или воспроизведеніе знаменитаго оригинала часто могутъ лучше выяснитъ ту или другую черту его, чѣмъ описанія или разсужденія человѣка, имѣвшаго счастье созерцать самый оригиналъ! Вотъ почему наука классической археологіи ставитъ себѣ въ настоящее время задачею указать среди дошедшихъ до насъ памятниковъ древности такіе, которые имѣютъ то или другое отношенія къ художникамъ, о которыхъ намъ говорятъ древніе авторы ³⁾. Если мы иной разъ можемъ указать только крайне плохую копію или воспроизведеніе знаменитаго произведенія, или даже только подражаніе ему въ томъ или другомъ отношеніи, мы не должны унывать: бываетъ, что новыя открытія неожиданно даютъ прекрасныя воспроизведенія вещей, которыя мы знали до тѣхъ поръ лишь по весьма плохимъ копіямъ.

Несмотря на весьма ограниченное количество сохранившихся до

¹⁾ Объ Аѳинѣ-Дѣвѣ Фидія см. Collignon, *Sculpture*, I, 536 слл., гдѣ приводятся и специальная литература. О Зевсѣ см. у него же (I, 525 слл.). Къ литературѣ о Зевсѣ надо прибавить еще Amelung, *Zeitschrift für bildende Kunst*, 1894, № 35. Амелунгу удалось найти воспроизведеніе головы Зевса Фидіи въ мраморѣ.

²⁾ Исократъ, *περί ἀντιδόας*, 2: ...εἰ τις Φειδίαν τὸν τὸ τῆς Ἀθηνᾶς ἔδος ἐργασάμενον τομῶν καλεῖν κοροπλάθον, ἢ Ζευξίν καὶ Παρράσιον τὴν αὐτὴν ἔχειν φαίη τέχνην τοῖς τὰ πινάκια γράφουσιν» etc.

³⁾ Ср. Furtwängler, *Meisterwerke*, Vorwort. Насколько много удалось сдѣлать наукъ въ этомъ отношеніи, показывается, напр., сравненіе даже 4-го изданія «Исторіи греч. пластики» Овербека съ трудомъ Коллиньона (*Sculpture*, I—II).

насъ оригинальныхъ памятниковъ греческой пластики, издавна установился справедливый взглядъ, что она достигла чрезвычайно высокаго развитія.

Давно уже установленъ былъ и тотъ фактъ, что однимъ изъ самыхъ интересныхъ періодовъ ея жизни является періодъ ея перваго блестящаго расцвѣта послѣ Персидскихъ войнъ.

Сохранившіеся до настоящаго времени остатки храмовъ и другихъ зданій этой эпохи говорятъ краснорѣчиво о процвѣтаніи и высокомъ развитіи искусства строенія: Парѣенонъ и Пропилеи говорятъ о блестящемъ развитіи архитектуры не менѣе, чѣмъ фронтоны и фризъ храма Аѣины-Дѣвы о высокомъ развитіи пластики.

Монеты, золотыя вещи, терракотты, красно-фигурныя вазы являются свидѣтелями блестящаго состоянія въ V вѣкѣ и художественной промышленности.

Вообще мы должны признать фактъ, что всѣ отрасли искусства и промышленности въ V вѣкѣ и, главнымъ образомъ, послѣ Персидскихъ войнъ, достигли въ Греціи замѣчательнаго развитія.

Если бы до насъ не дошло ни одного литературнаго свидѣтельства о высокомъ процвѣтаніи пластики и архитектуры въ эпоху послѣ Греко-Персидскихъ войнъ, мы должны были бы признать это на основаніи дошедшихъ до насъ памятниковъ этой эпохи. Изслѣдованія послѣднихъ лѣтъ особенно ясно показали всю цѣнность большей части древнихъ свидѣтельствъ объ искусствѣ. Современному историку античнаго искусства, при характеристикѣ художниковъ, остается часто только повторять и разъяснять, на основаніи вещественныхъ памятниковъ, то, что высказали о нихъ уже древніе критики искусства. Разумѣется, далеко не всѣ древніе писатели одинаково авторитетны. Весьма важно всякій разъ освѣдомиться объ источникахъ писателя и взвѣсить, насколько его показанія правдивы. И вотъ въ такихъ случаяхъ знать памятники, стоящіе въ какихъ-либо отношеніяхъ къ художнику, о которомъ идетъ рѣчь въ древнихъ свидѣтельствахъ, бываетъ особенно важно.

Изслѣдователямъ новѣйшаго времени удалось указать среди древнихъ писателей объ искусствѣ, сочиненія которыхъ или извлеченія изъ нихъ дошли до насъ, — такихъ, которые глубоко понимали искусство. Характеристикамъ художниковъ, сдѣланнымъ такими писателями, мы и удивляемся, когда намъ выпадаетъ на долю счастье непосредственнаго сужденія о какомъ-нибудь древнемъ произведеніи. Въ тѣхъ случаяхъ, поэтому, когда до насъ не дошло ни оригинала, ни воспроизведеній, ни копій произведеній какого-нибудь древняго мастера, мы должны

весьма внимательно относиться къ тому, что передаютъ о немъ древнія свидѣтельства.

До насъ не дошло никакихъ остатковъ монументальной живописи великой эпохи, наступившей послѣ Греко-Персидскихъ войнъ. Что же говорить о ней древніе? „Искусство во всѣхъ своихъ проявленіяхъ всегда служить глашатаемъ и провозвѣстникомъ нарождающихся и развивающихся въ обществѣ идей, вкусовъ и настроеній, и въ этомъ смыслѣ между всѣми отраслями его существуетъ стройная связь и ненарушимое единство“ ¹⁾. Уже а priori мы можемъ полагать, что живопись въ эпоху Фидія и Перикла представляла выдающійся интересъ.

Наши ожиданія вполнѣ подтверждаютъ свидѣтельства древности о живописи этой эпохи ²⁾. Судя по нимъ, живопись тогда была весьма замѣчательна и имѣла не меньшее значеніе, чѣмъ скульптура.

II.

Плутархъ ³⁾, приводящій въ особенную похвалу Аѣинамъ то, что этотъ городъ былъ какъ бы матерью и кормилицей искусствъ, говорить, между прочимъ, что славѣ Аѣинъ не мало содѣйствуютъ и знаменитые живописцы, аѣинскіе уроженцы: Аполлодоръ, Евфраноръ, Никій, Асклепідоръ, Плистенетъ, братъ Фидія ⁴⁾.

Самымъ знаменитымъ художникомъ въ половинѣ V вѣка былъ Полигнотъ, сынъ Аглафонта, родомъ съ острова Тасоса ⁵⁾.

Его имя приводится постоянно рядомъ съ самыми славными скульпторами и художниками древности ⁶⁾. По красотѣ и по тщательности исполненія, Θεμιστίγ ⁷⁾ ставитъ картины, которыя Полигнотъ написалъ въ Лесхѣ кнidianъ въ Дельфахъ, рядомъ съ произведеніями Фидія и Мирона. Знатоки искусства Лузіанъ ⁸⁾ приводитъ Полигнота въ числѣ

¹⁾ А. Н. Деревницкій, Зап. Импер. Одесск. Общ. Ист. и Древн., XVIII (1895), 226.

²⁾ Они собраны у Овербека, SQ., 1042—1136.

³⁾ Plutarch. De gloria Athen., 346 B (Overbeck, SQ., 1109).

⁴⁾ Весьма вѣроятно, что Πλαίσταίνετος здѣсь читается по ошибкѣ вм. Πάνατος. Ср. K. O. Müller, De Phidiae vita et operibus, 126, m. O. Jahn, Archäol. Aufs., 17, 8. Overbeck, SQ., въ 1109. Brunn, Gesch. d. griech. Künstler, II, 33 (47).

⁵⁾ Overbeck, SQ., 1042 слл.

⁶⁾ Ср. Plin. N. H. 35, 58 (Overbeck, SQ., 1045): alii quoque pos hos clari fuere... sicut Polygnotus Thasius. Cp. N. H., 34, 85 (Overbeck, SQ., 1066): Polygnotus idem pictore nobilissimis.

⁷⁾ Themist. Orat., XXXIV, 11, p. 40 (Overbeck, SQ., 1052).

⁸⁾ Ср. объ этомъ Bertrand, Études sur la peinture et la critique d'art dans l'antiquité, 363 слл.

художниковъ, которые были особенно искусны въ употребленіи красокъ, и при этомъ называетъ Евфранора, Апеллеса, Аетіона ¹⁾. Рядомъ съ Зевексисомъ и Евфраноромъ ставитъ Полигнота Филостратъ ²⁾.

Мы встрѣчаемъ нерѣдко и выраженія удивленія искусству Полигнота. Платонъ въ „Горгіи“ ³⁾ приводитъ Полигнота и его брата Аристофонта, какъ примѣры хорошихъ художниковъ ⁴⁾.

Подобно тому, какъ Фидій, благодаря своему искусству, занималъ выдающееся положеніе у Перикла, Полигнотъ занималъ его у Кимона. Какъ и Фидію, Полигноту поручено было украсить выдающіяся общественныя зданія. Какъ Фидій, при украшеніи Парѳенона, былъ главнымъ руководителемъ работъ, такъ, вѣроятно, Полигнотъ руководилъ художниками, которые вмѣстѣ съ нимъ расписывали храмы и общественныя зданія ⁵⁾. Въ храмѣ Ѳесея Полигнотъ написалъ двѣ картины, изображавшія: одна—Ѳесея въ битвѣ съ амазонками, другая—Ѳесея въ битвѣ съ кентаврами ⁶⁾; тамъ же Миконъ написалъ „Ѳесея передъ Амфитритой“ ⁷⁾. Въ храмѣ Діоскуровъ Полигнотомъ написана была картина, изображавшая похищеніе Діоскурами дочерей Левкиппа, и Миконъ—картина, представлявшая Аргонавтовъ ⁸⁾. Въ Росписной Галлерей была полигнотова картина „Гибель Иліона“ и миконова „Амазономахія“; тамъ же Миконъ и Паненъ написали „Битву при Марафонѣ“ ⁹⁾. Полигнотъ расписывалъ общественныя зданія не только въ Аѳинахъ. Весьма знамениты были его картины въ Лесхѣ киданъ въ Дельфахъ—„Гибель Иліона“ и „Одисей въ Аидѣ“ ¹⁰⁾. Въ Пла-

¹⁾ Lucian. Imagines, 7 (Overbeck, SQ., 1073).

²⁾ Philostrat. Vit. Apollon. II, 20 (p. 23 ed. Kayser) (Overbeck, SQ., 1074).

³⁾ Plat. Gorg. 448 (Overbeck, SQ., 1046).

⁴⁾ Ср., кромѣ того, еще Overbeck, SQ., 1047 слл.

⁵⁾ Ср. Schreiber, Wandbilder des Polygnotos, 3.

⁶⁾ Павсаній, I, 17, 2 (Overbeck, SQ., 1086). Ср. Гарпократіона подъ сл. Πολύγνотος (Overbeck, SQ., 1042). Robert, Marathonsschlacht, 47 и ниже.

⁷⁾ См. объ этой картинѣ наши замѣчанія въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1898, апрѣль и май, отд. класс. филол., 48 слл.

⁸⁾ Гарпократіонъ, ук. м.; Павсаній, I, 18, 1 (Overbeck, SQ., 1058).

⁹⁾ Павсаній, I, 15, 1—3 (Overbeck, SQ., 1054); Аристофанъ, Lysistr. 678 слл. (Overbeck, 1081); Аппіанъ, Anabaz. VII, 13, 10 (Overbeck, 1082); Плутархъ, Кимонъ, 4 (Overbeck, 1044); Павсаній, V, 11, 6 (Overbeck, 96, l. 46); Плиній, N. H. 35, 57 (Overbeck, 1099); Эліанъ, Nat. anim. VII, 38 (Overbeck, 1083); Цецесъ, Chil. IV, 182 sq. (Overbeck, ib.); Сопатръ, διαίρεσις. ζήτημ. I, 8, p. 180 sq. ed. Walz (Overbeck, 1084); Гарпократіонъ, подъ сл. Μῆρων (Overbeck, ib.); Цецесъ, Chil. XII, 560 сл. (Overbeck, 1091); Діогенъ Лаерт. VII, 1, 5 (Overbeck, 1055); Свида, подъ сл. Ζήνων (Overbeck, 1056); Синасій, Epist. 135 (Overbeck, 1057) и т. д.

¹⁰⁾ Павсаній, X, 25—31 (Overbeck, SQ., 1050) и др.

теяхъ ¹⁾, въ храмѣ Аѳины Аріи, Полигнотъ написалъ „Одиссея, избывающаго жениховъ Пенелопы“; тамъ же Онасій написалъ картину, сюжетъ для которой далъ мнѣ о походѣ семи противъ Оивъ.

Всѣ эти факты указываютъ, сколь важное значеніе имѣла живопись въ глазахъ грековъ V вѣка. Картины считались такимъ же прекраснымъ и достойнымъ украшеніемъ общественныхъ зданій, какъ скульптуры.

Иногда живопись примѣнялась для украшенія и рядомъ со скульптурой. Для примѣра приведемъ тронъ Зевса Олимпійскаго, на которомъ, между прочимъ, были и картины, написанныя Паненомъ ²⁾.

Не менѣе говорятъ о томъ, что живопись цѣнилась высоко въ V вѣкѣ, и извѣстія, что Полигнотъ, работавшій бесплатно въ Аѳинахъ, былъ удостоенъ за это правъ аѳинскаго гражданства ³⁾, или, что амфиктіоны въ Дельфахъ присудили ему во всѣхъ городахъ Греціи пожизненное угощеніе на общественный счетъ ⁴⁾. То и другое считалось величайшею почестью ⁵⁾, какую давали лишь особенно заслуженнымъ людямъ.

Кромѣ такого рода свидѣтельствъ, которыя мы приводили до сихъ поръ, есть другія, которыя еще болѣе говорятъ намъ о томъ, какъ интересна и замѣчательна была живопись въ эпоху послѣ Персидскихъ войнъ. Мы разумѣемъ здѣсь описанія полигнотовыхъ картинъ въ Дельфахъ Павсанія и сообщенія разныхъ писателей на счетъ техники, стиля, общаго характера и художественно-историческаго значенія Полигнота и современныхъ ему мастеровъ живописи.

Сохранившіяся до насъ древнія свидѣтельства представляютъ отрывки изъ сочиненій различныхъ школъ, которыя неодинаково понимали искусство и различно смотрѣли на его задачи. Однако, всѣ свидѣтельства, по нашему мнѣнію, безусловно говорятъ о чрезвычайно важномъ значеніи, которое игралъ Полигнотъ въ исторіи греческаго искусства, и о громадномъ интересѣ, который представляетъ его живопись. Встрѣчающіяся противорѣчія въ свидѣтельствахъ древнихъ о Полигнотѣ совсѣмъ не таковы, чтобы изъ-за нихъ значеніе этого художника могло оставаться неяснымъ. Наоборотъ, благодаря тому, что до насъ дошли отзывы о Полигнотѣ глубоко различныхъ между собою во взглядахъ на искусство

¹⁾ Павсаній, IX, 4, 1 (Overbeck, SQ., 1059).

²⁾ Павсаній, V, 11, 6 (Overbeck, SQ., 696, lin. 34 слл.).

³⁾ Гарпократ. подъ сл. Πολύγνотος; Плутархъ, Кимонъ, 4 (Overbeck) SQ., 1042, 1044).

⁴⁾ Плиній, N. H. 35, 58 (Overbeck, SQ., 1045).

⁵⁾ Ср. В. В. Латышевъ, Очеркъ греческихъ древностей, I³, 205.

писателей, мы меньше рискуемъ впасть въ ошибку, составляя себѣ представление о Полигнотѣ по свидѣтельствамъ древности.

Что же передають древніе о Полигнотѣ и его картинахъ?

Значеніе Полигнота въ исторіи греческой живописи у Плинія (N. H. 35, 58) ¹⁾ опредѣляется слѣдующимъ образомъ: „Θασοσεὺς Πολιγνότης ἦν ὁ πρῶτος ἐκείνων τῶν ἀνδρῶν οὗτοι καὶ οὗτοι ἔμαθον τοὺς νόμους τῆς ζωγραφικῆς ἀπὸ τοῦ Παιδαίου· αὐτὸς δὲ ὁ Πολίγνотος ἦν ὁ πρῶτος ποιεῖν τὰς γυναῖκες διαφανέσιν ²⁾ ὑφάσμασι καὶ κατακαλύπτειν αὐτὰς κεφαλὰς ποικίλοις κορυμβίοις ³⁾ καὶ πολλὰ πρῶτον ἐποίησεν εἰς τὴν ζωγραφικὴν τῶν ἀνθρώπων, ὅτι ἐπέθηκεν [τοῖς] ὤμοις τῶν ἀνθρώπων στόμα, σημαίνει τὰς οὐδας, καὶ προσέθηκεν τῷ ὀνόματι ποικίλας ἐκφράσεις, ἀποστήκεν ἀπὸ τῆς ἀρχαίας στυφιλότητος“.

Это мѣсто „Естественной Исторіи“ Плинія, какъ уже показано было О. Яномъ ⁴⁾, Бригеромъ ⁵⁾, Блюмнером ⁶⁾, Брунномъ ⁷⁾, Фуртвенглеромъ ⁸⁾, Робертомъ ⁹⁾ и Мюнцеромъ ¹⁰⁾, тѣснѣйшимъ образомъ примыкаетъ къ тому, что Плиній ранѣе сообщалъ о живописи Евмара и Кимона изъ Клеонъ.

Исторія живописи, три послѣдовательныхъ и строго связанныхъ между собою момента которой представляютъ Евмаръ, Кимонъ и Полигнотъ, у Плинія восходитъ всего вѣроятнѣе къ Ксенократу¹¹⁾, писавшему объ искусствѣ въ III вѣкѣ до Р. Хр. съ точки зрѣнія своего времени и считавшему въ пластикѣ идеаломъ Лисиппа. Настоящая жи-

¹⁾ Overbeck, SQ., 1075.

²⁾ Лучшая рукопись (Bambergensis) дает чтение—*tralucida* (и 2-й рук. *translucida*) *veste*. Это приняли уже Зиллигъ (въ изд. Плинія) и Урликъ (Chrestomathia Pliniana). Чтение другихъ рукописей—*lucida veste*—которое принимали старые издания, должно быть, послѣ открытія Bambergensis, оставлено. *Lucida veste* читали еще Бэтигеръ (Archäologie der Malerei, 264), К. О. Мюллеръ и Велькеръ (Handb. d. Arch. d. Kunst, 8 134, 2).

³⁾ Митра первоначально—лента. Постепенно ее дѣлали шире, и, так. обр., со временемъ митрою стали называть и чепецъ. Ср. G u h l и K o n e r, Das Leben der Griechen und Römer⁶. 306.

*) O. Jahn, Ueber die Kunsturtheile des Plinius. Berichte d. Sachs. Gesellschaft d. Wissensch., 1850, 116 ALL.

⁵⁾ A. d. Brieger, De fontibus librorum XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI Naturalis Historiae Plinianae, quatenus ad artem plasticam pertinent, 1857, 9 сдл.

⁶⁾ Blümner, Rhein. Mus., N. F., 1871, 354.

¹⁾ Brunn, Sitzungsber. d. philol.-hist. Classe d. bayer. Akad., 1875, 811 см. Cp. Gesch. d. griech. Künstler, II, 19 (27).

^{a)} Furtwängler, Plinius und seine Quellen über die bildenden Künste. IX Supplementband der Jahrb. f. class. Phil., 27 (отд. отт.).

⁹⁾ Robert, Die Kunsturtheile des Plinius. Kiessling und Wilamowitz-Möllendorf, Philol. Untersuchungen, X, 28 caa.

¹⁰⁾ Münzer, Zur Kunstgeschichte d. Plinius. Hermes, XXX (1895), 511 сл.

¹¹⁾ По нашему мнению, нельзя не согласиться с доводами на этот счет Мюнцера, *Hermes*, XXX (1895), 511 слл.

вопись, по его мнѣнію, начинается лишь съ Аполлодора аѳинскаго и Паррасія, т. е. только послѣ Полигнота.

Однако, если Ксенократъ, а за нимъ и Плиній, не считали Полигнота среди „*lumina artis*“, среди мастеровъ, заслуживающихъ восхищенія, тѣмъ не менѣе то, что у нихъ сообщается о Полигнотѣ, весьма интересно. Ксенократъ воздастъ Полигноту должное, считая, что онъ „весьма много“ („*plurimum*“ у Плинія) сдѣлалъ для живописи. Въ самомъ дѣлѣ, изъ Плинія мы знаемъ, что Полигнотъ былъ первымъ художникомъ, порвавшимъ цѣпи архаизма, т. е. основателемъ свободнаго стиля ¹⁾. Полигнотъ продолжаетъ дѣло Кимона, художника еще вполне архаическаго. То, чего особенно не доставало архаическому искусству, это — живое выраженіе лица. Полигнотъ сталъ пріотерывать ротъ у фигуръ и обозначать зубы. Извѣстно, какъ много зависитъ общее выраженіе лица и отъ расположенія губъ ²⁾. Чтобы дать лицу выраженіе, чтобы вывести его изъ состоянія оцѣпенѣлости, неподвижности, въ какомъ оно является въ архаическомъ искусствѣ, чтобы „*vultum ab antiquo rigore variare*“, необходимо было дать новую жизнь и подвижность губамъ фигуръ, было необходимо „*os adaperire, dentes ostendere*“ ³⁾. Сохранилось извѣстіе ⁴⁾, что Полигнотъ въ „Гибели Иліона“, украшавшемъ аѳинскую Росписную Галерею, придавъ Лаодикѣ черты сестры Кимона Эльпиники. Точно также у Микона въ „Мараѳонской битвѣ“ вожди грековъ и персовъ (Мильтиадъ, Каллимахъ, Кинегиръ, Датисъ, Артафернъ) имѣли портретныя черты ⁵⁾.

Оба эти свидѣтельства дополняютъ слова Плинія о Полигнотѣ. Стилъ его настолькоъ былъ уже свободенъ, что въ фигурахъ его была чисто индивидуальная жизнь ⁶⁾.

¹⁾ Мы не понимаемъ въ виду этого, какимъ образомъ Брунну (*Gesch. d. gr. Künstler*, II, 19 (27)), можетъ заслуга Полигнота, какъ о ней говоритъ Плиній, показаться „*geringfügig*“. Ср. *Blümner, Rhein. Mus.*, N. F., 1871, 369; *H. von-Rohden u. Baumeister, Denk.*, II, 856.

²⁾ Выраженія смѣха, улыбки, надменности, удовольствія, граціи и т. д. невозможно, напримѣръ, придать фигурамъ безъ того, чтобы не обратить вниманія на трактовку губъ. Ср. *Winckelmann, Geschichte der Kunst*, V, 5, 26; IV, 200; *Bell, Anatomy of expression in painting*, 128 слл.; *Böttiger, Archäologie d. Malerei*, 262 слл.; *Brunn, Gesch. d. gr. Künstler*, II, 21 (30).

³⁾ Последнее необходимо при выраженіи главнымъ образомъ сильныхъ аффектовъ.

⁴⁾ Плутархъ, Кимонъ, 4 (*Overbeck, SQ.*, 1044).

⁵⁾ Ср. Павсаній, I, 15, 3 (*Overbeck, SQ.*, 1054, D). Плиній, N. H., 35, 57 (его источникъ здѣсь—Варронъ. Ср. *Robert, Archäol. Märchen*, 26). Робертъ (*Marathonsschlacht*, 27) непоследователенъ, полагая, что портретныя черты художники могли придать лишь греческимъ вождямъ.

⁶⁾ Въ виду приведенныхъ свидѣтельствъ мы полагаемъ, что Фуртвенглеръ, который отрицаетъ, чтобы Фидій могъ дѣйствительно сдѣлать портреты свой и перикловъ

Разумѣется, у Полигнота должны были получить, поэтому, большое распространѣніе фигуры въ фась и три четверти, такъ какъ онѣ особенно способны выражать индивидуальность ¹⁾).

Полигнотъ впервые сталъ покрывать головы женскихъ фигуръ разноцвѣтными чепцами. До насъ дошло подробное описаніе Павсанія двухъ картинъ Полигнота въ Дельфахъ. На одной изъ этихъ картинъ „Гибель Иліона“ были двѣ женскихъ фигуры, которыя достовѣрно не имѣли ни чепцовъ ни поясковъ на головахъ: это—фигуры Эеры и Поликсены ²⁾. Такимъ образомъ, въ разноцвѣтныхъ чепцахъ были не всѣ женскія фигуры Полигнота, а только нѣкоторыя ³⁾. А если такъ, то возможно думать, что и свидѣтельство о томъ, будто Полигнотъ впервые сталъ изображать женщинъ въ прозрачныхъ одеждахъ, относится не ко всѣмъ фигурамъ женщинъ на картинахъ Полигнота, а касается лишь какихъ-нибудь отдѣльныхъ фигуръ. Кромѣ свидѣтельства Плинія, мы не имѣемъ ни одного другого, которое бы говорило о прозрачныхъ одеждахъ у фигуръ Полигнота ⁴⁾. Объ одеждахъ женскихъ фигуръ Полигнота мы можемъ составить представленіе по тому, что говоритъ мимоходомъ Лукіанъ ⁵⁾ объ одеждѣ Кассандры на полигнотовой „Гибели Иліона“ ⁶⁾. Одежда Кассандры была „ἐς τὸ λεπτότατον ἐξεῖργασμένῃ“, „отдѣлана тончайшимъ образомъ“. Эліанъ ⁷⁾, въ свидѣтельству котораго о Полигнотѣ мы вернемся, говоритъ равнымъ образомъ объ „ἱματίων λεπτότητες“ фигуръ Полигнота. Совершенно очевидно, что и у Лукіана и у Эліана говорится о тонкой трактовкѣ

на щитѣ статуи Аѳины-Дѣвы,—не правъ (Furtwängler, Meisterwerke, 75). Фуртвенглеру справедливо возражаетъ Робертъ (Marathonsschlacht, 26).

¹⁾ Ср. C. Smith, Dictionary of greek and roman antiquities, 407 сл. Cp. Lucian Imag., 7 (Overbeck, SQ., 1053).

²⁾ Павсаній, X, 25, 5 и 9 (Overbeck, SQ., 1050, A., l. 49 и 71): ...μήτηρ τε ἡ Θησέως (i. e. Αἴθρα) ἐν χρῶ κεχαρμένῃ... Πολυξένη δὲ κατὰ τὰ εἰσθημένα παρθένους ἀναπλέκται τὰς ἐν τῇ κεφαλῇ τρίχας.

³⁾ Значеніе замѣчанія Ксенократа (у Плинія) относительно чепцовъ разъясняетъ Бруннъ (Sitzungsber. d. bay. Akad. 1878, 450): въ живописи женскіе волосы легко образуютъ пятно, слишкомъ однообразную плоскость, которую нужно такъ или иначе оживлять; съ этою цѣлью, т. е. чтобъ достигъ здѣсь большаго разнообразія въ рисункѣ и въ краскахъ, Полигнотъ и писалъ женщинъ въ разноцвѣтныхъ чепцахъ.

⁴⁾ Не правы, по нашему мнѣнію, Бруннъ (Gesch. d. gr. Künstler, II, 20 (28)) и Блюмнеръ (Archäolog. Studien zu Lucian, 36), которые пытаются привлечь сюда свидѣтельства Лукіана (Imag., 7) и Эліана (Var. Hist., IV, 3).

⁵⁾ Ср. Bertrand, Études sur la peinture et la critique d'art, 363 слл.

⁶⁾ Lucian., Imagines, 7 (Overbeck, SQ., 1053).

⁷⁾ Aelian., Var. Hist., IV, 3 (Overbeck, SQ., 1076).

одежды. Если Бруннъ ¹⁾ желаетъ видѣть здѣсь и тонкую трактовку и тонкія матеріи, то уже Блюмнеръ ²⁾ справедливо замѣчаетъ, что это значитъ насиловать текстъ и навязывать ему смыслъ, котораго онъ не имѣетъ. Лукіанъ и Эліанъ говорятъ о прекрасномъ расположеніи мелкихъ складокъ одеждъ полигнотовыхъ фигуръ; для изображенія такихъ мелкихъ и нѣжныхъ складокъ въ живописи, конечно, требуется большая тонкость и нѣжность рисунка. Возможно, что Плиній просто неумѣло выбралъ выраженіе *tralucida veste* для перевода греческаго выраженія своего источника. Во всякомъ случаѣ, свидѣтельства Лукіана и Эліана имѣютъ для насъ болѣе важное значеніе.

Изъ указаннаго же мѣста Лукіана мы узнаемъ дальнѣйшія подробности о полигнотовомъ стилѣ. Лукіанъ восхваляетъ выраженіе Кассандры, ея чудно сдѣланныя брови (*ὄφρυων τὸ ἐπιπρεπές*) ³⁾. Полигнотъ понялъ, такимъ образомъ, уже, что выраженіе фигуры зависитъ отъ того, какъ трактованы у нея мягкія части около глаза и губы ⁴⁾.

Впервые лишь освободившись отъ узъ архаизма, искусство Полигнота, съ точки зрѣнія Ксенократа и другихъ писателей, восхищавшихся техникой вполне развитой живописи, являлось лишь началомъ настоящей живописи и было далеко еще отъ полного совершенства. По мнѣнію Теофраста, Полигнотъ является даже прямо изобрѣтателемъ живописи ⁵⁾. Послѣднее извѣстіе, по нашему мнѣнію, надо понимать такъ, что лишь съ Полигнота начинается живопись, достойная своего названія. Квинтилианъ говоритъ, что Полигнотъ и Аглаофонтъ были первыми художниками, произведенія которыхъ можно смотрѣть не только ради того, что они древніе художники ⁶⁾,—произведенія эти, иными

¹⁾ *Gesch. d. gr. Künstler*, II, 20 (28).

²⁾ *Blümner, Rhein. Mus.*, N. F., 1871, 366 слл.

³⁾ *Ср. Brunn, ук. с.*, II, 22 (31).

⁴⁾ *Ср. Conze, Ueber Darstellung des menschlichen Auges in der antiken Sculptur. Sitzungsber. der Berliner Acad.*, 1892, I, 25 слл. Мы говорили уже объ этомъ въ *Еφηρ. ἀρχ.*, 1896, 76 слл.

⁵⁾ Плиній, N. H., VII, 205 (*Overbeck, SQ.*, 388). *Ср. C. Smith, Dictionn. of greek and roman antiquities*, 408.

⁶⁾ Квинтилианъ, *Inst. orat.*, XII, 10, 3 (*Overbeck, SQ.*, 614). Для насъ не подлежитъ сомнѣнію, что здѣсь идетъ рѣчь объ Аглаофонтѣ младшемъ. На это указываетъ и разстановка словъ у Плинія и то, что старшій Аглаофонтъ, отецъ Полигнота, былъ еще вполне архаическимъ художникомъ и, конечно, не могъ удостоиться такой похвалы, какую мы видимъ у Квинтилиана. Объ Аглаофонтѣ младшемъ см. *Overbeck, SQ.*, 1130 слл. *ВBrunn, Gesch. d. gr. Künstler*, II, 10 (13 слл.), не правъ, принимая лишь одного Аглаофонта.

словами, способны доставлять удовольствіе зрителю: „*primi, quorum quidem opera non vetustatis modo gratia visenda sunt, clari pictores fuisse dicuntur Polygnotus atque Aglaophon*“. Свидѣтельства, въ родѣ послѣдняго, еще разъ подчеркиваютъ все огромное значеніе, которое Полигнотъ имѣлъ въ греческой живописи, — и прогрессъ, который отличаетъ его отъ мастеровъ архаизма.

Цицеронъ, который отличался и знаніемъ искусства и замѣчательнымъ художественнымъ чутьемъ¹⁾, хотя отдавалъ рѣшительное предпочтеніе вполне развитой живописи Аетіона, Никомаха, Протогена и Апеллеса (у нихъ, по его мнѣнію, „уже все совершенно“), воздавалъ должное и технику Полигнота²⁾. То, что заслуживаетъ похвалы у Полигнота, по его мнѣнію, — контуры, линіи, т. е. рисунокъ.

Красоту рисунка Полигнота выставяетъ и Діонисій Галикарнасскій, который сравниваетъ съ нимъ простой и прелестный стиль аттического оратора Лисія³⁾.

То, что не позволяло Цицерону и др. причислить Полигнота къ художникамъ, у которыхъ „*iam perfecta sunt omnia*“, это простота его колорита. Полигнотъ еще слишкомъ мало имѣетъ собственно живописнаго. Онъ болѣе рисовальщикъ, чѣмъ живописецъ. Живопись въ собственномъ смыслѣ слова начинаетъ процвѣтать лишь съ Аполлодора, который „*primus gloriam penicillo iure contulit*“⁴⁾.

Полигнотъ и современные ему художники не стремились вовсе въ тому, чтобы посредствомъ красокъ достигать иллюзіи.

Свидѣтельства древнихъ о колоритѣ Полигнота такъ же, какъ и свидѣтельства о его техническихъ нововведеніяхъ, которыя мы разсмотрѣли выше, говорятъ, что Полигнотъ былъ настоящимъ основателемъ живописи. Но какъ тамъ, такъ и здѣсь, мы еще далеки отъ того, что привыкли мы теперь разумѣть подъ словомъ живопись и что разумѣли подъ нимъ тѣ древніе писатели, свидѣтельства которыхъ о колоритѣ Полигнота дошли до насъ. „Мы еще въ колыбели искусства“, какъ говоритъ Бертранъ, на основаніи древнихъ свидѣтельствъ о колоритѣ Полигнота⁵⁾. Полигнотъ самъ долженъ былъ еще изобрѣтать и изготовлять себѣ краски. Онъ долженъ былъ вырабатывать и основныя техническіе приемы искусства.

¹⁾ Ср. объ этомъ у Bertrand, *Études sur la peinture et la critique d'art*, 282 сл.

²⁾ Cicero, *Brut.* 18, 70 (Overbeck, *SQ.*, 1067).

³⁾ Діонисій, *De Isaeo*, 4 (Overbeck, *SQ.*, 1069).

⁴⁾ Плиній, *N. H.*, 35, 60 (Overbeck, *SQ.*, 1641).

⁵⁾ Bertrand, *Études sur la peinture etc.*, 124.

Плиний ¹⁾, опять по Ксенократу ²⁾, сообщает, что Полигнотъ и Миконъ изобрѣли новую черную краску и приготовляли ее изъ виноградныхъ выжимокъ и что они же впервые стали употреблять аттическую охру ³⁾. Краски въ живописи Полигнота, несомнѣнно, играли большую роль, чѣмъ въ весьма ограниченной архаической живописи. Кромѣ приведенныхъ свидѣтельствъ у Плинія, на это указываетъ и то извѣстіе, что Полигнотъ сталъ впервые изображать женщинъ въ разноцвѣтныхъ ⁴⁾ чепцахъ.

Палитра Полигнота, впрочемъ, какъ и другихъ художниковъ древности, была вообще довольно ограничена. Полигнотъ употреблялъ въ своихъ картинахъ лишь 4 краски ⁵⁾. Это были бѣлая (*melinum*), желтая (*atticum*, аттическая охра), красная (*sinopis pontica*), черная (*atramentum*) ⁶⁾. Разумѣется, нельзя понимать свидѣтельства древности такъ, будто въ картинахъ Полигнота встрѣчалось лишь 4 цвѣта ⁷⁾. Упомянутыя 4 краски посредствомъ смѣшенія даютъ цѣлый рядъ другихъ ⁸⁾. Майеръ ⁹⁾, напримѣръ, показалъ, что смѣшеніемъ 4-хъ красокъ Полигнота можно получить 819 различныхъ оттѣнковъ. Вообще ограниченное число основныхъ красокъ не говоритъ за бѣдность колорита ¹⁰⁾. Но вотъ что ставитъ Полигнота по колориту ниже позднѣйшихъ художниковъ (писавшихъ тѣми же четырьмя основными красками) Полигнотъ: окрашивалъ фигуры и ихъ части сплошь ровными тонами и не моделировалъ окрашенныхъ поверхностей. Квинтиліанъ ¹¹⁾ обозначаетъ такого рода примѣненіе красокъ выраженіемъ „*simplex color*“ ¹²⁾.

¹⁾ Плиній, N. H., 35, 42 (Overbeck, SQ., 1071) и 33, 160 (Overbeck, SQ., 1070).

²⁾ Ср. Münzer, Hermes, XXX, 512 сл.

³⁾ Тогда впервые стали добывать эту охру въ серебряныхъ рудникахъ Лавріона. Ср. Böttiger, Archäologie d. Malerei, 264.

⁴⁾ Ср. Brunn, Gesch. d. griech. Künstler, II, 22 (32).

⁵⁾ Цицеронъ, Brut., 18, 70 (Overbeck, SQ., 1067).

⁶⁾ Плиній, N. H., 35, 50 (Overbeck, SQ., 1754).

⁷⁾ Ср. Böttiger, Archäol. der Malerei, 270 сл.

⁸⁾ Что Полигнотъ примѣнялъ смѣшеніе красокъ, засвидѣтельствовано Плутархомъ (De defectu oracul., 47, p. 436 B=Overbeck, SQ., 1068). Ср. Weizsäcker, Polygnots Gemälde in der Lesche der Knidier in Delphi, 3; Robert, Marathonsschlacht, 104 сл. О смѣшиваніи красокъ Полигнотомъ говорятъ прямо и Лукіанъ, который при этомъ Полигнота считаетъ замѣчательнымъ мастеромъ: ...ἡ παραχάλασεν δὴ τοὺς γραφεάς, καὶ μάλιστα ὅσοι αὐτῶν ἀριστοὶ ἐγένοντο κεράσασθαι τὰ χρώματα... καὶ δὴ παραχλῆσθαι Πολύγνωτος etc. (Lucian. Imagin., 7=Overbeck, SQ., 1073). Ср. Blümmner, Arch. Stud. zu Lucian, 33 сл.

⁹⁾ Ср. Bertrand, Études sur la peinture et., 139.

¹⁰⁾ Ср. объ этомъ любопытныя страницы у Вертрана, ук. с., 134 сл.

¹¹⁾ Квинтиліанъ, Inst. orat., XII, 10, 3 (Overbeck, SQ., 614).

¹²⁾ Ср. Brunn, Gesch. d. gr. Künstler, II, 22 (32); Schnaase, Geschichte der bildenden Künste bei den Alten, II, 248; Bertrand, ук. соч., 124 сл.; Robert, Marathonsschlacht,

Діонисій Галикарнасскій ¹⁾ выражається о колоритѣ древнѣйшихъ мастеровъ подобнымъ же образомъ: ἀρχαῖαι γραφαὶ χρώμασι μὲν εἰργασμένοι ἀπλῶς καὶ οὐδερῖαν ἐν τοῖς μίγμασιν ἔχουσαι ποικιλίαν“.

Описанія дельфійскихъ картинъ Полигнота у Павсанія, у котораго кое-гдѣ есть указанія на окраску фигуръ и предметовъ, подтверждаетъ то, что сообщаютъ о колоритѣ Полигнота Цицеронъ, Квинтиліанъ и Діонисій Галикарнасскій. Тѣло фигуръ было раскрашено (Кассандра, Эантъ, Евриномъ, Титій) ²⁾. Раскрашены были и второстепенные предметы (гидрія Эхιάкта, рыбы въ Ахеронтѣ) ³⁾. Но, какъ замѣтилъ уже Бруннъ ⁴⁾, нигдѣ мы не находимъ указаній на собственно живописное дѣйствіе красокъ. Въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ краска выбирается такъ, что вовсе не принимается въ расчетъ какой-нибудь опредѣленный моментъ, „Erscheinung“ вещи, а то, что постоянно ей присуще, что составляетъ нѣкоторымъ образомъ ея сущность ⁵⁾. Такъ румянецъ на щекахъ Кассандры сдѣланъ былъ вовсе не для того, чтобы характеризовать ея положеніе, а просто какъ нѣчто характерное для дѣвушки ⁶⁾. На условность колорита у Полигнота указываетъ и такая фигура, какъ Евриномъ въ его „Аидѣ“ ⁷⁾.

Въ общемъ у Полигнота, такимъ образомъ, надо признать стремленіе къ разнообразію и богатству красокъ, но еще отсутствіе дѣйствія свѣтами и тѣнями ⁸⁾, равно какъ и отсутствіе стремленія къ иллюзіи

104. Едва ли возможно подѣ «simplex color» Квинтиліана разумѣть монохромныя картины, какъ это находимъ у Поттье (Pottier, Étude sur les lécythes blancs attiques à représentation funéraire, 132).

¹⁾ De Isaeo, 4 (Overbeck, SQ., 1069).

²⁾ Лукіанъ, Imag., 7 (Overbeck, SQ., 1053); Павсаній, X, 28, 7; 29, 3; 31, 1 (Overbeck, SQ., 1050, B, lin. 41, 70, 198).

³⁾ Павсаній, X, 25, 3; 28, 1 (Overbeck, SQ., 1050, A, 21; B, 5 сл.).

⁴⁾ Brunn, Gesch. d. gr. Künstler, II, 23 (32).

⁵⁾ Ср. Brunn, Gesch. d. griech. Künstler, II, 23 (32): «Die eigenthümliche Farbe beruht auf der eigenthümlichen Natur der Gestalt; sie ist nicht etwas aus der momentanen Erscheinung der dargestellten Person Entspringendes, sondern etwas ihrem bleibenden Wesen dauernd Anhaftendes».

⁶⁾ Brunn, Gesch. d. griech. Künstler, II, 22 (32).

⁷⁾ Павсаній, X, 28, 7 (Overbeck, SQ., 1050, B, 42 сл.).

⁸⁾ То, что въ живописи Полигнота примѣнялось смѣшеніе 4-хъ красокъ, и что, такимъ образомъ, получались новые цвѣта, напр., изъ atramentum получали синій, замѣчено было уже давно. Ср. Lévesque, Sur les progrès successifs de la peinture. Mém. de l'Institut, I, 436 сл.; Hirt, Remarques sur les couleurs dont les anciens se devoient servir pour peindre, 30 сл.; Н. Мейеръ къ Göthe's Farbenlehre, II, 89 сл.; Böttiger, Archäologie der Malerei, 369. Затѣмъ о краскахъ у Полигнота писали Schubart, N. Jahrb. f. Philol., 105 (1872), 169 сл., Benndorf, 'Εφ. ἀρχ., 1887, 124 сл., и Bertrand, Études sur la peinture etc., 124 сл., 133 сл. Последняя специальная работа объ этомъ принадлежитъ Schöne, Zu Polygnots delphischen Bildern. Jahrb. d. Inst. VIII (1893), 189 сл. Съ результатами работы Шёне со-

опредѣленной характеристики времени и мѣста ¹⁾).

У Синесія ²⁾ сохранилось извѣстіе, что картины въ Росписной Галлерей въ Аѣинахъ были на особыхъ доскахъ. Такимъ образомъ, надо полагать, что стѣны Галлерей были облицованы деревомъ, и уже на немъ написаны были картины. Но, однако, едва ли живописныя изображенія были прямо на доскахъ. Когда писали на деревѣ, то обыкновенно покрывали его бѣлой облицовкой (λεῶχωμα); на ней затѣмъ уже писались картины ³⁾. Скорѣе всего такъ было и у картинъ въ Галлерей, и такимъ образомъ фонъ у картинъ Полигнота, вѣроятно, былъ бѣлый ⁴⁾.

Какъ трудно на основаніи только текстовъ опредѣленно высказаться о томъ, каковъ былъ фонъ у картинъ Полигнота, такъ же трудно отвѣтить и на вопросъ, были ли написаны картины *al fresco*, а *tem-*

гласны Вейдзеккеръ (Polygnots Gemälde, 3) и Робертъ (Marathonsschlacht, 104). Полигнотъ употреблялъ только четыре краски, дававшія при смѣшеніяхъ много цвѣтовъ. Ср. Blümner, Technologie, IV, 477, 481, 517. Bertrand, 133 сл. Schöne, 190. Любопытно, что философъ Демокритъ въ V вѣкѣ основными цвѣтами считалъ—λεῶχον, μέλαν, ἐρυθρόν, χλωρόν, бѣлый, черный, красный и желтый, т. е. какъ разъ тѣ, которые давали 4 краски Полигнота. Bertrand, 137 сл. Schöne, 191. Такая теорія была бы полнымъ абсурдомъ, если бы голубые и зеленые тона не получались посредствомъ смѣшенія красокъ. Точно также нельзя себѣ представить хотя сколько-нибудь развитой живописи, которой неизвѣстны были бы тона синій и зеленый. Ср. Robert, Marathonsschlacht, 104 сл.

¹⁾ Ср. Blümner, Archäol. Studien zu Lucian, 33 сл.; Brunn, Sitzungsber. d. bay. Akad., 1877, 9 сл.; Wörmann, Die Landschaft in der Kunst der alten Völker, 160; H. von Rohden, Baumeister, Denkm., II, 857; Schnaase, Gesch. d. bildenden Künste bei den Alten, II, 248.

²⁾ Synes. Epistol., 135, 54 (Overbeck, SQ., 1057). Ср. Wachsmuth, Die Stadt Athen im Alterthum, II, 715, 504.

³⁾ Гесикий, подъ сл. πινάκιον; Диогенъ Лаерт., VI, 89; Аѣинагоръ, Legat. pro Christ., § 14, p. 59. Ср. Böttiger, Archäologie der Malerei, 136, 152, 280; Pottier, Étude sur les lécythes blancs, 130 сл. Такимъ образомъ можно было брать картины изъ Галлерей. Ср. Cicer. in Verrem, IV, 55; Plin. N. H., 35, 37; Burmann къ Сатирикону Петронія, с. 29, p. 109; Hirt, Differents méthodes de peindre chez les anciens, 10; Böttiger, Archäologie der Malerei, 281 сл.; K. O. Müller-Welcker, Handbuch d. Archäol. d. Kunst., § 319, 5.

⁴⁾ Ср. Benndorf, Gr. Sic. Vasenbilder, 26 сл.; Эф. ἀρχ., 1887, 124 сл.; C. Smith, Dictionary of greek and roman antiquities, 408 (Pictura); Robert, Nekyia, 37, 58; Girard, Peinture, 267; Schöne, Jahrb. d. Inst., VIII (1893), 190 сл.; Robert, Marathonsschlacht, 103; Murray, Handbook of greek archæology, 365 сл.; White athenian vases in the British Museum, 5 и др. Бенндорфъ (Эф. ἀρχ., 1887, ук. м.) полагалъ, что картины были на глиняныхъ табличкахъ, покрытыхъ бѣлой облицовкой, и что между отдѣльными табличками были видны швы, отдѣлявшіе ихъ другъ отъ друга. Противъ этого справедливо возражали Шёне (ук. ст., 190, 9) и Робертъ (Marathonsschlacht, 88). Лесхадельфійская, какъ показали раскопки, не была изъ мрамора. Ср. Homolle, B. C. N. XX (1896), 633 сл. Значитъ, скорѣе всего картины были на бѣлой облицовкѣ, бывшей у стѣнъ. Противъ Винтера (Die jüng. att. Vasen, 40) справедливо высказывается Шёне (ук. м.). Ср. еще A. Kuhn, Allgemeine Kunstgeschichte, III, 62.

рега или энкаустикой. Были высказываемы мнѣнія и за то, и за другое, и за третье ¹⁾.

Въ майскомъ засѣданіи 1897 г. Берлинскаго Археологическаго Общества Винтеръ ²⁾ въ своемъ докладѣ, посвященномъ древней живописи энкаустикой, показалъ, какъ широко примѣнялась энкаустика, начиная уже съ VI вѣка до Р. Хр., во всѣхъ отрасляхъ греческаго искусства.

Такъ какъ сохранилось свидѣтельство, что Полигнотъ примѣнял энкаустикѣ ³⁾, и такъ какъ, кромѣ того, судя по другому свидѣтельству, энкаустикой были писаны стѣнные картины Полигнога въ Ѡеспіяхъ ⁴⁾, то намъ кажется весьма вѣроятнымъ, что вообще всѣ картины Полигнога были писаны энкаустикой.

Итакъ, до сихъ поръ намъ удалось установить на основаніи древнихъ свидѣтельствъ, что полигнотова живопись, еще совершенно не развитая въ отношеніи колорита, достигла высокаго совершенства въ рисункѣ; что формы фигуръ на картинахъ Полигнога отличались уже свободою и красотой. Дальнѣйшія заключенія о стилѣ Полигнога позволяютъ сдѣлать свидѣтельство Эліана ⁵⁾.

Въ виду большой трудности, которую представляетъ свидѣтельство Эліана для объясненія, и въ виду чрезвычайнаго разнообразія мнѣній, высказанныхъ по его поводу, мы должны остановиться на немъ дольше и по неволѣ сдѣлать экскурсъ въ область филологіи ⁶⁾.

Въ указанномъ мѣстѣ Эліанъ сообщаетъ намъ: Πολύγνωτος ὁ Θάσιος καὶ Διονύσιος ὁ Κολοφώνιος γραφεὲς ἦσθην. Καὶ ὁ μὲν Πολύγνωτος ἔγραφε τὰ μεγάλα καὶ ἐν τοῖς τελείοις εἰργάζετο τὰ ἱδλα· τὰ δὲ τοῦ Διονυσίου, πλὴν τοῦ μεγέθους, τὴν τοῦ Πολυγνώτου τέχνην ἐμίμειτο εἰς τὴν

¹⁾ Ср. Hirt, *Baukunst nach den Grundsätzen der Alten*, XX, 235; Böttiger, *Aldo-brandin. Hochzeit*, 7; *Archäol. d. Malerei*, 280; Robert, *Nekyia*, 37; *Marathonsschlacht*, 88, 104 слл. (всѣ—за а tempera). C. Smith, *Dictionary of greek and roman antiqu.*, 407 (pictura); Schöne, *Jahrb. d. Inst.*, VII (1893), 192, 13; Girard, *Peinture*, 159, 267; Murray, *White athenian Vases*, 5 и т. д. (—за al fresco); Pottier, *Lecythes blancs*, 130 слл. (за энкаустикѣ).

²⁾ См. Arch. Anz., XII (1897), 134 слл. Неизвѣстно, почему Жираръ (*Peinture*. 263), Бертранъ (*Études sur la peinture etc.*, 124) и др. считаютъ возможнымъ полагать, что Полигнотъ былъ изобрѣтателемъ энкаустики. Изъ Плинія (N. H., 35, 122= Overbeck, SQ., 1072), по крайней мѣрѣ, этого вывести нельзя.

³⁾ Плиній, N. H., 35, 122 (Overbeck, SQ., 1072).

⁴⁾ Плиній, N. H., 35, 123 (Overbeck, SQ., 1760).

⁵⁾ Aelian. Var. Hist., IV, 3 (Overbeck, SQ., 1076).

⁶⁾ Мы комментировали мѣсто Эліана, относящееся къ Полигноту, въ одномъ изъ засѣданій Общества классической филологіи и педагогики въ Спб. Возраженіе, сдѣланное намъ академикомъ В. В. Латышевымъ, заставило насъ еще разъ пересмотрѣть весь вопросъ о значеніи τὰ μεγάλα и ἐν τελείοις у Эліана и отказаться отъ прежнихъ своихъ взглядовъ.

ἀκριβείαν, πάθος καὶ ἥθος καὶ σχημάτων χρῆσιν, ἱματίων λεπτότητας καὶ τὰ λοιπά.

Оставляя пока безъ объясненія „τὰ μεγάλα“, мы займемся сначала словами „ἐν τοῖς τέλειος“, которыя дали поводъ нѣкоторымъ ученымъ сдѣлать заключеніе, что Эліанъ указываетъ на натуральную величину фигуръ на картинахъ Полигнота, на величину ихъ въ человѣческій ростъ.

Первымъ, кто такъ объяснилъ мѣсто Эліана, былъ Перизоній ¹⁾. Также понималъ слово τέλειος Озаннъ ²⁾. Отто Янъ ³⁾ утверждалъ, что фигуры на картинахъ Полигнота были въ ростъ человѣка и ссылался на Эліана. Яну слѣдовали К. Фр. Германнъ ⁴⁾ и Клейнъ ⁵⁾. Въ последнее время мнѣніе, будто фигуры у Полигнота были въ человѣческій ростъ, особенно горячо защищаетъ К. Робертъ, который въ „Neukyia“, кромѣ мѣста Эліана, въ доказательство своей гипотезы приводитъ еще фигуры, нарисованныя Паненомъ въ храмѣ Зевса въ Олимпіи (см. Neukyia, 68 и примѣч. 56), а въ Marathonsschlacht in der Poikile (84 слл.) ссылается на Vita X orator. Lycurgus, 843 e, на Corp. Inscript. Graec., 3068, 13, 28, ib. 3085, гдѣ, по его мнѣнію, слово τέλειος значить всегда „lebensgross“. Мѣсто Эліана Робертъ переводить такъ: „Polygnot malte das Erhabene, und lebensgrosse Gemälde waren seine Agera“ и полагаетъ, что Эліанъ указываетъ, какъ на характерныя черты искусства Полигнота, на величіе содержанія и на величину масштаба его картинъ.

Если уже издавна высказывались взгляды, будто всѣ фигуры Полигнотъ рисовалъ въ натуральную величину, то и съ самаго начала эти взгляды оспаривались. Уже противъ пониманія Озанномъ и Яномъ слова τέλειος у Эліана и въ надписяхъ, какъ „justa statura rerum“, высказывались Вельверъ ⁶⁾, Фелькель ⁷⁾, Рошеттъ ⁸⁾, Бёкъ ⁹⁾, Френкель ¹⁰⁾. Противъ

¹⁾ Perizonius въ изд. Varia Historia (L. B., 1701): intelligitur justa statura rerum, quae pinguntur.

²⁾ O s a n n, Syllog. inscript., p. 246.

³⁾ O. J a h n, Die Gemälde des Polygnot, 62 слл., 142 слл. Съ Яномъ же соглашается и Овербекъ, SQ., къ 1076.

⁴⁾ K. F r. H e r m a n n, Epikritische Betrachtungen etc., 15.

⁵⁾ K l e i n, Euphronios², 52, 56.

⁶⁾ W e l c k e r, Syll. Epigr. ed. II, p. 161.

⁷⁾ V ö l k e l, Archäolog. Nachlass, I, 92.

⁸⁾ R o c h e t t e, De pictura in muris, 5 слл. оттискъ изъ Diar. erudit. Iun. Iul. Aug. 1833. Ср. Lettres archéologiques, 91 слл., 134 слл.

⁹⁾ C o r p. inscr. gr. II, 662 слл.

¹⁰⁾ F r ä n k e l, De verbis potioribus, 38.

натуральной величины фигуръ у Полигнота высказывался Бруннъ ¹⁾. Рѣтельно не принимаютъ гипотезы Яна и др. Шубартъ ²⁾ и Винтеръ ³⁾. Мнѣніе Роберта оспариваетъ Шёне ⁴⁾. Послѣдній реставраторъ картинъ Дельфійской Лесхи кнidianъ—Вейцзеверъ рѣшается положительно утверждать, что фигуръ въ композиціяхъ Полигнота не были въ натуральный человѣческій ростъ ⁵⁾.

Совершенно иначе понимаетъ ἐν τέλειος Эліана Мёрре ⁶⁾: по его мнѣнію, этимъ словомъ Эліанъ указываетъ на то, что Полигнотъ выбиралъ для картинъ моменты, когда собственно дѣйствіе уже закончено; что на картинахъ у него изображалось большею частью состоянія дѣйствовавшихъ лицъ по окончаніи дѣйствія, и что этимъ особенно Полигнотъ и славился.

Мы видимъ, какъ трудно рѣшить вопросъ о томъ, что значить τέλειος у Эліана. Однако, не будемъ отчаиваться и пересмотримъ еще разъ античные тексты изъ авторовъ и надписей, въ которыхъ мы встрѣчаемъ это слово, и постараемся установить его значеніе у Эліана въ занимающемъ насъ мѣстѣ.

Аристотель (Метафизика, 4, 16 нач.) даетъ намъ слѣдующее опредѣленіе понятія τέλειος: τέλειον λέγεται ἐν μὲν οὐ μὴ ἔστιν ἔξω τι λαβεῖν μηδὲ ἐν μὲν ὅριον, οἷον ὁ χρόνος τέλειος ἐκάστου οὗτος οὐ μὴ ἔστιν ἔξω λαβεῖν χρόνον τινα ὅς τούτου μέρος ἐστὶ τοῦ χρόνου, καὶ τὸ κατ' ἀρετὴν καὶ τὸ εὖ μὴ ἔχον ὑπερβολὴν πρὸς τὸ γένος, οἷον τέλειος ἱατρός καὶ τέλειος αὐλητής, ὅταν κατὰ τὸ εἶδος τῆς οἰκείας ἀρετῆς μηδὲν ἐλλείπωσιν.

Тѣλειος есть нѣчто такое, отъ чего нельзя отнять ни единой его части; каждый предметъ мы можемъ назвать тогда τέλειος, когда у него на лицо находятся всѣ тѣ свойства и качества, которыя предполагаетъ понятіе о немъ, когда предметъ дѣйствительно осуществляетъ какое-нибудь понятіе, когда онъ обладаетъ всѣмъ тѣмъ, чѣмъ по нашимъ представленіямъ онъ обладать долженъ. На русскій языкъ лучше всего перевести, такимъ образомъ, слово τέλειος словами: „истинный“, „настоящій“—настоящій врачъ, истинный врачъ (τέλειος ἱατρός). Въ указанномъ же мѣстѣ Аристотель дальше подробнѣе опредѣляетъ понятіе τέλειος: каждый предметъ тогда τέλειος, и каждая сущность тогда τέλειος, когда у нихъ не отсутствуетъ ни единой частицы изъ той суммы, ко-

¹⁾ Brunn, Gesch. d. gr. Künstler, II, 29 (41).

²⁾ Schubart, Zeitschr. f. Alterthums-Wissenschaft, 1855, 403 слл.

³⁾ Winter, Die jüngeren attischen Vasen, 33 слл.

⁴⁾ Schöne, Jahrb. d. Inst., VIII (1893), 189.

⁵⁾ Weizsäcker, Polygnot's delphische Bilder, 10.

⁶⁾ Murray, Handbook of greek archaeology, 366.

торая предписана имъ природой, по отношенію къ качествамъ, которыя у нихъ должны быть“. (Ἐκαστον γὰρ τότε τέλειον καὶ οὐσία πᾶσα τότε τελεία, ὅταν κατὰ τὸ εἶδος τῆς οἰκείας ἀρετῆς μὴ δὲν ἐλλείπῃ μόνον τοῦ κατὰ φύσιν μεγέθους).

Тέλειον обозначаетъ вообще нѣчто соотвѣтствующее его понятію, нѣчто совершенное, полное, наилучшее, что мы можемъ ожидать отъ предмета (Ср. Аристотель, *Этика Ником.*, I, 5, нач.: ... τὸ δ' ἄριστον τέλειόν τι φαίνεται). Аристотелево опредѣленіе τέλειον видимъ у Галена (I, περὶ μαρασμοῦ, р. 375, 13: ἐστὶ τὸ τέλειον ὃ μηδεμίᾳ τῶν οἰκείων ἐνεργειῶν ἀπολείπεται). Цицеронъ переводитъ платоново τέλειον — perfectum, perfectum atque absolutum, absolutum perfectumque, т. е. „совершенное“, „абсолютное“. Мы уже замѣтили, что τέλειος употребляется въ значеніи „настоящій“; домъ полный, гдѣ на лицо всѣ элементы, которые мы соединяемъ съ понятіемъ античнаго „настоящаго“ дома,—будетъ такой, гдѣ есть и свободные хозяева и подчиненные рабы: „οἰκία δὲ τέλειος, говоритъ Аристотель въ *Политикѣ* (I, 3, нач.): „ἐκ δούλων καὶ ἐλευθέρων“.

„Совершенный“, „полный“—вотъ тѣ значенія, которыя мы констатировали для τέλειος въ первыхъ мѣстахъ изъ Аристотеля; въ послѣднемъ мѣстѣ на русскій языкъ мы можемъ перевести τέλειος, вромѣ „полный“, еще „весь“.

„Настоящій“, „такой, какимъ предметъ долженъ быть“, „полный“ слово τέλειος обозначаетъ у Теогнида (1353 сл.):

Πικρὸς καὶ γλυκὺς ἐστὶ καὶ ἀρπαλέος καὶ ἀπηνής,
ὄφρα τέλειος ἔῃ, Κύρνε, νέοισιν ἔρως.

Послѣ сказаннаго ясно значеніе слова τέλειος у Геродота (V, 20), Эсхила (Septem, 766, 851; Suppl., 91, 739, 824, 810), Еврипида (Joc., 1419), у автора „Реса“, 200, у Аристофана (Lysistr. 104; Thesm. 352). Обозначая „совершенный“, „полный“, слово τέλειος легко получаетъ значеніе „взрослый“, „выросшій“. Τέλεια ἱερά у Гомера (*Иліада*, I, 66; XXIV, 34), по однимъ толкованіямъ, значить „безпорочныя жертвенныя животныя“, по другимъ, „вполнѣ выросшія“.

Изъ значенія „взрослый“ понятны выраженія ἱματίον τέλειον — гиматій для взрослоаго челоѣка“ (сравни мѣсто Аѳинея (XIV, 634 F), который говоритъ здѣсь объ αἰολοὶ τέλειοι, παιδικοὶ, παρθενικοὶ). Понятно, почему τέλειος иногда значить „женатый“, почему „вѣрные“ въ Новомъ Завѣтѣ именуются τέλειοι. Понятно также активное зна-

ченіе, которое иногда имѣетъ τέλειος (θεοὶ τέλειοι, Ζεὺς τέλειος, Ἡρὰ τέλεια) ¹⁾.

„Совершенный“, „соотвѣтствующій понятію“, „соотвѣтствующій тому, чѣмъ предметъ долженъ быть“ — основныя значенія слова τέλειος, значенія, изъ которыхъ понятны всѣ дальнѣйшія. Отрицательное οὐ τέλειος значить „не соотвѣтствующій тому, что мы должны ожидать отъ предмета“. „Σὲ γὰρ“, читаемъ у Геродота (I, 121): „ἐγὼ δὲ ὄψιν ὀνειρούου οὐ τελέην ἤδιδεον“, гдѣ „οὐ τελέην ὄψιν ὀνειρούου“ — значить „сонъ, кому не суждено было исполниться“ (Ср. Bähr, въ изд. Геродота, примѣч. къ ук. мѣсту).

Мы пересмотрѣли всѣ возможныя значенія слова τέλειος, пересмотрѣли всѣ мѣста авторовъ, гдѣ это слово встрѣчается, и можемъ констатировать, что въ значеніи „lebensgross“, „въ натуральную величину“, это слово не встрѣчается ни у одного автора. Роберту этотъ фактъ прекрасно извѣстенъ (См. Marathonsschlacht, 87). Не находя τέλειος въ этомъ значеніи у авторовъ, Робертъ полагаетъ, что это значеніе „необыкновенно легко“ могло развиваться изъ понятія „взрослый“. Принимая одну гипотезу, Робертъ долженъ необходимо допустить еще вторую: необыкновенно легко могло, по его мнѣнію, получиться вмѣсто выраженія „картина, на которой фигуры изображены въ натуральную величину“ — выраженіе πῖναξ τέλειος, которое мы находимъ въ надписяхъ и въ Vitae X oratorum, приводимыхъ Робертомъ для объясненія τέλειος Эліана. Въ довершеніе всего Робертъ не довольствуется и этимъ и, говоря о фигурахъ на картинахъ Полигнота (Νεκυία, 68), онъ полагаетъ, что онѣ были „fast lebensgross“ ²⁾. Отъ этого предположенія, впрочемъ, Шёне (ук. м., 187 сл.) заставилъ отказаться Роберта (см. Marathonsschlacht, 84, гдѣ Робертъ оставляетъ „fast“ и всецѣло слѣдуетъ Яну). Но и первыя два предположенія Роберта такъ же произвольны, какъ и третье, и его значеніе „lebensgross“ для τέλειος — чистая натяжка.

Въ почетномъ декретѣ съ Теоса, С. I. G. 3085, читаемъ: οἱ ἑφηβοὶ καὶ οἱ νέοι οἱ μετέχοντες τοῦ γυμνασίου Αἰσχρίωνα Μελεάγρου ἐφηβάρχησαντα καλῶς στεφάνῳ χρυσῷ καὶ εἰκόνι γραπτῇ καὶ εἰκόνι γραπτῇ τελέεια καὶ εἰκόνι χαλκῇ καὶ ἀγάλματι μαρμαρίνῳ καὶ εἰκόνι χρυσῇ. Не трудно замѣтить, что здѣсь εἰκώνъ противопоставляется ἀγάλμα.

¹⁾ Къ довольно рѣдкимъ значеніямъ τέλειος принадлежатъ: «исполнившійся» о про-
роцествѣ; «благороднѣйшій», Иліада VIII, 247; XXIV, 315.

²⁾ Совершенно произвольно также подобное же сужденіе Руля (Zeitschrift
Alterthumsw., 1855, 392).

Что послѣднее слово значить „статуя“, никто не будетъ сомнѣваться. Если такъ, то εἰκών не статуя. Уже Бёкъ (С. I. G. II, 664 слл.) совершенно вѣрно замѣтилъ, что подъ εἰκών, столь часто встрѣчающимся словомъ въ надписяхъ изъ М. Азіи (ср. С. I. G. II, 3068, 124, 2054, 2771), надо разумѣть „protome“, „бюсть“. Бёкъ же замѣчаетъ, что въ аттическихъ надписяхъ εἰκών обозначаетъ, между прочимъ, и статую. Что εἰκών можетъ значить бюсть, признаетъ и Робертъ (Marathonsschacht, 86).

Бюсты часто присуждаются разнымъ лицамъ за заслуги; часто такіе бюсты дѣлаются на цитахъ, гдѣ онѣ представляли или рельефъ, или же рисовались, гравировались. Такой гравированный рельефъ съ изображеніемъ чьего-либо бюста назывался εἰκών γραπτή ἐνὸπλος (см. Бёкъ въ ук. м. С. I. G.). Въ двухъ надписяхъ съ Теоса, которыя Робертъ приводитъ въ доказательство своей гипотезы на счетъ значенія слова τέλειος у Эліана, несомнѣнно, подъ εἰκών разумѣются всегда бюсты ¹⁾. Блестящимъ подтвержденіемъ соображеній Бёка на счетъ значенія слова εἰκών является мѣсто Макробія (Sat., II, 3). Макробій рассказываетъ, что, когда разъ Цицерону во время его управленія провинціями М. Азіи случилось увидать тамъ „clupeatam imaginem eius (fratris Q.) ingentibus lineamentis usque ad pectus ex more pictam“, т. е. портретъ его брата Квинта (который отличался низкимъ ростомъ), портретъ, нарисованный въ огромномъ масштабѣ по обычаю только по грудь, Цицеронъ не удержался, чтобъ не воскликнуть: „Половина моего брата здѣсь больше, чѣмъ весь онъ въ натурѣ!“ Изъ этого анекдота видимъ, что „clupeatae imagines pictae“, т. е. εἰκόνες γραπτῆς ἐνὸπλοι надписей, обычно, ex more, имѣли изображенія дѣятелей usque ad pectus, т. е. обыкновенно на нихъ давался бюсть лица, котораго желали изобразить. Изъ раболѣпства бюсть Квинта нарисовали въ масштабѣ, большемъ натуральной величины, что и дало поводъ Цицерону къ его остротѣ. Колоссальныя статуи посвящались лишь богамъ и героямъ. Въ Олимпіи запрещено было ставить статуи побѣдителямъ въ масштабѣ, превышающемъ натуральную величину (ср. Scherer, De Olympionicarum statuīs, Gottingae, 1885, 9 слл.). Натуральная величина была обычна у статуй и бюстовъ, которыми какая-нибудь община или коллегія почитала лицъ, оказавшихъ ей услуги. Когда мы читаемъ въ надписяхъ объ ἀναθεῖναι εἰκόνα, ἄγαλμα и т. п., само собою разумѣется, что они были въ натуральную величину: таковъ былъ обычай. Если къ

¹⁾ Одну надпись мы цитировали выше. Вотъ другая (С. I. G. 3068, В. 28... ἀναθεῖναι δὲ αὐτοῦ καὶ εἰκόνα ἐν τῇ Διονυσίῳ γραπτῇ ἐπιγράφαντας etc).

слову εἶκὼν прибавляется прилагательное τέλεια, то этимъ обозначается нѣчто, отступающее отъ обычая. Мы видѣли, что обычно почитали дѣятелей бюстами. Примѣрами такихъ бюстовъ могутъ служить бюсты косметовъ въ Аѳинскомъ Национальномъ музеѣ (Καββαδίας, Γλυπτὰ τοῦ Ἑθνικοῦ μουσείου, I, №№ 384—416). Изъ надписей М. Азіи и изъ указаннаго мѣста Макробія мы видимъ, что обычно было также рисовать бюсты дѣятелей на особыхъ πίνακες. Напротивъ, необычнымъ было, если на пинакѣ изображали всю фигуру. Пинакъ съ изображеніемъ всей фигуры, полной фигуры, надо было, какъ нѣчто отличающееся отъ обычая, обозначить особымъ терминомъ. Мы уже знаемъ, что въ греческомъ языкѣ для обозначенія цѣлаго предмета, въ противность его частямъ, надо употреблять слово τέλειος. По аналогіи съ αὐτοὶ τέλειοι и т. п., является терминъ πίναξ τέλεια — пинакъ съ изображеніемъ всей фигуры. Уже Бёкъ совершенно правильно (см. С. I. G. II, стр. 664 слл.) понялъ πίναξ τέλεια, какъ пинакъ, дающій „integram naturam“, какъ „pictura totius staturae“. Въ подтвержденіе правильности нашего мнѣнія приведемъ еще мѣсто изъ Геродіана (V, 12).

Здѣсь говорится объ одномъ пинакѣ, на которомъ фигура была во всю величину. Такъ какъ это было вообще довольно рѣдко и исключительно, Геродіанъ не преминулъ подчеркнуть, что фигура была представлена цѣлымъ: εἰκόνα μερίστην γράφας παντὸς ἑαυτοῦ. Εἶκὼν γραπτὴ παντὸς τοῦ ἀνδρός Геродіана значитъ то же самое, что εἶκὼν γραπτὴ τέλεια надписей.

Мы видимъ, что въ обѣихъ надписяхъ Робертъ понимаетъ слово τέλειος неправильно.

Въ греческихъ городахъ М. Азіи, несомнѣнно, терминъ εἶκὼν τέλεια значилъ πίναξ съ εἰκόνες τέλειαι. Намъ далеко неизвѣстно, какое распространеніе имѣлъ терминъ πίναξ τέλεια въ другихъ областяхъ греческаго міра. Привлекать мало-азійскій терминъ къ объясненію πίναξ τέλεια въ Vitae X orat., Lucurg. 843-е, какъ это дѣлаютъ Бёкъ, видящій и здѣсь картину съ цѣлыми фигурами, и Робертъ — свое „lebensgross“, намъ кажется рискованнымъ. По нашему мнѣнію, τέλειος въ Vitae X oratorum надо объяснять прежде всего изъ общаго значенія слова, а не изъ техническихъ терминовъ, въ родѣ εἶκὼν τέλεια мало-азійскихъ надписей. Контекстъ требуетъ здѣсь, по нашему мнѣнію, другого значенія слова τέλειος, чѣмъ въ упомянутыхъ надписяхъ. Говорить о композиціи пинака Исмения и сравнивать его съ надгробными аттическими рельефами, какъ это дѣлаетъ Робертъ (Marathonsschlacht, 87), намъ кажется абсолютно невозможнымъ. Конечно, подъ πίναξ те-

λέλα въ Vitae X orat. не разумѣется „хорошо сохранившаяся картина“, значеніе, которое даетъ здѣсь слову τέλειος Вернадаки (Keil, Hermes, XXX, 208, пр. 1). Этого никоимъ образомъ нельзя ожидать по контексту. Путь къ правильному пониманію мѣста Vitae, по нашему мнѣнію, указалъ Велькеръ ¹⁾, который переводитъ ἐν πίνακι τελείῳ — „in einem ganzen vollständigen Tafelgemälde“ и объясняетъ это далѣе: „einem eine Komposition umfassenden Bild“ — переводъ, по нашему, совершенно вѣрный, но объясненіе ничѣмъ не обосновано. Намъ кажется, что въ Vitae разумѣется ни что иное, какъ „полная картина“, т. е. такая, на которой родословная доводилась до послѣдняго, до настоящаго времени. Мы, такимъ образомъ, совершенно соглашаемся съ Кейлемъ (Hermes, XXX, 208, пр. 1).

Въ результатѣ мы приходимъ къ тому выводу, что ни мѣсто Vitae X orat., ни надписи, на которыя ссылается Робертъ, не могутъ быть приводимы въ доказательство того, чего хочетъ Робертъ: никогда слово τέλειος не значитъ „lebensgross“, „въ натуральную величину“ ²⁾.

Какія значенія τέλειος имѣетъ, мы видѣли. Какое значеніе ему надо придать у Эліана, покажетъ сравненіе мѣста Эліана съ тѣмъ мѣстомъ „Поэтики“ Аристотеля, гдѣ философъ даетъ опредѣленіе трагедіи (1449b, 24). Съ мѣстомъ Эліана сближали аристотелево опредѣленіе трагедіи уже Кекуле и Шёне ³⁾. Однако, тотъ переводъ мѣста Эліана, который (переводъ) предлагаетъ Шёне, на насъ производитъ такое же странное впечатлѣніе, какъ и на Роберта ⁴⁾. Мы уже сказали раньше, почему невозможно принять и переводъ самого Роберта.

Мы не будемъ здѣсь останавливаться на разборѣ мѣста Аристотеля, но укажемъ только на то, что необходимо для правильнаго пониманія мѣста Эліана.

Слово τέλειος въ опредѣленіи трагедіи у Аристотеля значитъ то же, что мы уже видѣли въ другихъ мѣстахъ изъ сочиненій философа: „полный“, „цѣлый“. Что это значеніе здѣсь не подлежитъ сомнѣнію, показываютъ дальнѣйшія разъясненія Аристотеля о трагедіи. Остановив-

¹⁾ Welcker, Kleine Schriften, IV, 227.

²⁾ Ср. еще Aristot. Poet.: «ἐστὶ γὰρ (i. e. τέλειον) καὶ μὴδὲν ἔχον μέγεθος»: въ понятіи τέλειον вовсе нѣтъ понятія о какой-нибудь величинѣ.

³⁾ Относящуюся сюда литературу см. въ Jahrb. d. Inst., VIII (1893), 187—189. Ср. Vahlen, Beitr. z. Aristot. Poetik, I, 26 слл.

⁴⁾ Полигнотъ, по Шёне, «Vorwürfe von einer gewissen Grösse und Fülle, und von einer in sich abgeschlossenen Ganzheit behandelte». Робертъ спрашиваетъ, откуда взялось здѣсь «Fülle», ибо τέλειον, очевидно, у Шёне есть «In sich abgeschlossenes» (Robert, Marathonsschlacht, 85).

пись на томъ, что такое *μίμησις πράξεως σπουδαίας*, Аристотель по порядку переходитъ къ объясненію *πράξεως σπουδαίας καὶ τελείας*. *Τελεία πράξις*, по его мнѣнію, обязываетъ поэта-трагика „μήθ' ὁπόθεν ἔτυχεν ἄρχεσθαι μήθ' ὅπου ἔτυχε τελευτᾶν“, не начинать дѣйствія трагедіи, гдѣ попало, и не кончать трагедію, гдѣ ему вздумается; другими словами, дѣйствіе трагедіи должно развиваться на глазахъ зрителей; на глазахъ зрителей оно должно имѣть свое начало, средину и конецъ; оно должно быть полнымъ, цѣлымъ: *κεῖται δ' ἡμῖν τὴν τραγωδίαν τελείας καὶ ὅλης πράξεως εἶναι μίμησιν*. Разъяснивъ *πράξις τελεία* своего опредѣленія, Аристотель далѣе разъясняетъ слѣдующія за этимъ слова опредѣленія: *πράξεως τελείας μέγεθος ἐχούσης*. Дѣйствіе хорошей трагедіи будетъ имѣть обязательно нѣкоторую величину (*τὸ μέγεθος*). Черезчуръ малые предметы и черезчуръ большіе наблюдать хорошо нельзя. Чтобы дѣйствовать на зрителей, трагедія не должна быть ни слишкомъ мала, ни слишкомъ велика; поэтъ долженъ расчитать и величину своей пьесы: *τὸ γὰρ καλὸν ἐν μεγέθει καὶ τάξει ἐστίν*. Въ послѣдней фразѣ Аристотеля *ἐν μεγέθει* относится къ *μέγεθος ἐχούσης*, такъ же, какъ и *τάξει* къ *τελείας* его опредѣленія трагедіи.

Такъ какъ у Аристотеля *τέλειος* значитъ цѣльный, полный, законченный, прекрасно расчлененный, то Эліанъ, говоря, что Полигнотъ стяжалъ лавры *ἐν τελείοις*, очевидно, имѣетъ въ виду совершенство отдѣлки композицій Полигнота ¹⁾. Уже Шубартъ ²⁾ и Вейцеккеръ ³⁾ вѣрно сближали *ἐν τελείοις* съ слѣдующимъ *ἀκρίβειαν*, т. е. тщательность, совершенство отдѣлки.

Подъ *ἰματίων λεπτότητας*, какъ мы уже раньше замѣтили, разумѣется тщательная, тонкая трактовка одежды. Очевидно, какъ думалъ уже Шубартъ, *πάθος καὶ ἥθος καὶ σχημάτων χρῆσιν* etc. разъясняетъ *ἀκρίβειαν*. Діонисій подражалъ полигнотовой тщательности въ изображеніи страсти, въ характеристикѣ фигуръ и т. д.

Опредѣливъ, что значитъ у Эліана *ἐν τελείοις*, обратимся теперь къ объясненію *τὰ μεγάλα*.

Эліанъ говоритъ, что Діонисій подражалъ Полигноту во всемъ, кромѣ *μέγεθος* (*πλὴν τοῦ μεγέθους*). Картины Діонисія не представляли подражанія *τὰ μεγάλα* Полигнота. Понять правильно *τὰ μεγάλα* помогаетъ одно мѣсто изъ Поэтики Аристотеля (VIII, 5,

¹⁾ Cp. Lenormant, *Mém. de l'Acad. de Belgique*, XXXIV (1864), 26.

²⁾ Schubart, *Zeitschr. f. Alterthumsw.*, 1855, 403 слл. Шубартъ, по нашему, вѣрно думаетъ, что подъ *ἐν τελείοις* надо разумѣть и *πάθος*, *ἥθος* и т. д. Эліана.

³⁾ Weizsäcker, *ук. м.*

70=Overbeck, SQ., 1079). Философъ также сравниваетъ Полигнота и Діонисія и находитъ между ними ту разницу, что у Полигнота люди являются лучшими, чѣмъ они суть на самомъ дѣлѣ; Діонисій же изображалъ ихъ такими, каковы они являются въ природѣ. Итакъ, τὰ μεγála — то, чего по Эліану, не доставало Діонисію, въ сравненіи съ Полигнотомъ, можетъ значить только „великое“.

Точнѣе понять мысль Эліана можно, если мы примемъ во вниманіе другія свидѣтельства древности о характерѣ картинъ Діонисія. Если Аристотель говоритъ, что Діонисій изображалъ людей такими, какими они являются въ природѣ, а Полигнотъ изображалъ лучшими, или если изъ Эліана мы узнаемъ, что діонисіевы картины не имѣли μέγεθος, а Полигнотъ, наоборотъ, писалъ τὰ μεγála, то изъ этого ясно, что древніе тексты вовсе не выставляютъ различія въ сюжетахъ картинъ того и другого мастера. Діонисій, мы знаемъ ¹⁾, работалъ вмѣстѣ съ Микономъ. Послѣдній художникъ, по сюжетамъ его картинъ, не отличался отъ Полигнота. Скорѣе всего, Діонисій съ нимъ писалъ картину изъ міра міеологіи, и по сюжету, такимъ образомъ, не отличался отъ Полигнота ²⁾.

Извѣстно, что Поликлеть сдѣлалъ статую Геры въ Аргосѣ. Однако, эта статуя не имѣла μέγεθος, которымъ отличались произведенія Фидія, хотя по отдѣлкѣ (τέχνη) была замѣчательна ³⁾.

Произведенія Поликлета отличались τέχνη, но не имѣли μέγεθος. Точно также картины Діонисія не имѣли μέγεθος, но обнаруживали ἀκριβείαν, что однозначуще съ τέχνη. По Плутарху ⁴⁾, произведенія Діонисія производили впечатлѣніе вымученныхъ, въ противоположность, напр., картинамъ Никомаха или стихамъ Гомера, у которыхъ при всей ихъ силѣ и прелести чувствуется, что они явились свободно и легко.

Итакъ, изъ свидѣтельствъ авторовъ видно, что Діонисій бралъ, главнымъ образомъ, прилежаніемъ и трудомъ, а не талантомъ. Онъ былъ усерднымъ подражателемъ Полигнота, но не могъ достигъ μέγεθος этого художника. Не могъ достигъ потому, что μέγεθος, величіе, возвышенный характеръ, есть нѣчто неподражаемое. Точно также никто изъ учениковъ Фидія не достигъ его μέγεθος. Невозможность подражать оригинальнымъ произведеніямъ гениальныхъ мастеровъ наглядно видна

¹⁾ Anthol. Gr., I, 74. 78 (84) (Planud., I, 141) (Overbeck, SQ., 1087).

²⁾ Мѣсто Плинія, N. H., 35, 113, относится къ другому Діонисію, современнику Варрона. Ср. Brunn, Gesch. d. gr. Künstler, II, 34 (49), 1.

³⁾ См. Страбонъ, VIII, 272 (Overbeck, SQ., 933).

⁴⁾ Плутархъ, Тимолеонтъ, 36 (Overbeck, SQ., 1136).

на примѣрѣ подражателей Микель-Анджело. Какъ это опасно бываетъ, не менѣе доказываютъ музыканты, подражающіе Вагнеру, въ наши дни.

Послѣ сказаннаго понятно, отчего фигуры на картинахъ Діонисія не походили на величавые, идеальные образы Полигнота, а напоминали фигуры будничной жизни.

У Эліана τὰ μεγάλα не обозначает сюжетовъ, а общій характеръ, стиль полигнотовыхъ картинъ ¹⁾).

Послѣ всего сказаннаго мы предлагаемъ слѣдующій переводъ мѣста
Эліана:

„Θασοσεць Полигноть и колофонянинъ Діонисій были живописцы. При этомъ Полигноть писалъ въ возвышенномъ стилѣ и отличался совершенствомъ въ отдѣлкѣ своихъ композицій. Картины же Діонисія, не достигая величія полигнотова искусства, представляли подражаніе ему по тщательности въ изображеніи страсти и въ характеристикѣ фигуръ, равно какъ въ ихъ позахъ, тонкой трактовкѣ одеждъ и проч.“.

Стиль Полигнота характеризуется у Эліана такъ же, какъ обыкновенно древніе характеризуютъ стиль Фидіа: Фидію были присущи одновременно и *μεγαλεῖον* и *ἀκριβές* ²⁾. Полигнота Эліанъ ставитъ, такимъ образомъ, такъ высоко, какъ только могъ его поставить древній писатель.

Невольно всякій обратитъ вниманіе на совпаденіе въ сужденіяхъ о Полигнотѣ у Эліана и у Аристотеля. Оба они указываютъ на идеальный, возвышенный характеръ полигнотовой живописи почти въ однихъ выраженіяхъ.

По всей вѣроятности, такое совпаденіе не случайно. Уже было указываемо ³⁾ на то, что Эліанъ пользовался неоднократно Теофрастомъ.

¹) Лепорманнъ (Mém. de l'Acad. de Belgique, XXXIV (1864), 25) относитъ тѣ метάλα къ сюжетамъ («историческая живопись»). Робертъ (Archäol. Märchen, 52; Marathonsschlacht, 87) и Вейцеккеръ (Polygnot's Gemälde, 10, 1) также не вѣрно переводятъ тѣ метάλα — «Das Erhabene». Напротивъ правильно говорить на основаніи Элиана Бруннъ [Gesch. d. gr. Künstler, II, 29 (42)]: «Polygnot malte im grossen, idealen Style». Ср. также Murray, Handbook of greek archaeology, 366: «Aelian... speaks of the largeness of the work of Polygnotos, meaning largeness of style». Уже К. О. Мюллеръ и Велькеръ (Handb. d. Arch. d. Kunst, § 135, 3) вѣрно понимаютъ тѣ метάλα мѣста Элиана: «Dionysios erreicht Polygnot's ausdrucksvolle und zierliche Zeichnung, aber ohne seine Grossartigkeit und Freiheit». Ср. Schnaase, Gesch. d. bild. Künste bei den Alten. II. 248.

²⁾ Ср. Димитрій, περί έρμηνείας, 14 (Overbeck, SQ., 794); Страбонъ, VIII, р. 372 (Overbeck, SQ., 933) и др.

³⁾ Cp. Rudolph, De fontibus, quibus Aelianus in *Varia historia componenda* usus sit. Leipz. Stud., VII, 18 cxx.

Феофрастъ же писалъ, между прочимъ, и о Полигнотѣ ¹⁾. Можетъ быть, сужденіе Эліана, восходя въ идеяхъ къ Аристотелю, заимствовано имъ у Феофраста, ученика великаго стагирита.

Діонисій, говоритъ Эліанъ, подражалъ Полигноту въ изображеніи страсти, πάθος ²⁾.

Мы уже раньше указали на то, что Полигнотъ, благодаря успѣхамъ, оказаннымъ имъ въ технику, былъ первымъ мастеромъ, у фигуръ котораго не было въ лицѣ архаической безжизненности, у котораго впервые вообще является настоящее выраженіе. Теперь мы узнаемъ, что Полигнотъ достигъ въ выраженіи фигуръ весьма многого. Несмотря на такіа скромныя средства выраженія, какими онъ располагалъ (только рисунки), Полигноту удавалось нерѣдко достигъ самыхъ сильныхъ эффектовъ въ изображеніи страсти. Въ описаніяхъ дельфійскихъ картинъ Полигнота у Павсанія мы находимъ массу указаній на глубоко патетическое выраженіе фигуръ. Печальныя плѣнницы-троянки ³⁾, удрученное скорбію семейство Антенора ⁴⁾, напряженно внимающій, что скажетъ Елена, Демофонтъ ⁵⁾, Эласъ, испускающій послѣднее дыханіе ⁶⁾, Медуса въ отчаяніи и ужасѣ ⁷⁾, маленькій мальчикъ у алтаря ⁸⁾, ребенокъ на рукахъ старухи ⁹⁾, унылый Тамиридъ ¹⁰⁾, печальные Гекторъ, Сарпедонъ, пораженные красотой Елены Брисеида, Діомеда и Ифисъ ¹¹⁾ и т. д., все это доказательства, какъ интересны, богаты и разнообразны были картины Полигнота въ изображеніи сильныхъ душевныхъ волненій ¹²⁾.

Бруннъ ¹³⁾ справедливо находитъ, что „представлять людей лучшими, чѣмъ они являются въ природѣ“ Полигнотъ, какъ и Фидій, могъ

¹⁾ Плиній, N. H., 7, 205 (Overbeck, SQ., 380).

²⁾ О значеніи слова πάθος ср. Bonitz, Aristotel. Stud., V, 44 сл.; Schöne Jahrb. d. Inst., VIII (1893), 215 сл. (πάθος—der unwillkürlich ausbrechende und seiner Natur nach vorübergehende Affect).

³⁾ Паус., X, 25, 9 (Overbeck, SQ., 1050, A, 63).

⁴⁾ Ib., 27, 4 (Overbeck, 1050, A, 176).

⁵⁾ Ib., 25, 7 (Overbeck, 1050, A, 51).

⁶⁾ Ib., 26, 4 (Overbeck, 1050, A, 108).

⁷⁾ Ib., 26, 9 (Overbeck, 1050, A, 140).

⁸⁾ Ib., 26, 5 (Overbeck, 1050, A, 116 сл.).

⁹⁾ Ib., 26, 9 (Overbeck, 1050, A, 145).

¹⁰⁾ Ib., 30, 8 (Overbeck, 1050, B, 184).

¹¹⁾ Ib., 25, 4 (Overbeck, 1050, A, 28).

¹²⁾ Весьма часто приводятъ, какъ въ примѣръ выразительности картинъ Полигнота, картину, изображавшую Поликсену (Anthol. gr., III, 147, 5; Overbeck, SQ., 1061). Ср. Brunn, Gesch. d. gr. Künstler, II, 18(25); Bertrand, Études sur la peinture etc., 42, и др. Мы полагаемъ вѣстѣ съ Робертомъ (Hupersis, 25 сл.; Marathonsschlacht, 68 сл.), что нельзя заподозривать чтеніе рукописей, по свидѣтельству коихъ авторомъ этой картины былъ Поликлетъ.

¹³⁾ Brunn, Gesch. d. gr. Künstler, II, 30 (43) сл.

только такъ, что изображалъ ихъ безъ случайностей и недостатковъ дѣйствительности, такими, какими они должны представляться по ихъ внутренней сущности, соотвѣтственно идеѣ, которую мы о нихъ составили. Типическіе образы героевъ у Полигнота представляли въ первоначальной чистотѣ и ясности воплощеніе тѣхъ духовныхъ особенностей, которыя опредѣляютъ все существо личности, весь ея характеръ. Полигнотъ, по Аристотелю, былъ ἀγαθὸς ἡθοῦράφος, хорошимъ изображателемъ характеровъ, подобно древнимъ трагикамъ (Эсхилу, Софоклу). Онъ давалъ выразительные типы. Все у Полигнота было направлено къ тому, чтобы фигуры давали понятіе о внутренней сущности изображаемаго, представляли тѣ стороны каждаго отдѣльнаго челоѣка, которыя у него остаются всегда неизмѣнными, и которыми опредѣляется образъ его дѣйствій, словомъ, — нравственный обликъ челоѣка. Это и есть то, что Аристотель, и за нимъ Эліанъ называютъ εὖ οὖσος¹⁾. Изъ-за послѣдняго Полигнотъ является несравненно выше Зевксиса.

Благодаря тому, что Полигнотъ высоко понималъ характеры изображаемыхъ имъ героевъ и отличался большою способностью давать ихъ духовные образы, его картины переносили зрителя изъ міра случайностей въ міръ идеальный и тѣмъ возбуждали благородныя чувства, возвышали душу. А такъ какъ цѣль искусства, по ученію Аристотеля, именно и состоятъ въ томъ, чтобы отвлекать челоѣка отъ личнаго, преходящаго и случайнаго къ общему, постоянному и законотѣрному и тѣмъ содѣй-

¹⁾ Аристотель, Поэтика, гл. 6: ἔστιν δὲ ἡθος μὲν τὸ τοιοῦτον ὃ δηλοῖ τὴν προαίρεσιν. Ср. гл. 15: ἔξει δὲ ἡθος μὲν, ἐν... ποιῇ φανερόν ὃ λόγος ἢ ἡ πράξις προαίρεσιν τίνα [ἦ], χρηστὸν δὲ, ἐάν χρηστὴν; гл. 6: οὐκ ἔχουσιν ἡθος τῶν λόγων, ἐν οἷς οὐκ ἔστι δῆλον, ὅποια τις ἢ προαίρεται ἢ φεύγει, <ἦ> ἐν οἷς μηδ' ὅλως ἔστιν ὃ τι προαίρεται ἢ φεύγει ὁ λέγων. Для пониманія слова ἡθος ср. еще Плутархъ, De Alexandri Magni fortuna aut virtute, 2, p. 335 В (Moralia, II, 430 ed. Teubneriana), Плутархъ, De liberis educandis, p. 3 А (Moralia, I, 5, ed. Teubner.). Ср. Vahlen, Über Rangfolge der Theile der Tragödie bei Aristoteles. Symbola Ritschl., 160 сл.; Schöne, Jahrb. d. Inst., VIII (1893), 215 («ἡθος—alle einzelnen Züge zur Einheit verknüpfende Individualität, der Character»). Въ общемъ вѣрно поняли слова ἡθος и πάθος у Аристотеля и Эліана уже Pardo di Figueroa, Osservaciones sobre la pintura de los Griegos, 109; Diderot, Essai sur la peinture, IV, 41 сл.; Böttiger, Archäologie d. Malerei, 263, 266 сл. Неправильно понималъ ἡθος Левекъ: по его мнѣнію, подъ этимъ словомъ у Аристотеля разумѣются характерныя, индивидуальныя черты фizioноміи, а не вообще выраженіе, характеризующее нравственный обликъ челоѣка (Lévesque, Mémoires de l'Institut, IV, 413). К. О. Мюллеръ и Велькеръ (Handb. d. Archäol. d. Kunst, § 134, 2) понимали также не совсѣмъ точно ἡθοῦράφος, ἡθικός, какъ «Maler edler Charaktere». Ср. Bertrand, Études sur la peinture et la critique d'art, 39 («L'éthographe», c'est à-dire le peintre des mœurs. Il excellait, en effet, dans l'expression morale. etc); Schnaase, Geschichte d. bildenden Künste bei den Alten, II, 247; Murray, Handbook of greek archaeology, 366; Weizsäcker, Polygnot's Gemälde, 3 сл.

ствовать его духовному возвышенію и нравственному облагороженію ¹⁾, то Полигнотъ, въ глазахъ Аристотеля, является идеаломъ художника. Картины Полигнота, поэтому, философъ рекомендуетъ давать смотрѣть юношеству ²⁾. Картины Павсона и другихъ мастеровъ, которые не даютъ ясныхъ характеристикъ духовнаго облика изображаемыхъ ими лицъ и которые, поэтому, не ἡθικοί, въ глазахъ Аристотеля, не имѣютъ воспитательнаго значенія, и ихъ не слѣдуетъ смотрѣть юношамъ ³⁾.

Точка зрѣнія Аристотеля на искусство Полигнота совершенно другая, чѣмъ та, которую мы видѣли у Ксенократа, Цицерона, Квинтиліана, Плинія и т. д. Для Ксенократа и др. живописецъ будетъ тѣмъ интереснѣе и выше, чѣмъ больше онъ способенъ достигъ въ картинѣ иллюзіи. Полигнотъ, у котораго колоритъ еще только въ зародышѣ, и формы еще только впервые освободились отъ оковъ архаизма, ясное дѣло, съ точки зрѣнія специально живописной, имѣющей въ виду лишь средства выраженія, является мастеромъ менѣе интереснымъ, чѣмъ Зевксисъ, Паррасій, Апеллесъ. Наоборотъ, если разсматривать картины Полигнота съ точки зрѣнія ихъ духовнаго содержанія и высшихъ конечныхъ цѣлей искусства, если обращать вниманіе на то, какъ Полигнотъ пластически выражаетъ поэтическія идеи, этотъ художникъ представитъ, конечно, большій интересъ, чѣмъ выше названные позднѣйшіе мастера.

Этими двумя различными точками зрѣнія объясняются и кажущіяся противорѣчія въ оцѣнкѣ Полигнота древними: у однихъ писателей (Ксенократъ) его живопись является колыбелью искусства; у другихъ, наоборотъ, его картины представляютъ идеалъ, самое высшее проявленіе искусства ⁴⁾.

Изъ сохранившихся свидѣтельствъ древности, которыя говорятъ о живописи въ эпоху, непосредственно послѣ Греко-Персидскихъ войнъ, мы видимъ, что главнымъ художникомъ эпохи былъ Полигнотъ. Его фигура безусловно доминируетъ надъ всѣми другими ⁵⁾. Нѣчто подобное

¹⁾ Ср. E. Zeller, Die Philosophie der Griechen, II, 2, 604 слл., 2-ое изд.; E. Müller, Geschichte d. Theorie d. Kunst, II, 50 слл. Слова Аристотеля о Полигнотѣ, по нашему мнѣнію, сильно говорятъ противъ Бернайса (Zwei Abhandlungen über die Aristotelische Theorie des Drama, 1880), который полагаетъ, что драма, по Аристотелю, не преслѣдуетъ моральнаго дѣйствія. Толкованіе Лессинга (Гамбургская драматургія, переводъ Рассадина, 381 слл.), очевидно, правдоподобнѣе.

²⁾ Ср. Kekule, у Bäderer, Griechenland, LXXXVI слл.

³⁾ Аристотель, Поэтика, VIII, 5, 7 (Overbeck, SQ., 1079).

⁴⁾ Ср. Brunn, Gesch. d. griech. Künstler, II, 19 (27), 31 (45).

⁵⁾ Ни объ одномъ изъ другихъ художниковъ этой эпохи литературные источники не говорятъ такъ подробно, какъ о Полигнотѣ. Равнымъ образомъ, то, что сообщается

мы раньше видѣли въ скульптурѣ, гдѣ царемъ эпохи является Фидій. Недаромъ древніе такъ часто ставятъ и называютъ Полигнота рядомъ съ Фидіемъ.

И стиль Фидія съ точки зрѣнія средствъ выраженія стоитъ еще далеко не на высотѣ. Достаточно сравнить фигуры фронтонъ Пареенона, напр., съ Никой Самоеракійскою и съ Гермиемъ Праксителя, или фигуры фриза Пареенона съ фигурами фриза галикарнасскаго Мавзолея, чтобы видѣть, насколько послѣднія болѣе развиты по формамъ. Какая разница также у рельефовъ съ изображеніемъ охоты на двухъ саркофагахъ въ Константинополѣ: на одномъ (Ликійскомъ), стиль коего вполнѣ отражаетъ стиль фриза Пареенона ¹⁾, и на знаменитомъ „Александровомъ“ ²⁾! Съ точки зрѣнія Ксенократа и Антигона ³⁾ стиль Фидія настолько же ниже стили вполнѣ развитыхъ скульптуръ эпохи послѣ Лисиппа, какъ и стиль Полигнота въ сравненіи со стилемъ Апеллеса. Наоборотъ, съ точки зрѣнія содержанія и выраженія въ пластикѣ высокихъ идей и Фидій и Полигнотъ, по воззрѣніямъ древнихъ, не имѣли себѣ соперниковъ.

Для насъ важно то, что общій голосъ древности ставитъ живопись Полигнота по значенію наравнѣ съ пластикой Фидія. Этого достаточно для того, чтобы не сомнѣваться въ огромномъ значеніи живописи Полигнота въ исторіи греческаго искусства и въ выдающемся интересѣ, который она представляетъ для всѣхъ, кто вообще интересуется прекраснымъ ⁴⁾.

о другихъ живописцахъ, современникахъ Полигнота, прямо указываетъ, что они не имѣли выдающагося значенія. Ни одному изъ нихъ не приписывается какого-нибудь выдающагося открытія въ области техники. Миконъ былъ, по всей вѣроятности, ученикомъ, и во всякомъ случаѣ послѣдователемъ Полигнота въ искусствѣ. Ср. Robert, *Nekyia*, 39; Arch. Anz., IV (1889), 142; *Marathonsschlacht*, 3 слл., 25. Ср. Еф. др. х., 1896, 98 слл. Древнія свидѣтельства о немъ см. у Овербека (SQ., 1080 слл.). Вѣроятно, послѣдователемъ Полигнота были и Паненъ (Overbeck, SQ., 1094 слл.). Ср. Robert, *Marathonsschlacht*, ук. м., 41. О Діонисіи Колофонскомъ (Overbeck, SQ., 1136 и др.) и Плистенетѣ Overbeck, SQ., 1109) мы уже говорили. Изъ другихъ художниковъ этой эпохи сохранились отрывочныя извѣстія объ Аристофонтѣ, братѣ Полигнота (Overbeck, SQ., 1127 слл.), Аглафонтѣ Младшемъ (ib., 1130 слл.), Агаеархѣ (ib., 1118 слл.), Павсонѣ (ib., 1110 слл.), Еврипидѣ (ib., 1116 слл.) и т. д. См. Brunn, *Gesch. d. gr. Künstler*, II, 32, 47) слл.

¹⁾ Hamdy-Bey et Th. Reinach, *Une nécropole royale à Sidon*, pl. XV—XVII; Winter, Arch. Anz., IX (1894), 11 слл., фиг. 4—7.

²⁾ Hamdy-Bey et Th. Reinach, pl. XXV слл.; Collignon, *Sculpture*, II, 214 слл.

³⁾ Ср. Robert у Wilamowitz-Möllendorf u. Kiessling, *Phil. Untersuch.* X, 34 слл.

⁴⁾ Ср. Н. von-Rohden, у Baumeister, *Denkm.*, II, 857.

III.

Мы до сихъ поръ ничего не говорили о композиціи картинъ Полигнота, потому что прежде всего хотѣли ознакомиться съ тѣмъ, что даютъ о нихъ древнія свидѣтельства. Послѣднія же не говорятъ прямо о томъ, какова была композиція картинъ, въ узкомъ значеніи этого слова. Развѣ только у Эліана подъ ἐν τελείῳς возможно разумѣть и совершенство композиціи. Въ виду высокаго интереса картинъ Полигнота изслѣдователи издавна старались выяснитъ, каковы были композиціи его дельфійскихъ картинъ, такъ какъ только эти картины подробно описаны древними. Описанія эти даетъ Павсаній (кн. X, гл. 25—31; Overbeck, SQ., 1050).

Конечно, весьма важно знать, насколько точны описанія Павсанія. Видѣлъ ли самъ періегетъ картины, перечисляетъ ли онъ, дѣйствительно, всѣ фигуры, насколько вѣрно сообщаетъ ихъ расположеніе, понималъ ли онъ все, что было на картинахъ, — вотъ вопросы, которые невольно являются при чтеніи Павсанія.

Одно время полагали, что Павсаній часто самъ не видалъ того, что онъ описываетъ, что онъ, главнымъ образомъ, просто компилировалъ сочиненія прежнихъ періегетовъ ¹⁾ Въ настоящее время все больше и больше приходится убѣждаться въ противномъ. Раскопки Дельфы, напр., показали, что несомнѣнно періегетъ самолично побывалъ въ Дельфахъ и описывалъ святыню Аполлона, какъ очевидецъ ²⁾.

Нападки прежнихъ ученыхъ на Павсанія все болѣе и болѣе оказываются несостоятельными ³⁾.

Мы, такимъ образомъ, можемъ всецѣло полагаться на Павсанія при описаніи дельфійскихъ картинъ Полигнота.

Въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи намъ придется постоянно ссылаться на описаніе картинъ Дельфійской лесхи. Въ виду этого мы считаемъ нужнымъ привести полный переводъ текста Павсанія, относящагося къ картинамъ въ лесхѣ. При этомъ мы принимаемъ въ расчетъ новую рецензію текста, сдѣланную Спиро. Ею пользовался уже Робертъ въ своихъ работахъ, посвященныхъ реставраціи картинъ Полигнота:

¹⁾ Ср. особенно Kalkmann, Pausanias der Perieget. Untersuchungen über seine Schriftstellerei und seine Quellen, 1886.

²⁾ Ср. Homolle, B. C. H., XXI (1897), 256 сл.

³⁾ Ср. Gurlitt, Über Pausanias, passim. Гурлиттъ опровергаетъ подробно Кальманна.

1) Die Nekyia des Polygnot. 16-es Hallisches Winckelmannsprogramm, 1892; 2) Die Iliupersis des Polygnot. 17 Hall. Winckelmannspr., 1893. Однако, въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы не принимаемъ чтеній Роберта, что всегда и оговариваемъ въ примѣчаніяхъ.

Описание лесхи и ея росписи (Павсаній, X, 25—31) ¹⁾.

А. Л е с х а.

Гл. 25. Надъ источникомъ Кассотидой есть зданіе, въ которомъ — картины Полигнота. Это посвященіе кнудянъ. Дельфійцы называютъ зда-

¹⁾ Такъ какъ различнымъ предлогамъ и нарѣчіямъ, которыми Павсаній обозначаетъ положеніе фигуръ и группъ на картинахъ, часто, главнымъ образомъ, для оправданія той или другой реставраціи картинъ, придавали весьма разнообразныя значенія, мы считаемъ умѣстнымъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія. Мы считаемъ совершенно невозможнымъ однимъ и тѣмъ же словамъ придавать въ текстѣ Павсанія абсолютно различныя значенія. Если бы Павсаній употреблялъ предлоги и нарѣчія такъ произвольно, какъ это считаютъ возможнымъ, напр., Ленорманъ, Гебгардтъ, Вейцеккеръ, Шрейберъ и др., то, по его описанію, рѣшительно нельзя было бы составлять какого бы то ни было представленія о композиціи картинъ Полигнота. На самомъ дѣлѣ, у Павсанія такого произвола въ употребленіи словъ и выраженій нѣтъ. Весьма много спорили насчетъ того, что значить у Павсанія *ὑπέρ*, которое онъ ставитъ то съ родительнымъ, то съ винительнымъ. *ὑπέρ* съ родительнымъ совершенно ясно (Диомеда; шкура барса надъ дверью дома Антенора въ «Иліонѣ»; Тиро и Эрифила, Марсій въ «Аидѣ») значить «надъ». См. Павсаній, X, 12, 1; ср. Robert, Nekyia, 24. Обозначая постоянно нахожденіе фигуры непосредственно надъ другою, *ὑπέρ* съ род. у Павсанія можно переводить и словомъ «за», такъ какъ (что увидимъ далѣе) Полигнотъ, ставя фигуры другъ надъ другомъ, выражалъ такъ условно ихъ положеніе и другъ за другомъ.

Не трудно опредѣлить и значеніе *ὑπέρ* съ винит., принявъ во вниманіе, напр., слѣдующія мѣста того же Павсанія: I, 18, 2; X, 25, 1; здѣсь, очевидно, *ὑπέρ* значить также «надъ», но обозначаетъ не непосредственное нахожденіе надъ предметомъ, по вертикальной, а нѣсколько вкось. Голова деревяннаго коня, Гелентъ, Коройбъ въ «Иліонѣ», Фока и Иасей въ «Аидѣ» могутъ находиться только надъ тѣми фигурами, отношеніе къ которымъ у нихъ обозначено посредствомъ *ὑπέρ* съ винит. Антилохъ, Агамемнонъ, Протесилай, Ахиллъ, Патроклъ въ «Аидѣ» находятся, по Павсанію, въ нижней части картины. Павсаній, описывая всѣ фигуры по порядку, послѣ названныхъ фигуръ упоминаетъ Фока и Иасея, которые *ὑπέρ αὐτοῦς*, Мойру, которая *ὑπέρ τοῦτοῦς* (надъ Фокомъ и Иасеемъ) и сейчасъ же около Актеона и Автоной, а съ послѣдними мы уже въ верхней части картины: очевидно, *ὑπέρ* обозначаетъ «надъ». Такъ и понимаютъ *ὑπέρ* съ винит. у Павсанія Gebhardt, Composition d. Gemälde d. Polygnot, 7 сл.; Robert, Nekyia, 24 сл.; Iliupersis, 19; Marathonsschlacht, 112. По тѣмъ же основаніямъ, по которымъ можно иногда передать на русскій языкъ *ὑπέρ* съ родит. у Павсанія «какъ разъ за», *ὑπέρ* съ винит. можно перевести просто «за». Ср. A. Rüger, Die Präpositionen bei Pausanias, Bamberg, 1889, 52 сл. Но всегда *ὑπέρ* обозначаетъ нахожденіе выше и не можетъ, какъ ошибочно принимаютъ многіе, у Павсанія значить «за, потомъ», «далѣе въ горизонтальномъ направленіи». Ср. Lenormant, Mém. de l'Acad. de Belgique, XXXIV (1864), 85; Hermann, Epikritische Betrachtungen über die polygnotische Gemälde, 34; Welcker, Die Composition der polygnotischen Gemälde, 50; Kayser, Münchener gel. Anz., 1849, 226, 787; Overbeck, Antepikritische Bemerkungen etc., Rhein. Mus., N. F., VII (1850), 448; Siebelis,

ніе лесхой отъ того, что въ древнія времена они сходились сюда и разговаривали какъ о болѣе важныхъ дѣлахъ, такъ и о такихъ, какія относятся къ области небылицъ. Что такого рода зданій много было по всей Греціи, видно изъ Гомера, у котораго Меланео (Od. XVIII, 328 слл.) такъ бранитъ Одиссея:

...„не хочешь,

„Видно, искать ты ночлега въ кузницѣ, или въ закутѣ,

„Или въ шинкѣ (лесхѣ), здѣсь, конечно, пріятнѣй тебѣ“.

2. И вотъ, если войти въ это зданіе (лесху Дельфъ), то вся часть росписи, которая будетъ по правую руку, изображаетъ взятый Иліонъ и отплытіе эллиновъ.

В. „Иліонъ“.

Менелая снаряжаютъ къ отъѣзду. Написанъ корабль, и на немъ — мужчины и въ перемѣшку съ ними дѣти. По серединѣ корабля изображенъ кормчій Фронтидъ, держащій два шеста. У Гомера (Од., III, 278 слл.) Несторъ, между прочимъ, говоритъ Телемаху и о Фронтидѣ, именно то, что Фронтидъ — сынъ Онетора и что онъ былъ менелеевымъ кормчимъ, весьма опытнымъ въ своемъ дѣлѣ; что, когда проплылъ онъ уже мимо Сунія (что въ Атикѣ), настигъ его рокъ; и Менелай, до этихъ поръ совершавшій плаваніе вмѣстѣ съ Несторомъ, тогда прервалъ вслѣдствіе этого путешествіе, чтобы почтить Фронтида памятникомъ и другими почестями, кои подобаютъ умершимъ. 3. Вотъ этотъ-то Фронтидъ — и на картинѣ Полигнота. А подъ нимъ изображены нѣкій Иеменъ, несущій одежду, и Эхиактъ, сходящій съ корабля по лѣстницѣ и держащій мѣдную гидрію (сосудъ для ношенія воды). Разбираютъ и палатку менелееву, которая находится недалеко отъ

въ его изд. Павсанія, IV, 280; Wachsmuth, Die Stadt Athen, I, 175 слл.; Schreiber, Festschrift f. Overbeck, 201; Wandbilder d. Polygnotos, 22 слл. «За, далѣе въ направленіи горизонтальномъ» у Павсанія передается черезъ ἐφεξῆς, μετὰ, ἐφεξῆς μετὰ. Ср. Gebhardt, ук. м.; Robert, Nekyla, 23. Предлогомъ παρὰ и словомъ συνεχῆς обозначается отношеніе фигуръ, составляющихъ тѣсныя группы. Ср. Gebhardt, ук. м.; Robert, ук. м. ὑπὸ сь винит. и дательнымъ обозначаетъ «подъ», какъ противоположное ему ὑπὲρ сь винит. и родит.—«надъ». Ср. Robert, Nekyla, 24. Ср. еще Павсаній, I, 27, 4; X, 10, 1. 2.

Ἐπί сь дат., которое нѣсколько разъ, яко бы по требованію смысла, измѣняли въ текстѣ Павсанія, относящемся къ картинамъ Полигнота (см. переводъ), можетъ у Павсанія значить «подъ». Ср. Павсаній, X, 24, 7. Ср. Schubart, Arch. Ztg., XX (1862), 233 слл.; U. Schaarschmidt, De ἐπί praepositionis apud Pausaniam perieg. vi et vii, 48; Schreiber, Festschrift f. Overbeck, 203. По нашему мнѣнію, у Павсанія вездѣ въ описаніи полигнотовыхъ картинъ можно удержать чтеніе рукописей—ἐπί (X, 26, 3; 31, 11; Overbeck, SQ., 1050, A, 106; B, 265).

корабля, Полить, Строфій и Алфій; а другую палатку разбирает Амфіалъ. Какъ разъ подъ ногами Амфіала изображень сидящій мальчикъ. У мальчика нѣтъ надписи на картинѣ. Борода изъ всѣхъ названныхъ фигуръ—только у Фронтида. И только этого одного имя художникъ взялъ изъ Одиссеи. Имена же прочихъ лицъ, какъ мнѣ кажется, придумалъ самъ Полигнотъ.

4. Стоитъ далѣе Брисеида, какъ разъ надъ нею—Діомеда, а предъ ними обѣими Ифисъ; онѣ созерцаютъ красоту Елены. Сидитъ и сама Елена; а близъ нея—Еврибать. Послѣдній, мы думаемъ, глашатай Одиссея: онъ (Еврибать) былъ еще безъ бороды. Изображены также служанки Электра и Панѳалида; послѣдняя стоитъ возлѣ Елены, Электра же подвязываетъ госпожѣ сандалии. У Гомера въ Иліадѣ, тамъ, гдѣ поэтъ изобразилъ (III, 144), какъ Елена и вмѣстѣ съ нею двѣ служанки идутъ на стѣну Трои, имена служанокъ другія, а не тѣ, которыя далъ имъ на картинѣ Полигнотъ. 5. Надъ Еленой сидитъ челоуѣкъ, закутавшійся въ пурпуровый гиматій (большой плащъ), въ глубокой печали. Что это Геленъ, сынъ Пріама, можно заключить и ранѣе, чѣмъ прочтешь надпись на картинѣ у этой фигуры. Близъ Гелена представленъ Мегетъ. Мегетъ раненъ въ руку, какъ говоритъ о немъ Лесхъ, сынъ Эсхилина, изъ Пирры, въ своей „Гибели Иліона“. Лесхъ сообщаетъ, что Мегетъ былъ раненъ Адметомъ, сыномъ Авгія, въ подмышку¹⁾ тогда, когда троянцы сражались въ ночь гибели своего города. 6. Написанъ возлѣ Мегета и Ликомедъ, сынъ Креонта; у него рана на кисти руки. Лесхъ говоритъ, что такъ именно Ликомедъ былъ раненъ Агеноромъ. И вотъ очевидно, что Полигнотъ у этихъ грековъ не написалъ бы такихъ ранъ, если бы не читалъ поэмы Лесха. Полигнотъ, однако, прибавилъ еще Ликомеду вторую рану, на лодыжкѣ, и третью, на головѣ. Раненъ и Эвриаль, сынъ Мекистея—Эвриаль изображень далѣе на картинѣ—въ голову и на руцѣ, въ кисть. 7. Эти всѣ на картинѣ находятся выше Елены. Сейчасъ же далѣе за Еленой изображены мать Тесея (Эра), гладко остриженная, и изъ сыновей Тесея—Демофонтъ, который, судя по его виду, въ волненіи насчетъ того, удастся ли ему спасти Эеру²⁾. 8. Лесхъ объ Эерѣ сообщаетъ, что, когда брали Иліонъ, она, удалившись оттуда, пришла въ станъ эллиновъ, и была узнана дѣтьми Тесея, и что Демофонтъ про-

¹⁾ Читаемъ вмѣстѣ съ Робертомъ: τρωθῆναι δὲ ὑπὸ τῇ ν. μ. α. χ. ἀλ. η. ν. τοῦτον, ἡ ν. ι. x. α. ἐν τῇ ν. ο. κ. τ. i. etc.

²⁾ Выпускаемъ замѣчаніе Павсанія о сынѣ Тесея Меланиппѣ, какъ совершенно лишнее при описаніи картины.

силъ ее у Агамемнона; послѣдній же сказалъ, что ояъ непрочь исполнить его просьбу, но сдѣлаетъ это не раньше, чѣмъ на то согласится Елена; Агамемнонъ послалъ глашатая къ Еленѣ, которая и согласилась на просьбу Демофонта. И вотъ на картинѣ Полигнота представлено, какъ Еврибать пришелъ къ Еленѣ по дѣлу Эеры и сообщаетъ то, что ему поручено Агамемнономъ.

9. Троянскія женщины, которыя изображены далѣе, представлены уже плѣнными и печальными. Написана Андромаха; передъ ней стоитъ ея сынъ, который хватается за ея грудь. Послѣдній, говоритъ Лесхъ, нашелъ кончину, будучи сброшенъ съ башни, правда, не по рѣшенію эллиновъ: Неоптолемъ самовольно и самъ рѣшилъ сдѣлать это. Написана также Медесикаста; и она — изъ побочныхъ дочерей Пріама. О ней говоритъ Гомеръ (Ил., XIII, 171 слл.), что она выселилась изъ Трои въ городъ Педей и жила тамъ съ мужемъ своимъ Имбриемъ, сыномъ Ментора.

10. У Андромахи и Медесикасты на головѣ покрывала; у Поликсены же волосы на головѣ, какъ обычно носятъ дѣвицы, зачесаны наверхъ въ узелъ. Что Поликсена была умерщвлена на могилѣ Ахилла, говорятъ и поэты и картины, имѣющія отношеніе къ трагической судьбѣ Поликсены, — картины, которыя я видѣлъ въ Аѣинахъ и въ Пергамѣ, что за Каикомъ.

11. Написалъ Полигнотъ и Нестора, у котораго на головѣ пилось (дорожная шапка), а въ рукахъ копье. Конь (что около Нестора) имѣетъ такую позу, будто ему хочется поваляться на землѣ. До коня продолжается морской берегъ, и на немъ видны камешки. Начиная же отсюда, далѣе, на картинѣ нѣтъ моря.

Гл. 26.

1. Кверху отъ женщинъ, что между Эерой и Несторомъ, находятся Климена, Креуса, Аристомаха и Ксенодика. И это также плѣнницы. Климену въ числѣ плѣнницъ считаетъ Стесихоръ въ его „Гибели Иліона“. Равно также авторъ „Возвращеній“ въ своей поэмѣ говоритъ объ Аристомахѣ, которая, по его сообщенію, была дочь Пріама и жена Критолая, сына Гикетаона. Но я не знаю ни поэта и никого изъ логографовъ, который упоминалъ бы о Ксенодику. Что касается Креусы, то рассказываютъ про нее, что Матерь боговъ и Афродита избавили ее отъ рабства у эллиновъ, ибо Креуса была женою Энея. Лесхъ, однако, и „Кипрскій эпосъ“ передаютъ, что женою Энея была Евридика, а не Креуса.

2. Написаны на ложѣ ¹⁾ надъ этими женщинами Деиннома, Метіоха, Писисъ и Клеодика. Изъ этихъ имя одной только Деинномы встрѣчается въ такъ называемой „Малой Илиадѣ“; имена же другихъ, мнѣ кажется, придумалъ Полигнотъ.

Написанъ и Эпій нагой; онъ сравниваетъ съ землей стѣну троянцевъ. Выступаетъ надъ стѣною одна только голова деревяннаго воина.

Написаны далѣе сынъ Пиріеа Полипитъ, у котораго голова повязана теніей (лентой), и около него сынъ Тесея Авантантъ, у котораго на головѣ шлемъ; на шлемѣ сдѣланъ гребень.

3. Изображенъ и Одиссей [и сейчасъ же далѣе Діомедъ] ²⁾. Одиссей изображенъ въ панцырѣ; Эантъ Оилеевъ со щитомъ стоитъ у алтаря и клянется по поводу преступленія, имъ совершеннаго надъ Кассандрой. Послѣдняя сидитъ на землѣ и держитъ идолъ Аѳины, а Эантъ даетъ клятвенное показаніе насчетъ того, сдвинулъ ли онъ статую богини съ ея пьедестала, когда оттащилъ Кассандру отъ убѣжища у алтаря ³⁾.

Написаны и сыновья Атрея, и у нихъ на головахъ шлемы. У Менелая же, который держитъ щитъ, на послѣднемъ сдѣланъ драконъ, такъ какъ драконъ явился въ Авлидѣ, при жертвоприношеніи, ради знаменія.

4. Подъ этими ⁴⁾, приводящими къ присягѣ Эанта, по прямой линіи отъ коня, который около Нестора, — Неоптолемъ, убившій какого-то Эласа. Эласъ представленъ еще слабо дышащимъ. Неоптолемъ поражаетъ кинжаломъ павшаго на колону Астиноя, о которомъ упомянулъ и Лесхъ. Изъ грековъ только одного Неоптолема Полигнотъ представилъ еще убивающимъ троянцевъ, потому что для могилы Неоптолема должна была быть создана вся его картина. Сыну Ахилла Гомеръ даетъ имя Неоптолема въ своихъ поэмахъ, „Кипрскій“ же эпосъ говоритъ, что Ликомедомъ дано было сыну Ахилла имя Пирра, имя же Неоптолема

¹⁾ Читаемъ по рукописямъ: ἐπὶ κλίνης.

²⁾ «καὶ Ὀδυσσεὺς τέ ἐστι [καὶ Διομήδης ἐφεξῆς γυμνὸς τὸν ἕτερον ἐπὶ πέτρας τῶν ποδῶν ἔχων] καὶ ἐνδεδυκε ἡώρακα ὁ Ὀδυσσεύς». «Sic ludibundus lacunam explevi, quam statuendam esse postea docebo» Robert. Мы согласны съ Робертомъ, что здѣсь пропущено имя Діомеда и читаемъ все, какъ дополняетъ Робертъ, только въ скобкахъ оставляемъ лишь: [καὶ Διομήδης ἐφεξῆς].

³⁾ Читаемъ вслѣдъ за Робертомъ въ текстѣ Павсанія такъ: ...ἐς Κασσάνδραν τολμήματα, ἣ δὲ χάθεται τε ἡ Κασσάνδρα χαμαὶ etc..., εἶγε δὲ ἐνέτρεψεν etc.

⁴⁾ Слѣдуемъ въ чтеніи текста Роберту: ἐπὶ τοῦτοις τὸν Αἴαντα ἐξορκοῦσι κατ' αὐτὸν δὲ etc., но только оставляемъ рукописное ἐπὶ.

дано ему Финикомъ, потому что Ахиллъ началъ воевать еще юнымъ по возрасту.

5. Далѣе написанъ жертвенникъ, и маленькій мальчикъ въ страхѣ хватается за жертвенникъ. На жертвенникѣ лежитъ мѣдный панцырь. Въ мое время такого вида панцыри были рѣдкостью, въ древнее же время носили такіе панцыри. У нихъ было двѣ мѣдныхъ части: одна, приходящаяся на грудь и на животъ, и другая—для прикрытія спины: эти части назывались „выпуклостями“; одну прикладывали спереди, другую сзади, затѣмъ прикрѣпляли ихъ другъ къ другу пряжками.

6. Казалось, что такой панцырь даетъ достаточную безопасность и безъ щита, и Гомеръ (Ил., XVII, 312 слл.) вывелъ Форкина фригійца безъ щита, потому что у него былъ панцырь съ выпуклостями. Я же видѣлъ такой панцырь, какой изобразилъ Полигнотъ, еще на картинѣ въ храмѣ Артемиды Эфесской, гдѣ Каллифонтъ самосецъ написалъ женщинъ, которыя прилаживаютъ выпуклости панцыря Патроклу.

7. По другую сторону жертвенника Полигнотъ написалъ стоящую Лаодику. Ея упоминанія я не нашелъ у поэтовъ среди плѣнныхъ троянокъ, и вѣроятно мнѣ кажется не иное что, какъ то, что Лаодика была оставлена эллинами свободою ¹⁾. Гомеръ указалъ въ Илиадѣ (III, 204 слл.) на оказаніе Менелаю и Одиссею гостепріимства у Антенора и на то, что Лаодика была замужемъ за сыномъ Антенора Геликаономъ (III, 122 слл.).

8. Лесхъ же говоритъ, что Геликаонъ, раненный въ послѣднюю ночную битву, былъ узнавъ Одиссеемъ, и его живымъ унесъ послѣдній изъ битвы. Вѣроятно, вслѣдствіе заботливости Менелая и Одиссея о домѣ Антенора произошло и то, что и съ женою Геликаона ничего не сдѣлали Агамемнонъ и Менелай. Евфоріонъ халкидскій совершенно неправдоподобно изложилъ судьбу Лаодики.

9. Сейчасъ же далѣе за Лаодикой изображена каменная подставка, и на этой подставкѣ мѣдный лутерій (тазъ). Медуса, охвативъ обѣими руками подставку, сидитъ на землѣ. И Медусу, по одѣ гимерца (Стесихора), можно считать одною изъ дочерей Пріама. Рядомъ же съ Медусой гладко стриженная старуха (или евнухъ) держитъ на колѣняхъ нагого ребенка. Послѣдній въ ужасѣ приложилъ руку къ глазамъ.

¹⁾ Читаемъ по Роберту: οὕτε ἄλλως ἔχει μοι τὸ εἶδος ἢ etc.

Гл. 27.

1. Изображены далѣ павшіе: нагой, по имени Пелисъ, распростертъ на спинѣ; подъ Пелисомъ лежатъ Эіоней и Адметъ, еще оба въ панцыряхъ. Изъ нихъ Эіоней, какъ говоритъ Лесхъ, былъ убитъ Неоптолемомъ, а другой—Филоктетомъ. Написаны и другіе павшіе, выше послѣднихъ: подъ ¹⁾ лутеріемъ—сынъ Полидаманта Леокритъ, убитый Одиссеемъ; а надъ Эіонеемъ и Адметомъ — Коройбъ, сынъ Мигдона. Видный памятникъ Мигдона сдѣланъ въ странѣ стекторенійскихъ фригійцевъ, и отъ Мигдона поэты стали давать имя мигдонцевъ фригійцамъ. Коройбъ явился въ Иліонъ, чтобы вступить въ бракъ съ Кассандрой; убитъ же былъ онъ, по словамъ большинства, Неоптолемомъ, а, по Лесху, его убилъ Діомедъ.

2. Изображены мертвые и выше Коройба: Пріамъ, Аксіонъ и Агеноръ. Пріамъ, какъ сообщаетъ Лесхъ, нашелъ кончину не на алтарѣ Зевса Защитника, а, оттащенный отъ алтаря, онъ былъ мимоходомъ убитъ Неоптолемомъ у дверей собственнаго дома ²⁾. Про Гекабу же Стесихоръ сообщилъ въ „Гибели Иліона“, что она была унесена Аполлономъ въ Ливію. Аксіонъ, по Лесху, былъ сынъ Пріама и убитъ былъ Еврипиломъ, сыномъ Евемона. Агенора, по тому же самому поэту, убилъ Неоптолемъ. Такимъ образомъ, вѣроятно, сынъ Агенора Эхеклъ былъ умерщвленъ Ахилломъ, самъ же Агеноръ—Неоптолемомъ.

3. Потомъ представлены Синонъ, товарищъ Одиссея, и Анхіалъ, уносящіе трупъ Лаомедонта. Написанъ и другой павшій, которому имя Эресь. Судьбу Эреса и Лаомедонта, насколько мы знаемъ, не воспѣвалъ никто.

Далѣ изображенъ домъ Антенора, и какъ разъ надъ входомъ въ него виситъ шкура барса,—условный знакъ для эллиновъ, чтобы они щадили домъ Антенора. Написаны и Θεано и дѣти ея: Главкъ сидитъ на панцырѣ съ выпуклостями, и Евримахъ—на камнѣ. Возлѣ послѣдняго стоитъ Антеноръ, и сейчасъ же далѣ—дочь Антенора Крино. Она держитъ на рукахъ малаго младенца. У всѣхъ у нихъ выраженіе лицъ, какъ въ несчастіи.

Изображены тутъ и слуги, укладывающіе на осла ящики и дру-

¹⁾ Робертъ читаетъ по La: ὁπὸ μὲν etc.

²⁾ Интересное подтвержденіе свидѣтельству Павсанія даетъ надпись на одной вазѣ Берлинскаго музея, на которой изображены сцены гибели Трои (ваза издана Винтеромъ, Jahrb. d. Inst., XIII (1898), Табл. 5 и рис. на стр. 83). Надпись гласитъ слѣдующее: «κατὰ τὸν ποιητὴν Λέσχῃ ἐκ τῆς μικρᾶς Ἰλιάδος καταφυγόντος τοῦ Πριάμου ἐπὶ τὸν βωμὸν Ἐρκείου Διὸς ἀποσπώντας ὁ Νεοπτόλεμος ἀπὸ τοῦ βωμοῦ πρὸς τῇ οἰκίᾳ κατέσφαξεν».

гія вещи. На ослѣ ¹⁾ сидитъ еще маленькій ребенокъ. Въ этомъ мѣстѣ картины находится и надпись въ стихахъ Симонида:

„Разрушаемый акрополь Иліона написалъ Полигнотъ, родомъ еосо-сець, сынъ Аглафонта“.

С. „Аидъ“.

(Подземное царство).

Гл. 28.

1. Другая часть росписи лески, часть съ лѣвой руки (по входѣ въ зданіе), представляетъ Одиссея, сошедшаго въ такъ называемый Аидъ, чтобы спросить душу Тиресія о возвращеніи домой. Вотъ что изображаетъ картина.

Написанная вода представляетъ рѣку; очевидно, это Ахеронтъ. Въ немъ растетъ камышъ и плаваютъ рыбы; но ихъ образы настолько не ясны, что ихъ скорѣе можно принять за тѣни, чѣмъ за настоящихъ рыбъ. И ладья представлена на рѣкѣ, а на ней кормчій при веслахъ. 2. Мнѣ кажется, Полигнотъ слѣдовалъ здѣсь поэмѣ Мипіадѣ, такъ какъ въ ней есть такіе стихи, касающіеся Тесея и Пирейоса:

„Тамъ они не застали у пристани ладьи для перевозки умершихъ, ладьи, которую возилъ старикъ кормчій Харонъ“.

Поэтому и Полигнотъ написалъ Харона уже старикомъ. 3. Не всѣмъ ²⁾ понятно, въ какихъ отношеніяхъ другъ къ другу сидящіе въ ладѣ. Это — Теллидъ, по возрасту, можно сказать, старикъ ³⁾ и Клеобія еще дѣвушка. У Клеобіи на колѣняхъ ящикъ, такой, какіе дѣлаютъ обыкновенно для Деметры. Относительно Теллида я слыхалъ, что поэтъ Архилохъ былъ потомкомъ Теллида въ третьемъ поколѣніи. Про Клеобію же рассказываютъ, что она первая принесла на Тасосъ съ Пароса тайнства Деметры.

4. На берегу Ахеронта ⁴⁾, подъ ладьей Харона изображенъ не почитавшій своего отца человекъ, который испытываетъ му-

¹⁾ По нашему въ текстѣ Павсанія выпало ἐπὶ τοῦ ὄνου. Ср. Schubart, Zeitschr. f. Alterthums w., 1855, 413.

²⁾ Читаемъ съ Робертомъ: οὐκ ἐπιφανείς ἐς ἀπαντάς εἰσιν οἷς προσήκουσι, Τέλλης etc.

³⁾ Читаемъ съ Робертомъ: ἥλικίαν γέρων ὡς φαίης ἄν etc.

⁴⁾ ...Ἀχέρωντος τῇ ὁχθῇ μάλιστα τῷ θεασαμένῳ μνήμης ἄξιον, ὅτι ὑπὸ τοῦ Χάρωνος etc. читаетъ Робертъ. Мы слѣдуемъ Шуберту и Овербеку.

ченія отъ отца. Древніе обращали очень большое вниманіе на родителей... 5... ¹⁾).

На картинѣ Полигнота близъ человѣка, который оскорблялъ отца и за это претерпѣваетъ мученія въ Аидѣ, — близъ него наказуется святотатецъ. Женщина, наказывающая его, знаетъ между прочимъ, яды и для мученія людей. 6... ²⁾). Божество, такимъ образомъ, всѣ тогда почитали, и по этой причинѣ написалъ Полигнотъ группу со святотатцемъ на своей картинѣ.

7. Выше названныхъ фигуръ изображенъ Евриномъ. Дельфійскіе эксегеты (проводники) говорятъ, что Евриномъ—одинъ изъ находящихся въ Аидѣ демоновъ, и что онъ пожираетъ плоть у мертвыхъ, оставляя у нихъ одни кости. Ни Одиссея Гомера, ни такъ-называемая Миніада, ни „Возвращенія“,—и въ этихъ поэмахъ есть упоминаніе объ Аидѣ и находящихся тамъ ужасахъ,—не знаютъ вовсе демона Евринома. Я же укажу только на то, каковъ Евриномъ и его обликъ на картинѣ Полигнота. Цвѣтъ его кожи — средній между синимъ и чернымъ, такой, какого бываютъ мухи, которыя садятся на мясо. Евриномъ оскалилъ зубы и сидитъ на подостланной подъ нимъ шкурѣ коршуна ³⁾).

8. Сейчасъ же далѣе за Евриномомъ изображена Авга, изъ Аркадіи, и Ифимедія. Авга пришла въ Мисію къ Тевѣранту и изъ всѣхъ женщинъ, съ которыми, по преданіямъ, сходилса Гераклъ, она родила сына, наиболѣе похожаго на отца. Ифимедія же воздаются большія почести карійцами въ городѣ Миласахъ.

Глава 29.

1. Выше всѣхъ фигуръ, которыя уже были приведены мною,—товарищи Одиссея Перимедъ и Еврилохъ, несущіе жертвенныхъ животныхъ; послѣднія—черные бараны.

Далѣе за Перимедомъ и Еврилохомъ изображенъ сидящій человѣкъ; надпись сообщаетъ, что это — Окнъ. Онъ представленъ плетущимъ веревку. Стоящая же возлѣ него ослица поѣдаетъ все время то, что онъ сплетаетъ. Про этого Окна говорятъ, что онъ былъ трудолюбивый человѣкъ, но имѣлъ расточительную жену; и все, что онъ ни скоплялъ отъ работы, немного послѣ спускала жена. 2. На этотъ

¹⁾ Опускаемъ примѣръ почитанія родителей въ древности, который приводитъ далѣе Павсаній, какъ мѣсто, не дающее ничего для композиціи или для пониманія картины.

²⁾ Примѣры, которые приводитъ здѣсь Павсаній, опять опускаемъ.

³⁾ Въ Nekyia, 8, Робертъ читалъ вм. рукописнаго γυρός-λυγρός, но отказался отъ этого въ Marathonsschlacht, 119. П о т т е на своихъ лекціяхъ въ École du Louvre въ 1897 г. въ Парижѣ (я имѣлъ удовольствіе быть слушателемъ Поттье) предлагалъ остроумную поправку Γυρός (изъ чего палеографически необыкновенно легко могло явиться γυρός).

разсказъ о женѣ Окна хотять видѣть намекъ у Полигнота. Я знаю также, что у іонійцевъ, когда видятъ кого-нибудь, кто трудится надъ дѣломъ, не приносящимъ никакой пользы, говорятъ, что этотъ человекъ плететъ веревку Окна ¹⁾...

3. Написанъ и Титій, все еще наказуемый ²⁾; но, вслѣдствіе непрерывности наказанія, онъ представляетъ совершенно пропадающій, неясный и не цѣлый образъ ³⁾.

Если разсматривать картину непосредственно далѣе, то ближе всего къ человеку, плетущему веревку, будетъ Аріадна. Она сидитъ на камнѣ и смотритъ на сестру Федру, которая повисла на веревкѣ, держась за нее руками съ двухъ сторонъ. Поза Федры,—хотя она сдѣлана очень красиво, — даетъ намекъ на то, какъ Федра покончила жизнь. 4. Аріадну же похитилъ у Тесея Діонисъ, приплывъ съ большимъ флотомъ, вслѣдствіе ли простой счастливой случайности, или прямо съ намѣреніемъ похитить дѣвушку... ⁴⁾... 5...

Подъ Федрой изображена Хлорида, возлежащая на колѣняхъ Θіи. Не ошибется тотъ, кто скажетъ, что эти женщины при жизни были въ дружбѣ другъ съ другомъ. Были же онѣ — Хлорида изъ Орхомена, что въ Віотіи, а Θія — дочь Касталія, съ Парнасса ⁵⁾. Другіе ⁶⁾ могли бы сказать опять и то, что съ Θіей имѣлъ сношенія Посидонъ, а Хлорида сожительствовала съ сыномъ Посидона Нелеемъ.

6. Возлѣ Θіи стоятъ Прокрида, дочь Эрехоея, и за ней Климена. Послѣдняя стала къ Прокридѣ спиной. Въ „Возвращеніяхъ“ раз-

¹⁾ Опускаемъ нелѣпую вставку Павсанія на счетъ птицы *ὄρνις*.

²⁾ Читаемъ по *La ó kolaζόμενος*. Такъ читалъ и Робертъ въ *Nekyia*, 10. Въ *Marathonsschlacht*, 119, онъ напрасно возвращается къ чтенію *οὐ kolaζόμενος*. Та реставрація, которую Робертъ предлагаетъ въ *Marathonsschlacht*, ошибочна. *Οὐ kolaζόμενος* читаютъ и Шрейберъ (*Festschrift für Overbeck*, 190) и Шенне (*Ja h r b. d. I n s t.*, VIII (1893), 208). По нашему мнѣнію, съ чтеніемъ *οὐ kolaζόμενος* едва ли можно согласить *σο νεχ ο ὄς τῆς τιμωρίας*.

³⁾ Конечно, въ этихъ словахъ нельзя усматривать указанія на то, что картина въ этомъ мѣстѣ была испорчена, какъ думали Шрейберъ (ук. соч., 190, 1) и Жираръ (*De l'expression des masques dans les drames d'Eschyle*, 50, 5). Шенне (ук. соч., 209) невѣрно понимаетъ слово *ὀλόκληρον*. Ср. объ этомъ ниже. 'Ες ἄπαν ἐξανηλωμένος разъясняется дальнѣйшими *ἀμυδρόν καὶ οὐδὲ ὀλόκληρον* (Schöne, ук. м.). Титій, вѣроятно, былъ, какъ *εἰδωλον* (см. X, 28, 1; Overbeck, *SQ.*, 1050, B, 6, о рыбахъ въ Ахеронтѣ), окрашенъ неяркою краской. Ср. переводъ этого мѣста Павсанія у Амасея. Ср. *Guign, Gesch. d. gr. Künstler*, II, 22 (32). Это значитъ *ἀμυδρόν* (неясный). «Не цѣлый» обозначаетъ, что только часть фигуры была видна на картинѣ, остальная же часть закрывалась неровностями почвы. Ср. Robert, *Marathonsschlacht*, 119.

⁴⁾ Опускаемъ не относящіяся къ дѣлу слова Павсанія о Діонисѣ, городѣ Зевгмѣ и т. д.

⁵⁾ ἦσαν γὰρ δὴ ἡ μὲν ἐξ Ὀρχομενοῦ τοῦ ἐν Βοιωτίᾳ, ἡ Χλωρίς, ἡ δὲ Κασταλίου θυγάτηρ ἀπὸ τοῦ Παρνασσοῦ. Robert.

⁶⁾ εἶπον δ' αὖ καὶ ἄλλοι τὸν ἐς αὐτὰς λόγον etc. Robert.

сказывается, что Климена была дочь Минія, что на ней женился Кефалъ, сынъ Деіона, и что у нихъ родился сынъ Ифиглѣ. Что касается Прокриды, то всѣ поэты сообщаютъ, какъ она была раньше, чѣмъ Климена, женою Кефала, и кажимъ образомъ нашла смерть отъ своего мужа.

7. Дальше отъ Климены, по направленію къ центру картины, увидишь Мегару изъ Эивъ. Эту Мегару имѣлъ женою Гераклъ, но черезъ нѣкоторое время отослалъ ее отъ себя, такъ какъ лишился дѣтей, родившихся отъ нея, и считалъ, что женился на ней не въ добрый часъ.

Какъ разъ надъ головами названныхъ женщинъ изображена дочь Салмоней (Тиро) сидящая на камнѣ, и рядомъ съ нею стоитъ Эрифила. Подъ хитомъ, куда она спрятала руки, у шеи замѣтны концы ея пальцевъ; можно подумать, что она держитъ тамъ подъ ладонями извѣстное ожерелье ¹⁾).

8. Надъ Эрифилой написалъ Полигнотъ Эльпенора и Одиссея, который присѣлъ и держитъ мечъ надъ ямой. Прорицатель Тиресій выступаетъ впередъ къ ямѣ. За Тиресіемъ на камнѣ изображена мать Одиссея Антиклія. У Эльпенора одеждою служитъ плащъ изъ рогожи, какой обыкновенно носятъ моряки.

9. Ниже Одиссея сидятъ на тронахъ Тесей и Пирейя, причемъ Тесей держитъ въ обѣихъ рукахъ мечи — пирейевъ и свой, а Пирейя смотритъ на мечи. Можно понять, что Пирейя досадуетъ на то, что мечи эти оказались ненужными и не представившими пользы въ дерзновенныхъ поступкахъ, которые задумалъ онъ съ Тесеемъ. Паниасисъ сообщаетъ, что Тесей и Пирейя на тронахъ (въ Аидѣ) не были прикованы, но, вмѣсто цѣпей, удерживалъ ихъ на мѣстѣ камень, приросшій къ ихъ кожѣ. Дружбу Тесея и Пирейя, о которой много говорятъ, засвидѣтельствовалъ Гомеръ въ своихъ поэмахъ. Одиссей (Од., XI, 630 слл.) говоритъ феакійцамъ:

«Видѣть хотѣлъ я великихъ мужей, въ отдаленные вѣки
«Славныхъ, богами рожденныхъ, Тесея царя, Пирейя».

У него же въ Иліадѣ (I, 262 слл.) Несторъ, успокаивая Агамемнона и Ахилла, между прочимъ, говоритъ слѣдующія слова:

¹⁾ Это весьма трудное мѣсто Павсанія, которое Робертъ, *Nekyia*, 11, думалъ разъяснить конъектурой, блестяще объяснилъ *Six, Ath. M.* XIX (1894), 337. Робертъ, *Marathonsschlacht*, принялъ объясненіе Сикса (стр. 121). Все мѣсто читается, какъ въ рукописяхъ, и только надо принять вставку Бутманна (έντός): «Εριφύλη παρ'αὐτῇ ἐστῶσα, διὰ μὲν τοῦ χιτῶνος ἀνέχουσα ἄκρους παρὰ τὸν τράχηλον τοὺς δακτύλους, τοῦ χιτῶνος δὲ [έντός] ἐν τοῖς κοίλοις εἰκάσεις τῶν χειρῶν ἐκείνον τὸν ὄρμον αὐτὴν ἔχειν». Шрейберъ (*Festschrift für Overbeck*, 191) принимаетъ конъектуру Роберта.

«Нѣтъ, подобныхъ мужей не видалъ я и видѣть не буду
«Воевъ, каковъ Гиріеой и Дріастъ, предводитель народовъ,
«Грозный Эксадіѣ, Кеней, Полифемъ, небожителямъ равный
«И рожденный Эгремъ, Тесей, бѣзсмертнымъ подобный».

Глава 30.

1. Сейчасъ же далѣе написалъ Полигнотъ дочерей Пандарея. У Гомера есть въ словахъ Пенелопы (Од., XX, 66 сл.), что у этихъ дѣвушекъ, вслѣдствіе гнѣва боговъ, умерли родители; ихъ, оставшихся сиротами, вскормила Афродита; унаслѣдовали онѣ дары и отъ другихъ богинь: отъ Геры—разсудительность и статность; Артемида, рассказываетъ поэтъ, даровала имъ высокой ростъ, а Аѣнна выучила ихъ приличествующимъ женщинамъ рукодѣліямъ. 2. Афродита же пошла на небо, желая испросить у Зевса счастливый бракъ для дѣвушекъ; но во время отсутствія богини, онѣ были похищены Гарпіями и отданы Эриніямъ. Это о Пандаридахъ рассказываетъ Гомеръ. Полигнотъ же написалъ дѣвушекъ увѣнчанными пѣвтами и играющими въ кости (астрaгалы). Имена дочерей Пандарея—Камиро и Клитія. Надо знать, что Пандарей былъ милетцемъ изъ Милета критскаго и сообщникомъ Тантала по преступленіямъ въ воровствѣ и въ обходѣ данной клятвы.

3. Далѣе, за дочерьми Пандарея, изображенъ Антилохъ; онъ поставилъ одну ногу на камень, а лицо и голову оперъ на обѣ руки. За Антилохомъ Агамемнонъ, опирающійся правымъ плечомъ на скипетръ и держащій въ рукахъ еще другой жезлъ ¹⁾. Протесилай, изображенный далѣе, смотритъ на Ахилла, который сидитъ; въ такомъ положеніи представленъ Протесилай ²⁾. Надъ Ахилломъ же стоитъ Патроклъ. Всѣ эти, кромѣ Агамемнона, безъ бородъ.

4. Написанъ затѣмъ надъ ними Фокъ, по возрасту отрокъ, и Тасей. Послѣдній имѣетъ большую бороду ³⁾. Онъ снимаетъ съ лѣвой руки

¹⁾ «Καὶ ταῖς χερσὶν ἔτι ἄλλη τὴν ἔχων ῥάβδον». Robert.

²⁾ Πρωτεσίλαος... Ἀχιλλεία ἀφορᾷ καθ' ὅμοιον. καὶ ὁ Πρωτεσίλαος τοιοῦτον παρέχεται σχῆμα. Такъ мы читаемъ, не соглашаясь съ Робертомъ. Въ La и Vb стоитъ τοιοῦτον и ранѣе, правда, скорѣе καθ' ὅμοιον (Schreiber, Festschr. f. J. Overbeck, 195). Здѣсь Шрейберъ находитъ у Павсанія «unerträgliche Breite des Ausdruckes». Ср. Kauser, Zeitschr. f. Alterthumswiss., 1850, 332. Шрейберъ принимаетъ конъектуру Шубарта вм. τοιοῦτον—νοοῦντο; и переводитъ «des Nachdenkenden». Gebhardt (Сопров. der Gemälde des Polygnot, 29) полагаетъ, что Протесилай не сидитъ, такъ какъ сидѣніе «ist kein σχῆμα» и вмѣсто τοιοῦτον предлагаетъ ἀποσποχούτος. Мы оставляемъ τοιοῦτον: этимъ словомъ указывается вовсе не на то, что Протесилай сидитъ, но на то, что онъ смотритъ на Ахилла.

³⁾ Послѣ Πασεύς Робертъ дѣлаетъ конъектуру: ἐλαίαν μὲν ἀνέχων. Въ виду предшествующаго μετράχιον и чтенія рукописей (ἐς εὐγένειαν δὲ εὖ ἔχει) скорѣе всего надо читать или: γένειον δὲ εὖ ἔχει (какъ читали Зибелисъ и Веккеръ), или: γένειον δὲ εὖ ἔχει (какъ читаютъ Шубартъ, Овербекъ (SQ., 1050, B, 151) и Шрейберъ).

Фока перстень по слѣдующей легендѣ. Съ сыномъ Эака Фокомъ, когда онъ переправился изъ Эгины въ т.-наз. Фокиду и хотѣлъ въ этой области приобрести власть надъ жителями и поселиться тамъ, въ очень большую дружбу вступилъ Іасей и подарилъ ему, между прочими обычными подарками, печать изъ камня, вдѣланную въ золотой перстень. На жизнь Фока, который немного времени спустя снова ушелъ въ Эгину, замыслилъ сейчасъ же Пелей. И вотъ, поэтому, на картинѣ въ воспоминаніе дружбы Іасей представленъ желающимъ посмотрѣть перстень, а Фокъ дающимъ ему перстень.

5. Надъ этими Мера сидитъ на камнѣ. О ней повѣствуется въ „Возвращеніяхъ“, что она еще дѣвушкой разсталась съ жизнью. Она была дочь Пройта, сына Тесандра; послѣдній же былъ сыномъ Сисифа.

Сейчасъ уже далѣе за Мерой изображены Актеонъ, сынъ Аристея, и мать Актеона (Автоноя). Они держатъ на колѣняхъ олененка и сидятъ на шкурѣ оленя. Около нихъ лежитъ охотничья собака — намекъ на образъ жизни и смерть Актеона.

6. Если же посмотрѣть снова на нижнюю часть картины, то сейчасъ же за Патрокломъ сидитъ какъ бы на холмѣ Орфей. Лѣвою рукою онъ касается кивары, а другою рукой беретъ вѣтки ивы, прислонившись къ которой онъ сидитъ ¹⁾. Ива изображаетъ рощу Персефоны ²⁾, гдѣ, по свидѣтельству Гомера (Од., X, 509 сл.), растутъ тополи и ивы. У Орфея видъ греческій; нѣтъ на немъ ни еракійскаго костюма, ни еракійской шапки на головѣ.

7. Къ ивѣ съ другой стороны прислонился Промедонтъ. Нѣкоторые полагаютъ, что Промедонтъ свободное созданіе Полигnota. Другіе же говорятъ, что Промедонтъ существовалъ въ дѣйствительности, и именно, что это былъ грекъ, вообще любившій музыку и въ особенности пѣсни Орфея.

8. Въ этой части картины изображенъ Схедій, предводительствовавшій фокейцами въ походъ на Трою; а за Схедіемъ далѣе Пелій сидитъ на тронѣ. У послѣдняго борода, а также и голова — сѣдая. Пелій смотритъ на Орфея; Схедій же держитъ винжалъ, а на головѣ у него вѣнокъ изъ травы.

У Тамиріада, который сидитъ близко отъ Пелія, пропали глаза, и видъ его совершенно несчастный; у него большіе волосы на головѣ

¹⁾ Считаемо ненужнымъ исправленіе Роберта, который послѣ *ίτέας* вставляетъ *ψαύει*; и послѣ этого слова ставитъ точку.

²⁾ *πρόσαυαχέλυται δὲ τῷ δένδρῳ, τὸ δὲ δένδρον ἄλσος εἶπεν* etc. Robert.

и въ бородѣ¹⁾. Лира его лежитъ брошенною у ногъ; сломаны ея ручки, и порваны струны.

9. Какъ разъ надъ Оамиридомъ сидитъ на скалѣ Марсій, и возлѣ него изображенъ Олимпъ, имѣющій видъ прекраснаго отрока, который учится у Марсія игрѣ на флейтѣ. Фригійцы, живущіе въ Келенахъ, утверждаютъ, что Марсій — рѣка, которая проходитъ черезъ ихъ городъ, нѣкогда и была этимъ знаменитымъ флейтистомъ. Утверждаютъ они также, что изобрѣтеніе этого Марсія — пѣніе подъ аккомпаниментъ флейты, которое употребляется при культѣ Матери боговъ. Рассказываютъ они и то, что Марсій отстранилъ отъ нихъ войско галловъ, защитивъ ихъ противъ этихъ варваровъ и водою изъ рѣки и звукомъ своей флейты.

Глава 31.

1. Если же опять посмотрѣть на верхнюю часть картины, то сейчасъ же за Актеономъ изображенъ Эантъ изъ Саламина и, далѣе, Паламедъ и Тирсидъ, забавляющіеся игрой въ кости, — изобрѣтеніемъ Паламеда. Эантъ же другой (сынъ Оилея) смотритъ на нихъ играющихъ. Цвѣтъ кожи у этого Эанта таковъ, какъ бываетъ у чловека, потерпѣвшаго кораблекрушеніе, когда соленая морская вода еще остается на тѣлѣ. 2. Полигнотъ нарочно въ одномъ мѣстѣ на картинѣ собралъ враговъ Одиссея. Эантъ, сынъ Оилея, вошелъ въ вражду съ Одиссеемъ, потому что Одиссей убѣждалъ побить Эанта камнями за преступленіе по отношенію къ Кассандрѣ. Паламедъ же былъ потопленъ, отправившись на рыбную ловлю, Диомедомъ и Одиссеемъ, какъ я это знаю, вычитавъ въ „Кипрскомъ эпосѣ“. 3. Выше, чѣмъ Эантъ Оилеевъ, на картинѣ представленъ Мелеагръ, сынъ Инея. Кажется, онъ смотритъ на Эанта. У этихъ у всѣхъ, кромѣ Паламеда, — бороды²⁾. Относительно кончины Мелеагра у Гомера (Ил., IX, 571 слл.) сказано, что Эринія услышала провлятія Алэи, и по этой причинѣ Мелеагръ

¹⁾ Мы вмѣстѣ съ Робертомъ, Шёне и др. читаемъ по рукописамъ (ή κόμη πολλή μὲν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς, πολλή δὲ αὐτῷ καὶ ἐν τοῖς γενείοις). Шрейберъ (Festschr. für Overbeck, 196, пр.), руководствуясь тѣмъ, что Шубартъ (Zeitschr. f. Alterthumsw., 1856, 340) указалъ на испорченность этого мѣста въ рукописяхъ, предлагаетъ читать оба раза вм. πολλή — πολεά и думаетъ, что Оамиридъ и Пелій потому и изображены рядомъ на картинѣ Полигнота, что они оба сѣды. Мы не считаемъ нужнымъ по такимъ причинамъ мѣнять чтеніе рукописей. Длинные волосы въ беспорядкѣ характеризуютъ несчастнаго слѣпца, которому не до того, чтобы думать о прическѣ. Ср. Schöne, Jahrb. d. Inst., VIII, (1893), 209, 43. Робертъ, какъ указалъ Шёне (ib.), невѣрно переводитъ πολλή κόμη — dichtes Haar.

²⁾ Робертъ ставитъ послѣднюю фразу послѣ послѣднихъ словъ 2 § этой главы. Мелеагръ, такимъ образомъ, у него не относится къ группѣ, описанной въ § 2. Мы считаемъ лучшимъ держаться чтенія рукописей.

умеръ. Но поэмы 'Ноіа' и Миниада, согласно другъ съ другомъ, передаютъ, что Аполлонъ помогалъ куретамъ противъ этолянъ, и что Мелеагръ былъ убитъ Аполлономъ. Разсказъ же о головнѣ, — что будто Парки дали ее Алееѣ, и что Мелеагру не прежде должно было умереть, чѣмъ огонь уничтожить эту головню, и что Алеея въ гнѣвѣ сожгла головню, — этотъ разсказъ привелъ впервые Фринихъ, сынъ Полифрадмона, въ драмѣ „Плевроніяхъ“:

„Не избѣгъ онъ холодной смерти; уничтожило его быстрое пламя головни, сожженной ужасною, злокозненною матерью“.

Фринихъ дальше не продолжаетъ разсказа. Это очевидное свидѣтельство того, что разсказъ не его вымыселъ; онъ лишь намекнулъ на него, такъ какъ разсказъ былъ очень хорошо извѣстенъ всѣмъ эллипамъ.

5. Въ нижней части картины, за еракійцемъ Тамиридомъ, сидитъ Гекторъ. Обѣ руки онъ заложилъ на лѣвое колѣно. Видъ у Гектора печальный. За нимъ на камнѣ сидитъ Мемнонъ, и вплоть у Мемнона — Сарпедонъ. Сарпедонъ наклонилъ лицо свое на руки. Одну руку Мемнонъ положилъ на плечо Сарпедону. У всѣхъ этихъ фигуръ — бороды.

6. А на плащѣ (хламидѣ) Мемнона представлены птицы; имя этимъ птицамъ — Мемнониды. Геллеспонтійцы разсказываютъ, что ежегодно, въ извѣстные дни, птицы эти прилетаютъ на могилу Мемнона и кругомъ могилы всю почву, которая лишена деревьевъ или травы, выметають и, омочивъ свои крылья водою Эсепы, затѣмъ окропляютъ ее. 7. Возлѣ Мемнона представленъ нагой эѳіопскій мальчикъ, потому что Мемнонъ былъ царемъ племени эѳіоповъ. Однако, въ Иліонъ пришелъ онъ не изъ Эѳіопіи, а изъ персидскихъ Сусъ и отъ рѣки Хоаспа, подчинивъ себѣ всѣ народы, которые обитають вплоть до этихъ странъ. Фригійцы показываютъ даже еще и путь, по которому онъ велъ войско, выбирая постоянно кратчайшія дороги; его остановки находятся на равномѣрныхъ промежуткахъ.

8. Надъ Сарпедономъ же и Мемнономъ — Парисъ, безбородый; онъ хлопаетъ въ ладоши, какъ это дѣлають грубые поселяне. Можно сказать, что Парисъ этимъ хлопаньемъ подзываетъ къ себѣ Пенѳеесилею. Пенѳеесилея же смотритъ на Париса, но по лицу ея видно, что она презираетъ его и не ставитъ ни во что. Пенѳеесилея представлена въ видѣ дѣвушки, которая держитъ лукъ, похожій на скиѳскіе; а на плечахъ у нея — шкура барса.

9. Надъ Пенѳеесилеей изображены женщины, которыя несутъ воду въ разбитыхъ черепкахъ. Одна изъ нихъ представлена еще прекрасной наружности, другая уже преклоннаго возраста.

Нѣтъ отдѣльныхъ надписей у каждой изъ этихъ женщинъ; общая же надпись у нихъ сообщаетъ, что онѣ изъ числа непосвященныхъ въ мистеріи.

10. Выше этихъ женщинъ изображены дочь Ливаона Каллисто, Номія и Перо, дочь Нелея. За руку послѣдней Нелей требовалъ въ подарокъ быковъ Ификла. У Каллисто подстилкой служитъ шкура медвѣдя. Каллисто положила ноги на колѣни Номіи. Уже раньше (VIII, 38, 11) я указалъ, что, по словамъ аркадянъ, Номія—ихъ мѣстная нимфа. Нимфы же, какъ говорятъ о нихъ поэты, живутъ большое число лѣтъ, но онѣ, все же, не освобождены вовсе отъ смерти.

Далѣе, за Каллисто и изображенными вмѣстѣ съ ней женщинами, представлена крутизна, и сынъ Эола Сисифъ, вынуждаемый втаскивать на нее камень.

11. Изображенъ и чанъ на картинѣ; а около него старикъ, мальчикъ и двѣ женщины: молодая ¹⁾, подъ ²⁾ камнемъ Сисифа, и рядомъ со старикомъ подобная ему по возрасту. Всѣ они еще несутъ воду. Но гидрія у старухи разбилась; она, все же, выливаетъ въ чанъ воду, сколько осталось ея въ одномъ черепкѣ. Мы догадываемся, что и эти люди изъ тѣхъ, которые не почитали элевсинскихъ мистерій. Древнѣйшіе греки элевсинскія таинства настолько ставили выше всѣхъ другихъ культовъ, насколько боговъ почитали выше героевъ.

12. Какъ разъ подъ названнымъ чапомъ изображенъ Танталъ, который претерпѣваетъ и всѣ тѣ страданія, которыя изобразилъ Гомеръ (Од., XI, 582 слл.), и, кромѣ того, еще одно: здѣсь присоединяется къ прочему еще страхъ передъ нависшимъ надъ нимъ камнемъ, который долженъ на него свалиться. Очевидно, что Полигнотъ слѣдовалъ разсказу Архилоха. Я не знаю, взялъ ли Архилохъ разсказъ о камнѣ отъ другихъ, или самъ его сочинилъ.

Столь велика по размѣрамъ и столь прекрасна картина оасосца! ³⁾.

¹⁾ Ср. Siebelis, въ его изд. Павсанія, ad loc.; Welcker, Compos. d. polygotischen Gemälde, 124, 53; Alte Denkmäler, III, 113, 5; Kayser, Zeitschr. f. Alterthumsw., 1850, № 49; Schreiber, Festschrift für Overbeck, 200.

²⁾ Въ рукописяхъ стоятъ: ἐπὶ τῇ πέτρᾳ. Вмѣсто этого ставятъ ὑπὸ τ. π.—Welcker, Compos. d. pol. Gem., 124, 23; Alte Denkm., III, 113; Schubart, Arch. Ztg., XX, (1862), 234 (и въ изд.); Gebhardt, Compos. d. Gemälde d. Polygnot, 41; Robert, Nekyia, 20. Другую конъектуру предлагалъ Кайзеръ (Kayser, Münchener Gelehrte Anzeiger, 1849, 800). Шрейберъ (ук. с., 203, 2) справедливо настаиваетъ на удержаніи чтенія рукописей, которыя даютъ прекрасный смыслъ. Ср. E. Curtius, Götting. gelehrte Anzeiger, 1861, 371; U. Schaarschmidt, De ἐπὶ praepositionis apud Pausaniam vietusq., 48.

³⁾ Мы не знаемъ, почему эпиграмма Симонида касалась только одной картины Полигнота. Во всякомъ случаѣ, въ виду показаній Павсанія, который ни мало не сомнѣ-

Таково описаніе полигнотовыхъ картинъ у Павсанія. Насъ съ пер-
ваго же разу оно поразитъ при всей его наивности и сухости!

Какъ бы ни возстановляли картины, размѣры ихъ (въ „Иліонѣ“
около 90 фигуръ, въ „Аидѣ“ около 80) поражаютъ всякаго.

Безусловно можно утверждать, также на основаніи текста Павсанія,
что картины Полигнота производили сильное впечатлѣніе на зри-
теля. Мы достаточно знаемъ Павсанія. Описывая самыя высокія соз-
данія искусства, онъ весьма часто сухъ до крайности. Искусство соб-
ственно его мало интересуесть и онъ мало его понимаетъ. Если онъ
останавливается на описаніи произведеній искусства, то большею частью
потому, что, какъ и у картинъ Полигнота, имъ давала содержаніе ми-
ѳологія, которой Павсаній очень всегда интересуется. О композиціи
картинъ Полигнота, объ ихъ идеяхъ и т. п. мы напрасно стали бы
искать у Павсанія его мнѣнія. Напротивъ, онъ не преминетъ сообщить
намъ все, что онъ знаетъ о томъ или другомъ героѣ или даже пред-
метѣ, изображенномъ на картинѣ,—не упуститъ случая сказать все, что
онъ можетъ сказать по поводу того или другого предмета: отсюда у
него эти часто нелѣпыя вставки въ описаніи картинъ.

Однако, видимо, и сухой педантичный Павсаній передъ картинами
Полигнота испыталъ возвышенное настроеніе. Это иногда прорывается
у него, когда онъ (правда, и здѣсь въ общихъ, безцвѣтныхъ выраже-
ніяхъ) говоритъ о мотивахъ, выраженіи фигуръ и т. п. Оканчивая
описаніе, онъ дѣлаетъ замѣчаніе, въ которомъ нельзя не видѣть того,
что картины произвели на него впечатлѣніе. Но какъ ни нехудоже-
ственно и ни сухо описаніе Павсанія, оно имѣетъ весьма большое зна-
ченіе для историковъ искусства.

Благодаря тщательности и подробности его, благодаря тому, что
Павсаній даетъ указанія о реальной связи фигуръ между собою, воз-
можно, правда лишь приблизительно, установить, каковы были
композиціи картинъ Полигнота въ Дельфахъ ¹⁾.

вается въ томъ, что обѣ картины въ Дельфахъ написалъ Полигнотъ (ср., кроме того,
Плиніи, N. H., 35, 58—Overbeck, SQ., 1045: Polygnotus... Delphis aedem pinxit), намъ
кажется лишнимъ скептицизмъ ученыхъ, думающихъ, что «Аидъ», можетъ быть, напи-
санъ былъ не Полигнотомъ. Павсаній, можетъ быть, считалъ лишнимъ упоминать о под-
писи Полигнота на 2-й картинѣ. Въмѣсто того, онъ говоритъ о подробностяхъ, которыя
указываютъ, что авторъ «Аида» былъ егасосецъ. 2-й эпиграмма на «Аидѣ» (въ родѣ си-
монидовой на «Иліонѣ»), скорѣе всего, не было. Сомнительно, чтобы Павсаній ее пропу-
стилъ или считалъ лишнимъ о ней говорить. Можетъ быть, Симонидъ умеръ раньше,
чѣмъ «Аидъ» былъ написанъ, и оттого 2-ая картина осталась безъ эпиграммы. См. объ
этомъ ниже. Ср. Schubart, Zeitschr. f. Alterthumsw., 1856, 321 слл.

¹⁾ Ср. Schreiber, Festschrift für Overbeck, 202.

Изъ Павсанія мы можемъ узнать, вникнувъ въ его слова, главнѣйшія группы фигуръ, которыя были на картинахъ, отношенія группъ и фигуръ другъ ко другу и ихъ приблизительное расположеніе на поверхности картины. А благодаря всему этому, иной разъ мы можемъ угадать даже такія мысли и намѣренія художника, которыхъ у Полигнота не понялъ самъ Павсаній ¹⁾.

Уже очень давно ученые старались, на основаніи описанія Павсанія, дѣлать графическія реставраціи картинъ Полигнота въ Дельфійской лесхѣ, чтобы, такимъ образомъ, лучше выяснить сложныя композиціи егоссаго художника, такъ какъ наглядность особенно всегда желательна при сужденіяхъ о произведеніяхъ искусства. Прекрасно оправдываетъ попытки реставрацій искусства прошлаго и даже ставитъ ихъ одною изъ желанныхъ задачъ науки о древности Гёте (въ предисловіи къ объясненію 1-й реставраціи дельфійской „Гибели Иліона“ братьевъ Рипенгаузенъ): „непреоборимая страсть къ непосредственному созерцанію, которая (страсть) возбуждается въ человѣкѣ извѣстіями о далекихъ предметахъ, потребность дать чувственный образъ всему тому, что мы постигаемъ духовно,—доказательства высокихъ качествъ нашей природы, которая избѣгаетъ всего односторонняго и всегда стремится пополнять внутреннее внѣшнимъ и внѣшнее внутреннимъ“. Всю важность графической реставраціи картинъ для сужденія объ ихъ композиціи подчеркиваетъ и Бруннъ ²⁾.

Вотъ перечень многочисленныхъ работъ, посвященныхъ композиціи полигнотовыхъ картинъ. Заглавія тѣхъ работъ, гдѣ предлагается графическая реставрація, напечатаны курсивомъ ³⁾.

1) *Abbé Gédéon*, Description de deux tableaux de Polygnote, tirée de Pausanias въ Mémoires de littérature tirés des registres de l'académie royale des inscriptions et belles-lettres, VI томъ (1729 г.), 445—458.

2) *Comte de Caylus*, Description de deux tableaux de Polygnote, donnée par Pausanias въ Histoire de l'académie royale des inscriptions et belles-lettres, avec mémoires de littérature tirés de registres de cette académie etc., XXVII томъ (1761 г.), 34—55. Реставрація „Гибели

¹⁾ Ср. Welcker, Die Composition der polygnotischen Gemälde, 75 слл.; Robert, Nekyia, 22 слл.; Illupersis, 16 слл.; Noack, De Euripidis et Polygnoti, quae ad Trojae excidium spectant fabulis, 42 слл.; Weizsäcker, Polygnot's Gemälde, 25 слл. и др.; Schreiber, Wandbilder des Polygnotos, I, 20 слл., 34 слл.

²⁾ Брунн, Gesch. d. gr. Künstler, II, 23 (32) слл.

³⁾ Работы, которыхъ мы не могли видѣть въ оригиналѣ, обозначены звѣздочкой.

Иліона“, сдѣланная Кэлюсомъ, воспроизведена въ W. Bl. 1888, Т. X. Рисунки реставраціи Кэлюса исполнены худ. Loggain'омъ.

3) *Falconet*, Oeuvres, II, 105 слл. (3-ьяго изданія, 1808).

4) *Diderot*, Oeuvres (изд. Tournoux. Garnier frères. 1876), XVIII, 128 слл., 190 слл.

5) *Lessing*, Antiquarische Briefe, 9—12. Ср. Laokoon, Abschnitt 19, Bd. VI, 498 (изданія Lachmann'a, Berlin, 1839).

6) *Fr. u. Joh. Riepenhausen* дали графическую реставрацію „Гибели Иліона“ на художественной выставкѣ, въ Веймарѣ въ 1803 г. Въ печати ихъ реставрація явилась въ 1805 г. въ Гёттингенѣ подъ заглавіемъ: *Gemälde des Polygnot in der Lesche zu Delphi, nach der Beschreibung des Pausanias gezeichnet von F. u. J. Riepenhausen*, mit Erläuterungen von Chr. Schlosser.

Эта реставрація „Гибели Иліона“ повторена въ W. Bl. 1888, Taf. XI, 2.

7) Статья *Pöme* о „Гибели Иліона“ въ I т. Jenaer Litteratur-Zeitung. 1804 г. (*Goethe*, Werke, томъ 44, стр. 95—131. Повторена у *Wiedasch'a* въ его переводѣ (нѣм.) Павсанія. Дана она (по русски) и въ русскомъ переводѣ Павсанія г. Янчевецкаго, 796 слл.).

8) *Реставрація der Weimarer Kunstfreunde*, въ Jenaer Literatur-Zeitung, 1805 г., III томъ. Послѣдняя повторена въ W. Bl., 1888, Taf. X, 3.

9) *Böttiger*, Ideen zur Archäologie der Malerei, стр. 296—664, 1811 г.

10) *F. et J. Riepenhausen*, *Peintures de Polygnote à Delphes, dessinées et gravées d'après la description de Pausanias*, (Rome), 1826 г.; 2-ое изд. 1829; 3-ье — 1854. Воспроизведена въ W. Bl., 1888, XI, 3.

11) *Siebelis*, изданіе Павсанія (1827 г.), IV т., 236 слл.

12) *K. O. Müller*, рецензія на реставрацію Рипенгаузенъ (1826 г.), въ Götting. gelehrte Anzeiger, 1827, 132, 1307—1316. Перепечатана въ его Kleine Schriften, II, 398 слл. Ср. Handb. der Archäologie der Kunst, § 134, 3.

13) *Chr. König*, De Pausaniae fide et auctoritate in historia, mythologia artibusque Graecorum tradendis praestita (Berolini), 1832 г., 41 слл. *).

14) *H. Meyer*, Geschichte der bildenden Künste, т. II (Dresden), 1836 г., 132—146. Ср. Ueber Kunst und Alterthum, VI, 2, 290.

15) *Otto Jahn*, Die Gemälde des Polygnot in der Lesche der Knidier zu Delphi в Kieler philologischer Studien, 1841 г., 81 сл.

16) *Walz* в Zeitschrift für Alterthumswissenschaft, 1843, 760 (рецензия реставрации О. Яна *).

17) *F. G. Welcker*, Aesch. Tril., 442, 512 *), и особенно в Abhandlungen der Berliner Akademie, 1847 г., 81—151: *Die Composition der polygnotischen Gemälde*.

Эта статья помещена и в его Kleine Schriften, т. V, 62 сл. „Гибель Иліона“ в реставрации Велькера см. и в W. Bl., 1888, Taf. XII, 1.

18) *Kayser*, Münchener gelehrte Anzeiger, 1849 г., 226, 769 сл. (рецензия на восстановление картинъ лески Велькеромъ).

19) *K. Fr. Hermann*, Epikritische Betrachtungen über die polygnotischen Gemälde in der Lesche zu Delphi (Programm des archäol.-numismatischen Instituts in Göttingen zum Winckelmannsfeste), 1849 г.

20) *Overbeck*, Antepikritische Bemerkungen über die polygnotischen Gemälde in der Lesche zu Delphi в Rheinisches Museum, Neue Folge, VII т., 1850 г., 419—454.

21) *William Watkiss Lloyd*, On the paintings of Polygnotus in the Lesche at Delphi в The Museum of classical antiquities, vol. I, 44—77 („Иліонъ“) и 103—130 („Аидъ“), 1850 г. „Гибель Иліона“ в реконструкціи Ллойда см. в W. Bl., 1888, Taf. XI, 1.

22) *H. Brunn*, Gesch. d. gr. Künstler, II, 23 (32) сл. (1-ое изд. 1852 г., 2-ое 1889 г.).

23) *Ruhl* и *Schubart*, Glossen zur Beschreibung des polygnotischen Gemäldes in der Lesche zu Delphi bei Pausanias в Zeitschrift für Alterthumswissenschaft, 1855 г., 385—413 („Иліонъ“); 1856 г., 310—342 („Аидъ“).

24) Реставрация в *Magasin Pittoresque* *), 1855, 291 (данъ переводъ Павсанія Clavier и реставрация по Рипенгаузенъ).

25) *Bursian*, Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik, томъ 73, 1856 г., 516 сл. (статья, посвященная книгѣ Brunn'a).

26) *Beulé*, Polygnote в Revue des deux mondes, 1863, I, 83—108.

27) *Charles Lenormant*, Mémoire sur les peintures que Polygnote avait exécutées dans la lesché de Delphes в Mémoires de l'académie royale des sciences, des lettres et des beaux-arts de Belgique (Bruxelles), 1864 г., томъ XXXIV, 1—133.

28) *J. H. Chr. Schubart* в Neue Jahrbücher f. Philologie u. Pädagogik, томъ 91, 1865 г., 631 сл. (рецензия работы Ленормана).

29) *Adolph Michaelis*, Ueber die Komposition der Giebelgruppen am Parthenon въ Verzeichniss der Doctoren, welche etc., Tübinger Programm, 1870 г., 22—29.

30) *Blümner*, Rhein. Mus., N. F., томъ XXVI, 354 слл. (рецензія работы Михаэлиса).

31) *W. Gebhardt*, *Die Komposition der Gemälde des Polygnot in der Lesche zu Delphi*, Göttingen, 1872 г.

32) *Hügel*, *Geschichte und systematische Entwicklung und Ausbildung der Perspektive in der classischen Malerei*, Würzburg, 1881.

33) *O. Benndorf*, *W. Bl.*, 1888, XII, 3. Cp. Heroon von Gjölbaschi-Trysa въ Jahrb. d. kunsthistorischen Sammlungen d. allerhöchsten Kaiserhauses, Wien, 1889; 'Еф. арх.', 1887 ¹⁾, 115 слл.

34) *Robert*, Arch. Anz., IV, 1889, 142, 155.

35) *Murray*, Handbook of greek archaeology, 1892, 360 слл.

36) *C. Robert*, *Die Nekyia des Polygnot*, 16-es Hallisches Winckelmannsprogramm, 1892 г.

37) *C. Robert*, *Die Iliupersis des Polygnot*, 17-es Hall. Winckelmannspr., 1893 г.

38) *Schöne*, Zu Polygnots delphischen Bildern въ Jahrb. d. Inst., т. VIII, 1893 г., 187 слл.

39) *Th. Schreiber*, Die Nekyia des Polygnotos in Delphi въ Festschrift f. J. Overbeck, 1893 г. (Leipzig), 184—206.

40) *Hauser* въ Berliner philolog. Wochenschrift, 1894 г., 1392 слл. (рецензія работъ Роберта).

41) *P. Weizsäcker*, *Polygnot's Gemälde in der Lesche der Knidier in Delphi*, 1894.

42) *C. Robert*, *Die Marathonsschlacht in der Poikile und weiteres über Polygnot*, 18-es Hallisches Winckelmannsprogramm, 1895 г.

43) *Pottier*, 1896—1897, лекціи о Полигнотѣ въ École du Louvre. (Мы были слушателями Поттье).

44) *Th. Schreiber*, Die Wandbilder des Polygnotos in der Halle der Knidier zu Delphi, Leipzig, 1897, I.

¹⁾ Ср. объ опытѣ Бенндорфа замѣчанія В. К. Мальмберга въ майской книжкѣ Журн. Мин. Нар. Пр., 1889 г.

IV.

Всѣ изслѣдователи признають глубокой интересъ картинъ Полигнота. Всѣ они согласны между собою въ томъ, что замысль у картинъ былъ грандіозный, что онѣ весьма богаты были содержаніемъ. Большая часть ученыхъ ¹⁾ согласна и относительно общей оцѣнки полигнотовой живописи. Мнѣніе, что полигнотовы картины со стороны содержанія представляютъ высшую точку въ развитіи греческой живописи, что онѣ являются образцами строгой симметричной композиціи, при чемъ у мастера, однако, никогда не приносится изъ-за этого въ жертву высшая, художественная свобода, можно считать также общепринятымъ ²⁾.

Гораздо меньше согласія у изслѣдователей при сужденіяхъ о разныхъ подробностяхъ полигнотовыхъ картинъ. Какъ распредѣлены были фигуры на поверхности картины, каковы были группы, какъ былъ трактованъ пейзажъ, каковы были формы фигуръ Полигнота, каковы были отношенія у двухъ картинъ въ лѣсхѣ между собою, насчетъ этого всего согласія у изслѣдователей далеко нѣтъ.

Едва ли кто-нибудь сталъ бы сомнѣваться, однако, что для того, чтобы понять мысль картинъ Полигнота, знать расположеніе фигуръ на нихъ совершенно необходимо. Не менѣе необходимо дать отвѣты и на другіе выше поставленные вопросы для того, чтобы уяснить значеніе Полигнота въ исторіи искусства.

Если въ общихъ результатахъ ученые согласны между собою, то только потому, что, при общей оцѣнкѣ Полигнота, они почти всегда исходили не отъ собственныхъ реставрацій его картинъ, а просто повторяли отзывы древнихъ. Если бы они поступали иначе, общая оцѣнка Полигнота у нихъ была бы далеко неодинакова.

Реставраціи картинъ лѣсхи такъ отличаются другъ отъ друга, что невольно въ голову приходитъ мысль, возможна ли вообще какая бы то ни была реставрація картинъ Полигнота, и не должно ли вовсе отказаться отъ желанія составить себѣ болѣе опредѣленное представленіе о нихъ. Это безусловно надо было бы сдѣлать, если бы намъ не оставалось никакихъ другихъ источниковъ для сужде-

¹⁾ Фальконъ, ук. с., судилъ о живописи Полигнота, предъявляя къ ней требованія живописи, себѣ современной. Онъ стоитъ, такимъ образомъ, на той же точкѣ зрѣнія, какъ Ксенократь и Плиній.

²⁾ Ср. O. Jahn, ук. с., 52; Welcker, ук. с., 66, 111; Brunn, Gesch. d. gr. Künstler, II, 24 (35) сл.; Gebhardt, ук. с., 38 и т. д.

ній о живописи Полигнота. Всѣ реставраціи картинъ Полигнота (графическія или не исполненныя въ рисунокѣ), которыя основываются только на текстахъ древнихъ авторовъ, могутъ быть разнообразны до безконечности. А потому и сужденія о Полигнотѣ только на основаніи древнихъ литературныхъ источниковъ всегда должны отличаться неопредѣленностью. Въ самомъ дѣлѣ, напр., Калюсъ, реставрировавшій композиціи Полигнота въ стилѣ картинъ конца прошлаго вѣка, братья Рипенгаузенъ, взявшіе за модели для фигуръ своихъ реставрацій скульптуры римскаго времени, и Робертъ, пользовавшійся для этого же фигурами на вазахъ V вѣка—всѣ они относили къ своимъ реставраціямъ одни и тѣ же античныя тексты!

Если одни ученые основывались только на древнихъ текстахъ при сужденіи о Полигнотѣ, другіе, видя, что этого недостаточно, пользовались при своихъ реставраціяхъ указаніями различныхъ дошедшихъ до насъ памятниковъ древности (рельефы, картины вазъ и т. п.), которые, по ихъ мнѣнію, имѣютъ тѣ или другія отношенія къ живописи Полигнота. Однако, противъ послѣднихъ третьи возражали и говорили, что приводимые ими памятники не могутъ служить источниками для сужденій о живописи Полигнота. Четвертые опять опровергали доводы послѣднихъ.

Мы тогда только будемъ въ состояніи высказать собственное мнѣніе и оцѣнить по достоинству взгляды различныхъ изслѣдователей на Полигнота и живопись V вѣка, когда познакоимся со всѣми источниками, могущими намъ давать о нихъ тѣ или другія свѣдѣнія.

Если мы желаемъ составить себѣ болѣе точное понятіе о живописи V вѣка, то, такъ какъ однихъ литературныхъ памятниковъ для того безусловно мало, мы должны искать еще новыхъ источниковъ.

Никакихъ остатковъ отъ монументальной живописи V вѣка до сихъ поръ найдено не было.

Гдѣ же искать еще источниковъ, которые могли бы давать указанія насчетъ живописи эпохи Кимона и Перикла? Навести на это, намъ кажется, можетъ скульптура названной эпохи.

Мы видѣли уже, какъ часто древніе сблизали Полигнота по значенію съ Фидіемъ.

Такъ какъ мы знаемъ также, какое вліяніе оказало на пластику половины V вѣка монументальное искусство Фидія, мы въ правѣ задать себѣ вполне естественный вопросъ, не оказала ли аналогичнымъ образомъ вліянія и живопись великихъ художни-

ковъ этого времени на современныя ей произведенія ремесленниковъ-живописцевъ? Произведеній ремесленной живописи V вѣка мы имѣемъ весьма много. Это—картины, украшающія вазы. Не отразилось ли на вазовой живописи половины V вѣка вліяніе искусства главы живописи этого времени Полигнота, подобно тому, какъ на произведеніяхъ ремесленной скульптуры отразилось вліяніе главы пластики Фидія? Если да, то въ вазовой живописи V вѣка мы имѣли бы весьма цѣнный, хотя и косвенный только источникъ свѣдѣній о живописи великихъ художниковъ этого времени.

Мы видѣли далѣе, что мраморы Паренона оказали вліяніе не на одну только мраморную пластину, но и на терракотты, на рельефы, украшающіе золотыя вещи, на рельефы на глиняныхъ вазахъ и т. п., словомъ на всѣ произведенія, которыя такъ или иначе относятся къ области пластики. Не оказали ли грандіозныя и богатыя мотивами композиціи Полигнота и другихъ живописцевъ подобнымъ же образомъ вліяніе на рельефы, группы и т. п. V вѣка? Если бы удалось это доказать, то нашъ матеріалъ для сужденія о живописи, непосредственно послѣ Греко-Персидскихъ войнъ, увеличился бы еще болѣе.

Въ виду большого значенія, которое живопись V вѣка, судя по древнимъ текстамъ, какъ мы видѣли, имѣла, то или другое разрѣшеніе поставленныхъ выше вопросовъ весьма существенно.

Всѣ пластическія искусства разсчитаны на созерцаніе. Ихъ дѣйствіе, какъ часто говорятъ вслѣдъ за Лессингомъ, только тамъ начинается, гдѣ слова кончаются. Повторяемъ, что даже плохое воспроизведеніе картины часто способно дать болѣе живое представленіе объ оригиналѣ, чѣмъ самое блестящее его описаніе.

Мы взяли на себя задачу въ настоящемъ изслѣдованіи показать, насколько отразилось вліяніе живописи V вѣка на памятникахъ, которые дошли до насъ, и въ какой мѣрѣ эти памятники могутъ служить источниками для составленія болѣе опредѣленнаго понятія о столь замѣчательномъ, по свидѣтельству древнихъ авторовъ, искусствѣ Полигнота.

Древнее искусство, говоритъ одинъ французскій ученый¹⁾, —явленіе настолько выдающееся въ исторіи человѣческой мысли и вообра-

¹⁾ Bertrand, *Études sur la peinture et la critique d'art dans l'antiquité*, 15.

женія, что все, что отъ него потеряно, будетъ представлять предметъ вѣчнаго сожалѣнія для людей, души которыхъ волнуетъ и увлекаетъ прекрасное; равно какъ, наоборотъ, всякій обломокъ, какой только удастся спасти отъ того страшнаго крушенія, которому подверглось античное искусство, всегда бываетъ приобрѣтеніемъ безконечной цѣны и достоинства.

Итакъ, есть ли среди дошедшихъ до насъ памятниковъ искусства и художественной промышленности половины V вѣка такіе, которые отражали бы на себѣ такъ или иначе вліяніе монументальной живописи этой эпохи?

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

I.

Мысль, что на греческих вазовых мастерах могло оказывать влияние современное имъ монументальное искусство, настолько проста и естественна, что напрашивается какъ-бы сама собою; ее, поэтому, высказывали уже очень рано и старались обосновать подробнѣе много разъ ¹⁾).

Давно указываемы были и такія вазовыя картины, на которыхъ возможно, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ, предполагать влияние живописи Полигнота и его школы.

Уже К. О. Мюллеръ ²⁾ видѣлъ въ вазовомъ живописцѣ Сосіа мастера, желавшаго подражать Полигноту въ той своей картинѣ, которая представляетъ Ахилла, перевязывающаго рану Патроклу ³⁾).

На этой же самой картинѣ и Гергардъ усматривалъ влияние Полигнота ⁴⁾).

Общій характеръ картины Сосіа, экспрессія ея и характеристика фигуръ К. О. Мюллеру и Гергарду казались близко подходящими къ тому, что передаютъ свидѣтельства древнихъ о характерѣ картинъ Полигнота.

По подобнымъ же соображеніямъ Велькеръ ⁵⁾ считалъ стоящую подъ влияніемъ полигнотовой живописи композицію одной вазы въ Мюнхенѣ ⁶⁾), представляющую похищеніе Бореємъ Ориоіи. Здѣсь, по

¹⁾ Ср. Perrot, *Rev. d. deux mondes*, 1880, août, 537; Bougot, *Une galerie antique*. Philostrate, 101; Winter, *Die jüngeren attischen Vasen*, 30.

²⁾ К. О. Müller y Welcker'a, *Alte Denkmäler*, III, 185.

³⁾ Эта ваза Сосіа принадлежитъ Берлинскому музею (№ 2278 по каталогу Фуртвенбергера). Издана она въ Mon., I, 24 сл.; ср. Müller-Wieseler, *Denkm.*, 45, 210; Baum., *Denkm.*, I, 9.

⁴⁾ Gerhard, *Trinkschalen d. königl. Museums zu Berlin*. 8 (къ табл. 6—7). Ср. и Rayet-Collignon, *Histoire de la céramique grecque*, 184 сл.

⁵⁾ Welcker, *Alte Denkmäler*, III, 179 сл.; ср. К. О. Müller-Welcker, *Handb. d. Archäol. d. Kunst.*, § 134, 2 (ср. 3).

⁶⁾ München. 376; Monum., sect. française, pl. 22—23; *Nouv. Annales de l'Institut Archéol.*, 1838, 358 сл.; Baum., *Denkm.*, I, 373.

его мнѣнію, въ стилѣ можно видѣть вліяніе полигнотова ээоса, о которомъ говорятъ Аристотель и Эліанъ; а равно и вообще всѣ другіе древніе тексты, свидѣтельствующіе о Полигнотѣ, находятъ себѣ лучшую иллюстрацію въ картинѣ этой вазы.

Велькеру слѣдовалъ О. Янъ ¹⁾. Онъ считаетъ стоящимъ подѣ вліяніемъ Полигнота цѣлый рядъ вазовыхъ картинъ, которыя, по широтѣ и по строгости рисунка, родственны композиціи на вазѣ въ Мюнхенѣ.

Клюгманнъ ²⁾ считалъ возникшими подѣ непосредственнымъ вліяніемъ „Амазономахія“ Микона (въ Аѣинской Росписной галлерей) вазовыя картины различныхъ ³⁾ мастеровъ, писавшихъ битвы грековъ съ амазонками. Многочисленныя амазономахія на аттическихъ вазахъ одно время стали вдругъ всегда компоноваться такъ, что въ основѣ ихъ нельзя не признать одного общаго оригинала ⁴⁾, — и отступили отъ старой схемы, извѣстной по черно-фигурнымъ вазамъ и красно-фигурнымъ строгаго стиля. Новый типъ композиціи (возникшій, по Клюгманну, подѣ вліяніемъ Микона) является на вазахъ прекраснаго стиля.

Кекуле ⁵⁾ думалъ видѣть въ фигурѣ старухи на извѣстной вѣтилѣ Пистоксена ⁶⁾ строгаго стиля подражаніе фигурѣ старухи или евнуха на полигнотовомъ „Иліонѣ“, равно какъ считалъ, что вообще о Полигнотѣ даютъ представленіе вазы строгаго стиля ⁷⁾.

Насколько шатки и субъективны большею частью были, однако, доводы, которые приводились въ доказательство того, что та или другая вазовая картина возникла подѣ вліяніемъ произведеній великихъ живописцевъ, не могло долго укрыться отъ вниманія изслѣдователей.

Уже Россъ ⁸⁾ высказываетъ то, что вазы строгаго красно-фигурнаго стиля (а къ нимъ относятся вазы, на которыя указывали, какъ на стоящія подѣ вліяніемъ Полигнота, Мюллеръ, Гергардъ, Велькеръ, О. Янъ и Кекуле) по хронологическимъ основаніямъ не могутъ стоять подѣ вліяніемъ этого мастера.

¹⁾ O. Jahn, Einl., CLXXXIV.

²⁾ Klügmann, Ann., 1867, 211 сл.; 1874, 205.

³⁾ О томъ, что эги вазы разныхъ фабрикъ, ср. Ann., 1867, 220 сл.

⁴⁾ Ср. стр. 222. Ср. Klügmann, Amazonen, 42 сл., 47.

⁵⁾ Kekule u. Helbig, Ann., 1871, 91; ср. его же замѣчанія у Bäder, Griechenland, LXXXVIII, XCVIII.

⁶⁾ Ann., 1871, Taf. E. F; Baum., Denkm., III, 2138; Hartwig, Meistersch., f. 52.

⁷⁾ Павсаний, X, 26, 9 (Overbeck, SQ., 1050, A, 143). Съ Кекуле соглашались многіе. Ср. Klein, Euphr., 129.

⁸⁾ Ross, Archäol. Aufsätze, 2 Sammlung, 337. На основаніи своихъ раскопокъ на аѣинскомъ акрополѣ Россъ датировалъ вазы строгаго стиля временемъ до 480 г.

Затѣмъ Бруннъ ¹⁾ замѣтилъ противъ Велькера и О. Яна, что и общаго въ характерѣ у вазовыхъ картинъ, которыя они приводятъ, въ доказательство своихъ положеній, съ картинами Полигнота, можетъ быть, не болѣе лишь того, что и тѣ и другія—высокаго, благороднаго стиля; а этого, разумѣется, еще далеко не достаточно, чтобы считать вазовыя картины обязанными своимъ стилемъ непременно Полигноту. Наоборотъ, архаическій схематизмъ въ рисункѣ на этихъ вазахъ, по Брунну, рѣшительно не допускаетъ сравненія со стилемъ Полигнота, фигуры котораго, судя по древнимъ текстамъ, обнаруживали такую глубину пониманія, которой здѣсь мы не видимъ и тѣни; равно напрасно мы стали бы искать здѣсь и той замѣчательной трактовки одежды, которую такъ восхваляли древніе знатоки искусства у Полигнота.

Только на картинахъ нѣкоторыхъ вазъ прекраснаго стиля (какъ напр., фрагментахъ лутрофора въ Афинахъ, Мон., VIII, tav. V, 2 a—d), по общему характеру ихъ, возможно усматривать вліяніе стиля Полигнота.

Бруннъ, такимъ образомъ, сходилъ съ Клюгманномъ въ томъ, что, по мнѣнію того и другого, вліянія живописи Полигнота и его школы надо искать лишь на вазахъ прекраснаго стиля. Какъ и Россъ, Бруннъ старался лучше обосновать вазовую хронологію. По мнѣнію Брунна, невозможно было держаться хронологіи О. Яна и др. Вазы строгаго стиля никоимъ образомъ не могли дѣлаться въ эпоху Фидія и Полигнота. Какъ и Россъ, Бруннъ утверждалъ, что мастера строгихъ вазъ вдохновляются произведеніями не той эпохи, которую надо соединять съ представленіемъ о высокой художественной правдѣ и свободѣ, — а древнѣйшей, архаической. Однако, выводы Брунна насчетъ вазовой хронологіи сильно отличались отъ выводовъ Росса. Бруннъ не считалъ, по разнымъ соображеніямъ, вазы строгаго стиля настоящими архаическими памятниками, какъ Россъ, а принималъ ихъ за имитаціи послѣднимъ, за памятники архаистическіе. По его мнѣнію, вазы строгаго стиля явились въ Италіи въ III—II вѣкѣхъ до Р. Хр. ²⁾.

Результаты работъ Росса, Клюгманна и Брунна, хотя они, каза-

¹⁾ Brunn, Probleme in der Geschichte der Vasenmalerei. Abhandl. d. I Classe konigl. bayr. Akad. d. Wissenschaften, Abth. II, Bd. XII, München, 1871, 132 слл.

²⁾ Ср. Э. Р. фонъ-Штернъ, Зап. Импер. Одесск. Общ. Ист. и Древн., XVII (1894), 40 слл.

лось бы, и должны были убѣдить въ томъ, что у рисунковъ на вазахъ строгаго стиля нѣтъ никакихъ отношеній къ Полигноту, остались долгое время почти незамѣченными.

Мнѣніе Яна и др., что вазы строгаго красно-фигурнаго стиля могутъ давать представленіе о томъ, каковъ былъ характеръ живописи Полигнота и его школы, приняли и старались развить далѣе весьма многіе. Въ 1872 году де-Виттъ издалъ извѣстный киликсъ Евфронія съ изображеніемъ внутри него Өесея передъ Амфитритой ¹⁾. Де-Виттъ не сомнѣвался, что Евфроній нарисовалъ эту сцену подъ вліяніемъ картины Микона въ храмѣ Өесея въ Аѣинахъ.

Фактъ совпаденія сюжета на киликсѣ Евфронія съ сюжетомъ миконовой картины сильно говорилъ многимъ за то, что Евфроній зналъ картину въ храмѣ Өесея. А это, казалось, было подтвержденіемъ взглядовъ Яна на счетъ живописи Полигнота. Мнѣніе Яна становится теперь господствующимъ.

Гельбигъ, посвящая въ своемъ изслѣдованіи о кампанской живописи ²⁾, нѣсколько строкъ искусству Полигнота съ тѣмъ, чтобы показать, что послѣднее не имѣетъ никакихъ отношеній къ помпеянскимъ картинамъ, составляетъ себѣ представленіе о композиціяхъ Полигнота всецѣло по вазамъ строгаго стиля. Картины Полигнота, дѣйствуя исключительно рисункомъ и простыми тонами, какъ и вазовые рисунки, по мнѣнію Гельбига, имѣли съ ними одинъ и тотъ же общій характеръ: и у Полигнота и вазовыхъ мастеровъ нѣтъ характеристики, задающейся иллюзіей,—того, что видимъ на помпеянскихъ картинахъ. Обще у вазовыхъ мастеровъ и у Полигнота и опять отличаетъ ихъ отъ помпеянской живописи ихъ отношеніе къ изображаемой сценѣ: мастера строгаго стиля рассказываютъ объ изображаемыхъ ими событіяхъ, какъ пѣвцы эпоса; такой же эпическій тонъ господствуетъ и у Полигнота. Наоборотъ, совершенно другое отношеніе къ изображаемымъ сценамъ у мастеровъ въ Помпеяхъ, гдѣ общій тонъ картинъ не эпическій, а драматическій и т. д. ³⁾. Эпоху составило изслѣдованіе Роберта въ *Annali*, 1882, 273 слл. Объясняя композицію, украшающую одну изъ сторонъ кратора, который найденъ былъ въ Орвіето и нахо-

¹⁾ De-Witte, *Monuments grecs*, 1872, I, pl. I. Картина киликса изображалась часто. См. библиографію въ нашей статьѣ о Вакхидѣ, Журн. Мин. Нар. Просв., 1898, апрѣль, отд. кл. филол., 35, 3. Мы дали тамъ также воспроизведеніе картины (Табл. I).

²⁾ Helbig, *Untersuchungen über die campanische Wandmalerei*, 166.

³⁾ Helbig, *ук. с.*, 79.

дятся теперь въ Луврскомъ музеѣ ¹⁾, Робертъ пришелъ къ заключенію, что на кратирѣ изображены аргонавты передъ отправленіемъ въ походъ, что композиція кратира возникла подъ непосредственнымъ вліяніемъ картины Микона въ Анаксіонѣ, что по этой картинѣ скорѣе всего можно составить себѣ представленіе о картинахъ знаменитаго еосос-скаго художника. Картина парижскаго кратира замѣчательна прежде всего по своей композиціи. Въ первый разъ въ греческой керамикѣ встрѣчаемъ мы здѣсь такое расположеніе фигуръ на картинѣ, что онѣ (фигуры) находятся не на одной горизонтальной линіи, а однѣ поставлены на болѣе высокомъ уровнѣ почвы, другія—ниже. Очевидно, мѣстность, гдѣ происходитъ дѣйствіе, художникъ представлялъ холмистою и постепенно повышающеюся; фигуры расположены по склону горы. Далѣе совершенную новостъ представляетъ композиція кратира изъ Орвіето въ сравненіи съ болѣе ранними, чѣмъ она, картинами на вазахъ и по выбору момента сцены. Авторъ картины не интересуется изображеніемъ собственно дѣйствія, какого-нибудь опредѣленнаго драматическаго момента, вообще какого-нибудь факта, какъ это мы видимъ у художниковъ архаическаго періода. Авторъ „Аргонавтовъ“ на кратирѣ изъ Орвіето стремился представить на одной картинѣ лишь возможно большее число знаменитыхъ героевъ. При этомъ всѣ они изображены въ спокойныхъ положеніяхъ.

Такого рода картинъ мы не встрѣчаемъ въ архаическомъ искусствѣ. Последнее преимущественно даетъ изображеніе дѣйствія; тѣ средства, которыми оно располагало, не позволяли ему давать картины настроеній. Чувства, характеры дѣйствующихъ лицъ картины архаическій художникъ могъ обрисовать, главнымъ образомъ, жестами, позою, а не выраженіемъ ихъ лица.

Кратиръ изъ Орвіето показываетъ, какой огромный шагъ впередъ сдѣлала греческая вазовая живопись въ рисункѣ въ сравненіи съ архаическимъ строгимъ стилемъ: жесты, позы, движенія на картинахъ кратира свободнѣе, богаче, разнообразнѣе; впервые здѣсь является правильное изображеніе лица въ три четверти; впервые здѣсь видимъ настоящее выраженіе на лицахъ.

Совершенно новая манера композиціи, не зависящая ни отъ какого традиціоннаго типа,—манера, которая обнаруживается и въ равномерномъ распредѣленіи фигуръ по всей поверхности картины и въ выборѣ момента сцены, новая манера характеристики фигуръ, значи-

¹⁾ Bull., 1881, 276 слл. (Helbig); Mon. XI, 38tav.—40.

тельный прогрессъ рисунка, — все это указывало Роберту на то, что композиціи кратора изъ Орвіето должны находиться подъ вліяніемъ монументальнаго искусства. Такъ какъ распредѣленіе фигуръ на картинахъ Полигнота, по описанію Павсанія, было именно такое, какъ на краторѣ изъ Орвіето, такъ какъ, кромѣ того, Полигнотъ въ своихъ композиціяхъ тоже давалъ большое количество героевъ и также, главнымъ образомъ, въ спокойныхъ положеніяхъ, — такъ какъ, далѣе, особенно характернымъ было у фигуръ Полигнота выраженіе лица, то краторъ изъ Орвіето долженъ зависѣть отъ картины, явившейся въ школѣ Полигнота. За это говоритъ еще и то, что на краторѣ въ мотивахъ фигуръ видимъ повторенія мотивовъ, засвидѣствованныхъ для картинъ Полигнота (позы Гектора, Антилоха). Наконецъ, совпаденіе сюжета одной изъ картинъ кратора съ сюжетомъ миконовой картины въ Анаксіонѣ привело Роберта къ тому результату, что „Аргонавты“ кратора — не что иное, какъ сокращенная копія съ композиціи Микона. За послѣднее говорила еще одна мелочь: Миконъ иногда закрывалъ фигуры въ своихъ композиціяхъ второстепенными предметами, вслѣдствіе чего иногда видна была только часть фигуры; такое точно закрываніе фигуръ видимъ на картинахъ кратора (ср. Overbeck, *SQ.*, 1085) ¹).

Послѣ Роберта много сдѣлалъ для разрѣшенія интересующаго насъ вопроса Э. Поттье въ своемъ талантливомъ и солидномъ изслѣдованіи, посвященномъ аттическимъ бѣлымъ лекиамъ ²).

Результаты работы Поттье сводятся къ тому, что бѣлые лекиамы — наиболѣе важные памятники для составленія представленія о сущности и о стилѣ монументальной греческой живописи пятого и четвертаго вѣковъ (стр. 117, 134) и прежде всего и живописи Полигнота (стр. 119). Въ самомъ дѣлѣ, на лекиахъ мы видимъ и тотъ же бѣлый фонъ (λευκωμα) у картинъ, который (фонъ) примѣняла монументальная живопись (стр. 130 сл.), и тѣ же четыре главные краски, которыя употреблялъ Полигнотъ, и то же отсутствіе свѣтовъ и тѣней, перспективы тоновъ, эффектовъ, рассчитывающихъ на иллюзію (Pottier, стр. 132). Прелесть картинъ V вѣка заключается, по отношенію къ сторонѣ технической, главнымъ образомъ, въ удивительной тонкости и чистотѣ контуровъ, въ граціи и элегантности рисунка ³).

¹) Робертъ развивалъ эти же мысли затѣмъ въ *Hermes*, XXII, 445 сл., XXV, 422 сл.

²) E. Pottier, *Étude sur les lécythes blancs attiques à représentations funéraires*, 1883.

³) Ср. Lenormant, *Gaz. d. beaux-arts*, 1864. II, 498.

Если монументальное искусство принимает живопись энкаустической, то въ этомъ не къ чему было слѣдовать ему мастерамъ бѣлыхъ лекиоовъ, краски на картинахъ которыхъ было гораздо проще и естественнѣе укрѣпить легкимъ обжиганіемъ въ печи (Pottier, стр. 102)¹⁾. Не менѣе техники говоритъ за зависимость лекиоовъ отъ монументальной живописи и стиль ихъ рисунковъ.

Полигнотъ произвелъ въ живописи переворотъ, подобный тому, который Фидій сдѣлалъ въ скульптурѣ. Жесткія и угловатыя формы архаическаго искусства дѣлаются теперь болѣе мягкими и гибкими; доселѣ безстрастныя фигуры приобрѣтаютъ живое выраженіе; ноги у фигуръ теперь дѣйствительно ходятъ или правильно стоятъ; складки платья становятся естественнѣе и элегантнѣе. Если мы сравнимъ картины бѣлыхъ аттическихъ лекиоовъ съ картинами вазъ строгаго стиля, мы увидимъ, что по стилю первыя отличаются какъ разъ такъ, какъ должны были отличаться картины Полигнота отъ картинъ архаической живописи. Бѣлые лекионы стали какъ разъ выдѣлываться тогда, когда принципы новаго искусства были признаны уже всѣми отраслями искусства. Однимъ изъ основныхъ принциповъ новаго искусства было точное изученіе природы (ср. Overbeck, SQ., 1044). Извѣстно, какъ хорошо знаютъ человѣческую фигуру мастера лекиоовъ (Pottier, стр. 123). Далѣе, весьма характерно было для Полигнота идеализированіе челоѣка (Overbeck, SQ., 1078). Отсюда Полигнотъ особенно любилъ прекрасныя юныя фигуры (Overbeck, SQ., 1050)²⁾. И въ этихъ отношеніяхъ рисунки лекиоовъ представляютъ полную аналогію съ произведеніями монументальной живописи.

Если картины лекиоовъ являются полнымъ отраженіемъ общей жизни монументальной живописи, то есть среди нихъ и такія, гдѣ можно усматривать прямыя заимствованія изъ картинъ Полигнота. Такъ, Поттье считаетъ возможнымъ, что часто встрѣчающаяся на лекиоахъ композиція, изображающая Харона съ его ладьей и тѣхъ, которыхъ онъ долженъ перевезти въ ладѣй, восходитъ въ своей первоначальной схемѣ въ Полигноту (стр. 129). Однако, картины лекиоовъ указываютъ на то, что авторы этихъ картинъ никогда не копировали рабски оригиналовъ монументальнаго искусства; и у ремесленниковъ нельзя отнимать

¹⁾ Клейнъ (Euphronios², 97) считалъ возможнымъ употребленіе энкаустики и въ вазовой живописи. Намъ кажется, однако, что Поттье справедливо возражаетъ противъ этого. Ср. Brongniart, *Traité céram.*, I, 565. Часто лекионы послѣ раскраски вовсе не обжигались, и краски оставались незакрѣпленными, отъ чего онѣ такъ легко и пропадаютъ.

²⁾ Ср. K. O. Müller-Welcker, *Handb. d. Archäol.*, 124.

извѣстной доли воображенія и свободы, которыя были у нихъ при писаніи картинъ (Pottier, стр. 121 сл.)¹⁾. Въ ту цвѣтущую эпоху греческаго искусства, къ которой принадлежатъ бѣлые лекиеи, ремесленниковъ, въ нашемъ смыслѣ этого слова, почти и не было. Часто у самыхъ заурядныхъ мастеровъ лекиеи мы видимъ знаніе принциповъ самой тонкой эстетики; развитой художественный вкусъ, высокое пониманіе искусства, равно какъ и солидное знаніе техники, не составляло тогда привилегіи только малочисленной интеллектуальной аристократіи, какъ въ наши дни: нѣтъ, всѣ эти качества были тогда достояніемъ народа. Отсюда и вся важность бѣлыхъ лекиеи: мы имѣемъ возможность судить о монументальной живописи V вѣка по оригинальнымъ памятникамъ, явившимся подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ картинъ великихъ мастеровъ²⁾. Вотъ главные качества греческой живописи эпохи Полигнота и Фидія, судя по бѣлымъ лекиеамъ: при всемъ несовершенствѣ техники, при всѣхъ тѣхъ весьма скромныхъ средствахъ, которыми она располагала, греческая живопись достигла истинно-прекраснаго; изумительная чистота и простота исполненія, элегантность, корректность рисунка, тонкая гармонія композиціи характеризуютъ ея внѣшнюю сторону; тонкая характеристика, нѣжная задушевность и простота, оптимизмъ и идеализмъ характерны для ея внутренней стороны³⁾.

Таковы идеи Поттье объ отношеніяхъ картинъ бѣлыхъ аттическихъ лекиеи къ современному имъ монументальному искусству.

Результаты работъ Роберта и Поттье были одинаковы въ томъ отношеніи, что оба ученые констатировали вліяніе живописи Полигнота на вазахъ не архаическаго строгаго стиля, а на вазахъ такъ называемаго прекраснаго стиля. Ихъ результаты, такимъ образомъ, вполне подтверждали то, что высказывали еще Россъ, Клюгманнъ и Бруннъ. Однако, никому изъ названныхъ ученыхъ не удалось опровергнуть мнѣніе, котораго держались Вельверъ, О. Янъ, Гельбигъ и др. Ни Робертъ ни Поттье не доказали того, что на вазахъ строгаго стиля не могло отражаться вліяніе искусства Полигнота. Если Робертъ относилъ кратиръ изъ Орвіето къ началу IV вѣка (ср. *Annali*, 1882, 274), невольно противъ него являлись возраженія.

¹⁾ Беннаторфъ (*Griech. u. Sicil. Vasenbilder*, 8), Робертъ (*Thanatos*, 21) и др. несправедливо умаляютъ эти качества греческихъ вазовыхъ мастеровъ.

²⁾ Къ подобнымъ выводамъ насчетъ бѣлыхъ лекиеи приходитъ и Мёрре. Ср. Мургау, *Handbook of greek archaeology*, 364; *White athenian vases in the British Museum*, 5 сл.

³⁾ Ср. Robert, *Thanatos*, 27.

Съ тѣхъ поръ, какъ картина Микона была написана и до эпохи, въ которой относится ваза, прошло такъ много времени, и при томъ такого времени, когда жило такъ много замѣчательныхъ художниковъ, что вполне возможно, что въ композиціи не осталось ничего, характернаго для школы Полигнота. Кромѣ того, несомнѣнно, что внѣшнихъ вліяній какого-нибудь великаго художника (въ родѣ заимствованія сюжета) на вазовыхъ мастеровъ скорѣе можно ожидать не 60 или 50 лѣтъ спустя, а сейчасъ же вслѣдъ за появленіемъ знаменитой картины. Если къ этому присоединить еще, что къ эпохѣ Полигнота и Микона относились вазы строгаго стиля, а между послѣдними было не мало такихъ, гдѣ и сюжеты (киликъ Евфронія въ Луврѣ), и отдѣльные группы, и мотивы (ср. примѣры у Klein'a, *Euphr.*¹, 172 сл., и у Hartwig'a, *Meistersch.*), находили себѣ прямыя аналогіи въ картинахъ Полигнота, то, разумѣется, такія внѣшнія совпаденія многимъ сильнѣе говорили за то, что именно по вазамъ строгаго стиля надо судить о Полигнотѣ, чѣмъ какія бы то ни было тонкія разсужденія объ общемъ характерѣ полигнотова стиля,—сильнѣе потому, что послѣднія всегда бываютъ субъективны.

Подобныя возраженія вполне можно было сдѣлать и Поттѣ. Если лекціи Поттѣ относили къ 2-й половинѣ V и къ IV вѣку, то всякій могъ утверждать, что на ихъ картинахъ отражается не живопись школы Полигнота, а искусство болѣе позднихъ мастеровъ. Что касается техники, то полихромную живопись (и съ тѣми же 4 основными красками) на бѣломъ фонѣ мы видимъ уже на такъ называемыхъ „лоерскихъ“ бѣлыхъ лекціяхъ, большая часть которыхъ принадлежитъ строгому стилю, а затѣмъ и на аттическихъ киликахъ съ бѣлою обличовкою внутри, киликахъ, которые выдѣлялись уже въ мастерскихъ Евфронія, Брига и другихъ мастеровъ строгаго стиля. Такъ какъ такіе бѣлые килики являются какъ разъ одновременно съ вазами, рисунки которыхъ, по другимъ основаніямъ, уже считались стоящими подъ вліяніемъ Полигнота, то естественно было видѣть въ появленіи бѣлыхъ киликовъ именно теперь новое доказательство въ пользу того, что строгій стиль даетъ наиболѣе точное представленіе о стилѣ Полигнота.

Казалось, было достаточно основаній въ пользу послѣдняго мнѣнія. Объясняя литературныя свидѣтельства, касающіяся Полигнота, изслѣдователи признавали необходимымъ считаться при этомъ съ тѣмъ, что даютъ еще вазы строгаго стиля.

Подробнѣе старался обосновать это Клейнъ ¹⁾. По его мнѣнію,

¹⁾ W. Klein, *Euphronios. Eine Studie zur Geschichte der griechischen Malerei*. 2-е изданіе, 1886.

вліяніе полигнотовой живописи на вазахъ строгаго стиля внѣшнимъ образомъ сказалось прежде всего въ томъ, что теперь является цѣлая масса вазъ, рисунки которыхъ отличаются большой величиной масштаба (Klein, 52, 56). При этомъ извѣстное мѣсто Эліана (Overbeck, SQ., 1076) Клейнъ объяснялъ такъ (вслѣдъ за О. Яномъ и др.), что тамъ говорится о томъ, будто фигуры на картинахъ Полигнота были въ натуральный человѣческій ростъ (стр. 129).

Вазы, на которыя указывалъ Клейнъ, въ росписи отличаются отъ традиціоннаго типа: у нихъ мы видимъ отдѣльныя картины (при чемъ отношеніе высоты къ ширинѣ картины равняется приблизительно $\frac{1}{3}$), между тѣмъ какъ до того времени обыкновенно вся поверхность вазы расписывалась равномѣрно. Такое выдѣленіе прямоугольных картинъ (ср. особ. композицію, изображающую борьбу Геракла съ Антеемъ, Евфронія)¹⁾, по мнѣнію Клейна, обнаруживаетъ у вазовыхъ мастеровъ стремленіе къ живописной иллюзіи и выдаетъ зависимость авторовъ такихъ картинъ отъ композицій монументальной живописи половины V вѣка.

Весьма важнымъ кажется Клейну для рѣшенія вопроса и совпаденіе сюжета на киликѣ Евфронія съ сюжетомъ картины Микона. Клейнъ полагаетъ, что не только несомнѣнно киликъ Евфронія явился подъ вліяніемъ Микона, но что именно картина этого килика даетъ „о сущности полигнотова искусства болѣе ясное представленіе, нежели все прочее, что до насъ дошло“ (стр. 192).

Останавливаясь подробно на разборѣ композицій и стиля Евфронія, Клейнъ находитъ у этого мастера отраженіе той отличной характеристики, того глубокаго выраженія лица, — которыми славились фигуры Полигнота: чаша Евфронія съ изображеніемъ смерти Троиля (Klein, 213—240) даетъ ясное понятіе о сущности полигнотова ээоса. То же можно сказать, по мнѣнію Клейна, о чашахъ строгаго стиля, сюжетами которыхъ у одной является смерть Кассандры (Ann., 1877, tav. N), а у другой (Gerhard, Trinksch. u. Gefässe, Taf. C) — смерть Пенесилей, или о чашѣ Дуриса съ изображеніемъ сцены вооруженія (W. Bl., VII, 1).

Явные слѣды вліянія полигнотовой живописи замѣтны и въ композиціи (тоже явившейся въ строгомъ стилѣ) — изображающей Ээру съ сыновьями Тесей (стр. 172). Киликъ Евфронія и другія вазы строгаго стиля съ изображеніемъ сценъ изъ взятія Трои, по Клейну, тоже яви-

¹⁾ Klein, M., 137, 1. Ваза принадлежитъ Лувру.

лись отчасти подъ вліяніемъ полигнотовыхъ картинъ, находившихся въ Дельфахъ и въ Аѳинахъ и изображавшихъ паденіе Іліона.

Драматизмъ въ картинахъ Евфронія и другихъ мастеровъ строгаго стиля (ср. стр. 213 слл., 230 слл.) для Клейна находитъ себѣ аналогіи въ искусствѣ Полигнота, котораго, по духу, еще въ древности сравнивали съ лучшими аттическими трагиками (Klein, стр. 237 слл.). Въ трактовкѣ отдѣльныхъ фигуръ въ строгомъ стилѣ Клейнъ также указываетъ вліяніе стиля Полигнота. Мотивъ живописнаго обнаженія тѣла у Кассандры (на чашѣ, Ann. 1877, N) явился подъ вліяніемъ Полигнота (ср. Antholog., XVI, 150; Overbeck, SQ., 1061) ¹⁾. Одежда въ строгомъ стилѣ трактуется, какъ извѣстно, такъ, что сквозь нее видно тѣло во всѣхъ его подробностяхъ; ея складки—чисто условны, не сообразуются съ формами, которыя она облекаетъ. Одежда существуетъ въ строгомъ стилѣ еще какъ-бы сама по себѣ: она не драпируетъ тѣла. Не будучи въ состояніи дать настоящей жизни одеждѣ, художники строгаго стиля прибѣгаютъ къ своеобразной, чисто условной трактовкѣ. Сознавая, что одежда должна быть „эхомъ фигуры“, они, для достиженія этого, прибѣгаютъ къ схемѣ: одежда ихъ фигуръ совершенно лишена матеріальнаго характера, ничего не скрываетъ. Клейнъ полагаетъ, что также точно трактовалъ одежду и Полигнотъ, и что именно такую трактовку имѣютъ въ виду наши литературные источники (Overbeck, SQ., 1075) ²⁾.

Полигнотъ, такимъ образомъ, по Клейну (стр. 213), еще не далъ настоящаго разрѣшенія вопроса о взаимоотношеніи тѣла и одежды. Что касается выраженія, то и самыя лучшія фигуры строгаго стиля (кратиръ Евфронія съ изображеніемъ борьбы Геракла съ Антеемъ, Klein, M., 173,1; вотила Пистоксена, Klein, M., 149,2, и т. д.) все же не совершенны: достаточно того, что на всѣхъ нихъ нѣтъ правильнаго профиля глаза. Клейнъ долженъ признать, такимъ образомъ, что полигнотовыя фигуры не давали еще настоящей характеристики. Голова Антея съ пріоткрытымъ ртомъ на картинѣ кратира Евфронія, по Клейну,—пессимѣйное созданіе по оригиналу Полигнота (ср. Overbeck, SQ., 1075). Такъ какъ большая часть фигуръ строгаго стиля крайне схематичны и условны, то Клейнъ думаетъ, что вліяніе Полигнота и вообще монументальной живописи сказывается далеко не на всѣхъ фигурахъ вазъ строгаго стиля (Klein, Eurhr.², 133 слл.). Однако, какъ въ пріоткрытомъ ртѣ Антея (хотя такое пріоткрываніе рта видимъ еще

¹⁾ Ср. введение.

²⁾ Ср. Brunn, Gesch. d. gr. Künstler, II, 20 (29).

въ черно-фигурной живописи ¹⁾, Клейнъ усматриваетъ вліяніе Полигнота, такъ и пестрый головной уборъ гетеры на петербургскомъ психириѣ Евфронія (Спб., 1670) ему сейчасъ напоминаетъ *mitrae versicolores* полигнотовыхъ фигуръ (Overbeck, SQ., 1075) и т. д. Извѣстный киликъ Евфронія въ Берлинскомъ музеѣ (№ 2282; Hartwig, Meistersch., Taf. LI—LII) съ полихромной картиной, исполненной на бѣломъ фонѣ внутри его, Клейнъ относитъ ко времени около 440 года (стр. 250) и ничтожныя попытки моделировать фигуры, которыя (попытки) мы наблюдаемъ на картинѣ этого килика, объясняетъ вліяніемъ сѣаграфа Аполлодора (ср. Overbeck, SQ., 1641 сл.).

Такъ какъ большею частью считали, что красно-фигурная живопись явилась приблизительно въ ту эпоху, когда въ Аѣинахъ выступаетъ Полигнотъ (около 470 г.), то и самое появленіе новой техники въ вазовой живописи ставилось въ связь съ искусствомъ Полигнота, который открылъ новую эру въ аттической живописи ²⁾.

По этой же причинѣ (т. е. потому, что вазы строгаго стиля датируются временемъ, начиная приблизительно съ 470 года), взгляды Клейна насчетъ отношеній вазовой живописи къ монументальному искусству раздѣлялись большинствомъ ученыхъ. Серьезно поколебать ихъ можно было бы лишь тогда, когда удалось бы показать, что хронологія вазъ, которой держались Клейнъ и другіе, не вѣрна.

Хронологія Ресса считалась совершенно парадоксальной и никѣмъ почти не была принята ³⁾.

Не нашлось многихъ сторонниковъ и у Брунна ⁴⁾. Напротивъ, его „Probleme in der Geschichte der griechischen Vasenmalerei“ встрѣтила горячія возраженія ⁵⁾.

Такимъ образомъ, большая часть ученыхъ считали хронологию Яна и Клейна заслуживающею рѣшительнаго предпочтенія.

Поэтому, когда Клейнъ издалъ 2-мъ изданіемъ своего „Euphronios“ (1886), нѣкоторымъ казалось, что взглядъ, будто строгій стиль есть стиль полигнотовой живописи, одержалъ окончательную побѣду. Такъ Милани (Mus. Ital., III, 1, 281) говоритъ, что послѣ изслѣдованія Клейна едва ли кто можетъ сомнѣваться въ томъ, что картина килика

¹⁾ Ср. Girard, Mon. Grecs, 23—25 (1895—1897), 11 сл.

²⁾ Ср. Rayet-Collignon, Histoire de la céramique grecque, введеніе къ обзору красно-фигурныхъ вазъ.

³⁾ Ср. объ этомъ ниже, въ третьей главѣ.

⁴⁾ Только Гельбигъ одно время считался и соглашался съ гипотезой Брунна. Ср. Helbig, Ann., 1871, 93 сл.

⁵⁾ Ср. Klein, Euphr., 5.

Евфронія, изображающая Тесея передъ Амфитритой, возникла подъ вліяніемъ картины Микона ¹⁾. Такъ Райэ и Коллинсонъ судятъ о живописи Полигнота по вазамъ Евфронія (ук. с.).

Однако, оставаться безъ возраженій гипотеза Клейна, конечно, не могла. Еще вслѣдъ за 1-мъ изданіемъ „Евфронія“ Клейнъ нашелъ противника въ лицѣ Винтера, избравшаго вопросъ объ отношеніяхъ вазовой живописи къ монументальному искусству предметомъ специальной работы ²⁾.

Появленіе сразу въ вазовой живописи картинъ большого масштаба объяснять непременно вліяніемъ Полигнота, какъ дѣлалъ Клейнъ, Винтеръ рѣшительно не находитъ возможнымъ. Если бы даже дѣйствительно фигуры на полигнотовыхъ картинахъ были въ натуральный человѣческій ростъ, то и въ этомъ Полигнотъ не былъ вовсе создателемъ чего-либо новаго, и большія фигуры не составляютъ для Полигнота ровно ничего особенно характернаго: уже задолго до него аттическая живопись знала фигуры въ человѣческій ростъ, какъ о томъ ясно говоритъ извѣстная стела Лисія (Conze, Die attischen Grabreliefs, Taf. I).

Далѣе Винтеръ указываетъ на то, что литературныя свидѣтельства, относящіеся къ Полигноту и его искусству, нельзя примирить съ тѣмъ, что даютъ вазы развитого строгаго стиля. Мы не видимъ у фигуръ на этихъ вазахъ ни выраженія и характеристики, которыми такъ знаменитъ былъ Полигнотъ, ни полигнотовой тонкости въ трактовкѣ одежды, ни свободы въ движеніяхъ фигуръ, ни особеннаго богатства въ ихъ группировкѣ. Между тѣмъ всего этого, зная литературныя источники, у Полигнота мы безусловно ожидаемъ. По всему, что намъ передано о Полигнотѣ, его стиль имѣетъ ближайшія аналогіи не въ архаическихъ памятникахъ, къ каковымъ относятся вазы строгаго стиля, а въ свободномъ искусствѣ Фидія.

Опровергая мнѣніе Клейна о томъ, что вазы строгаго краснофигурнаго стиля въ стилѣ ихъ рисунковъ зависятъ отъ Полигнота, Винтеръ всецѣло еще держался той же хронологіи вазъ, какъ и Клейнъ. Поэтому Винтеръ считалъ вполне возможнымъ, что Евфроній, изображая Тесея передъ Амфитритой, зналъ уже картину

¹⁾ Вотъ подлинныя слова Милани: «Scena... di Teseo presso Anfitrite, la quale, dopo gli studi del Klein, credo non si possa più dubitare sia stata effettivamente dedotta dal grande quadro di quel soggetto dipinto da Micone nel Theseion».

²⁾ Fr. Winter, Die jüngeren attischen Vasen und ihr Verhältniss zur grossen Kunst, 1885.

Микона. У Микона, по Винтеру, онъ взялъ сюжетъ своей картины, но, что касается стиля рисунка, остался отъ него совершенно независимымъ (Winter, 41). Даже больше, чѣмъ только въ сюжетѣ, Евфроній зависитъ, по Винтеру, отъ Микона. Та же самая фигура Аѳины, которую мы видимъ на киликѣ Евфронія въ центрѣ композиціи, встрѣчается еще разъ, безъ всякихъ измѣненій, на одномъ киликѣ, принадлежащемъ ватиканскому Museo Gregoriano ¹⁾. Винтеръ не колеблется признать въ ватиканскомъ киликѣ произведеніе Евфронія ²⁾. Евфроній не любитъ вообще повторяться ³⁾. Если онъ два раза повторилъ одну и ту же фигуру на двухъ вазахъ, то это, по Винтеру, ясное доказательство, что фигура Аѳины заимствована имъ съ особенно славившагося оригинала монументальнаго искусства (Winter, 43). Киликъ съ изображеніемъ Тесея передъ Амфитритой убѣждаетъ Винтера, что таковымъ оригиналомъ была картина Микона въ Тесіонѣ (Winter, 41). Въ фигурѣ Аѳины, по его мнѣнію, сохранилось и больше всего чертъ оригинала ⁴⁾. И, однако, къ чему же все это сводится? То, что заимствовалъ Евфроній, полагаетъ Винтеръ, ничуть не стиль фигуры, а лишь мотивъ (та же постанова, тотъ же поворотъ головы, тѣ же атрибуты и т. д.) ⁵⁾.

Ни одна картина на вазахъ строгаго стиля (даже если бы она и зависѣла отъ монументальнаго искусства въ сюжетѣ) не зависитъ отъ него никогда въ композиціи и вообще въ стилѣ и потому никогда не можетъ давать опредѣленнаго представленія о современномъ ей монументальномъ искусствѣ. Такъ резюмируетъ (стр. 43) Винтеръ свои мысли насчетъ вазъ развитога красно-фигурнаго строгаго стиля, который онъ считаетъ одновременнымъ съ Полигнотомъ. Этотъ выводъ относительно строгаго стиля обуславливаетъ у Винтера другой насчетъ отношеній вазъ прекраснаго стиля къ Полигноту. Если вазовые мастера, современные Полигноту и его ученикамъ, не подчинились вліянію этихъ художниковъ, то тѣмъ менѣе можно ожидать стили-

¹⁾ Helbig-Reisch, Rome, II, 336; Mus. Greg., II, tav. 86, 1; Gerhard, Jason des Drachen Beute. Mon., II, tav. 35; Baumeister. Denkm., I, 129; ср. Winter, 41 и пр. 1.

²⁾ Winter, 42. Мы согласны съ Рейшемъ у Гельбига (ук. с.), что стиль килика скорѣе обнаруживаетъ руку Дуриса.

³⁾ Ср. Winter, 43.

⁴⁾ Ср. стр. 43: «ist es von allen Figuren der Theseusdarstellung gerade die Athena, in welcher am meisten von dem Original bewahrt ist».

⁵⁾ Ср. наши замѣчанія въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1898, апрѣль, отд. класс. фил., 37, гдѣ мы, расходясь съ Винтеромъ, старались показать, что фигуры Аѳины на картинѣ Микона не было. Ср. Klein, Eurphr.² ук. м.

стической зависимости отъ полигнотовой школы у вазовыхъ мастеровъ прекраснаго стиля, который процвѣталъ, по Винтеру, съ послѣднихъ десятилѣтій V вѣка (стр. 43). Большая часть вазовыхъ картинъ прекраснаго стиля, которыя (картины) даже несомнѣнно въ сюжетахъ зависятъ отъ картинъ монументальной живописи ¹⁾, не обнаруживаютъ непосредственной зависимости отъ нихъ въ стилѣ. Дѣло въ томъ, что эти вазы стилистически нисколько не отличаются отъ тѣхъ, которыя въ формахъ ихъ рисунковъ, какъ думаетъ Винтеръ, зависятъ отъ Фидіа, и которыя принадлежать тому же времени.

Отъ Фидіа и отъ его школы зависятъ въ формахъ рисунка, композиціи, мотивахъ и т. д., по мнѣнію Винтера, цѣлый рядъ вазъ конца V вѣка. „Ни въ одну эпоху, говоритъ онъ (стр. 35), произведенія монументальнаго искусства не эксплуатировались вазовыми мастерами въ такой степени, какъ теперь. Многія вазовыя картины представляютъ ни что иное, какъ совершенныя повторенія композицій или ихъ частей монументальнаго искусства. Такъ картина, служащая украшеніемъ весьма изящнаго кувшина Museo Gregoriano въ Ватиканѣ ²⁾, прямо копируетъ 2 метопа Парѳенона“ ³⁾.

Мастеръ вазы, изданной у Гергарда (A. V., 329 — 330), взялъ, по мнѣнію Винтера ⁴⁾, группу трехъ конныхъ амазонокъ направо съ сѣвернаго фриза Парѳенона (Michaelis, Parthenon, Atlas, Taf. 13. XXXVIII). Точно также „едва ли кто-нибудь сталъ бы полагать, будто мастеръ, расписавшій амфору, изданную Бенндорфомъ (Griechische und Sicilische Vasenbilder, Taf. 9), самъ изобрѣлъ мотивъ гидрофора (юноши, несущаго гидрію), — мотивъ, каждому извѣстный по фризу Парѳенона“ ⁵⁾.

Если амазонки на вазѣ (Gerhard, 329 — 330) столь сходны со всадниками на фризѣ Парѳенона, то амазономахія, украшающая арибаллъ Неаполитанскаго музея ⁶⁾, которая (амазономахія) такъ сходна по стилю съ вазой, изданной у Гергарда ⁷⁾, и отличается отъ другихъ

¹⁾ Винтеръ для примѣра приводитъ (стр. 43 сл.) слѣдующія вазы: 1) вазы прекраснаго стиля съ изображеніемъ сраженій грековъ съ амазонками; 2) Mon. X, tav. 53; W. Bl., D, Taf. 12, 3a. 3b; 3) Gerhard, A. V., 327 — 328; 4) Mon., IX, tav. 42; W. Bl., D, 12, 2a. 2b.

²⁾ Helbig-Reisch, Rome, II, 332.

³⁾ Ср. Michaelis, Parthenon, 139; Winter, 35; ср. В. К. Мальмбергъ. Метопы древне-греческихъ храмовъ, табл. III, стр. 98 сл.

⁴⁾ Winter, ук. м.

⁵⁾ Winter, 36.

⁶⁾ Fiorelli, Notizia dei Vasi Cumani, tav. 8.

⁷⁾ Ср. Winter, ук. м.

вазовых картинъ, посвященныхъ тому же сюжету, — выдаетъ оригиналъ, подъ вліяніемъ котораго явилась и ваза у Гергарда и ваза Неаполитанскаго музея. Это — полагаетъ Винтеръ (стр. 36) — амазономахія, которую Фидій изобразилъ на щитѣ своей Аэяны-Дѣвы ¹⁾. На щитѣ фигуры были расположены такъ же, какъ и на неаполитанской вазѣ ²⁾. Стилъ фигуръ указываетъ на Фидіа. Особенно громко и ясно говоритъ за прямую зависимость отъ Фидія мастеровъ обѣихъ vazъ то обстоятельство, что и на той и на другой вазѣ мы встрѣчаемъ какъ разъ только тѣ мотивы, которые заполняли нижнюю часть щита и которые только при большихъ размѣрахъ щита и можно было спокойно наблюдать и точно распознать ³⁾. Это, въ глазахъ Винтера, рѣшительно говоритъ противъ того, чтобы композиція щита и обѣ картины на вазахъ зависѣли отъ какого-нибудь общаго живописнаго оригинала ⁴⁾.

То обстоятельство, что въ прекрасномъ стилѣ явно преобладаютъ картины, гдѣ не изображается самое дѣйствіе и гдѣ фигуры находятся въ спокойныхъ положеніяхъ, по мнѣнію Винтера, заставляетъ сейчасъ вспомнить о фризѣ Пареемона. Съ послѣднимъ, далѣе, общимъ является и весьма замѣтное, въ сравненіи съ картинами строгаго стили, сокращеніе разныхъ атрибутовъ, которые только чисто внѣшнимъ образомъ характеризуютъ фигуры въ архаическомъ искусствѣ. Нѣкоторыя вазы (напр., киликъ Британскаго музея Е 82) прекраснаго стили, по Винтеру, не только приближаются къ фризу Пареемона по общему пониманію и типамъ извѣстныхъ фигуръ (напр., боговъ), но и по ихъ группировкѣ, позамъ и т. д.

Весьма любопытно теперь то, что на выборъ того или другого сюжета у вазовыхъ мастеровъ весьма часто вліяло не самое содержаніе сцены, а ея обработка и трактовка великими художниками. Теперь часто изображаются подвиги Тесея, сраженія съ амазонками; этими сюжетами, какъ мы знаемъ, усердно занималось высокое искусство V вѣка. Теперь часто на вазахъ видимъ сцены жертвоприношеній; онѣ, думаетъ Винтеръ (стр. 64), возникли подъ вліяніемъ рельефовъ балюстрады храма Безкрылой Побѣды.

¹⁾ Ср. В. Graf y Pauly-Wissowa, Realencykl., I, 2, 1781.

²⁾ О композиціи на щитѣ Аэяны-Дѣвы см. Collignon, Sculpture, I, 545 сл., и Overbeck, Plastik, I, 353 сл., гдѣ приведена и специальная литература.

³⁾ Winter, 37: «spricht der Umstand laut und deutlich für direkte Benutzung des plastischen Bildwerkes, dass gerade nur diejenigen Motive auf den beiden Vasen wiederkehren, welche den unteren Teil des Schildes ausfüllten und daher bei der Grösse desselben allein bequem zu übersehen und genau zu erkennen waren».

⁴⁾ Winter. ук. м.

Большую частью вазовые мастера стоятъ, впрочемъ, довольно самостоятельно по отношенію къ великимъ художникамъ: рабски они ихъ не копируютъ. Только изрѣдка попадаются примѣры, гдѣ вазовый мастеръ стремился точно срисовать группу или мотивъ съ чужого оригинала (Winter, 36 слл.).

Итакъ, по Винтеру, вазы прекраснаго стиля зависятъ, главнымъ образомъ, въ рисункѣ и формахъ своихъ фигуръ отъ Фидія и его школы, поскольку мы знаемъ ихъ по скульптурамъ Пареннона (ср. Winter, 41).

Однако, еще гораздо естественнѣе и ближе ожидать на вазовыхъ картинахъ вліянія монументальной живописи (Winter, 38). Винтеръ вполне принимаетъ соображенія Роберта относительно „Аргонавтовъ“ на кратирѣ изъ Орвіето (стр. 44 слл.). Картины кратора стоятъ совершенно особнякомъ въ греческой керамикѣ и уже по своей чрезвычайной оригинальности заставляютъ думать о вліяніи монументальнаго искусства. Характеристика, сообщающая столько индивидуальной жизни каждой фигурѣ на картинахъ кратора и мало заботящаяся о красотѣ фізіономіи ¹⁾ смѣлость позъ и движеній фигуръ, рѣшительно выдѣляютъ кратиръ изъ заурядныхъ издѣлій керамики этого времени.

Винтеръ ставитъ кратиръ, на основаніи еще значительныхъ остатковъ архаизма въ стилѣ фигуръ его картинъ, гораздо раньше, чѣмъ ставили его Гельбигъ ²⁾ и Робертъ, руководясь тѣмъ, что будто та манера композиціи, которую мы видимъ на кратирѣ, встрѣчается только на довольно позднихъ вазахъ. Кратиръ принадлежитъ времени, еще близкому къ эпохѣ строгаго стиля: по Винтеру, онъ явился около 430 года. Въ эту эпоху вліянія Фидія еще не чувствуется, но вмѣстѣ съ тѣмъ пора архаическаго строгаго стиля уже миновала. Композиція картинъ кратора изъ Орвіето такова, какою, по описанію Павсанія, должна была быть композиція полигнотоваго „Аида“ въ Дельфійской лесхѣ. Композиція, общій характеръ и сюжетъ картины кратора изъ Орвіето убѣждаютъ насъ, что въ этой картинѣ мы имѣемъ до мелочей проведенное подражаніе какой-нибудь картинѣ Полигнота или одного изъ его послѣдователей ³⁾.

Опираясь на то, что кратиръ изъ Орвіето стоитъ подъ непосредствен-

¹⁾ Ср. ниже.

²⁾ Helbig, Bull., 1881, 276 слл. Гельбигъ относилъ кратиръ къ половинѣ IV вѣка.

³⁾ „Alles, was wir von polygotischer Kunstart wissen, stimmt so auffallend mit der Zeichnung dieses Vasenbildes überein, dass wir uns kaum der Vermuthung erwehren können in demselben eine bis ins Einzelne durchgeführte Nachahmung eines Werkes des Polygot oder eines zeitgenössischen Malers derselben Richtung zu besitzen“. Winter, 45, 49.

нымъ вліяніемъ искусства Полигнота, а вазы развитого прекраснаго стиля (напр., чаша съ изображеніемъ Кодра) — подъ вліяніемъ фидіевой школы ¹⁾, и принимая въ расчетъ литературныя свидѣтельства о Полигнотѣ, Винтеръ старался опредѣлить отношенія искусства Фидія къ Полигноту. Его результаты сводятся къ тому, что Фидію удалось достигнуть болѣе высокой красоты въ формахъ, чѣмъ то могъ сдѣлать Полигнотъ, и, кромѣ того, Фидій умѣло соблюдалъ художественную мѣру въ характеристикѣ фигуръ, между тѣмъ какъ Полигнотъ, въ заботахъ объ экспрессіи и характеристикѣ, не стѣснялся вводить въ свои картины мотивы, которые, правда, были весьма свѣжи и живы, но вносили нѣкоторую грубость: картины Полигнота, какъ и скульптуры храма Зевса въ Олимпіи, въ сравненіи съ мраморами Пареемона, въ стилѣ не достигаютъ того идеальнаго благородства и красоты, которыя на вѣчныя времена прославили Фидія, но зато отличались болѣе силою характеристики и натурализмомъ. Но, разумѣется, олимпійскія скульптуры ниже картинъ Полигнота по стилю: у нихъ нѣтъ тонкости рисунка и полигнотова ээоса (Winter, 47). Нѣкоторое сходство олимпійскихъ скульптуръ въ стилѣ съ твореніями Полигнота объясняется не такъ, какъ это предполагалъ Бруннъ ²⁾, т. е. не тѣмъ, что и тѣ и другія вышли изъ одной художественной школы (сѣверно-греческой), а просто одновременностью; въ первой половинѣ V вѣка все греческое искусство одинаково проникнуто тѣми элементами, которые такъ рѣзко выступаютъ у Полигнота и у авторовъ олимпійскихъ скульптуръ: греческое искусство этой эпохи вообще стремится главнымъ образомъ къ характеристикѣ; оно вообще теперь натуралистично, равно какъ и вообще не выработалось еще теперь чувства настоящей художественной мѣры. Таковы, по общему направленію, кромѣ скульптуръ олимпійскаго храма и картинъ Полигнота, еще 2 и 3 селинунтскіе метопы (храмовъ F и E) ³⁾, вазы эпиктетовой и евфроніевой школъ (ср. Winter, 47 сл.), памятники сѣверно-греческаго искусства, о которыхъ писалъ Бруннъ (ук. с.).

Свидѣтельство Аристотеля (Overbeck, SQ., 1078) о томъ, что Полигнотъ изображалъ людей лучшими, чѣмъ они суть въ дѣйствительности, Винтеръ (стр. 48) объясняетъ такъ, что въ общемъ лишь

¹⁾ Winter, 49.

²⁾ Brunn, Pönonios und die nordgriechische Kunst. Sitzungsberichte d. bayrisch. Akad., 1876, 315 сл.; Die Sculpturen von Olympia, I. II, тамъ же, 1877, 4 сл.; 1878, 442 сл.

³⁾ Ср. Kekule, A. Z., 1883, 229 сл.; В. К. Мальмбергъ, Метопы, 29, 58 сл.; Collignon, Sculpture, I, 331 сл., 413 сл.

картины Полигнота выводили зрителя изъ сферы заурядной дѣйствительности, тогда какъ въ мотивахъ отдѣльныхъ фигуръ Полигнотъ пользовался и тѣмъ, что даетъ эта дѣйствительность со всѣми ея случайностями и недостатками.

Какъ ни много весьма важнаго далъ Винтеръ въ вопросѣ объ отношеніяхъ вазовой живописи къ монументальному искусству, и его результаты далеко не были удовлетворительными. Многое у него сейчасъ же вызывало возраженія.

Такъ Бенндорфъ ¹⁾, рецензируя работу Винтера, указывалъ, что Винтеръ не доказалъ того, что вазовые мастера изучали фризъ Пареемона. Сходство композиціи рисунка на вазѣ Museo Gregoriano ²⁾ съ композиціей той же сцены на двухъ метопахъ Пареемона, никоимъ образомъ не говоритъ за зависимость вазоваго мастера отъ Пареемона. Самъ Винтеръ ³⁾ указываетъ, что вазовый мастеръ не далъ точной копіи съ метоповъ: фигуры Пейео на метопахъ нѣтъ. Кромѣ того, композиція сцены, разумѣется, не задумана для двухъ метоповъ. Такъ какъ на метопахъ эта композиція попала не съ вазовой картины, то скорѣе всего, заключаетъ Бенндорфъ (уѣ. м.), и мастеръ метоповъ и вазовый художникъ заимствовали композицію изъ монументальной живописи, которая въ V в. оказала вообще плодотворное вліяніе на всѣ отрасли искусства. Такого же мнѣнія держатся Студничка ⁴⁾, Фуртвенглеръ ⁵⁾, Дюммлеръ ⁶⁾, В. К. Мальмбергъ ⁷⁾.

Противъ Винтера говорятъ, по мнѣнію Дюммлера (Jahrb. d. Inst., II, 1887) и аттическія вазы съ изображеніемъ амазонокъ, — вазы, въ рисункахъ которыхъ есть общіе мотивы съ фризомъ Пареемона. На блѣломъ лекинѣ, изданномъ Дюммлеромъ (Jahrb., уѣ. г. табл. 11) и находящемся теперь въ Луврѣ (E. Pottier, Vases antiques du Louvre, A, 256), изображена амазонка въ позѣ, которую видимъ у нѣсколькихъ юношей на фризѣ Пареемона ⁸⁾. Сходство мотивовъ рисунка другой вазы, гдѣ изображены также амазонки, съ мотивами фриза Пареемона указываетъ самъ Винтеръ (35). Луврскій лекинь и упомянутая ваза совершенно независимы другъ отъ друга. Совершенно

¹⁾ Benndorf, Deutsche Litteraturzeitung, 1886, 1237.

²⁾ Helbig-Reisch, Rome, II, 332.

³⁾ Winter, 41.

⁴⁾ Studniczka, Beiträge zur Geschichte d. griech. Tracht, 17, pp. 17.

⁵⁾ Furtwängler, Roscher's Lexik. d. Mythologie, I, 1355.

⁶⁾ Dümmler, Jahrb. d. Inst., II (1887), 178.

⁷⁾ Метоны, 119 слл.

⁸⁾ Overbeck, Plastik, I, f. 118, 20. 24.

невѣроятно было бы, — полагаетъ Дюммлеръ, — чтобы два вазовыхъ мастера, близкіе другъ ко другу по времени и стилю ихъ рисунковъ, независимо другъ отъ друга, вздумали измѣнить эфеговъ фриза Парѣнона въ амазонокъ! Разумѣется, скорѣе оба они зависятъ отъ какой-нибудь картины, гдѣ были изображены амазонки и, конечно, съ этой же картины заимствовалъ нѣкоторые мотивы авторъ фриза Парѣнона. Амазономахія Росписной галлерей, весьма вѣроятно, и была такою картиной.

Вообще мотивы фриза Парѣнона встрѣчаются нерѣдко на такихъ памятникахъ, которые не могутъ никакимъ образомъ зависѣть отъ Парѣнона. Фигуры въ позахъ эфеговъ, которые поставили одну ногу на возвышеніе, и фигуры въ позѣ Арея фриза Парѣнона, правда, Винтеръ указываетъ на двухъ киликахъ изъ Вульчи въ Museo Gregoriano ¹⁾, — киликахъ, которые онъ (стр. 10 сл.), по манерѣ постановки фигуръ на ихъ рисункахъ, считаетъ возникшими послѣ фриза Парѣнона, но оба эти мотива встрѣчаются на кратирѣ изъ Орвіето, который самъ Винтеръ ставитъ въ строгую зависимость отъ полигнотовой живописи. Оба эти мотива засвидѣтельствованы и у Полигнота (Антилохъ и Гекторъ „Аида“) ²⁾. Манера постановки фигуръ, то, какъ фигуры стоятъ, не можетъ, вопреки Винтеру, служить основаніемъ хронологіи вазъ; фигуры съ правильной постановкой eo ipso ничуть не должны быть, какъ полагалъ Винтеръ, позже Парѣнона. Совершенно невѣроятно, чтобы монументальная живопись Полигнота не умѣла еще изображать стоящія фигуры правильно ³⁾.

Фигуру юноши, который высоко поднялъ одну руку и держится ею за копье, а другую руку уперъ въ бокъ, мы видимъ также не на одномъ кратирѣ изъ Орвіето, а и на другихъ одновременныхъ съ нимъ вазахъ. Таковъ и мотивъ Эномая на олимпійскомъ восточномъ фронтонѣ ⁴⁾. Мотивъ фигуры въ такой позѣ, такимъ образомъ, скорѣе всего заимствованъ вазовыми мастерами изъ монументальной живописи. Подобной фигуры мы не видимъ на Парѣнонѣ.

Можно подобрать и еще много общихъ мотивовъ на рисункахъ вазовыхъ мастеровъ этой эпохи — такихъ мотивовъ, которыхъ мы не встрѣчаемъ на Парѣнонѣ. Вообще несомнѣнно, что вазовыя картины

¹⁾ Museo Gregoriano, II, A 87, Ia и 2a*.

²⁾ Cp. Petersen, Die Kunst d. Pheidias, 252 сл.; Dümmler, Jahrb. d. Inst. II (1887), 170, 7.

³⁾ Dümmler, у.к. раб., 170.

⁴⁾ Collignon, Sculpture, I, pl. VII—VIII.

имѣютъ гораздо больше общаго другъ съ другомъ, чѣмъ со скульптурами Пареемона. А если такъ, то вазовыя картины вовсе не зависятъ отъ Пареемона. Общіе ихъ мотивы объясняются инымъ общимъ источникомъ—картинами монументальной живописи (Dümmler, 170). Къ чему думать непременно о вліяніи на вазовыхъ мастеровъ скульптуры? Гораздо ближе и естественнѣе принимать во вниманіе вліянія, которыя должна была оказать на вазовую живопись родственная ей монументальная живопись, тѣмъ болѣе, извѣстно, что весьма многія общественныя зданія Аѳинъ были богато украшены картинами. Живописныхъ памятниковъ древніе аѳиняне видѣли передъ собою не менѣе, чѣмъ скульптурныхъ.

Не согласился съ выводами Винтера и Фуртвенглеръ.

Разбирая композицію извѣстнаго арибалла бывшей коллекціи Сабурова (теперь въ Берлинскомъ музеѣ, № 2471)¹⁾, Фуртвенглеръ пришелъ къ выводу, что картина арибалла (Діонисъ и его вѣасы) рассчитана на прямоугольную и плоскую поверхность, а вовсе не на выпуклую поверхность круглой вазы, которую она украшаетъ. Далѣе, тонкая симметрія въ расположеніи фигуръ, свобода въ ихъ группировкѣ, замѣчательная красота и совершенство стиля доказываютъ, несомнѣнно, въ глазахъ Фуртвенглера, что композиція сабуровскаго арибалла не есть оригинальное созданіе промышленнаго искусства, а что мастеръ этой вазы творилъ, руководясь какимъ-то образомъ искусства монументальнаго. Расположеніе фигуръ равномерно по всей поверхности, какъ на кратирѣ изъ Орвіето, и обозначеніе повышающей холмистой почвы—такими же, какъ и тамъ, извилистыми линиями—показываютъ, что картина арибалла—подражаніе какой-либо картинѣ полигнотовой школы (Furtwängler, Coll. Sabouroff. Vases. Introduction, 5). Сабуровскій арибаллъ принадлежитъ уже вполне развитому прекрасному стилю. Такимъ образомъ, Полигнотъ вліяетъ еще на вазы этого стиля, и было бы странно, если бы эти вазы, какъ ихъ датируетъ Винтеръ, относились лишь къ IV вѣку. Фуртвенглеръ указываетъ на то, что вазы стиля въ родѣ сабуровскаго арибалла должны быть, по времени, близки Полигноту. Во всякомъ случаѣ, алфавитъ ихъ надписей указываетъ на время до Пелопоннесской войны. (Ср. Köhler, Ath. M., X (1885), 379). По Фуртвенглеру, ихъ время—445—430 годы.

Весьма странно также полагать, какъ это дѣлаетъ Винтеръ,—что мастера строгаго красно-фигурнаго стиля знали произведенія по-

¹⁾ См. Furtwängler, Collection Sabouroff, I, pl. LV (и текстъ къ послѣднему)

лигнотовой школы, заимствовали изъ нихъ сюжеты и мотивы, но рѣшительно не подчинились вліянію новаго искусства въ стилѣ фигуръ. Фуртвенглеръ приходитъ къ выводу, что извѣстный киликъ Евфронія съ изображеніемъ Тесея передъ Амфитритой долженъ былъ явиться до картины Микона и что вообще у строгаго стиля нѣтъ никакихъ отношеній къ искусству Полигнота ¹⁾.

Наоборотъ, на вазахъ ранняго прекраснаго стиля (кратиръ изъ Орвіето) и развитога прекраснаго вліяніе полигнотовой живописи проявляется часто и разнообразно. Съ самаго начала дѣятельности Полигнота и его школы вазовые мастера ими увлекаются. Картины Полигнота являлись рѣшительною новостью, интересомъ дня и вызывали ревностное подражаніе. Благодаря ихъ изученію, вазовые мастера измѣнили свой прежній строгій стиль на новый прекрасный. Но, конечно, все это произошло не вдругъ, а постепенно.

Вопреки Винтеру, вліяніе полигнотовой живописи на вазы не прекращается и съ того момента, когда начинаетъ господствовать школа Фидія. За это говоритъ картина сабуровскаго арибалла ²⁾.

Но какъ ни сильно вліяніе живописи Полигнота на вазы, послѣ анализа вазовыхъ картинъ надо признать, что ихъ авторы никогда не дѣлали точныхъ копій съ картинъ монументальной живописи: они ею только вдохновлялись и, благодаря этому, у нихъ такъ много аналогій съ картинами Полигнота.

Такъ, на картинѣ одной келебы Берлинскаго музея ³⁾ мы видимъ чрезвычайно интересную композицію, которая, по своему общему характеру, прежде всего находитъ аналогіи въ картинахъ Полигнота. Въ центрѣ композиціи изображенъ Орфей сидящимъ на небольшомъ холмѣ. Вдохновенный музыкантъ поетъ и аккомпанируетъ своему пѣнію на лирѣ. Какъ разъ противъ него стоитъ, опершись одною ногою на маленькое возвышеніе, и наслаждается пѣніемъ молодой юноша. Далѣе болѣе пожилой уже мужчина, который, видимо, намѣревался уйти съ мѣста, гдѣ происходитъ дѣйствіе, вдругъ, подъ вліяніемъ волшебной музыки, остановился въ удивленіи и тоже внимаетъ пѣнію. Сзади Орфея два юноши. Изъ нихъ одинъ всецѣло погрузился въ міръ звуковъ и закрылъ глаза, а другой, кажется, только что подошелъ, но уже весь какъ-бы превратился въ слухъ и вниманіе.

¹⁾ Furtwängler, Collect. Sabouroff, I, Vases, Introd., 6, note 4. Cp. Studniczka, *Jahrb. d. Inst.*, II (1887), 167.

²⁾ Cp. Dümmler, *Jahrb. d. Inst.*, II (1887), ук. м.

³⁾ Эта келеба издана Фуртвенглеромъ въ 50 Programm zum Winckelmannsfeste d. archäologischen Gesellschaft zu, Berlin, 1890, Taf. II, стр. 156 сл.

Описывая рисунокъ берлинской вазы, Фуртвенглеръ справедливо замѣчаетъ, что въ ней передъ нами — эхо произведенія великаго мастера. Въ самомъ дѣлѣ, выразить такъ просто и вмѣстѣ съ тѣмъ такъ краснорѣчиво дѣйствіе, которое производитъ на людей музыка, могъ только незаурядный художникъ. Конечно, авторъ вазоваго рисунка имѣетъ весьма много такого, что надо поставить въ заслугу безспорно лично ему (прекрасный, увѣренный, правильный рисунокъ, широкое исполненіе, не занимающееся мелочами и т. д.), — но въ томъ, что составляетъ здѣсь суть композиціи (выразительная картина извѣстныхъ душевныхъ настроеній), — въ этомъ мастеръ келебы Берлинскаго музея зависить отъ Полигнота, славившагося картинами настроеній. Именно такъ, какъ изображень Орфей на берлинской вазѣ, онъ изображень былъ въ „Аидѣ“ Полигнота. И у Полигнота Промедонтъ и Пелій внимали и наслаждались музыкой Орфея. Мотивъ юноши, стоящаго какъ разъ противъ Орфея на вазовомъ рисункѣ, прямо повторяетъ мотивъ полигнотова Антилоха, который и на дельфійской картинѣ находился близъ Орфея. Весьма вѣроятно, что къ созданію картины вазовый мастеръ вдохновился именно центральной группой полигнотова „Аида“¹⁾.

Уже послѣ работы Винтера стала совершенно очевидной вся необходимость обоснованія болѣе точной хронологіи вазъ. Въ особенности необходимо было сдѣлать это по отношенію къ вазамъ строгаго красно-фигурнаго стиля, неправильная датировка которыхъ, видимо, влекла за собою совершенно превратныя сужденія объ общемъ ходѣ развитія греческаго искусства въ V вѣкѣ и объ искусствѣ Полигнота въ частности. Для общей исторіи искусства было далеко небезразлично, представляютъ ли вазы строгаго стиля эхо искусства Полигнота, или объ его живописи должны давать представленіе вазы, въ родѣ арибалла бывшей коллекціи Сабурова. Двѣ совершенно различныя картины эпохи получаются точно также, смотря по тому, будемъ ли мы считать вазу Museo Gregoriano II, Tav. 5, 2a (Helbig-Reisch, Rome, II, 332) явившеюся до метоповъ Парѣнона или послѣ нихъ.

Когда явился и процвѣталъ архаическій строгій красно-фигурный стиль? Когда на его смѣну пришелъ свободный „прекрасный“ стиль?

Что вообще всѣ красно-фигурныя вазы надо датировать болѣе древнимъ временемъ, чѣмъ это дѣлалъ Винтеръ, указалъ Фуртвенглеръ во II томѣ своего каталога вазъ Берлинскаго музея. Относительно строгаго стиля онъ въ изданіи коллекціи Сабурова (введеніе къ вазамъ въ I томѣ)

¹⁾ Ср. Robert, Nekyia, 53 слл.

пришелъ къ выводу, что процвѣтаніе этого стиля должно приходиться на начало V вѣка, а начала красно-фигурной техники восходить еще къ концу VI вѣка.

Фуртвенглеръ, такимъ образомъ, вернулся къ тому, что высказалъ уже Россъ.

Выводы Фуртвенглера подтвердили работы Студнички, Дюммлера, Голверды, П. Германа, фонъ-Родена, Э. Р. фонъ-Штерна и др. ¹⁾.

Послѣднія раскопки на Акрополѣ должны были окончательно устранить мнѣніе о какой бы то ни было зависимости мастеровъ строгого стиля отъ полигнотовой живописи ²⁾.

Самыми разнообразными путями ученые приходили все болѣе и болѣе къ тѣмъ выводамъ, къ которымъ давно уже пришли Россъ, Ключманнъ и Бруннъ, а именно, что лишь вазы прекраснаго стиля могутъ зависѣть отъ полигнотовой живописи, между тѣмъ какъ вазы строгого стиля даютъ представленіе о стадіи греческой живописи, предшествующей Полигноту.

Такъ, въ трактовкѣ одежды на вазахъ строгого стиля Студничка видитъ манеру, которая предшествовала манерѣ Полигнота и Фидія ³⁾. Вѣроятно, вазовые мастера строгого стиля завязать въ этомъ отъ Кимона изъ Клеонъ ⁴⁾. Какъ трактовала одежду школа Полигнота, по мнѣнію Студнички ⁵⁾ и Дюммлера ⁶⁾, даетъ понятіе уже нѣсколько разъ упомянутая нами ваза Museo Gregoriano, Tav. 5, 2a.

Дать настоящую художественно-историческую оцѣнку вазъ строгого стиля пытались особенно Дюммлеръ (Bonner Studien, 1890. 67 слл., Beiträge zur Vasenkunde) и Гартвигъ (Die griechischen Meister-schalen, глава III).

Заслугою этихъ ученыхъ является то, что они ввели вазы строгого стиля въ область архаическихъ памятниковъ, указали ихъ настоящее

¹⁾ О всѣхъ этихъ работахъ см. въ слѣдующей главѣ.

²⁾ Что вазы строгого стиля старше Полигнота, теперь принимается уже большинствомъ ученыхъ. Но Бруннъ въ 1887 году старался еще разъ, вопреки все болѣе и болѣе подтверждавшимся выводамъ Росса, развить тѣ идеи, которыя онъ проводилъ въ своей «Probleme». Ср. Abhandl. d. bayr. Akad., I Classe, XVIII, 1, 1887, 1—59, и Gesch. d. gr. Künstler, II, 443 (450). Ему слѣдуетъ Арндтъ въ Studien zur Vasenkunde, 1887.

³⁾ Studniczka, Jahrb. d. Inst., II (1887), 167. Ср. Holwerda, тамъ же, IV (1889), 38 слл.

⁴⁾ Ср. Studniczka, ук. раб., 136 слл. Ср. Dümmler, тамъ же, 175.

⁵⁾ Ук. раб.

⁶⁾ Dümmler, Jahrb. d. Inst., II (1887), 178.

мѣсто,—въ эпоху до Греко-Персидскихъ войнъ. Едва ли отъ этого значеніе вазъ строгаго стиля уменьшилось. Дюммлеру кажется, наоборотъ, что вазы строгаго стиля пріобрѣли еще большее значеніе, такъ какъ онѣ являются теперь памятниками столь интересной эпохи созрѣванія искусства и представляютъ для нея единственное связанное преданіе: онѣ не мало способствуютъ, такимъ образомъ, восстановленію процесса развитія искусства монументальнаго, эхомъ котораго онѣ всегда были.

Вазы строгаго стиля вполне отражаютъ на себѣ то, что мы видимъ въ монументальномъ искусствѣ до Греко-Персидскихъ войнъ.

Какъ въ аттической скульптурѣ архаической эпохи, такъ и въ вазовой живописи строгаго стиля нельзя еще видѣть чистаго аттическаго стиля. Исслѣдованія послѣдняго времени показали, какую громадную роль играли въ Атикѣ тогда художники иноземные ¹⁾. Вся дѣятельность искусства архаическаго сводится въ Атикѣ къ усвоенію и переработкѣ иноземныхъ стилей; хотя, можетъ быть, и существовали съ самаго начала въ Атикѣ попытки оригинальнаго искусства, но онѣ и остались только попытками; въ эпоху Писистратидовъ уже нѣтъ ни одной школы, которая такъ или иначе не находилась бы подъ вліяніемъ школъ Іоніи, острововъ, Пелопоннеса.

Тщательный анализъ надписей на вазахъ строгаго стиля показалъ, что, подобно скульпторамъ, многіе вазовые мастера архаической эпохи не были природными атиками ²⁾. Но, какъ и мастера монументальнаго искусства, они стремятся служить Атикѣ. Они стараются всѣ писать аттическимъ алфавитомъ ³⁾; они съ особенною любовью прославляютъ въ своихъ картинахъ аттическихъ боговъ и героев ⁴⁾. Они

¹⁾ Ср. А. А. Павловскій, Скульптура въ Атикѣ до Греко-Персидскихъ войнъ, гдѣ см. и всю специальную литературу.

²⁾ Дюммлеръ указываетъ, что многія имена мастеровъ эпиктетовой школы не аттическія. «Дурисъ» — имя іонійское. Ср. Dümmler, Bonner Studien, 85. Имена «Гieronъ», «Сиванъ» — сицилійскія: Dümmler, 89. Гартвигъ (Meistersch., 200 слл.) видитъ іонизмъ Дуриса и въ характерѣ сюжетовъ его картинъ. Если Финтій называетъ себя иногда вм. Φιντίας—Φίντις, это указываетъ на то, что онъ былъ доріецъ. Ср. Meier, A. Z., 1884, 251; Dümmler, Berl. Wochenschr., 1888. 20; Hartwig, Meistersch., 167 слл. Надписи на чашѣ Брига (O. Jahn, Dichter auf Vasenbilder, Taf. VII. Abhandl. d. sächs. Ges., III, 1861) дали поводъ думать, что Бригъ былъ уроженцемъ сѣверной Греціи. Ср. Klein, M., 166, № 7. Dümmler, Berl. Woch., ук. м.; Bonner Studien, «Brugos». Россбахъ (Röm. M., III (1888), 67 слл.) полагаетъ, что среди вазовыхъ мастеровъ было не мало метековъ, судя по именамъ этихъ мастеровъ. Ср. еще работу Кречмера (Kretschmer, Die griechischen Vaseninschriften. ihrer Sprache nach untersucht), специально занимавшагося надписями на вазахъ.

³⁾ Ср. Dümmler, Bonn. Studien, 67 слл.

⁴⁾ Ср. v. Rohden u. Baum., Denkm., III, 1988.

стремятся думать и чувствовать по-аттически ¹⁾. Съ другой стороны, природные аттики теперь не могут ни думать, ни чувствовать такъ, чтобы не обнаружить такъ или иначе своей зависимости отъ іонійцевъ, дорійцевъ и т. д.

Вазовые художники строгаго красно-фигурнаго стиля въ темахъ своихъ композицій и въ ихъ трактовкѣ всецѣло обнаруживаютъ свою зависимость отъ монументальнаго искусства архаической эпохи. Они трактуютъ или тѣ же сюжеты, которые извѣстны намъ такъ или иначе изъ монументальнаго искусства ²⁾. или, если они берутъ свою оригинальную тему для картины, они пользуются часто при ея трактовкѣ композиціей, мотивами и т. д. произведеній монументальнаго искусства ³⁾.

Не менѣе обнаруживаютъ зависимости мастера строгаго стиля отъ архаическаго монументальнаго искусства и въ стилѣ отдѣльныхъ фигуръ ⁴⁾.

То, надъ чѣмъ особенно работаютъ мастера строгаго стиля, тѣснѣйшимъ образомъ связываетъ ихъ съ живописцемъ Кимономъ изъ Клеонъ, — работавшимъ, какъ показалъ Цанъ (Zahn) въ своей прекрасной работѣ о клазоменскомъ искусствѣ, — въ Іоніи, въ Клазоменахъ (Ath. M., XXIII (1898), 77 сл.).

Мастера развитога строгаго стиля ⁵⁾ съ особенною любовью занимаются изображеніемъ фигуръ въ различныхъ ракурсахъ, особенно любятъ перспективныя изображенія предметовъ; какъ разъ въ изображеніи перспективнаго рисунка заключалась главная заслуга Кимона ⁶⁾.

Благодаря открытію перспективнаго рисунка получилась возмож-

¹⁾ Dümmler, ук. м.

²⁾ Подвиги Тесея мы знаемъ по метопамъ сокровищницы аеппия въ Дельфахъ, гигантомахію по фронтоу храма Аены на Акрополѣ. Ср. Ath. M., XXII (1897), 59 сл. (Schradet). Сцены, посвященныя Діонису, возникли подъ вліяніемъ пинаговъ, образцы которыхъ мы имѣемъ пока только въ черно-фигурной техникѣ. Дурисъ пользовался картинами въ родѣ картины самосца Каллифонта (Павсаній, V, 19, 1; X, 26, 6) и т. д. См. объ этомъ у Дюммлера, Bonner Studien, 84, 85, 90 и т. д.

³⁾ Въ жанровыхъ сценахъ можно было пользоваться скульптурными и живописными надгробными памятниками. Ср. Löschke, Ath. M., I, (1876), 40 сл., Dümmler Bonn. St., 77 сл. Рельефы съ изображеніемъ героизированныхъ умершихъ давали мотивы для сценъ симпосіевъ и т. д.

⁴⁾ Ср. объ этомъ ниже.

⁵⁾ У мастеровъ школы Эпиктета вліяніе Кимона еще не замѣтно. Это справедливо отмѣчаетъ Гартвигъ (Meistersch., 156) противъ Клейна (Euphr., 46 сл.), Студничи (Jahrb. d. Inst., II (1887), 156 сл.) и Жирара (Peint., 141 сл.).

⁶⁾ Такъ надо понимать слово catagrapha у Плинія, N. H. 35, 55 (Overbeck, SQ., 377). Специальную литературу см. у Гартвига, гл. III. Гартвику осталась неизвѣстной работа III. Ленормана (Mémoires de l'Académie de Belgique, XXXIV (1864), 36 сл.). Послѣ работы Гартвига явились—Robert, Ilupersis, 54, и Zahn, Ath. M., ук. ст.

ность давать болѣе разнообразныя позы фигурамъ. Открытіе Кимона принадлежитъ къ однимъ изъ величайшихъ, которыя когда-либо были сдѣланы. Искусства Египта и Востока не знали такихъ изображеній предметовъ. Конечно, на вазахъ сокращенія часто схематичны, условны, но важно уже и то, что вазовые мастера совершенно ясно поняли существованіе этихъ проблемъ въ искусствѣ.

На вазахъ развитого строгаго стиля мы впервые встрѣчаемъ правильное изображеніе фигуръ, которыя оборачиваются назадъ ¹⁾; первые мы видимъ фигуры, которыя смотрятъ вверхъ или внизъ. Всего этого достигаютъ мастера вазъ, во-первыхъ, благодаря знанію ракурсовъ и, во-вторыхъ, трактовкой глаза. Всякаго наблюдателя поразить въ развитомъ строгомъ стилѣ (особенно у Евфронія) замѣчательное разнообразіе въ трактовкѣ глаза. Правда, глазъ у фигуръ остается всегда изображеннымъ въ фасъ, хотя бы фигуры были представлены и въ профиль, но контуры глаза теперь весьма разнообразны; зрачекъ точно также занимаетъ разнообразныя положенія. Въ развитомъ строгомъ стилѣ мы впервые видимъ стремленіе выразить въ глазахъ фигуръ направленіе ихъ воли, даже ихъ страсти. Все это—прямое отображеніе того, что впервые приписывалось Кимону (*varie formare vultus, respicientis, suspicientisve vel despicientis*). Благодаря вазамъ, мы особенно ясно можемъ видѣть, какъ много сдѣлалъ Кимонъ для живописи: онъ является настоящимъ основателемъ греческой, а, слѣдовательно, и вообще европейской живописи.

Ракурсы, разнообразная жизнь глаза сдѣлали рисунки греческихъ мастеровъ гораздо живѣе, ближе къ природѣ. Еще гораздо больше способствовали оживленію фигуръ дальнѣйшія открытія Кимона, который и въ этомъ былъ примѣромъ для вазовыхъ мастеровъ: Кимонъ, читаемъ дальше у Плинія, — „*articulis membra distinxit, venas protulit*“. И вазовые мастера съ такою тщательностью, съ такимъ знаніемъ анатоміи обозначаютъ теперь всѣ мускулы, жилы и кости, которые обрисовываются на разныхъ частяхъ тѣла, что ихъ увлеченіе въ этомъ направленіи невольно выдаетъ начинающихъ: они радуются, что могутъ изобразить все это такъ подробно, равно какъ часто обиліе самыхъ смѣлыхъ ракурсовъ выдаетъ ихъ желаніе порисоваться своимъ умѣньемъ рисовать. Ясное дѣло, и эти ракурсы и эта подробная ана-

¹⁾ Ср. разныя степени правильности изображенія оборачивающихся фигуръ на вазахъ, которыя цитируетъ Гартвигъ. Особенно интересно сравнить, напр., Hartwig, Meistersch., 87, f. 106, и Gerhard, A. V., 188, 2 (до Кимона) съ Hartwig, 25, f. 2a (послѣ Кимона).

томія не менѣе радовала, интересовала и увлекала цѣнителей и покупателей ихъ произведеній: открытія Кимона заставили всѣхъ говорить о себѣ, и чѣмъ старательнѣе вазовые мастера передавали ихъ суть, тѣмъ болѣе они могли рассчитывать на успѣхъ среди современниковъ.

Кимонъ же началъ и болѣе естественную натуральную трактовку одежды. Уже и до него попытки обозначать детали и складки на одеждѣ были ¹⁾. То, что сдѣлалъ Кимонъ, лучше всего видно, если сравнить манеру трактовки одежды Евфронія и мастеровъ школы Эпиктета ²⁾. Кимонъ сознавалъ тотъ принципъ, что одежда тогда получаетъ жизнь, когда она зависитъ отъ одѣваемого ею тѣла. Правда, провести на практикѣ это не удалось ни одному мастеру строгаго стиля; хотя общій принципъ имъ извѣстенъ, они на практикѣ прибѣгаютъ еще къ схемѣ ³⁾. Но въ сравненіи со своими предшественниками мастера развито строгаго стиля даютъ много болѣе живую одежду. Достигаютъ они этого болѣе подробнымъ обозначеніемъ складокъ, которыя образуются на одеждѣ, смотря по положенію, занимаемому фигурой: „*praeterea in veste rugas et sinus invenit*“, говоритъ въ заключеніе объ открытіяхъ Кимона Плиній, черпающій свои свѣдѣнія у Ксенократа ⁴⁾.

Натурализмъ, который отличаетъ направленіе Кимона, въ то же время составляетъ неотъемлемую характерную черту всего архаическаго искусства ⁵⁾. Съ послѣднимъ связываютъ Кимона и вазы строгаго стиля и другія качества, на которыя мы уже указывали, говоря о работахъ Росса, Брунна, Винтера и др.

Таковы выводы современной науки относительно вазъ строгаго стиля.

Мы уже ранѣе упомянули, что относительно вазъ прекраснаго стиля изслѣдователи все болѣе и болѣе убѣждались въ томъ, что онѣ имѣютъ много отношеній къ искусству Полигнота.

Герцогъ ⁶⁾, занимавшійся исторіей группы въ греческомъ искусствѣ, пришелъ въ своемъ изслѣдованіи къ тѣмъ результатамъ, что весьма важный новый моментъ въ исторіи группы наступаетъ съ явленіемъ вазоваго прекраснаго стиля. Въ немъ впервые мы встрѣ-

¹⁾ Ср. Studniczka, Jahrb. d. Inst., II (1887), 156. Онъ справедливо возстаётъ противъ Роберта (Archäolog. Märchen, 124 сл.).

²⁾ Ср. Hartwig, Meistersch., конецъ III гл.

³⁾ Ср. объ этомъ ниже.

⁴⁾ Ср. Münzer, Hermes, XXX, 514.

⁵⁾ Ср. Winter, 47 сл.; Collignon, Sculpture, I, 391.

⁶⁾ Herzog, Studien zur Geschichte d. griechischen Kunst, 1888.

чаемся съ группою двухъ тѣсно примыкающихъ другъ къ другу фигуръ, которыя обѣ обращаютъ свое вниманіе на какой-нибудь общій предметъ (ср., напр., группу двухъ юношей, слушающихъ пѣніе Орфея, на извѣстной уже намъ вазѣ Берлинскаго музея).

Громадное значеніе такихъ тѣсно связанныхъ другъ съ другомъ не только внѣшнимъ, но и внутреннимъ образомъ фигуръ — очевидно. Только съ появленіемъ такихъ группъ стали возможны настоящія художественныя композиціи, въ которыхъ все должно быть связано и внѣшнимъ образомъ и духовно. Только такія группы могутъ привлекать къ себѣ наше сочувствіе; только ими художникъ можетъ передать намъ свое настроеніе, такъ какъ мы, смотря на группы фигуръ, духовно между собою связанныхъ, всегда невольно приобщаемся къ настроенію, которое далъ художникъ этимъ фигурамъ. Уже аргіогі судя, можно было полагать, что въ живописи Полигнота такія группы находили широкое примѣненіе. Описанія полигнотовыхъ картинъ у Павсанія, однако, даетъ намъ опредѣленные указанія на знаніе такихъ группъ Полигнотомъ (группа Сарпедона и Мемнона въ „Аидѣ“; группа Хлориды и Оіи въ „Иліонѣ“) ¹⁾. Исторія группы, такимъ образомъ, показываетъ, что въ монументальномъ искусствѣ настоящая художественная группа, въ которой видную роль играетъ элементъ психологическій, является впервые у Полигнота, а въ вазовой живописи впервые вполне опредѣленно на вазахъ ранняго прекраснаго стиля. Фидій беретъ мотивы группъ у Полигнота ²⁾. Подъ вліяніемъ Полигнота должны были явиться такія группы и на вазахъ прекраснаго стиля. На вазахъ прекраснаго стиля получаетъ полное развитіе впервые живописное расположеніе фигуръ: теперь только видимъ композиціи, гдѣ строго соблюдаются законы симметріи, но, однако, такъ, что это нисколько не мѣшаетъ естественности, непринужденности расположенія фигуръ. Въ картинахъ прекраснаго стиля мы видимъ впервые и всю прелесть живописнаго безпорядка и всю строгость соблюденія законовъ симметріи: здѣсь все непринужденно повинуетъ художественному закону ³⁾. О картинахъ на вазахъ прекраснаго стиля вообще можно сказать то, что сказалъ Поттье о композиціяхъ аттическихъ бѣлыхъ лекиоховъ: художники стараются соблюдать симметрію, скрывая ее ⁴⁾.

¹⁾ Herzog, 20.

²⁾ Герцогъ, 20, пр. 2, высказывается, какъ Дюмлеръ, Бенндорфъ и Фуртвенглеръ, противъ раздѣленія Винтеромъ вліяній Полигнота и Фидія на вазовую живопись.

³⁾ Herzog, 30.

⁴⁾ Pottier, *Léclythes blancs*, 120.

Такъ какъ особенное мастерство композиціи въ группировкѣ фигуръ является на вазахъ, сюжеты картинъ которыхъ взяты съ картинъ Полигнота (кратиръ изъ Орвіето въ Луврѣ, котила № 2588 Берлинскаго музея), то Герцогъ полагаетъ, что вазы прекраснаго стиля въ этомъ отношеніи зависятъ отъ Полигнота, въ искусствѣ котораго живописное расположеніе фигуръ и должно было получить впервые совершенную обработку ¹⁾.

II.

До сихъ поръ мы говорили главнымъ образомъ о такихъ работахъ, гдѣ указывалось вліяніе полигнотовой живописи на картины вазовыхъ мастеровъ.

Уже Винкельманнъ ²⁾ полагалъ, что столь часто встрѣчающаяся на этрусскихъ урнахъ мощная фигура почти нагого человѣка, который, съ однимъ плугомъ въ рукахъ, наступаетъ на трехъ воиновъ, въ полномъ вооруженіи, — Эхетль, и что въ прототипъ своемъ эта фигура восходитъ къ картинѣ Микона и Панена („Мараеонская битва“; ср. Павсаний, I, 15, 3; Overbeck, SQ., 1054D) въ Аѣинской Росписной галлерей.

Вліяніе живописи Полигнота на скульптурныхъ памятникахъ указывалъ, затѣмъ, Бруннъ ³⁾. По его мнѣнію, сохранившіеся памятники скульптуры V вѣка, процвѣтавшей на Эососѣ и въ сѣверной Греціи, и мраморы храма Зевса въ Олимпіи ⁴⁾, ясно свидѣтельствуютъ, что они явились въ школѣ, сильно зависящей отъ живописи великаго эососца.

Вліянія полигнотовой живописи обнаруживаются здѣсь въ своеобразномъ стилѣ: весьма важную роль играетъ здѣсь краска; нѣкоторыя части фигуръ вовсе не обозначаются скульптурой; складки одеждъ никогда не обозначаются глубокими врѣзами, какъ въ скульптурѣ хіосской, аттической; отъ этого рельефъ здѣсь болѣе плоскій и низкій и т. д.

¹⁾ Herzog, 28 слл.

²⁾ Winckelmann, Sämtliche Werke, III, 289 слл.; ср. Zöggä, Basiril., Tav. 40; Ann., 1835, 104; 1837, 2, 256, 264; Bull., 1839, 74; 1849, 9; 1859, 182. Шульцъ (у Roscher, Lex. d. Myth., I, 1212) возражаетъ противъ возможности зависимости этрусскихъ урнъ отъ картины Микона и Панена. Но Робертъ (Marathonsschl., 32 слл.) старается подтвердить ее новыми доводами. Ср. еще Amelung, Führer durch die Antiken in Florenz, 182 слл.

³⁾ Brunn, Sitzungsberichte d. bayr. Akad., 1876, I, 315 слл.; ib., 1877, 4 слл.; ib., 1878, 442 слл.

⁴⁾ Ср. еще Furtwängler, Archäologische Studien Brunn dargebracht, 82 слл.

Упомянутыя работы Брунна, хотя не дали ничего особенно важнаго и существеннаго для выясненія самаго характера полигнотова стили, были важны потому, что указывали на большое значеніе Полигнота и на возможность его вліяній не только на памятники живописные (какъ вазовыя картины).

Одновременно съ Брунномъ Мёррэ ¹⁾, издавая терракотовую группу, находящуюся въ Британскомъ музеѣ и изображающую двухъ дѣвушекъ, которыя играютъ въ кости, указалъ на то, что мотивъ группы, равно какъ и мотивы дошедшихъ до насъ въ довольно многочисленныхъ репликахъ терракотовыхъ же статуэтокъ, представляющихъ каждую изъ дѣвушекъ отдѣльно ²⁾, очень можетъ быть, зависать отъ группы Клитіи и Камиро въ „Аидѣ“ Полигнота.

Живопись Полигнота, такимъ образомъ, вліяла, по мнѣнію Мёррэ, на коропластовъ ³⁾. О томъ, что нѣкоторые изслѣдователи считали возможнымъ ея вліянія констатировать иногда на скульптурахъ Паронона, мы уже сказали выше.

Въ совершенно новую фазу развитія вступилъ вопросъ о полигнотовой живописи и ея отношеніяхъ къ сохранившимся до насъ памятникамъ съ появленіемъ въ свѣтъ замѣчательнаго изслѣдованія Бенндорфа о скульптурахъ героона Трисы (н. Гель-Баши) въ Ливіи ⁴⁾.

Среди композицій рельефовъ героона есть одна ⁵⁾, которая представляетъ несомнѣнную зависимость отъ Полигнота. Это—сцена, гдѣ представлено избіеніе жениховъ Пенелопы Одиссеемъ. Полигнотъ написалъ картину на эту тему, какъ извѣстно (см. Павс., IX, 4, 1—2; Overbeck, SQ., 1059), въ пронаосѣ храма Аѣины Аріи въ Платеяхъ. То, что особенно убѣждаетъ Бенндорфа и другихъ ученыхъ ⁶⁾ въ за-

¹⁾ Murray, Gaz. archéol., II (1876), 95 слл.; ср. особ. 98.

²⁾ Перечень ихъ, равно какъ и другихъ памятниковъ, повторяющихъ мотивы группы Британскаго музея, см. у Heydemaun, Knöchelspielerin im Palazzo Colonna zu Rom (2-es Hallisches Winkelmannsprog., 1877). Ср. еще Heuzey, Mon. gr., 5 (1876), 9 слл.; Fr. Lenormant, Gaz. archéol., V (1879), 87 слл.

³⁾ Ср. v. Duhn, Arch. Ztg., 1885, 1 слл. О вліяніяхъ живописи на коропластовъ ср. еще Winter, Archäol. Anz., X (1895), 121 слл.

⁴⁾ O. Benndorf u. G. Niemann, Das Heroon von Gjölbaski-Trysa. Jahrbuch der kunst-historischen Sammlungen der allerhöchsten Kaiserhau ses. Wien, Bd. IX, 1889, 1—134; XI, 1890, 1—52; XII, 5—68 съ особымъ атласомъ. До появленія этого изслѣдованія Бенндорфъ далъ о героонѣ свѣдѣнія въ Österr. M., VI (1882), 151 слл.

⁵⁾ Benndorf, Taf. VII, VIII. A1-A6, стр. 96—105.

⁶⁾ Ср. Benndorf, Österr. M., VI (1882), ук. м.; Baumeister, Denkm., II, 1044 слл.; v. Rohden u. Baum., III, 1994; Girard, Peinture, 165 слл.; А. Н. Деревницкій, Зап. Импер. Одесск. Общ. Исторіи и Древностей, XVIII (1895), 227; Overbeck, Plastik, II, 204; Collignon, Sculpture, II, 208; Noack, Ath. M., XVIII (1893), 305 слл. Gurlitt, ib., XIX (1894), 285.

висимости композиціи героона отъ картины Полигнота, это замѣчательныя аналогіи ея съ одною вазовою картиною ¹⁾). Сравнивая композицію фризъ съ послѣднею, мы видимъ, что хотя она гораздо меньше и въ мелочахъ отличается отъ первой, тѣмъ не менѣе въ главномъ даетъ то же самое. Фигура одной изъ объятыхъ трепетомъ служанокъ, фигура Одиссея, всѣ три фигуры жениховъ на вазѣ ²⁾ взяты безусловно съ того же пластическаго оригинала, что и соответствующія фигуры рельефовъ героона, такъ какъ невозможно допустить, чтобы такое сходство фигуръ рельефовъ героона и вазовой картины обуславливалось лишь общимъ поэтическимъ источникомъ. Но общій оригиналъ можно искать только въ монументальной живописи V вѣка. То пониманіе и трактовка избіенія жениховъ Пенелопы Одиссеемъ, которыя мы видимъ на фризѣ Гель-Баши и на вазѣ Берлинскаго музея, — единственныя, извѣстныя намъ изъ древности. Этотъ типъ композиціи избіенія жениховъ отличался необыкновенною популярностію и живучестью. Даже еще на позднихъ этрусскихъ цистахъ его можно узнать: Одиссей всегда находится налѣво и устремляется на жениховъ, которые постоянно расположены направо и постоянно лежатъ на клинахъ; постоянно видимъ мы, какъ на рельефахъ Гель-Баши, и мальчика виночерпія, и Телемаха, сражающагося рядомъ съ отцомъ и умоляющаго о пощадѣ жениха. И рельефы римскихъ саркофаговъ въ основной идеѣ и въ нѣкоторыхъ частностяхъ все еще зависятъ отъ древней композиціи ³⁾. Такая живучесть композиціи безусловно говоритъ за то, что она — созданіе весьма знаменитаго мастера. Что въ послѣднемъ надо усматривать Полигнота, говоритъ слѣдующее. Полигнотъ 11 разъ изображалъ Одиссея и, вѣроятно, создалъ его идеаль. Знаменитая композиція, изображавшая одинъ изъ подвиговъ Одиссея, въ V вѣкѣ скорѣе всего должна зависѣть отъ Полигнота. Судя по Павсанію, Одиссей пред-

¹⁾ Берл., 2588.

²⁾ Фигура Одиссея на вазѣ нѣсколько отличается отъ фигуры на фризѣ. На вазового мастера здѣсь оказала вліяніе традиція вазовой живописи, знавшей уже въ строгомъ стилѣ аналогичныя фигурн. Ср. Зап. Импер. Русскаго Археол. Общества, новая серія, томъ IV (1889), табл. VIII (фигура стрѣляющей амазонки налѣво). Ср. Dümmler, Jahrb. d. Inst., II (1887), 171. Однако, какъ на вазовой картинѣ, такъ и на фризѣ героона Одиссей занимаетъ то же мѣсто, у него тотъ же поворотъ тѣла, та же ситуація.

Что касается фигуръ жениховъ, то на вазѣ и на фризѣ одинаково повторяются фигуры умоляющаго о пощадѣ (по Бенндорфу — Евримаха), раненаго въ спину стрѣлою и прячущагося за поднятый имъ столъ въ надеждѣ такимъ образомъ спастись отъ стрѣлы Одиссея.

³⁾ Ср. Benndorf, IX, 110. Памятники, сюда относящіеся, сопоставлены Бенндорфомъ въ W. Bl., D, 12, 5. 6. 7.

ставленъ былъ побѣдившимъ ¹⁾ жениховъ; послѣдніе на картинѣ не должны были быть изображены мертвыми. То положеніе, которое занимаетъ Одиссей по отношенію къ женихамъ на фризѣ Гель-Ваши и на вазѣ, по-гречески лучше всего передаютъ слова Павсанія: Ὀδυσσεὺς τοὺς μνηστῆρας ἤδη κατεργασμένος, „Одиссей, вполне уже одолѣвшій жениховъ“. Среди жениховъ — полнѣйшее смятеніе и паника: нѣкоторые уже убиты или смертельно ранены; другіе напрасно ищутъ спасенія, прячась или моля о пощадѣ; юный виночерпій убѣгаетъ съ мѣста катастрофы. Нѣтъ никакого сомнѣнія въ полномъ торжествѣ Одиссея: положеніе жениховъ — отчаянное, вполне безпомощное.

За Полигнота говоритъ далѣе и общій характеръ композиціи. Весь замыселъ композиціи выдаетъ великаго мастера. Въ каждой фигурѣ такъ или иначе отражается событіе. Полная безпомощность погибающихъ жениховъ находитъ оправданіе въ ихъ винѣ. Торжествующій Одиссей олицетворяетъ собою какъ бы Божью кару. Сцена избіенія жениховъ просто и прекрасно дополняется другою: на другой части фриза при Пенелопѣ удаляются изъ дома злые элементы дома — служанки, потворствовавшія женихамъ. Введя Пенелопу, художникъ далъ оправданіе лютости Одиссея по отношенію къ женихамъ. Побѣда Одиссея имѣетъ своимъ вѣнцомъ водвореніе порядка въ домѣ и освобожденіе благородной Пенелопы отъ преслѣдованій дикой стаи наглыхъ жениховъ.

Фризъ Гель-Ваши и картины берлинской вазы, такимъ образомъ, позволяютъ дѣлать заключенія насчетъ живописи Полигнота.

Что композиція вазы Берлинскаго музея задумана не самимъ вазовымъ мастеромъ, видно еще изъ того, что ему пришлось раздѣлить ее на двѣ части, украшающія различныя стороны вазы ²⁾. Дюмлеръ ³⁾ указалъ еще, кромѣ того, на то, что и надпись, которую вазовый мастеръ сдѣлалъ у фигуры Одиссея Ὀδυσσεύς, выдаетъ зависимость мастера отъ картины Полигнота: ω въ началѣ имени (въ аттическомъ начертаніи Ὀδυ(τ)τεύς) — особенность паросскаго и еасосскаго алфавитовъ, — вполне понятная на аттической вазѣ тогда, когда извѣстно, что авторъ ея зналъ картину еасосца Полигнота.

Если вліяніе Полигнота вполне ясно на „Избіеніи жениховъ“, то не такъ очевидно вліяніе живописи на другихъ композиціяхъ фриза

¹⁾ Мы соглашаемся съ Бенндорфомъ, что «κατεργασμένος» Павсанія значитъ побѣдившій, одолѣвшій, но не перебившій, какъ понимаетъ это слово Вурзіанъ (Griechische Kunst u. Ersch-Gruber, Encyclopädie, 466 слл.).

²⁾ Ср. Overbeck, Plastik⁴, II, 204.

³⁾ Jahrb. d. Inst., II (1887), 171.

героона Гель-Баши. Однако, Бенндорфу удалось и въ нихъ указать не мало чертъ, которыя обязаны своимъ происхожденіемъ вліянію живописи полигнотовой школы.

Рельефы Гель-Баши съ изображеніемъ Калидонской охоты ¹⁾, отличаясь отъ древнихъ композицій ²⁾, близки къ изображеніямъ охоты на терракотовомъ рельефѣ съ Милоса ³⁾, на красно-фигурныхъ вазахъ, и къ композиціи Скопаса ⁴⁾. Несомнѣнно былъ общій оригиналъ у автора фриза Гель-Баши и у Скопаса, — оригиналъ, который преобразовалъ старую схему композиціи охоты. Что онъ (оригиналъ) скорѣе всего возникъ въ полигнотовой школѣ, говоритъ и общая композиція фриза и отдѣльные его мотивы ⁵⁾. Композиція — чисто живописнаго характера: фигуры окружаютъ со всѣхъ сторонъ вепря; художникъ задумалъ и провелъ весьма тонко всю композицію сцены съ ея перспективою. Не менѣе поражаетъ и симметрія въ расположеніи фигуръ: она отличается рѣдкой красотой ритма. Три главныя части композиціи (большая средняя, гдѣ сосредоточивается дѣйствіе, и двѣ меньшія по краямъ, гдѣ дѣйствіе уже кончено) живо напоминаютъ манеру композиціи Полигнота (ср. его „Иліонъ“) ⁶⁾. Группа (B1) двухъ охотниковъ, уносящихъ раненаго Гилея, напоминаетъ Синопа и Анхіала, несущихъ тѣло Лаомедонта, на полигнотовомъ „Иліонѣ“. Группа раненаго, котораго товарищъ уводитъ съ мѣста дѣйствія — близкая къ полигнотовой группѣ Мемнона и Сарпедона въ „Аидѣ“ — вѣроятно, ведетъ свое происхожденіе отъ Микона, потому что она встрѣчается постоянно на рельефахъ, стоящихъ подъ вліяніемъ миконовой „Амазономахи“ ⁷⁾. На картинѣ полигнотова брата Аристофонта ⁸⁾ былъ изображенъ раненый вепремъ Анкей „cum sociis doloris Astypale“. Бенндорфъ ⁹⁾ полагаетъ, что Анкей съ Астипалой Аристофонта представляли такую же группу, какъ приве-

¹⁾ Benndorf, IX, 106 слл.

²⁾ Ихъ перечни см. у Kekule, De fabula Meleagrea, 35 слл.; Stephani, C.-R., 1867, 58 слл.; Helbig, Ann., 1863, 81 слл.; Schlie, Ann., 1868, 26 слл.; Matz, Ann. 1869, 26 слл.; Surber, Meleagers Sage, 89 слл.; Benndorf, ук. раб.

³⁾ Benndorf, IX, f. 111.

⁴⁾ Overbeck, SQ., 1150, A. Cp. Plastik⁴, II, 20 слл.; Collignon, Sculpture, II., 235 слл.

⁵⁾ Ср. Kuhnert у Roscher, Lex. d. Mythol., II, 2614.

⁶⁾ Въ „Иліонѣ“ лишь одинъ Неоптолемъ представленъ былъ еще убивающимъ троянцевъ; Неоптолемъ находился какъ разъ въ центрѣ композиціи.

⁷⁾ Ср. Overbeck, Plastik⁴, I, 131, Ost, 18 (14); Benndorf, IX, f. 118a (съ фриза фигаіійскаго храма), Benndorf, Taf. XV, A 15; f. 118b (съ фриза въ Гель-Баши).

⁸⁾ Overbeck, SQ., 1127; Brunn, Gesch. d. gr. Künstler, II, 36 (53) слл.

⁹⁾ Benndorf, IX, 114; Бруннъ, Gesch. d. gr. Künstler, II, 37 (53), напротивъ, думалъ, что Астипала оплакивала Анкея. Можетъ быть, эта группа была въ родѣ группы на Калид. охотѣ Гель-Баши, Benndorf, B5?

денныя группы раненаго, уводимаго товарищемъ. Мы вполне соглашаемся съ Бенндорфомъ, что скорѣе всего аристофонтѣ картина была большою композиціей, и группа Анкея съ Астипалой ея частью ¹⁾. Композиція эта, можетъ быть, украшала одну изъ стѣнъ какого-нибудь храма на Самосѣ ²⁾.

Не меньше отѣликовъ изъ живописи V вѣка находятъ Бенндорфъ и въ той части фриза Гель-Баши, гдѣ изображена битва на берегу Геллеспонта, передъ Троею, осада столицы Пріама греками и ея гибель и битва грековъ съ амазонками ³⁾. Самый выборъ сюжетовъ фриза и ихъ распредѣленіе сейчасъ же напомнитъ всякому живописцу Аѣинской Росписной галлерей. Тамъ былъ изображенъ приставшій флотъ персовъ; затѣмъ была картина битвы при Марафонѣ, далѣе, — „Гибель Иліона“ и, наконецъ, „Амазономахія“ ⁴⁾. Здѣсь мы видимъ композиціи, которыя, съ точки зрѣнія формъ, должны совершенно сходиться съ картинами въ Росписной галлерей: приставшій греческій флотъ, битву въ долинѣ Скамандра, осаждаемый Иліонъ и амазономахію. Такое сходство героона Гель-Баши съ Росписной галлереей не случайно. Бенндорфъ полагаетъ, что роспись послѣдней и отдѣлка героона зависать отъ какого-нибудь общаго оригинала ⁵⁾. Греческое искусство съ самыхъ древнихъ временъ примѣняло такого рода украшеніе общественныхъ зданій, какъ на героонѣ и въ Аѣинскомъ портикѣ, и

¹⁾ Врунъ полагалъ, что группа представляла самостоятельную мольбертную (не стѣнную) картину.

²⁾ Мнѣ объ аргонавтѣ Анкеѣ и его матери Астипалѣ представляетъ самосскую версию мѣа о Калидонской охотѣ. Ср. Roscher, Lex. d. Mythologie, 354, 663. Ср. Benndorf, IX, 114.

³⁾ Benndorf, Taf. IX—XIII, XIV—XV; Jahrb., IX, 115 сл.; XI, 1—24.

⁴⁾ Бенндорфъ (XI, 22) считаетъ картину битвы при Иноѣ—позднѣйшею прибавкой къ росписи галлерей. Ср. объ этомъ ниже.

Осаждаемый городъ на рельефахъ Гель-Баши Бенндорфъ считаетъ Троею. Ср. Benndorf, XI, 3. Возраженія Ноака (Ath. M., XVIII (1893), 317 сл., 330 сл.) противъ этого мы не принимаемъ. Ср. Gurlitt, Ath. M., XIX (1894), 287 сл.

⁵⁾ Бенндорфъ полагаетъ, что не было связи между отдѣльными картинами Аѣинской Росписной галлерей. По его мнѣнію, рельефы Гель-Баши и роспись Аѣинской галлерей явились подъ вліяніемъ какого-нибудь болѣе древняго памятника, отдѣльныя композиціи у котораго должны были быть внутренне между собою связаны. Въ галлерей отдѣльныя композиціи оригинала были измѣнены и переработаны сообразно желаніямъ аѣинянъ; между тѣмъ въ героонѣ Гель-Баши онѣ переданы вѣрнѣе, и потому, по Бенндорфу, композиціи его могутъ давать представленіе о живописи, непосредственно предшествующей полигнотовой школѣ. Бенндорфъ указываетъ архаизмы въ композиціяхъ героона, которые (архаизмы) ему говорятъ много за его предположеніе. Ср. Benndorf, XI, 8, 19, 24. Однако, другіе ученые справедливо отрицаютъ эти архаизмы и не принимаютъ предположенія Бенндорфа насчетъ общаго оригинала, подражаніе которому яко-бы представляла и роспись Аѣинской галлерей и украшеніе героона. Ср. Noack, Ath. M., XVIII (1893), 305 сл., 324; Gurlitt, ib., XIX (1894), 283 сл. Мы согласны съ послѣдними въ

позднѣе знало уже тѣ сюжеты, которые мы встрѣчаемъ въ ихъ композиціяхъ ¹⁾).

Родство фриза Гель-Баши съ картинами Росписной галлерей сказывается прежде всего въ композиціи.

Городъ, который является художественнымъ центромъ композиціи фриза, не находится въ математическомъ центрѣ фриза. Такое несовпаденіе центровъ математическаго и художественнаго Михаэлисъ уже давно указывалъ въ композиціяхъ фронтоновъ Пареннона и объяснялъ это вліяніемъ полигнотовой живописи ²⁾. Бенндорфъ, слѣдуя Михаэлису, полагаетъ, что въ „Иліонѣ“ и въ „Аидѣ“ у Полигнота фигуры, служившія центрами композиціи (въ первой картинѣ Кассандра, во второй Одиссей), также не находились въ математическомъ центрѣ картины, и несовпаденіе обоихъ центровъ на рельефахъ Гель-Баши объясняетъ вліяніемъ живописныхъ композицій, подобныхъ полигнотовымъ картинамъ ³⁾).

Отдѣльные мотивы, группы и фигуры фриза съ изображеніемъ битвы и осады города Бенндорфу также напоминаютъ часто о композиціяхъ Полигнота. Такъ фигура царицы на креслѣ въ осаждаемомъ городѣ по своей позѣ и положенію совершенно одинакова съ фигурой Елены въ „Иліонѣ“ ⁴⁾. Замѣчательная по выраженію группа молящагося и приносящаго жертву на фрискѣ Гель-Баши родственна торжественной группѣ Эанта на той же картинѣ Полигнота ⁵⁾. Лысый старикъ ⁶⁾ фриза, по умѣренности въ изображеніи безобразнаго, напоминаетъ Бенндорфу полигнотова Тирсита ⁷⁾ (въ „Аидѣ“).

„Амазономахія“ Гель-Баши вся состоитъ изъ мотивовъ, хорошо извѣстныхъ по вазовымъ картинамъ. Мы знаемъ, что уже Кюгманнъ

томъ, что, конечно, скорѣе всего мастера, работавшіе рельефы Гель-Баши, знали картины Росписной галлерей, но брали изъ нихъ лишь мотивы, группы, типы и т. п., тогда какъ въ композиціи они слѣдовали не картинамъ Полигнота и его школы, а аттическимъ фризамъ.

Мы согласны съ Ноакъ и въ томъ, что по «Амазономахіи» Гель-Баши нельзя дѣлать выводовъ насчетъ того, какъ рассказывалось о ней въ Эеіопидѣ Арктина. Бенндорфъ и здѣсь неправъ. И Миконъ взялъ мотивъ конныхъ амазонокъ не у Арктина, а изъ пластической традиціи. Ср. еще Löschcke, Bonner Studien, 1890, 248 сл.; Graf u. Pauly-Wissowa, R. E. I, 2, 1778.

¹⁾ Benndorf, XI, 17 сл.

²⁾ Michaelis, Über Composition der Giebelgruppen am Parthenon, 1870, 23 сл.

³⁾ Benndorf, XI, 16 сл.

⁴⁾ Benndorf, XI, 12, пр. 2. Познѣйшее искусство для Елены примѣняетъ эту фигуру постоянно. Перечень памятникѣ см. у Бенндорфа.

⁵⁾ Benndorf, XI, 14.

⁶⁾ Benndorf, Taf. IX B2.

⁷⁾ Benndorf, XI, 10 и пр. 2.

считалъ эти послѣднія явившимися подъ вліяніемъ картины Микона въ Росписной галлерей ¹⁾).

На живописные оригиналы указываетъ и весь стиль рельефовъ Гель-Баши. Холмистая мѣстность, поросшая деревьями, передъ городомъ, самый городъ на склонѣ горы съ его стѣнами, воротами, башнями, изображенными въ перспективѣ, перспективно же представленный тронъ, на которомъ сидитъ царица, балдахинъ ея, масса второстепенныхъ предметовъ въ разнообразныхъ ракурсахъ, постоянное присутствіе нѣсколькихъ плановъ—все это мало согласуется съ чистымъ классическимъ рельефнымъ стилемъ, который такъ блестяще представляетъ фризъ Пареевона ²⁾. Полихромія, конечно, еще сильнѣе увеличивала живописный характеръ рельефовъ Гель-Баши.

Лучшею изъ композицій фриза надо признать „Похищеніе дочерей Левкиппа Діоскурами“ ³⁾. Не знаешь, чему здѣсь больше удивляться, прекрасной ли композиціи, поэтической ли прелести и ясности, съ которой трактованъ сюжетъ, разнообразію ли, или богатству отдѣльныхъ мотивовъ.

Полигнотъ, какъ намъ извѣстно, написалъ картину на ту же тему въ Анаксіонѣ. Судя по Павсанію ⁴⁾, у Полигнота на картинѣ въ общемъ было представлено то же, что и на фризѣ Гель-Баши ⁵⁾. На фризѣ мы видимъ дочерей Левкиппа, похищаемыхъ на колесницахъ Діоскурами. Все было готово къ свадьбѣ обѣихъ дѣвушекъ: ихъ отецъ готовъ былъ уже приступить къ жертвоприношенію; ихъ подруги собрались въ священной округѣ; но вдругъ дѣвушекъ схватили внезапно явившіеся Діоскуры и увозятъ ихъ съ собою; напрасно женихи дѣвушекъ стараются догнать похитителей; напрасно суетятся и всѣ другіе.

Изъ всѣхъ изображеній похищенія Левкиппидъ ⁶⁾ фризъ Гель-Баши—наиболѣе обширная и прекрасная композиція. Только на фризѣ Гель-Баши видимъ похищеніе дѣвушекъ во время приготовленій къ ихъ свадьбѣ. И Полигнотъ нарисовалъ на картинѣ въ Анаксіонѣ „ἐξοῦτα ἐς αὐτοῦς (Διοσκούρους) γάμον τῶν θυγατέρων τῶν Λεωκίππου“.

И въ „Похищеніи Левкиппидъ“ художественный центръ компо-

¹⁾ Ср. стр. 72.

²⁾ Ср. замѣчанія А. А. Павловскаго въ *Commentationes philologicae*. Сборникъ статей въ честь И. В. Помяловскаго, 1897, 204 слл.

³⁾ Benndorf, XI, 25 слл.; Taf. XVI.

⁴⁾ Overbeck, SQ., 1058.

⁵⁾ Ср. Benndorf, XI, 32; Robert, *Marathonsschl.*, 55.

⁶⁾ Перечень памятниковъ см. у Бенндорфа, XI, 31, и у Роберта, ук. м.

зиціи не совпадаетъ съ математическимъ. Не менѣе, чѣмъ въ другихъ частяхъ фриза, выступаетъ здѣсь и чисто живописная трактовка сюжета.

„Кентавромахія“ Гель-Баши ¹⁾, какъ и „Амазономехія“, имѣетъ массу мотивовъ, которые мы видимъ на картинахъ красно-фигурныхъ вазъ. Это опять говоритъ за живописные оригиналы, которымъ слѣдуютъ и художники ²⁾ фриза Гель-Баши и вазовые мастера. „Кентавромахія“ Гель-Баши къ картинѣ на ту же тему въ Тесіонѣ ³⁾ стоитъ, по Бенндорфу ⁴⁾, въ такомъ же отношеніи, какъ „Амазономехія“ Микона, т. е. оба произведенія стоятъ подъ вліяніемъ общаго оригинала (живописнаго) ⁵⁾.

Весьма любопытна по своимъ отношеніямъ къ живописи во фризѣ Гель-Баши та его часть, которая посвящена походу семи противъ Тивъ ⁶⁾. Тиванскіе мѣны издавна иллюстрировало греческое искусство, особенно живопись ⁷⁾. Композиція Гель-Баши — первая (разумѣется, изъ сохранившихся до насъ), гдѣ дается одна большая общая картина изъ этого похода; до сихъ поръ были изображаемы только отдѣльные эпизоды изъ похода.

Композиція этой части фриза Гель-Баши, какъ по внѣшнему своему построенію, такъ и по духу, представляетъ полнѣйшее сходство съ другими композиціями фриза.

Группу поглощаемаго землею Амфіарая на колесницѣ съ весьма малыми измѣненіями встрѣчаемъ, кромѣ фриза Гель-Баши, еще на одномъ черно-фигурномъ бѣломъ лекиѣ, принадлежащемъ Аѳинскому Національному музею и найденномъ въ Эретріи ⁸⁾. Картина лекиеа относится къ половинѣ V вѣка. Намъ кажется, что она — произведеніе

¹⁾ Benndorf, Taf. XXII; XI, 49 слл.

²⁾ Фризъ Гель-Баши, разумѣется, выполненъ не однимъ художникомъ. Ср. Gräff у Pauly-Wissowa, Realencyklon., I, 2, 1779.

³⁾ Бенндорфъ (XI, 52) считаетъ авторомъ этой картины Микона. Мы полагаемъ, что болѣе правъ Робертъ (Marathonsschl., 47 слл.), считающій авторомъ ея Полигнота.

⁴⁾ Benndorf, XI, 52.

⁵⁾ Ср. выше.

⁶⁾ Benndorf, Jahrb., XII, 5 слл.; Taf. XXIV A1—A5.

⁷⁾ Ср. Benndorf, XII, 16 слл. Изъ живописныхъ памятниковъ особенно важны картина Тавриска (Overbeck, SQ., 2039), картина въ храмѣ Діоскуровъ въ Ардеѣ (Serv. ad Vergil. Aen. I, 44; ср. Plin., N. H. 35, 17; по Бенндорфу, XII, 13, Капаней здѣсь былъ представленъ совершенно такъ же, какъ на рельефѣ Гель-Баши) и двѣ картины Полигнота (Overbeck, SQ., 1063, 1064).

⁸⁾ Benndorf, XII, f. 157. Бенндорфъ (XII, 18) ошибочно называетъ Оропъ мѣстомъ, гдѣ былъ найденъ лекиѣ. Ср. XII, 13. Черно-фигурная техника лекиеа не является еще доказательствомъ древности. Ср. M. Maier. Ath. M., XVI (1891), 307 слл.

мѣстнаго художника ¹⁾. Какъ бы то ни было, отъ фриза Гель-Баши она зависѣть не можетъ ²⁾. Такимъ образомъ, вазовая картина доказываетъ зависимость фриза Гель-Баши отъ какого-то (и опять скорѣе всего живописнаго) памятника, которому и она сама обязана происхожденіемъ. Уже по аналогіи съ другими композиціями Гель-Баши, мы склонны исвать картины на подобную тему въ живописи школы Полигнота. И дѣйствительно, у Павсанія мы находимъ ³⁾, что въ платейскомъ храмѣ Аѳины Аріи, кромѣ полигнотова „Избіенія жениховъ“, въ пронаосѣ была еще картина, посвященная походу семи противъ Оивъ,—Онасія: „τοῦ Ἀδράστου καὶ Ἀργείων ἐπὶ Θήβας ἢ προτέρᾳ στρατείᾳ“.

Художникъ фриза Гель-Баши, конечно, пользовался при созданіи композиціи „Семи противъ Оивъ“ картинами монументальной живописи ⁴⁾.

Остальныя композиціи фриза Гель-Баши („Подвиги Тесея“, „Кентавромахія“, „Амазономмахія“, „Пиръ“, „Битва грековъ съ троянцами“ ⁵⁾), какъ и разсмотрѣнныя нами, имѣютъ отношенія къ живописи: нерѣдко и здѣсь встрѣчаются мотивы, группы, фигуры, которые любитъ вазовая живопись прекраснаго стиля. Общій характеръ и этихъ композицій—такой же живописный, какъ у тѣхъ, на которыхъ мы останавливались подробнѣе. Только изъ-за того, что до насъ не дошло памятниковъ греческой монументальной живописи, нельзя прослѣдить подробнѣе взаимныхъ отношеній между рельефами Гель-Баши и стѣнными картинами ⁶⁾. Но какъ бы то ни было, рельефы героона Трисы дали чрезвычайно много новаго въ вопросѣ о живописи Полигнота.

¹⁾ Въ этомъ убѣждаетъ насъ трактовка сюжета на картинѣ лекіеа. Мѣсто, гдѣ Амфіарая поглотила земля, между прочимъ, указывали и около Халкиды: „Арма, городокъ, близъ Халкиды, получилъ свое имя отъ колесницы Амфіарая. За день до битвы орелъ похитилъ копы Амфіарая и опустилъ его около Арма. Изъ этого копы образовалось лавровое дерево, которое и служило указаніемъ мѣста, гдѣ земля поглотила героя съ колесницей. Это дерево изображено и на лекіеѣ изъ Эретріи. Двѣ птицы, которыхъ мы здѣсь, кромѣ того, видимъ, и изъ которыхъ одна несетъ вѣнокъ, а другая землю, по толкованію Венндорфа (XII, 13 сл.), предвѣщаютъ гибель Амфіарая и указываютъ мѣсто, гдѣ долженъ онъ быть поглощенъ землею. Ср. Псевдо-Плутархъ, *Parallela min.*, 6; Müller, *Fragmenta hist. graec.*, III, 337 (Лисимахъ), IV, 471 (Павсимахъ); Стефанъ Визант., п. сл. „Арма; Ноппъ, *Dionys.*, XIII, 68. На лекіеѣ изображена мѣстная эвбейская легенда. Едва ли эвбейскія легенды такъ хорошо знали и такъ ими интересовались, какъ это видимъ у автора лекіеа изъ Эретріи,—аттические мастера.

²⁾ Весьма возможно, что лекіеѣ даже старше фриза Гель-Баши.

³⁾ Overbeck, *SQ.*, 1059 (Павсаній, IX, 4, 2).

⁴⁾ Ср. Benndorf, *Jahrb.*, XII, 18.

⁵⁾ О послѣдней ср. еще Noack, *Ath. M.*, XVIII (1893), 312 сл.

⁶⁾ Ср. Benndorf, XII, 36.

Вотъ выводы, къ которымъ пришелъ Бенндорфъ.

Картины Полигнота не представляли собою картинъ въ нашемъ смыслѣ слова; это были фризъ ¹⁾. Всей композиціи сразу у нихъ видѣть было поѣтому нельзя. Фигуры, такъ обр., на картинахъ не могли быть въ величину человѣческаго роста ²⁾. Расположены онѣ были въ два ряда, одинъ надъ другимъ; но въ расположеніи ихъ не было такой строгости, которая требуется въ рельефѣ. Особенно свободно расположеніе фигуръ въ „Аидѣ“ ³⁾, который долженъ былъ быть написанъ Полигнотомъ позже „Иліона“, гдѣ рельефная строгость чувствуется гораздо сильнѣе. Такая манера расположенія фигуръ въ композиціи (въ два ряда, одинъ надъ другимъ) встрѣчается на вазахъ ⁴⁾ и на другихъ памятникахъ ⁵⁾.

Постепенно усиливающееся отъ краевъ къ центру развитіе дѣйствія, которое (развитіе) мы наблюдаемъ на фризѣ Пареемона, — было и на картинахъ Полигнота, и у послѣдняго заимствуетъ этотъ приѣмъ Фидій, который его совершенствуетъ и усиливаетъ. По всей вѣроятности, на картинахъ Полигнота преобладали одѣтыя фигуры.

Обиліе перспективныхъ сокращеній на фризѣ Гель-Баши указываетъ, что Полигнотъ широко уже примѣнялъ линейную перспективу. Примѣнялъ Полигнотъ и приѣмъ закрыванія частей фигуръ неровностями почвы въ родѣ того, какъ это мы видимъ на кратирѣ изъ Орвіето въ Луврѣ ⁶⁾.

Общій тонъ композицій Полигнота былъ чисто эпическій: Полигнотъ, какъ Гомеръ, вѣрно и просто излагаетъ факты мифологіи ⁷⁾, но всегда строго считаясь съ требованіями искусства пластическаго.

Эти выводы насчетъ живописи Полигнота Бенндорфъ положилъ въ основаніе при своей графической реставраціи полигнотовъ „Иліона“ ⁸⁾.

Реставрація Бенндорфа, однако, сразу же вызвала возраженія. Несомнѣнно, что на рельефахъ Гель-Баши сохранилось много мотивовъ полигнотовой живописи. Но позволяютъ ли фигуры рельефовъ составлять по нимъ представленіе о стилѣ и рисункѣ Полигнота? Позволяютъ ли они на самомъ дѣлѣ, какъ то казалось Бенндорфу,

¹⁾ Benndorf, XII, 64.

²⁾ Benndorf, XII, 64.

³⁾ Benndorf, XII, 65.

⁴⁾ Ср. Winter, 12 слл.

⁵⁾ Ср. Martha, L'art etrusque, 402; ср. Ath. M., 1889, 404 слл. (Brückner).

⁶⁾ Ср. Benndorf, XII, 67; 'Εφ' ημ. ἀρχ., 1887, 126.

⁷⁾ Benndorf, ib.

⁸⁾ W. Bl., 1889, XII, 3.

сдѣлать заключеніе о манерѣ композиціи Полигнота? Вѣдь самъ Бенндорфъ не отрицаетъ факта, что стиль живописи долженъ былъ нѣсколько быть отличенъ отъ стиля рельефовъ! Самъ же онъ даже относительно „Одиссея, поражающаго жениховъ Пенелопы“ говоритъ, что эта композиція не непосредственная копія съ картины Полигнота ¹⁾! Названная картина находилась въ пронаосѣ платейскаго храма Аѳины, гдѣ была еще одна картина („Семь противъ Оивъ“ Онасія). Совершенно очевидно, что ни та, ни другая изъ этихъ композицій никоимъ образомъ не могла быть такой большой по длинѣ, какъ та часть фризъ героона Трисы, гдѣ изображено избіеніе жениховъ Пенелопы. Въ пронаосѣ греческаго храма нельзя помѣстить такой картины, особенно если она могла быть расположена только въ одной половинѣ его ²⁾.

Дюмилеръ уже въ 1887 году ³⁾ замѣтилъ противъ Бенндорфа, что вазовыя картины ранняго прекраснаго стиля гораздо лучше и вѣрнѣе передаютъ стиль полигнотовыхъ фигуръ, чѣмъ рельефы героона Трисы, которые (рельефы) и по времени удалены отъ Полигнота болѣе, чѣмъ названныя вазовыя картины.

Сейчасъ же за появленіемъ въ свѣтъ реставраціи полигнотова „Иліона“ противъ Бенндорфа высказался Робертъ ⁴⁾. Поводъ возражать дала Роберту композиція одной вновь найденной и изданной впослѣдствіи Гирардини вазы ⁵⁾. Ваза эта—кратиръ; она находится теперь въ Museo Civico въ Болоннѣ. На ея главной картинѣ представленъ Оесей передъ Амфитритой и Посидономъ, т. е.—композиція на ту же тему, что и извѣстная намъ картина Евфронія' внутри килика, находящагося въ Луврѣ, и картина Микона, находившаяся въ храмѣ Оесей ⁶⁾. Композиція болонскаго кратира сильно отличается отъ композиціи Евфронія. Если послѣдняя изображаетъ еще до-вакхилидовскую версію мифа ⁷⁾ и хронологически предшествуетъ картинѣ Микона, то композиція болонскаго кратира явилась послѣ Вакхилида и подѣ не-

¹⁾ Ср. Benndorf, Jahrb., IX, 105.

²⁾ Ср. Overbeck, Plastik⁴, II, 204.

³⁾ Еще до выхода въ свѣтъ изслѣдованія Бенндорфа, а лишь послѣ краткой замѣтки Бенндорфа о скульптурахъ Гель-Баши въ Österr. Mitth., VI (1882), 151 сл.

⁴⁾ Robert, Archäol. Anzeiger, IV (1899), 141 сл. Ср. затѣмъ его Nekyia, 37.

⁵⁾ Museo Italiano di Antichità Classica, III (1890), tav. I, стр. I сл. (Ghirardini); Журн. Мин. Нар. Просв., 1898, апрѣль, табл. 4.

⁶⁾ О всѣхъ этихъ картинахъ см. нашу статью въ Журн. Мин. Народн. Просв., 1898, апрѣль и май.

⁷⁾ Ср. нашу указ. статью, стр. 37 (апрѣль).

посредственнымъ вліяніемъ картины Микона ¹⁾. Робертъ указалъ на однородность композицій болонскаго кратора и кратора изъ Орвіето въ Луврѣ, гдѣ, какъ мы знаемъ, одна изъ картинъ возникла подъ непосредственнымъ вліяніемъ другой картины того же Микона. Болонская ваза, такъ обр., сильно подтверждала еще давно высказанную Робертомъ мысль, что манера композиціи Полигнота и его школы была такова, какъ у картинъ кратора изъ Орвіето. Краторы парижскій и болонскій говорили противъ реставраціи Бенндорфа картины Полигнота. Противъ нея говорило и описаніе картинъ Полигнота у Павсанія, текстъ котораго требуетъ такого распредѣленія фигуръ на картинахъ, какъ мы видимъ его на обоихъ краторахъ ²⁾. Реставрація Бенндорфа производитъ еще и въ томъ отношеніи крайне странное впечатлѣніе, что фигуры его картины взяты съ разныхъ памятниковъ совершенно разныхъ стилей: тутъ мы видимъ и совершенно свободныя фигуры въ стилѣ тарентинскихъ вазъ и вполне строгія (въ родѣ, напр., группы Синопа и Анхіала съ тѣломъ Лаомедонта, — группы, повторяющей Танатоса и Гипноса съ тѣломъ Мемнона на киликѣ Памфея ³⁾). Неблагопріятно дѣйствуетъ и крайне плохое распредѣленіе фигуръ на поверхности картины Бенндорфа, равно какъ и ничѣмъ не оправдываемые восточные костюмы троянцевъ и т. д.

Въ виду реставраціи Бенндорфа, а также и въ виду того, что композиція кратора въ Болоньѣ („Θεσείς передъ Амфитритой“) исполнена въ стилѣ, явившемся послѣ развитого прекраснаго, такъ наз. „роскошномъ“, нѣкоторымъ изслѣдователямъ казалось нужнымъ остановиться еще разъ на вопросѣ, какіе памятники передаютъ стиль полигнотовыхъ фигуръ наиболѣе отвѣчающимъ дѣлу образомъ.

П. Гарднеръ ⁴⁾, разбирая сюжетъ и композицію картины на кра-

¹⁾ Ср. Журн. Мин. Нар. Просв. 1898, отд. класс. фил. апр. 47.

²⁾ Противъ Бенндорфа и за Роберта высказались Кёрр (рецензія Gjölbaschi Бенндорфа въ *Deutsche Literaturzeitung*), Collignon (*Sculpture*, II, 214. пр. 1)

³⁾ Брит. муз., E12, Gerhard, A. V., III, 221—222; W. Bl., D, 3; Klein, *Euphr.* 272 сл., 275. Мы не раздѣляемъ мнѣнія тѣхъ ученыхъ (ср. Klein, 274; Körte, *Bonn. Stud.*, 198; Meier, A. Z., 1885, 182; Э. Р. фонъ-Штернъ, *Зап. Императ. Одесск. Общества Истории и Древностей*, XVII (1894), 58), которые видятъ въ наружныхъ картинахъ килика произведеніе Евфронія. Противъ нихъ, по нашему, особенно говорить ваза E437 Британскаго музея (Gerhard, A. V., II, 115; W. Bl., D, VI, 2), росписанная Памфеемъ. Стиль ея рисунковъ — безусловно идентиченъ со стилемъ рисунковъ вѣнскихъ сторонъ килика Британскаго музея E12, равно какъ и со многими другими рисунками на вазахъ Памфея. Противъ мнѣнія вышеназванныхъ ученыхъ высказывались еще Six въ *Gaz. Archéologique*, 1888, 201, и В. К. Мальмбергъ, *Зап. Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества*, IV, 93 сл.

⁴⁾ P. Gardner, *J. Hell. st.*, X (1889), 117—125.

тирѣ изъ Орвіето, указаль, что именно по вазамъ съ такою композиціею, какъ луврскій кратиръ, должно составлять представленія о композиціяхъ Полигнота. Описаніе полигнотовыхъ картинъ у Павсанія безусловно требуетъ распредѣленія фигуръ на картинахъ Полигнота именно такого, какъ на картинахъ кратира изъ Орвіето ¹⁾. Последнія картины, по мнѣнію Гарднера, наилучшимъ образомъ отражаютъ вліяніе Полигнота и въ стилѣ фигуръ (стр. 119).

Исслѣдованіе Бенндорфа показало весьма ясно, что вліянія композицій полигнотовой живописи очень широки и доходятъ иногда до позднихъ сравнительно памятниковъ.

Подтвержденіе этому дали исслѣдованія Роберта и В. К. Мальмберга, которые указали вліянія живописи Полигнота и современныхъ ему живописцевъ на произведенія античной промышленности, найденныхъ въ южной Россіи и относящихся къ концу V и началу IV вѣковъ до Р. Хр. ²⁾. Сюда относятся золотыя обивки изъ Чертомлыка и Карагодеуашка: горитъ ³⁾, ножны ⁴⁾ и фрагменты горита ⁵⁾.

На горитѣ изъ Чертомлыка представлены, между прочимъ, Діомедъ и Одиссей, нашедшіе Ахилла среди дочерей Ликомеда. Робертъ первый правильно понялъ сюжетъ сценъ, изображенныхъ на горитѣ, и призналъ за оригиналъ ихъ картину Полигнота, упомянутую Павса-

¹⁾ Гарднеръ обѣ картины кратира считаетъ связанными между собою единствомъ мѣста дѣйствія. Дѣйствіе и той и другой картины происходитъ въ М. Азіи, одинъ разъ на вершинахъ лѣснаго Сипила («Нюбиды»), другой разъ—на вершинахъ мисійскаго Олимпа («Аргонавты»), далеко отъ моря (оттого не видно корабля Арго); «Аргонавты» кратира не зависятъ отъ картины Микона, у которой былъ другой моментъ (возвращеніе аргонавтовъ), и на которой на видномъ мѣстѣ были изображены кони Акаста. Стилъ Микона, думаетъ Гарднеръ, былъ близокъ къ стилю Полигнота. На вазовыхъ мастерахъ, конечно, большее вліяніе оказалъ стилъ самого Полигнота, чѣмъ стилъ его сотрудниковъ. Наиболее подходящий моментъ для дѣйствія картины, изображающей аргонавтовъ на кратирѣ, — тотъ, описаніе котораго находимъ у Аполлонія Родосскаго (Argon., 940—1020). Нѣтъ ничего удивительнаго въ эпоху, къ которой относится кратиръ (половина V вѣка), въ томъ, что аттический вазовый мастеръ взялъ сюжетомъ картины мифъ, связанный съ Книзкомъ (Ср. P. Gardner, 123). Робертъ, однако, не принимаетъ объясненія, предложеннаго П. Гарднеромъ. Ср. Robert, Neukia, 39, 14.

²⁾ Robert, Arch. Anz., IV (1889), 151; Вл. Мальмбергъ, Памятники греческаго и греко-варварскаго искусства, найденные въ курганѣ Карагодеуашкѣ. Матеріалы по археологіи Россіи, издаваемые Императорскою Археологическою Коммиссіею, № 13, II, 120 слл. О датѣ вещей см. 189 слл.

³⁾ Изданъ Стефани въ C—R., 1864, pl. IV; ватѣмъ въ W. Bl., Taf. 10, 1; Robert, Neukia, 38; Матеріалы по арх. Россіи, № 13, 57, 123; гр. И. Толстой и Н. Кондаковъ, Русскія древности, II, 121.

⁴⁾ C—R., 1864, V, 1; гр. И. Толстой и Н. Кондаковъ, Русскія древности, II, 123; Матеріалы по археологіи Россіи, 129.

⁵⁾ Матеріалы по арх. Россіи, 123 слл.; табл. IX.

ніемъ ¹⁾. В. К. Мальмбергъ развилъ мысли Роберта подробнѣе и обосновалъ ихъ настолько убѣдительно, что мы всецѣло къ нему присоединяемся ²⁾. Мы раздѣляемъ мнѣніе В. К. Мальмберга и относительно того, что въ композиціи ноженъ изъ Чертомлыка отразилась знаменитая „Мараеонская битва“, которую Миконъ и Паненъ написали, подъ руководствомъ Полигнота ³⁾, въ Аѳинской Росписной галлерей, и что фигуры горита изъ Карагодеушскаго кургана, весьма вѣроятно, работаны по готовымъ образцамъ, заимствованнымъ изъ какой-нибудь болѣе обширной композиціи полигнотовой школы. „Какъ обивки изъ Чертомлыка, такъ и карагодеушская, не только черпаютъ свои сюжеты изъ великихъ композицій V вѣка, но и передаютъ ихъ въ стилѣ этого вѣка, при чемъ способъ заполнения свободнаго пространства ясно свидѣтельствуетъ, что эти изваянія держатся еще болѣе строгихъ правилъ, нежели рельефы изъ Гель-Баши и „памятника съ nereидами“ ⁴⁾.

Композиція чертомлыцкаго горита заслуживаетъ спеціальнаго вниманія потому еще, что на ней можно наглядно видѣть, какъ мастеръ горита относился къ своему оригиналу, и убѣдиться въ томъ, что горитъ даетъ представленіе только о мотивахъ полигнотовой картины, но не объ ея общей композиціи. Композиція картины при ея перенесеніи въ рельефъ была измѣнена. Въ самомъ дѣлѣ, на горитѣ четыре женскихъ фигуры на лѣвомъ концѣ нижняго ряда непонятны и не имѣютъ никакого отношенія, повидимому, къ остальной композиціи. Однако, онѣ, внѣ всякаго сомнѣнія, относятся къ группѣ, занимающей середину верхняго ряда (гдѣ изображены Діомедъ, Ахиллъ, кормилица Деидамія и сама Деидамія). Въ оригиналѣ, съ котораго взяты сцены, представленныя на горитѣ, группа четырехъ женщинъ, конечно, находилась направо отъ Деидаміи. Такимъ образомъ, расположеніе фигуръ въ два ряда, одинъ надъ другимъ, не взято съ картины Полигнота.

То же самое надо замѣтить и относительно двухъ рядовъ фигуръ на рельефахъ Гель-Баши. На послѣднихъ только художники были гораздо искуснѣе и осмысленнѣе относились къ оригиналамъ, съ которыхъ брали мотивы ⁵⁾. Такъ какъ, поэтому, рельефы Гель-Баши не

¹⁾ Пausanias, I, 22, 6 (Overbeck, SQ., 1060, EF).

²⁾ См. у него и всю спеціальную литературу, относящуюся къ чертомлыцкому гориту. Къ ней надо прибавить теперь еще Robert, Marathonsschl., 66. Въ послѣдней работѣ Робертъ развиваетъ дальше свои прежніе взгляды.

³⁾ Такъ мы понимаемъ древнія свидѣтельства объ авторахъ „Мараеона“. См. ниже.

⁴⁾ В. К. Мальмбергъ, 189.

⁵⁾ Ср. Robert, Hermes, XXV, 422 сл.; Nekyia, 37 сл.

могутъ служить точкой опоры при сужденіи о композиціи полигнотовыхъ картинъ, то реставрація полигнотова „Иліона“ Бенндорфа оказывается совершенно несостоятельной ¹⁾).

Однако, это ни мало не умаляетъ всей важности изслѣдованія Бенндорфа въ вопросѣ о полигнотовой живописи.

Послѣ изслѣдованія Бенндорфа нельзя было сомнѣваться въ громадномъ значеніи живописи въ древнемъ искусствѣ, во-первыхъ, и во-вторыхъ, въ томъ, что живопись вліяла на рельефъ и вообще на скульптуру. Ходячее мнѣніе, что первенствующее значеніе въ античномъ искусствѣ имѣла скульптура, теперь сильно было поколеблено. Совершенно новое значеніе приобрѣтали теперь и вазы. Вполнѣ очевидна стала ихъ зависимость отъ монументальной живописи, а въ виду чрезвычайнаго значенія послѣдней и большое значеніе ихъ для исторіи искусства.

Ваза съ изображеніемъ избіенія Одиссеемъ жениховъ относится, какъ и другія вазы, на которыхъ до сихъ поръ констатировали болѣе или менѣе вѣроятныя вліянія полигнотовой живописи, къ періоду прекраснаго стиля, еще недалекому отъ строгаго.

Дюмлеръ ²⁾ собралъ рядъ примѣровъ вазовыхъ картинъ, у которыхъ, какъ и у котилы съ изображеніемъ избіенія жениховъ Пенелопы, онъ думаетъ въ надписяхъ видѣть вліяніе надписей картинъ Полигнота, писавшаго египетскимъ алфавитомъ. Всѣ эти вазы — одного времени; всѣ онѣ принадлежатъ прекрасному стилю. На вазѣ Британскаго музея (E 492), изданной у Millin, II, 13, видимъ Διώνυσος. Ср. Mon., I, 9, 3; Tischbein, I, 37, гдѣ читаемъ: Ἀλκιμαχὸς καλῶς, и т. д. На вазѣ Британскаго музея E 492 видимъ еще одну особенность въ надписяхъ: это — употребленіе η вм. ε; Ηρμης вм. Ἑρμῆς. Дюмлеръ сравниваетъ съ этимъ и форму Ἠλένη (вм. Ἑλήνη) на вазѣ Museo Gregoriano, II, tav. 5, 2a.

Помимо надписей, и художественные мотивы доказываютъ, что группа этихъ вазъ находится подъ вліяніемъ Полигнота. Преслѣдованіе Менелаемъ Елены — сюжетъ рисунка на упомянутой вазѣ Museo Gregoriano — принадлежитъ къ тому же кругу сюжетовъ, чѣмъ и картина полигнотова брата Аристофонта (Плиній, N. H., 35, 138; Overbeck, SQ., 1127).

¹⁾ Ср. Noack, Ath. M., XVIII (1893), 306.

²⁾ Указ. статья въ Jahrb. d. Inst., II (1887). Съ нимъ соглашается C. Smith, Diction. of greek and roman antiquities, 408.

Подъ вліяніемъ Полигнота стоятъ, по Дюмлеру, и тѣ вазы, рисунки которыхъ по стилю близки къ картинамъ вазъ съ надписями, обнаруживающими особенности египетскаго алфавита. Такъ въ ближайшей связи съ котилою Берлинскаго музея № 2588, какъ замѣтилъ еще Гельбигъ ¹⁾, стоитъ котила музея въ Кьюзи (Mon., IX, 1872, tav. XLIII) ²⁾, на которой съ одной стороны изображены Пенелопа, сидящая за пряхей, и стоящій передъ ней Телемахъ съ двумя копьями, а на другой — Одиссей, которому служанка Антифатта моетъ ноги въ присутствіи Евмея (?). Мотивъ Антифатты на вазѣ въ Кьюзи въ общемъ близокъ къ мотиву Электры на „Иліонѣ“ Полигнота. Не случайно и то, что поздній рельефъ, изображающій печальную Пенелопу, составляетъ pendant другому, гдѣ изображено умываніе ногъ Одиссею (ср. Campana, *Antiche opere in plastica*, tav. 71, 72) ³⁾. Не случайно и различіе имени служанки съ именемъ ея въ „Одиссеѣ“. *Antifatta* — слово, невозможное въ гекзаметрѣ. Наоборотъ, о Полигнотѣ извѣстно, что онъ на своихъ картинахъ часто давалъ дѣйствующимъ лицамъ мнѳовъ имена, отличающіяся отъ тѣхъ, которыя сохранились у нихъ въ дошедшихъ до насъ мнѳологическихъ версіяхъ ⁴⁾. Фигура Телемаха на кюзинской котилѣ — извѣстна уже, какъ полигнотова, по кратиру изъ Орвіето и другимъ памятникамъ.

Большое родство въ стилѣ съ берлинской котилою № 2588, обнаруживаетъ киликъ Британскаго музея (E 81). Еще Гейдеманнъ ⁵⁾ указалъ, что гибель Ніобидовъ, которая представляетъ украшеніе наружныхъ стѣнокъ этого килика, скомпанована, вѣроятно, по какому-нибудь знаменитому оригиналу. Живопись трактовала въ эту эпоху нерѣдко мнѳъ о гибели Ніобидовъ, какъ показываетъ одна изъ композицій кратира изъ Орвіето. Фидій трактовалъ этотъ сюжетъ на тронѣ Зевса Олимпійскаго. Вѣроятно, была композиція, изображавшая гибель Ніобидовъ, въ школѣ Полигнота ⁶⁾.

Полигнотовъ оригиналъ надо предполагать и для столь распро-

¹⁾ Helbig, Bull., 1876, 206.

²⁾ Harrison, Greek vases paintings, pl. XLI.

³⁾ Фантастическія гипотезы Дюмлера, будто въ Аѳинахъ должна была существовать копія съ платейской картины Полигнота въ какомъ-нибудь портикѣ, и будто тамъ же были нарисованы другія сцены изъ сказаній объ Одиссѣй художниками полигнотовой школы, вызвали справедливыя осужденія. Ср. Robert, *Marathonsschl.*, 78.

⁴⁾ Ср., напр., Павс., X, 25, 4 (Overbeck, *SQ.*, 1050, A, 32 сл.).

⁵⁾ Heydemann въ *Berichte d. sächs. Ges.*, 1877, 90. Ср. Stark, *Niobe u. die Niobiden*, 150—153.

⁶⁾ Ср. Dümmler, 172.

страненной композиціи, какъ та, которая изображаетъ переговоры посла Агамемнона съ Ахилломъ ¹⁾).

По стилю и мотивамъ фигуръ близокъ къ вазѣ Британскаго музея Е 462 (гдѣ мы видѣли уже вліяніе въ надписяхъ еососскаго алфавита) арибаллъ коллекціи Сабурова въ Берлинѣ (№ 2471). Но вмѣстѣ съ этимъ зависимость композиціи арибалла отъ Полигнота возможна еще и по другимъ соображеніямъ. Манера распредѣленія фигуръ на разной высотѣ, какъ на картинахъ кратора изъ Орвіето и арибаллѣ изъ Кумъ съ изображеніемъ амазомахіи,—полигнотовы (какъ показалъ Робертъ). Зависимость композиціи арибалла изъ Кумъ отъ Полигнота выразилась, между прочимъ, и въ выборѣ именъ для амазонокъ: Климену, Аристомаху, Креусу мы видимъ у Полигнота въ его „Аидѣ“ ²⁾).

Къ вазѣ Британскаго музея Е 462 весьма близка, далѣе, полихромная композиція на бѣломъ фонѣ кратора въ Museo Gregoriano (II, 26). Но послѣдняя совершенно опредѣленно въ техникѣ подражаетъ монументальной живописи. Что это была живопись еососская, т. е. полигнотова, показываетъ сравненіе ея съ композиціей на вазѣ Британскаго музея (Е 462).

Не мало вазъ, гдѣ мастера пользуются мотивами полигнотовой живописи и примѣняютъ ихъ въ композиціяхъ совершенно различнаго содержанія. Такъ на одной вазѣ (Dumont, I, pl. IX) изображенъ ребенокъ, подвязывающій сандалію nereidѣ; на другой (A. Z., 1881, Taf. 15; Stackelberg, Gräber, 31) эротъ подвязываетъ сандаліи двѣмъ девамъ. Оба мотива, очевидно, зависятъ отъ группы Елены и Электры на „Иліонѣ“ Полигнота.

Итакъ, Дюмлеръ указываетъ цѣлый рядъ вазъ (относящихся, по его мнѣнію, къ 470—440 гг.),—на которыхъ можно видѣть непосредственное вліяніе полигнотовой живописи и которыя могутъ потому давать приблизительное представленіе о полигнотовомъ стилѣ. Эти вазы—большею частью ранняго прекраснаго стиля.

И о техникѣ полигнотовой живописи, по мнѣнію Дюмлера, мы можемъ судить по вазамъ. Полихромная живопись аттическихъ бѣлыхъ лекиоовъ стремится подражать картинамъ монументальнаго искусства.

Мы видѣли, что уже давно Поттѣ былъ такого же мнѣнія насчетъ бѣлыхъ лекиоовъ. Также судятъ о нихъ и фонъ-Роденъ (у Baum., Denk., III, 2002) и Мёррѣ (Handbook of greek archaeol., 364; White athe-

¹⁾ Dümmler, 172; ср. Brunn, Ann., 1858, 359 сл.; Robert, A. Z., 1881, 144 сл.; Girard, Peinture, 174.

²⁾ Ср. Klügmann, Amazonen, 51. Но ср. Robert, Iliupersis, 62.

nian vases, 5 слл.). Картина луврскаго бѣлаго лекиѳа, издавнаго въ Jahrb. d. Inst., II (1887), Taf. 11, по Дюмлеру, представляетъ произведение, и по технику, и по стилю, и по сюжету имѣющее ближайшія отношенія къ живописи Полигнота. По фигурамъ бѣлыхъ аттическихъ лекиѳовъ, полагаетъ Дюмлеръ, мы можемъ лучше всего судить и о полигнотовомъ эѳосѣ. Эти лекиѳы по содержанію своихъ картинъ имѣютъ прямыя аналогіи съ „Аидомъ“ Полигнота. Нѣкоторыя изъ картинъ лекиѳовъ прямо даже заимствуютъ фигуры у Полигнота: Харонъ въ ладѣ, группа Танатоса и Гипноса, полагающихъ во гробъ умершаго ¹⁾, стоятъ подъ вліяніемъ, первый — „Аида“, вторая — „Иліона“ (Синонъ и Анхіаль съ трупомъ Лаомедонта). Въ изображеніи мертвыхъ на лекиѳахъ сказывается тоже вліяніе Полигнота: по этимъ фигурамъ, столь отличающимся отъ изображеній мертвыхъ въ архаическомъ искусствѣ, мы и должны составлять себѣ представленіе о мертвыхъ войнахъ на „Иліонѣ“ Полигнота.

Однако, нельзя не признать, что эѳосу полигнотовыхъ картинъ было подражать гораздо труднѣе; поэтому, думаетъ Дюмлеръ, вазовыя картины и даютъ о немъ понятія гораздо менѣе, чѣмъ, напр., о композиціи, о разныхъ мотивахъ картинъ Полигнота и т. п.

Вазы, на которыхъ Дюмлеръ видитъ отраженіе полигнотовой живописи, позволяютъ ему произнести сужденіе о Полигнотѣ и объ его отношеніяхъ къ Фидію. Сужденіе это, конечно, сильно отличается отъ того, которое высказалъ о томъ же ранѣе Винтеръ.

Значеніе Полигнота значительно больше, чѣмъ думалъ Винтеръ. Полигнотъ, по Дюмлеру, владѣлъ уже вполне всѣми художественными средствами выраженія. Фидію оставалось только всѣ открытія Полигнота развить, разработать, усовершенствовать и сдѣлать ихъ достоинствомъ пластики ²⁾. Заслуга Фидія заключается въ томъ, что онъ сдѣлалъ это мастерски, нисколько не нарушивъ законовъ, которымъ подчинена скульптура. Какъ легко было нарушить эти законы скульптору, который находился подъ вліяніемъ живописи, показываетъ, напр., фризъ Фигалійскаго храма. Геній Фидія яснѣе всего понять, если сравнить съ фигалійскими рельефами фризъ Парѳенона.

¹⁾ Ср., напр., Брит. муз., D 61, 58.

²⁾ Гольверда (Jahrb. d. Inst., IV (1889), 43 слл.), занимаясь вопросомъ объ образованіи свободнаго стиля въ Атикѣ, равнымъ образомъ пришелъ къ заключенію, что свободный стиль обязанъ своимъ образованіемъ не одному Фидію; создать новый стиль, столь отличающійся отъ архаическаго, было выше силъ одного художника. Искусство Фидія было только однимъ изъ совершеннѣйшихъ, но не единственнымъ выраженіемъ стремленій къ пластическому идеалу въ эпоху разцвѣта аттической культуры послѣ Персидскихъ войнъ.

III.

Всѣми упомянутыми работами устанавливался совершенно новый взглядъ на исторію греческаго искусства.

Въ 1892 году П. Жираръ издалъ въ свѣтъ свою исторію античной живописи (*La peinture antique par Paul Girard*). Въ этой книгѣ основною мыслью является то, что всякій прогрессъ въ греческомъ искусствѣ впервые проявлялся въ живописи, — мысль, которая Винкельману, Лессингу и др. показалась бы прямо парадоксальной. Еще болѣе получала силы эта мысль послѣ изслѣдованія Э. Бертрана (*Études sur la peinture et la critique d'art dans l'antiquité*, Paris, 1893), — который, путемъ разбора древнихъ текстовъ, относящихся къ живописи, старался доказать, что греческая живопись была столь же высока и прекрасна, какъ и скульптура.

Какъ Жираръ, такъ и Бертранъ, говоря о Полигнотѣ, приводятъ для иллюстраціи его стиля вазовыя картины (а Жираръ и другіе памятники).

Слѣдуя Роберту и Бенндорфу, Жираръ считаетъ возникшими подъ вліяніемъ картинъ Полигнота картины вратира изъ Орвіето въ Луврѣ и котилы въ Берлинѣ (№ 2588) ¹⁾. Вмѣстѣ съ тѣмъ Жираръ нерѣдко приводитъ аналогіи для картинъ Полигнота и изъ строгаго стиля ²⁾. Киликъ Евфронія въ Луврѣ („Θεσείς передъ Амфитритой“) кажется ему, какъ и Клейну, однимъ изъ интереснѣйшихъ для того, чтобы составить идею о стилѣ Полигнота ³⁾. Жираръ думаетъ, что фигуры на вазѣ Пистоксена ⁴⁾ и на бѣломъ киликѣ Евфронія въ Берлинскомъ музеѣ ⁵⁾ также даютъ понятіе о стилѣ Полигнота. Ближе всего по стилю и по колориту къ картинамъ Полигнота, по мнѣнію Жирара, фрагменты бѣлаго килика Аѣинскаго Акропольскаго музея ⁶⁾.

Изъ реставрацій полигнотовыхъ картинъ Жираръ признаетъ наиболѣе правильной реставрацію Бенндорфа ⁷⁾. Бенндорфу же онъ слѣдуетъ въ томъ, что мотивы полигнотовыхъ фигуръ, группъ и т. п. даютъ намъ рельефы Гель-Ваши.

¹⁾ Ср. Girard, 164, 173, 176.

²⁾ Ср. ib., 157 сл., 168 сл., 174.

³⁾ Ср. ib., 177: ...«Cette admirable peinture, oeuvre d'Euphronios, le potier dont le faire donne le mieux l'idée de ce qu'étaient le genre et la manière de Polygnote» etc.

⁴⁾ Girard, 179.

⁵⁾ ib., 178.

⁶⁾ ib., 182.

⁷⁾ ib., 179, пр. 1.

О картинах Микона позволяют точнее судить, по Жирану, такого же рода памятники: вазы строгого ¹⁾, прекрасного ²⁾ стиля, италийскія вазы ³⁾, рельефы Гель-Баши ⁴⁾.

Какъ Мёрре и др. ⁵⁾, Жиранъ склоненъ считать въ мотивахъ происходящими отъ Полигнота дошедшія до насъ довольно многочисленныя статуэтки изъ терракоты, мраморныя статуи и т. д., изображающія двухъ дѣвушекъ, играющихъ въ кости (ср. группу Камиро и Клитіи въ „Аидѣ“).

„Невозможно, чтобъ мастеръ, подобный Полигноту, говоритъ Бертранъ ⁶⁾, — не оказалъ значительнаго вліянія на искусство своего времени“. И въ самомъ дѣлѣ, у керамистовъ мы находимъ не мало такихъ качествъ, которые ихъ явно связываютъ съ Полигнотомъ: Бертрапъ ⁷⁾ указываетъ цѣлый рядъ вазъ строгого, прекраснаго, роскошнаго и ранняго ниже-италийскаго стилей, гдѣ, по его мнѣнію, вліяніе грандіознаго стиля Полигнота нельзя не почувствовать, и гдѣ различныя детали, такъ или иначе, выдають, кому вазовые мастера слѣдовали.

Итакъ, послѣ долгихъ усилій наука удалось установить, наконецъ, хотя бы приблизительно, на какихъ памятникахъ, дошедшихъ до насъ можно, усматривать вліяніе полигнотово искусства, — а слѣдовательно, добыть новые источники для того, чтобъ составить болѣе опредѣленныя представленія о художникѣ, значеніе котораго должно было быть такъ велико.

Къ этимъ новымъ источникамъ относятся, во-первыхъ, вазы, которыя даютъ понятіе о композиціи Полигнота, равно какъ и о различныхъ мотивахъ картинъ его и его школы; во-вторыхъ, сюда относятся рельефы героона Трисы, композиціи нѣкоторыхъ

¹⁾ Girard, 192, 195 и др.

²⁾ ib., 186 слл., 189, 191.

³⁾ ib., 188.

⁴⁾ ib., 185.

⁵⁾ Murgau, Gaz. archéol. II (1876), 98. Ср. Heydemann, Knöchelspielerin, 16 слл., 21, 86.

⁶⁾ Bertrand, 50.

⁷⁾ ib., 51—59. Какъ и Жиранъ, Бертранъ считаетъ еще возможнымъ, что Полигнотъ вліяетъ на вазы строгого стиля. Намъ кажется это страннымъ особенно у Жирана, которому работа Студнички была известна. Уже Коллиньонъ (Rayet-Collignon, Histoire de la céramique grecque, въ additions) отказался послѣ работы Студнички отъ сближенія вазъ строгого стиля съ живописью Полигнота. Точно также фонъ-Роденъ, который еще въ «Malerei» (у Вагн., Denkm., II, 856 слл.) слѣдовалъ Клейну, другихъ взглядовъ держится послѣ изслѣдованій Студнички, Дюммлера и Фуртвенглера въ «Vasenkunde» (тамъ же, III, 1984 слл.): къ Полигноту имѣютъ отношеніе лишь вазы прекраснаго стиля.

золотыхъ вещей, найденныхъ въ южной Россіи,—памятниковъ, дающіе особенно много отдѣльныхъ мотивовъ полигнотовой живописи.

Кромѣ этихъ памятниковъ, вліяніе полигнотовой живописи можно съ достаточною долею вѣроятности предполагать на другихъ, которые въ композиціи или какъ-нибудь иначе соприкасаются съ названными, на которыхъ мы видимъ мотивы, засвидѣтельствованные для Полигнота, которые, наконецъ, по общему характеру, настроенію и т. п. имѣютъ ближайшія аналогіи съ картинами еассоскаго мастера.

Въ настоящее время нельзя не касаться живописи Полигнота и историку греческой скульптуры V вѣка. Въ скульптурахъ храмовъ, на надгробныхъ и другихъ памятникахъ скульптуры (саркофаги, погребальные рельефы и т. п.) нерѣдко можно съ большею долею вѣроятности констатировать вліяніе полигнотовой живописи. Въ виду этого имя Полигнота все чаще и чаще появляется въ исторіяхъ греческой скульптуры ¹⁾.

Такъ, весьма вѣроятно, что фигуры Геліоса и Селены ²⁾ съ ихъ конями въ восточномъ фронтонѣ Парѳенона явились подъ вліяніемъ извѣстныхъ фигуръ, части которыхъ скрываются неровностями почвы, въ полигнотовой живописи ³⁾.

Многочисленно указывалось вліяніе Полигнота и на другіе мотивы въ скульптурахъ Парѳенона. Арей фриза Парѳенона неслучайно напоминаетъ Гектора полигнотовъ „Аида“ ⁴⁾. Неслучайно Гермій и Діонисъ ⁵⁾ на фризѣ образуютъ такую же группу, какую представляли Мемнонъ и Сарпедонъ на томъ же „Аидѣ“ ⁶⁾, равно какъ не случайно Аполлонъ ⁷⁾ на фризѣ смотритъ совершенно такъ же на Посидона, какъ у Полигнота Протесилай смотрѣлъ на Ахилла ⁸⁾. Небольшія стоящія фигуры около сидящихъ божествъ (Ирида около Геры, Эротъ около Афродиты) ⁹⁾ восточнаго фриза сейчасъ напомнятъ намъ о мальчикѣ-эеіопѣ, который стоялъ около сидящаго Мемнона въ

¹⁾ Ср. Mitchell, History of greek sculpture, 749, s. v. Polygnotos, и Collignon, Sculpture, II, 695. Ср. Noack, Ath. M., XVIII (1893), 306.

²⁾ Collignon, II, 23, ABCLM.

³⁾ Ср. Furtwängler, Coll. Sabouroff, къ pl. 63. Collignon, II, 28.

⁴⁾ Ср. Robert, Nekyia, 55. Collignon, II, 59 слл.

⁵⁾ Collignon, f. 36. Вопреки Коллиньону, мы считаемъ эту фигуру вмѣстѣ съ Михаэлисомъ (Akademy, 1880, № 441, 282) не Аполлономъ, а Діонисомъ.

⁶⁾ Robert, ib.

⁷⁾ Collignon, II, f. 26.

⁸⁾ Robert, ib.

⁹⁾ Collignon, II, f. 24. Overbeck, Plastik⁴, I, Taf. 117, 26—27; 39—40.

„Аидѣ“ ¹⁾. Двѣ крайнія фигуры богинь Судьбы ²⁾ восточнаго фронтона Пареенона уже О. Янъ сближалъ съ Өіей и Хлоридой Полигнота ³⁾. Фигуру Зевса на восточномъ фризѣ Пареенона Робертъ сравниваетъ съ Пеліемъ на „Аидѣ“, фигуру одного аѳинянина (Michaelis, 43) съ фигурой Агамемнона. Фигуры эфебовъ, подвязывающихъ себѣ сандалии, на фризѣ напоминаютъ по мотиву фигуру Антилоха „Аида“ ⁴⁾.

Родство мраморовъ Пареенона съ картинами Полигнота отмѣчалось также уже давно. Михаэлисъ находилъ, какъ мы знаемъ уже, у нихъ одно и то же отношеніе между центрами художественнымъ и математическимъ. Робертъ указываетъ на сходство въ группировкѣ божествъ по сторонамъ центральной жреческой группы на фризѣ Пареенона ⁵⁾ и греческихъ и троянскихъ вождей по обѣ стороны Орфея въ полигнотовомъ „Аидѣ“. Мы уже упоминали о вліяніи полигнотовой живописи на композиціи щита Аѳины-Дѣвы Фидіа.

„Кентавромахія“ на храмѣ Гефеста въ Аѳинахъ ⁶⁾, „Кентавромахія“ и „Амазономмахія“ Фигалійскаго храма ⁷⁾, часто близко соприкасающіяся въ различныхъ мотивахъ композицій другъ со другомъ и съ рельефами героона Трисы, равно какъ и съ нѣкоторыми вазовыми картинами, приводятъ къ мысли, что и здѣсь сохранились отеліи композицій Полигнота и Микона. Масса живописныхъ элементовъ ⁸⁾, которые разсѣяны въ упомянутыхъ рельефахъ, еще болѣе подтверждаетъ, что они находятся, какъ и фризы Гель-Баши, подъ вліяніемъ живописи.

Вліяніе живописи Полигнота и его школы весьма вѣроятно также на рельефахъ храма Безкрылой Побѣды въ Аѳинахъ ⁹⁾, на рельефахъ памятника съ nereидами ¹⁰⁾ и т. д.

На карнизѣ извѣстнаго саркофага съ изображеніемъ плакальщицъ изъ Сидона въ Оттоманскомъ музеѣ въ Константинополѣ ¹¹⁾ два сидящихъ печальныхъ мужчины повторяютъ полигнотовы мотивы: одинъ—мотивъ Гектора, другой—Сарпедона („Аидѣ“). Юноши, стоящіе противъ нихъ,

¹⁾ Robert, ib.

²⁾ Collignon, II, pl. III.

³⁾ Ср. Robert, ib.

⁴⁾ Collignon, II, 67.

⁵⁾ Robert, Nekyia, 55.

⁶⁾ Ср. Collignon, Sculpture, II, 84.

⁷⁾ Ср. Overbeck, Plastik, I⁴, 556.

⁸⁾ Ср. А. А. Павловскій въ Commentationes philologicae (Сборникъ статей въ честь И. В. Помяловскаго), 203.

⁹⁾ Ср. Brückner, Ath. M., XIV (1889), 404; Körp. Arch. Anz., VII (1892), 128 сл.; Furtwängler, Meisterwerke, 220.

¹⁰⁾ Ср. Robert, Marathonsschl., 13 сл.

¹¹⁾ Hamdy-Bey et Th. Reinach, Néropole royale de Sidon, pl. XI.

повторяютъ мотивъ Антилоха. Печальныя женщины во фронтонѣ той же стороны саркофага, гдѣ на карнизѣ представлены упомянутыя мужскія фигуры, напоминаютъ Роберту (Nekyia, 56), по общему характеру, печальныхъ женщинъ на картинахъ Полигнота. Ихъ же напоминаютъ ему и печальныя женщины, изображенныя на изданномъ Вольтерсомъ ¹⁾ метопѣ Аѳинскаго Національнаго музея.

Иногда мотивы полигнотовыхъ картинъ можно констатировать и на памятникахъ сравнительно позднихъ. Сюда относятся статуарныя группы ²⁾, италійскія вазы ³⁾, бронзовыя цисты ⁴⁾, мраморныя саркофаги ⁵⁾, фресковыя и др. картины ⁶⁾, этрусскія урны ⁷⁾.

Но если мотивы полигнотовой живописи встрѣчаются и на позднихъ памятникахъ, о характерѣ его фигуръ и о стилѣ ихъ прежде всего мы должны судить по хронологически близкимъ къ нему памятникамъ. Особеннаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаютъ рельефы мраморныхъ лекиоовъ и надгробныхъ стелъ ⁸⁾.

Такимъ образомъ, вліяніе полигнотовой живописи такъ или иначе отражается на массѣ самыхъ разнообразныхъ памятниковъ, которые и должны служить намъ источниками при изученіи Полигнота. Задачу дать представленіе о картинахъ Полигнота и его школы, по скольку это позволяютъ сдѣлать описанія картинъ Павсанія и матеріалъ, представляемый всѣми вышеназванными памятниками, взялъ на себя Робертъ.

Въ 1892 году Робертъ издалъ реставрацію полигнотова „Аида“ ⁹⁾. Въ слѣдующемъ году явилась его реставрація „Иліона“ ¹⁰⁾. Наконецъ, въ 1895 году онъ далъ реставрацію „Мараѳонской битвы“, которую Миконтъ и Паненъ написали въ Аѳинской Росписной галлерей ¹¹⁾.

¹⁾ Ath. M., XVIII (1893), Taf. 1, стр. 1 слл.

²⁾ Cp. Furtwängler, 50 Berliner Winckelmannspr., 1890, 137.

³⁾ Cp. Hartwig, A. Z., 1884, 253 слл.; Robert, Nekyia, 58; Furtwängler, Meisterwerke, 149 слл.; Patroni, La ceramica antica nell'Italia meridionale, IX.

⁴⁾ Извѣстная циста Фикорони, — произведеніе іонійскаго искусства (cp. Furtwängler, Meisterw., 25, 4; 152), даетъ картину съ композиціей и мотивами Полигнота.

⁵⁾ Cp. Robert, Ilupersis. 36; Marathonsschl., 13 слл.

⁶⁾ Cp. H. von Rohden, у Baum., Denkm., II, 857 слл. Helbig-Reisch, Rome, II, 245 и т. д.; Murray, Gaz. archéol., II (1876) 98; Robert, Nekyia, 57, и т. д.

⁷⁾ Cp. выше.

⁸⁾ Cp. Dümmler, Jahrb. d. Inst., II (1887). у. ст.; C. Smith, Dictionary of greek and roman antiquities, 408; Noack, Ath. M., XVIII (1893), 306.

⁹⁾ Robert, Die Nekyia des Polygnot, 16—hallisches Winckelmannsprogramm, Halle, 1892.

¹⁰⁾ Robert, Die Ilupersis des Polygnot, 17—hallisches Winckelmannsprogramm. Halle, 1893.

¹¹⁾ Robert, Die Marathonsschlacht in der Poikile und weiteres über Polygnot, 18-es hallisches Winckelmannsprogramm, Halle, 1895.

Въ послѣдней книгѣ Робертъ собралъ свѣдѣнія, которыя есть у древнихъ писателей насчетъ всѣхъ остальныхъ картинъ Полигнота и художниковъ его школы, а также указалъ вазовыя картины и другіе памятники, находящіеся подъ вліяніемъ композицій полигнотовой школы. Въмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь же онъ отвѣтилъ на возраженія, которыя сдѣланы ему были разными учеными послѣ его первыхъ двухъ работъ ¹⁾.

Книги Роберта составили эпоху въ наукѣ: никто до сихъ поръ не затрагивалъ вопроса о Полигнотѣ и о вліяніи, оказанномъ имъ на греческія искусство и художеству промышленность такъ широко.

Основными положеніями Роберта являются тѣ, которыя онъ уже высказывалъ раньше въ *Annali* 1882 г. и въ *Archäologischer Anzeiger* 1889 г. Композиціи кратора изъ Орвіето въ Луврѣ и болонскаго кратора даютъ прямыя указанія о распредѣленіи фигуръ на картинахъ Полигнота. Робертъ приводитъ цѣлый рядъ вазъ, композиціи которыхъ однородны съ композиціями краторовъ луврскаго и болонскаго (*Nekyia*, 43 сл.). Древнѣйшею изъ этихъ вазъ является луврскій краторъ, который принадлежитъ раннему прекрасному стилю, непосредственному преемнику строгаго Полигнотову манеру композиціи видимъ далѣе на вазахъ развитого прекраснаго стиля и на вазахъ роскошнаго стиля, слѣдующаго за развитымъ прекраснымъ. Удерживаютъ полигнотову композицію еще и нѣкоторыя италійскія вазы.

На основаніи вазовыхъ картинъ Робертъ полагаетъ, что мѣстомъ дѣйствія картинъ Полигнотъ избиралъ чаще всего склонъ горы ²⁾. Неровности почвы обозначалъ онъ такими же волнообразными линіями, какія мы видимъ на вазахъ. Фигуры распредѣлены были по картинѣ равномерно. Нѣкоторыя изъ нихъ пересѣкались линіями, обозначающими подробности почвы; такимъ образомъ, у этихъ фигуръ части ихъ закрывались холмами и фигуры были изображены не цѣликомъ ³⁾.

Вліянія Полигнота на вазовую живопись не ограничились одной композиціей. Напротивъ, благодаря описанію картинъ Полигнота у Павсанія, мы можемъ констатировать цѣлый рядъ вазъ, картины которыхъ копируютъ группы и отдѣльныя фигуры Полигнота или подражаютъ имъ. Вазы даютъ, такимъ образомъ, до нѣкоторой степени представленіе и о стилѣ полигнотовыхъ фигуръ. Рисовальщикъ Роберта Шенкъ, по заявленію самого Роберта, придавалъ на реставраціяхъ нѣсколько не

¹⁾ Schöne, *Jahrb. d. Inst.*, VIII (1893), 187 сл.; Schreiber, *Festschrift f. Overbeck*, 184 сл.; Weizsäcker, *Polygnot's Gemälde*, 3 сл.;

²⁾ Robert, *Nekyia*, 42; *Marathonsschl.*, 91 сл.

³⁾ Robert, *Marathonsschl.*, 104 сл.

тотъ стиль, который вполнѣ отвѣчалъ бы полигнотовому. Фигуры должны быть нѣсколько строже въ стилѣ ¹⁾. По чашамъ съ бѣлой облицовкой и полихромною живописью на ней Робертъ составляетъ представленіе объ общемъ колоритѣ картинъ Полигнота ²⁾. Какъ на этихъ вазахъ, у Полигнота фигуры выдавались на бѣломъ фонѣ ³⁾. Ландшафта, задающагося иллюзіей, у Полигнота не было. Фигуры его украшали бѣлую стѣну зданія, какъ фигуры на вазахъ украшаютъ сосудъ. Полигнотъ вовсе не желалъ, чтобы картины устраняли впечатлѣніе стѣны, также и вазовыя картины всегда имѣютъ чисто архитектурное значеніе ⁴⁾.

Взгляды Роберта на Полигнота и на вліянія, которыя оказалъ Полигнотъ на греческое искусство, нашли себѣ не одного приверженца. Въ настоящее время едва ли кто будетъ уже отстаивать реставрацію Бенндорфа. Едва ли можно рѣшиться также говорить теперь о Полигнотѣ только на основаніи литературныхъ свидѣтельствъ о немъ.

Но какъ бы то ни было, вопроса о значеніи Полигнота въ исторіи греческаго искусства работы Роберта не рѣшили окончательно. Если онѣ затронули его особенно широко и основательно, дали массу весьма остроумныхъ и важныхъ соображеній насчетъ композицій знаменитаго вазоса, и, казалось, часто были такъ близки къ истинѣ, то онѣ встрѣтили и весьма энергичныя и многочисленныя возраженія, изъ которыхъ нѣкоторые стремились доказать, что наука вообще не въ силахъ дать даже и приблизительнаго нагляднаго представленія о стилѣ Полигнота, что, ерго, всѣ попытки реставрировать графически полигнотовы композиціи не ведутъ ни къ чему: можно лишь дать почувствовать, каковы были композиціи Полигнота, но нельзя сдѣлать того, чтобъ мы ихъ снова могли созерцать, потому что нѣтъ памятниковъ, которые были бы вѣрнымъ зеркаломъ искусства Полигнота ⁵⁾.

Роберту, какъ мы сказали уже, возражали Шёне, Шрейберъ, Вейдцеккеръ, Гаузеръ.

На большую часть возраженій какъ мы знаемъ, Робертъ отвѣтилъ уже въ послѣдней своей книгѣ, посвященной реставраціи „Мараеонской битвы“ Микона и Панена. Робертъ большею частью остается при своихъ мнѣніяхъ и только въ нѣкоторыхъ случаяхъ ихъ слегка измѣняетъ.

¹⁾ Robert, *Nekyia*, 58.

²⁾ Robert, тамъ же, 58.

³⁾ Robert, тамъ же.

⁴⁾ Robert, *Marathonsschl.*, 102.

⁵⁾ Cp. Schöne, *Jahrb. d. Inst.*, VIII (1893), 199.

Особенно отличает Роберта отъ его предшественниковъ то, что онъ указалъ памятники, на которыхъ, по его мнѣнію, сохранилось несомнѣнное вліяніе композицій Полигнота. Вазовые мастера, по его мнѣнію, — подражали Полигноту, и у нихъ мы имѣемъ лучшія аналогіи для композицій Полигнота. Противъ этого послѣдняго положенія возсталъ Шёне ¹⁾. Онъ прежде всего указываетъ на то, что изъ описанія полигнотовыхъ картинъ у Павсанія нельзя вывести заключенія, что эти картины имѣли аналогіи съ вазовыми картинами, которыя приводитъ Робертъ. Въ самомъ дѣлѣ, Павсаній не упоминаетъ, чтобы неровности почвы заслоняли и скрывали части фигуръ; если это засвидѣтельствовано для одной картины Микона (фигура Бута, Overbeck, SQ., 1085), то это — исключеніе, и при томъ не у Полигнота: изъ-за исключительности такого приѣма возникла и поговорка: ὅσσον ἢ Βούτης. На вазовыхъ картинахъ приѣмъ закрыванія фигуръ неровностями почвы, такимъ образомъ, явился не подъ вліяніемъ полигнотовой живописи ²⁾. Далѣе, изъ Павсанія видно, что всѣ фигуры главныхъ группъ на картинахъ Полигнота находились на одной линіи. Вазовыя картины съ „полигнотовой“ композиціей (по терминологіи Роберта), распредѣляя фигуры группъ на разныхъ уровняхъ, указываютъ скорѣе, что ихъ композиціи отличаются отъ полигнотовыхъ ³⁾. Весьма сомнительнымъ кажется Шёне и такое преобладаніе фигуръ въ профиль у Полигнота, какъ это мы видимъ на вазахъ и въ реставраціяхъ Роберта: на картинѣ самой главной „полигнотовой“ вазы — болонскомъ кратирѣ — всѣ фигуры изображены въ профиль! Опять и это не говоритъ за зависимость вазовыхъ картинъ отъ Полигнота. Наконецъ, „полигнотовы“ вазы въ композиціи далеко не одинаковы: на нѣкоторыхъ преобладаютъ группы, на другихъ отдѣльныя фигуры; на однихъ встрѣчаются фигуры, отчасти заслоненныя неровностями почвы, на другихъ ихъ нѣтъ и т. д. ⁴⁾. Всѣ такія вазы нельзя подводить подъ одну категорію и нельзя объяснять композиціи всѣхъ ихъ вліяніемъ именно только Полигнота.

Кромѣ того, прибавляетъ Шёне, задачи и средства дѣйствія полихромной живописи Полигнота и вазовой красно-фигурной живописи были глубоко различны, такъ что и ожидать вліянія Полигнота на картины вазъ нельзя ⁵⁾. Въ вазовой живописи надо строго соблюдать равномѣр-

¹⁾ Schöne, Zu Polygnots delphischen Bildern. Jahrb. d. Inst. VIII (1893), 187 слл.

²⁾ Schöne, 194.

³⁾ Schöne, ib.

⁴⁾ Schöne, 195.

⁵⁾ Schöne, 195.

ное распределение фигуръ на поверхности картины; чтобы не нарушить равновѣсія, которое должно быть между свѣтлыми фигурами и темнымъ фономъ, надо избѣгать большихъ замкнутыхъ группъ, которыя образовали бы большія свѣтлыя пятна на вазѣ. Такъ какъ вазовыя картины дѣйствуютъ силуэтами, у нихъ является необходимость выбирать такія позы для фигуръ, которыя (позы) давали бы наибольшее количество линій въ контурахъ; чѣмъ больше извилинъ будутъ представлять контуры, чѣмъ больше они будутъ отклоняться отъ прямыхъ линій, тѣмъ выгоднѣе будетъ дѣйствіе фигуры. Понятно, почему вазовая живопись должна предпочитать фигуры не въ фасъ или три четверти, а въ профиль.

Наоборотъ, полихромная живопись на бѣломъ фонѣ (такова была живопись Полигнота) не должна непременно распределять равномерно фигуры по поверхности картины; благодаря краскамъ, она можетъ свободно пользоваться большими тѣсно сплоченными группами. Не къ чему ей и отдавать предпочтеніе фигурамъ въ профиль.

Подъ вліяніемъ Полигнота, судя по Павсанію ¹⁾, широко примѣнявшаго тѣсно сплоченныя группы, — являются такія группы на фризѣ Пареенона.

По Шёне, „полигнотовы“ вазы Роберта не даютъ и не могутъ давать никакого представленія о картинахъ Полигнота и объ ихъ манерѣ композиціи.

Шёне рѣшительно высказывается и противъ того, что Полигнотъ избиралъ обычнымъ мѣстомъ дѣйствія картинъ склонъ горы. Противъ этого, по его мнѣнію, говоритъ уже картина, изображавшая избіеніе жениховъ Пенелопы; какъ извѣстно, мѣстомъ дѣйствія этой картины Полигнота была внутренность одиссеева дома ²⁾. Да и вазовыя композиціи нельзя объяснять такъ, какъ объясняетъ Робертъ. По Шёне, вазовые мастера, располагая фигуры на разныхъ уровняхъ, не имѣли ничего другого въ виду, какъ дать картину происходящаго на одномъ уровнѣ почвы: фигуры, которыя у нихъ расположены выше другихъ, надо понимать, какъ находящіеся за ними ³⁾. Вазовые мастера V вѣка, так. обр., не отличаются здѣсь отъ египетскихъ художниковъ, у которыхъ мы видимъ тотъ же наивный пріемъ для изображенія фигуръ на разныхъ планахъ.

О колоритѣ полигнотовыхъ картинъ Шёне судитъ такъ же, какъ

¹⁾ Ср. Павсаній, X, 30, 3. 4; 31, 10; 30, 8; 31, 5 и т. д. (Overbeck, SQ., 1050, B, 142 слл.; 256; 243 слл.; 229 слл.).

²⁾ Ср. Robert, Hermes, XXV, 428.

³⁾ Schöne, Jahrb. d. Inst., VIII (1893), 198.

раньше него судилъ Бенндорфъ, по пинаку, находящемуся въ Акропольскомъ музеѣ ¹⁾, а не по аттическихъ виликамъ съ бѣлой обличовкой внутри, колоритъ которыхъ совершенно нельзя согласить съ тѣмъ, что мы знаемъ о колоритѣ Полигнота изъ описанія его картинъ у Павсанія ²⁾. Фигуры на картинахъ выдавались на бѣломъ фонѣ, но, такъ какъ онѣ были раскрашены, онѣ не могли выдаться на такихъ неопредѣленныхъ линіяхъ, какія мы видимъ у вазъ съ „полигнотовой“ композиціей для обозначенія неровностей почвы. Судя по Павсанію (X, 25, 3, 11; 26, 5), у Полигнота почва обозначалась гораздо подробнѣе. Тонкія линіи для обозначенія почвы — исключительная особенность вазовой живописи ³⁾, которая ее вовсе не заимствовала у Полигнота, какъ думаетъ Робертъ (Neukirch, 66): темныя, малозамѣтныя линіи необходимы въ вазовой живописи изъ-за ея чернаго фона, на которомъ свѣтлымъ силуэтомъ выдаются фигуры; если почву обозначить здѣсь подробно, то получатся крайне непріятныя для общаго декоративнаго эффекта свѣтлыя пятна ⁴⁾. Такимъ образомъ, и при сужденіи о колоритѣ Полигнота, по мнѣнію Шёне, вазы не даютъ ровно ничего.

Возраженія Шёне имѣли то значеніе, что заставили Роберта еще разъ пересмотрѣть вопросъ объ отношеніяхъ живописи Полигнота къ вазовымъ картинамъ и подробнѣе обосновать его основныя положенія.

Въ послѣдней книгѣ, посвященной Полигноту, Робертъ еще разъ останавливается на вазахъ съ „полигнотовой“ манерой композиціи.

Несомнѣнныя указанія на то, что иногда на картинахъ Полигнота неровности почвы заслоняли и скрывали части фигуръ, Робертъ указываетъ и въ описаніи дельфійскихъ картинъ Полигнота у Павсанія. О фигурѣ Титія въ „Аидѣ“ Павсаній говоритъ, что онъ представляетъ „не цѣлый образъ“, „οὐδὲ ὁλόκληρον εἶδωλον“. Что ὁλόκληρον здѣсь значитъ безусловно это, показываетъ свидѣтельство Зиновія (Overbeck, SQ., 1085) о фигурѣ Бута на картинѣ Микона: Бутъ Микона отъ того далъ поводъ къ поговорѣ: θᾶττον ἢ Βούτης, — что нужно было очень мало времени, чтобъ нарисовать его, такъ какъ на картинѣ отъ его фигуры видны были только шлемъ да глазъ, такъ какъ не вся фигура его была написана: καὶ γὰρ ὁ Βούτης ῥαδίως κατεσκευάσθη. ἅτε οὐχ ὁλόκληρον τοῦ σώματος γεγραμμένον.

¹⁾ 'Εφημ. ἀρχ., 1887, πιν. VI, стр. 124 слл. (Benndorf).

²⁾ Schöne, 189. Ср. Brunn. Gesch. d. gr. Künstler, II, 22, 31 слл.

³⁾ Такъ думаетъ, кромѣ Шёне, и Гаузеръ, считающій эти линіи за «ein trauriger Nothbehelf» вазовой живописи.

⁴⁾ Schöne, 195.

Вопреки Шёне, Робертъ ¹⁾ считаетъ закрываніе частей фигуръ неровностями почвы обычнымъ приемомъ живописи Полигнота; пословица: θάττον ἢ Βούτης—явилась не потому, что Миконъ нарисовалъ нѣчто совершенно необычное, а потому, что онъ впалъ въ крайность, довелъ обычный приемъ до утрировки ²⁾.

Закрываніе фигуръ неровностями почвы стоитъ въ связи съ горнымъ пейзажемъ, который преимущественно и выбиралъ Полигнотъ для своихъ картинъ ³⁾. Горный пейзажъ представлялъ весьма много преимуществъ. Такую массу фигуръ, какъ на дельфійскихъ картинахъ Полигнота, конечно, удобнѣе и живописнѣе можно расположить — при средствахъ, которыми располагала живопись V вѣка, — избравъ горный пейзажъ для картины. Особенныхъ стѣсненій, такимъ образомъ, горный пейзажъ вовсе не представлялъ для художника. Робертъ остроумно сопоставляетъ съ горнымъ пейзажемъ полигнотовыхъ картинъ σκηνή трагедіи: и тотъ и другая нисколько не мѣшаютъ, чтобы на ихъ фонѣ развивались самыя разнообразныя дѣйствія и картины.

Горный пейзажъ для картинъ Полигнота и его школы засвидѣтельствованъ и литературной традиціей. Полигнотъ написалъ въ Дельфахъ „Ἰλίου ἀκρόπολιν“; такъ какъ на той же картинѣ было изображено и море съ кораблемъ Менелая, то, конечно, скорѣе всего ἀκρόπολις былъ характеризованъ постепенно повышающеюся поверхностью почвы. Несомнѣнно, неровный уровень почвы былъ и въ „Αιδῆ“ Полигнота: Сисифъ тащитъ камень тамъ на гору (κρημνοῦ τε σὺν ἡμᾶ ἐστὶ καὶ ὁ Αἰδίου Σίσυφος ἀψῶσαι πρὸς τὸν κρημνὸν βιαζόμενος τὴν πέτραν); Антилохъ поставилъ одну ногу на возвышеніе почвы (τὸν μὲν ἕτερον ἐπὶ πέτρας τῶν ποδῶν etc.); Орфей сидитъ на холмѣ (ἐπὶ λόφου τινοῦ Ὁρφεὺς καθεζόμενος etc.).

Горный пейзажъ засвидѣтельствованъ прямо для картины Микона, на которой былъ изображенъ извѣстный Бутъ (τὰ δὲ λοιπὰ μέρη ἐδόχει ὁ πὸ τοῦ ὄρους, ἐφ' οὗ ἐβιβάζηκε, κρύπτεσθαι etc.).

Весьма легко было избрать гористую мѣстность для „Кентавромахіи“, „Амазономаχίи“, картинъ историческихъ битвъ, „Похищенія Левкиппидъ“.

Если на картинѣ въ платейскомъ храмѣ („Одиссей, убивающій

¹⁾ Такого же мнѣнія держатся о закрываніи фигуръ неровностями почвы Бенн-дорфъ (Еφ. ἀρχ., 1887, 126), Кёппъ (Arch. Anz., 1892, 128), Жираръ (Peinture, 175), Вейцзеккеръ (ук. раб.), Ноакъ (Ath. M., XVIII (1893), 305).

²⁾ Robert, Marathonsschl., 96.

³⁾ Girard, Peinture, 175 сл. Robert, Marathonsschl., 95.

жениховъ Пенелопы“) дѣйствіе происходитъ во внутренности дома, то расположеніе фигуръ тамъ было совершенно такое же, какъ и на другихъ картинахъ Полигнота, потому что домъ въ нѣсколько этажей былъ представленъ въ разрѣзѣ ¹⁾).

Шёне (а за нимъ и Вейцсеккеръ) неправильно смотрятъ на вазы съ „полигнотовой“ композиціей.

Сохранившіяся копии композицій на щитѣ Аѳины-Дѣвы Фидіа ²⁾ совершенно ясно характеризуютъ мѣста дѣйствій изображенныхъ тамъ сценъ, какъ склоны горъ: амазономахія происходитъ на склонахъ Пникса, гигантомахія на склонахъ Олимпа ³⁾). Нельзя не замѣтить огромнаго сходства между композиціей щита Аѳины-Дѣвы Фидіа и амазономахіей, украшающей кумскій арибаллъ въ Museo Nazionale въ Неаполѣ ⁴⁾).

Совершенно очевидно, что и на кумскомъ арибаллѣ дѣйствіе картины происходитъ на склонахъ Пникса ⁵⁾, и что фигуры здѣсь находятся нѣкимъ образомъ не на ровной мѣстности (ср. особ. группу Климены и Фалира). Несомнѣнно, склонъ горы имѣетъ также на вазѣ Берлинскаго музея № 3258 („Калидонская охота“) ⁶⁾. Изображеніе боговъ вверху сцены на италійскихъ вазахъ опять-таки очевидно должно давать идею о нахожденіи боговъ не за фигурами, а надъ ними (на небѣ). На многихъ вазахъ мы имѣемъ совершенно несомнѣнное обозначеніе возвышающейся почвы, по которой фигуры восходятъ вверхъ. Последняго не отрицаетъ и самъ Шёне.

Итакъ, расположеніе фигуръ равномѣрно по всей поверхности картины, другъ надъ другомъ, на вазахъ не имѣетъ въ виду изобразить ихъ другъ за другомъ, не даетъ на нихъ вида какъ-бы съ птичьяго полета (такъ полагаютъ Шёне и Вейцсеккеръ).

Совершенно невѣроятно было бы, чтобы греческая живопись въ V в. такъ примитивно понимала перспективу, какъ то выходитъ у Шёне, Вейцсеккера и Гаузера ⁷⁾).

¹⁾ Ср. Robert, *Hermes*, XXV, 428; *Marathonsschl.*, 65.

²⁾ Амазономахія: *Michaëlis*, *Parthenon*, Taf. 15, 35; *Conze*, *Athenastatue des Pheidias im Parthenon*; *Schreiber*, *Athena Parthenos*, Taf. III, E 3; *Overbeck*, *Plastik*, I, f. 99. Гигантомахія: *Mon.*, IX, 6; *Roscher*, *Lex. d. Mythol.* (Неаполь, М. В., 2664 и 2883); В. К. Малъмбергъ, *Метопы*, табл. II.

³⁾ Ср. М. Мауер, *Giganten u. Titanen*, 267 сл., № 10; Robert, *Archäol. Märchen*, 24, пр.; *Furtwängler*, *Meisterw.*, 71; *Gräfy Pauly-Wissowa*, *Realencykl.*, I, 2, 1781.

⁴⁾ R. C., 239. Ср. *Rayet-Collignon*, *Céramique*, 244 сл.; *Winter*, *Jüng. attischen Vasen*, 31.

⁵⁾ *Rayet-Collignon*, *ук. м.*

⁶⁾ *Gerhard*, *Apulische Vasenbilder*, Taf. VIII—X; *Jahrb. der kunsth. Sammlungen d. allerhöchst. Kaiserhauses*, Wien, IX, f. 114.

⁷⁾ Ср. Robert, *Marathonsschl.*, 91 сл.

Какъ композиціи съ горнымъ пейзажемъ, такъ и закрываніе фигуръ неровностями почвы является впервые на вазахъ прекраснаго стиля ¹⁾. Такъ какъ послѣдній приѣмъ примѣнялся къ живописи Полигнота, то ей онъ скорѣе всего обязанъ происхожденіемъ и въ вазовой живописи. Живопись Полигнота повліяла и на созданіе вазовыхъ композицій съ горнымъ ландшафтомъ.

Описаніе картинъ Полигнота у Павсанія не допускаетъ иного расположенія фигуръ, какъ это мы видимъ на вазахъ съ „полигнотовой“ манерой композиціи. Робертъ сдѣлалъ весьма интересную попытку описать языкомъ Павсанія картины кратировъ изъ Орвіето и болонскаго съ цѣлью показать, какъ хорошо подходятъ обычныя выраженія Павсанія при описаніи дельфійскихъ картинъ и къ описанію композицій на этихъ вазахъ ²⁾.

Не трудно возразить и противъ того, что Шёне говоритъ о группахъ полигнотовыхъ картинъ. Такихъ большихъ тѣсно сплоченныхъ группъ, какъ требуетъ Шёне, въ искусствѣ V вѣка вовсе нѣтъ. И искусство IV вѣка не ставитъ фигуръ еще очень тѣсно. Единственнымъ исключеніемъ являются сцены процессій на фризѣ Пареенона; онѣ, однако, не могутъ служить аналогіями къ композиціямъ Полигнота, такъ какъ все построеніе ихъ совершенно иное. Во фронтонахъ Пареенона, на центральной части его восточнаго фриза (группа боговъ), на фризахъ Фигалійскаго храма, Галикарнасскаго мавзолея, у мозаики съ изображеніемъ сраженія Александра Македонскаго съ Даріемъ ³⁾, на извѣстной „Альдобрандинской свадьбѣ“ ⁴⁾ фигуры въ группахъ разставлены еще очень свободно. Только на маломъ фризѣ Цергамскаго алтаря, на эллинистическихъ рельефахъ и на помпейскихъ картинахъ развиваются группы съ фигурами, весьма тѣсно примыкающими другъ къ другу. Ни содержаніе, ни аналогіи современныхъ памятниковъ, ни описаніе Павсанія не ведутъ къ заключенію, которое Шёне сдѣлалъ насчетъ группъ у Полигнота. Шёне вычитываетъ у Павсанія часто гораздо больше того, что переіежетъ хотѣлъ сказать о группахъ на дельфійскихъ картинахъ Полигнота ⁵⁾.

¹⁾ Перечень вазъ съ „полигнотовой“ композиціей и закрываніемъ фигурой неровностями почвы см. у Роберта, Marathonsschl., 96 слл.

²⁾ См. Robert, Nekyia, 40 слл.

³⁾ Эта мозаика, вѣроятно, скопирована по картинѣ Филоксена эретрійскаго (Overbeck, SQ., 1777). Ср. Michaelis, Jahrb. d. Inst., VIII (1893), 134; Robert, Marathonsschl., 100.

⁴⁾ Helbig-Reisch, Rome, II, 958. Ср. вазу въ Museo Nazionale въ Неаполѣ S. A., 699. «Альдобрандинская свадьба» копируетъ картину IV вѣка.

⁵⁾ Ср. Robert, Marathonsschl., 100 слл.

Тѣсно сплоченныя группы съ свободными пространствами между ними являются въ греческомъ искусствѣ въ то время, когда начинается болѣе и болѣе на картинахъ играть роль пейзажъ, который и заполняетъ остающіеся между группами пространства. Вопреки Шёне ¹⁾ и Гаузеру, этого нельзя принимать у Полигнота. Даже еще на цистѣ Фикорони ²⁾ и на мозаикѣ съ изображеніемъ битвы Александра съ Даріемъ пейзажъ развитъ очень мало. Мало развитъ онъ былъ еще, вѣроятно, и у Зевксиса и Паррасія ³⁾. Въ живописи Полигнота могли быть только слабыя намеки на пейзажъ ⁴⁾. А при такихъ условіяхъ композиціи Полигнота имѣли совершенно архитектурическій характеръ, и равномерное распредѣленіе фигуръ на нихъ было такъ же необходимо, какъ во фронтонахъ, на фризахъ, наконецъ, и на вазовыхъ картинахъ ⁵⁾.

Что касается колорита полигнотовыхъ картинъ, то, вопреки Бенндорфу и Шёне, о немъ нельзя судить по акропольскому пинаку ⁶⁾. Во-первыхъ, пинакъ гораздо древнѣе картинъ Полигнота по стилю ⁷⁾ и, во-вторыхъ, онъ отличается рѣзко отъ полигнотовыхъ картинъ по окраскѣ фигуръ: здѣсь нѣкоторыя второстепенныя вещи не окрашены, а нарисованы лишь контурно, тогда какъ у Полигнота второстепенные предметы на картинахъ были раскрашены ⁸⁾.

Робертъ продолжаетъ настаивать и послѣ сдѣланныхъ ему возраженій, что судить о колоритѣ Полигнота надо по картинамъ вазъ съ рисунками на бѣлой облицовкѣ ⁹⁾.

Выводы науки относительно художественно-историческаго значенія Полигнота въ греческомъ искусствѣ одновременно съ Робертомъ старался резюмировать Мильхгёферъ ¹⁰⁾. Онъ, впрочемъ, не дѣлалъ гра-

¹⁾ Шёне повторяетъ старыя воззрѣнія. Ср. H ü g e l, *Geschichtliche und systematische Entwicklung und Ausbildung der Perspektive in d. klass. Malerei*, 15 сл.

²⁾ Helbig-Reisch, *Rome*, II, 437 сл. Оригиналь композиціи цисты не позже IV вѣка до Р. Хр. Ср. Robert, *ук. с.*, 102. Вилгоффъ (Wickhoff, *Wiener Genesis*, 51) относитъ цисту къ III в. Ср. Helbig-Reisch, *Rome*, II, 438 сл.

³⁾ Ср. Bl ü m n e r, *Technologie*, IV, 438; Benndorf, *Gr. S. Vasenb.*, 23; M a u, *Ann.*, LVI (1884), 319; Robert, *Votivgemälde eines Apobaten*, 16 holl. Winckelmannspr., 19.

⁴⁾ Пейзажъ, рассчитывающій на иллюзію, начинается не ранѣе III в. до Р. Хр. Развивается онъ лишь во II в. до Р. Хр. Ср. Robert, *Marathonsschl.*, 102; Wickhoff, *Wiener Genesis*, 51.

⁵⁾ Robert, *ук. м.*

⁶⁾ Robert, *Marathonsschlacht*, 103.

⁷⁾ Ближайшія аналогіи по стилю представляютъ вазы Финтія. Ср. Benndorf, *Εφ. ἀρχ.*, 1857, 124 сл.; Hartwig, *Meistersch.*, Taf. XVII.

⁸⁾ Ср. П а в с а н і й, X, 25, 3 (Overbeck, *SQ.*, 1050, A, 21) и др.

⁹⁾ Robert, *Marathonsschl.*, 103 сл.

¹⁰⁾ Milchhöfer, *Zu den jüngeren attischen Vasen. Jahrb. d. Inst.*, IX (1894).

фической реставраціи полигнотовыхъ произведеній и не касался вопроса во всемъ его объемѣ, но остановился специально на отношеніяхъ къ Полигноту вазовой живописи.

Заслугою Мильхгёфера является то, что онъ выдвинулъ всю важность установленія болѣе точной хронологіи вазовой живописи въ нашемъ вопросѣ.

Выводы, къ которымъ пришелъ Мильхгёферъ, сводятся къ слѣдующему.

Какъ Фуртвенглеръ ¹⁾, Мильхгёферъ раздѣляетъ вазы прекраснаго стиля на два разряда: на вазы старшей группы (разрядъ А) и младшей (разрядъ В). Приведа многочисленные примѣры вазъ той и другой группъ, а также и такія вазы, которыя, по стилю рисунка, должно поставить между старшей и младшей группой, Мильхгёферъ замѣчаетъ, что, по эпиграфическимъ даннымъ, средняя группа (ея представителемъ является чаша Аристофана и Эргина въ Берлинѣ, № 2531) должна относиться еще къ V вѣку. Такъ какъ работы Дюммлера, Студнички, Фуртвенглера, Бенндорфа ²⁾ достаточно указали на важное значеніе живописи въ исторіи греческаго искусства, то Мильхгёферъ справедливо находитъ, что аналогіи между вазовыми рисунками и скульптурою въ сюжетахъ, мотивахъ и т. п. никогда не могутъ безусловно говорить за то, что та или другая вазовая картина зависитъ отъ того или другого извѣстнаго намъ памятника скульптуры съ аналогичнымъ мотивомъ. Всегда возможна зависимость и той и другого отъ общаго живописнаго источника, такъ какъ и вазовая живопись и скульптура пользовались оригиналами монументальной живописи. А если такъ, то аналогіи съ памятниками скульптуры никогда не даютъ terminus post quem для вазовыхъ картинъ и не могутъ служить точкой опоры при хронологіи вазъ. Такъ и чаша Аристофана и Эргина не зависятъ отъ щита фидіевой Аеины-Дѣвы.

Мильхгёферъ подробно перечисляетъ всѣ тѣ сюжеты вазовыхъ картинъ и мотивы ихъ, въ которыхъ его предшественники уже признали вѣрно вліянія полигнотовой живописи. Такъ какъ вліяніе Полигнота сказывается уже на такихъ вазахъ, которыя еще весьма близки къ вазамъ строгаго стиля (вазы съ *Γλαύκων καλός*), то прекрасный стиль, полагаетъ Мильхгёферъ, является около 470 года.

Приблизительно къ 460-мъ годамъ относится, по Мильхгёферу, группа вазъ, близкихъ по стилю къ луврскому критуру изъ Орвіето,

¹⁾ Въ каталогѣ вазъ Берлинскаго музея (т. 2).

²⁾ См. о нихъ выше.

группа вазъ, прославляющихъ Евеона (Εὐαίων καλός), вазы, по стилю примыкающія къ берлинской келебѣ съ изображеніемъ Орфея среди еракійцевъ, въ амфорѣ Полигнота (Брит. муз., E284), т. е. вообще всѣ вазы старшей группы (А). Хронологическою границею разрядовъ А и В является 450 годъ. Такимъ образомъ, болонскій кратиръ и родственныя ему по стилю вазы относятся къ 460—450 гг. и ниже. Ваза Мидія возникла около 440 года ¹⁾.

Мильхгёферъ занимался и вопросомъ о томъ, когда прекратилась вазовая живопись. Указанія на это даютъ панаэинейскія амфоры съ именами архонтовъ 312—11 года. По исполненію эти амфоры таковы, что совершенно не позволяютъ думать, что вазовая живопись въ Афинахъ съ половины IV вѣка стояла еще на такой высотѣ, чтобы могла производить дѣйствительно художественныя вещи. По эпиграфическимъ даннымъ лучшія вазы относятся къ V вѣку. За то, что аттическая вазовая живопись прошла всѣ стадіи своего развитія въ V вѣкѣ и что въ IV вѣкѣ не дѣлались уже роскошныя росписныя вазы, говорятъ результаты раскопокъ разныхъ некрополей, относящихся ко второй половинѣ V вѣка ²⁾. За то же говорятъ и всѣ находки вазъ въ Крыму, Италіи и Сициліи. Въ IV вѣкѣ вазовая живопись еще существовала, но какъ долго—еще не можетъ быть установлено ³⁾.

За помѣщеніе вазъ группы А, гдѣ такъ много вліяній живописи Полигнота, на 60-ые годы V вѣка говоритъ и хронологія Полигнота, который дѣйствуетъ въ Афинахъ еще до 460 года ⁴⁾.

Вазовая хронологія, какъ мы видимъ ее у Мильхгёфера, подтверждаетъ положеніе, высказывавшееся уже раньше, — о руководящей, главенствующей роли живописи въ греческомъ искусствѣ V вѣка. Мильхгёферъ, руководясь указаніями вазовой хронологіи, объясняетъ всѣ аналогіи (указанныя до сихъ поръ) между вазовыми картинами и скульптурою V вѣка такъ, что относитъ ихъ насчетъ общаго источника въ монументальной живописи. Скульпторъ всегда нѣсколько связанъ своимъ матеріаломъ и поневолѣ долженъ быть консервативенъ. Живописецъ, напротивъ, можетъ компоновать свободнѣе; онъ легче отваживается на всякія новшества: новыя позы, новые мотивы группъ и т. п. Но если живопись руководитъ прогрессомъ, скульптурѣ принадлежитъ благотворное консервативное вліяніе. Скульптура даетъ какъ бы

¹⁾ Milchhöfer, 75 слл.

²⁾ Milchhöfer, 77 слл.

³⁾ Milchhöfer, 78 слл.

⁴⁾ Milchhöfer, 72.

обратный ударъ, заставляя художника строго блюсти законы статики, внимательно изучать анатомію, пропорціи ¹⁾).

Фундаментальная работа Мильхгёфера въ общемъ заслужила признаніе со стороны ученыхъ. Сейчасъ же согласились съ основными выводами Мильхгёфера Миллье ²⁾, Э. Р. фонъ-Штернъ ³⁾ и затѣмъ С. Смиль ⁴⁾.

Съ основными положеніями Мильхгёфера согласился и Робертъ ⁵⁾. Однако, послѣдній, какъ и Э. Р. фонъ-Штернъ, возражаетъ Мильхгёферу противъ его датировки нѣкоторыхъ вазъ. Вліяніе Полигнота начинается, по Роберту, въ вазовой живописи около 470—460 годовъ, но къ этому времени относятся только такіе сосуды, на которыхъ нѣтъ непосредственнаго вліянія картинъ Дельфійской лесхи или Аѳинской Росписной галлерей. Примѣромъ такихъ вазъ можетъ служить вратиръ изъ Орвіето въ Луврѣ. Вазы, гдѣ, какъ на берлинской келебѣ съ изображеніемъ Орфея среди еракійцевъ, несомнѣнно надо признать посредственное или непосредственное вліяніе полигнотова „Аида“ ⁶⁾, относятся къ болѣе позднему времени. Стилъ и рисунокъ берлинской келебы обнаруживаютъ болѣе развитую и зрѣлую эпоху, чѣмъ та, къ которой относится луврскій вратиръ изъ Орвіето. Робертъ не согласенъ съ Мильхгёферомъ и относительно того, что на извѣстныхъ до сихъ поръ вазахъ нигдѣ нельзя указать вліяній скульптуры. Вопреки Мильхгёферу, Робертъ считаетъ, что Аѳина на берлинскомъ вратирѣ, изданномъ въ *Arch. Anz.* (VII (1892), 102) Фуртвенглеромъ, скопирована съ Аѳины-Дѣвы Фидіа. А такъ какъ вратиръ этотъ по стилю близокъ къ келебѣ съ изображеніемъ Орфея среди еракійцевъ ⁷⁾, то обѣ эти вазы должны были возникнуть лишь послѣ 447 года. А если такъ, то старшая группа вазъ прекраснаго стиля (А) относится къ 460—440 годамъ, а младшая (В) къ 440—420 годамъ. Хронологія Мильхгёфера даетъ слишкомъ быстрое tempo развитія вазовой живописи и не оставляетъ ничего на конецъ V вѣка ⁸⁾.

¹⁾ Milchhöfer, 71 и пр. 33.

²⁾ Milliet, *Monum. grecs*, 21—22 (1893—1894), 15.

³⁾ Зап. Императ. Одесск. Общ. Исторіи и Древностей, XVIII (1895), 58 слл.

⁴⁾ C. Smith, *Catalogue of the greek and etruscan vases in the British Mus.* Introd., 9.

⁵⁾ Robert, *Marathonsschl.*, 71 слл.

⁶⁾ Cp. Furtwängler, 50 *Berliner Winckelmannspr.*, 157; Robert, *Nekyia*, 53; *Marathonsschl.*, 71 слл.

⁷⁾ Cp. Robert, *Marathonsschl.*, 71; Furtwängler, *Arch. Anz.*, ук. м.

⁸⁾ Robert, *Marathonsschl.*, 73. Cp. *Nekyia*, 58.

Вазы, которыя стоятъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ Полигнота и прежде всего даютъ понятіе о стилѣ этого художника, это — вазы группы А. Вазы младшей группы (В) стоятъ уже подъ вліяніемъ болѣе позднихъ мастеровъ Аполлодора, Зевксиса и Паррасія ¹⁾.

Перспектива тоновъ, моделировка фигуръ — изобрѣтенія Аполлодора и Зевксиса ²⁾ — мало могли отразиться на красно-фигурной вазовой живописи изъ-за ея техники. Бѣлые лекионы ³⁾ даютъ представленіе о нововведеніяхъ Аполлодора и Зевксиса. На красно-фигурной живописи вліяніе Зевксиса обнаруживается въ нѣкоторыхъ стилистическихъ особенностяхъ фигуръ; къ послѣднимъ относится черезчуръ большая величина рукъ у фигуръ (ср. о Зевксисѣ древнее свидѣтельство у Овербека, SQ., 1681) на вазовыхъ рисункахъ ⁴⁾. Въ примѣръ вазы, рисунокъ которой стоитъ подъ вліяніемъ живописи Зевксиса, Робертъ приводитъ лекионъ (арибаллъ) прежней коллекции Каstellани въ Римѣ, — изданный Милани въ его изслѣдованіи о Филоктетѣ ⁵⁾. Хотя мотивъ картины (раненый и страждущій Филоктетъ) вазовый мастеръ могъ взять у Паррасія ⁶⁾, однако, въ рисункѣ онъ — подъ вліяніемъ Зевксиса; на это указываютъ чрезвычайно большія руки фигуры, выраженіе лица, свободная трактовка волосъ, живописная передача скалы, на которой сидитъ Филоктетъ и т. п. ⁷⁾.

Сильнѣе вліянія Зевксиса сказывается, по мнѣнію Роберта, на красно-фигурныхъ вазахъ младшей группы (В) прекраснаго стиля вліяніе Паррасія, сильнѣе потому, что этотъ художникъ преуспѣлъ главнымъ образомъ въ рисунокѣ ⁸⁾. Суть его открытія заключалась въ томъ, что онъ сумѣлъ дать пластическое дѣйствіе своимъ фигурамъ только посредствомъ однихъ контуровъ. Ваза Британскаго музея (Е 424) съ изображеніемъ Оетиды и Пелея можетъ дать представленіе о томъ, чего достигъ Паррасій: здѣсь контуры фигуръ таковы, что, въ сравненіи

¹⁾ Robert, тамъ же.

²⁾ См. Overbeck, SQ., 1645, 1680. Ср. Girard, Peinture, 216 сл.; Winter, Attisch. Lekythos im Berl. Museum. 55 Berliner Winckelmannsprogramm, 1895, 10 сл.

³⁾ Берл. 2684, 2685; изданы у Girard, Peinture, 214 сл., и у Winter, ук. раб.

⁴⁾ Ср. Robert, Archäol. Märchen, 76; Iliupersis, 35; Marathonsschl., 73.

⁵⁾ Milani, Il mito di Filottete, таблица въ началѣ книги.

⁶⁾ Милани считалъ картину лекиона зависимою отъ картины Паррасія (Overbeck, SQ., 1709) и относилъ лекионъ къ 419—346 г. Робертъ находитъ эту дату слишкомъ поздней. Ср. Brunn, Geschichte d. griech. Künstler, II, 66 (97) сл.; Robert, Arch. Märch., 73; Marathonsschl., 73.

⁷⁾ Robert, Marathonsschl., 73.

⁸⁾ Ср. Overbeck, SQ., 1724 сл.; Бруннъ (Gesch. d. gr. Künstler, II, 71 (105) не вѣрно понялъ эти тексты. Ср. Robert, Archäol. Märchen, 71, 76; Marathonsschl., 74.

съ фигурами этой вазы, даже фигуры известнаго арибалла бывшей коллекции Сабурова (Берл., № 2471) кажутся лишь силуэтами.

Изъ-за такихъ отношеній къ Аполлодору, Зевксису и Паррасію Робертъ ставитъ вазы младшей группы (В) прекраснаго стиля позже, чѣмъ Мильхгёферъ.

Позже ихъ надо ставить, по мнѣнію Роберта, и отъ того, что на нихъ, вопреки Мильхгёферу, надо гораздо чаще признавать вліяніе скульптуръ Пареенона. Такъ, на рисункѣ кувшина Museo Gregoriano ¹⁾ возможно предполагать вліянія метоповъ Пареенона. На пеликѣ Берлинскаго музея ²⁾, по Роберту, скорѣе надо признать вліяніе фриза Пареенона, такъ какъ трудно допустить, чтобы художникъ фриза такъ рабски копировалъ свой оригиналъ, какъ мастеръ вазы.

Ваза Мидія, который по стилю близокъ къ автору вазы (гидріи) въ Карлсруэ ³⁾, должна относиться ко времени послѣ 437 года. Самая ранняя ваза группы, къ которой относятся обѣ названныя только что вазы, — болонскій кратиръ съ изображеніемъ Тесея передъ Амфитритой ⁴⁾. Съ послѣднимъ кратиромъ связанъ кратиръ съ изображеніемъ рожденія Эрихоніа ⁵⁾. Та версія мидеа, которая изображена здѣсь, отличается отъ прежнихъ изображеній мидеа тѣмъ, что здѣсь мы видимъ Гефеста. Это, въ глазахъ Роберта, и даетъ дату всѣмъ вышеназваннымъ вазамъ: мидеа о сѣмени Гефеста былъ *ἱερὸς λόγος* храма Гефеста, т. е. явился въ 440 — 430 годахъ ⁶⁾. Аналогіи съ фризомъ Пареенона на названной вазѣ съ изображеніемъ рожденія Эрихоніа объясняются прямою зависимостью отъ фриза Пареенона. То же надо сказать и о чашѣ съ изображеніемъ Кодра, о вазѣ Эпигена.

За то, что ваза Британскаго музея (Е 466) значительно позднѣе 470 года (какъ ее датируетъ Мильхгёферъ, 73), говорятъ, кромѣ аналогій въ стилѣ съ вазою Мидія, трактовка колесницы, которая здѣсь поставлена вкось, какъ колесницы на вазѣ Мидія и на памятникахъ скульптуры позднѣе Пареенона ⁷⁾, и длинные спускающіеся на плечи волосы фигуръ, чего также еще не видимъ у фигуръ Парес-

¹⁾ Mus. Greg., II. tav. 5, 2a. Ср. Robert, *Iliupersis*, 61.

²⁾ A. Z., 1878, Taf. 22, стр. 162 (Robert); Берл., 2357.

³⁾ Winnefeld, 259; Creuzer, *Gall. d. alt. Dramatik.*, I, 7; Overbeck, *H. Bildw.*, XI, 1.

⁴⁾ Mus. Ital., III (1890), tav. I; Robert, *Nekyia*, 47; Журн. Мин. Нар. Просв., 1898, апрѣль, табл. IV.

⁵⁾ Mon., III, 30.

⁶⁾ Ср. Preller-Robert, *Griech. Mythol.*, I⁴, 198, пр. 2; C. I. A., IV, 35b, p. 64.

⁷⁾ Ср. Robert, *Marathonsschl.*, 77; *Iliupersis*, 36.

нона ¹⁾. И вратиръ Брит. музея (Е 466) и ваза Мидія, въ виду этого, должны быть моложе фриза Пареенона. Робертъ полагаетъ, что на памятникахъ до 440 г. (до Аполлодора) вообще перспективное изображеніе предметовъ избѣгается ²⁾. Мы не видимъ перспективнаго изображенія предметовъ на фризѣ Пареенона. Ваза (Mon., IX, 42; W. Bl., D, Taf. 12, 2), на которой въ перспективѣ изображенъ стулъ Пенелопы, по мнѣнію Роберта, принадлежитъ болѣе позднему времени, чѣмъ полагаютъ Гаузеръ и другіе, и не одновременна съ берлинской котилой (№ 2588) ³⁾. Скорѣе всего картины вазы, какъ думалъ уже Риббекъ, зависятъ отъ трагедіи Софокла *Νιπтра* ⁴⁾. Такъ какъ послѣдняя явилась около 428 — 420 годовъ, то и ваза относится къ концу V вѣка. Такимъ образомъ, обычное примѣненіе изображеній предметовъ въ перспективѣ на вазахъ является только послѣ Аполлодора. Хотя ракурсы были извѣстны уже и раньше ⁵⁾, но не было во вкусѣ времени изображать въ ракурсахъ второстепенные предметы на картинахъ, такъ какъ на эти предметы живопись V вѣка мало обращаетъ вниманія, и перспективное изображеніе ихъ, несомнѣнно, привлекало бы вниманіе къ нимъ ⁶⁾. Перспективныя изображенія второстепенныхъ предметовъ на рельефахъ Гель-Баши заимствованы не съ картинъ полигнотовой школы, а возникли 'подъ вліяніемъ болѣе поздней живописи Аполлодора и Зевкиса ⁷⁾. Полигнотъ, по Роберту, не примѣнялъ перспективныхъ изображеній, особенно второстепенныхъ предметовъ ⁸⁾.

Сейчасъ же за работами Роберта и Мильхгёфера является изслѣдованіе Шрейбера ⁹⁾. Шрейберъ, подобно Шёне, не соглашается съ результатами Роберта. Возражая послѣднему, Шрейберъ стремится раз-

¹⁾ Ср. Robert, 'Εφ. ἀρχ., 1892, 254, πιν. 13. На Перастѣ, кромѣ того, Робертъ усматриваетъ здѣсь вліянія коней фриза Пареенона. Мильхгёферъ (68) напрасно утверждаетъ, что длинные волосы, спускающіеся на плечи, встрѣчаются уже на вазахъ Полигнота и Ксенотима. Прическа у фигуръ на вазахъ этихъ мастеровъ — другая. Ср. Robert, Marathonsschl., ук. м., и, кромѣ того, замѣчанія С. Смиса (къ Е 466) относительно трактовки одежды на этой вазѣ.

²⁾ Robert, Marathonsschl., 78.

³⁾ Одновременной ее считаютъ Helbig (Bull., 1876, 206), Dümmler (Jahrb. d. Inst., II (1887), 171), Milchhöfer (Jahrb. d. Inst., IX (1894), 74).

⁴⁾ Bibbeck, Röm. Tragöd., 273, 681. Ср. Wilamowitz-Möllendorf, Homer. Untersuch., 194 сл.; Robert, Marathonsschl., 79 сл.

⁵⁾ Ср. выше о Кимонѣ изъ Клеонъ и о вазахъ строгаго стиля.

⁶⁾ Robert, Marathonsschl., 77.

⁷⁾ Robert, Arch. Anz., IV (1889), 142.

⁸⁾ Robert, Illupersis, 36, 54; Marathonsschl., 77 сл.

⁹⁾ Schreiber, Die Wandbilder des Polygnotos in der Halle der Knidier zu Delphi, I Theil, 1897, № VI, изъ XVII тома Abhandlungen d. philolog.-historisch. Classe d. königl. sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften.

рѣшить вопросъ о полигнотовой живописи совершенно самостоятельно и на новыхъ началахъ.

Указавъ на то, что самъ Робертъ въ своихъ реставраціяхъ картинъ Полигнота не могъ слѣдовать вполнѣ вазамъ съ „полигнотовой“ манерой композиціи ¹⁾, Шрейберъ соглашается съ Шёне ²⁾ во взглядахъ на вазы съ такой композиціей. Кромѣ основаній, которыя привелъ противъ Роберта Шёне, Шрейберъ выставляетъ слѣдующія ³⁾. Вазъ съ „полигнотовой“ композиціей вообще мало, и большая часть принадлежитъ позднему, отъ Полигнота далекому, времени. На нѣкоторыхъ изъ нихъ мягкость и прелесть рисунка, смѣлость и мастерство въ группировкѣ фигуръ, обиліе деталей въ пейзажѣ таковы, что мы не можемъ ничего подобнаго предполагать у Полигнота ⁴⁾.

„Полигнотова“ композиція на вазахъ далеко не одинакова: то мы видимъ расположеніе фигуръ отдѣльно, то тѣсными группами; стилистически картины съ такой композиціей тоже весьма различны. По всему видно, что, если даже такого рода композиція была заимствована вазовыми мастерами изъ монументальной живописи, то была переработана совершенно самостоятельно и сообразно потребностямъ вазовой росписи. Вазовыя композиціи, такимъ образомъ, едва ли позволяютъ дѣлать заключеніе о композиціяхъ Полигнота въ какихъ бы то ни было отношеніяхъ. И техника красно-фигурныхъ вазъ совершенно иная, и потому мастера едва могли что-нибудь заимствовать у живописи, дѣйствующей красками ⁵⁾. Композиція въ монументальной живописи должна была быть не такая, какъ на „полигнотовыхъ“ вазахъ. Вѣроятно, предшественницей фриза Пареннона въ тѣсной группировкѣ фигуръ была именно живопись. Полигнотъ не могъ въ большихъ композиціяхъ довольствоваться равномернымъ расположеніемъ фигуръ по поверхности картины, а долженъ былъ прибѣгать къ группамъ изъ довольно большого количества фигуръ и раздѣлять эти группы замѣтными для глаза свободными пространствами ⁶⁾. Такое распредѣленіе фигуръ на дельфійскихъ картинахъ Полигнота Шрейберъ выводитъ и изъ описанія Павсанія ⁷⁾. За такое же распредѣленіе говорятъ художественные законы полигнотовой живописи, которые

¹⁾ Schreiber, 30.

²⁾ Schreiber, 11, 30 слл.

³⁾ Schreiber, 31 слл.

⁴⁾ Таковы болонскій кратиръ съ изображеніемъ Оесея передъ Амфитритой, арибалъ въ Берл. муз. (2471) и т. д.

⁵⁾ Schreiber, 32 слл.

⁶⁾ Schreiber, 34.

⁷⁾ Schreiber, 20—28, 34—41.

Шрейберъ устанавливаетъ, кромѣ описанія картинъ у Павсанія, на основаніи современныхъ Полигноту и дошедшихъ до насъ произведеній искусства и промышленности.

Такихъ законовъ, по его мнѣнію, — три. Они касаются слѣдующихъ сторонъ композиціи: А) согласованія ея съ формою поверхности, занимаемою картиной, и заполнения фигурами поля, заключеннаго въ рамкахъ картины (*Gesetz der Raumanpassung und Rahmenfüllung*); В) соответствія фигуръ и группъ (*G. der Figuren- und Gruppenentsprechung*); С) связаннаго съ послѣднимъ духовнаго построенія (*G. der mit jener Einzelordnung verbundenen geistigen Konstruktion*) ¹⁾.

Поверхность, на которой находится картина, должна быть вся заполнена фигурами. Художникъ, расписывающій стѣны зданія, зависитъ отъ этихъ стѣнъ и долженъ съ ними сообразоваться. Такъ какъ живопись Полигнота совершенно еще не рассчитывала на иллюзію въ пейзажѣ и должна была дѣйствовать фигурами и группами ²⁾, которыя также еще не имѣли эффектовъ позднѣйшей живописи ³⁾, то связывать во-едино всю массу фигуръ его композицій должно было симметрическое расположеніе: группы и фигуры находили себѣ соответствіе въ другихъ и по внѣшнему виду и по мысли ⁴⁾. Если къ такимъ выводамъ обязываетъ описаніе картинъ Полигнота у Павсанія ⁵⁾, то къ тому же мы придемъ, если рассмотримъ дошедшія до насъ композиціи классическаго древняго искусства ⁶⁾.

Художественныя композиціи, ближайшія къ Полигноту по времени, руководствуются постоянно однимъ принципомъ въ расположеніи фигуръ: онѣ группируютъ ихъ концентрически около опредѣленно обозначенной середины; фигуры, группы, отдѣльныя части картины у нихъ всѣ строго параллельны. Кромѣ чисто внѣшняго соответствія у всѣхъ ихъ всегда бываетъ и внутреннее соответствіе по значенію: это или сходныя явленія или представляющія контрастъ другъ другу. Благодаря такому соответствію частей, композиція представляется цѣлой и единой. Однако, въ пластическомъ выраженіи такая строгость симметріи обыкновенно смягчается: художникъ старается какъ-бы скри-

¹⁾ Schreiber, 41 слл.

²⁾ Schreiber, 47 слл.

³⁾ Schreiber, 56.

⁴⁾ Schreiber, 57.

⁵⁾ Schreiber, 57 слл., 66 слл.

⁶⁾ Сюда относятся фронтоныя группы, рельефы фризовъ, саркофаговъ, вазовыя картины и т. п. Весьма интересный обзоръ ихъ даетъ Шрейберъ въ IV гл. своего изслѣдованія (стр. 69—168).

вать задуманную строгую схему и вводить легкіе диссонансы, которые необходимы, чтобы композиція въ глазахъ зрителя имѣла живой характеръ ¹⁾).

Весьма любопытенъ тотъ выводъ Шрейбера, что скорѣе всего даютъ представление о полигнотовой композиціи—вазовыя картины (хотя онъ отказывается высказаться опредѣленно, насколько близко онѣ къ ней примыкаютъ) ²⁾).

Вазовыя картины, которыя хронологически ³⁾ и стилистически ближе всего къ Полигноту (примѣръ—кратиръ изъ Орвіето въ Луврѣ ⁴⁾), располагаютъ фигуры симметрично по всей поверхности картины, т. е. такъ, какъ, по другимъ соображеніямъ, располагалъ фигуры Полигнотъ.

Хотя всегда расположеніе фигуръ на вазовыхъ картинахъ зависитъ отъ формы вазы, тѣмъ не менѣе анализъ вазовыхъ композицій приводитъ къ выводу, что законы, которыми руководились вазовые мастера въ композиціи, не были отличны отъ тѣхъ, которымъ слѣдуютъ великіе художники той же эпохи ⁵⁾).

Вазовыя композиціи, въ которыхъ фигуры расположены однѣ надъ другими, Шрейберъ понимаетъ такъ же, какъ Шёне: это не склонъ горы ⁶⁾, а просто способъ представить фигуры другъ за другомъ ⁷⁾. При этомъ художникъ предполагаетъ довольно высоко точку зрѣнія на изображенную сцену.

Пока вышла только первая часть работы Шрейбера. На основаніи принциповъ, которые онъ устанавливаетъ въ 1-й части, и матеріала, который онъ далъ, Шрейберъ во 2-й части обѣщаетъ дать „единственно возможную“ рреставрацію картинъ Полигнота въ Дельфійской лесхѣ ⁸⁾.

Послѣдняя работа, посвященная отношеніямъ Полигнота къ ва-

¹⁾ Schreiber, 174 слл.

²⁾ Schreiber, 177, ср. 49, 55.

³⁾ Schreiber, 177. Станнымъ образомъ въ другомъ мѣстѣ (68, пр. 79) Шрейберъ хронологически ближайшими къ Полигноту считаетъ вазы строгаго стиля.

⁴⁾ Ср. Schreiber, 125 слл.

⁵⁾ Schreiber, 176.

⁶⁾ Schreiber, 49 слл., 54.

⁷⁾ Schreiber, 50.

⁸⁾ «Die Weiterführung der Untersuchung wird den Beweis zu liefern haben, dass eine Wiederherstellung auf der angegebenen Grundlage in der That möglich und dass sie die einzig mögliche ist». Schreiber, 178. Насколько, однако, шатки эти принципы, прекрасно выяснилъ Гаузеръ въ рецензіи на работу Шрейбера въ Berl. philolog. Wochenschr., 1898, 1361 слл. Мы раздѣляемъ мнѣніе Гаузера, что Шрейберу не удалось установить законовъ полигнотовой живописи. И намъ, какъ Гаузеру, кромѣ того, кажутся схемы композицій многихъ картинъ на вазяхъ у Шрейбера совершенно произвольными.

зовой живописи, принадлежит Жирану ¹⁾. Онъ занимается вопросомъ о томъ, какъ вазовые живописцы изображали выраженіе лицъ у фигуръ ²⁾. Исходной точкой Жирану послужилъ много разъ упомянутый нами кратиръ изъ Орвіето въ Луврѣ. Картины этой вазы, столь замѣчательныя по выраженію у фигуръ разнообразныхъ душевныхъ волненій, стоятъ, по его мнѣнію, несомнѣнно подъ вліяніемъ Полигнота, считавшаго экспрессию однимъ изъ главныхъ и интереснѣйшихъ элементовъ картины.

Какъ и П. Гарднеръ, Жиранъ не соглашается относительно толкованія картины, изображающей аргонатовъ, и ея зависимости отъ картины Микона въ Анаксіонѣ съ Робертомъ ³⁾.

Весьма важно то, что Жиранъ далъ новыя воспроизведенія лицъ фигуръ, изображенныхъ на кратирѣ изъ Орвіето. Теперь мы имѣемъ, благодаря этому, наконецъ, удовлетворительную публикацію роскошной вазы Лувра ⁴⁾.

IV.

Общіе результаты всѣхъ работъ, о которыхъ мы говорили въ настоящей главѣ, сводятся къ слѣдующему.

Памятниковъ, которые имѣютъ то или другое отношеніе къ Полигноту и, поэтому, могутъ служить источниками при изученіи его, — а, слѣдовательно, и вообще позволяютъ дѣлать заключенія насчетъ живописи половины V вѣка, — было указываемо много. Они относятся къ самымъ разнообразнымъ отраслямъ искусства и художественной промышленности и являются, такимъ образомъ, какъ-бы живыми свидѣтелями того огромнаго значенія, которое Полигнотъ имѣлъ, если судить по литературнымъ источникамъ.

¹⁾ P. Girard, Le cratère d'Orvieto et les jeux de physionomie dans la céramique grecque. *Mon. Grecs*, 23—25 (1895—1897).

²⁾ Ср. на эту работу Жирана рецензія С. А. Жебелева, *Филолог. Обзоръ*, XIV, 1, 1898, 31 сл., Lechat, *Revue d'études grecs*, XI (1898), 219 сл. и Wernicke, *Berl. philolog. Wochenschr.*, 1898, 1393 сл.

³⁾ Подробности см. у С. А. Жебелева, *ук. раб.*, 33. Ср., кромѣ того, Weizsäcker, *Philologus*, LVII (N. F. XI) (1898), 519 сл.

⁴⁾ Когда мы въ 1896 году впервые имѣли возможность изслѣдовать оригиналъ въ Луврѣ, мы были поражены красотою стиля фигуръ кратира изъ Орвіето: публикація кратира (*Monumenti*, XI, 38—39) крайне неудовлетворительна. Можетъ быть, Винтеръ, еслибы зналъ кратиръ въ оригиналъ, не написалъ бы того, что онъ, опираясь на публикацію въ *Monumenti*, говоритъ о стилѣ Полигнота въ *Jünger. attisch. Vasen*, 48 сл. Публикація въ *Monumenti* заставила его впасть въ явное противорѣчіе со свидѣтельствами Аристотеля (*Питтика*, 2; *Overbeck*, *SQ.*, 1078) и Квинтиліана (*Inst. orat.*, XII, 10, 3; *Overbeck*, *SQ.*, 614) о Полигнотѣ, — свидѣтельствами, которыя Винтеръ толковалъ совершенно произвольно, навязывая имъ смыслъ, котораго въ нихъ вычитать совершенно невозможно. Ср. C. Smith, *Diction. of greek and rom. antiqu.*, 407.

Среди этихъ памятниковъ первое мѣсто занимаютъ картины вазовыхъ мастеровъ, которыя (картины) имѣютъ часто, по мнѣнію изслѣдователей, болѣе или менѣе ясныя отношенія къ картинамъ Полигнота и его школы въ сюжетахъ ¹⁾, композиціи ²⁾, мотивахъ группъ и отдѣльныхъ фигуръ ³⁾, въ характеристикѣ ⁴⁾ и формахъ ⁵⁾ ихъ, равно какъ представляютъ имъ аналогіи по общему характеру и духу ⁶⁾, и иногда даже по колориту и техникѣ ⁷⁾, по употребленію надписей ⁸⁾ и т. д.

Вазовыя картины, у которыхъ констатированы были отношенія къ живописи Полигнота, относятся къ различному времени и стилямъ. Нельзя отрицать, что уже на вазахъ строгаго стиля есть аналогіи съ картинами Полигнота ⁹⁾. Несомнѣнны аналогіи съ ними и на вазахъ роскошнаго стиля ¹⁰⁾ и даже еще на италійскихъ вазахъ ¹¹⁾. Больше же всего указано было аналогій съ живописью Полигнота у вазъ прекраснаго стиля. Послѣднія, поэтому, многіе и склонны считать за памятники, стоящіе подъ непосредственнымъ вліяніемъ Полигнота и потому имѣющіе особенное значеніе при сужденіи объ его искусствѣ ¹²⁾.

Мы не можемъ, однако, не видѣть, какъ далеко еще въ нашемъ вопросѣ до полнаго единства взглядовъ. Весьма часто изслѣдователи въ увлеченіи высказывали много такого, что сейчасъ же должно было

¹⁾ Ср. работы Клюгманна, де-Витта, Роберта, Поттье, Клейна, Винтера, Бенндорфа, Дюмлера, Гарднера, Кёппа и др.

²⁾ Ср. особ. работы Роберта, Гарднера, Фуртвенглера.

³⁾ Ср. работы Клюгманна, де-Витта, Роберта, Поттье, Клейна, Винтера, Бенндорфа, Дюмлера, Фуртвенглера, Герцога, Мильхгёфера и др.

⁴⁾ Ср. особ. раб. Велькера, О. Яна, Кекуле, Роберта, Клейна, Винтера, Брунна, Дюмлера, Фуртвенглера, Мильхгёфера, Поттье, Жирара и др.

⁵⁾ Ср. раб. Велькера, Брунна, Поттье, Клейна, Дюмлера, Гарднера, Гольверды, Роберта и т. д.

⁶⁾ Ср. работы О. Яна, Поттье, Гельбига, Клейна, Дюмлера, Фуртвенглера, Роберта и др.

⁷⁾ Ср. работы Клейна, Поттье, Роберта, Бенндорфа, фонъ-Родена.

⁸⁾ Ср. особ. раб. Дюмлера, Роберта, Смиса.

⁹⁾ Ср. раб. К. О. Мюллера, Гергарда, Велькера, О. Яна, Клейна, Райэ, Милани, Гельбига, Жирара, Мёрра.

¹⁰⁾ Ср. раб. Роберта, Вейцеккера и др.

¹¹⁾ Ср. работы Гартвига, Кёппа, Фуртвенглера, Патрони.

¹²⁾ Кромѣ цитированныхъ выше работъ, ср. еще Overbeck, *Zeitschr. f. Alterthumswiss.*, 1850, 37 слл.; его же H. Bildw., 497 сл.; C. Smith, *Dictionary of greek and roman antiquities*, 407 сл.; Murray, *Handbook of greek archaeology*, 365 сл.; Graf u Pauly-Wissowa. *Realencyklop.*, I, 2, 1777 слл.; Harrison. *Greek vase paintings*, 20; Robinson, Boston Museum, *Catalogue of vases. Introduction*, 24 слл.; Pottier, *Catalogue des vases antiques de terre cuite du Louvre*, 16; Reisch u Helbig, *Rome*, II, 286 слл., 313 слл., 331; C. Smith, *Catalogue of the greek and etruscan vases in the British Museum*, III, 1 слл., 31, 38; Hartwig, *Röm. M.*, XII (1897), 102; Pottier, *La peinture industrielle chez les grecs*, Paris. 1898. 35 слл., 40; Laurent, *L'Achille voilé dans les peintures de vases grecs*. *Revue archéolog.*, XXXIII (1898), 153 слл.

пасть, какъ только испытало прикосновеніе критики. Мы неоднократно видѣли, какъ легко одна работа обнаруживала слабыя стороны предшествующей, но за то какъ легко, въ свою очередь, впадала въ ошибки и была изобличаема другою.

Если одни изслѣдователи прямо указывали памятники, которые стоятъ подъ вліяніемъ искусства Полигнота или вообще представляютъ съ нимъ аналогіи, другіе ¹⁾ рѣшительно съ ними не соглашались и полагаютъ, что нельзя указать такихъ памятниковъ.

Нѣтъ полного согласія взглядовъ и у первыхъ: памятники, на которыхъ различныя ученые хотѣли видѣть аналогіи къ картинамъ Полигнота, часто столь различны между собою по времени и стилю, что обусловливаютъ совершенно разные выводы насчетъ живописи великаго вѣсосца ²⁾.

Если мы взялись за настоящее изслѣдованіе, то потому, что намъ казалось, что еще не всѣ пути къ разрѣшенію вопроса объ искусствѣ Полигнота испробованы, и что тщательный пересмотръ вопроса во всякомъ случаѣ не можетъ быть безрезультатнымъ.

Мы уже видѣли, что среди памятниковъ, которые могли имѣть отношенія къ Полигноту, первое мѣсто по значенію занимаютъ вазовыя картины. На нихъ, поэтому, мы и считали нужнымъ обратить особенное вниманіе въ нашемъ изслѣдованіи.

Мы уже указали во введеніи, что ожидать вліянія искусства Полигнота на вазовыя картины, какъ и на другія произведенія художественной промышленности или искусства, можно скорѣе всего въ эпоху непосредственно послѣ созданія монументальныхъ картинъ вѣсосскимъ мастеромъ и его учениками и сотрудниками.

Уже въ эпоху Ксенократа едва ли нашлись бы мастера, которые увлекались бы сами Полигнотомъ и рассчитывали бы, что покупатели ихъ произведеній будутъ особенно часто интересоваться его стилемъ.

Всегда и всюду каждый великій мастеръ увлекаетъ прежде всего свою эпоху, и это особенно вѣрно для древней Эллады ³⁾.

Что въ эпохи, слѣдующія за эпохой Полигнота и Фидія, увлекались бы Полигнотомъ—невѣроятно въ виду всего того, что мы знаемъ объ ихъ искусствѣ и художественныхъ вкусахъ.

¹⁾ Ср. особ. работы Шёне и Шрейбера.

²⁾ Это особенно видно, если сравнить, напр., послѣднія реставраціи картинъ Полигнота—Бенидорфа, Роберта и Вейцзеккера.

³⁾ Ср. для новаго времени, напр., Falke, Majolika, 83.

Въ виду этого, намъ кажется особенно важнымъ прежде всего установить наиболѣе точнымъ образомъ, какія вазы относятся ко времени дѣятельности Полигнота.

Этого до сихъ поръ сдѣлано не было. Хотя вся важность установленія точной вазовой хронологіи много разъ ¹⁾ уже отмѣчалась, изслѣдователи все еще часто сильно расходятся, датируя вазы. Хронологію Мильхгёфера оспариваютъ Робертъ, Э. Р. фонъ-Штернъ и др. Хронологію Роберта опять оспариваетъ Грефъ и т. п. ²⁾.

Только отдавъ себѣ отчетъ въ вазовой хронологіи, мы можемъ сказать что-либо о томъ, отразилось ли и какъ вліяніе Полигнота на вазовой живописи, и можетъ ли послѣдняя служить косвеннымъ источникомъ при изученіи этого художника.

Впрочемъ, прежде чѣмъ обратиться къ хронологіи вазъ намъ необходимо будетъ остановиться еще на хронологіи произведеній самого Полигнота, такъ какъ и послѣдняя далеко еще не установлена.

Опредѣливъ точнѣе время дѣятельности Полигнота и установивъ, какія именно вазовыя картины ему современны, мы обратимся къ анализу послѣднихъ, сравнимъ ихъ съ произведеніями вазовыхъ мастеровъ предыдущаго и непосредственно слѣдующаго періодовъ.

Принявъ при этомъ въ соображеніе то, что извѣстно относительно монументальнаго искусства половины V вѣка вообще и живописи Полигнота въ частности, мы и будемъ въ состояніи себѣ выяснить, въ какихъ отношеніяхъ стояла къ нимъ въ это время вазовая живопись.

¹⁾ Ср. особ. раб. Росса, Врунна, Фуртвенглера, Дюмлера, Студнички, Мильхгёфера.

²⁾ В. Gräf, Jahrb. d. Inst., XIII (1898), 65 слл. (Die Zeit der Kodrosschale).

Даже и хронологію вазъ строгаго стиля нельзя считать окончательно установившейся. Мы уже видѣли, что часто еще въ самое послѣднее время нѣкоторые считали вазы строгаго стиля современными Полигноту. Ср., напр., Миллгау, Handbook of greek archaeology, 85. Ср. Schreiber, Wandb. d. Pol., I, 68, пр. 79.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

I.

Плиній ¹⁾ сообщает намъ, что Полигнотъ жилъ и дѣйствовалъ до 90 олимпіады, т. е. до 420—417 г. до Р. Хр. Къ столь неопредѣленному ²⁾ указанію насчетъ времени процвѣтанія Полигнота у Плинія присоединяется имѣющее гораздо большее значеніе, хотя также сообщающее лишь приблизительную дату, свидѣтельство Плутарха ³⁾, изъ котораго мы видимъ, что Полигнотъ былъ современникомъ Кимона, близко зналъ послѣдняго и его сестру, столь извѣстную Эльпинику ⁴⁾.

Когда Полигнотъ познакомился съ Кимономъ? Къ какому времени относятся первыя работы Полигнота въ Аѣинахъ?

К. О. Мюллеръ ⁵⁾ полагалъ, что Кимонъ узналъ Полигнота лишь

¹⁾ Н. N., 35, 58 (Overbeck, SQ., 1045).

²⁾ Уже Вѣттигеръ, Archäol. d. Malerei, замѣтилъ, что то, что передано въ литературной традиціи о стилѣ Полигнота, заставляетъ относить время его дѣятельности лѣтъ на 50 ранѣе 90-й олимпіады.

³⁾ Плутархъ, Кимонъ, 4 (Overbeck, SQ., 1044).

⁴⁾ Эльпиника, оставшаяся еще молодою (κόρη) по смерти отца своего Мильтіада, была сначала замужемъ за Кимономъ, что было позволено по греческому праву, такъ какъ они были братъ и сестра не ἀδελφοί. Извѣстна исторія, какъ Эльпиника, вышедши замужъ за богача Каллія, спасла своего брата отъ аѣмій, въ которой тотъ находился изъ-за долговъ своего отца. Каламисъ дѣлалъ Афродиту—«Сосандру» (уменьш. отъ σῶστρα, спасительница) для новаго мужа Эльпиники Каллія, увлекавшагося красотою дочери Мильтіада. Ср. Collignon, Sculpture, I, 400 слл. Самъ Полигнотъ увлекался, какъ ходили слухи, Эльпиникой. Однако, они возникли, повидимому, изъ-за того, что Полигнотъ придалъ Лаодицѣ, εἰδος ἀρίστη изъ дочерей Пріама по Гомеру, въ «Иліонѣ» (въ Аѣинской Росписной галлерей) черты Эльпиники. Ср. Brunn, Gesch. d. griech. Künstler, II, 12 (16), Ph. Smith, Dictionary of greek and roman biography and mythology W. Smith'a, подъ сл. Polygnotos. Когда, вскорѣ послѣ похода на Фасосъ, Кимонъ былъ обвиненъ, Эльпиника ходатайствовала за брата передъ Перикломъ. Хотя послѣдній, по Плутарху (Кимонъ, 14; Периклъ, 10), называлъ ее старухой, но процессъ показалъ, что просьбы Эльпиники подѣйствовали. Эльпиникѣ не могло тогда быть болѣе 40 лѣтъ. Ср. K. O. Müller, De Phidiae vita et operibus, 125, i. Съ болѣшимъ правомъ Периклъ другой разъ намекнулъ Эльпиникѣ на ея старость (въ 1-й годъ 85 олимпіады, т. е. въ 440 г. до Р. Х.), о чемъ читаемъ у Плутарха, Периклъ, 28. Не смѣшалъ ли Стесимбротъ (у него заимствуется свѣдѣніе Плутархъ, Ким., 14) эти два случая?

⁵⁾ K. O. Müller, De Phidiae vita et operibus, 125.

въ 463 году и что лишь тогда онъ взялъ съ Фасоса художника, имѣвшаго уже извѣстность. Предположеніе ¹⁾ К. О. Мюллера увлекло многихъ. Ф. Смисъ такъ о немъ выражается: предположеніе Мюллера „is in itself one of those happy conjectures that almost carry conviction with them, even when sustained by far less direct evidence than we possess in this case“ ²⁾.

К. О. Мюллеру слѣдуютъ К. Фр. Германнъ ³⁾, Бёле ⁴⁾. Безусловно принимаетъ 463 годъ за годъ перваго появленія Полигнота въ Аѣинахъ, куда художникъ послѣдовалъ за покорителемъ Фасоса, Кимонѣмъ, Э. Курціусъ ⁵⁾, считающій такъ же, какъ и Ф. Смисъ, дельфійскія картины Полигнота за болѣе раннія его произведенія, чѣмъ всѣ картины въ Аѣинахъ.

Фуртвенглеръ ⁶⁾ считаетъ наиболѣе вѣроятнымъ появленіе Полигнота въ Аѣинахъ также въ 463 году съ Кимонѣмъ.

Вопреки Ф. Смису, намъ кажется, что предположеніе К. О. Мюллера относится къ числу тѣхъ несчастныхъ конъектуръ, которыя, къ сожалѣнію, часто долго держатся, а въ силу этого иногда принимаются прямо за факты. Предположеніе К. О. Мюллера не только, какъ выражается Ф. Смисъ, не можетъ быть прямо доказано,—оно прямо произвольно и находится въ противорѣчій съ цѣлымъ рядомъ фактовъ.

Какъ его обосновываетъ Мюллеръ?—1) Полигнотъ былъ фасосецъ и работалъ въ Аѣинахъ при Кимонѣ; 2) Кимонъ возвратился съ Фасоса въ Аѣины побѣдителемъ въ 463 г.; ergo,—и т. д. Несостоятельность силлогизма очевидна: не только для появленія Полигнота, но вообще для появленія фасосскихъ живописцевъ въ Аѣинахъ въ началѣ V вѣка не было ровно никакой необходимости въ побѣдоносномъ походѣ аѣинянъ на Фасосъ! Дюммлеръ ⁷⁾, констатировавъ фактъ вліянія сѣверно-греческаго искусства на аттичeskія вазы эпохи наиболѣе развитого строгаго стиля, высказалъ мысль, что, можетъ быть, фасосскіе мастера уже значительно ранѣе Полигнота являлись въ Аѣины. Равнымъ образомъ Жиранъ ⁸⁾ считаетъ возможнымъ переселеніе Полигнота

¹⁾ «Si recte conjicio», говоритъ онъ въ указанномъ мѣстѣ.

²⁾ Ph. Smith y W. Smith, Dictionnary of greek and roman biography and mythology, III, 462.

³⁾ K. Fr. Hermann, Epikrit. Betracht., 13.

⁴⁾ Beulé, Revue d. deux mondes, 1863, I, 89.

⁵⁾ Curtius, Griech. Geschichte⁶, II, 312.

⁶⁾ Furtwängler, Collection Sabouroff, I, Introduction къ вазамъ, 5 сл.; 50 Berliner Winkelmannspr., 162.

⁷⁾ Dümmeler, Bonner Studien, 90.

⁸⁾ P. Girard, Peinture, 154.

съ Фасоса въ Аѣины ставить въ связь съ покореніемъ Фасоса персами (въ 491 году), послѣ чего, конечно, на Фасосѣ условія для процвѣтанія искусства были далеко не таковы, какъ въ свободной Элладѣ.

Послѣдній изслѣдователь по вопросу о хронологіи Полигнота Мильхгёферъ ¹⁾ совершенно справедливо отклоняетъ гипотезу Мюллера, хотя и онъ начинаетъ свое изложеніе съ упоминанія этого 463 г.

II.

Изъ аѣинскихъ зданій, выстроенныхъ Кимономъ, Фесіонъ можетъ быть наиболѣе точно и вѣрно датированъ. Этотъ храмъ и его святища были сооружены лишь послѣ привезенія костей Фесея съ острова Скироса. Привезены же кости Фесея въ Аѣины были въ 4-й годъ 77-й олімпіады, при архонтѣ Апсефіонѣ, т. е. въ 469 году до Р. Хр. ²⁾. Отсюда мы имѣемъ *terminus post quem* для Фесіона, — зданія, гдѣ уже работалъ Полигнотъ ³⁾.

Постройка Фесіона падаетъ, такимъ образомъ, на время наибольшей славы Кимона (послѣ 470 г.). Годы, когда вліяніе Кимона въ Аѣинахъ было особенно сильно, — это съ 468—7 г.: теперь, послѣ смерти Аристида, Кимонъ остался единственнымъ вождемъ народа, который

¹⁾ Milchhöffner, *Jahrb. d. Inst.*, IX (1894), 72.

²⁾ См. схоли въ Эсхину, III, 13; Плутархъ, Кимонъ, 8; Павсаний, I, 17, 6; III, 3, 6 и т. д. Ср. Milchhöffner у Curtius, *Stadtgeschichte von Athen*, LIV; К. О. Müller, *De Phidiae vita et operibus*, 124, g., А. Н. Clough, *Dictionary of greek and roman biography and mythology*, подъ сл. Cimon; Milchhöffner, *Jahrb. d. Inst.*, IX (1894), ук. м.; Robert, *Marathonsschlacht*, 71; Hitzig-Blümner въ изд. Павсана, I, 1, 206, гдѣ см. и литературу о так. наз. «Фесіонѣ» въ Аѣинахъ. Бруннъ (*Gesch. d. griech. Künstler*, II, 11 (15)), думаетъ, что Кимонъ привезъ съ Фасоса Полигнота впервые для росписыванія Фесіона. Ср. и Robert, *Marathonsschlacht*, 52; Wilamowitz-Möllendorf (*Aristoteles und Athen*, I, 146, 157, 269; II, 299), а за нимъ и Робертъ (ук. м.) стараются показать, что завоеваніе Скироса произошло уже въ 476—5 г., и датируютъ картины Фесіона 474—3 г.

³⁾ Гарпократіонъ говоритъ (ук. м.) о картинахъ Полигнота ἐν θῆσαυρῷ. Бѣттигеръ, поэтому, полагаетъ, что всѣ картины въ Фесіонѣ написалъ Миконъ (ср. *Archäol. d. Malerei*, 257). Вурзіанъ (*Neue Jahrbücher*, 1856, 519) въ θῆσαυρῷ у Гарпократіона видѣлъ описеодомъ Пареннона, Курціусъ (*Stadtgesch.*, 132) — описеодомъ Гекатомпеда. Ср. Ghirardini, *Rendiconti della R. Accademia dei Lincei*, 1895, 98. Но нѣтъ другихъ извѣстій о томъ, что тотъ или другой описеодомъ былъ украшенъ картинами. Да это и само по себѣ невѣроятно, такъ какъ это были помѣщенія, всегда запертые. Кромѣ того, описеодомъ Гекатомпеда никогда и нигдѣ не назывался θῆσαυρῷ. Мы, какъ и Робертъ (*Marathonsschlacht*, 47), принимаемъ конъектуру Рейнезія и читаемъ у Гарпократіона вм. ἐν θῆσαυρῷ ἐν Θησέως ἱερῷ. Въ Фесіонѣ, такъ обр., «Амазономахія» и «Кентавромахія» были написаны Полигнотомъ. Не правъ Gräf (у Pauly-Wissowa, *Realenc.*, I, 177b), считающій, что знаменитая «Амазономахія» Микона была въ Фесіонѣ, а не въ Росписной галлерей. Ср. Robert, *Marathonsschlacht*, 47, 2.

чувствуетъ къ нему безграничное довѣріе ¹⁾). Конечно, постройки Кимона въ Аѣинахъ большею частію относятся къ годамъ послѣ 468—7 ²⁾).

Литературная традиція намъ не даетъ ни одного указанія насчетъ времени работъ въ храмѣ Діоскуровъ. Робертъ ³⁾ указываетъ на то, что трудно не замѣтить въ мысли разукрасить храмъ спартанскихъ сыновей Зевса духа Кимона, извѣстнаго почитателя Лаведемона. Анакіонъ былъ, какъ и Ѳесіонъ, росписанъ Полигнотомъ и Микномъ ⁴⁾).

Едва ли мы будемъ далеки отъ истины, если мы вмѣстѣ съ Курціусомъ ⁵⁾ и Робертомъ ⁶⁾ признаемъ, что Полигнотъ въ Анакіонѣ работалъ почти въ то же время, какъ и въ Ѳесіонѣ. Но едва ли Кимонъ имѣлъ такое вліяніе до 469 года, чтобы по его мысли былъ росписанъ храмъ Діоскуровъ. Напротивъ, послѣ 467 года, когда Кимонъ былъ, можно сказать, совершеннымъ хозяиномъ въ Аѣинахъ, это вполне естественно и понятно. Мы думаемъ, что Анакіонъ нѣсколько позже, чѣмъ Ѳесіонъ былъ росписанъ Полигнотомъ.

Время съ 469 по 465 годъ — самое подходящее для постройки и росписи Ѳесіона. Съ 465 г. по 463 г. Кимонъ дѣйствуетъ на Ѳасосѣ и въ Пелопоннесѣ. Во время продолжительныхъ отлучекъ Кимона изъ Аѣинъ враждебная ему партія пользуется тѣмъ, чтобы уронить его вліяніе на общественное мнѣніе.

Однако ей не удастся сдѣлать этого ранѣе 463 года. Только около 461 года вліяніе Кимона пало ⁷⁾). Въ этомъ году Кимонъ изгнанъ изъ Аѣинъ остракизмомъ. Въ изгнаніи онъ остается вплоть до 457 года. Анакіонъ долженъ былъ быть безусловно уже разукрашенъ до 461 года, такъ какъ съ этого года украшеніе храма спартанскихъ героев становится немыслимымъ: съ этого года начинается особенно сильное раздраженіе аѣинянъ противъ Спарты. Приверженецъ Спарты, Кимонъ, долженъ былъ теперь оставить Аѣины.

Мы замѣтили выше, что вліяніе Кимона продолжалось до 463 года. Его побѣда при Евримедонѣ 465 года, окончательное покореніе имъ

¹⁾ Ср. Curtius, Griech. Geschichte⁶, II, 142.

²⁾ Ср. Curtius, Griech. Geschichte⁶, II, 144.

³⁾ Robert, Marathonsschlacht, 53.

⁴⁾ Литературу, касающуюся Анакіона, см. въ изданіи Павсанія Hitzig-Blümler, I. 1. 209.

⁵⁾ Curtius, Stadtgeschichte von Athen, 13.

⁶⁾ Robert, Marathonsschlacht, 69.

⁷⁾ Ср. Milchhöfer, Jahrb. d. Inst., IX (1894), 72.

Θεόсоса въ 463 году достаточно говорили народу о подвигахъ Кимона. Въ 464 году Кимонъ находится еще на высотѣ своего вліянія, когда, по его совѣту, аѣиняне идутъ на помощь стѣсненной Спартѣ. Въ этомъ году Кимонъ достигаетъ того, что Аѣины рѣшаются помогать Спартѣ, жертвуя жизнью и кровью своихъ сыновъ: они слѣдуютъ политикѣ почитателя спартанцевъ на дѣлѣ. По нашему мнѣнію, украшеніе храма спартанскихъ героевъ, какъ нельзя болѣе, подходитъ ко времени 464 — 462 годовъ.

Если на роспись Анакіона могли быть затрачены два года, то на устройство Θεсіона мы должны положить нѣсколько больше. Храмъ Діоскуровъ Павсаній ¹⁾ называетъ древнимъ. Изъ этого, намъ кажется, должно вывести то заключеніе, что при Кимонѣ храмъ былъ украшенъ только картинами, а не выстроенъ весь.

Въ результатѣ мы приходимъ къ тому выводу, что время постройки и росписи Θεсіона должно приходиться на 469—465 годы; Анакіонъ же Полигнотъ росписалъ въ теченіе 464—462 годовъ до Р. Хр.

III.

Плутархъ ²⁾ прямо указываетъ, что Писіанактова галлерей въ Аѣинахъ была росписана Полигнотомъ въ эпоху Кимона. Фуртвенглеръ ³⁾ и особенно Робертъ ⁴⁾ показали, насколько три картины въ галлерей, называвшейся изъ-за ея росписи впоследствии „Росписною“ (Ροκκλῆ στοά), въ ихъ замыслахъ связаны съ Кимономъ и его идеями.

Къ какому же времени дѣятельности Кимона надо отнести украшеніе Писіанактовой галлерей?

Летроннъ ⁵⁾ относилъ постройку галлерей къ 479 году. Противъ него возражалъ К. Фр. Германнъ ⁶⁾, по мнѣнію котораго галлерей должна быть построена позже 469—8 годовъ. Робертъ ⁷⁾ датируетъ картины въ Росписной галлерей 462 — 458 годами. Фуртвенглеръ ⁸⁾ и Блюмнеръ ⁹⁾ полагаютъ, что картины галлерей скорѣе всего

¹⁾ I, 18, 1.

²⁾ Кимонъ, 4.

³⁾ Furtwängler, Meisterwerke, 65.

⁴⁾ Robert, Marathonsschlacht, 45.

⁵⁾ Letronne, Lettres d'un antiquaire à un artiste sur l'emploi de la peinture murale, Paris, 1836, 452 слл.

⁶⁾ K. Fr. Hermann, Epikritisch. Betracht., 12 слл.

⁷⁾ Robert, Hermes, XXV, 421; Marathonsschlacht, 8, 69.

⁸⁾ Furtwängler, Meisterwerke, 65.

⁹⁾ Hitzig-Blümler, Pausaniae Graeciae descriptio, I, 1, 199.

были написаны послѣ возвращенія Кимона изъ изгнанія, т. е. послѣ 457 года. Еще позже ставили картины галлерей Бромле ¹⁾ и Бёттигеръ ²⁾: по ихъ мнѣнію, картины приходятся на 83 олимпиаду, т. е. на 448—445 г.

Въ виду такого разногласія изслѣдователей и въ виду того, что одни изъ послѣднихъ, кто высказывался по этому вопросу—Фуртвенглеръ (1890) и Блюмнеръ (1896)—предлагаютъ новую дату, не приводя за нее рѣшительно ничего, между тѣмъ какъ роспись галлерей можетъ быть довольно точно датирована, мы останавливаемся на вопросѣ о времени ея подробнѣе.

Самымъ тѣснымъ образомъ съ этимъ вопросомъ связанъ и вопросъ о датѣ дельфійскихъ картинъ Полигнота и объ отношеніяхъ дельфійской „Гибели Иліона“ къ картинѣ того же содержанія, написанной Полигнотомъ въ Аѳинской Росписной галлерей.

Летроннъ ³⁾ основывалъ свою раннюю дату для Росписной галлерей прежде всего на томъ, что аѳинская „Гибель Иліона“ должна быть ранѣе дельфійской; послѣдняя же, по его мнѣнію, должна быть ранѣе 477 года,—года удаленія Симонида, написавшаго эпиграмму для дельфійской картины Полигнота, изъ Греціи.

Мнѣніе, что дельфійская „Гибель Иліона“ написана послѣ аѳинской, находившейся въ Росписной галлерей, высказывалось неоднократно до самаго послѣдняго времени. Кромѣ Летронна такъ думали Бёттигеръ ⁴⁾, Велькеръ ⁵⁾, Овербекъ ⁶⁾, Бёле ⁷⁾. Особенно сильно отстаиваетъ это Робертъ ⁸⁾ и ему слѣдуетъ Мильхгёферъ ⁹⁾.

Прежде всего зададимъ себѣ вопросъ, что даетъ намъ литературная традиція древнихъ въ пользу мнѣнія названныхъ ученыхъ?

Нѣтъ ни одного древняго свидѣтельства, которое прямо говорило бы за то, что аѳинская „Гибель Иліона“ написана ранѣе дельфійской.

Если мы вообще хотимъ въ данномъ вопросѣ имѣть какія-либо

¹⁾ Bromley, History of fine arts, I, 319.

²⁾ Böttiger, Archäologie der Malerei, 285, 361.

³⁾ Letronne, ук. с.

⁴⁾ Böttiger, Archäologie der Malerei, 285, 314.

⁵⁾ Welcker, Kleine Schiften, V, 4.

⁶⁾ Overbeck, Rhein. Mus., N. F., VII (1850), 424.

⁷⁾ Beulé, Revue d. deux mondes, 1863, I, 97. Бёле полагаетъ, что съ изгнаніемъ Кимона удалился изъ Аѳинъ и Полигнотъ и работалъ сначала въ Платеяхъ, затѣмъ въ Оеспіяхъ и, наконецъ, въ Дельфахъ.

⁸⁾ Robert, Nekyia, 75; Illupersis, 72 слл.; Marathonsschlacht, 71.

⁹⁾ Milchhöfer, Jahrb. d. Inst., IX (1894), 72.

указанія изъ древности, мы обязаны считаться съ эпиграммой Симонида на дельфійской картинѣ Полигнота. Хотя Симонидъ и провелъ свои послѣдніе годы жизни не въ Элладѣ, а въ Сициліи и Великой Греціи, ему могла быть заказана дельфійская эпиграмма для Лесхи вниданъ вплоть до 467 года, года его смерти ¹⁾.

Единственное указаніе, которое имѣемъ мы изъ древности, говоритъ за то, что „Гибель Иліона“ Дельфійской лесхи была задумана не позже 467 года.

Мы видѣли уже, что до 468—7 года партія Кимона далеко не пользовалась въ Аѣинахъ такимъ вліяніемъ, какое заставляютъ предполагать картины галлерей, въ которыхъ такъ сильно отразились ея политическіе взгляды. Едва ли, далѣе, Кимонъ началъ бы свою дѣятельность съ украшенія галлерей, въ то время какъ многіе храмы послѣ персидскаго погрома не были, можетъ быть, поправлены. Безусловно аѣиняне эпохи Эсхила не отнеслись бы къ новому дѣятелю въ этомъ случаѣ сочувственно. Чисто декоративное украшеніе галлерей, какъ замѣтилъ еще К. Ф. Германнъ ²⁾, мало вѣроятно въ первый періодъ дѣятельности Кимона. Кромѣ того, до 469 года Кимонъ занятъ походомъ во Фракію. Ранѣе похода онъ не пользуется вовсе вліяніемъ; пока не спасъ его Каллій, Кимонъ находится даже прямо въ *ἀπείρα*. На горизонтѣ аѣинской политической жизни имя Кимона въ 470 г. лишь появляется. Мы видѣли, что Кимонъ занимается съ 469 года сооруженіемъ храма Тесея. Мы видѣли также, что вслѣдъ за сооруженіемъ Тесіона должно было послѣдовать украшеніе опять храма Діоскуровъ. На храмы было направлено прежде всего вниманіе умѣвшаго весьма тонко чувствовать и понимать настроеніе благочестивыхъ аѣинянъ Кимона. Въ періодъ до 467 года нѣтъ момента, когда Росписная галерея могла бы получить свою роспись. Если изъ исторіи мы скорѣе всего должны вывести то заключеніе, что Тесіонъ и Анакіонъ были первыми памятниками дѣятельности Кимона въ Аѣинахъ, то за нашъ выводъ говоритъ извѣстная эпиграмма поэта Меланеія ³⁾, такъ говорящаго о художественной дѣятельности Полигнота, который писалъ картины по заказу Кимона:

αὐτοῦ γὰρ δαπάναισι θεῶν ναοὺς ἀγορὰν τε
Κεκροτῖαν κόσμησ' ἡμιθέων ἀρεταῖς.

¹⁾ Ср. Van-Graeven, De Simonide Ceo, 17; Büttiger, Archäologie d. Malerei, 314; Krüger, Hist. phil. Studien, 1837, 64 сл.; K. Fr. Hermann, Epikrit. Betracht., 7; Croiset, Histoire de la littérature grecque, II, 338, 2; Milchhöfer, Jahrb. d. Inst., IX (1894), 72; Brunn, Gesch. d. griech. Künstler, II, 11 (15).

²⁾ К. Fr. Hermann, Epikrit. Betracht., 11.

³⁾ Плутархъ, Кимонъ, 4 (Overbeck, SQ., 1044).

Меланей на первом мѣстѣ называетъ храмы и на второмъ агору, подѣ которой, судя по Плутарху, надо разумѣть, безъ всякаго сомнѣнія, Росписную галлерею. При работахъ здѣсь, кромѣ Микона, со-трудникомъ Полигнота былъ еще Паненъ, дата котораго, по Плинію ¹⁾, 83 олимпіада (448—445). Несомнѣнно, Паненъ принадлежитъ къ художникамъ поколѣнія, слѣдующаго за Полигнотомъ и Микономъ ²⁾. Если Паненъ работаетъ въ Росписной галлерей со своимъ учителемъ ³⁾ Полигнотомъ, ясное дѣло, что у Полигнота это одна изъ работъ его послѣдняго періода, когда уже начинаютъ выступать наслѣдники его по искусству.

Мы видимъ, что Росписная галлерея въ Аѣинахъ должна была быть росписана позже 467 года.

Для Дельфійской лески 467 годъ является *terminus ante quem*; наоборотъ, для Аѣинской галлерей 467 годъ можетъ быть только *terminus post quem*.

IV.

Основанія, которыя заставляли Летронна относить Аѣинскую галлерею къ 479 году, всѣ весьма шатки. Мы уже видѣли, что эпиграмма Симонида можетъ обязывать лишь къ 467 г., какъ *terminus ante quem* для лески. Летроннъ ⁴⁾ придаетъ большое значеніе сплетнѣ (Ἀέτοισι), которую передаетъ Плутархъ (Кимонъ, 4) объ Эльпиниѣ. Самъ Плутархъ указываетъ, что поводомъ къ сплетнѣ послужило то, что Полигнотъ въ аѣинской „Гибели Иліона“ лицу Лаодики придалъ черты Эльпиники. Изъ Плутарха никакъ нельзя вывести какихъ бы то ни было указаній на дату росписи галлерей ⁵⁾. Для того, чтобы Полигнотъ могъ нарисовать Эльпинику въ „Гибели Иліона“, достаточно было простого знакомства съ Кимономъ и его сестрой ⁶⁾. Лаодика въ „Гибели Иліона“ была среди плѣнницъ-трояночекъ: предполагать молодость и красоту Лаодики, какъ того хотятъ Летроннъ, Бёттигеръ, Лессингъ, Ле-

¹⁾ Плиніѣ, N. H., 35, 54 (Overbeck, SQ., 1096). Cp. Löschcke, Festschrift z. 50 jähr. Jubil. d. Vereins v. Altertumsfr. im Rheinlande, 1891, 16 сл.

²⁾ Cp. Furtwängler, Meisterwerke, 63 сл., и Robert, Marathonsschlacht, 41.

³⁾ Конечно, Паненъ вышелъ изъ школы Полигнота. Cp. Schöne, Jahrb. d. Inst. VIII (1893), 189; E. Gardner, Journ. of hell. stud., XIV (1894), 233 сл.; Robert, Nekyia, 68; Marathonsschlacht, 83 и прим. 1.

⁴⁾ Letronne, 454 сл.

⁵⁾ Cp. Overbeck, Rhein. Mus., N. F., VII (1850), 422.

⁶⁾ Полигнотъ, весьма возможно, просто хотѣлъ этимъ сдѣлать пріятное Кимону. Cp. Brunn, Gesch. d. griech. Künstler, II, 11 (15).

норманъ ¹⁾, мы вовсе не обязаны ²⁾. Кромѣ того, Эльпиника могла быть и красива и нестара и послѣ 467 г. ³⁾. Что касается другихъ доводовъ Летронна ⁴⁾, то они съ достаточной ясностью и силой опровергнуты К. Фр. Германномъ ⁵⁾: портить не могъ быть построенъ ранѣе 480 года; имя Мильтіада не было написано потому, что всякій и безъ надписей узнавалъ изображенныхъ на картинѣ полководцевъ ⁶⁾. Наконецъ, то, что Полигнотъ работаетъ въ Росписной галлерей съ Микономъ и Паненомъ, никоимъ образомъ не можетъ оправдывать предположенія Летронна, будто здѣсь Полигнотъ самъ ничего не писалъ, а лишь составилъ рисунки, по которымъ росписывали галерею Миконъ и Паненъ. Противъ этого достаточно говорить уже Плутархъ ⁷⁾ и Гарпократіонъ ⁸⁾.

Многіе изслѣдователи рѣшались утверждать болѣе раннее происхождение аѳинской „Гибели Иліона“ Полигнота, сравнивая ея содержаніе съ содержаніемъ картины въ Дельфахъ. Еще К. Фр. Германнъ ⁹⁾ замѣтилъ, что такіа сравненія едва ли допустимы: изъ описаній Павсанія той и другой картины видно, что аѳинская и дельфійская картины были глубоко различны по содержанію ¹⁰⁾. Къ замѣчанію Германа мы прибавимъ съ своей стороны, что всѣ такого рода сравненія, какія были сдѣланы до сихъ поръ, не дали ничего, кромѣ предположеній, на которыя нельзя смотрѣть иначе, какъ на фантазіи. Стремленія открыть аттицизмы въ дельфійскихъ картинахъ Полигнота часто заходятъ слишкомъ далеко. Основывать хронологію Полигнота на выводахъ, которыя зиждутся на сравненіяхъ дельфійской „Гибели Иліона“ съ аѳинской, на аттицизмахъ Полигнота въ картинахъ лесхи, равно какъ на разныхъ политическихъ намекахъ дельфійскихъ картинъ, намекахъ, которыхъ такъ много у Полигнота видятъ особенно Робертъ ¹¹⁾ съ легкой

¹⁾ Lepoignant, Mémoires de l'Académie de Belgique, XXXIV (1864), 23.

²⁾ Ср. Brunn, ук. с., 12 (16).

³⁾ Ср. К. О. Müller. De Phidiae vita et operibus. 125, i.

⁴⁾ Ссылка на схола. Аристиды, III, 53 ed. Dind., и на Эсхина противъ Ктесифонта, 186.

⁵⁾ К. Fr. Hermann, Epikrit. Betracht., 11.

⁶⁾ Плиній, N. H., 35, 8. 34; Корнелій Непотъ, Мильтіадъ, 6; схолия на Аристиду, 566 ed. Dind. Cp. R. Rochette, Journ. d. Savants, 1833, 432.

⁷⁾ Кимонъ, 4 (Overbeck, SQ., 1044).

⁸⁾ Подъ сл. Πολύγνωτος (Overbeck, SQ., 1042). Бёттигеръ считалъ, что отдѣльныя части картинъ исполнялись отдѣльными мастерами (Arch. d. Mal., 246 сл.). О. Янъ (Arch. Aufs., 17 сл.) считалъ авторомъ всѣхъ картинъ Микона. Были и такіе, которые считали авторомъ ихъ одного Панена. (Körr, Arch. Anz., X (1895), 20 сл.). Ср. объ этомъ Robert, Marathonsschlacht, 40 сл.

⁹⁾ Epikrit. Betracht., 7 сл.

¹⁰⁾ По Брунну [Gesch. d. griech. Künstler, II, 15 (20 сл.)], обѣ картины были весьма близки другъ ко другу.

¹¹⁾ Robert, Nekyia, 76; Miupersis, 80 сл.; Marathonsschlacht, 71.

руки Виламовица-Мёллендорфа ¹⁾, намъ кажется весьма и весьма рискованнымъ. Какой просторъ является здѣсь для произвола, достаточно показываютъ всѣ 3 „Winckelmannsprogrammen“ Роберта. Такъ въ *Nekyia*, стр. 76, Робертъ вслѣдъ за Виламовицемъ видныя мѣста Схедія и Фока въ полигнотовой картинѣ объясняетъ политическими событіями въ Фокидѣ до 447 года. Наоборотъ въ *Siurpersis*, стр. 72 сл., Робертъ съ такою же увѣренностью присутствіе аттическихъ героевъ въ „Гибели Иліона“ лекси объясняетъ уже не политическими событіями времени, а личнымъ желаніемъ Полигнота: послѣдній будто бы въ зданіи, которое онъ долженъ былъ росписать по заказу книдянъ и при росписи котораго долженъ былъ руководствоваться предложенной ему программой (см. Павс. X, 26, 4), нашелъ возможнымъ выражать свои симпатіи къ Аѳинамъ за оказанное ему лично тамъ отличіе. Полигнотъ, по мнѣнію Роберта, могъ на чужомъ посвященіи выражать свои личныя симпатіи къ государству, которое не имѣло въ то время гегемоніи въ Фокидѣ; наоборотъ, сами книдяне на своемъ собственномъ посвященіи могли выразить симпатіи къ фокидскимъ героямъ, столь тѣсно связаннымъ съ Книдомъ, только въ эпоху фокидской гегемоніи! Однако дѣло этимъ еще не оканчивается! Дельфійскія картины возникли, какъ утверждаетъ Робертъ ²⁾, въ эпоху фокидской гегемоніи изъ-за политическихъ намековъ въ „Аидѣ“ Полигнота. „Отсутствіе оиванскихъ героинь (на той же картинѣ) является этому желаннымъ подтвержденіемъ“. А развѣ Мегара, изображенная на картинѣ, не оиванская героиня и не жена Геракла? Нѣтъ! По мнѣнію Роберта здѣсь въ ней надо видѣть „die Eponyme der Stadt Megara“. Павсаній, котораго самъ же Робертъ ³⁾ называетъ „Grundlage“ для дельфійскихъ картинъ, изображаетъ его: „ἑσωτέρῳ δὲ τῆς Κλομένης Μεγάρων τὴν ἐκ Θηβῶν ὄψει“ (X, 27, 7). И источникъ Павсанія и Павсаній видѣли здѣсь оиванскую героиню. Напротивъ, Робертъ говоритъ: „in ihr nicht sowohl die thebanische Königstochter und Gemahlin des Heracles sah“! Ср. далѣе слова Павсанія: „ταύτην γυναιῖκα ἔσχευ Ἡρακλῆς τὴν Μεγάρων“.

Что заставило Роберта такъ противорѣчить его же собственной „Grundlage“? — „Политическіе намеки“ въ картинѣ Полигнота. Замѣтимъ, что и видныя мѣста фокидскихъ героевъ на картинахъ Полигнота являются лишь въ реставраціи Роберта. У Полигнота, мо-

¹⁾ Wilamowitz-Möllendorf, *Homerische Untersuchungen*, 223, 19.

²⁾ *Nekyia*, 76.

³⁾ *Ib.*, 5.

жетъ быть, ихъ мѣста вовсе не были видными, какъ на реставраціяхъ картинъ Полигнота, сдѣланныхъ другими учеными!

Кромѣ Мегары, есть и другіе еиванскіе герои въ „Аидѣ“ Полигнота: Актеонъ и его мать Автоноя (Павсаній X, 30, 5). Такъ какъ это тоже вопіетъ противъ „политическихъ намековъ“ и связанной съ ними фантастической хронологіи Полигнота Роберта, послѣдній рѣшается, утверждать, что въ нихъ скорѣе видѣли представителей Евбеи: „man sie, die Gemahlin und den Sohn des Aristaios, als die Repräsentanten von Euboia betrachtete“.

Мы видѣли, каковы „Motive politischer Art“, на которыхъ строить свою хронологію Робертъ: усмотрѣвъ ихъ въ своей собственной реставраціи картинъ Полигнота, Робертъ впалъ въ противорѣчія съ Павсаніемъ. Однако, мѣста Павсанія не заставили его отказаться отъ его произвольныхъ гипотезъ. Но какъ же относится Робертъ къ датѣ, которую даетъ намъ единственное древнее свидѣтельство, — къ эпиграммѣ Симонида? Она не позволяетъ поставить дельфійскихъ картинъ позже 467 г., а между тѣмъ „Motive politischer Art“ требуютъ 458—447 годы! Для Роберта дѣло рѣшается просто: эпиграмма Симонида не подлинна! ¹⁾.

Въ виду сказаннаго выше о гипотезахъ Роберта, мы совершенно не можемъ считать эпиграмму не подлинной: подлинность ея завѣрена цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ древности. Вотъ они:

1) Павсаній, X, 27, 4: Κατὰ τοῦτο τῆς γραφῆς καὶ ἐλεγεῖόν ἐστι Σίμωνίδοο.

2) Плутархъ, De defect. oracul., 47, p. 436 A.

3) Anthol. Palat., IX, 700.

Мы совершенно согласны съ Мильхгёферомъ, который считаетъ невозможнымъ отрицать подлинность эпиграммы Симонида ²⁾.

Мы знаемъ, сколь знамениты были эпиграммы Симонида. Вѣроятно, книдяне, поручивъ роспись лесхи геніальнѣйшему и наиболѣ знаменитому художнику, обратились къ Симониду съ просьбой написать эпиграмму для ихъ посвященія въ Дельфы. Картины Полигнота должны были говорить о героическомъ и великомъ. Стихи эпиграммы должны были гармонировать съ грандіозными композиціями великаго вѣсосца. Кому же было ближе всего поручить написать эпиграмму для картинъ,

¹⁾ Ср. Nekyia, 76; Marathonsschlacht, 70.

²⁾ Jahrb. d. Inst., IX (1894), 72, пр. 36, гдѣ приводится и литература, касающаяся эпиграммы. До Роберта Фуртвенглеръ (50 Berliner Winckelmannspr., 162, и Collection Sabouroff, I, введение къ вазамъ. 5 слл.) считалъ невозможнымъ пользоваться датой, которую представляетъ эпиграмма изъ-за того, что, по его мнѣнію, Полигнотъ лишь въ 463 г. явился въ Аѣны съ Кимономъ. Объ этомъ см. выше.

какъ не тому поэту, классическая простота и величіе эпиграммъ котораго были столь извѣстны тогда въ Греціи? Только Симонидъ былъ достоинъ сдѣлать подпись для картинъ Дельфійской лесхи!

Уже Бёттигеръ ¹⁾ указалъ, что въ дельфійскихъ картинахъ Полигнота есть элементы, которые связываютъ ихъ съ мифами и религіей Аттики. Такого рода аттицизмы въ картинахъ констатируютъ и новые изслѣдователи—Робертъ ²⁾ и Мильхгёферъ ³⁾. Эти аттичскія элементы заставили всѣхъ указанныхъ ученыхъ полагать, что, когда Полигнотъ писалъ картины лесхи, онъ уже былъ аѳинскимъ гражданиномъ.

Когда Полигнотъ получилъ аѳинское гражданство, неизвѣстно. Гарпократіонъ ⁴⁾ передаетъ намъ два мнѣнія, которыя существовали на этотъ счетъ въ древности: по однимъ, Полигнотъ сдѣланъ былъ аѳинскимъ гражданиномъ послѣ того, какъ росписалъ даромъ Аѳинскую Писіанакову галерею; по другимъ, онъ получилъ аѳинскія права гражданства за роспись Тесіона и Анакіона. Изъ приведенной выше эпиграммы Меланеія можно заключать, что всѣ аѳинскія зданія Полигнотъ росписалъ даромъ. Но аѳинское гражданство, намъ кажется, Полигнотъ скорѣе получилъ за роспись Писіанактовой галереи, чѣмъ за украшеніе храмовъ Тесея и Діоскуровъ ⁵⁾. За наше предположеніе говоритъ: 1) то, что Гарпократіонъ явно отдаетъ предпочтеніе первому изъ выше приведенныхъ мнѣній древности; 2) Плутархъ ⁶⁾ и Плиній ⁷⁾ говорятъ о бесплатной работѣ Полигнота именно въ Писіанактовой галереѣ съ особеннымъ удареніемъ.

Какъ бы то ни было, права аѳинскаго гражданства въ эпоху Кимона были великою почестью для каждаго грека и весьма трудно достижимою ⁸⁾, и Полигнотъ, конечно, ими долженъ былъ гордиться. Теофрастъ ⁹⁾ называетъ Полигнота Atheniensis. Для насъ не подлежитъ сомнѣнію, что, по полученіи аѳинскихъ правъ гражданства, Полигнотъ называлъ себя не *Θάσιος*, а *Ἀθηναῖος*. Если въ нашей литературной традиціи Полигнотъ всегда (кромѣ указ. мѣста Плинія) фигурируетъ въ качествѣ *ѳасосца*, то это потому, что писатели объ искус-

¹⁾ Böttiger, Archäol. der Malerei, 361. Ср. Welcker, Compos. d. Gem. des Polygnot, 4, 23, 65; Overbeck, Rhein. Mus., N. F., VII (1850), 424.

²⁾ Nekyia, 76; Pipersis, 80 слл.; Marathonsschlacht, 71.

³⁾ Milchhöfer, Jahrb. d. Inst., IX (1894), 72, 35.

⁴⁾ Подъ сл. Πολύγνотος (Overbeck, SQ., 1042).

⁵⁾ Ср. Hermann, Epikr. Betracht., 10.

⁶⁾ Кимонъ, 4 (Overbeck, SQ., 1044).

⁷⁾ N. H., 35, 58 (Overbeck, SQ., 1045).

⁸⁾ Ср. Beulé, Revue d. deux mondes, 1863, I, 93.

⁹⁾ У Плинія, N. H., 7, 205 (Overbeck, SQ., 280).

ствѣ должны были обращать вниманіе на надписи на картинахъ Полигнота ¹⁾, а на нихъ, какъ на дельфійской „Гибели Иліона“, они всегда находили: Πολύγνωτος Θάσιος etc. Ясно, что Полигнотъ сталъ „аѳиняниномъ“ лишь послѣ росписи Писіанактовой галлерей, — его, какъ увидимъ, лебединой пѣсни. Если новые ученые хотятъ, чтобы Полигнотъ былъ Ἀθηναῖος уже тогда, какъ писалъ „Гибель Иліона“ въ Дельфійской лесхѣ, то ихъ прямо изобличаетъ надпись на картинѣ Полигнота: Γράφει Πολύγνωτος Θάσιος etc. ²⁾.

Свидѣтельство древности, такимъ образомъ, не допускаетъ предположенія, что Полигнотъ писалъ дельфійскія картины послѣ приобрѣтенія имъ правъ аѳинскаго гражданства.

По нашему мнѣнію, не принимать его въ соображеніе можно было бы лишь тогда, когда были бы приведены данныя, устанавливающія съ несомнѣнностью фактъ, что Полигнотъ былъ „аѳиняниномъ“, росписывая лесху въ Дельфахъ.

Аттицизмы, которыя приводятъ въ доказательство послѣдняго мнѣнія, намъ кажется, не являются доказательствомъ того, что Полигнотъ былъ уже при работахъ въ Дельфахъ аѳиняниномъ. Положимъ, что даже всѣ аттицизмы — несомнѣнны; но слѣдуетъ ли изъ этого, что Полигнотъ былъ аѳиняниномъ? Книдяне заказываютъ Полигноту росписать ихъ посвященіе въ Дельфахъ; изъ Павсанія видимъ, что Полигноту указана была задача картинъ (украшеніе героона Неоптолема). Робертъ и въ Neukia и въ Πυρρῆς показалъ, въ какомъ тѣсномъ отношеніи находится большая часть фигуръ съ мѣрами Книда, Дельфъ и Фовиды. Никто болѣе самого Роберта, по нашему мнѣнію, не сдѣлалъ въ пользу того, что при росписи лесхи Полигнотъ долженъ былъ весьма и весьма считаться съ желаніями и требованіями посвятителей — книдянъ. И это было вполне естественно!

Всегда художники, работавшіе посвященія, дѣлали то, что имъ заказывали. Присоединять что-нибудь отъ себя такое, что давало бы

¹⁾ Надписи, въ всякаго сомнѣнія, были, какъ на дельфійскомъ «Иліонѣ», и на другихъ картинахъ Полигнота.

²⁾ Возраженіе Овербека, (R. h. Mus., ук. м.) противъ К. Фр. Германа, что эпиграмму писалъ Симонидъ и что Полигноту неслѣдуетъ было называть себя аѳиняниномъ, — только фраза. Симонидъ писалъ эпиграмму по заказу и, слѣд., долженъ былъ назвать Полигнота такъ, какъ требовалось. Вся исторія Греціи времени Кимона показываетъ, какимъ значеніемъ пользовались тогда Аѳины. Полигнотъ, страстный почитатель Аѳинъ, въ всякаго сомнѣнія, если бы былъ при росписи лесхи аѳинскимъ гражданиномъ, не преминулъ бы это указать. За насъ говоритъ φιλοτιμοῦμενος πρὸς τὴν πόλιν Плутарха, Кимонъ, 4 (Overbeck, SQ., 1044).

явно поводъ къ тѣмъ или другимъ отгѣнкамъ идеи, которую желали провести почитатели, не было позволительно для художниковъ ¹⁾. Они не могли прибавлять ничего существеннаго отъ себя. Если мы видимъ аттицизмы въ дельфійскихъ картинахъ Полигнота (аттич. героевъ), мы прежде всего должны предполагать, не были ли эти аттицизмы желательны почитателямъ картинъ — книдьянамъ. Мы видимъ часто, что заказчики придираются къ мелочамъ, если ихъ находятъ почему-либо неумѣстными въ заказанномъ произведеніи. Вспомнимъ исторіи съ Фидіемъ ²⁾, съ Миксономъ ³⁾! Не только нельзя было прибавить что-нибудь отъ себя, но даже нельзя было трактовать отдѣльныхъ фигуръ такъ, чтобы ихъ трактовка показалась не соотвѣтствующей!

Мы видимъ, чѣмъ рисковалъ художникъ, если обвиненія въ несоотвѣтствующей трактовкѣ сюжета или даже отдѣльныхъ фигуръ бывали доказаны. Въ виду сказаннаго считаемъ немыслимымъ объяснять аттицизмы, которые особенно Робертъ и Мильхгёферъ отыскиваютъ въ полигнотовыхъ картинахъ лещи, личнымъ желаніемъ Полигнота показать, что онъ аѳинскій гражданинъ. И къ чему это было дѣлать Полигноту на посвященіи книдьянъ, рискуя вызвать неудовольствіе со стороны послѣднихъ? Если бы Полигнотъ непремѣнно хотѣлъ показать свое аѳинское гражданство, чего же было проще и естественнѣе назвать себя въ подписи „Ἀθηναῖος“? Затѣмъ, почему изъ-за присутствія нѣкоторыхъ аттическихъ героевъ Полигнотъ долженъ былъ быть уже аѳинскимъ гражданиномъ? На картинахъ мы видимъ, между прочимъ, и ѳиванскихъ героевъ и, однако, никому въ голову не пришло утверждать, что только ѳиванскій гражданинъ могъ это сдѣлать и, ergo, Полигнотъ былъ и гражданиномъ ѳивъ? Видимъ и фокидскихъ героевъ: самъ Робертъ здѣсь уже не объясняетъ ихъ присутствія личнымъ желаніемъ художника, а желаніемъ почитателей.

Кромѣ того, „аттицизмы“, на которыя указывали до сихъ поръ, — всѣ едва ли могутъ безусловно быть принимаемы ⁴⁾. Вотъ они: 1) фигуры Акаманта, Демофонта и Ээры въ „Гибели Иліона“, 2) Ѳесея и Пиріеона въ „Аидѣ“, 3) Федры тамъ же. На эти 6 фигуръ указываетъ вслѣдъ за Робертомъ Мильхгёферъ ⁵⁾. Всѣхъ этихъ ге-

¹⁾ Не правъ Бёле (*Revue d. deux mondes*, 1863, I, 100), утверждающій противное.

²⁾ Overbeck, *SQ.*, 630 и др.

³⁾ *Ib.*, 1084.

⁴⁾ Ихъ принимаетъ такъ, напр., Бруннъ, *Gesch. d. griech. Künstler*, II, 14 (20).

⁵⁾ Вёттигеръ видѣлъ въ фигурахъ ἀνύτοι намекъ на то, будто Полигнотъ былъ посвященъ въ Элевсинскія мистеріи. и, слѣдовательно, былъ уже аѳинскимъ граждани-

роевъ невозможно считать исключительно аттическими. Фаетъ, что ихъ мы видимъ на дельфійскихъ картинахъ Полигнота, можетъ быть, и, по нашему мнѣнію, съ большимъ вѣроятіемъ, объясненъ иначе. Судьбы Ээры у Полигнота зависятъ отъ воли спартанской царицы — Елены; Акамантъ, Демофонтъ и Ээра въ картинѣ занимаютъ болѣе низкія мѣста, чѣмъ герои Спарты, Книда: Демофонтъ съ трепетомъ ждетъ, чтó скажетъ госпожа его матери; послѣдняя представлена рабыней ¹⁾. Едва ли аѣиняне были бы довольны такимъ прославленіемъ своихъ героев! Еще болѣе печальны фигуры Тесея и Пиріеоя въ „Аидѣ“ ²⁾.

Полигнотъ, получившій аѣинское гражданство за роспись Тесіона и др. зданій въ Аѣинахъ, по мнѣнію Роберта, могъ въ Дельфахъ такъ изобразить главнѣйшаго героя Аттики, имъ же прославленнаго въ Тесіонѣ. По нашему, картина въ лескѣ скорѣе тогда возможна, когда Полигнотъ еще вовсе не зналъ Аѣинъ и не былъ связанъ ничѣмъ ни съ городомъ Тесея, ни съ Кимономъ, создателемъ храма этого главнаго аттического героя.

Федра, качающаяся на качели въ „Аидѣ“, напоминаетъ Мильхгёферу объ аналогичной аттической Эригонѣ. Соглашаясь съ Мильхгёферомъ, мы не видимъ никакихъ основаній видѣть въ Федрѣ аттическую героиню, аттицизмъ.

Аттицизмъ въ фигурахъ Акаманта, Демофонта и Ээры послѣ сказаннаго выше намъ представляется весьма сомнительнымъ. Аттическая вазовая живопись весьма часто изображала Ээру съ Демофонтомъ и Акамантомъ въ моментъ, когда внуки ее узнали и уводятъ съ собою ³⁾.

Если бы Полигнотъ представилъ этотъ моментъ, мы безусловно признали бы тогда тутъ аттицизмъ. То, чтó намъ передаетъ объ Ээрѣ и ея внукахъ въ „Гибели Иліона“ Павсаній, не имѣетъ ничего общаго съ эпизодомъ, столь любимымъ аттическою живописью строгаго стиля ⁴⁾. Мы не видимъ аттицизма въ названныхъ трехъ фигурахъ въ полигнотовой „Гибели Иліона“.

номъ. На такіа произвольныя заключенія, можетъ быть одинъ отвѣтъ: ... *«credat iudaeus Apella, non ego!»*

¹⁾ Павсаній. X, 25, 7 (Overbeck, SQ., 1050, A, 49 слл.).

²⁾ Павсаній, X, 29, 9 (Overbeck, SQ., 1050, B, 109 слл.). Ср. Welcker, Composition d. Gem. d. Polygn., 121.

³⁾ Ср. Klein, Euphronios², 172.

⁴⁾ Послѣднее Робертъ (Pinpersis, 21) справедливо выставляетъ противъ Рипенгаузеновъ, Велькера, Гебгардта и Бенндорфа.

По тому, какъ представлены были аттические герои Полигнотомъ въ Дельфахъ, предположеніе Роберта и др. ¹⁾, будто афинская „Гибель Иліона“ написана ранѣ дельфійской, является совершенно немыслимымъ.

Мильхгёферъ, который справедливо не соглашается съ датой, предложенной Робертомъ для Дельфійской лески и выставляетъ значеніе эпитагмы Симонида при хронологіи полигнотовыхъ произведеній, ставитъ Дельфійскую леску ок. 460 года изъ-за „аттицизмовъ“ Полигнота. Мы видѣли, какъ надо относиться къ этимъ аттицизмамъ.

Terminus ante quem, который для дельфійскихъ картинъ представляетъ эпитагма Симонида (467 г. до Р. Хр.), имѣетъ безусловное значеніе при хронологіи картинъ Полигнота. Такъ какъ въ Дельфахъ Полигнотъ долженъ былъ работать до 467 года, а въ Афинахъ лишь послѣ 469—8 г., то дельфійскія картины относятся къ до-аттическому періоду дѣятельности Полигнота ²⁾. Всѣ основанія, приводившіяся къ тому, чтобы поколебать даты, представляемыя намъ литературной традиціей (эпитагма Симонида, свидѣтельства о времени сооруженія „Θεσώνα“), не выдерживаютъ критики.

V.

Полигнотъ работалъ въ Платеяхъ, гдѣ въ пронаосѣ храма Афины была его картина — „Одиссей, убивающій жениховъ Пенелопы“ ³⁾. Изъ Плутарха ⁴⁾ мы знаемъ, что живопись въ храмѣ Афины была сдѣлана на деньги, присужденныя въ награду платейцамъ за ихъ мужество въ битвѣ при Платеяхъ ⁵⁾.

Картина Полигнота въ Платеяхъ — самая ранняя изъ всѣхъ его

¹⁾ Ср. Noack, *Ath. M.*, XVIII (1893), 326, пр. 1.

²⁾ Мы согласны, такимъ образомъ, съ Германномъ (*Epikrit. Betracht.*, 7 сл.), Брунномъ (*Gesch. d. griech. Künstler*, II, 11 (15), Мёрре (*Handbook of greek archaeology*, 367).

³⁾ Павсаній, IX, 4, 1 (*Overbeck*, SQ., 1059).

⁴⁾ Аристидъ, 20.

⁵⁾ По Павсанію (ук. м.) самый храмъ построенъ послѣ Марафонской битвы. Вслѣдъ за Робертомъ (*Marathonsschlacht*, 63 сл.) мы не колеблемся датировать картины по авторитетному свидѣтельству Плутарха. Можетъ быть, храмъ, построенный послѣ 490 г., былъ разрушенъ въ 480 г., и снова отстроенъ съ большимъ великолѣпіемъ послѣ 479 г., когда Мардоній съ его войскомъ долженъ былъ, наконецъ, удалиться изъ Вiotii. Павсаній не говоритъ вовсе о томъ, когда написаны были картины въ Платейскомъ храмѣ. Бруннъ (*Gesch. d. griech. Künstler*, II, 12 (17) и Бёле (ук. м.) невѣрно датируютъ храмъ въ Платеяхъ.

произведений, которые могут быть датированы ¹⁾. О дѣятельности Полигнота до 479 года мы не имѣемъ никакихъ свидѣтельствъ.

Въ періодъ съ 479 по 467 годъ Полигнотъ долженъ былъ написать картину въ Платеяхъ и обѣ композиціи въ Дельфахъ.

Платейскій храмъ, судя по его остаткамъ ²⁾ и по той суммѣ денегъ, которая была на него израсходована ³⁾, былъ невеликъ. Мы вполне соглашаемся съ Робертомъ и друг. ⁴⁾ и помѣщаемъ картины Полигнота и Онасія („Семь противъ Θивъ“) по обѣ стороны двери пронаоса храма. Въ такомъ случаѣ ширина картинъ была около 5 метровъ ⁵⁾. Картина Полигнота была здѣсь значительно меньше дельфійскихъ его картинъ ⁶⁾. Конечно, и времени на роспись Платейскаго храма Полигнотъ долженъ былъ имѣть гораздо меньше.

Робертъ ⁷⁾ ставитъ платейскія картины храма Аѣины Аріи около 475 года. Намъ кажется эта дата тоже наиболѣе вѣроятною.

Въ результатѣ мы приходимъ къ тому выводу, что Полигнотъ работалъ въ Платеяхъ, вѣроятно, въ промежутокъ времени съ 479 по 476 годъ; а дельфійскія его композиціи должны были быть созданы въ періодъ времени съ 475 по 467 годъ ⁸⁾.

VI.

Мы уже указали выше, что Аѣинская Писіанактова галлерей должна была быть росписана послѣ Θесіона и Анаκіона. Опредѣлить ближе время ея картинъ, по нашему мнѣнію, блестяще удалось Роберту ⁹⁾.

¹⁾ Ср. Robert, Marathonsschlacht, 65.

²⁾ См. Michaëlis, Ath. M., II (1877), 89.

³⁾ 80 талантовъ по Плутарху. Ср. Robert, Marathonsschlacht, 63 слл.

⁴⁾ Ср. Benndorf, Heroon von Gjolbaschi-Trysa, 151, пр. 2; Schreiber въ Festschrift für Overbeck, 188.

⁵⁾ Ср. Robert, ук. с., 64.

⁶⁾ О размѣрахъ картинъ въ Дельфахъ см. нашу статью «Лесха кнѣдѣвъ въ Дельфахъ» въ «Извѣстіяхъ Русскаго Археологическаго Института въ Константинополѣ», IV, 1, 1899.

⁷⁾ Marathonsschlacht, 65.

⁸⁾ Вопреки Германну (Epikrit. Betracht., 13), мысль о посвященіи лесхи была у кнѣдѣвъ до битвы при Евримедовѣ (465). При тѣхъ свѣдѣніяхъ, которые даютъ намъ источники, мы не можемъ сказать ничего опредѣленнаго, что именно дало поводъ къ посвященію лесхи Кнѣдомъ въ 475—467 гг. до Р. Хр. Можетъ быть, какъ думалъ Ленорманъ (Mémoires de l'Académie de Belgique, XXXIV (1864), 23), Кнѣдъ посвятилъ лесху послѣ освобожденія отъ персидскаго ига. Посвященіемъ кнѣдѣвъ было все зданіе, а не олівъ только картины Полигнота, какъ думали Велькеръ (Сопров. der Gem. d. Polygnot) и Ленорманъ (ук. м.). Ср. нашу статью въ «Извѣст. Русск. Арх. Инст. въ Константинополѣ», ук. м.

⁹⁾ Robert, Hermes, XXV, 412 слл.; Marathonsschlacht, 4 слл.

Вопреки возраженіямъ ¹⁾, которыя дѣлались противъ остроумныхъ выводовъ Роберта, послѣдніе остаются въ полной силѣ. Съ выводами Роберта соглашаются Лёшке ²⁾ и Мёррэ ³⁾. Источники нашихъ свѣдѣній о галлерей тщательно сопоставлены Ваксмутомъ ⁴⁾.

Галлерей называлась сначала Писіанаκτωϊ (Πισιανάκτειος στοά) по имени зятя Кимона ⁵⁾ Писіанаκτα (Πισιάναξ). Послѣдній былъ соорудителемъ галлерей. Скорѣе можно полагать, что Писіанаκтъ далъ деньги на постройку портика, чѣмъ былъ его архитекторомъ ⁶⁾. По именамъ жертвователей весьма часто назывались въ древности сооруженныя на ихъ средства зданія. Достаточно назвать Леонидеонъ въ Олимпіи ⁷⁾, портики царей Евмена и Аттала въ Аѳинахъ, портикъ Адріана тамъ же и т. д.

Изъ Плутарха ⁸⁾ мы знаемъ, что галлерей была сооружена гораздо ранѣе, чѣмъ ея роспись была задумана. Определить время постройки галлерей точно нельзя. Однако, въ виду того, что нѣкоторое время она носила названіе Писіанаκτωϊ, можно утверждать, что между временемъ окончанія ея постройки и росписью, послѣ которой она уже стала называться „Росписною“ (Ροικίλη στοά), должно было пройти все же достаточное число лѣтъ. Поэтому уже предположеніе Фуртвенглера ⁹⁾ которому слѣдуетъ и Блюмнеръ ¹⁰⁾, что галлерей сооружена послѣ возвращенія Кимона изъ изгнанія и что тогда же задуманы и картины ея, не выдерживаетъ критики. Скорѣе всего Писіанаκтъ пожертвовалъ деньги на постройку галлерей во время наибольшей славы Кимона, тогда, когда

¹⁾ Ср. Judeich, N. Jahrb., 1890, 757, 2; Furtwängler, Meisterwerke, 64.

²⁾ Löschcke, Der Kopf d. Athena Parthenos des Pheidias. Anhang: Nochmals Pheidias Tod und Chronologie des Olympischen Zeus въ Festschrift zum 50-jährigen Jubiläum des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande, Bonn, 1891, 19: «Robert's Ausführungen über die Schlacht bei Oinoë, die mich in der Hauptsache völlig überzeugt haben».

³⁾ Murray, Handbook of greek archaeology, 369.

⁴⁾ Wachsmuth, Die Stadt Athen im Alterthum, II, 492 слл.

⁵⁾ Ср. O. Jahn, A. Z., 1847, 175; Archäol. Aufsätze, 16 слл.; Brunn, Gesch. d. griech. Künstler, II, 12 (16); Blümner въ изд. Павсанія, I, 1, 199.

⁶⁾ Ср. Wachsmuth, ук. с., II, 500 слл. Нѣтъ никакихъ основаній полагать (какъ это дѣлалъ Робертъ, Hermes, XXV, 422), что Писіанаκтъ былъ только председателемъ строительной комиссіи. Фуртвенглеръ (Meisterwerke, 56, пр. 4) справедливо возражалъ противъ этого. Ср. Blümner въ изд. Павсанія, ук. м. Въ Marathon-schlacht, 8, пр. 6, Робертъ согласился съ Ваксмутомъ и Фуртвенглеромъ въ томъ, что Писіанаκтъ пожертвовалъ деньги на постройку портика.

⁷⁾ Павсаній, V, 15, 2; ср. Диог. Лаэрт., VII, 1, 5 (Overbeck, SQ., 1055); Свидѣ подъ сл. Ζήνων и Πισιανάκτειος στοά (Overbeck, SQ., 1056); Схоліи къ Эсхину, III, 184; къ Демосѳену, XX, 112; Цецесъ, An. Oxon., IV, 21.

⁸⁾ Overbeck, SQ., 1044.

⁹⁾ Meisterwerke, 65.

¹⁰⁾ Изд. Павсанія, ук. м.

последній занятъ былъ украшеніемъ Аѳинъ, т. е. приблизительно въ 468—462 г. ¹⁾).

Что же извѣстно о художникахъ работавшихъ въ Росписной галлерей? ²⁾ Показаніе Плинія насчетъ времени процвѣтанія Панена ³⁾ не даетъ даты живописи Росписной галлерей ⁴⁾. Паненъ работаетъ здѣсь вмѣстѣ съ Миконъ, какъ начинающій художникъ ⁵⁾.

Миконъ процвѣталъ въ 472—440 годахъ; его надо считать младшимъ современникомъ и ученикомъ Полигнота ⁶⁾. Миконъ съ Полигнотомъ были художниками, которымъ и поручена была официально государствомъ роспись Писіанактовой галлерей ⁷⁾, между тѣмъ какъ Паненъ, вѣроятно, работалъ, въ качествѣ помощника, по приглашенію главныхъ мастеровъ.

То, что Миконъ былъ официальнымъ художникомъ, работавшимъ въ галлерей, несомнѣнно слѣдуетъ изъ Сопатра и Гарпократіона: Микона судили и приговорили къ штрафу за то, что онъ написалъ въ „Битвѣ при Мараѳонѣ“ персовъ въ большемъ масштабѣ, чѣмъ эллиновъ. О томъ, что и Панена судили за „Мараѳонъ“, свѣдѣній нѣтъ: какъ мастеръ, неофициально работавшій въ портикѣ, онъ былъ неотвѣтствененъ и не былъ привлеченъ къ суду.

¹⁾ Ср. O. Jahn, A. Z., 1847, 175; K. Fr. Hermann, Epikrit. Betracht., 10; Böttiger, Archäol. d. Malerei, 276 слл.

²⁾ Галлерей Эхо въ Олимпіи называлась также до ея поправки (ср. Dörpfeld, Olympia, II, 72) изъ-за находившихся въ ней картинъ стоа Ποικίλη (Павсан., V, 21, 17). Въ Спартѣ была λέσχη Ποικίλη (Павсан., III, 15, 8), въ которой, конечно, тоже были картины. Адрианъ въ своей виллѣ (въ Тиволи) соорудилъ Ποικίλη въ подражаніе Аѳинской галлерей. Ср. Böttiger, Archäol. d. Malerei, 277; Beulé, Revue d. deux mondes, 1863, I, 92. О Росписной галлерей виллы Адриана ср. Winnefeld, Die Villa des Hadrian bei Tivoli, 1895. О другихъ подражаніяхъ Аѳинской галлерей ср. Stieglitz, Archäol. d. Baukunst, III, 12 слл.

³⁾ N. H., 35, 54 (Overbeck, SQ., 1096).

⁴⁾ Это мы замѣчаемъ противъ Böttiger'a, Archäol. d. Malerei, 285, 361. Ср., кромѣ того, Furtwängler, Meisterwerke, 63 слл.

⁵⁾ Ср. Robert, Marathonsschlacht, 41 слл. Полагать, что Паненъ вовсе не работалъ въ галлерей Писіанакта (какъ это дѣлаетъ Фуртвенглеръ, Meisterwerke, 65), нельзя. Плиній (N. H., 35, 57; Overbeck, SQ., 1099), Павсаній (V, 11, 6; Overbeck, SQ., 1095) и Плутархъ (De glor. Atheniens., p. 346 A) этого никакъ не допускаютъ.

⁶⁾ О времени дѣятельности Микона даютъ свѣдѣнія 2 надписи, Löwy, Inschriften d. griech. Bildhauer, 41 и 42. Ср. наши статьи въ Зап. Императ. Русскаго Археол. Общества, VIII (1895), 438 слл., и въ 'Εφημ. ἀρχ., 1896, 100. Миконъ работаетъ большею частію съ Полигнотомъ и въ своемъ стилѣ часто отъ него не отличается (Overbeck, SQ., 1083). Вслѣдъ за Робертомъ (ср. Neukirch, 68) мы не колеблемся считать его ученикомъ Полигнота.

⁷⁾ Плиній, N. H., 35, 58; Сопатр., διαίρεσ. ξυττημ., 1.8, p. 120 слл. ed. Walz, Appian, Exped. Alex., VII, 13, 10; Эліанъ, Nat. anim., VII, 38 (Overbeck, SQ. 1045, 1084, 1082, 1083).

Кромѣ Арріана, Эліана, Сопатра и Гарпократіона, Микона, какъ автора „Битвы при Мараѳонѣ“, приводятъ Зиновій, Свида и др. ¹⁾. На основаніи этихъ свидѣтельствъ Робертъ ²⁾ совершенно справедливо полагаетъ, что Миконъ былъ главнымъ отвѣтственнымъ художникомъ, писавшимъ „Битву при Мараѳонѣ“ и что свѣдѣнія указанныхъ авторовъ, по всей вѣроятности, основаны на надписи, бывшей на картинѣ.

Какъ же объяснить показанія Павсанія ³⁾, Плутарха ⁴⁾ и Плинія ⁵⁾, у которыхъ авторомъ „Битвы при Мараѳонѣ“ называется одинъ Паненъ?

Робертъ ⁶⁾ указываетъ, что источникомъ Павсанія надо считать пергамскія историко-художественныя изслѣдованія. То же самое высказываетъ Ленердтъ ⁷⁾ по отношенію къ указанному мѣсту Плутарха. Къ пергамскимъ же источникамъ восходитъ, по Роберту ⁸⁾, и свидѣтельство Плинія о Паненѣ. Всѣ приведенныя мѣста названныхъ источниковъ имѣютъ то общее между собою, что съ особеннымъ удареніемъ указываютъ на близкое родство Панена съ Фидіемъ [*ἀδελφὸς Φειδίου*“, „*fratrem ejus*“ (Phidiae)]. Извѣстно, что идеаломъ художника у пергамскихъ историковъ искусства является Фидій ⁹⁾. Робертъ дѣлаетъ весьма остроумный выводъ, съ которымъ мы соглашаемся, что пергамцы, столь увлекавшіеся всегда Фидіемъ, выставляли и брата его Панена ¹⁰⁾. Естественно, что тѣ авторы, которые черпали свои свѣдѣнія изъ ихъ изслѣдованій, знаютъ только то, что надъ „Битвой при Мараѳонѣ“ въ Писіанактовой галереѣ работалъ Паненъ, и не упоминаютъ имени главнаго художника Микона, о которомъ, если они и нашли что-либо въ пергамскихъ изслѣдованіяхъ, то это было тамъ далеко не столь подчеркнуто, какъ все, что таѣ или иначе касается Фидія. Итакъ, скорѣе всего „Мараѳонскую битву“ писали Миконъ и Паненъ вмѣстѣ ¹¹⁾.

Мы видимъ, сколь случайны и противорѣчивы наши свѣдѣнія объ авторахъ „Битвы при Мараѳонѣ“. Павсаній ¹²⁾, описывающій картины

¹⁾ См. Overbeck, SQ., 1085.

²⁾ Marathonsschlacht, 41.

³⁾ V, 11, 6 (Overbeck, SQ., 696, 47).

⁴⁾ De gloria Atheniens., 346 A.

⁵⁾ N. H. 35, 57 (Overbeck, SQ., 1099).

⁶⁾ Archäologische Märchen, 51.

⁷⁾ Lehnerdt, De locis Plutarchi ad artem spectantibus, 1883, 30.

⁸⁾ Marathonsschlacht, 41.

⁹⁾ Archäologische Märchen. ук. м.

¹⁰⁾ Ср. Robert, Marathonsschlacht, ук. м.

¹¹⁾ Ср. O. Jahn, Archäol. Aufs., 16 сл.; Brunn, Gesch. d. griech. Künstler, II, 14 (19); Girard, Peinture, 165, 185; Robert, Marathonsschlacht, 41. Кёппъ (Arch. Anz., X (1895), 20 сл.) не вѣрно считаетъ авторомъ «Мараѳона» одного Панена.

¹²⁾ I, 15, 1—3 (Overbeck, SQ., 1060).

Росписной галлерей, не говоритъ ни слова о нихъ. Какъ авторы „Битвы при Мараонѣ“, такъ и художники, писавшіе двѣ другія картины портика—„Сраженіе съ амазонками“ и „Гибель Иліона“, извѣстны намъ, благодаря чисто случайнымъ упоминаніямъ у древнихъ авторовъ ¹⁾. Изъ Аристофана ²⁾ и Арріана ³⁾ мы узнаемъ, что первую картину писалъ Миконъ. Авторъ „Гибели Иліона“—Полигнотъ названъ Плутархомъ ⁴⁾ по поводу извѣстныхъ сплетенъ насчетъ отношеній Эльпиники къ Полигноту. Самое общее указаніе насчетъ работъ Полигнота и Микона въ Писіанактовой галлерей даетъ Плиній ⁵⁾. Мѣсто Плинія, однако, важно въ томъ отношеніи, что изъ него слѣдуетъ, что, кромѣ Микона, официальнымъ художникомъ тамъ былъ и Полигнотъ.

Въ Тесіонѣ Полигнотъ написалъ, какъ мы уже видѣли—„Битву Тесея съ амазонками“ и „Сраженіе Тесея съ кентаврами“; тамъ же Миконъ нарисовалъ картину, представлявшую „Тесея на днѣ морскомъ предъ Амфитритой“ ⁶⁾. Большая часть живописи Тесіона принадлежала, такимъ образомъ, Полигноту. Въ Анакіонѣ „Похищеніе Левкиппидъ“ писалъ Полигнотъ ⁷⁾ и „Аргонавтовъ“—Миконъ ⁸⁾. Росписывая Анакіонъ, Полигнотъ и Миконъ раздѣлили работу поровну.

То, что намъ передаютъ древніе о Полигнотѣ и о его талантѣ, заставляетъ насъ думать, что при росписи Тесіона и Анакіона Полигнотъ игралъ руководящую роль; его ученикъ Миконъ, вѣроятно, слѣдовалъ идеямъ учителя, подобно тому какъ надъ украшеніемъ Пареемона работала цѣлая школа великаго Фидія, руководившаго работами ⁹⁾, или какъ въ аргосскомъ Герееонѣ работала школа Поликлета ¹⁰⁾.

Въ Писіанактовой галлерей Миконъ, какъ мы видѣли, писалъ „Битву съ амазонками“ одинъ и другую картину вмѣстѣ съ Паненомъ. Плиній, говоря о росписи Писіанактовой галлерей, называетъ на пер-

¹⁾ Ср. O. Jahn, Archäol. Aufs., ук. м.; Brunn, Gesch. d. griech. Künstler, II, 13 (19) сл.; Wachsmuth, Stadt Athen, II, 503; Robert, Marathonsschlacht, 2 сл.; Blümpner въ изд. Павсанія, I, 1, 199. Стиль Микона и Панена настолько былъ близокъ къ стилю Полигнота, что нѣкоторые въ древности считали картину, изображавшую Мараонскую битву, произведеніемъ самого Полигнота. См. Эліанъ, Nat. anim., VII, 38 (Overbeck, SQ., 1083).

²⁾ Лисистрата, 678 сл. (Overbeck, SQ., 1081).

³⁾ Анаб., VII, 13, 10 (Overbeck, SQ., 1082).

⁴⁾ Ким., 4 (Overbeck, SQ., 1044).

⁵⁾ N. H. 35, 58 (Overbeck, SQ., 1045).

⁶⁾ Павсан., I, 17, 2—3 (Overbeck, SQ., 1086).

⁷⁾ Павсан., I, 18, 1 (Overbeck, SQ., 1058).

⁸⁾ Павсан., ib.

⁹⁾ Ср. Overbeck, Plastik⁴, I, 396 сл.; Collignon, Sculpture, II, 1 сл.

¹⁰⁾ Overbeck, Plastik⁴, I, 535 сл.; Collignon, Sculpture, II, 162 сл.

вомъ мѣстѣ имя Полигнота. Свида ¹⁾ и Діогенъ Лаэртій ²⁾ говорятъ о всей росписи галлерей, какъ о произведеніи Полигнота.

Особенное значеніе работамъ Полигнота въ галлерей придаетъ и Гарпократіонъ. Мы видѣли, что, по всей вѣроятности, именно послѣ работъ въ галлерей Полигнотъ получилъ столь почетное отличіе — права аттическаго гражданства.

Послѣ сказаннаго едва ли будетъ подлежать сомнѣнію то, что Полигнотъ былъ главнымъ руководящимъ художникомъ при росписи аѳинскаго портика ³⁾. Написалъ ли Полигнотъ самъ здѣсь только „Гибель Иліона“?

Мы уже сказали, что въ описаніи галлерей у Павсанія не названо ни одного имени художниковъ, работавшихъ въ немъ. Мы видѣли также, какъ случайны, совершенно случайны, наши свѣдѣнія объ авторахъ картинъ галлерей. Если бы Плутархъ почему-либо опустилъ изъ біографіи Кимона сплетни, ходившія насчетъ его сестры Эльпиники и ея отношеній къ Полигноту, мы вовсе не знали бы, что „Гибель Иліона“ была произведеніемъ Полигнота.

VII.

Какъ совершенно случайны наши свѣдѣнія о работахъ Полигнота, Микона и Панена въ Писіанактовой галлерей, такъ совершенно случайно не сохранилось ни одного свидѣтельства насчетъ того, кто писалъ четвертую картину галлерей — „Сраженіе аѳинянъ при Иноѣ“. Можно ли изъ этого молчанія нашихъ источниковъ сдѣлать какой-либо выводъ? Конечно, никакого! Какъ ни ясно это, однако, одному современному критику ⁴⁾ молчаніе источниковъ кажется однимъ изъ главныхъ доводовъ (его онъ ставитъ на первомъ мѣстѣ!) въ пользу гипотезы ⁵⁾, что „Сраженіе при Иноѣ“ написано не только не Полигнотомъ или однимъ изъ его сотрудниковъ, но что эта картина принадлежитъ совершенно другому времени (IV вѣку).

Павсаній такъ описываетъ порядокъ, въ которомъ картины находились въ портикѣ ⁶⁾:

¹⁾ Подъ слл. Παισανάκτειος στοά и Ζήνων.

²⁾ Биограф. Зенона.

³⁾ Ср. Brunn, *Gesch. d. griech. Künstler*, II, 14 (19); Robert, *Marathonsschlacht*, 3 слл., полагаетъ даже, что Полигнотъ могъ принимать значительное участіе въ исполненіи «Битвы съ амазонками» и «Марафона».

⁴⁾ Ср. Judeich, *N. Jahrb. f. Phil.*, 1890, 757, пр. 12.

⁵⁾ Ее высказалъ Brunn, *Gesch. d. griech. Künstler*, II, 14 (20).

⁶⁾ Overbeck, *SQ.*, 1054. Текстъ Павсанія здѣсь совершенно безупреченъ. Ср. Robert, *Marathonsschlacht*, 2. Мы считаемъ только, что лучше читать вмѣстѣ съ Кайверомъ въ 15,1 αὐτῇ вм. рукоп. αὐτῇ. Ср. Hitzig-Blümner, *Pausaniae Graeciae descriptio*, I, 1, 32.

I, 15, 1: Αὐτὴ δὲ ἡ στοὰ πρῶτα μὲν Ἀθηναίους ἔχει τεταγμένους ἐν Οἰνότη τῆς Ἀργείας ἐναντία Λακεδαιμονίων.

2. Ἐν δὲ τῷ μέσῳ τῶν τοίχων Ἀθηναῖοι καὶ Θησεὺς Ἀμαζόσι μάχονται... Ἐπὶ δὲ ταῖς Ἀμαζόσιν Ἕλληνες εἰσιν ἡρῆκοτες Ἴλιον.

3. Τελευταῖον δὲ τῆς γραφῆς εἰσιν οἱ μαχεσάμενοι Μαραθῶνι.

Выраженіе τελευταῖον τῆς γραφῆς, „последняя часть росписи“ галлерей, не оставляет сомнѣнія, что Павсаній разсматривалъ роспись галлерей, какъ нѣчто единое. Подобнымъ же образомъ, двѣ картины Полигнота въ Дельфійской лесхѣ онъ называетъ γραφή (ед. ч.). Далѣе прῶτα (15, 1) отвѣчаетъ τελευταῖον (15, 3). Совершенно ясно, что Павсаній „Сраженіе при Иноѣ“ считаетъ первою частью, а „Сраженіе при Мараонѣ“ последнею въ цѣлой росписи галлерей. Последняя по Павсанію—едина и состоитъ изъ трехъ частей: 1) прῶτα μὲν..., 2) ἐν δὲ τῷ μέσῳ τῶν τοίχων..., 3) τελευταῖον δὲ... Выраженіе „на средней же (δὲ) изъ стѣнъ“, являясь рѣзкимъ противоположеніемъ прῶτα μὲν („во-первыхъ“), не оставляетъ сомнѣнія, что первая картина не находилась на средней изъ стѣнъ. Рѣзко выдѣлена и третья часть: если первая картина, „прῶτα μὲν“, находится не на средней изъ стѣнъ, то не на средней изъ стѣнъ должна находиться и последняя картина (τελευταῖον δὲ). Μὲν и δὲ еще болѣе подчеркиваютъ то, что прῶτα со-отвѣтствуетъ τελευταῖον. Напротивъ, Павсаній подчеркиваетъ, что вторая и третья картины находятся рядомъ, на одной стѣнѣ: 2) ... Ἀμαζόσι μάχονται, 3) ἐπὶ δὲ ταῖς Ἀμαζόσιν...

Если дѣлать какой-нибудь выводъ изъ описанія Павсанія насчетъ того, всѣ ли четыре картины портика были написаны одновременно, то возможенъ только положительный отвѣтъ на нашъ вопросъ ¹⁾.

Какъ были расположены картины въ портикѣ, Павсаній даетъ прямой отвѣтъ: 1) вторая и третья картины находятся на средней изъ стѣнъ; 2) такъ какъ „μέσῳ“ предполагаетъ три стѣны, то первая и четвертая картина, составляющія pendant другъ другу, находятся на двухъ боковыхъ стѣнахъ, примыкающихъ къ средней ²⁾. Изъ Павсанія же

¹⁾ Какимъ образомъ Ваксмуть изъ описанія Павсанія выводитъ, что первая картина въ портикѣ была написана позднѣе, намъ такъ же непонятно, какъ и Роберту. Ср. Wachsmuth, Stadt Athen, II, 504 сл.; Robert, Hermes, XXV, 41⁷.

²⁾ Клюгманнъ, полагая, что «Сраженіе съ амазонками», «Гибель Иліона» и «Мараонъ» находились на длинной средней стѣнѣ, не слѣдуетъ Павсанію. Ср. Klügmann, Amazonen, 44. Бенндорфъ совершенно напрасно старается реставрировать галерею не по Павсанію, а по фризу Гель-баши, гдѣ совершенно другая композиція и сцены. Противъ Бенндорфа Робертъ совершенно вѣрно замѣчаетъ: «blendend, aber trügerisch». Ср. Benndorf, Jahrb. d. kunsthistor. Samml. des allerhöchsten Kaiserhauses, XI, 22; Robert, Hermes, XXV, 416, пр. 1.

мы можемъ сдѣлать выводъ, что средняя изъ стѣнъ была вдвое длиннѣе крайнихъ, къ ней примыкающихъ¹⁾.

Зданіе, росписанное Полигнотомъ и его сотрудниками, называется *στοά*, *porticus*²⁾. Какой планъ имѣли портики, мы достаточно знаемъ изъ многочисленныхъ остатковъ ихъ. Сохранившіеся аналогичные памятники для Писіанактовой галлерей даютъ то же, что мы уже установили изъ описанія Павсанія, и дополняютъ послѣднее такъ, что противъ средней стѣны мы должны помѣстить колоннаду.

На длинной стѣнѣ галлерей А было двѣ картины: 2) „Битва съ амазонками“ и 3) „Гибель Иліона“. На одной короткой стѣнѣ В было: 1) „Сраженіе при Иноѣ“; на другой короткой стѣнѣ С — 4) „Сраженіе при Марафонѣ“.

Если изъ словъ Павсанія никоимъ образомъ нельзя вычитать, что „Сраженіе при Иноѣ“ было только позднѣе написано въ галлерей, то, зная планъ ея и расположеніе въ ней картинъ, мы можемъ только убѣдиться въ правильности взглядовъ древняго періегета, по которому вся роспись портика—едина. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ возможно предположить, что при росписи галлерей стѣна В осталась свободною отъ картинъ? Если бы это случилось, то стѣна В была бы этимъ выдѣлена изъ зданія галлерей, она перестала бы составлять съ нимъ одно цѣлое. Нельзя привести аналогій въ греческомъ искусствѣ для такого страннаго факта. Законы симметріи, особенно при украшеніи зданій, не могли быть не соблюдаемы въ греческомъ искусствѣ; они—основные законы греческаго искусства; а они требуютъ въ данномъ случаѣ, чтобы были росписаны или всѣ стѣны, или только стѣна А, или только стѣны В и С. Описаніе Павсанія допускаетъ только одно, — чтобы были росписаны всѣ три стѣны³⁾.

Оставить безъ росписи стѣну В это значило бы то же самое, какъ если бы при украшеніи фронтона одинъ изъ угловъ его остался бы незаполненнымъ, или какъ если бы одна изъ сторонъ храма осталась бы безъ скульптурныхъ метоповъ, тогда какъ остальные три ихъ имѣли бы. И съ эстетической точки зрѣнія гипотеза ученыхъ, видящихъ въ „Сраженіи при Иноѣ“ позднѣйшую прибавку, не имѣетъ никакихъ *raisons d'être*.

¹⁾ Ср. Robert, Marathonsschlacht, 10.

²⁾ Ср. Overbeck, SQ., 1042, 1044, 1045 и т. д.

³⁾ Мы не считаемся съ гипотезами Клюгманна и Бенндорфа, о которыхъ мы уже высказались. Но не можемъ не замѣтить, что прибавить къ тремъ картинамъ на стѣнѣ А четвертую на стѣнѣ В значило бы уничтожить весь ансамбль, задуманный первоначально.

На стѣнѣ А находятся двѣ картины: а) „Гибель Иліона“ Полигнота и б) „Битва съ амазонками“ Микона, т. е. двѣ картины съ мифическими сюжетами. На первой картинѣ были представлены аргоссіе и аѣинскіе герои: среди Ἕλληνες ἡρώτες Ἴλιον, конечно, былъ глава похода противъ Трои и вождь ахейцевъ аргоссій царь Агамемнонъ; аѣинскіе герои были и на дельфійской „Гибели Иліона“. Если аѣиняне на первой картинѣ были изображены вмѣстѣ съ аргосцами въ Троѣ по окончаніи похода, результатомъ котораго было разрушеніе города, общаго врага ихъ, то на второй картинѣ представлены были одни аттичскіе герои: аѣиняне безъ союзниковъ (Ἀθηναῖοι καὶ Ἰθσεύς) защищаютъ свое отечество. Нельзя не замѣтить двухъ мыслей, проходящихъ въ мифическихъ картинахъ на стѣнѣ А: 1) далекія экспедиціи въ чужіе края аѣиняне предпринимаютъ въ союзѣ съ аргосцами; 2) свой городъ они защищаютъ только своими собственными средствами ¹⁾.

Обѣ находившіяся рядомъ героическія картины стѣны А по сторонамъ обрамлены двумя картинами историческаго содержанія ²⁾: b₁) „Сраженіе при Иноѣ“ на стѣнѣ В примыкаетъ къ „Битвѣ съ амазонками“; а₁) „Сраженіе при Мараѣонѣ“, находящееся на стѣнѣ С, примыкаетъ къ стѣнѣ А слѣва. Нетрудно и въ этихъ двухъ историческихъ картинахъ замѣтить тѣ же мысли, которыя проведены были въ находящихся на главной стѣнѣ портрета картинахъ героическаго содержанія: 1) въ чужихъ краяхъ аѣиняне выступаютъ противъ общаго врага съ союзными аргосцами ³⁾; 2) свою Атику они обороняютъ безъ союзниковъ ⁴⁾. Всѣ четыре картины говорятъ объ одномъ и томъ же: Аѣины во всѣ времена (мифическія и историческія) были достаточно сильны, чтобы обезпечить свой городъ отъ нападеній враговъ! Аѣины во всѣ времена заставляли, благодаря вѣрнымъ союзникамъ-аргосцамъ, помнить объ ихъ доблести и силѣ своихъ далекихъ враговъ. Могущество Аѣинъ и дружба ихъ съ Аргосомъ—вотъ идеи, которыя проходятъ красными нитями во всѣхъ четырехъ картинахъ.

И какъ чудно расположены картины! Гдѣ бы ни всталъ зритель въ галлерей, двѣ основныхъ мысли картинъ всегда будутъ представляться

¹⁾ Мы вполне принимаемъ соображенія Роберта, Негмез, XXV, 414, и Marathonsschlacht, 4 слл.

²⁾ Мы совершенно не можемъ принять гипотезы Кёппа, Arch. Anz., X (1895), 20 слл.; неосновательность и произвольность его сужденій указаны уже Робертомъ Marathonsschlacht, 9, пр. 7.

³⁾ Павсан., I, 15, 1 и X, 10, 3 (Overbeck, SQ., 1054 и 1571).

⁴⁾ Присутствіе платейцевъ на картинѣ Мараѣонской битвы не говоритъ противъ насъ. Ср. Beulé, Revue d. deux mondes, 1863, I, 97; Robert, ук. соч.

его вниманію. Войдя въ галерею, зритель прямо предъ собою имѣетъ двѣ миѳическія картины. Если онъ повернется влѣво, его взорамъ представляются „Гибель Иліона“ и „Мараѳонъ“. Повернувъ вправо, онъ будетъ видѣть „Амазонокъ“ и „Иною“. Если онъ вздумаетъ сравнить составляющія pendant картины стѣнъ С и В, опять онѣ говорятъ ему о томъ же. Гдѣ бы ни всталъ зритель, ему ясна будетъ и та мысль, что сила Аѳинъ и ихъ союзъ съ Аргосомъ вѣчны. Сейчас же по входѣ, онъ видитъ всѣ четыре картины. Желая видѣть обѣ картины стѣны А, зритель долженъ стать на такомъ разстояніи отъ стѣны, что не можетъ не видѣть картинъ на стѣнахъ В и С. Анализируя картины послѣднихъ, онъ долженъ поворачиваться отъ одной картины къ другой, и тогда картины стѣны А напомнятъ ему о миѳическихъ временахъ. Какой бы пунктъ, кромѣ указанныхъ, не избралъ зритель въ галереѣ, онъ всегда будетъ имѣть предъ глазами двѣ картины: одну изъ миѳическихъ временъ, другую—изъ историческихъ; при этомъ всякій разъ одна картина будетъ говорить о томъ, какъ аѳиняне отражаютъ отъ своей страны нашествіе враговъ своихъ, другая будетъ напоминать о ихъ походахъ въ чужія страны въ союзъ съ Аргосомъ. Мы видимъ, какъ тонко рассчитано было расположеніе картинъ въ портикѣ. Мы не можемъ не видѣть также и того, что всѣ четыре картины портика тѣснѣйшимъ образомъ связаны между собою по идеѣ. „Сраженіе при Иноѣ“ задумано тогда же, когда и другія три картины.

Судя по описанію Павсанія, картина „Сраженіе при Иноѣ“ представляла сцену, гдѣ не было такого сильнаго движенія, какъ въ „Битвѣ съ амазонками“, какъ въ „Мараѳонскомъ сраженіи“. Напротивъ, „Гибель Иліона“ должна была имѣть спокойно стоящія группы. Сомнутые ряды воиновъ „Инои“ находятъ себѣ внѣшнее соотвѣтствіе въ группѣ греческихъ героевъ, судящихъ Эанта, въ „Иліонѣ“. Внѣшнимъ образомъ картины галереи такъ соотвѣтствуютъ другъ другу: „Инои“ (b_1)—„Пліону“ (a), „Амазонки“ (b)—„Мараѳонскому сраженію“ (a_1). Мы видѣли, что также соотвѣтствуютъ картины и по выраженнымъ въ нихъ идеямъ. Въ то же время въ картинахъ есть еще другое соотвѣтствіе—по роду сюжетовъ: миѳическія (a , b) и историческія (a_1 , b_1) связаны другъ съ другомъ такъ, что миѳическія находятся рядомъ, историческія другъ противъ друга; послѣднія составляютъ какъ бы раму для первыхъ. Гдѣ бы ни всталъ зритель въ портикѣ, какъ бы онъ ни анализировалъ картины, всегда его вниманію представляются или двѣ картины,—одна съ бурнымъ движеніемъ (b , a_1), другая съ болѣе спокойными группами (a , b_1);—или три

въ такомъ порядкѣ: $a-b-b_1$; и a_1-a-b , т. е. картина со спокойными группами въ центрѣ и двѣ картины съ бурнымъ движеніемъ по бокамъ, и т. д. Нельзя придумать лучшаго расположенія картинъ: богатство и разнообразіе мотивовъ при такомъ расположеніи особенно даютъ себя чувствовать.

Ни изъ литературной традиціи, ни, въ частности, изъ описанія Павсанія (I, 15) мы не имѣемъ ни малѣйшаго права предполагать, что „Иноя“ позднѣйшая прибавка. Напротивъ, какъ показанія древнихъ авторовъ, такъ форма зданія, гдѣ находились картины, такъ всѣ соображенія эстетическаго характера, заставляють думать обратное. А общая идея, проходящая чрезъ всѣ четыре картины и тонкое симметрическое расположеніе въ нихъ группъ, по нашему, не оставляють сомнѣнія въ томъ, что всѣ картины задуманы однимъ великимъ художникомъ и выполнены по его плану. Мы видѣли уже, что руководителемъ работъ въ портикѣ надо признать Полигнота ¹⁾.

VIII.

Павсаній ²⁾ описываетъ группу, которую посвятили въ Дельфы аргосцы послѣ побѣды надъ спартамцами при Иноѣ; союзниками аргосцевъ были въ этой битвѣ аѳиняне. Группа представляла „Семь противъ Оивъ“ и была выполнена двумя ѳиванскими художниками—Ипатодоромъ и Аристогитомомъ ³⁾.

Кромѣ этого мѣста Павсанія и кромѣ его же описанія картины „Сраженіе при Иноѣ“ въ Аѳинахъ, нѣтъ другихъ упоминаній о битвѣ при Иноѣ у древнихъ авторовъ.

¹⁾ Фуртвенглеръ, *Meisterwerke*, 64, замѣчаетъ, что «Иноя» не была столь же знаменита въ древности, какъ другія картины. Откуда это извѣстно? То, что, кромѣ Павсанія, нѣтъ ни одного автора, который упоминалъ бы «Иною», не доказываетъ ровно ничего. «Гибель Иліона» портика, кромѣ Павсанія, упоминаетъ лишь Плутархъ, и то не ради самой картины, а только по поводу сплетенъ насчетъ Эльпиники. Почему же «Иліонъ» былъ знаменитѣе? Упоминанія картинъ у авторовъ слишкомъ случайны, чтобы на основаніи ихъ дѣлать выводы насчетъ извѣстности той или другой картины.

²⁾ X, 10, 3 (*Overbeck*, SQ., 1571).

³⁾ Вопреки Фуртвенглеру (*Meisterwerke*, 64 слл.) нельзя заподозривать точности показанія Павсанія въ указанномъ мѣстѣ. Ср. *Robert*, *Marathonsschlacht*, 7. Фуртвенглеръ долженъ былъ признать неточность у періегета лишь изъ-за того, что художники, дѣлавшіе группу, принадлежать первой половинѣ V в., судя по надписи изъ Дельфъ (см. ниже), между тѣмъ онъ полагаетъ, что «Иноя» была написана во время Коринфской войны. Изъ словъ Павсанія: «ὡς αὐτοὶ Ἀργεῖοι λέγουσιν», намъ кажется, возможно заключить, что періегетъ пользуется здѣсь надписью, бывшей у группы. Ср. *Gurlitt*, *Über Pausanias*, 94 слл.; *Robert*, *Hermes*, XXV, 413; *Marathonsschlacht*, -ук. м.

Была ли битва, представленная въ Аѳинской галлерей, та же самая, въ память которой аргосцы посвятили группу въ Дельфы? Когда произошла эта битва? Вотъ вопросы, которые невольно у насъ являются.

Къ счастію до насъ дошла надпись съ упоминаніемъ Ипатодора и Аристогитона. Надпись представляетъ подпись художниковъ; найдена она была въ Дельфахъ ¹⁾. По алфавиту надписи ²⁾ мы можемъ приблизительно опредѣлить ея время, а, слѣдовательно, и время Ипатодора и Аристогитона. Кирхгоффъ ³⁾, Робертъ ⁴⁾ и Лёшке ⁵⁾ совершенно правильно относятъ надпись къ первой половинѣ V вѣка. Въ древности надписи не сомнѣвается и Фуртвенглеръ, какъ мы видѣли уже. Такъ какъ Ипатодоръ и Аристогитонъ жили и дѣйствовали до 450 года, то Ипатодоръ, о которомъ говоритъ Плиній ⁶⁾, если послѣдній не ошибается, — не тотъ, который работалъ вмѣстѣ съ Аристогитономъ въ Дельфахъ ⁷⁾. Надпись обязываетъ и къ другому выводу: Ипатодоръ и Аристогитонъ не могли жить во время Коринеской войны, какъ это полагалъ Бруннъ ⁸⁾. Съ этимъ вполне согласуется и художественный характеръ группы „Семь противъ Θивъ“ названныхъ художниковъ.

Посвященіе аргосцевъ, по описанію Павсанія, представляло группу фигуръ, поставленныхъ просто рядомъ другъ съ другомъ. Такія группы еще обычны въ первой половинѣ V вѣка ⁹⁾.

¹⁾ Böckh, Corp. inscript. graec., I, 25; Overbeck, SQ., 1569; Löwy, Inschriften d. griech. Bildh., 101; Larfeld, Sylloge inscript. Boeot., 572; Robert, Marathonsschlacht, 4.

²⁾ Хотя надпись известна лишь по списку Додвелля и др., однако, нельзя предполагать, чтобы списывавшіе ее могли перемѣнить алфавитъ ея на болѣе древній, какъ то думали Бёкъ (ук. м.), Юдейхъ (N. Jahrbüch., 1890, 758, пр.) и др. Ср. Robert, Marathonsschl., 5. Надпись не было найдена при послѣднихъ раскопкахъ въ Дельфахъ, насколько намъ известно.

³⁾ Kirchhoff, Studien zur Geschichte d. griech. Alphabets⁴, 142, 1.

⁴⁾ Hermes, XXV, 412; Marathonsschlacht, 4 сл.

⁵⁾ Festschrift d. Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande, 1891, 19.

⁶⁾ N. H., 34, 50 (Overbeck, SQ., 1570).

⁷⁾ Ср. Robert, Marathonsschlacht, 5.

⁸⁾ Brunn, Artificum liberae Graeciae tempora, 26; Bull., 1851, 134; Gesch. d. griech. Künstler, I, 206 (293 сл.); II, 14 (20). Гипотезу Бруна принималъ Курціусъ (Griech. Gesch., III, 763; ср. Stadtgesch. v. Athen, 521). Урдиксъ (N. Jahrb. f. Phil., LXIX (1854), 380 сл.) старался развить ее далѣе. Затѣмъ, ее раздѣляли съ Брунномъ—Кёлеръ (Hermes, V, 5; ср. Corp. inscr. Att., II, 161), Венндорфъ (Jahrb. d. allerhöchst. Kaiserhauses, XI, 1, 22). Брюкнеръ (Athen. Mitth., XIV (1889), 405), Вакмутъ (Stadt Athen, II, 502 сл., 521), Юдейхъ (N. Jahrb. f. Phil., 1890, 757, пр. 1), П. Жираръ (Peinture, 185 сл.) и Фуртвенглеръ (Meisterwerke, 64). Для насъ весьма любопытенъ тотъ фактъ, что послѣ изслѣдованія Роберта одинъ изъ главныхъ авторитетовъ въ области греческой эпиграфики Кирхгоффъ, который еще въ 3-мъ изд. своихъ «Studien» (132) склонялся къ гипотезѣ Брунна, теперь ее оставилъ (см. 4 изд., 142, пр. 1).

⁹⁾ Ср. группу эпонимовъ Фидія въ Дельфахъ, посвященія Микиса въ Олимпіи и т. д. См. Sauer, Die Anfänge der statuarischen Gruppe, 16; Robert, Hermes, XXV, 418.

Наоборотъ, во время Коринеской войны такого рода архаизмъ композиціи былъ бы страннымъ ¹⁾.

На какое же время падаетъ союзъ аѳинянъ съ Аргосомъ? Когда въ первой половинѣ V вѣка аргосцы въ союзъ съ аѳинянами могли дѣйствовать противъ Спарты? До 462 года мы никакъ не можемъ этого предполагать: до этого аѳиняне подъ вліяніемъ Кимона сочувственно относятся къ Спартѣ, помогаютъ ей противъ ея враговъ ²⁾. Только въ 462 году произошелъ разрывъ у Аѳинъ со Спартой: только теперь *διαφωρὰ πρῶτον Λακεδαιμονίοις καὶ Ἀθηναίοις φανερά ἐγένετο* ³⁾.

Лишь теперь стало очевидно, что единеніе Аѳинъ и Спарты — вещь, совершенно невозможная, несбыточная. Возбужденіе противъ Спарты въ Аѳинахъ теперь принимаетъ огромные размѣры. Главѣ прежней политикѣ, Кимону, не только немислимо было теперь имѣть какое-либо вліяніе, но онъ долженъ былъ удалиться въ изгнаніе изъ Аѳинъ и подвергнуться остракизму. Партія ему враждебная торжествуетъ теперь свою побѣду. Первое дѣло, которое предстояло теперь ей, которое могло упрочить ея положеніе, было усилить положеніе Аѳинъ противъ Спарты, заставить надежными союзниками, съ помощью которыхъ возможно болѣе подорвать силы лакедемонянъ. Есть основанія полагать, что ужеThemistocles, этотъ извѣстный представитель антиспартанской политики, подготовилъ союзъ Аѳинъ съ Аргосомъ; уже его дальновидности представлялась будущая борьба Аѳинъ со Спартой дѣломъ неизбежнымъ ⁴⁾. Теперь, когда пришло, наконецъ, время, показавшее всю непримиримую рознь двухъ государствъ, изъ которыхъ каждое претендовало на главенствующее положеніе въ Греціи, преемникамъ политики гениальнаго Themistocles въ Аѳинахъ не оставалось ничего лучшаго, какъ заключить формальную дружбу съ Аргосомъ ⁵⁾, дружескія сношенія съ которымъ уже издавна связывали аѳинянъ ⁶⁾. И вотъ весною 460 года, какъ показалъ Вилламовицъ ⁷⁾, аѳиняне заключаютъ союзъ съ Аргосомъ.

¹⁾ Ср. Aug. Herzog, Studien zur Geschichte der griechischen Kunst, I, 41. Однако, мы не раздѣляемъ мнѣнія Фуртвенглера относительно группы эпонимовъ Фидіа въ Дельфахъ (Meisterw., 55) и соглашаемся съ Робертомъ (Marathonsschlacht, 5, пр. 4).

²⁾ Ср. Robert, Hermes, XXV, 420, пр. 1.

³⁾ Фукидидъ, I, 102.

⁴⁾ Ср. Curtius, Griech. Geschichte, II, 152. 153.

⁵⁾ Ср. кромѣ того, Фукидидъ (ук. м.): Ἀργείοις τοῖς ἐχθροῖσιν (sc. Λακεδαιμονίῳ) πόλεμιοις φίλατοι ἐγένοντο.

⁶⁾ Уже издавна аѳинскіе художники учились у аргосскихъ. Миронъ, Фидій, обращаясь къ Агеладѣ, слѣдуютъ только общему движенію. Ср. наши замѣчанія по этому поводу въ Эф. арх. 1896. 83 слл. Цѣлый рядъ аргосскихъ художниковъ работаетъ въ Аѳинахъ и т. п.

⁷⁾ Wilamowitz-Müllendorff, Aristoteles und Athen, II, 301.

460 годъ и является *terminus post quem* для битвы при Иноѣ, въ память которой аргосцы поставили группу въ Дельфахъ. Съ другой стороны, надпись (*Corpus inscript. Atticarum*, I, 433), по Роберту, не позволяетъ относить битву ко времени послѣ 458 года ¹⁾. Мы не знаемъ, почему такъ отрывочно изложены событія около 460 года у Фукидида, но вслѣдствіе этой отрывочности изложенія ²⁾ битва при Иноѣ не названа у Фукидида.

Въ глазахъ аѳинянъ побѣда при Иноѣ имѣла безъ сомнѣнія огромное значеніе: она открывала имъ розовыя надежды на будущее успѣхи ихъ политики, показывала всю выгоду для нихъ союза съ Аргосомъ. Не менѣе придавали значенія этой побѣдѣ и аргосцы: дельфійская группа является тому свидѣтельствомъ.

Въ 457 году произошла роковая для аѳинянъ встрѣча со спартакцами при Танагрѣ: аѳиняне терпятъ пораженіе. Недавніе восторги должны были теперь значительно остыть: союзъ съ Аргосомъ долженъ былъ перестать имѣть въ глазахъ аѳинянъ ту важность, которую ему они придавали въ порывѣ первыхъ увлеченій, послѣ битвы при Иноѣ. Пораженіе при Танагрѣ заставило аѳинянъ иначе смотрѣть на ихъ побѣду и мимолетный успѣхъ: побѣда при Иноѣ потеряла теперь свое значеніе въ глазахъ аѳинскихъ гражданъ; они не были уже такъ довольны политикой враговъ Кимона, и въ 456 году послѣдній возвращается изъ изгнанія.

Было бы крайне невѣроятно предположить, что аргосцы посвятили свою группу въ Дельфы послѣ 457 г., когда въ Аѳинахъ, видимо, ослабѣли увлеченія аргосскимъ союзомъ. Конечно, аргосцы заказали группу подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ побѣды надъ спартакцами. Время, когда группа Ипатодора и Аристогитона, такимъ образомъ, могла возникнуть, приходится на 460 — 457 годы.

IX.

Мы видѣли, какія идеи проходятъ чрезъ картины Росписной галереи въ Аѳинахъ: сила и несокрушимость Аѳинъ, вѣчность ихъ союза и дружбы съ Аргосомъ, ихъ общія предпріятія противъ Спарты. Общія

¹⁾ *Hermes*, XXV, 421, *Marathonsschlacht*, 8 (до завоеванія Навпакта).

²⁾ Ср. *Robert*, *Hermes*, XXV, 421. Молчаніе Фукидида не говоритъ противъ того, что битва произошла въ періодъ послѣ 460 г.; вопреки Юдейху (*N. Jahrb.*, 1890. 758, пр.). Въ Коринтскую войну битва при Иноѣ тоже не засвидѣтельствована ни однимъ авторомъ.

дѣйствія аѳинянъ и аргосцевъ противъ лакедемонянъ — сюжетъ „Инои“ въ галлерей. „Сраженіе при Иноѣ“ едва ли могло явиться въ галлерей въ эпоху силы Кимона и его партіи въ Аѳинахъ: всегдашнимъ идеаломъ Кимона были — дружба и единеніе съ Лакедемономъ¹⁾. Какимъ образомъ Полигнотъ, этотъ, насколько намъ извѣстно, другъ и поклонникъ Кимона, могъ допустить въ Писіанактовой галлерей картину, подобную „Иноѣ“? Этотъ фактъ казался настолько страннымъ нѣкоторымъ изслѣдователямъ, что они рѣшались усматривать неточность показанія Павсанія и полагали, что сюжетомъ „Инои“ было не историческое сраженіе аѳинянъ и аргосцевъ противъ спартанцевъ, а мифическая битва аѳинянъ съ Еврисеемъ за Гераклидовъ, что неточность у Павсанія произошла оттого, что переѣзетъ смѣшалъ аттическую нимфу Иною, которая изображена была, вѣроятно, на картинѣ, съ аргосской Иноей²⁾. Этотъ же фактъ приводился и приводится неоднократно въ пользу гипотезы Брунна, будто „Иноа“ — позднѣйшая прибавка къ циклу картинъ Росписной галлерей³⁾.

Всѣ подобные взгляды предполагаютъ, что художники, росписывавшіе Писіанактову галлерей, пользовались полною свободой при выборѣ сюжетовъ картинъ, — предположеніе, которое, по нашему мнѣнію, совершенно недопустимо. Портреты росписывался по порученію государства, которое и платило деньги мастерамъ⁴⁾. Въ всякаго сомнѣнія, государство указало мастерамъ сюжеты картинъ и общую мысль, которую они должны были провести въ картинахъ. „Сраженіе при Иноѣ“ могло завазать аѳинское государство, конечно, только тогда, когда во главѣ его стояла партія, враждебная Кимону.

Художники, работавшіе въ галлерей, и прежде всего руководитель работъ Полигнотъ, были извѣстными сторонниками Кимона. Весьма естественно, что въ трактовкѣ сюжетовъ картинъ у Полигнота и его сотрудниковъ кое-гдѣ могли сказаться ихъ симпатіи въ Кимону.

¹⁾ О лаконофильствѣ Кимона ср. Bosanquet, Journ. of. Hell. Stud., XVI (1896), 167, гдѣ указаны древніе тексты.

²⁾ Эти взгляды высказалъ первый А. Шеферъ, Arch. Anz., 1862, 371 слл. (Ср. Hist. Aufs., 43 слл., 57 слл.). Съ Шеферомъ согласились Михаэлисъ (Parthenon, 37), Гейдеманнъ (Alexander und Dareios, 10, пр. 29). Противъ Шефера высказывались Клюгманнъ, Amazonen, 44, пр. 78, Бенндорфъ, Jahrb. d. Kaiserhauaes, XI, 1, 22, Брюкнеръ, Ath. Mitth., XIV (1889), 405, Ваксмуть, Die Stadt Athen, II, 519.

³⁾ Ср. Бѣле, Revue d. deux mondes, 1863, I, 92; Ваксмуть, ук. м.; Фуртвенглеръ, Meisterwerke, ук. м. и т. д.

⁴⁾ Если Полигнотъ не бралъ денегъ, на то была его добрая воля. Онъ былъ, впрочемъ, вознагражденъ иначе: ему дарованы были права аѳинскаго гражданства. Пляній N. H., 35, 58 (Overbeck, 8Q., 1045).

Если художникамъ указаны были сюжеты картинъ, то, разумѣется, ихъ исполненіе не могло быть стѣсняемо. И дѣйствительно, то, что древніе передаютъ намъ о картинахъ, не оставляетъ сомнѣнія въ свободѣ художниковъ при выполненіи указанныхъ имъ сюжетовъ ¹⁾. Всѣ изслѣдователи, занимавшіеся вопросомъ о картинахъ галлерей, согласны въ томъ, что три картины („Амазонки“, „Иліонъ“, „Мараѳонъ“) пронизаны идеями партіи Кимона: борьба грековъ съ варварами, которой посвящены были картины, въ самомъ дѣлѣ, всегда была девизомъ Кимона ²⁾. Какъ удобно было въ этихъ трехъ картинахъ косвенно прославить Кимона! Героемъ Мараѳона былъ Мильтіадъ, отецъ Кимона; въ „Битвѣ съ амазонками“ первое мѣсто занималъ Тесей, почитаніе котораго установилъ Кимонъ въ Аѳинахъ. Троянская война была, по воззрѣніямъ той эпохи (ср. *Негод.* I, 1), первымъ актомъ великой драмы, которую блестяще заканчивала побѣда Кимона при Евримедонѣ.

Намъ кажется весьма вѣроятнымъ, что при выборѣ картинъ для галлерей, построенной, какъ мы знаемъ, зятемъ Кимона Циціанактомъ, партія Кимона должна была имѣть вліяніе ³⁾. Относительно „Инои“ мы совершенно согласны съ Робертомъ: четвертая картина, посвященная событію, бывшему слѣдствіемъ антикимоновой политики, должна была наряду съ другими украшать галерею по настоянію партіи, враждебной Кимону. Сраженіе при Иноѣ было событіемъ, которымъ эта партія особенно гордилась, на которомъ строила свои надежды. „Иноа“, какъ нельзя болѣе, являлась ея *profession de foi*. Сраженіе при Иноѣ было событіемъ, особенно пріятнымъ народу во время его недовольства Кимономъ и возбужденія противъ Спарты.

Павсаній даетъ чересчуръ короткое описаніе „Инои“ и лишаетъ насъ возможности видѣть въ подробностяхъ, какъ художники, сторонники Кимона, трактовали сюжетъ, заказанный имъ правительствомъ враждебной Кимону партіи. Однако, при всей краткости описанія Павсанія, не можетъ не броситься въ глаза то, что сраженіе при Иноѣ

¹⁾ На вопросъ, почему Полигнотъ согласился писать по порученію враждебной Кимону партіи, мы, при тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя намъ даютъ источники, отвѣтить не можемъ. Вопросъ этотъ не можетъ быть возраженіемъ. Есть цѣлый рядъ вопросовъ въ біографіи Полигнота, на которые отвѣтить нельзя: почему Полигнотъ согласился писать по порученію Кимона и остался его другомъ и послѣ того, какъ Кимонъ завоевалъ его родной Тесосъ? И въ новое время мы видимъ, что великимъ художникамъ иной разъ приходилось работать надъ дѣломъ, которому они не симпатизировали: такъ Микель-Анджело работалъ надъ гробницами Медичи во Флоренціи.

²⁾ Плутархъ, Периклъ, 28 (слова Эльпиники).

³⁾ Ср. Robert, *Marathonsschlacht*, 8 слл.

было трактовано не такъ, какъ сраженіе при Мараѳонѣ: если въ послѣднемъ была масса сильнаго движенія и бурныхъ сценъ, то въ „Иноѣ“ Павсаній особенно подчеркиваетъ противное: „γέγραπται δὲ οὐκ ἐς ἀκμήν ἀγῶνος οὐδὲ τολμημάτων ἐς ἐπίδειξιν τὸ ἔργον ἤδη προῆκον“; въ „Иноѣ“ не было того огня, силы, движенія въ группахъ, чтò въ „Мараѳонѣ“. Въ „Иноѣ“ было представлено лишь начало битвы и только выстроившіеся ряды аѳинянъ противъ спартанцевъ. На основаніи описанія Павсанія мы считаемъ возможнымъ высказать предположеніе, что въ художникѣ, исполнявшемъ „Иною“, сказался сторонникъ Кимона: ясно, что онъ не хотѣлъ представить спартанцевъ въ положеніи, подобномъ тому, въ какомъ изображены были персы въ „Мараѳонѣ“; побѣда аѳинянъ при Иноѣ вовсе не характеризована; предводители аѳинянъ здѣсь далеко не прославлены: изобразивъ начало битвы, художникъ совершенно скрылъ, на чьей сторонѣ была побѣда; тому, кто смотритъ на картину, можетъ представляться еще вопросомъ, чѣмъ кончится битва. Такая трактовка „Инои“, по нашему мнѣнію, выдавая кимоновца, еще разъ указываетъ на время возникновенія картины: „Иноя“ могла возникнуть именно при тѣхъ условіяхъ, какія мы указали.

Эта картина косвеннымъ образомъ говоритъ о томъ, что политика враговъ Кимона крайне рискована: если отецъ Кимона, Мильтіадъ, достигъ дѣйствительно блестящихъ результатовъ, если Ѳесей былъ дѣйствительнымъ защитникомъ Аѳинъ, то Кимонъ, который всегда былъ продолжателемъ политики Мильтіада и находился подъ покровомъ свято почитаемаго имъ Ѳесея, достигалъ не менѣе блестящихъ результатовъ, чѣмъ его отецъ! Напротивъ, чѣмъ кончится политика „героевъ“ „Инои“, далеко не извѣстно. Вотъ какія мысли, между прочимъ, должны были возбуждать картины галлерей: здѣсь цѣлый панегирикъ Кимону и недовѣріе къ политикѣ его преемниковъ. Мы уже указали выше, какія общія идеи должны были быть проведены въ картинахъ. Теперь мы видимъ, какъ тонко художники сумѣли высказать и свои собственныя взгляды на союзъ съ Аргосомъ.

Мы не можемъ пройти молчаніемъ одного обстоятельства, на которое до сихъ поръ никто не обратилъ должнаго вниманія.

Въ „Иліонѣ“, какъ мы знаемъ, Полигнотъ среди троянскихъ плѣнницъ изобразилъ Лаодику и придалъ ей черты кимоновой сестры Эльпиники. Какъ плѣнницу, мы представляемъ Лаодику здѣсь въ горѣ: она въ слезахъ; она убита несчастіемъ, постигшимъ ее и ея отечество. Какъ жена сына Антенора (котораго греки пощадили), Лаодика не была обращена въ рабство; въ лицѣ ея, поэтому, на картинѣ По-

лигнота, вѣроятно, свѣтилась надежда на милость и пощаду со стороны враговъ ¹⁾).

Развѣ можно тоньше и прелестнѣе сдѣлать намекъ на судьбу изгнаннаго Кимона: Фаетъ, о которомъ рассказываетъ Плутархъ, хорошо былъ извѣстенъ аѳинской публикѣ: Эльпиника въ слезахъ умоляла главу враждебной ея брату партіи пощадить Кимона. Полигнотова „Гибель Иліона“ фигурую Лаодики напоминала аѳинянамъ о несчастномъ изгнанникѣ, на скорое возвращеніе котораго питала горячія надежды его партія.

Картины портика возможны только въ годы изгнанія Кимона, т. е. въ 462—457 гг. до Р. Хр.

Такъ какъ сраженіе при Иноѣ, въ память котораго посвящена была группа въ Дельфы аргосцами, падаетъ на 460—459 г., то картина въ Аѳинской галлерей, внѣ всякаго сомнѣнія, изображала именно его. Какъ и группа аргосцевъ, „Сраженіе при Иноѣ“ могло быть задумано лишь сейчасъ же послѣ битвы, во всякомъ случаѣ до битвы при Танагрѣ (457 г.). Годы, на которые она можетъ падать, а, слѣдовательно, съ нею и другія картины галлерей—460—458.

Мы приходимъ къ одному и тому же результату двумя разными путями: всѣ четыре картины Росписной галлерей были выполнены въ 460—458 годы Полигнотомъ, Микономъ и Паненомъ ²⁾).

¹⁾ Ср. Lenoir, *Mémoires de l'académie de Belgique*, XXXIV (1864), 57.

²⁾ Такъ какъ Кимонъ находился въ это время въ изгнаніи, то сами собою падаютъ всѣ предположенія Шефера и др., на которыя мы указали выше. Робертъ, Негше, XXV, 415, справедливо приводитъ противъ помѣщенія «Инои» въ Коринѳскую войну и то, что тогда процвѣтаніе стѣнной живописи въ стилѣ Полигнота уже миновало.

Интересно также указаніе Роберта на то, что золотой щитъ, который спартанцы, послѣ битвы при Танагрѣ, посвятили и поставили на храмъ Зевса въ Олимпіи является какъ-бы отвѣтомъ на посвященія аргосцевъ въ Дельфы и на картину «Сраженіе при Иноѣ» въ Аѳинской галлерей.

Прибавимъ къ этому, съ своей стороны, слѣдующее. Аргосцы ставятъ свою группу въ Дельфахъ какъ разъ рядомъ съ посвященіемъ аѳинянъ въ память Мараѳонской побѣды. Въ Дельфахъ сраженія при Иноѣ и Мараѳонѣ, такимъ образомъ, сближаютъ и аргосцы. Спартанцы въ 404 г., уничтоживъ могущество Аѳинъ, ставятъ свою группу въ память одержанныхъ побѣдъ вызывающимъ образомъ какъ разъ противъ аѳинскаго посвященія 490 г. и аргосскаго 460—458 г. Павсаний, X, 9, 7; 10, 1, 2; 3, 4; ср. Homolle, *B. C. N.*, XVIII (1894), 186 слл.; Pomtow, *Berl. Phil. Wochenschr.*, 1895, 220 слл.; ср. Homolle, *B. C. N.*, XXI (1897), 256 слл.; С. А. Жебелевъ, Дельфы. Фил. Обзор., XIV, 1, 1898, 94 слл.

Х.

Итакъ, вотъ наиболѣе вѣроятная хронологія картинъ Полигнота:

Годы.	Картины.
479—476	„Одиссей, убивающій жениховъ Пенелопы“ въ Платейскомъ храмѣ Афины Аріи.
475—467	„Гибель Иліона“ и „Аидъ“ въ Дельфійской лесхѣ.
469—465	„Битва съ кентаврами“ и „Битва съ амазонками“ въ Тесіонѣ, въ Афинахъ.
464—462	„Похищеніе Левкиппидъ“ въ Анаксіонѣ.
460—458	„Гибель Иліона“ въ Росписной галлерей.

Полигнотъ дѣйствуетъ приблизительно 20 лѣтъ. При этомъ въ Афинахъ онъ работалъ въ шестидесятье годы V вѣка. Что касается другихъ картинъ Полигнота, о которыхъ до насъ дошли извѣстія, то онѣ не могутъ быть датированы. Сюда относятся: картины въ Тесіяхъ ¹⁾, картина, бывшая впоследствии въ портикѣ Помпея, въ Римѣ ²⁾, „Ахиллъ на Скиросѣ“, „Навсикая“ ³⁾,

¹⁾ Плиній, N. H. 35, 123 (Overbeck, SQ., 1062).

²⁾ Плиній, N. H. 35, 59 (Overbeck, SQ., 1063). Урликсъ (Chrest. Pliniana, 347) полагалъ, что на этой картинѣ былъ представленъ Капаней. Ср. Benndorf, Jahrb. d. Kaiserhauses, XII, 11. Робертъ, напротивъ, считаетъ, что здѣсь былъ представленъ воинъ съ колесницей (апобатъ), и что картина была посвященіемъ какого-нибудь апобата. Ср. Robert, Marathonsschlacht, 67. Представленіе о полигнотовой картинѣ, по Роберту, могутъ дать изображенія апобатовъ на фризѣ Партеона (Michaëlis, Parthenon, Taf. XII, 50, 65) и на рельефѣ, изд. въ В. С. Н., VII (1883), pl. 17.

³⁾ Павсаний, I, 22, 6 (Overbeck, SQ., 1060, E и F). Павсаний случайно упоминаетъ эти двѣ картины при описаніи пинакотекы Пропилей. Изъ этого нѣкоторые вывели заключеніе, будто всѣ картины, о которыхъ говоритъ Павсаний, въ пинакотекѣ — полигнотовы, будто всѣ онѣ образуютъ строгій единый циклъ, и полагали, что Полигнотъ могъ еще самъ работать въ Пропилеяхъ при Периклѣ. Ср. K. Fr. Hermann, Epikrit. Betr., 12, 36; Böttiger, Archäol. d. Malerei, 290; Kekule, A. Z., XXIII (1865), 31 сл.; O. Jahn, Philol., I, 47 сл.; Ann., XXX, 230 сл.; Brunn, Gesch. d. griech. Künstler, II, 17 (24); Overbeck, Archäologische Miscellen, 9. Однако, самъ Павсаний говоритъ, что перечисляетъ не всѣ картины пинакотекы. Ср. Gurlitt, Über Pausanias, 97 сл.; Hauser, Jahrb. d. Inst., VIII (1893), 103. Картины въ пинакотекѣ были не на стѣнахъ зданія, какъ думали Летронъ (Lettres d'un antiquaire, 107 сл.), Россъ (Arch. Aufs., I, 119, 4), Брунъ (Gesch. d. gr. Künstler, II, 12 (17)), Михаëлисъ (Rhein. Mus., XVI, 219), Бурзіанъ (Geographie von Griechenland, I, 308, 1). Это были—πίνακες, мольбертные картины; ср. Raoul-Rochette, Lettr. archéol. 64; Journal d. savants, 1850, 349; Welcker, Alte Denkm., IV, 332; Beulé, L'Acropole, I, 204; Bohn, Propyläen, 33; Ivanoff, Ann., XXXIII, 278; Julius, Ath. M., II (1877), 192; Robert, Bild u. Lied, 182, 31; Overbeck, Archäol. Miscellen, 6 сл.; Lolling u. W. Müller, Handbuch d. klass. Altertumswissensch., III, 340, 1.

Пинакотекъ—одновременна съ Пропилеями. Гипотеза Брунна, Gesch. d. gr. Künstler, II, 12 (17), будто пинакотекъ древнѣе Пропилей, совершенно несостоятельна. Ср.

„Салмоней“¹⁾), мѣста нахождения которыхъ неизвѣстны.

Bursian, N. Jahrb., 1856, 519. Изъ словъ Павсанія никоимъ образомъ нельзя вывести, что первыя четыре картины въ пинакотекѣ (Overbeck, SQ., 1060, A, B, C и D) были Полигнота. Ср. Bursian, N. Jahrb., 1856, 519; Gurlitt, ук. м.; Robert, Marathonsschlacht, 66; Blümpner, изд. Павс., I, 249. Наоборотъ, одна картина—«Поллксена» была написана Поликлетомъ, какъ видимъ изъ Полліана (Anthol. гр., III, 147, 5; Planud., IV, 150; Overbeck, SQ., 1061), въ эпиграммѣ котораго вовсе не нужно мѣнять Πολυκλείτου въ Πολυκλῆτου, какъ дѣлаютъ нѣкоторые. Ср. убѣдительные на этотъ счетъ доводы Роберта, Archäol. Märchen, 83 слл., и Marathonsschlacht, 66. Весьма сомнительно, чтобы Полигнотъ могъ работать еще въ то время когда строили Пропилеи, вопреки К. Фр. Герману, Бурзиану, Бѣлѣ (Revue d. deux mondes, 1863, I, 94 слл.) и др. Ср. Letronne, ук. с., 107 слл.; G. Hermann, De veter. pariet. pictura, 19; Opuscula, V, 207; Böttiger, Arch. d. Malerei, 290 сл.; Brunn, Gesch. d. griech. Künstler, II, 12 (17); Milchhöfer, Jahrb. d. Inst., IX (1894), 72, 36.

Ни о какомъ замкнутомъ циклѣ, который будто бы образуютъ картины въ пинакотекѣ, не можетъ быть и рѣчи. Полигнотовы «Ахиллъ на Скиросѣ» и «Навсикая» скорѣе всего даже вовсе не находились въ пинакотекѣ Пропилей: Павсаній приводитъ эти двѣ картины, какъ примѣры композицій, содержаніе которыхъ Полигнотъ заимствовалъ изъ эпоса и у Гомера. Ср. G. Hermann, ук. с.; Bursian, ук. м.; Robert, Bild u. Lied, 182 слл., 31; Homerische Becher, 75; Miipersia, 25 слл.; Marathonsschl., 66; Hauser, Jahrb. d. Inst., VIII (1893), 103; Milchhöfer, ib., ук. м.

Итакъ, упомянутыя при описаніи пинакотекы у Павсанія картины Полигнота не даютъ ничего для хронологіи его.

Литературу, относящуюся къ картинамъ въ пинакотекѣ, см. у Блюмнера въ изд. Павсанія, 247 слл.

¹⁾ Anthol. гр., II, 255, 3 (Planud., III, 30; Overbeck, SQ., 1064). Литературу, сюда относящуюся, см. у Robert, Marathonsschlacht, 69. Робертъ полагаетъ, что «Салмоней» была не картина, а статуя.

ГЛАВА ТРЕТЯ.

I.

Въ 1835 и слѣдующемъ годахъ на афинскомъ акрополѣ производили раскопки Л. Россъ, Э. Шаубертъ и Хр. Ганзенъ ¹⁾. Въ первый годъ они изслѣдовали почву акрополя, между Парѣенономъ и кимоновою стѣною. Между послѣднею и юго-восточнымъ угломъ субструкцій Парѣенона акропольская почва, какъ показали раскопки, заключала въ себѣ сначала слой осколковъ поросоваго камня, мрамора и песчаника акропольской скалы. Россъ ²⁾ совершенно вѣрно опредѣлилъ, что поросовые осколки представляютъ остатки отъ обработыванія поросоваго камня для фундамента Парѣенона, мраморные — остатки отъ канеллированія колоннъ его и песчаниковые — отъ уравниванія террасы акрополя у сѣверо-восточнаго угла храма. Этотъ первый слой доходитъ до глубины 6 футовъ. Подъ нимъ начинается новый слой (на глубинѣ 10—12 футовъ) приблизительно въ 1 футъ.

Этотъ второй слой заключалъ въ себѣ большое количество остатковъ деревяннаго угля, мраморныхъ фрагментовъ статуй, сильно пострадавшихъ отъ пожара, много архитектурныхъ фрагментовъ изъ терракоты и мрамора, много бронзы, лампочекъ, обломки терракотовыхъ статуэтокъ, разбитыя черепицы крышъ; наконецъ, въ этомъ же слой найденъ былъ и одинъ фрагментъ (также пострадавшій отъ пожара) росписной вазы строгаго красно-фигурнаго стиля и одинъ небольшой кр.-ф. скифосъ. Въ 1836 г. Россъ и его сотрудники констатировали такой же слой и далѣе отъ юго-восточнаго угла Парѣенона, у субструкцій храма съ южной стороны (опять на глубинѣ 10—12 футовъ).

Всѣ предметы, найденные въ описанномъ слой, поразили Росса единствомъ ихъ характера: все это были памятники чисто архаическіе ³⁾.

¹⁾ О результатахъ этихъ раскопокъ см. Ross, Archäol. Aufsätze, I, 72—142; ср. А. А. Павловскій, Скульптура въ Атикѣ до Греко-Персидскихъ войнъ, 1 сл.

²⁾ Arch. Aufs., I, ук. м.

³⁾ Ср. Ross, Arch. Aufs., I, 140 сл.

Такой характеръ памятниковъ и обстоятельства находки не оставляли сомнѣнія въ томъ, что изслѣдователи нашли остатки, образовавшіеся отъ раззоренія афинскаго акрополя персами въ 480 году до Р. Хр. Россъ (Arch. Aufs., I, 140) совершенно основательно высказался за то, что слой, констатированный раскопками на глубинѣ 10—12 футовъ у южной стороны субструкцій Пароенона, образовался послѣ очистки акрополя отъ персидскаго раззоренія: то, что тогда валялось на акрополѣ, было сброшено сюда при этой очисткѣ. Съ замѣчательною проникательностью Россъ видѣлъ, какое большое значеніе имѣли его раскопки для установленія вазовой хронологіи ¹⁾. Правда, кромѣ не имѣющаго особеннаго значенія небольшого скифоса съ изображеніемъ совы между лавровыми вѣтками (Ross, Arch. Aufs., I, Taf. IX, 1), раскопки Росса изъ росписныхъ вазъ дали лишь одинъ осколокъ красно-фигурнаго небольшого блюда (Ross, I, Taf. X; Klein, Euphronios², 52), но и этого одного черепка, въ виду обстоятельствъ находки, знаменитому изслѣдователю довольно было, чтобы въ общемъ въ хронологіи вазъ красно-фигурнаго стиля прійти къ выводамъ, которые вполне оправдали лишь изслѣдованія нашихъ дней! ²⁾ Россовъ фрагментъ съ несомнѣнностью давалъ terminus ante quem для красно-фигурныхъ вазъ строгаго стиля: этотъ стиль вполне развился уже до 480 года, такъ какъ стиль россова черепка выдаетъ руку Брига, одного изъ позднѣйшихъ мастеровъ строгаго стиля ³⁾.

II.

Какъ ни ясны и ни обязательны были выводы Росса, съ ними многіе не соглашались и возражали. Крамеръ ⁴⁾ называетъ хронологію

¹⁾ До Росса вазовая хронологія была весьма мало обоснована; ср., напр., G. Kramer. Über den Styl und die Herkunft der bemalten griechischen Thongefässe, 1837, 46 слл., 10; Gerhard, Berl. ant. Bildwerke, I, 143; Abeken, Mittelitalien, 292, и т. д. Интересующихся литературой мы отсылаемъ къ работамъ Росса (ук. р., 325) и О. Яна (Einl. IX слл., XX).

²⁾ Эти выводы Россъ сообщаетъ въ своей статьѣ «Über das Alter der Vasenmalerei», въ Allgem. Monatsschr. f. Litterat. und Wissenschaft, 1852, 349 слл. Статья перепечатана въ его Archäologische Aufsätze, II, 320—341.

³⁾ Ср. Dümmler, Bonner Studien, 74; Hartwig, Meisterschalen, Brygos, гр. С, № 6, 338. На фрагментѣ сохранилась часть фигуры пьянаго человѣка, который нетвердо держится на ногахъ и опирается на палку; загнувъ голову, онъ поетъ. Стиль фрагмента весьма тщателенъ. Ср. Rayet-Collignon, Céramique 158. Клейнъ (Euphronios², 39), по нашему мнѣнію, неправильно ставитъ россовъ фрагментъ въ школу Эпиктета. Мы вполне раздѣляемъ мнѣнія Дюмлера и Гартвига. Къ сюжету россова фрагмента ср. O. Jahn, Philol., 1867, 240.

⁴⁾ Ср. Gerhard's Archäol. Anz., 1852, 198.

Росса парадоксальной. Гергардъ ¹⁾ и О. Янъ ²⁾ хотя и признавали всю важность раскопокъ Росса на афинскомъ акрополѣ, но не дѣлали тѣхъ выводовъ, къ которымъ раскопки обязывали ³⁾.

Причины, почему выводы Росса не могли убѣдить всѣхъ, были различны. Прежде всего, намъ кажется, виною тому было то, что раскопки не изслѣдовали почвы всего акрополя. Для лицъ, лично не присутствовавшихъ при находкѣ россова черепка, его происхожденіе изъ до-персидскаго слоя могло и не казаться очевиднымъ: для полной очевидности необходимо было изслѣдовать почву всего акрополя и довести раскопки до материковой скалы. Единственный черепокъ, изъ-за котораго приходилось мѣнять хронологическія построенія, сдѣланныя по другимъ основаніямъ, казался, конечно, тоже для того недостаточнымъ.

Такимъ образомъ, Отто Янъ ⁴⁾ основываетъ свою хронологію вазъ на алфавитѣ ихъ надписей.

По алфавиту надписей на вазахъ строгаго стиля Янъ считалъ, что этотъ стиль могъ жить вплоть до 86 олимпіады (436—433 г. до Р. Хр.). Такую позднюю дату считали вѣроятною и другіе ⁵⁾.

Результаты раскопокъ Росса все болѣе и болѣе забывались. Его имя почти не цитировали въ 70-хъ годахъ.

Мы отмѣчаемъ поэтому фактъ, что Г. Е. Кизерицкій въ своей диссертаци ⁶⁾ въ 1876 г. исходною точкою при хронологіи красно-фигурныхъ вазъ строгаго стиля принимаетъ результаты Росса.

Такъ какъ по алфавиту вазовыхъ надписей вазы строгаго стиля ставили гораздо позже, чѣмъ это дѣлалъ Россъ, то старались объяснить россову находку иначе, чѣмъ объяснялъ ее самъ онъ. Почва акрополя, какъ мы уже замѣтили, далеко еще не была изслѣдована вся. Слой, въ которомъ найденъ былъ черепокъ въ стилѣ Брига, какъ вѣрно видѣлъ и Россъ, былъ насыпанъ во время постройки фундаментовъ Парфенона. Отсюда легко являлось возраженіе противъ Росса. Фуртвенглеръ ⁷⁾

¹⁾ Ср. Ross, Arch. Aufs., II, 349.

²⁾ O. Jahn, Einl., CLXXIV.

³⁾ Ср. Krause, Archaeologie, 155, 183.

⁴⁾ O. Jahn, Einl., CLXXXVII.

⁵⁾ До О. Яна красно-фигурныя вазы обыкновенно ставили еще въ болѣе позднія времена. Ср. K. O. Müller-Welcker, Handb. d. Archäol. d. Kunst, §§ 99, 143, 163, 177, гдѣ указана и старая литература. Этимъ отчасти объясняется то, что хронологію Росса считали невѣроятной: она слишкомъ сильно отличалась отъ обычной хронологіи, какъ мы ее видимъ у К. О. Мюллера, Крамера, Гергарда и др. Напротивъ, хронологіа Яна лишь немного отличалась отъ послѣдней.

⁶⁾ Nike in der Vasenmalerei, 35.

⁷⁾ Furtwängler, Bronzefunde aus Olympia, 6, пр. 1.

высказалъ мысль, что необходимымъ *terminus ante quem* является не 480 годъ, а годъ начала перикловой постройки Пареенона, т.-е. 454—3 г. до Р. Хр. Начала кр.-ф. стиля такимъ образомъ должны падать не на VI вѣкъ, а приблизительно на 485—445 годы.

Также датировалъ строгія вазы Клейнъ (въ 1878 году) ¹⁾.

Райэ и Коллиньонъ ²⁾ за *terminus ante quem* для россова черепка считаютъ тоже начало работъ по постройкѣ Пареенона: черепокъ, по ихъ мнѣнію, должно ставить только до 446 года; начало же красно-фигурной техники восходитъ къ 70-мъ годамъ V вѣка. Вообще становится почти обще-распространеннымъ мнѣніе, что красно-фигурный стиль явился въ періодъ времени между Персидскими войнами и Пелопоннесской ³⁾, т.-е. раньше, чѣмъ думалъ О. Янъ.

Эпоху составило изслѣдованіе У. Кёлера ⁴⁾, который показалъ, что іонизмы, встрѣчающіеся въ надписяхъ вазовыхъ мастеровъ, возможны уже въ первой половинѣ V вѣка (а не только лишь около 403 г., какъ полагалъ О. Янъ). Изучая надписи аттическихъ надгробій V вѣка, Кёлеръ пришелъ къ тому результату, что оффиціальныи актъ 403 года (введеніе іонійскаго алфавита въ Аѣинахъ при архонтѣ Евклидѣ, во 2-й годъ 94-й олимпіады) былъ лишь санкціей давно установившагося въ Атикѣ въ частной жизни употребленія этого алфавита. По мнѣнію Кёлера, вазы строгаго стиля со всѣми іонизмами въ ихъ надписяхъ могли явиться въ 490—440 годы. Дата Кёлера видимо согласовалась съ тѣмъ, что другіе устанавливали на основаніи россова черепка. Клейнъ во второмъ изданіи своего *Euphronios* ⁵⁾ старался показать, что и стиль рисунковъ на строгихъ вазахъ вполне подходитъ ко времени между 490 и 440 гг. Мы уже видѣли, что Клейнъ по вазамъ строгаго стиля судилъ о живописи Полигнота и даже Аполлодора. Мы видѣли также, что съ Клейномъ на этотъ счетъ соглашались весьма многіе.

Архаическую строгость рисунковъ на вазахъ, если ее и замѣчали иногда, старались объяснять тѣмъ, что ремесленное искусство должно было стоять ниже шедевровъ искусства монументальнаго.

Однако, въ чести нашей науки надо замѣтить, что вскорѣ болѣе детальное изученіе вопроса о началѣ красно-фигурнаго стиля различ-

¹⁾ Klein, *Euphronios*, 1-ое изд.

²⁾ Rayet-Collignon, *Céramique*, 158 слл.

³⁾ Ср Conze, *Beiträge zur griech. Plastik*, 20.

⁴⁾ U. Köhler, *Ath. M.*, IX (1884), 1 слл.; X (1885), 359 слл. Ср. Löschcke у Helbig, *Italiker in der Poebene*, 129 слл.

⁵⁾ 1886, 40. Клейну слѣдуютъ Milani, *Museo Italiano di antichità*, III, 210 слл., Murray, *Handbook of greek archaeology*, 97 слл., 101 слл., и др.

ными путями привело изслѣдователей къ одному результату, который сводится къ тому, что наилучшее разрѣшеніе вопроса далъ уже Россъ. Правда, Брунну, который возставалъ противъ общепринятой хронологіи вазъ ¹⁾, не удалось самому установить правильной хронологіи ²⁾, однако, несомнѣнно, ему принадлежитъ та заслуга, что онъ показалъ всю ненормальность и невозможность процвѣтанія строгаго стиля въ ту эпоху, въ которую его обыкновенно ставили. Бруннъ былъ правъ, утверждая, что вазы строгаго стиля надо датировать иначе, чѣмъ это дѣлалось.

Издавая аттическія стелы съ живописью, Лёшке совершенно справедливо ³⁾ указалъ на то, что въ техникѣ есть чрезвычайно много аналогій у картинъ на этихъ стелахъ и у рисунковъ красно-фигурной вазовой живописи. Такъ какъ стелы по алфавиту ихъ надписей восходятъ къ эпохѣ Писистратидовъ, то это заставляетъ полагать, что вазовая красно-фигурная живопись должна была явиться уже около 500 года до Р. Хр.

Такую дату подтверждало и то, какъ показалъ Робертъ ⁴⁾, на картинахъ вазовыхъ мастеровъ строгаго стиля нѣтъ вовсе вліяній аттической трагедіи; керамисты вдохновляются, главнымъ образомъ, твореніями эпическихъ поэтовъ ⁵⁾. Ясное дѣло, что строгій стиль процвѣталъ тогда, когда аттическая драма еще не развилась и когда популярнѣйшими поэтическими произведеніями являлись все еще *Иліада*, *Одиссея* и поэмы „эпическаго цикла“.

Многочисленныя точки соприкосновенія, которыя можно наблюдать у наиболѣе древнихъ красно-фигурныхъ вазъ съ вазами черно-фигурной техники (относящимися къ VI вѣку), также говорили за происхожденіе красно-фигурной техники еще въ VI вѣкѣ ⁶⁾.

Въ виду указанныхъ соображеній Фуртвэнглеръ ⁷⁾ датировалъ, при

¹⁾ Brunn, Probleme in der Geschichte der Vasenmalerei. Abhandlungen d. I. Classe königl. bayer. Akad. d. Wissenschaften, 1871, Abth. II, Band XII. 87 слл. Бруннъ полагалъ, что вазы строгаго стиля (находимыя, главнымъ образомъ, въ некрополяхъ Италіи) архаистическіе памятники III—I вѣковъ до Р. Хр., и что ихъ дѣлали въ Италіи. Съ Брунномъ соглашался Гельбигъ, *Ann.*, 1871, 93 слл.

²⁾ Ср. объ этомъ у Э. Р. Фопъ-Штерна, *Зап. Имп. Одесск. Общ. Ист. и Древн.*, XVII (1894), 40 слл.

³⁾ Lüscke, *Ath. M.*, IV (1879), 42 слл. Ср. Milchhöfer, *ib.*, V (1880), 165 слл.; Winter, *A. Z.*, 1885, 187 слл.; Meyer, *Ath. M.*, X (1885), 245 слл.; Six, *Röm. M.*, III (1888), 234 слл.

⁴⁾ Robert, *Bild und Lied*, 1881.

⁵⁾ Искѣдка только можно констатировать вліянія лирической поэзіи. Ср. Н. v. Rohden у Baumeister, *Denkm.*, III, 1985 слл.

⁶⁾ Ср. Winter, *A. Z.*, 1885, 187 слл.; Six, *Röm. M.*, III (1888), 234.

⁷⁾ Furtwängler, *Collection Sabouroff*, 1883—1887, I, введеніе къ вазамъ.

изданіи коллекціи Сабурова, первыхъ мастеровъ красно - фигурной техники временемъ Писистратидовъ, т. е. послѣдними десятилѣтіями VI вѣка.

Студничка ¹⁾ послѣ изученія вазовыхъ надписей, прославляющихъ любимцевъ аеинянъ, пришелъ къ тому результату, что начала красно-фигурной техники восходятъ ко времени до 500 года до Р. Хр., и высказался снова за 480 годъ, какъ *terminus ante quem* для россова фрагмента.

Выводы Студнички подтвердили изслѣдованія Дюммлера ²⁾ и Германна ³⁾, которые изучали исторію торговыхъ сношеній Кипра съ Атикой по раскопкамъ кипрскихъ некрополей.

Результаты названныхъ ученыхъ принимаетъ фонъ-Роденъ (въ статьѣ *Vasenkunde* у Baum, Denkm., III, 1984).

Одновременно съ фонъ-Роденомъ Гольверда ⁴⁾, занимаясь изученіемъ головныхъ уборовъ и одеждъ фигуръ на вазахъ строгаго стиля, пришелъ къ выводу, что фигуры на строгихъ вазахъ всѣ одѣты еще такъ, какъ одѣвались аеиняне до Греко-Персидскихъ войнъ, послѣ которыхъ, какъ извѣстно изъ Фукидида (I, 6), въ Аеинахъ произошла перемѣна въ манерѣ одѣваться. Одежда фигуръ на вазахъ строгаго стиля вполне соответствуетъ одеждѣ архаическихъ скульптуръ; строгій стиль, значитъ, одновремененъ съ архаическими памятниками пластики. Результаты Гольверды, такимъ образомъ, вполне согласовались съ результатами насчетъ времени возникновенія красно-фигурной техники Фуртвенглера, Студнички, Дюммлера и др.

На одинаковый художественный характеръ, свидѣтельствующій объ одномъ и томъ же своеобразномъ вкусѣ архаической эпохи, на одинаковый архаическій стиль строгихъ вазъ и скульптуръ изъ времени до Персидскихъ войнъ указывалось много разъ. Вопросомъ объ отношеніяхъ вазовыхъ рисунковъ къ скульптурѣ, которая по характеру ея стиля должна быть современна вазамъ и, ergo, можетъ указывать приблизительно на дату вазъ, занимались, кромѣ Гольверды (ук. ст.), еще:

¹⁾ Studniczka, Antenor und archaische Malerei. Jahrb. d. Inst., II (1887), 159—168.

²⁾ Dümmler, Attische Lekythos aus Cypern. Jahrb. d. Inst., II (1887), 168—178.

³⁾ P. Hermann, Das Gräberfeld von Marion auf Cypern. 48 Winckelmannspr., Berlin, 1888.

⁴⁾ Holwerda, Attische Vasen des Übergangsstils. Jahrb. d. Inst., IV (1889) 24—45.

Конце ¹⁾, Фуртвенглеръ ²⁾, Ланге ³⁾, Курциусъ ⁴⁾, Шрейберъ ⁵⁾, Клейнъ ⁶⁾, Кёппъ ⁷⁾, Цунда ⁸⁾, Студничка ⁹⁾, Винтеръ ¹⁰⁾, Грефъ ¹¹⁾, Рейшъ ¹²⁾, Кальеманнъ ¹³⁾, Сиксъ ¹⁴⁾, Гартвигъ ¹⁵⁾, Мильхгёферъ ¹⁶⁾, Омольтъ ¹⁷⁾, А. А. Павловскій ¹⁸⁾ и др

Хотя разнообразные пути, такимъ образомъ, привели изслѣдователей мало-по-малу снова къ той датѣ, которую установилъ для красно-фигурныхъ вазъ строгаго стиля еще Россъ на основаніи раскопокъ афинскаго акрополя, однако, являлись и теперь иногда возраженія противъ датированія названныхъ вазъ временемъ до 480 года, какъ ни очевидны казались доводы въ пользу такой датировки. Въ 1887 году знаменитый Бруннъ старался еще разъ отстоять свою теорію насчетъ происхожденія этихъ вазъ ¹⁹⁾. Его теорію раздѣлялъ и старался обосновать дальше Арндтъ ²⁰⁾.

III.

Окончательное разрѣшеніе вопроса о хронологіи вазъ строгаго стиля дали послѣднія раскопки Греческаго Археологическаго Общества на афинскомъ акрополѣ, который былъ изслѣдованъ теперь по всей его поверхности вплоть до материковой скалы ²¹⁾.

Послѣ этихъ раскопокъ не остается сомнѣнія, что строгій стиль

¹⁾ Conze, Beiträge zur griech. Plastik, 20.

²⁾ Furtwängler, Ath. M., V (1880), 40; 50 Winckelmannspr., Berlin, 1890, 128 сл.; Berliner Philol. Wochenschrift, 1894, 1278 сл.

³⁾ Lange, Ath. M., VII (1882), 204.

⁴⁾ Curtius, A. Z., 1883, 347 сл.

⁵⁾ Schreiber, Ath. M., IX (1884), 243.

⁶⁾ Klein, Euphr., 1886, 83.

⁷⁾ Köpp, Röm. M., I (1886), 82.

⁸⁾ Τσοόντας, Ἐφημ. ἀρχ., 1886, 42.

⁹⁾ Studniczka, Röm. M., II (1887), 56.

¹⁰⁾ Winter, Jahrb. d. Inst., II (1887), 234.

¹¹⁾ B. Graf, Ath. M., XV (1890), 27.

¹²⁾ Reisch, Röm. M., V (1890), 313—344; Festgruss aus Innsbruck, 1893, 151 сл.

¹³⁾ Kalkmann, Jahrb. d. Inst., VII (1892), 138.

¹⁴⁾ Jan Six, Bonner Studien, 157.

¹⁵⁾ Hartwig, Meisterschalen, passim.

¹⁶⁾ Milchhöfer, Jahrb. d. Inst., IX (1894), 71 сл.

¹⁷⁾ Homolle, Gaz. des beaux-arts, 1894, XII, 209.

¹⁸⁾ Скульптура въ Атикѣ до Греко-Персидскихъ войнъ, 145.

¹⁹⁾ Brunn, Über die Ausgrabungen der Certosa von Bologna zugleich als Fortsetzung der Probleme in der Geschichte der Vasenmalerei. Abhandl. d. k. bayr. Akad., I Cl., XVIII, I Abth.

²⁰⁾ Arndt, Studien zur Vasenkunde, 1887.

²¹⁾ Раскопки эти производились съ 1885 по 1889 годъ. Литературу, къ нимъ относящуюся, см. у А. А. Павловскаго, Скульптура въ Атикѣ, 2, пр.

вполнѣ уже достигъ своего высшаго процвѣтанія до 480 года до Р. Хр. Результаты раскопокъ пока еще не опубликованы во всѣхъ подробностяхъ. Германскій Археологическій Институтъ въ Афинахъ готовитъ уже давно большую публикацію, посвященную вазамъ акрополя. Благодаря любезности второго секретаря института Вольтерса и членовъ института Гартвига и Б. Грефа, намъ удалось, во время нашего пребывания въ Афинахъ (1893—1895), изучить на оригиналахъ всѣ керамическія находки съ акрополя, собранныя временно въ Афинскомъ Национальномъ музеѣ.

На громадную важность осколковъ вазъ, найденныхъ на акрополѣ, указывалось уже неоднократно ¹⁾. Энергіи Вольтерса надо поставить въ заслугу то, что, по его мысли, Институтъ рѣшилъ систематически работать въ особой публикаціи осколки вазъ акрополя. Глубоко убѣжденный въ важности этихъ осколковъ, Вольтерсъ добился у греческаго правительства разрѣшенія на изданіе новаго матеріала, который наглядно даетъ несомнѣнный *terminus ante quem* для вазъ строгаго стиля.

Въ виду важности результатовъ акропольскихъ раскопокъ для хронологіи вазъ ²⁾ мы считаемъ нужнымъ остановиться на нихъ подробнѣе.

При раскопкахъ обратили особенное вниманіе на мѣстность, непосредственно прилегающую къ южной части Пареенона, такъ какъ мощные фундаменты послѣдняго давали весьма важныя указанія (здѣсь же копали ранѣе Россъ). Извѣстно, что фундаменты Пареенона на половину покоятся на обрывѣ акрополя къ югу, что храмъ на половину стоитъ на искусственномъ, специально для него сооруженномъ, фундаментѣ ³⁾. За грандіознымъ фундаментомъ, къ югу, находился сейчасъ же обрывъ. Чтобы имѣть небольшую площадь у южной стороны храма, надо было засыпать все пространство, образовавшееся между фундаментомъ храма и стѣною, ограждавшею акрополь съ юга. Это пространство засыпали постепенно, по мѣрѣ построенія фундамента. Конечно, стѣну съ юга должны были выстроить ранѣе, чѣмъ насыпать террасу ⁴⁾. И стѣна сооружалась постепенно. Ее доводили до извѣстной высоты; параллельно, приблизительно до той же высоты, доводили фундаментъ храма. Послѣ

¹⁾ Cp. Studniczka, *Jahrb. d. Inst.*, II (1887), 159 слл.; Furtwängler, 50 *Winkelmannspr.*, Berlin, 1890, 162; Gräf, *Jahrb. d. Inst.*, VI (1891), 43 слл.; Gräf, *Arch. Anz.*, VIII (1893), 13 слл.; Belger, *Berl. Philol. Wochenschrift*, 1895, 59 слл.

²⁾ Съ результатами раскопокъ въ этомъ отношеніи знакомитъ Грефъ, *Arch. Anz.*, VIII (1893), 13 слл.

³⁾ См. Michaëlis, *Parthenon*, Taf. 2, 25; O. Jahn, *Pausaniae descriptio arcis Athenarum*, II, II—V; Curtius, *Stadtgeschichte von Athen*, 129.

⁴⁾ Cp. Curtius, *Stadtgesch. von Athen*, 129 слл.

этого засыпалось пространство, образовавшееся между фундаментом и стѣною. Когда послѣдняя работа была кончена, продолжали далѣе строить фундаментъ и стѣну; доводили ихъ опять до извѣстной высоты и опять засыпали образовавшееся между ними пространство и т. д. Что дѣло происходило такимъ образомъ, краснорѣчиво говорятъ раскопки. Въ самомъ нижнемъ слоѣ (а) найдена масса разнообразныхъ обломковъ; это, очевидно, сброшенный сюда мусоръ, валявшійся на акрополѣ. На этомъ слоѣ лежалъ слой земли (b). На послѣднемъ лежалъ слой осколковъ поросоваго камня, изъ котораго сдѣланъ фундаментъ Пареенона и южная стѣна (с). Далѣе къ верху начинался опять слой съ массой разбитой посуды, обломками построекъ и т. д. (однородный со слоемъ а); на массѣ предметовъ въ этомъ слоѣ явно видны слѣды пожара. За этимъ слоемъ шелъ снова слой земли (b), далѣе опять слой осколковъ поросоваго камня и т. д. Такіе слои а, b и с повторялись постоянно и совершенно регулярно, всегда въ горизонтальномъ направленіи, нѣсколько разъ. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что эти слои являлись по мѣрѣ того, какъ подвигалась постройка стѣны и храма. Всякій разъ какъ послѣдніе доводились до нѣкоторой высоты, пространство между ними засыпали мусоромъ и обломками (а), которыхъ было огромное количество. Мусоръ затѣмъ покрывали землей (b). Послѣ этого продолжали далѣе постройку храма и стѣны. Отсюда на земляномъ слоѣ— всегда слой осколковъ отъ фундамента и стѣны (с).

Самые верхніе слои (d) почвы акрополя у южной стѣны Пареенона по своему характеру отличались отъ описанныхъ нами нижнихъ слоевъ. Верхніе слои были расположены неравномѣрно и неправильно. Въ нихъ найдена масса осколковъ пентелійскаго мрамора, осколки поросоваго камня и песчаника скалы акрополя ¹⁾.

Легко опредѣлить происхожденіе слоевъ d. Это — остатки отъ послѣдней постройки, которая въ этомъ мѣстѣ производилась, — постройки, при которой матеріалами служили поросовый камень и мраморъ, и въ связи съ которой снимали часть скалы акрополя. Совершенно очевидно, что въ слояхъ d мы имѣемъ остатки отъ постройки периклова Пареенона ²⁾. Постройка фундаментовъ храма, какъ извѣстно ³⁾, принадлежитъ времени до Перикла.

¹⁾ Ср. выше. Мелкія вещи, здѣсь найденныя, см. между прочимъ, у Росса, Arch. Aufs., I, 102, 104, 106, 109.

²⁾ Извѣстно, что Периклъ расширилъ храмъ, который былъ на мѣстѣ Пареенона ранѣе. Для фундаментовъ периклова храма служилъ поросовый камень. Ср. Dörpfeld, Ath. M., XVII (1892), 158 слл.

³⁾ Ср. Curtius. Stadtgesch. v. Athen, 131; Dörpfeld, Ath. M., ук. м.

Кто строилъ храмъ, на фундаментахъ котораго впослѣдствіи Периклъ выстроилъ Пареенонъ? Курціусъ, Дёрпфельдъ и др. ¹⁾ полагали, что это былъ Кимонъ, о которомъ намъ передано, что онъ былъ строителемъ южной стѣны акрополя ²⁾. Въ послѣднее время Фуртвенглеръ ³⁾, по нашему мнѣнію, основательно высказался за то, что создателемъ храма, предшествовавшаго Пареенону, былъ ещеThemistokles ⁴⁾. Такъ какъ южная стѣна акрополя близъ Пареенона—сооруженіе, которое должно было идти во всякомъ случаѣ параллельно постройкѣ фундаментовъ храма ⁵⁾, то стѣна эта, по скольку она связана съ фундаментами Пареенона,—созданіе Themistokles. Извѣстно, что храмъ не былъ конченъ ⁶⁾. Какъ показалъ Фуртвенглеръ ⁷⁾, Кимонъ, замѣнившій роль Themistokles въ Афинахъ, совершенно оставилъ планы своего предшественника по сооруженію храма и, въ замѣнъ того, принялся за постройку стѣны на акрополѣ. Кимонъ и воздвигъ стѣну къ югу отъ Пареенона, которая стояла на подпорной стѣнѣ, построенной Themistoklesомъ въ связи съ сооруженіемъ фундаментовъ его храма ⁸⁾. У этой позднѣйшей стѣны слои почвы идутъ не горизонтально, какъ между фундаментомъ храма и древнѣйшею стѣною, а вкось и неправильно ⁹⁾.

Какъ бы то ни было, сооруженіе фундаментовъ Пареенона началось не непосредственно въ 479 году. Дёрпфельдъ показалъ ¹⁰⁾, что, непосредственно послѣ удаленія персовъ, афиняне прежде всего поправили старый храмъ Афины на акрополѣ. Эта поправка едва ли могла быть сдѣлана очень скоро: удаленіе всей колоннады, сооруженіе новаго фасада требовало времени. Прошло, вѣроятно, 2—3 года, пока, по мысли Themistokles, начали строить новый храмъ, который долженъ былъ со временемъ замѣнить старый храмъ Афины, только-что наскоро

¹⁾ Кромѣ указанныхъ работъ, ср. еще Köpp, *Jahrb. d. Inst.*, V (1890), 270; Renz, *Journ. Hell. st.* XII (1891), 275; Frazer, *Journ. Hell. st.* XIII (1892), 153.

²⁾ См. мѣста древнихъ авторовъ у Curtius'a, *Stadtgeschichte v. Athen*, LXXVII, 4.

³⁾ Furtwängler, *Meisterwerke*, 162.

⁴⁾ Дёрпфельдъ теперь тоже держится взгляда Фуртвенглера, какъ онъ высказался на одномъ изъ своихъ Vorträge въ нашу бытность въ Афинахъ.

⁵⁾ Ср. Rayet-Collignon, *Céramique*, 158 сл.

⁶⁾ Ср. Dörpfeld, *Ath. M.*, XVII (1892), ук. м.

⁷⁾ *Meisterwerke*, ук. м.

⁸⁾ Отъ стѣны этой не осталось почти ничего теперь. Стѣны акрополя въ древности были настолько высоки, что зданій акрополя снизу почти не было видно. За это прямо говорятъ еще остатки античныхъ стѣнъ у Эрехтеона.

⁹⁾ Ср. Gräf, *Arch. Anz.*, VIII (1893), ук. м.

¹⁰⁾ Dörpfeld, *Ath. M.*, X (1885), 275; XI (1886), 337; XII (1887), 54, 190; XV (1890), 420. Ср. Curtius, *Stadtgeschichte von Athen*, 122.

исправленный для потребностей культа, оставшагося послѣ персидскаго раззоренія безъ всякаго храма. Исправленіе раззоренныхъ персами святилищъ было первою задачею афинянъ послѣ удаленія варваровъ. Весь акрополь переполненъ былъ обломками раззоренныхъ храмовъ, посвященій и т. п. Послѣ Персидскихъ войнъ задуманъ былъ новый планъ акрополя. Площадь акрополя должна была быть значительно увеличена: оемистокловъ храмъ задуманъ на искусственно образованной террасѣ; къ сѣверо-западу отъ Эрехеіона образована тоже искусственно новая терраса.

Раскопки показали, что всюду, гдѣ на акрополѣ находится такая насыпная почва, послѣдняя всегда состоитъ изъ такихъ же слоевъ, какъ у террасы, расположенной къ югу отъ Пареенона, т. е. всегда сначала идетъ слой мусора (а), затѣмъ слой земли (b), наконецъ, остатки отъ новыхъ построекъ (с). Эти три слоя послѣдовательно повторяются нѣсколько разъ другъ за другомъ ¹⁾. Одновременное происхожденіе всей насыпной земли на акрополѣ (послѣ нашествія персовъ) наглядно доказывается тѣмъ, что фрагменты однихъ и тѣхъ же статуй часто находимы были въ совершенно различныхъ и далеко отстоящихъ другъ отъ друга частяхъ акрополя. Находки среди мусора всегда имѣютъ одинъ и тотъ же архаическій характеръ. Изъ мусора, оставшагося послѣ персидскаго нашествія, происходятъ, главнымъ образомъ, наши оригинальные памятники скульптуры и архитектуры, по которымъ мы можемъ составлять себѣ представленіе объ аттическомъ искусствѣ до Греко-Персидскихъ войнъ. Что слой мусора, о которомъ у насъ идетъ рѣчь, принадлежать остаткамъ изъ до-персидскаго времени, доказывается тѣмъ, что въ тѣ времена, когда началась постройка оемистокловыхъ фундаментовъ Пареенона (ок. 477 г.), такое огромное количество всевозможнѣйшихъ памятниковъ, на многихъ изъ которыхъ замѣтны слѣды пожара и которые всѣ явно были разрушены въ одно время (какъ показываютъ обстоятельства ихъ находки), скорѣе и естественнѣе всего должно быть рассматриваемо происходящимъ отъ страшнаго опустошенія, произведеннаго на акрополѣ персами въ 480 году. Ближе къ 480 году, конечно, стоятъ вещи болѣе развитого стиля. Ихъ особенно много. Многія изъ нихъ, явно, были разрушены. Совершенно невѣроятно было бы предположеніе, что новыя вещи были разбиты и разрушены въ короткій періодъ времени, послѣ нашествія персовъ

¹⁾ Ср. Gräf, Arch. Anz., ук. м. Грефъ замѣчаетъ, между прочимъ, что слой до-персидскаго времени при раскопкахъ были узнаваемы очень легко, и никакого разногласія мнѣній по этому поводу не было.

и до постройки новыхъ зданій на акрополѣ, въ такомъ огромномъ количествѣ.

Такъ какъ верхніе идущіе вѣсь слои (d) у южной части Пар-еона были цѣликомъ всѣ тщательно сняты и удалены до того, какъ начали раскапывать нижніе слои (c, b, a), то до-персидское происхожденіе вещей, найденныхъ въ слояхъ (a), не подлежитъ никакому сомнѣнію. Въ слояхъ (a) найдено было огромное количество осколковъ росписныхъ вазъ. Эти осколки наглядно и показываютъ, какіе стили существовали на аѣинскомъ акрополѣ до Персидскихъ войнъ. Мы не будемъ останавливаться на древнѣйшихъ стиляхъ. Для нашего изслѣдованія важны лишь фрагменты строгаго красно-фигурнаго стили, которыхъ найдено въ до-персидскихъ слояхъ очень много. Если россовъ фрагментъ нѣкоторые изслѣдователи могли считать по вышеуказаннымъ причинамъ происходящимъ не изъ до-персидскаго времени, то теперь, когда вся почва акрополя изслѣдована самымъ тщательнымъ образомъ, красно-фигурные фрагменты, найденные на акрополѣ, блестяще подтверждаютъ вѣрность выводовъ Росса.

Для установленія вазовой хронологіи чрезвычайно важно знать, какія вазы найдены въ до-персидскомъ слоѣ. При этомъ необходимы самыя точныя указанія насчетъ слоя находки. Въ ученой литературѣ, къ сожалѣнію, иногда ошибочно считали происходящими изъ до-персидскаго слоя фрагменты и вазы, найденные въ верхнихъ слояхъ акрополя ¹⁾. Въ виду этого, гдѣ показанія насчетъ находки вазы или фрагмента неточны или сбивчивы, такія находки не имѣютъ значенія для хронологіи и не даютъ особенныхъ результатовъ ²⁾.

Въ бытность нашу въ Аѣинахъ, намъ удалось подробно штудировать фрагменты, до сихъ поръ, какъ мы замѣтили выше, еще не изданные,—происхожденіе коихъ (фрагментовъ) изъ до-персидскаго слоя совершенно точно засвидѣтельствовано. Изъ изданныхъ вазъ и фрагмен-

¹⁾ Cp. Furtwängler, Berl. philol. Wochenschrift, 1888, 1482.

²⁾ Таковы:

1) Reisch, Zeitschr. f. österr. Gymnas., 1887, 646.

2) Wernicke, Arch. Anz., IV (1889), 150.

3) Ath. M., XIII (1888), 441.

4) Эф. ἀρχ., 1885, 56

5) Journ. of Hell. st. IX (1888), pl. VI. Cp. Reisch, Weihgeschenke, 69, пр. 2; Furtwängler, 50 Winkelmannspr., 159, 15; Klein, L., 26 сл. Посвятительная надпись Евфронія на мраморной базѣ, найдена, по Додлингу (у Klein, L., ук. м.), не въ до-персидскомъ слоѣ. О ней см. Jahrb. d. Inst., II (1887), 144; Arch. Anz., IV (1889), 150

товъ (кромѣ фрагмента Росса, о которомъ см. выше), достовѣрно происходящихъ изъ до-персидскихъ слоевъ на акрополѣ, назовемъ:

- 1) кратеръ, 'Еф. арх., 1885, 11—12; ср. *Ath. M.*, XVI (1891), 200 слл.;
- 2) фрагментъ килика, *Jahrb. d. Inst.*, II (1887), 164;
- 3) " " *Jahrb. d. Inst.*, II (1887), 230 слл.;
- 4) " вазы, *Jahrb. d. Inst.*, VI (1891), Taf. I; нашъ рис. 1;
- 5) " " *Jahrb. d. Inst.*, III (1888), Taf. II.

Результаты для хронологіи акропольскія вазы даютъ слѣдующіе.

Среди остатковъ мы видимъ большое количество фрагментовъ, вышедшихъ изъ мастерскихъ Эпиктета и его послѣдователей. Далѣе идетъ масса осколковъ вазъ мастеровъ высшаго процвѣтанія красно-фигурнаго строгаго стиля. Сохранились подписи Памфея, Брига, Гіерона. Нѣкоторые рисунки по стилю выдають руку Евфронія (ср. и № 5 списка, даннаго нами выше). № 2 нашего списка, несомнѣнно, принадлежитъ Гіерону ¹⁾. Гіерономъ же расписана была ваза, фрагменты которой опубликовалъ Грефъ (№ 4) ²⁾. Кратеръ № 1 расписанъ, вѣроятно, Дурисомъ ³⁾. Рука Брига принадлежитъ № 3 ⁴⁾ и россовъ фрагментъ ⁵⁾. Особенно характерными являются фрагменты № 4 (рис. 1). Здѣсь мы наглядно видимъ, чего достигли мастера росписныхъ вазъ до 480 г. Необыкновенно тщательный стиль фрагмента принадлежитъ къ образцамъ наиболѣе развитога строгаго стиля. Отсюда уже одинъ шагъ только до вазъ ранняго прекраснаго стиля.

Словомъ, изъ раскопокъ акрополя слѣдуетъ тотъ непреложный фактъ, что строгій стиль вполне развитъ еще до 480 г.

Акропольскими же раскопками рѣшительно опровергнута теорія Брунна и Арндта ⁶⁾: вазы строгаго стиля не архаистическіе памятники, а настоящіе архаическіе, и сдѣланы онѣ всѣ въ Аѣинахъ, а не въ Италіи.

¹⁾ Studniczka, *Jahrb. d. Inst.*, II (1887), 164. Ср. вазы Гіерона, на которыхъ есть подпись этого мастера (Klein, M., 162 слл.). Узкое тѣло, типъ головы, расположение одежды, форма вѣнка, алфавитъ надписей не оставляютъ сомнѣнія, что ваза, изданная Студничкою,—руки Гіерона.

²⁾ Гартвигъ (*Meisterschalen*, гл. I) напрасно не принимаетъ выводовъ Грефа. Ср. вазы Гіерона, Klein, M., ук. м.

³⁾ Hartwig, *Meisterschalen*, ук. м.

⁴⁾ Hartwig, *ib.*

⁵⁾ Ср. Dümmler, *Bonner Studien*, 74; Hartwig, ук. с., 338.

⁶⁾ Ср. выше.

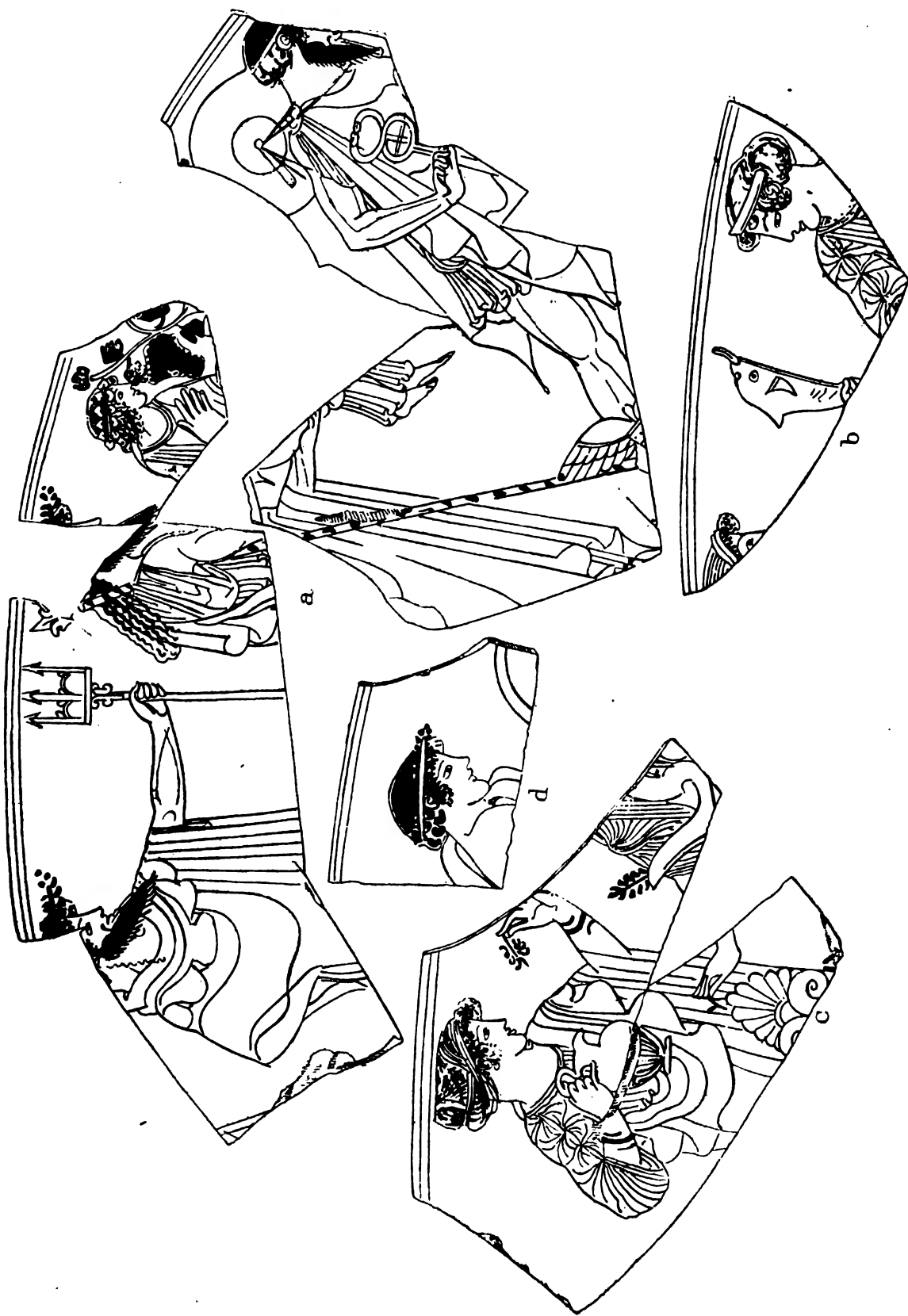


Рис. 1. Фрагменты килика Гцрона изъ до-персидскаго слоя на афинскомъ агрополѣ. Акропольскій музей.

IV.

Если раскопки на акрополѣ дають одну изъ точекъ отправленія при сужденіяхъ о хронологіи красно-фигурныхъ вазъ, показавъ несомнѣнный *terminus ante quem* для кр.-фиг. вазъ строгаго стиля, то болѣе точная дата для послѣднихъ можетъ быть найдена иными путями.

На акрополѣ, какъ мы видѣли, найдены осколки кр.-фиг. вазъ, начиная съ наиболѣе древнихъ (Эпиктетъ и его послѣдователи) и кончая наиболѣе развитыми (Евфроній, Дурисъ, Геронъ, Бригъ). Болѣе точную дату для послѣднихъ дають тѣ вазовыя надписи, въ которыхъ называются любимцы мастеровъ этихъ вазъ ¹⁾. Уже давно ²⁾ указывали на то, что среди молодыхъ людей, увлекавшихъ своею красотою аѳинскихъ мастеровъ, которые прославляли ихъ эпитетами *καλός*, *καλῖς*, *καρτα*, *νῆ Δία καλός*, *καλλίστος* и т. п. ³⁾, попадаются историческія личности, благодаря чему вазы съ такими надписями приобрѣтають особенное значеніе для хронологіи. Въ послѣднее время Студничка ⁴⁾ Клейнъ ⁵⁾ и Бозанкетъ ⁶⁾ занимались специально тѣми именами любим-

¹⁾ О значеніи этихъ надписей ср. нашу статью въ Зап. Им.п. Одесск. Общ. Ист. и Древн., XVI (1893), 16 слл., гдѣ приведена и специальная литература. Къ ней теперь надо еще прибавить: Klein, Die Griechischen Vasen mit Lieblingsinschriften. Zweite Auflage, Leipzig, 1898; Hartwig, Meisterschalen, 3, 7 слл., 10, 201, 547, 640; Furtwängler, Berl. philol. Wochenschr., 1894, 109 слл.; Harrison, Greek vase paintings, 17; S. Reinach, Rev. archéol., 1894, 71; Fröhner, Burlington Club Catalogue, 1888, 16; О. Ф. Вульфъ, Имена «любимцевъ» на греческихъ вазахъ. Журн. Мин. Нар. Просв., 1897, апрѣль, отд. кл. фил., 1 слл. Въ общемъ мы остаемся при тѣхъ взглядахъ, которые высказали въ «Запискахъ Одесск. общества». Теорію О. Ф. Вульфа мы не можемъ принять потому, что авторъ ея не считается съ единственными указаніями изъ литературы (Аристотель, «Осм», 97 слл.; Лукіанъ, Діал. гетер., 287, 308), которыя мы имѣемъ насчетъ этихъ надписей. Напрасно авторъ теоріи также думаетъ, что онъ проще все объясняетъ; объяснить все однимъ ему равнымъ образомъ не удалось (ср. его собственныя слова на стр. 10).

²⁾ K. O. Müller, Kunstarchäol. Werke, III, 63 слл. O. Jahn, Darstellungen griech. Dichter, 742. Ср. Klein, Euphr., 84 слл.; 260 слл.; id., M., 23 слл.

³⁾ Klein, L. 3 слл.

⁴⁾ Jahrb. d. Inst., II (1887), 159 слл.

⁵⁾ Ук. с.; ср. M., 26.

⁶⁾ Bosanquet, Journ. Hell. st., XVI (1896), 167 слл. Ср., кромѣ того, и работу Wernicke, Die griechischen Vasen mit Lieblingsnamen, 1890, 97 сл., 121, 124, 125.

Что касается надписи на фрагментѣ Одесскаго музея ΔΕΜΟΣ ΚΑΛΟΣ (ср. Klein, L., 170), то мы соглашаемся въ настоящее время съ проф. Лѣшка, который указалъ намъ, что, по стилю, рисунокъ на фрагментѣ близокъ къ рисункамъ на вазахъ съ именемъ Тимодема, и что скорѣе всего надпись на фрагментѣ Одесскаго музея надо читать: Τίμοδεμος καλός. Рисунки на вазѣ съ именемъ Тимодема, издавшой у Fröhner, Musées de France, pl. 402, воспроизведены настолько неудовлетворительно, что о стилѣ ихъ судить по публикаціи абсолютно невозможно. Мы изучили оригиналъ, находящійся теперь въ Парижѣ, въ Cabinet des médailles (coll. Oppermann).

цевъ, въ которыхъ можно усматривать извѣстныхъ намъ историческихъ лицъ. Конечно, весьма трудно доказать, что мы имѣемъ дѣло съ тѣмъ или другимъ извѣстнымъ историческимъ лицомъ, а не съ неизвѣстнымъ вовсе юношей, носившимъ одно и то же имя съ первымъ, когда надпись называется лишь одно имя. До насъ, къ счастью, дошли вазы, на которыхъ сохранились надписи, прославляющія Главкона, сына Леагра (Γλαύκων καλός Λεάγρου) ¹⁾. Эти два имени позволяютъ сдѣлать довольно точные хронологическіе выводы.

Евфроній на тѣхъ изъ его произведеній, которыя надо считать древнѣйшими ²⁾, не разъ прославлялъ Леагра. Леагра же прославляютъ Кахриліонъ, мастеръ старшій, чѣмъ Евфроній, и примыкающій еще весьма близко къ послѣдователямъ Эпиктета, равно какъ и многіе другіе мастера эпиктетовой школы ³⁾. Произведенія Евфронія и Кахриліона, прославляющія Леагра, не далеки другъ отъ друга по времени. На берлинской чашѣ (№ 2282) (Hartwig, Meisterschalen, Taf. LI, LII) Евфроній прославляетъ Главкона. Эта чаша, какъ извѣстно ⁴⁾, — одно изъ послѣднихъ произведеній мастерской Евфронія: она очень близка къ вилеку, изданному въ *Journal of Hell. st.*, IX (1888), pl. VI (ср. нашу табл. I, A) фрагменты котораго найдены были въ верхнихъ слояхъ акрополя (не въ до-персидскомъ слое) ⁵⁾. Послѣдній вилекъ, по стилю своему, не принадлежитъ уже къ вазамъ строгаго стиля. И берлинская чаша Евфронія уже непосредственный предшественникъ стиля, переходнаго къ прекрасному. Остальныя вазы, на которыхъ мы видимъ имя Главкона, всѣ принадлежатъ также не строгому, а переходному стилю. Изъ сказаннаго слѣдуетъ: Леагръ, прославленный Кахриліономъ и Евфроніемъ, принадлежалъ старшему поколѣнію, чѣмъ Главконъ.

Въ виду результатовъ акропольскихъ раскопокъ вазы послѣдняго періода дѣятельности Евфронія должно ставить около 480 года. Вазы же его ранняго періода приходятся на года ранѣе 480 года. Геродотъ (IX, 75) говоритъ намъ о стратегѣ Леагрѣ, который въ 467 году палъ въ битвѣ съ еравійскими эдонами. Далѣе, изъ Фукидида (I, 51) мы

¹⁾ Klein, L., 156 сл.; Bosanquet, *Journ. of Hell. st.*, XVI (1896), 167 сл.

²⁾ Ср. Löschcke у Helbig, *Italiker in der Poebene*, 128; Klein, *Euphr.*, 118 сл.; Milani, *Mus. Ital.* III, 1, 218.

³⁾ Ср. Hartwig, *Meisterschalen*, 211. Milani, *Mus. Ital. di antichita classica*, III, 1, 217—218.

⁴⁾ Hartwig, *ук. соч.*

⁵⁾ Последнее Грефъ и Гартвигъ мнѣ сообщали въ Афинахъ. Ср. Hartwig, *ук. соч.*, 3; Klein, L., 26.

узнаемъ о сынѣ Леагра Главконѣ, который командуетъ аѳинскими триерами, посланными на помощь керкирейцамъ въ 433—432 г. Время, когда Леагръ, упоминаемый Геродотомъ, могъ быть *παῖς καλός*, приходится какъ разъ на время начала дѣятельности Евфронія. Съ другой стороны, Главконъ могъ быть *παῖς καλός* послѣ 480 года, т. е. тогда, когда Евфроній былъ уже на закатѣ дней своихъ. Отсюда весьма близко предположеніе, что Леагръ и Главконъ Евфронія какъ разъ тѣ лица, о которыхъ намъ говорятъ Геродотъ и Фукидидъ.

Изъ Фукидида мы узнаемъ, что Главконъ былъ сынъ Леагра. Главкона, сына Леагра, называютъ опять надписи на вазахъ.

Здѣсь прежде всего надо назвать фрагменты бѣлаго лекиоа въ Боннѣ. На немъ читаемъ слѣдующую надпись:

ΓΛΑΥΚ . Ν
ΚΑΛΟΣ
ΛΕΑΓΡΟ

Объ этомъ лекиоѣ, найденномъ въ Аттікѣ, говорилъ уже Студника (Jahrb. d. Inst., II (1887), 162). Лёшке (Arch. Anz., V (1890), 11) описалъ этотъ лекиоъ и поставилъ его въ связь съ лекиоомъ Берлинскаго музея (2443), который изданъ теперь въ Journ. Hell. st., XVI (1896), pl. VII, 166, № 8¹), и съ лекиоомъ собр. барона Спинелли въ Ачеррѣ (Röm. M., II (1887), Taf. XI—XII, 5)²). Надпись боннскаго лекиоа издана Клейномъ (L., 157, 15). Бозанкетъ въ Journ. Hell. st., XVI (1896), pl. IV, издалъ лекиоъ на великолѣпной таблицѣ. Далѣе, Главконъ, сынъ Леагра, встрѣчается еще на слѣдующихъ двухъ бѣлыхъ лекиоахъ: 1) на лекиоѣ изъ Эретріи Аѳинскаго Національнаго музея (№ 1645; J. h. St., XVI (1896), 165, 2) и 2) на лекиоѣ бывшей коллекціи v. Branteghem, теперь въ Оксфордѣ (P. Gardner, Catal. of the greek vases in the Ashmolean Museum, 32, 35)³). По стилю и техникѣ эти три вазы не только безусловно одной эпохи, но и одной фабрики⁴). Не можетъ быть сомнѣнія, что на всѣхъ трехъ вазахъ дѣло касается однихъ и тѣхъ же лицъ.

Такъ какъ всѣ эти вазы, далѣе, принадлежать періоду стиля переходнаго, непосредственно примыкающаго къ строгому, то Леагровъ

¹) На немъ надпись: Δρομῖππος καλός Δρομοκλείδου. Klein, L., 82, .

²) Надпись: Ἀξιόπει[θος] καλός Ἀλκιμάχου. Klein, L., 162.

³) Первый изъ приводимыхъ нами лекиоовъ остался неизвѣстнымъ Клейну и во 2-мъ изданіи Lieblingsinschriften. Второй стоитъ у него подъ № 10 на стр. 156. Этотъ послѣдній найденъ въ Сициліи.

⁴) Ср. Furtwängler, Arch. Anz., VI (1891), 69.

сынъ Главконъ, упоминаемый на нихъ, конечно, то же лицо, которое прославляетъ и Евфроній, и имя котораго читаемъ на киликѣ съ акрополя (Journ. hell. St., IX (1888), pl. VI), равно какъ и Леагръ, его отецъ,—бывшій любимецъ, котораго Евфроній прославлялъ на своихъ первыхъ произведеніяхъ.

Вообще всѣ вазы, на которыхъ упоминается одинъ ли Главконъ, или вмѣстѣ съ тѣмъ называется и его отчество, по своему стилю, безусловно принадлежать одному времени.

Перечень вазъ, гдѣ Главконъ называется одинъ, сопоставленъ Клейномъ¹⁾. Мы не имѣемъ основаній полагать, что здѣсь разумѣется какой-нибудь другой Главконъ. Ближе всего думать, это все тотъ же сынъ Леагра. Любопытно одно косвенное указаніе насчетъ того, что на всѣхъ вазахъ скорѣе всего слѣдуетъ видѣть одного Главкона. Указаніе это даетъ одна амфора Британскаго музея²⁾. На ней изображена Ника³⁾ передъ треножникомъ, поставленнымъ на базѣ изъ трехъ ступеней. На другой сторонѣ амфоры изображенъ юноша въ гиматіи⁴⁾. Панофеа видѣлъ на обѣихъ сторонахъ амфоры одну композицію; по его мнѣнію (Musée Blasas, въ табл. I), молодой человекъ представленъ одержавшимъ побѣду въ состязаніи поэтовъ. Однако, треножникъ и находящаяся на верхней ступени базы надпись: 'Αχαμαντίς ἐνίκα φολή, заставили Яна и Клейна полагать, что вазовая картина говоритъ о побѣдѣ хорега⁵⁾. На нижней ступени базы читаемъ: Γλαύκων καλός⁶⁾. Студничка (Jahrb. d. Inst., II, 163) высказался также за то, что керамика говоритъ о хорегической побѣдѣ Главкона⁷⁾. Это мнѣніе раздѣляемъ и мы. Что бы ни было представлено на другой сторонѣ амфоры, надписи Γλαύκων καλός и 'Αχαμαντίς ἐνίκα φολή, а также треножникъ и Ника ясно намъ говорятъ о томъ, что задумалъ художникъ. Конечно, Главконъ этой вазы тотъ же самый, котораго мы видѣли раньше, т. е. афинскій дѣатель,

¹⁾ Klein, L., 154 слл., № 1—9, 11—14.

²⁾ Br. Mus. E 298, гдѣ см. и литературу.

³⁾ C. Smith, Cat. къ E 298, отмѣтилъ уже, что фигура Ники реставрирована; неизвѣстно, совершала ли Ника возліаніе, какъ того хотѣлъ реставраторъ.

⁴⁾ Эта фигура, впрочемъ, цѣликомъ—реставрація. Ср. C. Smith, ук. м.

⁵⁾ O. Jahn, Einl., CXXIV. Klein, Euphr², 103.

⁶⁾ Замѣчательно, что первая надпись писана старо-аттическимъ алфавитомъ, а вторая новымъ, іонійскимъ. Клейнъ (Euphr², 103) и Кречмеръ (Inscr., 104) видятъ въ первой надписи намѣреніе дать болѣе архаическій характеръ надписи со стороны мастера вазы. С. Смитъ, ук. м., тоже отмѣчаетъ этотъ фактъ и полагаетъ, что мастеръ, можетъ быть, копировалъ какую-нибудь надпись на базѣ болѣе древняго времени, въ родѣ изданной въ Ath. M., XIII (1888), 228.

⁷⁾ Ср. Daremberg-Saglio, Dictionn., 1118; Schreiber, Culturhist. Bilderatl., Taf. 25, 11; Reisch, Gr. Weihgesch., 68.

сынъ Леагра, такъ какъ онъ (Главконъ), происходя изъ дема Кераμῆς, принадлежалъ къ φυλῇ 'Αχαρνῆς¹⁾. Если на вазѣ Британскаго музея замѣчается въ надписи гораздо болѣе іонійскихъ буквъ, чѣмъ въ надписи, напр., на вазѣ Евфронія съ именемъ Главкона, то это обстоятельство также не можетъ служить поводомъ къ тому, чтобы полагать, что Главконъ на этихъ двухъ вазахъ не одно и то же лицо²⁾.

По нашему мнѣнію, въ виду полной одновременности и одинаковости стили вазъ съ надписями Γλαύκων χαλός и Γλαύκων χαλός Λεάγρου слѣдуетъ, что на вазахъ всегда разумѣется одинъ и тотъ же Главконъ, который былъ сыномъ Леагра. Въ Леагрѣ же этомъ опять надо видѣть Леагра, имя котораго видимъ на раннихъ произведеніяхъ Евфронія.

Вазы съ надписями, называющими Главкона, сына Леагра, какъ мы замѣтили уже, относятся къ годамъ послѣ 480 г. Если въ это же самое время долженъ былъ быть παῖς χαλός и Леагровъ сынъ Главконъ, упоминаемый Оукидидомъ, то не признавать, что лицо, упоминаемое Оукидидомъ, тождественно съ Главкономъ, упоминаемымъ въ вазовыхъ надписяхъ, значило бы отказываться отъ наиболѣе простаго и ближайшаго³⁾.

Результаты наши сводятся къ слѣдующему: 1) Леагровъ сынъ Главконъ, котораго прославляютъ надписи вазъ, идентиченъ съ Главкономъ Оукидида; 2) его отецъ Леагръ—то же лицо, которое прославлялъ Евфроній и которое упоминаетъ Геродотъ.

Въ такомъ случаѣ имена Леагра и Главкона служатъ новою точкою опоры при хронологіи красно-фигурныхъ вазъ; они не только подтверждаютъ наши прежніе выводы, сдѣланные на основаніи раскопокъ акрополя, но даютъ возможность датировать эти вазы еще точнѣе.

Если Леагръ, подобно Θемистоклу, достигъ должности стратега приблизительно въ 30 лѣтъ, то онъ долженъ былъ, значитъ, родиться около 497 года⁴⁾. Время, когда Леагръ могъ быть παῖς χαλός, въ такомъ случаѣ приходится приблизительно на 490—480 годы⁵⁾. Его сынъ

¹⁾ Ср. H. Müller-Strübing, Aristophanes und die historische Kritik, 600, пр.; Dittenberger, Sylloge inscr. graecarum, I, къ № 25, 7; Studniczka, Jahrb. d. Inst., II (1887), 163, пр. 128; Klein, L., 30; Köhler, C. I. A., II, 3, 3895; Ath. M., X (1885), 77.

²⁾ Ср. Studniczka, ib.; Klein, M., 147.

³⁾ Уже О. Мюллеръ (ук. м.) считалъ это отождествленіе вѣроятнымъ. Ср. Studniczka, Jahrb. d. Inst., II (1887), 163; Klein, L., 4, 30; Hartwig, Meisterschalen, 3; P. Gardner, Greek vases in the Ashmolean Museum, къ № 320.

⁴⁾ Ср. Milani, Museo Italiano di antichita classica, III, 1, 218.

⁵⁾ Студничка датируетъ вазы съ надписями Λεάγρος χαλός 510—500 гг. Эта дата слишкомъ ранняя. Пришелъ къ ней Студничка вслѣдствіе того, что онъ считалъ возмож-

Главконтъ могъ пользоваться славою *καλός* приблизительно на 20 лѣтъ позже, т. е. въ 470—460 годы. Родился Главконтъ въ такомъ случаѣ около 480 года. Когда онъ командовалъ аѳинскими кораблями у Керкиры въ 433 г., ему должно было быть около 47 лѣтъ.

Отсюда получаемъ такіе результаты для хронологіи вазъ: 1) вазы Евфронія съ надписями, посвященными Леагру, относятся къ 490—480 годамъ; 2) берлинская бѣлая чаша Евфронія (Берл., 2282) принадлежитъ времени около 470—460 годовъ; 3) вазы переходнаго стиля съ надпи-

нымъ отождествлять упоминаемаго часто на раннихъ кр.-ф. вазахъ *Γιππαρχος καλός* съ известнымъ тиранномъ Гиппархомъ. Впервые высказалъ соображеніе, что Гиппархъ упомянутыхъ надписей можетъ быть тиранномъ Гиппархомъ, сыномъ Писистрата, еще К. О. Мюллеръ (*Kunstarchäologische Werke*, III, 63 сл.). За гипотезу К. О. Мюллера Студничка приводитъ то, что будто послѣ изгнанія тиранновъ въ теченіе 1½ вѣковъ ихъ именами вообще не называли дѣтей, что такіа имена, какъ Гиппархъ, были *damnata memoriae*; если мы видимъ *Γιππαρχος καλός* на вазахъ, то вазы эти должны быть *eo ipso* сдѣланы еще при тираннахъ. Ср. Studniczka, *Jahrb. d. Inst.*, II (1887), 165. Чтобы ни приводилъ Студничка въ доказательство своей гипотезы, послѣдняя не выдерживаетъ критики уже по одному тому, что мы знаемъ Гиппарха, который былъ архонтомъ въ 496 году. См. Dionys. Hal., *Antiqu.*, 6, 1. Странно, что Студничка былъ извѣстенъ этотъ фактъ. Ср. у него стр. 281, гдѣ онъ отождествляетъ (что весьма вѣроятно) Гиппарха, бывшаго архонтомъ въ 496 г., съ Гиппархомъ, упоминаемымъ у Гарпократіона подъ сл., и у Плутарха, Никій, II. Ср. Gilbert, *Handb. d. gr. Staatsalterth.*, I, 145, 1. Далѣе Клейнъ, L., 29, вполне справедливо замѣчаетъ, что и въ правленіе одного Гиппіа вполне легко какой-нибудь мальчикъ могъ быть названъ Гиппархомъ. А въ виду этого въ 500—490 годы могъ быть не одинъ Гиппархъ, удостоившійся эпитета *καλός* у керамистовъ того времени. Студничка приводитъ въ доказательство того, что наиболѣе раннія красно-фигурныя чаши возникли во время тиранновъ, одну чашу съ *Γιππαρχος καλός* [O. Jahn, *Berichte der sächs. Gesellsch.*, 1867, Taf. 5, 1; Klein, M., 109, 5; L., 62, 5. Ср. одновременныя вазовыя картины, Gerhard, *Gen. akadem. Abhandl.*, II, 126 сл.; Schneider, *Österr. M.*, III (1879), 27 сл.; Löschcke, *Ath. M.*, IV (1879), 305, 1],—чашу, на которой изображенъ гермоглифъ (дѣлатель гермовъ) за работой. Но это, на нашъ взглядъ, никоимъ образомъ не говоритъ непременно за то, что чаша явилась во время тиранновъ, потому что гермы дѣлались и послѣ нихъ. Наконецъ, если Студничка на другой чашѣ [Gerhard, A. V., III, 195—196; Klein, M., 109, № 7; L., 63, 9] въ одной изъ фигуръ усматриваетъ самого пирующаго тиранна, то онъ этого не доказалъ, такъ какъ, конечно, свидѣтельство Идомея о томъ, что аѳинскіе тиранны изобрѣли «*θαλίας καὶ χάμος*» (у Athen., 12, 432 F; Müller, *Fr. hist. Gr.*, II, 491, 4), въ данномъ случаѣ ничего не доказываетъ. Студничка не удалось доказать, что красно-фигурный стиль явился до 510 года. А по этому и его дата для надписей *Λεάγρος καλός*—не обоснована. Со Студничкой соглашались многіе насчетъ времени происхожденія красно-фигурной техники. Ср. Dümmler, *Jahrb. d. Inst.*, II (1887), 168; Collignon у Rayet-Collignon, *Céramique*, 394; Furtwängler, *Arch. Anz.*, VI (1891), 70; Girard, *Peinture*, 148; Э. Р. фонъ-Штернъ, *Зап. Имп. Одесск. Общ. Ист. и Древн.*, XVII (1894), 39, пр. 3. Милани, *Mus. Italiano di antichità classica*, III, 1, 219, ставитъ вазы съ *Λεάγρος καλός* въ эпоху Семистокла. Клейнъ, L., 30, полагаетъ, что Евфроній началъ свою дѣятельность около 490 года. II. Гарднеръ, *Greek vases in the Ashmolean Museum*, 32, къ 320, ставитъ начало дѣятельности Евфронія на 500 г.; Гартвигъ, *Mélanges d'archéologie et d'histoire*, XIV (1894), 282,—на 510—500, какъ Студничка.

сами Γλαύκων καλός Λεάγρου происходят тоже изъ эпохи 470—460 годовъ.

Мы уже указали на то, что произведенія 1-го періода дѣятельности Евфронія имѣютъ точки соприкосновенія съ мастерами школы Эпиктета. Надписи Λεάγρος καλός мы видимъ, кромѣ Евфронія, еще на сосудахъ Кахриліона ¹⁾, Евксиооя ²⁾, Ольта ³⁾, Евеимида ⁴⁾. Произведенія послѣднихъ мастеровъ, по стилю, принадлежать безусловно одному времени. Леагръ, прославляемый различными мастерами,—одно и то же лицо ⁵⁾. Дѣятельность Кахриліона, Евксиооя, Ольта и Евеимида, такимъ образомъ, относится безусловно къ тому же времени, когда началъ дѣйствовать Евфроній. Подобно послѣднимъ, Евфроній въ своихъ первыхъ произведеніяхъ стилистически зависитъ отъ Эпиктета и его школы ⁶⁾. Если названные мастера вмѣстѣ съ Евфроніемъ дѣйствуютъ непосредственно послѣ 490 года, то Эпиктетъ и его ближайшіе послѣдователи должны быть отнесены къ болѣе древнему времени. Такимъ образомъ, Хелисъ и Эпилий ⁷⁾, вѣроятные посредники между Эпиктетомъ съ одной стороны и Кахриліономъ съ другой, должны были дѣйствовать въ эпоху незадолго до 490 года.

Пока красно-фигурный стиль достигъ той высоты, на которой мы его видимъ на первыхъ произведеніяхъ Евфронія и его современниковъ ⁸⁾, должно было пройти, разумѣется, нѣкоторое время. Къ какому же времени восходятъ начала красно-фигурной техники? Мы уже указали выше, почему мы не можемъ согласиться со Студничкой, который считаетъ красно-фигурныя вазы произведеніями эпохи тиранновъ. Указаніе на время возникновенія красно-фигурной техники даетъ одно росписное блюдо Оксфордскаго Ashmolean Museum ⁹⁾. На

¹⁾ Klein, L., 74, 17.

²⁾ Ib., 79, 37.

³⁾ Ib., 79, 37.

⁴⁾ Ib., 79, 38.

⁵⁾ Вообще, когда стиль рисунковъ, форма и характеръ буквъ надписей, техника и т. п. заставляютъ относить произведенія различныхъ мастеровъ, называющихъ какого-нибудь одного καλός, къ одному и тому же времени, всегда болѣе вѣроятно усматривать въ этомъ καλός одно и то же лицо. У одного мастера, равнымъ образомъ, скорѣе всего, конечно, въ повторяющемся имени (напр., Леагръ у Евфронія, Гипподамъ у Пирона и т. д.) на различныхъ вазахъ надо усматривать одно лицо. Ср. Klein, L., 10 сл.

⁶⁾ Ср. Hartwig, Meisterschalen, гл. III.

⁷⁾ Ср. Milani, Mus. Ital., III, 1, 217.

⁸⁾ Ср. Hartwig, Meisterschalen, гл. VII, и Jahrb. d. Inst., VI (1891), 257.

⁹⁾ Оно издано Елейномъ, L., 87; ср. затѣмъ Studniczka, Jahrb. d. Inst., VI (1891), 239, и P. Gardner, Greek vases in the Ashmolean Museum, 32, № 310, pl. 13. Всѣ публикаціи неудовлетворительны. Оригиналъ поражаетъ блескомъ техники, тщательностью и аккуратностью исполненія.

немъ представленъ молодой всадникъ въ варварскомъ костюмѣ (шапка съ высокимъ верхомъ, куртка, украшенная черными косоугольниками, и шаровары, украшенные такими же зигзагами); въ правой рукѣ онъ держитъ возжи лошади, въ лѣвой—лукъ; у лѣвой ляшки привѣшенъ у него колчанъ. Лошадь представлена идущею. Кругомъ изображенія идетъ надпись:

MILTIADES KALOS

Стиль вазы не оставляетъ сомнѣнiя, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ оригинальнымъ произведенiемъ руки самого Эпиктета ¹⁾.

Изъ эпиктетовскихъ сосудовъ это блюдо принадлежитъ къ древнѣйшимъ: здѣсь возжи, гдѣ онѣ проходятъ по черному фону, обозначены линiями, сдѣланными рѣзцомъ,—приемъ еще старой черно-фигурной техники,—приемъ, не встрѣчающiйся уже на болѣе позднихъ вазахъ эпиктетовой школы ²⁾. Стиль вазы много древнѣе стиля вазъ Евфронiя и др. ³⁾, и потому тарелка безусловно древнѣе, чѣмъ 490 годъ. Уже по этому невозможна гипотеза Студнички, видѣвшаго въ рисунокѣ блюда воспроизведенiе акропольской статуи всадника въ варварскомъ костюмѣ,—статуи, фрагменты которой найдены были при послѣднихъ раскопкахъ на акрополѣ, и которая, по мнѣнiю Студнички, была поставлена будто бы на акрополѣ въ память побѣды при Марафонѣ ⁴⁾.

Студничка утверждаетъ, что акропольская статуя и рисунокъ на блюдѣ Ашмолеанскаго музея представляютъ перса.

Это не вѣрно. Высокія шапки, въ родѣ той, которую мы видимъ у нашего всадника, являются характерной одеждой еракійцевъ и скивовъ ⁵⁾. Шапки персовъ были ниже ⁶⁾. Что же касается куртки и штановъ, то греческое искусство изображаетъ въ такихъ штанахъ и курткахъ разныхъ варваровъ, особенно скивовъ и амазоновъ; специально для персовъ этотъ костюмъ не характеренъ, какъ, напротивъ, характерны для нихъ низкія шапки той формы, какую мы видимъ на фрагментѣ вазы, изданной профессоромъ Лѣви. Такъ какъ блюдо Ашмо-

¹⁾ Ср. Klein, L., 27 сл.; P. Gardner, Greek vases in the Ashmolean Museum, къ 310.

²⁾ Ср. наши замѣчанiя въ Зап. Имп. Одесск. Общ. Ист. и Древн., XVI (1893), 44.

³⁾ Ср. Jones, Journ. of hell. St., XI (1891), 379; P. Gardner, ук. с., 31, къ 320.

⁴⁾ Изображенiе сохранившихся частей статуи см у А. А. Павловскаго, ук. с., 257, рис. 90. Studniczka, Jahrb. d. Inst., VI (1891), 239 сл.

⁵⁾ Ср. E. Meyer, Geschichte des Altertums, I, 514 сл.; Dümmler, Röm. M., II (1887), 189 сл.; А. А. Павловскiй, ук. соч., 259.

⁶⁾ Ср. Löwy, Jahrb. d. Inst., III (1888), Taf. 4, 139, 141.

леанскаго музея принадлежит времени до 490 года и рисунокъ на немъ изображаетъ вовсе не перса, то онъ никоимъ образомъ не прославляетъ побѣды Мильтіада при Марафонѣ ¹⁾. Что акропольская статуя всадника происходитъ изъ времени до 490 года и что она не можетъ представлять стутуи перса, поставленной будто бы на акрополѣ послѣ Марафонской побѣды, какъ того хотѣлъ Студничка, показано Винтеромъ ²⁾ и А. А. Павловскимъ ³⁾, доводы которыхъ мы всецѣло принимаемъ; и намъ кажется самымъ вѣроятнымъ, что акропольская статуя представляла посвященіе какого-нибудь афинянина, принимавшаго участіе во еракійской экспедиціи Мильтіада. Конечно, трудно сказать, что возникло ранѣе, статуя ли на акрополѣ или блюдо Апмолеанскаго музея ⁴⁾. Но какъ бы то ни было, эти два памятника не могутъ быть далеки другъ отъ друга по времени. Винтеръ и А. А. Павловскій помѣщаютъ статую не ранѣе, какъ на конецъ VI вѣка. Къ послѣднему десятилѣтію, по нашему мнѣнію, надо отнести и блюдо Апмолеанскаго музея. Въ это время въ Афинахъ общественное вниманіе было устремлено на юнаго Мильтіада, который еще до убійства Гиппарха (т. е. до 514 года) смѣнилъ Стесагора въ управленіи въ Херсонесѣ Еракійскомъ. Правленіе Мильтіада, какъ извѣстно, продолжалось въ Херсонесѣ до 493 года. Надпись *Μιλτιάδης καλός* на блюдѣ, которое, по требованіямъ стиля, должно быть отнесено ко времени до 490 года, весьма вѣроятно, прославляетъ какъ разъ знаменитаго Мильтіада.

Изображенный на тарелкѣ всадникъ въ скиескомъ костюмѣ, какъ нельзя болѣе, подтверждаетъ наше предположеніе. Изображенъ ли здѣсь скиескій наѣздникъ, или афинянинъ въ скиескомъ костюмѣ, что Винтеръ и А. А. Павловскій считаютъ вѣроятнымъ для акропольской статуи,—картина тарелки такъ же живо свидѣтельствуетъ объ интересѣ афинянъ къ еракійской экспедиціи, какъ о томъ же говоритъ надпись ея, прославляющая вождя этой экспедиціи Мильтіада.

Если мы отождествимъ Мильтіада, упоминаемаго въ надписи на блюдѣ Эпиктета со знаменитымъ героемъ, то 514 годъ до Р. Хр. будетъ наиболѣе древнею датой, возможною для блюда. Однако, намъ кажется,

¹⁾ Klein, L., 27, слѣдуетъ все еще Студничкѣ, считая всадника персомъ и датируя тарелку послѣ 490 г.

²⁾ Winter, Jahrb. d. Inst., VIII (1893), 155.

³⁾ Уж. соч., 259. Вольтерсъ въ своихъ Vorträge въ Афинахъ также не принималъ гипотезы Студнички.

⁴⁾ Статуя на акрополѣ въ формахъ лошади находитъ себѣ аналогию, какъ указалъ А. А. Павловскій, съ ранними произведеніями Евфронія (уж. соч., 258). Напротивъ лошадь на блюдѣ Апмолеанскаго музея по своимъ формамъ древнѣе лошадей Евфронія. Намъ кажется болѣе вѣроятнымъ, что тарелка древнѣе статуи.

что тарелка скорѣе принадлежит болѣе позднему времени, и вотъ по какимъ соображеніямъ. Во-первыхъ, принимая во вниманіе, что красно-фигурный строгій стиль съ 490 года (время первыхъ произведеній Евфронія) по 480 годъ прошелъ всѣ стадіи своего развитія, мы не можемъ не замѣтить, что стиль этотъ развивался чрезвычайно быстро. А поэтому предполагать, что первые произведенія Евфронія (490 г.), во многомъ еще имѣющія столько близкихъ точекъ соприкосновенія въ стилѣ и техникѣ съ вазами Эпиктета и его школы, отстоятъ отъ 490 года болѣе, чѣмъ на 20 лѣтъ, едва ли возможно. Во-вторыхъ, по стилю съ блюдомъ Эпиктета весьма близки сосуда съ надписями "Ἰππάρχος καλός" ¹⁾. Всѣ сосуда, прославляющіе Гиппарха, опять настолько близки другъ къ другу по стилю, что не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что Гиппархъ на нихъ одно и то же лицо ²⁾. Мы уже указали выше, что Студнича не доказалъ, что Гиппархъ строгихъ вр.-ф. вазъ долженъ быть отождествляемъ съ аѳинскимъ тиранномъ Гиппархомъ. Противъ Студнича говоритъ еще одинъ фактъ, который позволитъ намъ датировать вазы съ надписями "Ἰππάρχος καλός" и Μιλτιάδης καλός точнѣе. На одной вазѣ Евѳимида имя Гиппарха стоитъ вмѣстѣ съ именемъ Леагра ³⁾. Въ силу основаній, изложенныхъ выше, вазу Евѳимида надо помѣщать на время около 490—480 г. Такъ какъ вазы съ именемъ Леагра болѣе развитого стиля, чѣмъ вазы съ именемъ Гиппарха, то мы охотно принимаемъ соображенія Клейна ⁴⁾, который на вазѣ съ надписями, называющими Гиппарха и Леагра, видитъ въ педотрибѣ и въ борцѣ этихъ лицъ и выводитъ заключеніе, что Гиппархъ принадлежалъ къ старшему поколѣнію, чѣмъ Леагръ ⁵⁾. Во всякомъ случаѣ, изъ сказаннаго нельзя не вывести того заключенія, что вазы съ именемъ Гиппарха лишь немногимъ старше вазы Евѳимида. А если такъ, то вазы съ именемъ Гиппарха приходятся на годы, непосредственно предъ 490 г., т. е. приблизительно на 500—490 г.; того же времени, по стилю, и блюдо съ надписью Μιλτιάδης καλός. Гиппархъ и Мильтіадъ были, судя по надписямъ вазъ, современниками. Для насъ болѣе чѣмъ вѣроятно, что Гиппархъ надписей—никто иной, какъ Гиппархъ, бывшій архонтомъ въ 496 г.

¹⁾ Klein, L., Ἰππάρχος, 9 и 10.

²⁾ Ср. Klein, L., 29.

³⁾ Klein, L., Λεαγρός, 38.

⁴⁾ Klein, L., 29.

⁵⁾ Противъ этого Гартвицъ (Deutsche Literaturzeit., 1889, 36; Berl. philol. Wochenschr., 1889, 39) и О. Ф. Вульфъ (ук. ст., 4 сл.).

Блюдо Эпиктета съ *Μιλτιάδης καλός* и вазы съ именемъ Гиппарха представляютъ собою одни изъ самыхъ раннихъ памятниковъ красно-фигурной техники: здѣсь мы видимъ еще примѣненіе линій, исполненныхъ рѣзцомъ. Такъ какъ онѣ (эти вазы) принадлежатъ времени около 500 года, то начало красно-фигурнаго стиля едва ли возможно относить ранѣе, какъ къ 510—500 годамъ ¹⁾. Можетъ быть, лишь въ самомъ концѣ правленія Гиппія явилась красно-фигурная техника. Эпиктетъ и его школа приходятся, главнымъ образомъ, на время Клисеена. При Θεμιστοκλῆς было высшее процвѣтаніе строгаго стиля. Студничка въ статьѣ своей, которую намъ неоднократно уже приходилось цитировать ²⁾, считаетъ возможнымъ отождествить еще цѣлый рядъ лицъ, которыхъ удостоиваютъ вазовые мастера эпиктета *καλός*, съ извѣстными историческими лицами. Такъ Гиппократъ, имя котораго мы находимъ на амфорѣ мюнхенскаго собранія вазъ (№ 373), по мнѣнію Студнички—никто иной, какъ молодой братъ Клисеена. На амфорѣ видимъ примѣненіе еще обѣихъ техникъ: черно-фигурной и новой красно-фигурной. Ваза принадлежитъ, такимъ образомъ, къ однимъ изъ раннихъ примѣровъ новой техники. По устанавливаемой нами хронологіи время мюнхенской амфоры 510—500 г. Въ виду этого предположеніе Студнички намъ кажется вѣроятнымъ.

И другія отождествленія Студнички, находясь въ полномъ согласіи съ хронологіей, заслуживаютъ быть упомянутыми, какъ вполне вѣроятныя. Мегаклъ, прославляемый красно-фигурными мастерами Евемидомъ и Финтіемъ ³⁾, скорѣе всего сынъ Гиппократа, дяди Перикла, дѣдъ Алкивіада. Олимпіодоръ ⁴⁾, современникъ Леагра (ибо имена ихъ видимъ на одной вазѣ вмѣстѣ) ⁵⁾, можетъ быть идентичнымъ съ упоминаемымъ у Геродота (IX, 21). Панетій (*Παναίτιος καλός*) ⁶⁾ также современникъ Леагра, такъ же, какъ и Леагръ, прославляемый Евфрономъ и, кромѣ него, еще Дурисомъ, весьма возможно,—тотъ, о подвигѣ котораго читаемъ тоже у Геродота (VIII, 82).

¹⁾ Ср. результаты Клейна, L., 29.

²⁾ Studniczka, Jahrb. d. Inst., II (1887), 161 слл.

³⁾ Klein, L., 120. Черепокъ съ именемъ Мегакла, сына Гиппократа изъ Алопеки (Benndorf, Gr. u. Sic. Vb. 29, 10, стр. 50; ср. Jahrb. d. Inst., II (1887), 161), относится къ тому же Мегаклу, что пинакъ, найденный на акрополѣ (Еф. арх., 1887, к. 6). Ср. Klein, L., 6. Клейнъ предполагаетъ, что любимецъ Евемиды и Финтія можетъ быть и Мегакломъ, сыномъ Клисеена.

⁴⁾ Klein, L., 82.

⁵⁾ Klein, L., 70, 1.

⁶⁾ Klein, L., 106 слл.

Гипподамъ ¹⁾, любимецъ Гіерона и Дуриса, можетъ быть идентичнымъ со стратегомъ, упоминаемымъ въ С. I. A., I, 433, 64.

Одно отождествленіе Студнички, однако, очевидно нельзя принять, — отождествленіе, которое заставило Студничку, а за нимъ и нѣкоторыхъ другихъ, полагать, что строгій красно-фигурный стиль продолжалъ свое существованіе вплоть до половины V вѣка. На одной чашѣ собранія Jatta въ Руво ²⁾ стоитъ:

ALKIBIADES KALOS

Рисунокъ, на бѣломъ фонѣ, помѣщенный внутри чаши (изданъ въ App., 1877, tav. Q), представляетъ Силена. По стилю, рисунокъ ближе всего къ произведеніямъ Брига ³⁾. Такой рисунокъ всецѣло могъ возникнуть до 480 года. Алфавитъ надписи это также подтверждаетъ. Желая непременно отождествить упоминаемаго здѣсь Алкивіада со знаменитымъ афиняниномъ, Студничка относилъ чашу коллекціи Ятта къ 438 году и считалъ рисунокъ ея за архаистическій.

Что касается Лахета (Λάχης καλός) на берлинской и на ватиканской вазахъ (Берл., 2314; Mus. Gregor., II², 85, Ib.), то тоже едва ли можно его отождествить съ извѣстнымъ полководцемъ, такъ какъ послѣдній долженъ быть паіς καλόςъ позже времени, къ которому относятся названные вазы. Клейнъ ⁴⁾ называетъ еще рядъ афинскихъ дѣятелей, имена которыхъ можно усматривать на вазахъ: Евриптолема, сына Мегакла, Алкмеона, Стесагора, Клинія, отца Алкивіада, и т. д.

Что касается имени Клинія, то оно встрѣчается на слѣдующихъ вазахъ:

1) На киликѣ; надпись: ΚΛΙΝΙΑΣ;

P. Gardner, Greek vases, № 309;

2) на киликѣ Ашмолеанскаго музея въ Оксфордѣ (№ 309); надпись: ΚΛΕΙΝΙΑΣ;

Klein, L., 164, 5;

3) на голландской амфорѣ Британскаго музея (E 300); надпись: ΚΛΕΝΙΑΣ ΚΑΛΩΣ;

Klein, L., 164, 4;

4) на голландской амфорѣ коллекціи Bourguignon въ Неаполѣ; надпись: ΚΛΕΝΙΑΣ ΚΑΛΩΣ;

¹⁾ Klein, L., 103 сл.

²⁾ Catalogo di Museo Jatta, 1539; Bull. Napoletano, 1845, 116; O. Jahn, Einl., XLI; Klein, Euphr., 248; L., 117.

³⁾ Cp. Furtwängler, Berl. philol. Wochenschr., 1888, 1451, 3.

⁴⁾ Cp. Klein, L., 6.

Klein, L., 163, 2; Pollak, Röm. M., XIII (1898), 87 сл., 11;

5) на ноланской амфорѣ въ Неаполѣ (M. B., 3125); надпись: ΚΛΕΝΙΑΞ ΚΑΛΩΞ;

Klein, L., 163, 1¹);

6) на ноланской амфорѣ, прежде находившейся у Канобіанки въ Римѣ; надпись: ΚΛΕΝΙΑΞ ΚΑΛΩΞ;

Klein, L., 164, 3.

Киликъ № 1 явно старше всѣхъ остальныхъ вазъ въ спискѣ. По стилю, онъ принадлежитъ еще къ 490—480 г. (ранній строгій стиль)²⁾. Въ алфавитѣ мы видимъ здѣсь старыя формы \vdash \leq . Всѣ остальные вазы моложе килика № 1. Онѣ всѣ—одновременны. На это прежде всего указываютъ одинаковыя формы \wedge \leq . Затѣмъ, сравнивъ киликъ № 2 и амфору № 3, найдемъ, что манера травтовки тѣла (жиловатость, общія пропорціи, структура, элегантность и т. д.), одежда (еще параллельныя схематическія складки строгаго стиля), волосы (ср. особенно концы) у нихъ одна и та же. Профиль (особенно форма носа, подбородка, глазъ)—почти идентичны. Примѣненіе красной краски для мелкихъ деталей и для надписей, наконецъ, общія линіи композиціи не оставляютъ, по нашему мнѣнію, сомнѣнія, что вазы № 2 и 3 не только одновременны, но принадлежатъ и одной фабрикѣ, если не одной рукѣ³⁾. Обѣ вазы принадлежатъ тому же времени переходнаго стиля, какъ вазы съ именемъ Главкона. Но по формѣ черепа и профиля эти вазы еще дальше отъ строгаго стиля, чѣмъ вазы съ именемъ Главкона, и ближе къ раннимъ вазамъ прекраснаго стиля. Наиболѣе вѣроятная дата вазъ № 2 и 3—годы около 470—455. Мы знаемъ, что отецъ Алкивіада, Клиній, палъ въ битвѣ при Коронѣ въ 447 г. (Геродотъ, VIII, 17), оставивъ сыновей Алкивіада и Клинія еще дѣтьми (Плутархъ, Алкивіадъ, 1). Время, когда Клиній, отецъ Алкивіада, родился, можно съ вѣроятностью предполагать около 480 г. Паῖς καλός онъ былъ около 470—460. Отсюда, весьма вѣроятно, что на вазахъ № 2 и 3 въ Κλενίας καλός надо усматривать отца Алкивіада. Къ нему же относятся, по всей вѣроятности, надписи и на вазахъ №№ 4, 5 и 6, близко примыкающихъ, по стилю, къ вазамъ №№ 2 и 3.

Оканчивая рѣчь о возможныхъ отождествленіяхъ лицъ, прославляе-

¹⁾ На обратной сторонѣ амфоры (случайно не описанной въ каталогѣ Гейдеманна) изображена убѣгающая дѣвушка,

²⁾ Ср. P. Gardner, Greek vases, 30, къ 309.

³⁾ P. Gardner напрасно думаетъ, что Клиній на вазѣ № 3 братъ Алкивіада, а на № 2 его отецъ. Стиль вазъ рѣшительно этого не допускаетъ. Разница въ написаніи имени не говоритъ за одновременность вазъ.

мыхъ эпитетомъ *καλός* на вазахъ, съ историческими дѣятелями, упомянемъ еще объ интересныхъ соображеніяхъ, которыя дѣлаетъ Бозанкетъ (*Journ. of hell. st.*, XVI (1896), 164 слл.) по поводу встрѣчающагося имени Лихаса на бѣломъ лекиѣ Британскаго музея (D 50). Этотъ лекиѣ опубликованъ Бозанкетомъ въ указ. изд. (pl. VI, стр. 164, фиг. 1) ¹⁾. На немъ слѣдующая надпись:

ΛΙ+ΑΞ
ΚΑΛΟΞ
ΞΑΜ . . Σ

Двѣ недостающихъ буквы въ послѣднемъ словѣ, очевидно, *ι* и *ο*. Послѣдняя буква, судя по остаткамъ, можетъ быть или *Υ* или *Ξ*. Клейнъ (*L.*, 161, 6) считаетъ ее за *Ξ*. Бозанкетъ (указ. ст., 166) читаетъ: *Ξαμίου*. На всѣхъ лекиѣхъ той группы, къ которой принадлежитъ названный лекиѣ Британскаго музея (стиль, техника, сюжеты, надписи), всегда послѣ *καλός* слѣдуетъ имя отца прославляемаго надписью любимца въ родительномъ падежѣ. Кромѣ того, какъ Лихасъ, такъ и Самій — имена не аттическія, но дорическія, и Самій — специально спартанское (ср. Bosanquet, указ. раб., 166, пр. 2).

Такъ какъ по стилю и технике ваза Британскаго музея (D 50) относится, какъ и вся группа, къ которой она принадлежитъ, къ тому же времени, что и вазы съ *Γλαύκων καλός*, т. е. къ 470—460 г., то Самія, котораго называетъ надпись вазы, Бозанкетъ считаетъ возможнымъ отождествить съ лицомъ, упоминаемымъ у Геродота (III, 55): сынъ спартамца Архія, павшаго при осадѣ Самоса въ 525 году, получилъ имя Самія въ воспоминаніе о смерти своего отца. Этотъ Самій, родившійся около 525 года, можетъ быть отцомъ Архія, знакомаго Геродота. Архій могъ имѣть младшаго брата Лихаса. Къ этому послѣднему, по Бозанкету, и относится надпись на лекиѣ Британскаго музея. Но соображеній Бозанкета принять, по нашему мнѣнію, нельзя по слѣдующимъ основаніямъ. Когда мы изучали въ Британскомъ музеѣ оригиналъ, намъ казалось, что чтеніе *Ξαμ(ι)ς* на лекиѣ (D 50) единственно возможное. Также читаетъ, кромѣ Клейна, С. Смиръ (*Catalogue of vases in the British Museum*, III, D 50). Далѣе, если Самій родился около 525 года, то Архій могъ родиться около 505—500 г., а его младшій братъ Лихасъ около 500—495 г. Пользоваться эпитетомъ *καλός* послѣдній могъ уже около 490—480 г., т. е. безусловно былъ старше Главкона. Между тѣмъ лекиѣ Британскаго музея по стилю позднѣ

¹⁾ Лекиѣ изъ коллекціи v. Branteghem перешелъ въ Брит. музей. Ранѣе онъ былъ изданъ у Клейна, *L.*, 1 изд., 93 (161 втор. изд.).

лекиеовъ съ именемъ Главкона. Самъ Бозанкетъ это признаетъ и датируетъ правильно лекиеъ съ *Λίχας καλός* временемъ около 465 г. Наконецъ, въ виду аналогій, приводимыхъ Бозанкетомъ, на вазѣ Британскаго музея скорѣе можно было бы ожидать формы родительнаго не *Σαπίου*, а *Σαπίο*¹⁾.

Какъ вазы съ именемъ Главкона, кромѣ чаши Евфронія, принадлежатъ уже эпохѣ переходнаго стиля, примѣровъ котораго мы вовсе не встрѣчаемъ въ до-персидскомъ слоѣ на акрополѣ, такъ и лекиеъ съ именемъ Лихаса, относится къ періоду переходнаго стиля²⁾.

V.

Весьма важныя указанія для хронологіи вазъ строгаго стиля даютъ метопы Сокровищницы аѳинянъ въ Дельфахъ. Эти метопы были найдены при послѣднихъ раскопкахъ Французской Школы³⁾. Пока изъ нихъ издано всего только три метопы: 1) *Gaz. des beaux-arts*, XIII (1895), 209; здѣсь изображены Аѳина и Ѳесея; 2) *Illustration*, 8 decembre 1894, изображение — сцена изъ гигантомахіи; 3) *Construction moderne*, 5 janvier 1895: борьба Геракла со львомъ.

Мы имѣли случай изучать эти метопы въ Дельфахъ на оригиналахъ и затѣмъ провѣрять свои наблюденія на слѣпкахъ, имѣющихся въ Луврѣ.

Всякаго, кто въ первый разъ видитъ метопы Аѳинской сокровищницы въ Дельфахъ сейчасъ же поражаетъ та масса аналогій, которыя представляютъ метопы съ аттическими вазами строгаго стиля. Общія излюбленные сюжеты (подвиги Ѳесея и Геракла, гигантомахія), одинаковое ихъ пониманіе, та же самая манера композиціи, тотъ же самый, до мелочей, рисунокъ, та же строгая опредѣленность контуровъ, тѣ же аккуратныя линіи, та же сухость формъ, которыя и у фигуръ метоповъ такъ же жестки, такъ же жилисты, какъ у фигуръ Евфронія, Брига

¹⁾ Послѣднимъ наблюденіемъ я обязанъ М. И. Ростовцеву.

²⁾ Вазы, на которыхъ имѣются надписи, посвященные Лихасу, перечисляетъ Клейнъ L., 160 слл. Не на всѣхъ этихъ вазахъ Лихасъ одно и то же лицо. Такъ, ноланская амфора изъ Гелы въ Ashmolean Museum въ Оксфордѣ (Percy Gardner, *Greek vases*, № 270) принадлежитъ еще раннему періоду строгаго стиля и, ergo, относясь къ 490—480 г., не можетъ прославлять того же Лихаса, который пользовался этимъ эпитетомъ около 465—460 г., и имя котораго мы видимъ на вазахъ стиля, уже не строгаго, а переходнаго (и при томъ болѣе развитого, чѣмъ стиль вазъ съ именемъ Главкона).

³⁾ О нихъ ср. Furtwängler, *Berl. phil. Wochenschr.*, 1894, 1278 сл. Homolle, *Gaz. des beaux-arts*, XIII (1895), 208 слл.; В. С. Н., XVIII (1893), 612

и Дуриса, — все это не оставляет ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что вазы строгаго стиля и дельфійскіе метопы — созданія абсолютно одного и того же времени. Какъ на вазахъ строгаго стиля мы видимъ чаще всего простыя, небольшія композиціи съ весьма небольшимъ количествомъ фигуръ, такъ и здѣсь — тѣ же небольшія композиціи. Манера заполнять общій фонъ композиціи, распредѣленіе массъ, движеніе, какъ на вазахъ, такъ и на метопахъ вполне одинаковы: нѣтъ чрезмѣрнаго нагроможденія фигуръ, но въ то же время рѣшительно избѣгаются большія пустоты. Гдѣ образуется большое свободное пространство отъ той или другой позы фигуры, оно непременно заполняется какими-нибудь второстепенными предметами: то развѣшанной одеждой, то оружіемъ дѣйствующихъ лицъ, то деревомъ и т. п. Особенно любопытно сравнить, напр., метопъ № 3 съ композиціей на мюнхенской амфорѣ конца строгаго стиля, № 415 (Mon. VI, 27 A; Baum. Denkm., II, 723; Klein, Eurhgr., 54—55), или на аѳинскомъ виликѣ бывшей коллекціи Трикупи (теп. въ Аѳинск. Нац. музеѣ) — виликѣ ранняго періода Евфронія ¹⁾ (Journal of hell. studies, X (1889), pl. I). Ср. также луврскій виликѣ Евфронія (Klein, ук. с., 195) и т. д.

Композицію на метопѣ № 2 ср. со сценой гигантомахіи на вазѣ Лувра (Mon. grecs, 1872, pl. II). Композиція метопа № 1 сейчасъ же напомнитъ всякому картину внутри вилика Евфронія въ Луврѣ (Mon. gr., 1872, pl. I; Rayet-Collignon, Céramique, f. 69; Baum., Denkm., III, f. 1877; Girard, Peinture, f. 97; Журн. Мин. Народн. Просв., 1898, отд. класс. фил., апрѣль, табл. I).

Всегда одинаковы одежды и ихъ трактовка на метопахъ въ Дельфахъ и у керамистовъ строгаго стиля: тѣ же іоническіе хитоны съ тончайшими, искусственно расположенными складками ²⁾, тѣ же гиматіи, плащи съ длинными, параллельными складками; та же тщательность, аккуратность ихъ трактовки: мельчайшія детали всегда отдѣланы изумительно отчетливо. Далѣе, панцири, круглые щиты, аттическіе шлемы, колчаны, луки, палицы, которые видимъ на метопахъ, всѣ такъ хорошо намъ извѣстны по вазамъ строгаго стиля, что едва ли надо приводить для примѣровъ цитаты. Трактовка человѣческой фигуры, какъ на метопахъ, такъ и на вазахъ выдаетъ одни и тѣ же вкусы аттиковъ того времени: разнообразіе и смѣлость позъ, удлиненныя пропорціи ³⁾, сильныя,

¹⁾ Ср. Hartwig, Meisterschalen, 124.

²⁾ Этого достигали, вѣроятно, крахмаленіемъ. Ср. Holwerda, Jahrb. d. Inst., IV (1889), 38 слл. Во всякомъ случаѣ здѣсь мы имѣемъ дѣло не со схемой художниковъ: такія складки употреблялись въ жизни.

³⁾ Ср. Conze, Beiträge zur gesch. d. gr. Plastik, 20 слл.

мощныя, но всегда элегантныя формы, прочувствованная точная анатомія ¹⁾ такъ же характерны для фигуръ на метопахъ Сокровищницы афинянъ въ Дельфахъ, какъ и для фигуръ Евфронія, Дуриса, Гіерона и Брига. Прически фигуръ въ большинствѣ случаевъ здѣсь тѣ же, что у этихъ мастеровъ ²⁾. Весьма любопытно отсутствіе у фигуръ метоповъ прически, которую, вслѣдъ за Студничкой, скорѣе всего слѣдуетъ называть *πλοχαμίδες* ³⁾, любопытно потому, что мы не видимъ этой прически также и на осколкахъ вазъ изъ до-персидскаго слоя на акрополѣ. Типы фигуръ метоповъ прекрасно извѣстны намъ и по вазамъ: широкій круглый подбородокъ, сильно выступающія губы, толстый носъ, узкіе длинные миндалевидные глаза, низкій, отступающій назадъ, покрытый свѣшивающимися съ головы прядями волосъ лобъ.

Встрѣчающіяся на метопахъ изображенія животныхъ совершенно сходны съ вазовыми ихъ изображеніями: та же раса, тѣ же позы.

Лошади и тамъ и здѣсь тѣ же небольшія, тонкія, съ такимъ же элегантнымъ туловищемъ, широкой шеей, вытянутой, худой и костистой

¹⁾ Тѣло трактуется, какъ на вазахъ, такъ и на метопахъ вполне по разѣ установленной схемѣ. Всегда рѣзко и жестко выступаютъ очертанія кѣтки грудного панцыря; ясно обрисовываются ребра, ясно раздѣляется на нѣсколько частей животъ: отъ нижней точки груди (*sternum*) идетъ вертикальная линія (а) до пупа; отъ пупа она продолжается ниже (b) до члена; поперекъ живота идутъ также двѣ линіи; изъ нихъ одна (с) проходитъ черезъ пупъ, а другая (d) раздѣляетъ верхнюю полость живота на двѣ равныя половины: опредѣленно обозначается извилистыми линіями паховая складка и нижняя граница туловища. Линіи а и d раздѣляютъ верхнюю область живота на 4 части, находящіяся какъ разъ въ центрѣ туловища. Каждая изъ этихъ частей очерчивается кругомъ кривыми линіями (e). Также точно линіи b и c раздѣляютъ нижнюю полость живота на 4 части, изъ которыхъ каждая опять очерчивается кривыми. На вазахъ линіи а, b, c и d часто графически не обозначаются: ихъ направленіе дается посредствомъ линій (e), ограничивающихъ 8 мелкихъ частей, на которыя раздѣляется животъ. Главныя линіи тѣла на вазахъ (контуры, линіи грудного панцыря, конца туловища и т. п.) дѣлаются густымъ, чернымъ лакомъ; второстепенныя линіи тѣла (8 мелкихъ частей живота, ребра, мускулы на бедрахъ, ляшкахъ и т. п.) обыкновенно дѣлаются разбавленнымъ лакомъ. Такъ трактуется мужское и юношеское тѣло. Ср., напр., *Journ. of hell. st.*, X (1889), pl. I; *Mus. Ital.*, II, tav. IV; *J. hell. st.*, XII (1891), pl. XX и т. д. На тѣлѣ дѣтскомъ и женскомъ вазовые мастера строгаго стиля подробностей мускулатуры обыкновенно не обозначаютъ, а даютъ лишь главныя характерныя линіи тѣла. Ср. *Mon. grecs*, 1872, pl. I; *Harrison, Greek vase paintings*, pl. X, и т. д.

²⁾ И на вазахъ и на метопахъ видимъ два рода прически: то волнистые волосы ниспадають на затылокъ и лобъ, то они тщательно зачесаны, при чемъ обозначенъ каждый волосокъ. Сходнымъ образомъ трактуются бороды.

³⁾ Ср. *Studniczka, Jahrb. d. Inst.*, XI (1896), 257 слл. Эту прическу многіе считали невѣрно кробиомъ. Ср. *Schreiber, Ath. M.*, VIII (1888), 261 слл.; *Homolle, Gaz. b.-a.*, XIII (1895), 215. Уже Конце указалъ, какова была на самомъ дѣлѣ прическа, называвшаяся кробиомъ. Ср. *Conze, Nuove Memorie dell' Istituto archeol.*, 408 слл. Послѣ изслѣдованія Студнички (*Jahrb. d. Inst.*, ук. м.) въ вѣрности выводовъ Конце, по нашему, нельзя сомнѣваться.

головой, съ коротко остриженной и потому стоящей гривой, и такой же челкой на лбу.

Омола¹⁾ указываетъ еще на двѣ аналогіи, которыя есть у метоповъ и у вазъ строгаго стиля. Какъ на метопахъ, такъ и на вазахъ свѣтлыя фигуры выдаются на темномъ фонѣ²⁾. Какъ на вазахъ, такъ и на метопахъ фигуры поясняются надписями.

Всѣ тѣ аналогіи, которыя указали мы между скульптурами Сокровищницы афинянъ въ Дельфахъ, равнымъ образомъ существуютъ и между корами (мраморными женскими статуями на афинскомъ акрополѣ)³⁾ и вазами строгаго стиля, такъ какъ дельфійскія скульптуры, какъ уже указывалось⁴⁾, имѣютъ тѣснѣйшее отношеніе къ корамъ эпохи наивысшаго процвѣтанія архаическаго искусства. Какъ общій художественный характеръ, такъ и детали трактовки, костюма, прически и т. д. у коръ рѣшительно тѣ же, что у фигуръ красно-фигурныхъ вазъ строгаго стиля. Обломки статуй коръ на акрополѣ и найдены были, подобно фрагментамъ строгихъ вазъ, въ до-персидскомъ слоѣ. Тамъ же найдены были и обломки терракотовыхъ статуэтокъ и бронзы, которыя по своему типу и характеру представляютъ ту же стадію развитія, что и коры⁵⁾. Полную одновременность красно-фигурныхъ вазъ строгаго стиля со статуями коръ нагляднымъ образомъ показываютъ ритоны, низъ которыхъ имѣетъ форму человѣческихъ головъ, и сосуды въ формѣ фигуръ.

Ритонъ, нижнюю часть котораго образуетъ женская голова,—принадлежащій теперь коллекціи Bibliothèque Nationale въ Парижѣ (Collection Janze, 146) (рис. 2)⁶⁾ по типу и стилю головы явно относится къ той же категоріи, какъ головы Акропольскаго музея въ Афинахъ № 660 (А. А. Павловскій, Скульптура въ Атикѣ, рис. 62), 682 (ib., 63), 675 (ib., 64), 616 (ib., 81) и т. д. Въ то же время фигуры эфебовъ, изображенныхъ на верхней части ритона, по своему стилю всецѣло относятся къ школѣ Эпиктета.

¹⁾ Gaz. b.-a., XIII (1895), ук. м.

²⁾ Напротивъ, фигуры метоповъ Сокровищницы сикіонцевъ или фигуры на фризѣ Сокровищницы кидній въ Дельфахъ, какъ на коринескихъ и ч.-ф. аттическихъ вазахъ, еще выдаются на свѣтломъ фонѣ.

³⁾ О нихъ см. А. А. Павловскій, Скульптура въ Атикѣ, гл. IV.

⁴⁾ Ср. Furtwängler, Berl. Wochenschr., 1894, 1278 сл.; Homolle, Gaz. b.-a., XIII (1895), 212 сл.

⁵⁾ Ср. Роза, Arch. Aufs., I, Taf. I, стр. 140, и А. А. Павловскій, ук. соч., 203, ф. 62; 205, ф. 63; Winter, Arch. Anz., VIII (1893), 140 сл.

⁶⁾ Тѣни изображенныхъ здѣсь эфебовъ сдѣланы пурпурно-красной (карминнаго оттѣнка) краской. У головы губы и волосы—красные. Круги у зрачковъ цвѣта глины. Брови, очертанія глазъ сдѣланы черной лаковой краской, бѣлки глазъ—бѣлой краской.

Ритонъ совершенно опредѣленно указываетъ на одновременное существованіе мастеровъ эпиктетовой школы, художниковъ, работавшихъ мраморныя статуи вѣрѣ хіосскаго типа, и мастеровъ терракоттъ (Winter, Arch. Anz., VIII (1893), 140 слл.). Не менѣе интересенъ другой ритонъ тоже коллекции Bibliothèque Nationale такой же формы, какъ



Рис. 2. Ритонъ въ коллекціи Bibliothèque Nationale (Cabinet des médailles) въ Парижѣ.

предыдущій, но только голова здѣсь мужская и, повязанная львиною шкурой, характеризуется, какъ голова Геракла (рис. 3). Голова по стилю стоитъ близко къ архаическимъ головамъ Лувра (А. А. Павловскій, уѣ. с., рис. 37), Акропольскаго музея № 621 (ib., рис. 40), Національнаго музея въ Аѣинахъ (ib., рис. 41) и т. д. Рисункъ, который помѣщенъ здѣсь опять на широкомъ горлѣ вазы, представляетъ сидящаго

мужчину, который въ лѣвой рукѣ держитъ палку, а въ правой протягиваетъ фіалу къ стоящей противъ него Никѣ, занимающей центръ композиціи. Ника въ правой рукѣ держитъ прохусъ, изъ котораго и наливаетъ въ фіалу мужчины; лѣвою рукою она поддерживаетъ свой длинный хитонъ — любимый мотивъ художниковъ, дѣлавшихъ статуи коръ, и современныхъ имъ вазовыхъ мастеровъ (ср. Milani, Mus. Ita-



Рис. 3. Ритонъ въ коллекціи Bibliothèque Nationale (Cabinet des médailles) въ Парижѣ.

liano, III, 1, 275—276; Брит. Муз., Е 256, 350; А. А. Павловскій, гл. IV). Сзади Ники стоитъ юноша, который тоже протягиваетъ въ правой рукѣ фіалу къ Никѣ. Стиль фигуръ рисунка бѣглый, небрежный эпохи процвѣтанія строгихъ мастеровъ (ср. Брит. муз., Е 80).

Рисунокъ въ стилѣ Брига находимъ на одномъ ритонѣ, нижнюю часть котораго образуютъ двѣ женскихъ головы, примыкающія затылками другъ къ другу, — Британскаго музея (Е 784). Ср. для рисунка —

Брит. муз., Е 47. Головы представляют опять прямое отношеніе къ архаическимъ скульптурамъ акрополя. Ср. особ. № 683 Акропольскаго музея (А. А. Павловскій, ук. с., рис. 68). Въ Британскомъ же музеѣ (Е 794) имѣемъ опять ритонъ, низъ котораго представляетъ женскую голову типа коръ; его рисунокъ принадлежитъ послѣднему времени строгаго стиля. Ср. далѣе, Брит. муз., Е 786 (на немъ—грубый рисунокъ, подъ вліяніемъ стиля Брига): головы силеня и менады здѣсь—опять чисто архаическаго стиля. Весьма любопытенъ ритонъ въ Museo Municipale въ Корнето ¹⁾. Его издалъ Рейшъ (Röm. M., V (1890), Taf. XI—XII). Низъ ритона представляетъ голову женщины типа акропольскихъ коръ. На ритонѣ въ Корнето имѣется подпись мастера, его сдѣлавшаго: *Χαρῖνος ἐποίησεν*. Этотъ же самый Харинъ сдѣлалъ прохусъ въ формѣ женской головы, который (прохусъ) находится теперь въ Берлинскомъ музеѣ (Берл., 2190; изданъ Рейшемъ въ Röm. M., V (1890), 316 сл., f. 2—3) ²⁾. Голова сосуда Харина въ Берлинѣ совершенно того же стиля, какъ голова вазы въ Корнето. По стилю какъ та, такъ и другая, относятся къ тому же классу, что и древнѣйшія мраморныя коры на аѳинскомъ акрополѣ (коры этого класса старше коры Евейдики, Reisch, ук. ст., 318) ³⁾. Рисунокъ на вазѣ Харина въ Корнето—эпохи ранняго строгаго стиля.

Къ типамъ позднѣйшихъ коръ хіосской школы примыкаютъ головы ритона, найденнаго въ S. Maria di Capua и находящагося теперь въ Національномъ музеѣ въ Неаполѣ (S. A., 60). Фигуры, изображенныя на верхней части сосуда, опять—въ развитомъ строгомъ стилѣ (открытые профили у глазъ). Таковъ же другой ритонъ той же коллекціи (S. A., 64). На послѣднемъ любопытна нацарапанная внизу надпись, которую сдѣлалъ древній владѣлецъ ритона: *Γλαύκωνος* ⁴⁾. Не принадлежалъ ли этотъ ритонъ извѣстному намъ любимцу вазовыхъ мастеровъ? Главконтъ, сынъ Леагра, жилъ какъ разъ тогда, когда былъ сдѣланъ ритонъ ⁵⁾.

Мы видѣли, что абсолютно одновременными по стилю съ метопами Сокровищницы аѳиняны въ Дельфахъ должно считать вазы лучшихъ мастеровъ строгаго красно-фигурнаго стиля (Евеймида, Евфронія, Дуриса, Гіерона, Брига). Ритоны въ формѣ человѣческихъ головъ пока-

¹⁾ Объ обстоятельствахъ находки этого сосуда см. Helbig, Bull., 1879, 88.

²⁾ Такой же сосудъ изъ той же могилы въ Вульчи, какъ и Берлинская ваза № 2190, есть еще въ Императорскомъ Эрмитажѣ.

³⁾ О корѣ Евейдики см. А. А. Павловскій, ук. с., 236 слл.

⁴⁾ Факсимиле надписи см. въ каталогѣ Neudemann, Taf. XIX, 64.

⁵⁾ Главконтъ могли прославлять мастера за частыя покупки ихъ издѣлій. Ср. Klein, L., 2 сл.

зываютъ намъ, съ другой стороны, что одновременно съ древнѣйшими статуями коръ дѣйствовали въ Аѣнахъ мастера школы Эпиктета (ритонъ Janze, 146, ритонъ Харина); напротивъ, тѣ ритоны, на которыхъ скульптурныя головы (напр., ритонъ Брит. муз., Е 786, ритонъ Bibliothèque Nationale, рис. 3) болѣе развиты по стилю, находятъ себѣ аналогіи среди рисунковъ такъ же, какъ и дельфійскія скульптуры, позднѣйшихъ мастеровъ строгаго стиля (Гіерона, Брига и т. д.). Выводъ отсюда совершенно ясенъ. Древнѣйшія красно-фигурныя вазы сдѣланы въ то же время, какъ и древнѣйшія статуи коръ. Вазовая живопись развивалась параллельно съ развитіемъ скульптуры; вазовые мастера идутъ рука объ руку съ мастерами, создававшими монументальныя памятники. Метопы Аѣнской сокровищницы въ Дельфахъ—наиболѣе грандіозное и блестящее созданіе аттической скульптуры до Греко-Персидскихъ войнъ. Близость и родственность вазовыхъ мастеровъ къ монументальному искусству нигдѣ, пожалуй, не является столь очевидной. Монументы намъ наглядно показываютъ, что теперь скульпторы, работавшіе въ мраморѣ, художники, производившіе бронзы, мастера терракотовыхъ статуэтокъ и вазовые мастера живутъ одною общою жизнью. Конечно, мы не видимъ той высоты и оригинальности у мастеровъ терракотъ и вазъ, какъ у художниковъ мраморовъ и бронзъ, но тѣмъ не менѣе, если бы созданія послѣднихъ не дошли до насъ, ремесленныя произведенія первыхъ могли бы съ полнымъ правомъ разсчитывать на то, чтобы мы составляли по нимъ себѣ представленіе о томъ, каковы были произведенія одновременнаго монументальнаго искусства. Какіе же выводы вытекаютъ изъ сказаннаго для хронологіи вазъ?

Сокровищница аѣнянъ въ Дельфахъ, несомнѣнно, явилась послѣ 490 года ¹⁾.

Что даетъ *terminus ante quem*?

Омолъ считаетъ такимъ *terminus* 480 г. Это вѣроятно, но не несомнѣнно. Несомнѣннымъ терминомъ, по нашему мнѣнію, будетъ 477—6 г. Въ этомъ году была воздвигнута въ Аѣнахъ новая группа тиранноубійцъ, исполненная Критіемъ и Несиотомъ. Копію съ нея мы имѣемъ въ извѣстной группѣ тиранноубійцъ Неаполитанскаго музея ²⁾. Но стиль статуи Гармодія гораздо уже раз-

¹⁾ Ср. Homolle, B. C. H., 1893, 612; Gaz. b.-a., XIII (1895), ук. м.; Furtwängler, Berl. ph. Wochenschr., 1894, 1278—9.

²⁾ Ср. Graf, Ath. M., XV (1890), 1 слл.; Jan y Baum. Denkm., I, 338; Overbeck, Plastik⁴, I, 154 слл. Wolters высказывалъ это въ своихъ Vorträge въ Аѣ-

витѣ стіля скульптуръ дельфійскихъ метоповъ. Отсюда обязательнъ выводъ, что Аѳинская сокровищница въ Дельфахъ явилась до 477—6 г. Время, когда созданы были метопы сокровищницы, а, ерго, и наиболѣе развитыя статуи коръ на акрополѣ, приходится на 490—476 г. На эти же годы падаетъ, слѣдовательно, и время Евфронія, Евѳимида, Дуриса, Гіерона, Брига. Древнѣйшія коры и вазы Эпиктета и его школы, такимъ образомъ, придутся на послѣднее десятилѣтіе VI-го вѣка и первое V-го.

Мы видимъ, что, какъ раскопки на аѳинскомъ акрополѣ, какъ имена любимцевъ вазовыхъ надписей, такъ и аналогичныя по стилю произведенія пластики,—всѣ совершенно опредѣленно указываютъ на время начала и процвѣтанія вазовой живописи строгаго красно-фигурнаго стіля.

VI.

Когда прекращается строгій стиль?

Въ Вюрцбургѣ есть ваза, изданная въ А. Z., 1883, Taf. 12 ¹⁾. Она замѣчательна по картинѣ, украшающей одну изъ ея сторонъ (рис. 4). Здѣсь изображено убійство Гиппарха Гармодіемъ и Аристогитонемъ. Всякаго съ перваго разу поразитъ очень большое сходство позъ и фигуръ Аристогитона и Гармодія съ позами, которыя имъ даютъ сохранившіяся до насъ воспроизведенія группы Критія и Несіота ²⁾. Молодой безбородый Гармодій замахнулся на тирана правою рукою, въ которой онъ держитъ мечъ. Въ лѣвой рукѣ Гармодій держитъ ножны меча. Какъ положеніе правой и лѣвой рукъ съ ихъ атрибутами, такъ и вся поза Гармодія (стремительное наступленіе, причѣмъ вся тяжесть тѣла покоится на правой ногѣ, а лѣвая нога далеко отодвинута назадъ) безусловно тѣ же должны были быть у Гармодія группы Критія и Несіота. Фигура Аристогитона на вюрцбургской вазѣ опять имѣетъ очень много общаго съ группою названныхъ скульпторовъ: Аристогитонъ и въ группѣ былъ представленъ болѣе пожилымъ, чѣмъ Гармодій, и бо-

нахъ. Коллинъзонъ (*Histoire de la sculpture grecque*, I, 373) полагаетъ еще, что неаполитанская группа реплика группы Антенора. По нашему мнѣнію, послѣ находки метопъ Сокровищницы аѳинянъ въ Дельфахъ, не можетъ быть сомнѣнія, что неаполитанская группа сдѣлана по Критію и Несіоту. Студника, впервые высказывавшійся за Антенора (*Jahrb. d. Inst.*, II (1887), 135 сл.), какъ извѣстно (ср. *Ath. M.*, XV (1890), 1), давно уже отказался отъ своего прежняго мнѣнія.

¹⁾ Форма вазы—стамнъ. Изображенія его см. и у Ваум., *Denkm.*, III, f. 2132.

²⁾ См. ихъ перечень у Коллинъзона, *Sculpture*, I, 368 сл.

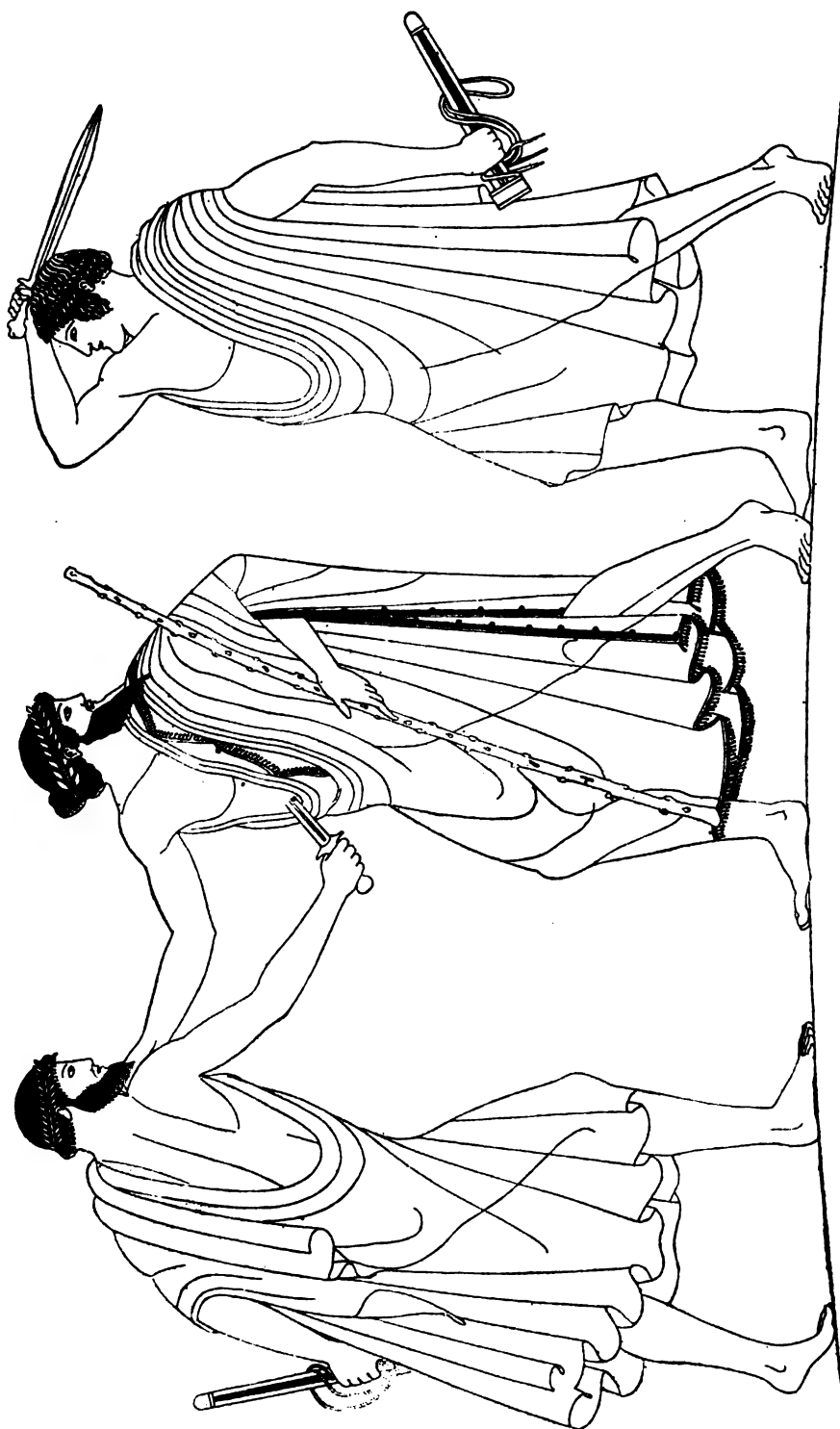


Рис. 4. Картина на стамбъ въ Вюрцбургъ.

родатымъ ¹⁾); поза наступленія и здѣсь опять совершенно сходится съ группой. Весьма близкія отношенія вюрцбургской вазы къ группѣ показываютъ, что группа и ваза возникли приблизительно въ одно и то же время. Однако, по нашему мнѣнію, нельзя было бы сдѣлать заключеніе, что мастеръ вазы составилъ свою композицію подѣ влияніемъ группы Критія и Несіота, что онъ, взявъ изъ группы мотивы фигуръ героевъ, нарисовалъ между ними фигуру убѣгающаго Гиппарха. Фонъ-Роденъ (у Ваум., Denkm., III, 1990) отказывается дать сужденіе объ отношеніи картины вюрцбургскаго стамна къ группѣ. Анализъ композиціи вазовой картины показываетъ скорѣе то, что ваза не зависитъ отъ группы. У вазовой композиціи есть цѣлый рядъ чертъ, обнаруживающихъ, что ея авторъ творилъ независимо отъ известной намъ по памятникамъ группы. Убийство Гиппарха онъ передаетъ чисто анекдотически, безъ всякой идеализаціи. Конечно, въ его мысли прежде всего былъ самый фактъ; идеализированныхъ, нагихъ фигуръ группы онъ, очевидно, не имѣлъ въ виду. Герои вазоваго мастера одѣты въ гиматіи такъ, какъ одѣвались обыкновенно современники его. А нельзя не признать, что нагія фигуры въ тѣхъ же позахъ (вспомнимъ при этомъ, какое отличное знаніе нагого тѣла всегда было у мастеровъ строгаго стиля!) были бы гораздо эффектнѣе для композиціи: три фигуры въ гиматіяхъ на черномъ фонѣ являются тремя сплошными свѣтлыми пятнами, между тѣмъ двѣ нагія фигуры и одна одѣтая дали бы гораздо больше декоративнаго эффекта. Не менѣе странно было бы, если бы мастеръ вазы, зная мотивъ Аристокитона группы (вытянутая лѣвая рука съ брошенной на ней хламидой), предпочелъ бы ту позу, которую мы видимъ у Аристокитона на вазѣ. Откинута назадъ лѣвая рука еще болѣе увеличиваетъ ширину фигуры. Наоборотъ, какъ выиграла бы вся композиція, если бы художникъ зналъ мотивъ группы: хламида на лѣвой рукѣ превосходно заполнила бы пустое пространство между фигурой тиранна и Аристокитона, отъ чего чередованіе чернаго фона и свѣтлыхъ фигуръ было бы гораздо живѣе и въ декоративномъ отношеніи удачнѣе. Далѣе, если бы мастеръ находился подѣ непосредственнымъ влияніемъ группы, къ чему ему понадобилось измѣнять прическу Гармодія? Все это говоритъ за то, что вазовая картина скорѣе явилась не подѣ влияніемъ группы Критія и Несіота. Послѣ того, какъ Ксерксъ увезъ группу Антенора въ 480 г. изъ Аѣннъ въ Персію, у аѣнннъ сейчасъ же явилась мысль

¹⁾ Фактъ, что голова, придѣланная къ фигурѣ Аристокитона въ неаполитанской группѣ, не принадлежитъ ей, слишкомъ очевиденъ и очень хорошо известенъ.

сдѣлать новую группу ихъ популярнѣйшихъ героевъ. Пока, однако, это дѣло было рѣшено официально, пока группа готовилась, Гармодій и Аристокитонъ не были забыты. Напротивъ, уже самая мысль замѣнить сейчасъ же группу Антенора новою служить достаточнымъ доказательствомъ той популярности, которой пользовались эти герои теперь въ Аѣинахъ. Фонт-Роденъ (у Вауш., ук. м.) указалъ на то, что, разумѣется, въ Аѣинахъ были картины, прославлявшія Гармодія и Аристокитона. Конечно, такія картины прежде всего появились непосредственно послѣ 510 г. Нѣкоторыя изъ нихъ могли имѣть отношенія и къ группѣ Антенора. Отъ подобной картины можетъ зависѣть и композиція вюрцбургской вазы. Но она, разумѣется, можетъ быть и вполне самостоятельнымъ созданіемъ вазоваго мастера. Мы ничего не знаемъ о томъ, каковы были отношенія группы Критія и Несіота къ группѣ Антенора. Но зная, какую большую роль въ древнемъ искусствѣ играла вообще пластическая традиція, можно полагать, что въ общемъ композиція группы Антенора была та же. Мы видѣли, что между группою Критія и Несіота и композиціею вюрцбургской вазы есть несомнѣнныя точки соприкосновенія. Мы сказали далѣе, почему намъ кажется, что композиція вазы должна быть древнѣе группы Критія и Несіота. Мы указали, наконецъ, и на то, что композиція вазы передаетъ самый фактъ и не заботится объ его идеализаціи такъ, какъ это явно на группѣ Критія. Отсюда намъ кажется весьма возможнымъ предположеніе, что вазовый мастеръ, создавая свою композицію, помнилъ еще старую группу Антенора, взялъ ея мотивы фигуръ Аристокитона и Гармодія. Если онъ стоитъ подъ вліяніемъ какой-либо картины, то то же самое мы должны предполагать относительно автора послѣдней. Группа Антенора, какъ явившаяся непосредственно послѣ тиранніи, по всей вѣроятности, скорѣе изображала Гармодія и Аристокитона одѣтыми, какъ они изображены на нашей вазѣ. Во времена Критія и Несіота Аристокитонъ и Гармодій сдѣлались уже вполне героями, и отсюда понятно ихъ изображеніе въ группѣ этихъ художниковъ въ идеальной наготѣ. Антеноръ же, повидимому, еще не столько хотѣлъ прославить героевъ, сколько хотѣлъ дать группу, которая служила бы воспоминаніемъ о самомъ фактѣ, о самомъ подвигѣ Гармодія и Аристокитона. Какъ бы то ни было, картина вюрцбургской вазы является въ нашихъ глазахъ голосомъ изъ той эпохи, которая слѣдовала непосредственно послѣ 480 г. Она олицетворяетъ тѣ чувства, подъ вліяніемъ которыхъ аѣиняне рѣшили возстановить группу Антенора. Чувства эти вполне понятны въ эпоху великой борьбы за свободу: побѣдители

при Саламинѣ прежде всего хотѣли почитать тѣхъ своихъ героевъ, которые были первыми борцами за свободу ихъ отечества и прямыми предшественниками дѣятелей въ эпоху Греко-Персидскихъ войнъ. Что картина вюрцбургскаго стамна происходитъ изъ времени непосредственно послѣ 480 года, показываетъ ея стиль.

Профили глазъ у фигуръ на вазѣ уже открыты. Далѣе здѣсь нѣтъ уже того подробнаго обозначенія мускулатуры, которое мы видимъ на вазахъ до 480 г. На время послѣ 480 года указываетъ прическа (πλοκαμίδες) Гармодія. Какъ извѣстно, эта прическа не встрѣчается ни на одномъ осколкѣ вазъ, найденныхъ въ до-персидскомъ слое на акрополѣ, ни у фигуръ метоповъ Сокровищницы афинянъ въ Дельфахъ. Напротивъ, у фигуръ эгинскихъ фронтоновъ она является преобладающею ¹⁾. По всему вѣдется, что πλοκαμίδες являются послѣ 480 г.

Въ виду сказаннаго мы полагаемъ, что вюрцбургская ваза относится ко времени между 480 и 476 годами. Стиль ея представляетъ дальнѣйшее развитіе стиля Евеймида. ²⁾ Заключение, которое вюрцбургская ваза даетъ для хронологіи вазъ, сводится къ тому, что еще около 476 года въ аттической керамикѣ продолжались традиціи строгаго стиля. Но нельзя не замѣтить, что строгій стиль около этого времени начинаетъ уже падать. Рисунокъ на вюрцбургской вазѣ далеко не отличается тою корректностью и точностью, какія мы видимъ у лучшихъ мастеровъ строгаго стиля. Правда у мастера этой вазы еще есть живое чувство формъ, но у него уже слабы контуры рукъ и ногъ фигуръ; онъ уже не заботится о подробномъ тщательномъ обозначеніи мускуловъ.

Никогда никакой стиль не исчезаетъ вдругъ и не смѣняется внезапно новымъ. Проф. Э. Р. фонъ-Штернъ совершенно справедливо замѣчаетъ, что едва ли возможно провести опредѣленную хронологическую границу между періодомъ господства строгаго и прекраснаго стилей, какъ того часто хотѣли многіе въ послѣднее время ³⁾. Вазовые мастера—ремесленники, а въ ремеслѣ разъ выработанная рутина играетъ большую роль.

¹⁾ Эгинскіе фронтоны—послѣ 480 г. Ср. Homolle, *Gaz. b.-a.*, XIII (1895), 215. Ср. Studniczka, *Jahrb. d. Inst.*, XI (1896), 257 сл.

²⁾ Ср. Klein, *M.*, 193 сл.; *Milani. Mus. Ital.*, III, 1, 245 сл. Ср. вазу, *Mon.*, I, 54 (*Baum., Denkm.*, II, 860). На послѣдней прически, формы тѣла, типы имѣютъ массу общаго съ вюрцбургской вазой. И здѣсь уже нѣтъ подробнаго обозначенія мускулатуры, но еще не видимъ здѣсь плокamidъ; типы, равнымъ образомъ, ближе къ типамъ фигуръ на вазахъ изъ до-персидскаго слоя на афинскомъ акрополѣ. Ваза по стилю вообще старше вюрцбургской. Ср. v. Rohden у *Baum., Denkm.*, III, 1990.

³⁾ Зап. Имп. Одесск. Общ. Ист. и Древн., XVII (1894), 39, 3.

И послѣ 476 года строгій стиль, вѣроятно, еще существовалъ. Мы видѣли, что берлинскую вазу Евфронія (№ 2282) можно датировать вплоть до 460 года.

Послѣ 460 года уже нельзя предполагать существованія новыхъ школъ, работавшихъ въ строгомъ стилѣ. Берлинская чаша № 2282 — одно изъ послѣднихъ произведеній строгаго стиля. За ней непосредственно идутъ вазы, въ рисункахъ коихъ замѣчаются элементы новаго стиля. Послѣдніе начинаютъ мало-по-малу выступать все опредѣленнѣе и рѣшительнѣе, пока, наконецъ, не заглушаютъ старый стиль совершенно. Впервые элементы новаго стиля являются, какъ мы замѣтили выше, на вазахъ, въ надписяхъ которыхъ называется тотъ же Главконъ, сынъ Леагра, — котораго прославлялъ еще Евфроній. 470—460 годы, такимъ образомъ, являются поворотнымъ пунктомъ въ исторіи греческой вазовой живописи: въ эти годы аѳинскіе мастера оставляютъ архаическій строгій стиль, на смѣну которому является новый „прекрасный“. Намъ предстоитъ теперь заняться выясненіемъ того, чѣмъ новый стиль отличается отъ стараго, равно какъ остановиться на вопросѣ о томъ, какъ совершилась эта перемена стилей въ аттической керамикѣ, и когда новый стиль окончательно вытѣснилъ старый.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

I.

Около 475 года аттическую скульптуру представляют метопы Сокровищницы афинянъ въ Дельфахъ и произведенія Критія и Несіота и ихъ школы. 40 лѣтъ спустя характерными представителями аттической пластики являются уже скульптуры Пароенона, иными словами — школы Фидія. Уже нѣсколько разъ указывалось на то, какъ быстро совершился въ греческой скульптурѣ переходъ отъ архаическаго стиля къ вполнѣ свободному. Какъ мало времени, на примѣръ, отдѣляетъ эгинскіе мраморы, этотъ типъ архаической пластики, отъ фронтоновъ и фриза Пароенона, одного изъ высшихъ проявленій свободнаго классическаго искусства! За какія-нибудь 40 лѣтъ стиль подвергся такимъ кореннымъ измѣненіямъ, что всякій согласится съ тѣмъ, что въ метопахъ Афинской сокровищницы въ Дельфахъ и въ скульптурахъ школы Фидія предъ нами выступаютъ какъ бы два разныхъ міра.

Нельзя не замѣтить, что вазовая живопись прошла совершенно тѣ же фазы развитія, что и скульптура: вазы строгаго стиля въ керамикѣ являются представителями того же стиля, который въ скульптурѣ представляютъ метопы дельфійской Сокровищницы афинянъ; точно также стиль, аналогичный стилю скульптуръ школы Фидія, видимъ въ рисункахъ на вазахъ, образцомъ которыхъ является извѣстный киликъ съ изображеніемъ Кодра въ Museo Civico въ Болоньѣ¹⁾. Если вазы строгаго стиля одновременны съ метопами Сокровищницы афинянъ, то болонскій киликъ и подобныя ему по стилю вазы должны были явиться приблизительно тогда же, когда дѣйствовала школа Фидія.

Вазы стиля килика съ изображеніемъ Кодра Крамеръ²⁾ впервые назвалъ вазами прекраснаго стиля. Вслѣдъ за нимъ ихъ называютъ

¹⁾ Braun, Die Kodrosschale; Baum., Denkm., III, 2148—2150; Jahrb. d. Inst., XIII (1898), 65 сл., Taf. 4; Bulle, Der schöne Mensch im Altertum, Taf. 131.

²⁾ G. Kramer, Über den Styl und die Herkunft der bemalten griechischen Thongefäße, Berlin, 1837.

такъ О. Янъ ¹⁾, Фуртвенглеръ ²⁾, Мильхгёферъ ³⁾ и др. Такъ какъ для вазъ этой категоріи красота стиля особенно характерна, то и мы будемъ называть ихъ вазами прекраснаго стиля ⁴⁾.



Рис. 5. Картина внутри килека Museo Civico въ Болоньѣ.

Итакъ, на смѣну строгаго стиля, процвѣтавшаго, какъ мы видѣли, особенно въ 490—460 годахъ, является прекрасный стиль, достигающій

¹⁾ О. Jahn, Einl., CLXXXIX.

²⁾ Furtwängler, Beschreibung der Vasensammlung im Antiquarium, II, 627.

³⁾ Milchhöfer, Jahrb. d. Inst., IX (1894), 57 слл.

⁴⁾ Конечно, терминъ «прекрасный» не всегда обязательно предполагаетъ красивый рисунокъ. Есть много небрежныхъ вазъ, которыя по времени относятся къ этому же

своего процвѣтанія около времени, когда явились скульптуры Парее-
нона.

Благодаря очень большому количеству дошедших до насъ вазъ,
мы можемъ прослѣдить съ достаточною подробностью эволюцію пре-



Рис. 6. Картины на наружныхъ сторонахъ килика Британскаго музея Е 68.

краснаго стиля въ керамикѣ. Вазы представляютъ особенный интересъ
именно потому, что мы не имѣемъ въ такомъ количествѣ другихъ памятни-
ковъ этой наиболѣе блестящей эпохи въ исторіи греческаго искусства. Ке-

періоду: ихъ нельзя назвать въ буквальномъ смыслѣ прекрасными. Мы употребляемъ
терминъ лишь въ значеніи времени.

рамическіе памятники даютъ намъ весьма важный матеріалъ для общей исторіи искусства V вѣка.

Въ чемъ же заключается разница стараго и новаго стилей? Что дѣйствительно новаго даетъ прекрасный стиль? Вотъ вопросы, на которые намъ необходимо отвѣтить ранѣе, чѣмъ мы приступимъ къ изученію эволюціи новаго стиля.

II.

Мы остановимся на трехъ весьма интересныхъ памятникахъ, анализъ и сравненіе стиля которыхъ покажетъ намъ съ наглядностью, въ чемъ заключается суть новаго стиля. Это — 1) киликъ Берлинскаго музея № 2278 работы Сосія ¹⁾; 2) киликъ Британскаго музея Е 68 (рис. 6) ²⁾; 3) киликъ Британскаго музея Е 82 (рис. 7) ³⁾.

Киликъ Сосія ⁴⁾ принадлежитъ эпохѣ наивысшаго процвѣтанія строгаго стиля ⁵⁾ и является его чрезвычайно типичнымъ представителемъ. По своему стилю онъ имѣетъ массу точекъ соприкосновенія съ архаическими скульптурами на аѳинскомъ акрополѣ и съ метопами Сокровищницы аѳинячъ въ Дельфахъ.

Наоборотъ, киликъ Британскаго музея — типичный представитель новаго стиля. Фигуры его рисунковъ совершенно аналогичны въ стилѣ съ фигурами фриза Парѳенона. Ср., напр., фигуру Персефоны (на рисункѣ внутри килика) съ Артемидой восточнаго фриза Парѳенона ⁶⁾ или фигуру Афродиты съ дѣвушками на фризѣ Парѳенона ⁷⁾.

На наружныхъ рисункахъ килика Сосія представленъ апоѳеозъ Геракла. На одной сторонѣ видимъ четыре пары боговъ и богинь, которые сидятъ на стульяхъ, покрытыхъ львиными шкурами. У всѣхъ у нихъ въ рукахъ — фіалы (чаши), которыя юная крылатая Геба должна наполнить виномъ. Геба представлена наливающей вино изъ энохой

¹⁾ Klein, M., 147, 2; Mon., I, 24—25; Müller-Wieseler, Denkm., I, 210; Overbeck, Bildw., XIII, 8; Rayet-Collignon, Céramique, 74 сл.; Baum., Denkm., III, 2398, и I, 9; Antike Denkmäler, I, Taf. 9—10; Bulle, ук. с., 130.

²⁾ Mon., V, tav. 49; Baum., Denkm., III, 2041 (Taf. XLII).

³⁾ Hartwig, Meisterschalen, Taf. XXXIV—XXXV (Harrison, Greek vase paintings, pl. XXXVII: внутр. карт.).

⁴⁾ Гартвигъ (ук. с., 241 сл.) напрасно эту чашу приписываетъ Писону. Стиль внутренней картины скорѣе всего подходитъ бы къ стилю Евфронія.

⁵⁾ Rayet-Collignon, ук. с., 186 сл.; v. Rohden у Baum., Denkm., III, 1990; Hartwig, ук. с., 268 сл.

⁶⁾ Michaelis, Parthenon, Taf. 14, VI, 40.

⁷⁾ Michaelis, ук. с., Taf. 14, III.

(кувшина) въ фіалѣ, которую держитъ въ рукахъ Гера. Очевидно, Геба начинаетъ со старшихъ боговъ — Зевса и Геры. Остальные боги еще

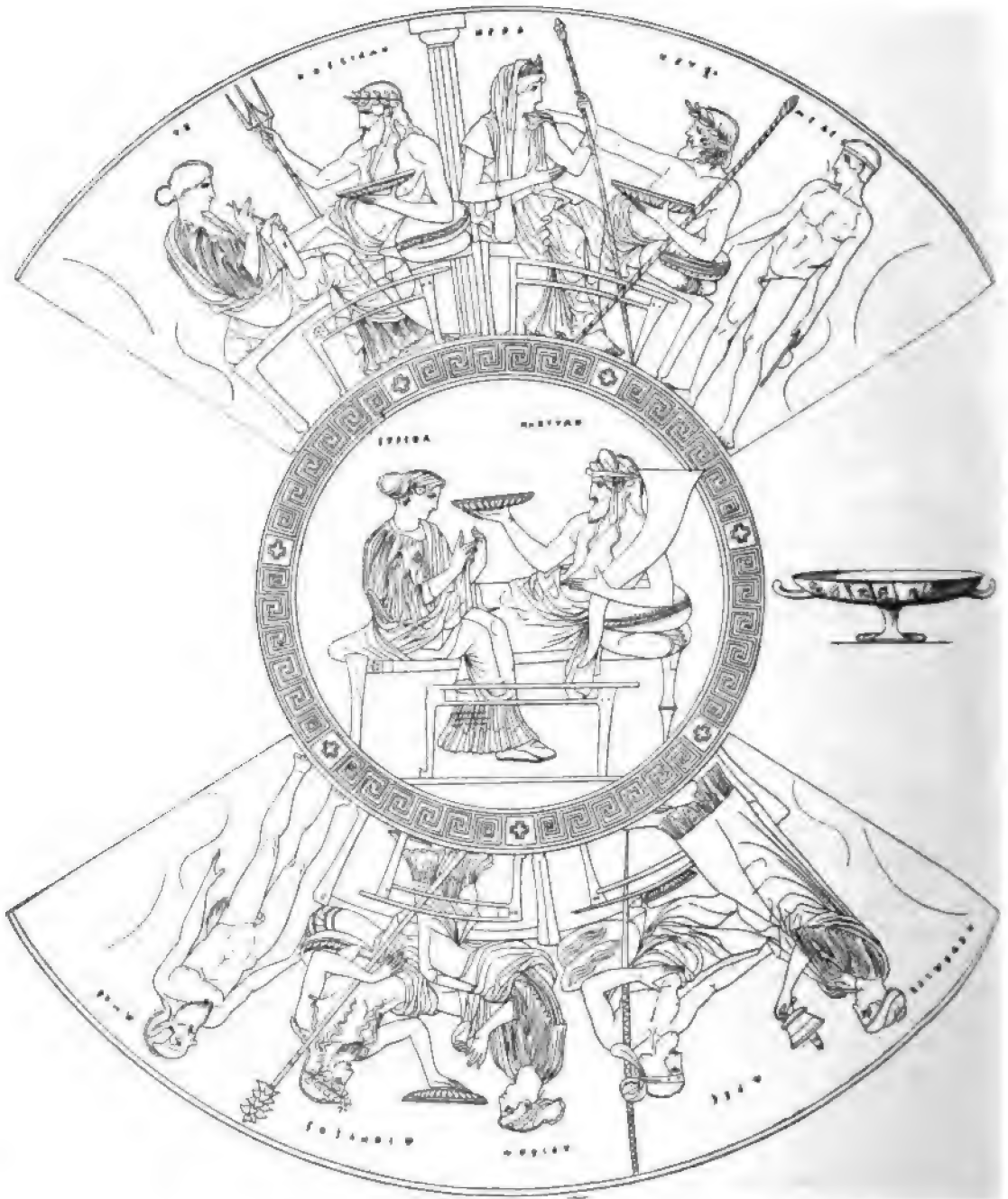


Рис. 7. Картины на киликѣ Британскаго музея Е 82.

ждутъ и протягиваютъ свои руки съ чашами къ Гебѣ. Кромѣ Зевса и Геры, изъ боговъ здѣсь изображены слѣдующіе: Посидонъ съ Амфи-

третей (сейчасъ же за Гебой), далѣе—Арей съ Афродитой и, наконецъ, Діонисъ съ Аріадной ¹⁾. На другой сторонѣ вѣлика—продолженіе первой композиціи.

Гераклъ, въ сопровожденіи божествъ, вступаетъ на Олимпъ. Впереди идутъ три Оры; далѣе, вправо, изображены двѣ сидящихъ богини (онѣ, конечно,—на Олимпѣ): Гестія и другая, которую, по ошибкѣ, авторъ вазовой картинѣ назвалъ Амфитритой ²⁾ [мы здѣсь ожидали бы Деметру]. За богинями представленъ Гермій, затѣмъ—Артемида ³⁾, далѣе—самъ Гераклъ, который, вступая на Олимпъ, въ умиленіи восклицаетъ: „Ζεῦ φίλε“ [надпись влѣво отъ его головы]; послѣднею изображена Аѣина ⁴⁾.

Картина внутри вѣлика представляетъ Ахилла, перевязывающаго рану на рукѣ сидящаго передъ нимъ Патрокла.

На вѣликѣ Британскаго музея (Е 82) мы видимъ композицію, по мотивамъ и сюжету весьма аналогичную съ композиціей наружныхъ картинъ вѣлика Сосія. Это для насъ особенно интересно, потому что, сравнивая двѣ такихъ композиціи художниковъ разнаго времени, мы особенно хорошо можемъ установить, въ чемъ заключается существенная разница двухъ стилей.

Какъ на наружныхъ картинахъ, такъ и на картинѣ внутри вѣлика Е 82 представлены сидящіе по-парно за пиромъ божества. На первой наружной сторонѣ, разсматривая картину справа, мы видимъ сначала нагого прекраснаго кравчаго боговъ—Ганимеда, который стоитъ около Зевса. Голова Ганимеда повязана теніей (лентой); въ лѣвой рукѣ онъ держитъ ситечко. Зевсъ возлежитъ на клинѣ (кушеткѣ), опираясь лѣвымъ локтемъ на подушку и держа въ лѣвой рукѣ фіалу; скипетръ Зевсъ придерживаетъ, прислонивъ его къ лѣвому плечу, частью руки, что за ладонью. На одной клинѣ съ Зевсомъ сидитъ Гера со скипетромъ, увѣнчаннмъ пальметкой, въ лѣвой рукѣ. Передъ клиной Зевса и Геры стоитъ небольшой столикъ. Зевсъ протянулъ правую руку къ Герѣ и снимаетъ съ ея плеча покрывало, которое у богини надѣто на голову и ниспадаетъ на плечи. Зевсъ одѣтъ только въ гиматій, который покрываетъ нижнюю часть его тѣла; на головѣ Зевса—лавровый

¹⁾ Кромѣ Амфитриты, имена всѣхъ божествъ засвидѣтельствованы надписями. Ср. Furtwängler, *Beschr. der Vasensammlung im Antiquarium*, къ 2278.

²⁾ Ср. Furtwängler, *ук. с.*, къ 2278, 554, пр. 1; Baum, *Denkm.*, III, 2140.

³⁾ Фигура по типу скорѣе Аполлонъ. Ср. Furtwängler, *ук. с.*, стр. 555, пр. 1; Baum, *ук. м.*

⁴⁾ Всѣ имена, кромѣ Геракла и Аѣины, засвидѣтельствованы надписями; голова, изображенная подъ ручкѣй вѣлика въ медальонѣ, по Фуртвенглеру, представляетъ Селену (стр. 556). Намъ скорѣе кажется вѣроятнымъ, что медальонъ имѣетъ чисто декоративное значеніе и къ композиціи апофеоза Геракла отношенія не имѣетъ.

вѣнокъ. На головѣ Геры—стефана съ лепестками, придѣланными къ ней сверху. Кромѣ покрывала, на Герѣ—дорическій хитонъ съ боковымъ разрѣзомъ и отворотомъ, сверху котораго надѣтъ поясъ; на обѣихъ рукахъ у нея—браслеты; на ногахъ—сандали¹⁾. За Герой—дорическая колонна (центръ композиціи) указываетъ на то, что пиршество происходитъ въ крытомъ помѣщеніи. По другую сторону колонны изображена другая пара божествъ—тоже на клинѣ, предъ которой поставленъ столикъ,—Посидонъ и Амфитрита. Ихъ позы и положеніе—почти полное повтореніе мотивовъ фигуръ Зевса и Геры. Посидонъ (одѣтый такъ же, какъ Зевсъ, и отличающійся отъ него лишь прической) держитъ въ лѣвой рукѣ фіалу и въ правой трезубецъ. Сидящая противъ него на той же клинѣ Амфитрита одѣта въ іонійскій хитонъ и гиматій. Она держитъ въ лѣвой рукѣ алабастръ (флаконъ изъ алебастра), изъ котораго достаётъ содержимое ложкою съ длинной ручкой. Волосы богини сзади зачесаны въ узелъ; на ногахъ—сандали.

На другой наружной картинѣ вилика Е 82 возлежать опять на такихъ точнѣ влинахъ Арей и Діонисъ. Около влины Арея стоитъ Афродита (на ней—іонійскій хитонъ и гиматій; на головѣ—σάκκος, чепецъ). Лѣвую руку она держитъ у груди, а въ правой держитъ ванеаръ съ крышкой. Арей (на немъ—гиматій, какъ на Зевсѣ; на головѣ—тенія) поставилъ свою фіалу на столикъ, стоящій предъ его влиной. правую руку онъ положилъ на колѣно, лѣвою придерживаетъ скипетръ; который прислоненъ къ его лѣвому плечу (повтореніе того же мотива, что у Зевса и далѣе у Діониса),

Далѣе слѣдуютъ Аріадна и Діонисъ. Положеніе и позы ихъ тѣ же, что у Зевса и Геры. Прическа и костюмъ Аріадны такіе же, какъ у Амфитриты; только на головѣ у нея надѣта еще лента съ вѣнчиками, которая въ три ряда обвиваетъ голову. Аріадна мизинецъ правой руки приложила къ указательному пальцу лѣвой руки. Діонисъ одѣтъ, какъ Зевсъ; но на головѣ у него, вмѣсто лавроваго вѣнка,—вѣнокъ изъ плюща и на лѣвомъ плечѣ, вмѣсто скипетра,—ѳирсъ; въ правой рукѣ у Діониса—фіала.

Наконецъ, за Діонисомъ стоитъ голый силень Комъ.

Внутри вилика изображены опять на такой же клинѣ, какъ и божества на наружныхъ картинахъ вазы, Персефона, которая названа здѣсь Ферефаттой²⁾, и Плутонъ. Ихъ мотивъ—повтореніе группы Діониса

¹⁾ На рисунокѣ вилика въ М. о. п., V, 49, сандали не замѣтны.

²⁾ С. Смирнъ въ своемъ каталогѣ говоритъ, что Персефона держитъ въ рукахъ какой-то предметъ, который художникъ почему-то не обозначилъ. Намъ кажется, что

и Аріадны, только Плутонъ держитъ у лѣваго плеча широкій рогъ, увѣнчанъ лавромъ и, кромѣ того, у него надѣта на голову тенія.

Всѣ имена божествъ на виликѣ Е 82 засвидѣтельствованы надписями ¹⁾. Сосій на одной изъ наружныхъ картинъ своего вилика и мастеръ вилика Британскаго музея Е 82 задавались однимъ и тѣмъ же. Оба они даютъ изображеніе пирующихъ обитателей Олимпа. Какъ у одного, такъ и у другого художника боги изображены сидящими парно. Выборъ божествъ у обоихъ также почти одинаковъ: у того и другого видимъ Зевса съ Герой, Посидона съ Амфитритой, Арея съ Афродитой, Діониса съ Аріадной. У Сосія служитъ богамъ Геба, у мастера вазы Е 82—Ганимедъ.

III.

Одинъ и тотъ же сюжетъ, одни и тѣ же мотивы у того и другого художника украшаютъ совершенно одинаковыя поверхности (наружную сторону вилика). Это обусловливаетъ до нѣкоторой степени одинаковость композиціи. Въ обоихъ случаяхъ фигуры занимаютъ одинаковое положеніе по отношенію къ поверхности, которую онѣ должны заполнять: 1) всѣ онѣ расположены по одной горизонтальной линіи, 2) онѣ цѣликомъ заполняютъ поверхность картины, не оставляя почти вовсе свободнаго мѣста ни сверху, ни съ боковъ. Композиціи обоихъ художниковъ, такимъ образомъ, являются фризеобразными. Такой тектоническій характеръ ихъ прекрасно соотвѣтствуетъ тому, что картины рассчитаны на украшеніе наружныхъ стѣнокъ вазы: композиціи зависятъ отъ ея формы, всецѣло ей подчиняясь, служа ея органическою составною частью.

Хотя въ томъ и другомъ случаѣ оба художника старались расположить фигуры своей композиціи симметрично и равномерно, однако, здѣсь сказалось уже въ произведеніяхъ того и другого глубокое различіе стилей.

Всякаго, конечно, поразитъ въ композиціи Сосія необыкновенно тѣсное расположеніе фигуръ, чтò у него вызывается слишкомъ большимъ ихъ количествомъ. На томъ пространствѣ, которое было въ распоряженіи у художника, невозможно было помѣстить столько фигуръ,

скорѣе Персефона здѣсь дѣлаетъ руками жестъ въ родѣ жеста Аріадны на второй наружной картинѣ вилика: она приложила два среднихъ пальца правой руки къ мизинцу лѣвой.

¹⁾ Факсимиле ихъ см. въ каталогѣ вазъ Брит. музея С. Смита. Въ Моп., V, 49; и у Winter'a, Jüngere attisch. Vasen, I, 28, надписи переданы неточно.

какъ это видимъ у Сосія, безъ ущерба относительно ясности композиціи. Божества, сидящія рядомъ, у Сосія другъ къ другу придвинуты такъ близко, что глазъ съ трудомъ отдѣляетъ одну фигуру отъ сосѣдней съ нею. Далѣе, каждая пара опять такъ близко посажена около другой, что общее впечатлѣніе отъ композиціи получается неблагопріятное: чрезмѣрное переполненіе пространства фигурами, которыя глазу такъ трудно отдѣлить одну отъ другой, лишаетъ композицію гармоніи; глазъ не находитъ столь желаемого ритмическаго чередованія свѣтлыхъ фигуръ и темнаго фона; напротивъ, посаженные вплотную другъ къ другу фигуры производятъ впечатлѣніе свѣтлаго большаго пятна на черномъ фонѣ. Фигура стоящей крылатой Гебы, которая, казалось бы, такъ хорошо могла быть употреблена какъ разъ для того, чтобы внести нѣкоторое разнообразіе въ монотонную композицію, еще болѣе, благодаря постановкѣ и мотиву, которые выбралъ для нея художникъ, увеличиваетъ неясность композиціи и ничуть не содѣйствуетъ ея оживленію. Дѣло въ томъ, что распростертыя крылья Гебы еще менѣе оставляютъ чернаго фона; навидѣа, надѣтая на юной богинѣ, и мотивъ поддерживанія и отодвиганія хитона лѣвою рукою, который Сосій даетъ фигурѣ Гебы, дѣлаютъ ея фигуру чрезмѣрно широкой, тяжелой. Такая фигура, поставленная между двумя парами божествъ, и притомъ на второмъ планѣ, заставляеть, несомнѣнно, терять композицію еще болѣе въ ясности и гармоніи цѣлаго.

Вторая половина композиціи Сосія страдаетъ тѣми же недостатками, чѣмъ и первая: чрезмѣрно тѣсная постановка фигуръ, неясность, плохое распредѣленіе свѣтлыхъ фигуръ по отношенію къ темному фону.

Указанныя нами слабыя стороны въ композиціи Сосія не составляютъ только его личной черты. Напротивъ, это — характерныя особенности стараго стиля вообще. Нарушеніе мѣры, недостатковъ гармонической ясности въ композиціи намъ хорошо знакомы по памятникамъ греческаго архаизма.

Въ болѣе древнихъ памятникахъ эти недостатки композиціи выступаютъ еще сильнѣе, чѣмъ то мы наблюдаемъ у Сосія и другихъ мастеровъ развитого строгаго красно-фигурнаго стиля. У послѣднихъ уже замѣтенъ большой прогрессъ въ сравненіи, напр., съ такими памятниками, какъ черно-фигурный кратеръ Британскаго музея (В 364)¹⁾, гдѣ изъ-за большого нагроможденія фигуръ такъ трудно отдать себѣ отчетъ въ цѣломъ.

¹⁾ W. Bl., 1890—91, Taf. VI, 1; Overbeck. Atlas der Kunstmythologie, Taf. IV, 7, 1. Ср. Брит. муз., В, 304, 317, 321, 340, 343, 400, и т. д.

Но тѣмъ не менѣе даже въ наиболѣе удачныхъ композиціяхъ мастеровъ строгаго стиля композиція никогда не достигаетъ такого совершенства и высоты, какія мы видимъ у мастеровъ новаго стиля. Такъ и у Сосія въ его картинѣ, помѣщенной на днѣ килика, привлекающаго наше вниманіе, при всемъ мастерствѣ въ заполненіи пространства, которое столь часто выставлялось на видъ,—мы не видимъ еще полной гармоніи въ композиціи: насколько прекрасна композиція въ верхней своей половинѣ, настолько нижняя половина все еще заставляетъ желать большей ясности и опредѣленности.

Какъ выгодно отличается отъ вазы Сосія ваза Британскаго музея Е 82!

Мастеръ вазы Британскаго музея уже въ композиціи создалъ нѣчто совершенно новое, чего мы никогда не наблюдаемъ въ архаическомъ искусствѣ.

На томъ самомъ пространствѣ, гдѣ Сосій помѣстилъ 9 фигуръ, авторъ килика Е 82 даетъ только 5 фигуръ. Уже это одно даетъ больше свободнаго пространства между фигурами. Далѣе, изъ этихъ 5 фигуръ на первой картинѣ одна стоящая, а на второй — двѣ стоящихъ. Это даетъ возможность еще свободнѣе распредѣлить фигуры. Сосій, какъ мы видѣли, не умѣлъ воспользоваться для того стоящею фигурой Гебы. На второй его картинѣ (второй половинѣ композиціи) равнымъ образомъ 6 стоящихъ фигуръ ни мало не обусловливаютъ лучшаго распредѣленія фигуръ по отношенію къ фону; фигуры слишкомъ широки изъ-за ихъ одеждъ. Художникъ вазы Е 82 прекрасно понялъ, что нагая фигура придаетъ болѣе эффекта композиціи. И вотъ, на первой картинѣ у него, вмѣсто тяжелой и широкой фигуры Гебы, видимъ элегантную фигуру нагого Ганимеда. Во второй картинѣ одна изъ фигуръ — въ одеждѣ (Афродита), другая опять—безъ нея: голый силенъ Комъ.

У Сосія сильно вредитъ композиціи то, что фигуры посажены рядомъ, вплотную другъ около друга.

Вмѣсто такого расположенія нашъ художникъ посадилъ каждую пару фигуръ на одномъ ложѣ другъ противъ друга. Едва ли надо разъяснять то, почему такое расположеніе фигуръ содѣйствуетъ большей гармоніи композиціи.

Главная красота общей композиціи картины на красно-фигурныхъ вазахъ безспорно состоитъ въ хорошемъ взаимоотношеніи свѣтлыхъ фигуръ и темнаго фона. И въ этомъ нашъ художникъ является образцомъ. Монотонности Сосія здѣсь противопоставляется эффектное, полное ритма и гармоніи чередованіе свѣтлыхъ силуэтовъ на черномъ фонѣ.

Свободныя мѣста между фигурами, которыя образовались отъ расположенія фигуръ другъ противъ друга, эффектно и вмѣстѣ съ тѣмъ просто и естественно заполнены: между Герой и Зевсомъ—вытянутою правою рукою Зевса и лѣвою рукою (со скипетромъ) богини, между Амфитритой и Посидономъ—правою его рукою съ трезубцемъ, между Афродитой и Ареемъ-канеаромъ, который держитъ богиня, и, наконецъ, между Аріадной и Діонисомъ—фіалой, въ правой рукѣ Діониса. Благодаря этому, въ верхней части картины вовсе нѣтъ мѣста, гдѣ было бы (какъ то мы наблюдали у Сосія) черезчуръ много свѣтлыхъ фигуръ или чернаго фона. Въ средней части картины изъ-за сидячаго положенія боговъ является цѣлая полоса, на которой нигдѣ не проглядываетъ черный фонъ. Однако, какъ ловко и просто художникъ избѣжалъ монотонности и какой бы то ни было неясности въ композиціи! Во-первыхъ, свѣтлая полоса не проходитъ черезъ всю картину: ее прерываетъ на первой картинѣ фигура Ганимеда, а на второй—силена Кома. Затѣмъ, въ первой картинѣ колонна въ центрѣ композиціи, а также трезубецъ Посидона и скипетры Геры и Зевса, во второй—фигура Афродиты, скипетръ Арея и оѳиръ Діониса пересекаютъ ее и тѣмъ не позволяютъ глазу слѣдить только за этою свѣтлой полосой въ горизонтальномъ направленіи, а заставляютъ смотрѣть на всю композицію. Въ виду того, что въ средней части картины явилось довольно много свѣтлыхъ частей, необходимо для равновѣсія и въ нижней части не давать слишкомъ много чернаго фона. Если бы художникъ въ нижней части картины далъ бы только ноги, закрытыя одеждой, двухъ фигуръ, ноги одной нагой фигуры, низъ колонны и ножки клинъ, то все-таки чернаго фона было бы слишкомъ много: въ сравненіи со средней частью, здѣсь получались бы черныя пятна, или средняя часть между двумя крайними давала бы свѣтлое пятно. Художникъ прекрасно избѣжалъ этого, поставивъ предъ каждою клиной по маленькому століку.

Что касается общаго декоративнаго эффекта композиціи, распределенія фигуръ на темномъ фонѣ вазы, нашъ художникъ представляетъ классическій примѣръ. Именно такъ должны быть располагаемы фигуры на картинахъ, предназначенныхъ для украшенія вазъ, подобно тому какъ строго гармоничны со зданіемъ должны быть украшающія его скульптуры. Архаическіе художники этого не знаютъ такъ тонко, какъ мастера времени свободного искусства. У вазовыхъ мастеровъ строгаго стиля весьма часто, какъ у Сосія, картины не отвѣчаютъ всѣмъ тѣмъ требованіямъ, которыя мы предъявляемъ къ декоративной живописи. Напротивъ того, въ новомъ стилѣ нельзя не замѣтить прежде

всего весьма тонкаго знанія и пониманія законовъ композиціи декоративной живописи. Въ этомъ отношеніи мастера вазъ прекраснаго стиля стараются не отставать отъ монументальнаго искусства ихъ времени.

Фризъ и фронтоны Пареннона въ композиціи обнаруживаютъ тѣ же принципы, которые мы установили, анализируя композиціи наружныхъ картинъ виллика Британскаго музея Е 82.

На первой наружной картинѣ берлинскаго виллика Сосія фигуры Зевса и Геры съ лѣвой стороны находятъ себѣ полнѣйшее соотвѣтствіе въ фигурахъ Діониса и Аріадны на правомъ концѣ композиціи. Концы композиціи, такимъ образомъ, строго симметричны. Соотвѣтствіе первыхъ фигуръ съ того и другого края проведено до мелочей. Фигуры Зевса съ одной стороны и Діониса съ другой почти одинаковы: оба бога сидятъ на совершенно однообразныхъ стульяхъ, которые не только одинаково покрыты шкурами пантеры, но и детали шкуръ и манера, какъ онѣ положены на стульяхъ,—все совершенно аналогично (ср., напр., ножки стульевъ, положеніе лапъ и хвоста шкуръ); не менѣе бросается въ глаза строгая симметрія въ одеждѣ Зевса и Діониса. Вообще фигуры этихъ боговъ и богинь, которыя сидятъ съ ними рядомъ, на той и другой сторонѣ одинаковы; только послѣ самаго тщательнаго разсматриванія и сличенія ихъ мы видимъ, что художникъ осмѣлился въ незначительныхъ мелочахъ разнообразить фигуры (конецъ гиматія Діониса нѣсколько шире и оттянутъ нѣсколько далѣе назадъ, чѣмъ таковой же и соотвѣтствующій ему конецъ гиматія Зевса; около Зевса поставленъ скипетръ съ орломъ, вмѣсто чего Діонисъ держитъ плющевую вѣтвь; орнаментъ стульевъ нѣсколько отличенъ и т. п.). Но всѣ эти мелочи въ сравненіи съ общими линіями фигуръ совершенно ничтожны. То же самое можно сказать и относительно двухъ другихъ паръ: онѣ очень мало отличаются отъ двухъ первыхъ. Фигуры Зевса и Геры, такимъ образомъ, находятъ себѣ соотвѣтствіе не только въ двухъ крайнихъ фигурахъ, но и въ двухъ среднихъ парахъ. Если мы обозначимъ всѣ фигуры первой композиціи Сосія послѣдовательно буквами а, b, c, d, e, f, g, h, i, то соотвѣтствія фигуръ ясно выражается въ слѣдующей схемѣ:



Паръ Зевса и Геры (ab) соотвѣтствуетъ строго и обращена къ ней каждая изъ послѣдующихъ паръ (de, fg, hi). Композиція отъ такого

расположенія фигуръ получается весьма бѣдная. Посадивъ Зевса и Геру на лѣвомъ концѣ, Сосій посадилъ противъ нихъ другихъ боговъ, которые всѣ обращены лицами въ царю и царицѣ боговъ. Въ образовавшемся между первою и второю парами (слѣва) пространствѣ Сосій поставилъ Гебу. Этимъ еще болѣе подчеркивается главенство Зевса и Геры.

Нельзя не замѣтить, что въ композиціи Сосія нѣтъ центральной фигуры и что вся картина распадается на двѣ равныя части (въ первой части—фигуры *ab*, *c*, *de*; во второй—*fg* и *hi*). Такъ какъ количество фигуръ въ каждой изъ частей различно, а вслѣдствіе этого различно заполнены въ обѣихъ частяхъ ихъ поверхности, то общая композиція является не уравновѣшенною. Симметрія у Сосія—чисто внѣшняя, рѣзко бросающаяся въ глаза и утомляющая глазъ однообразіемъ своихъ линій. Отсутствіе правильного ритма, чисто математическая симметрія фигуръ, соотвѣствующихъ другъ другу, повтореніе нѣсколько разъ однихъ и тѣхъ же фигуръ,—все это сообщаетъ композиціи Сосія монотонный, сухой, лишенный свободы и жизни характеръ.

Другая композиція Сосія (на другой сторонѣ того же берлинскаго килика) отличается такимъ же характеромъ: въ центрѣ три фигуры (изъ которыхъ одна сидящая и двѣ стоящихъ) и около нихъ съ той и другой стороны по три стоящихъ фигуры, которыя соотвѣтствуютъ другъ другу. И здѣсь—та же чисто внѣшняя, безжизненная симметрія, та же монотонность, то же однообразіе, которыя мы видѣли въ первой композиціи нашего мастера и которыя вообще характерны для строгаго архаическаго стиля, осмѣливающагося разнообразить соотвѣтствующія другъ другу фигуры композиціи большею частью лишь въ самыхъ незначительныхъ деталяхъ.

Какъ сильно опять отличаются обѣ композиціи на киликѣ Британскаго музея!

Обратимся сначала къ первой изъ нихъ. Сидящей, одѣтой фигурѣ Амфитриты соотвѣтствуетъ на другомъ концѣ стоящая фигура нагого Ганимеда. Художникъ здѣсь уже отрѣшился отъ архаическаго пониманія композиціи, гдѣ симметрія рѣзко бросается въ глаза съ перваго раза. Если авторъ килика Е 82 по краямъ въ своей композиціи помѣщаетъ столь отличныя другъ отъ друга фигуры, какъ Амфитрита и Ганимедъ, то онъ этимъ сообщаетъ своей картинѣ больше непринужденности, свободы, естественности и, егго, жизни, чѣмъ то мы видимъ въ композиціяхъ съ математической симметрией архаической эпохи.

Зевсъ съ Герой и Ганимедъ на первой картинѣ вазы Британскаго

музея представляют совершенно замкнутую въ себѣ группу. Такъ какъ эти фигуры отдѣлены отъ двухъ другихъ еще колонной, то онѣ образуютъ особую часть. И здѣсь, такимъ образомъ, композиція состоитъ изъ двухъ частей. Однако, обѣ части самымъ тѣснымъ образомъ связаны между собою, составляя одно общее цѣлое, и прекрасно уравновѣшены одна съ другою, представляя образецъ тонкаго ритмическаго построения композиціи. Въ самомъ дѣлѣ, если первая часть композиціи имѣетъ большее количество фигуръ, то художникъ удѣлилъ ей и болѣе мѣста. Въ виду послѣдняго колонну, представляющую центръ, около котораго группируются всѣ фигуры композиціи, нужно было отодвинуть отъ математическаго центра картины нѣсколько влѣво. Благодаря такому несовпаденію художественнаго центра картины съ ея математическимъ центромъ, композиція опять выигрываетъ въ свободѣ и естественности. Хотя, какъ мы видѣли, нашъ художникъ сдѣлалъ обѣ фигуры своей первой композиціи несимметричными и раздѣлилъ всю картину на двѣ неравныя части, перенеся художественный центръ композиціи влѣво, тѣмъ не менѣе картина его построена по законамъ симметріи: онъ избѣгаетъ лишь внѣшней симметріи, сухой и грубой, рѣзко бросающейся въ глаза, и строго соблюдаетъ законы симметріи внутренней, художественной, которую раньше почувствуешь, чѣмъ отдашь въ ней отчетъ. Безъ послѣдняго рода симметріи невозможна никакая художественная композиція. Симметрія же въ композиціяхъ декоративнаго характера, служащихъ украшеніемъ предметовъ, всѣ части которыхъ совершенно симметричны, и къ каковымъ относятся вазовыя картины, должна быть проводима тѣмъ съ болѣею строгостью. Въ математическомъ центрѣ композиціи на первой картинѣ килика Е 82 находится фигура Геры, которая заключена съ одной стороны колонною, а съ другой скипетромъ. На равныхъ разстояніяхъ отъ фигуры Геры находятся скипетръ Зевса и трезубецъ Посидона. Оба послѣднихъ предмета отдѣляютъ три центральныхъ фигуры (Гера, Зевсъ и Посидонъ) отъ двухъ крайнихъ (Амфитрита и Ганимедъ) и образуютъ вмѣстѣ съ колонной и скипетромъ Геры скелетъ, на которомъ выросла вся композиція. Нельзя не замѣтить, что осто́въ композиціи строго симметриченъ. Однако, и здѣсь художникъ сдѣлалъ все, чтобы симметрія не была рѣзкою: скипетръ Геры онъ не ставитъ параллельно ни скипетру Зевса, ни колоннѣ. Поставъ художникъ скипетръ Геры параллельно скипетру Зевса, онъ этимъ подчеркнул бы особенное значеніе фигуръ Геры и Посидона передъ прочими фигурами и отдѣлилъ бы Геру отъ Зевса.

Равнымъ образомъ, если бы онъ поставилъ скипетръ Геры парал-

тельно колоннѣ, то фигура Геры выдѣлилась бы, благодаря этому, изъ прочихъ и получила бы первенствующее значеніе въ композиціи. Напротивъ, поставленный такъ, какъ мы его видимъ на картинѣ, скипетръ Геры имѣетъ (помимо того, что способствуетъ большей свободѣ всей композиціи) еще двоякое значеніе: 1) онъ связываетъ фигуру Геры съ фигурой Зевса и 2) сливаетъ обѣ неравныя части композиціи, обѣ ея группы въ одно гармоническое цѣлое. Последнее происходитъ благодаря тому, что скипетръ Геры, будучи поставленъ почти параллельно трезубцу Посидона, заставляетъ невольно нашъ глазъ смотрѣть непременно вмѣстѣ съ первой группой и на вторую. Вторая группа связывается съ первой еще и большимъ сходствомъ фигуръ Посидона и Зевса: глазъ ихъ невольно сейчасъ же сравниваетъ и не отдѣляетъ одну отъ другой.

Конечныя фигуры композиціи Амфитрита и Ганимедъ, хотя и не имѣютъ внѣшней симметріи между собою, однако внутреннее соотвѣтствіе у нихъ есть. У нихъ обоихъ подчеркнута юность. Что художникъ Амфитриту желалъ представить юною, ясно изъ слѣдующаго. Фигура Амфитриты симметрична фигурѣ Геры. Последняя, кромѣ скипетра, стефаны, характеризуется, какъ матрона, еще покрываломъ на головѣ. Отсутствіе покрывала на головѣ и прически у Амфитриты, которую художникъ заставляетъ сравнивать съ Герой (сдѣлавъ эти двѣ фигуры симметричными), — прямо характеризуетъ Амфитриту молодою. На картинѣ Полигнота („Гибель Иліона“) также точно отличалась фигура юной Поликсены отъ матрональной Андромахи. Ср. слова Павсанія (X, 25, 10) объ этихъ фигурахъ „Гибели Иліона“: „ἡ μὲν δὴ Ἀνδρoμάχη καὶ ἡ Μηδεὺς κόρη καλὺμένας εἰσιν ἐπικείμεναι, Πολυξένη δὲ κατὰ τὰ εἰθισμένα παρθένοις ἀναπέπλεκται τὰς ἐν τῇ κεφαλῇ τρίχας“¹⁾.

Какъ юная Амфитрита (съ трезубцемъ Посидона) соотвѣтствуетъ матрональной Герѣ (съ ея скипетромъ), такъ полная жизни фигура Ганимеда представляетъ контрастъ съ колонной, съ которой она, однако, въ композиціи несетъ сходную роль: она, подобно колоннѣ, пересекаетъ поверхность картины лишь въ вертикальномъ направленіи и она вмѣстѣ съ колонною поднимается надъ всѣми фигурами.

Такимъ образомъ, обѣ крайнія фигуры тѣсно связаны съ центромъ

¹⁾ На известномъ элевсинскомъ рельефѣ (Collignon, Sculpture, II, f. 68; Καββαδίας, Глотт, 126), конечно, надо усматривать въ богинѣ, стоящей передъ Триптолемомъ Деметру, а не Кору, какъ то дѣлаетъ Фуртвенглеръ, Meisterzw., 39, 4. Ср. Collignon, ib., 140. Любопытно, что Гера по одеждѣ отличается отъ юной Амфитриты на валяхъ Е 82 такъ же точно, какъ Деметра отъ дочери на элевсинскомъ рельефѣ.

композиціи. Обозначая фигуры боговъ послѣдовательно буквами a, b, c, d, e , а второстепенные предметы (скипетры, колонну) цифрами 1, 2, 3, 4, мы можемъ такъ выразить схему внѣшняго соотвѣтствія фигуръ въ композиціи первой картины килика Е 82:

$$a + 1 + b + 2 + c + 3 + d + 4 + e$$

Или, обозначая центръ ($2 + c + 3$) одной буквой C , 2 фигуры боговъ съ ихъ атрибутами ($1 + b$ и $d + 4$) — каждую буквой B , имѣемъ болѣе простую схему:

$$a + B + C + B + e$$

Обращаясь ко второй композиціи килика Е 82, мы видимъ, что она представляетъ достойный pendant первой, но въ своемъ построеніи нѣсколько отъ нея отличается. Здѣсь крайнія фигуры (Афродита и силенъ Комъ) симметричны. Однако, едва ли надо останавливаться на томъ, какъ отличается эта симметрія отъ той, которую мы видѣли на строгомъ киликѣ Сосія: хотя фигуры Афродиты и Кома, служа въ картинѣ какъ-бы рамками справа и слѣва, несутъ одинаковую роль въ композиціи, однако симметрія ихъ этимъ только и ограничивается. Между тѣмъ какъ Афродита по своему костюму симметрична Аріаднѣ, а канеаръ, который держитъ въ правой рукѣ богиня красоты, находитъ себѣ соотвѣтствіе въ фіалѣ Діониса, фигура Кома не имѣетъ симметріи ни съ одной изъ фигуръ боговъ. Кромѣ того, Афродита, будучи вплоть поставлена у клины Арея, тѣсно связана съ группой боговъ. Комъ же, стоя за клиной Діониса, выдѣленъ изъ главной группы, и тѣмъ подчеркнута его второстепенное значеніе. Въ центрѣ композиціи находится фигура Аріадны. По обѣ ея стороны расположены соотвѣтствующія другъ другу (но опять только въ общемъ) фигуры Арея и Діониса. Обозначая фигуры и второстепенные предметы композиціи такъ, какъ это мы сдѣлали въ первый разъ, получаемъ слѣдующую схему второй композиціи килика:

$$a + 1 + b + 2 + c + 3 + d + 4 + e$$

Или:

$$a + B + c + B + e$$

Какъ Сосій, такъ и мастеръ килика Британскаго музея держатся закона такъ называемой *исокефалии*: если бы представить себѣ сидящія фигуры ихъ композицій вставшими среди тѣхъ фигуръ, которыя изображены у нихъ стоящими, то первыя значительно по своему росту оказались бы выше послѣднихъ. Однако, Сосій и мастеръ килика Е 82 проводятъ этотъ законъ неодинаково. У послѣдняго стоящія фигуры больше выдаются надъ сидящими, чѣмъ у Сосія, гдѣ, напр., во второй композиціи трудно по первому разу даже сказать, представлена ли богиня (Кора) около Деметры сидящею или стоящею. Кромѣ того, мастеръ чаши Е 82 значительно смягчаетъ законъ *исокефалии* тѣмъ, что значительно большій ростъ сидящихъ фигуръ въ первой композиціи у него мотивированъ: единственная стоящая фигура — Ганимедъ, мальчикъ и сынъ смертнаго ¹⁾.

Во всякомъ случаѣ, и здѣсь у мастера килика Е 82 чувствуется большая свобода, чѣмъ у Сосія, который, въ виду того, что въ его первой композиціи преобладаютъ сидящія фигуры, а во второй — стоящія, прибѣгнувъ (чтобы провести строго законъ *исокефалии*) къ чисто внѣшнему приему, оставивъ подъ первой композиціей узкую полосу, которой нѣтъ подъ второй композиціей.

Мы уже указали на аналогіи, которыя замѣчаются между киликомъ Е 82 и фризомъ Пареенона. Еще гораздо болѣе аналогій между картинами нашего килика и современными фризу Пареенона (или немного болѣе поздними) рельефами съ изображеніемъ героизированныхъ умершихъ ²⁾. Сравнивъ, напр., композицію одного изъ такихъ рельефовъ ³⁾ съ группою Зевса, Геры и Ганимеда на нашемъ киликѣ, мы находимъ, что композиціи того и другого памятника поразительно близки по стилю. Фигура умершаго на киликѣ и его жены около килины на стулѣ — тотъ же мотивъ, что у Зевса и Геры; фигура мальчика-виночерпия безусловно одинакова съ Ганимедомъ (у послѣдняго только лишь лицо не въ фасъ, а въ профиль). Разница въ группахъ килика и атти-

¹⁾ Во второй композиціи силенъ Комъ, конечно, ниже боговъ. Что же касается Афродиты, то, если здѣсь нельзя привести для объясненія мѣсто Павсанія (X, 30, 1), въ ея фигурѣ надо усматривать вліяніе пластической старой традиціи и до известной степени промахъ. Мастеръ пользуется старой схемой, которую онъ не переработалъ такъ, какъ это удалось ему сдѣлать у другихъ фигуръ. Ср. Hartwig, *Meistersch.*, Taf. XXXIV (рис. 6).

²⁾ Ср. о нихъ Н. v. Fritze, *Ath. Mitth.*, XXI (1896), 347 сл.; P. Gardner, *Sculptured tombs of Hellas*, 87 сл.; А. Н. Щукаревъ въ Сборникѣ статей въ честь И. В. Помяловскаго (*Commentationes philologicae*), 97 сл.

³⁾ Изданъ у P. Gardner, *ук. с.*, pl. III.

ческаго рельефа лишь та, что на рельефѣ мальчикъ находится влѣво отъ двухъ главныхъ фигуръ.

Несмотря, однако, на такое сходство композиціи, мы рѣшительно не можемъ думать, что мастеръ нашего килика зависить отъ какого-нибудь подобнаго рельефа, и поэтому рельефы не даютъ еще даты для нашей вазы. Аналогін съ фризомъ Пареенова и другими рельефами того же времени даютъ только общее указаніе на то, что картины нашего килика не далеки по времени отъ названныхъ памятниковъ, и что по духу, общему характеру, они ближе къ нимъ, чѣмъ къ памятникамъ архаическаго времени, строгаго стиля. Что касается спеціально нашего килика, то въ композиціи его нельзя считать не только зависящимъ отъ рельефовъ конца V вѣка, — времени, куда относится рельефъ, о которомъ мы говорили выше, — но онъ не зависить и отъ фриза Пареенова. Симпосій боговъ изображенъ на нашей вазѣ по обычной, старой схемѣ.

Композиція симпосія, восходящая въ своемъ первоисточникѣ къ искусству востока ¹⁾, весьма рано усвоена была эллинскимъ искусствомъ Кипра, Іоніи и др. странъ Малой Азіи ²⁾. Черезъ посредство іонійскаго искусства композиція эта перешла въ искусство континентальной Греціи и къ этрускамъ. Обзоръ относящихся сюда памятниковъ скульптуры даетъ П. Гарднеръ ³⁾. Въ вазовой живописи также очень рано является композиція симпосія ⁴⁾. Весьма часто мы видимъ ее на вазахъ строгаго красно-фигурнаго стиля ⁵⁾. Для насъ особенный интересъ представляетъ киликъ Британскаго музея въ стилѣ Брига (Е 68), — изданный Гартвигомъ въ его *Meisterschalen*, Taf. XXXIV (выше рис. 6). Не трудно замѣтить, какое большое сходство имѣетъ по росписи киликъ Брига съ киликомъ Е 82. Киликъ Е 82 украшенъ тремя картинами пиршества боговъ; киликъ Е 68 — тремя картинами пиршества смертныхъ ⁶⁾. Какъ общая роспись обоихъ киликовъ, такъ и композиція каждой отдѣльной картины и ихъ мотивы — одинаковы. Мотивъ картины внутри килика Е 68 ⁷⁾ отличается отъ мотива той же картины Е 82 лишь тѣмъ, что дѣ-

¹⁾ Ср. P. Gardner, *ук. соч.*, 89.

²⁾ Ср. Cesnola, *Cyprus*, pl. X; ср. фризъ изъ Ксанеа, Collignon, *Sculpture*, I, f. 86, и т. д.

³⁾ *Ук. соч.*, 88 сл.

⁴⁾ Ср. Rayet-Collignon, *Céramique*, pl. 6.

⁵⁾ Ср. Hartwig, *Meisterschalen*, 44, II; 130; 132; 167, III; 319 сл.; 590; 605 сл.; 621, 7; 624, 18; 631; 643; 646; 651; 652; 661.

⁶⁾ Описание килика и относящуюся къ нему литературу см. у C. Smith, *Catalogue of vases in the British Museum*, III, Е 68.

⁷⁾ Hartwig, *Meisterschalen*, Taf. XXXV (Harrison, *Greek vase paintings*, pl. XXXVII).

вупка (Каллисто) здѣсь не сидитъ на клинѣ рядомъ съ юношей (Филиппомъ), какъ Персефона рядомъ съ Плутономъ на виликѣ Е 82, а пляшетъ около клины, на которой расположился Филиппъ. Однако близость группы дѣвушки и юноши внутри вилика Е 68 въ группѣ вилика Е 82 едва ли можно оспаривать: поза юноши въ общемъ та же, что поза Плутона на Е 82; такъ же, какъ на Е 82, верхъ композиціи заполненъ верхними частями двухъ фигуръ, а низъ — столикомъ и нижнею частью фигуры дѣвушки; въ серединѣ композиціи въ обоихъ случаяхъ — преобладаніе горизонтальныхъ линій. Еще болѣе сходства между внѣшними картинами обоихъ виликовъ. Каждая изъ нихъ въ обоихъ случаяхъ состоитъ изъ двухъ группъ, причемъ въ одной группѣ двѣ фигуры, а въ другой — три. Если, перевернувъ каждый виликъ, разсматривать обѣ его композиціи разомъ, то соотвѣтствіе группъ въ двѣ и три фигуры у обоихъ виликовъ будетъ сходное. Это видно изъ двухъ схемъ:

$$\begin{array}{c} \text{КИЛИКЪ Е 68} \\ \hline \begin{array}{ccc} 3 & + & 3 \\ & \times & \\ 2 & + & 3 \end{array} \end{array}$$

$$\begin{array}{c} \text{КИЛИКЪ Е 82} \\ \hline \begin{array}{ccc} 2 & + & 3 \\ & \times & \\ 3 & + & 2 \end{array} \end{array}$$

т. е. на обоихъ виликахъ какъ разъ противъ группы въ три фигуры на другой его сторонѣ находится группа въ двѣ фигуры; напротивъ, группы, равныя по числу фигуръ, расположены крестъ на крестъ. Точно такъ же, какъ на Е 82, только двѣ конечныя фигуры наружныхъ картинъ вилика между собою симметричны и расположены по отношенію другъ къ другу крестъ на крестъ (на Е 82 — фигуры Ганимеда и Кома, на Е 68 — двѣ фигуры юношей у колоннъ). Двѣ другихъ конечныхъ группы на обѣихъ картинахъ обоихъ виликовъ не имѣютъ внѣшней симметріи между собою, и, какъ на Е 82, такъ и на Е 68 одна изъ нихъ состоитъ изъ возлежащаго на клинѣ мужчины и стоящей возлѣ клины женской фигуры. Далѣе, сравнивая между собою отдѣльныя группы и мотивы композицій обоихъ виликовъ, находимъ, что первая композиція вилика Е 82 составлена въ общемъ изъ тѣхъ же мотивовъ, которые мы видимъ въ первой композиціи вилика Е 68 (*b* въ каталогѣ С. Смиса и у Гартвига, *Meisterschalen*, 319); разумѣется на Е 82 все благороднѣе, сдержаннѣе, чѣмъ на Е 68, но это — изъ-за сюжета и изъ-за времени, которое раздѣляетъ двѣ картины: въ одномъ случаѣ передъ нами пирующие на Олимпѣ боги эпохи Фидія и Полигнота, въ другомъ (Е 68) — веселая необузданная *jeunesse dorée* и гетеры эпохи до Персидскихъ войнъ. Принимая во вниманіе это, мы не можемъ не видѣть, что остоны группъ, изъ которыхъ составлены обѣ

композиціи, весьма близки. Въ самомъ дѣлѣ, группа юноши и дѣвушки на клинѣ, что на правой сторонѣ картины, напоминает по мотиву и общему теченію линій группу Зевса и Геры на киликѣ Е 82. И группа изъ трехъ фигуръ весьма близка къ группѣ Геры, Зевса и Ганимеда на Е 82 (надо только юношу отъ колонны перенести и поставить сзади Дифила). Если же колонну поставить сейчасъ сзади Дифила и юношу—виночерпія сейчасъ же за юношей, который находится на правой сторонѣ картины, то предъ нами будетъ композиція килика Е 82. Не менѣе сходства между второю композиціею этого килика и композиціею а (по Смису) чаши Е 68.

Группа флейтицы и Аристократа—тождественна (мотивъ, общія линіи) съ группой Афродиты и Арея Е 82. То же надо сказать относительно группы дѣвушки и Демоника Е 68 и группы Ариадны и Діониса Е 82: на Е 82 только силенъ Комъ поставленъ справа у Діониса, вмѣсто юноши Филона, который на Е 68 примыкаетъ къ группѣ дѣвушки и Демоника слѣва. Переставивъ Филона направо отъ Демоника и перемѣстивъ обѣ группы, получаемъ композицію второй картины килика Е 82. Въ виду сказаннаго, едва-ли мы будемъ ошибаться, если признаемъ, что въ киликѣ Брига (Е 68) предъ нами является предшественникъ композицій килика Е 82, мастеръ котораго передѣлалъ сцены простого симпосія въ картинѣ пиршества боговъ. Въ своей передѣлкѣ, однако, онъ не ограничился только перестановкой фигуръ. Напротивъ, онъ переработалъ совершенно композицію, продумалъ ее самостоятельно и создалъ нѣчто новое и оригинальное. При всемъ сходствѣ, которое есть у картинъ вазъ Е 68 и Е 82 и которое такъ рельефно показываетъ зависимость автора послѣдняго килика отъ Брига,— композиція послѣдняго, въ сравненіи съ композиціею автора вазы Е 82, является все-таки такимъ же голосомъ изъ совершенно другой эпохи, какъ и разобранная выше композиція Сосія. Правда, Бригъ обнаруживаетъ уже гораздо болѣе, чѣмъ Сосій, свободы, но и его композиція все еще далеко не совершенна и построена по правиламъ архаической эстетики. Правда, Бригъ во многомъ является непосредственнымъ предшественникомъ свободной композиціи Е 82, но не ему суждено было сдѣлать „dernier pas, qui coût“.

Выясненіе отношеній Брига къ автору чаши Е 82 поможетъ намъ сдѣлать еще болѣе опредѣленные выводы насчетъ того, чѣмъ отличается новыи стиль отъ строгаго въ композиціи, чѣмъ это мы могли сдѣлать, сравнивая однородную по содержанію композицію Сосія съ картинами вазы Британскаго музея.

*

Правда, у Брига мы уже не видимъ такого переполненія пространства фигурами, какъ у Сосія; тѣмъ не менѣе композиція Брига все еще тяжела, грузна, монотонна въ сравненіи съ легкой, элегантною, полной ритма и гармоніи композиціей чаши Е 82. То, что лишаетъ композицію Брига элегантности и легкости, это — чрезмѣрное преобладаніе горизонтальныхъ линій. Фигуры юношей, возлежащихъ на клинахъ очень велики въ сравненіи со всѣми другими и занимаютъ слишкомъ много мѣста на поверхности композиціи. Отъ этого происходитъ то, что, хотя количество фигуръ на отдѣльныхъ картинахъ Брига то же самое, что и у мастера килика Е 82, тѣмъ не менѣе отношеніе чернаго фона къ свѣтлымъ поверхностямъ фигуръ у Брига черезчуръ мало и вся композиція имѣетъ общій строгому стилю недостатокъ: между свѣтлыми фигурами слишкомъ мало темнаго фона; фигуры все еще вытѣсняють слишкомъ много пространства на предназначенной для нихъ поверхности, т. е. композиціи не достаетъ равновѣсія во всѣхъ ея частяхъ, строгой художественной гармоніи и ритма. Однимъ изъ высокихъ достоинствъ композиціи Е 82 является то, что въ ней нѣтъ ничего лишняго, а напротивъ все, что авторъ даетъ, совершенно необходимо: мы не можемъ указать ни въ одной изъ всѣхъ трехъ композицій килика Е 82 хотя бы какой-нибудь ничтожной детали, которая введена была бы въ нее только лишь для того, чтобы подчеркнуть симметрію различныхъ частей картины, и не оправдывалась бы содержаниемъ картины. Напротивъ, у Брига (и вообще въ старомъ стилѣ) мы видимъ цѣлый рядъ предметовъ, присутствіе которыхъ на картинѣ вовсе не необходимо для содержанія картины и оправдывается лишь тѣмъ, что они даютъ симметрію различнымъ частямъ композиціи, заполняя пространство. Къ такимъ предметамъ на картинахъ чаши Брига Е 68 относятся висяція корзинки, присутствіе которыхъ совершенно не обосновано и не необходимо для композицій ¹⁾ и которыя еще болѣе переполняютъ поверхность картинъ, и безъ того уже страдающихъ недостаткомъ свободнаго пространства между фигурами. Наоборотъ, мы видѣли, какъ хорошо пользовался атрибутами главныхъ фигуръ мастеръ чаши Е 82.

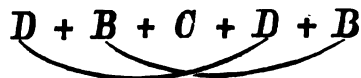
Въ распредѣленіи фигуръ и ихъ соотвѣтствіи другъ другу Бригъ — прямой предшественникъ мастера чаши Е 82. Въ самомъ дѣлѣ, композиція в килика Е 68 построена такъ, что флейтистка, сидящая на лѣво отъ Дифила, съ висящею надъ ней лирою соотвѣтствуетъ гетерѣ,

¹⁾ Если бы этихъ корзинокъ и не было представлено, мы понимали бы, что дѣйствіе происходитъ въ комнатѣ, на что достаточно указываютъ колонны.

которая находится отъ Дифила сейчасъ же направо, съ висящею около послѣдней корзинкою. Самую фигуру Дифила мы невольно по симметріи связываемъ съ фигурой юноши направо. Стоящій у колонны юноша-кравчій, конечно, далеко не уравновѣшенъ висящимъ за Дифиломъ футляромъ для флейты и двумя ножками клинъ, но въ виду того, что послѣднія такъ же, какъ фигура кравчаго и колонны, представляютъ въ композиціи единственные вертикальныя, глазъ ихъ невольно сопоставляетъ. Композиція b, такимъ образомъ, сводится къ схемѣ:

$$A + B + C + B + D$$


Это—та, схема, которая лежитъ въ основѣ и въ одной изъ композицій килика Е 82 (ср. выше). Другая композиція Брига (a) сводится къ схемѣ:

$$D + B + C + D + B$$


Подобное соотвѣтствіе фигуръ намъ также извѣстно и въ композиціяхъ чаши Е 82 (ср. выше).

При всей близости схемъ, по которымъ построены композиціи обѣихъ вазъ Британскаго музея, нельзя не замѣтить превосходства килика Е 82. Внѣшнимъ образомъ соотвѣтствующія другъ другу фигуры у Брига отличаются менѣе въ деталяхъ, чѣмъ такія же фигуры Е 82 (ср. напр., на a фигуры Филона и флейтщицы: поза, мотивъ, одежда), что все еще напоминаетъ сухую симметрію архаическаго искусства. Того тонкаго ритма, который придаетъ столько эффекта композиціямъ Е 82, у Брига нѣтъ: Бригу неизвѣстенъ пріемъ приводить во внѣшнее соотвѣтствіе фигуры, противоположныя по ихъ внутреннему значенію (какъ на Е 82: Афродита — Комъ, веселый Діонисъ — мрачный Арей и т. д.). Это также дѣлаетъ композиціи Брига менѣе живыми. Той цѣльности всей композиціи, которую мы констатировали на Е 82, у Брига также нѣтъ изъ-за того, что конечныя фигуры его композицій не имѣютъ между собою никакихъ точекъ соприкосновенія. Бригъ понялъ, что такія строго симметрическія фигуры, какъ мы ихъ видѣли у Сосія, придаютъ слишкомъ монотонный и безжизненный характеръ картинѣ, и вотъ онъ дѣлаетъ конечныя фигуры въ картинахъ не симметричными, но, чтобы ихъ связать съ цѣлымъ, дѣлаетъ имъ симметричныя фигуры въ центрѣ. Однако такой только связи мало. Конечныя фигуры всегда

являются естественной рамкой картины и всегда глазъ ихъ будетъ сравнивать ¹⁾). Поэтому, если у нихъ нѣтъ внѣшняго, формальнаго соотвѣтствія, то должна быть внутренняя аналогія, симметрія по содержанію. Последнее мы и видѣли у мастера чаши Е 82. У Брига же концы композицій не только не имѣютъ внѣшней симметріи, но они противоположны и по внутреннему значенію и никакихъ аналогій между собою не имѣютъ. Отсюда — недостатокъ цѣльности, неустойчивость композицій. Стремясь сдѣлать сухія композиціи архаическаго стиля свободнѣе, Бригъ предуготовилъ только лишь почву, на которой позднѣе явились композиціи истинно-художественныя. Въ строгомъ стилѣ, такимъ образомъ, мы можемъ констатировать стремленія къ свободѣ; но эти стремленія выражаются чисто внѣшнимъ образомъ. Для того, чтобы явились истинно-художественныя и свободныя композиціи, нуженъ былъ гений, который могъ бы все, что въ строгомъ стилѣ было уже внѣшнимъ образомъ предуготовлено, переработать и дать внутренней жизни тому, что таило въ себѣ ея зачатки. Выражаясь образно, скажемъ, что новый стиль явился — роскошнымъ отпрыскомъ того сѣмени, которое положило въ землю старое, архаическое искусство.

Таково именно отношеніе композицій вазы Е 82 къ строгому искусству Брига. Послѣ всего сказаннаго объ этихъ двухъ вазахъ едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что мастеръ килика Е 82 зналъ вазу Брига Е 68.

Предполагать у него источникомъ композицій какое-нибудь произведеніе современнаго монументальнаго искусства мы едва ли въ правѣ: вся его композиція, какъ мы видѣли, строго рассчитана на то, чтобы служить украшеніемъ килика, и представляетъ собою дальнѣйшее совершенствованіе композицій его предшественника, расписавшаго также киликъ. Мы можемъ съ достаточною долею вѣроятности утверждать, что мастеръ вазы Е 82 не списывалъ, не копировалъ и не дѣлалъ чисто внѣшнихъ заимствованій въ своихъ композиціяхъ ни съ какого произведенія монументальнаго искусства. Совершенствуя композицію своего предшественника, нашъ мастеръ былъ самостоятеленъ: онъ самъ старался выработать композицію, которая отвѣчала бы наилучшимъ образомъ ея архитектурно-назначенію, онъ самъ мыслилъ и жилъ, потому и создалъ

¹⁾ (р. Overbeck, Rh. M., VII, N. F., 1850, 419 слл.)

произведение, которое выходит за предѣлы чисто ремесленных произведений. Мастера вилека Е 82, въ виду сказаннаго, можно назвать истиннымъ художникомъ. Его произведение является драгоценнымъ свидѣтелемъ того, что въ его время керамисты стояли еще на той же высотѣ, какъ нѣкогда и мастера строгаго стиля, всегда шедшіе рука объ руку съ монументальнымъ искусствомъ ихъ эпохи. Но признавая, что композиціи нашего мастера обнаруживаютъ самостоятельность, мы этимъ никоимъ образомъ не утверждаемъ, что онъ не испыталъ ровно никакого вліянія современнаго ему монументальнаго искусства. Напротивъ, признавъ за нимъ качества истиннаго художника, мы тѣмъ самымъ уже допустили мысль, что едва ли нашъ артистъ могъ остаться не затронутымъ тѣмъ движеніемъ, которое охватило послѣ Персидскихъ войнъ всѣ роды аттическаго искусства. Словомъ, утверждая, что нашъ артистъ самостоятельно работалъ надъ совершенствованіемъ своей композиціи, мы не исключили вопроса о томъ, насколько тѣ принципы, которыми въ своей работѣ онъ руководится, представляютъ его личную собственность. Выработаны ли принципы художественной композиціи, которые мы констатировали у мастера вилека Е 82, имъ самимъ? Какъ понимаетъ композицію современное ему монументальное искусство? Не сказывается ли здѣсь у нашего мастера вліяніе искусства великихъ художниковъ его эпохи, чего а priori мы у него могли бы ожидать?

Въ виду тѣхъ аналогій, на которыя мы уже много разъ указывали,—аналогій, несомнѣнно существующихъ между картинами нашего вилека и рельефами эпохи школы Фидія, мы не можемъ полагать, что нашъ мастеръ стоялъ внѣ вліяній монументальнаго искусства.

IV.

Мы видѣли, что новый стиль отличается отъ стараго въ композиціи большею свободой, болѣе удачнымъ выраженіемъ жизни. Если мы посмотримъ теперь на то, какъ старый и новый стиль изображаютъ отдѣльныя фигуры, мы еще болѣе уяснимъ себѣ сущность новаго стиля.

Невольно съ перваго же взгляда на рисунки съ одной стороны вилека Британскаго музея Е 82 и одного вилека Ольта ¹⁾ съ другой,

¹⁾ Mon., X, tav. 23—24; Baum., Denkm., III, Taf. XCIII, 2400; Klein, M., 136, 2; Hartwig, Meisterschalen, 71 слл.; W. Bl., D, 1—2. Ср. Ann., 1875, 254. Киликъ находится въ Корнето.

изъ которыхъ первый является представителемъ новаго стиля, а другой стараго, бросается рѣзкая разница въ трактовкѣ фигуръ. Сюжетъ одной изъ наружныхъ картинъ килика Ольта опять родствененъ первой картинѣ килика Е 82. Предъ нами—пирующіе боги. Въ центрѣ композиціи сидитъ Зевсъ съ чашей въ правой рукѣ и Ганимедъ, стоящій противъ него, намѣренъ налить царю боговъ вина въ его фіалу изъ кувшина. По обѣ стороны отъ фигуръ Зевса и Ганимеда расположены совершенно симметрично другіе боги и богини: сначала Аѳина (налѣво) и Гестія (направо), далѣе—Гермій и Геба (налѣво), Афродита и Арей (направо).

Какъ различно трактованы фигуры Ганимеда на чашѣ Ольта и на Е 82! Правда, оба художника желали изобразить одного и того же эфеба, красота котораго плѣнила самого царя боговъ; оба раза художники, изображая красавца-мальчика, взяли мѣстомъ дѣйствія Олимпъ, гдѣ пируютъ боги, и гдѣ Ганимедъ служитъ Зевсу; оба художника въ общемъ пониманіи Ганимеда *παῖς χαλός*—сходятся и изображаютъ его въ полной наготѣ). Но тѣмъ любопытнѣе намъ констатировать въ изображеніи *παῖς χαλός* художниками двухъ разныхъ стилей ту крупную разницу, которая ихъ отличаетъ. Ганимедъ Ольта стоитъ плотно обѣими ступнями на землѣ; при этомъ вся его фигура ни мало не отражаетъ на себѣ его спокойнаго положенія; Ганимедъ стоитъ, какъ будто на вытяжку. Вся поза его крайне натянута, неестественна; онъ производитъ впечатлѣніе истукана, а не живого человѣка. Въ такомъ положеніи, въ какомъ Ольтъ изобразилъ Ганимеда, человѣкъ можетъ оставаться одинъ моментъ. Между тѣмъ, Ольтъ, разумѣется, не хотѣлъ представить лишь одинъ скоро преходящій моментъ. Отсюда и получается такая окоченѣлая, несвободная фигура. Ольтъ не могъ изобразить болѣе свободной позы. И въ этомъ Ольтъ не стоитъ особнякомъ. Все архаическое искусство не знаетъ свободныхъ позъ у спокойно стоящихъ фигуръ.

Древнѣйшее искусство изображаетъ, какъ извѣстно ¹⁾, стоящія фигуры такъ, что ихъ ступни (плотно прилегающія къ землѣ) обращаются въ профиль, и вся тяжесть тѣла покоится на обѣихъ ногахъ (схема А) ²⁾. Уже рано ³⁾, однако, стали при этомъ поворачивать и туловище фигуры въ профиль. Насколько несовершенно передаетъ такая схема спокойныя

¹⁾ Ср. Зап. Имп. Одесск. Общ. Ист. и Древн., XVI (1893), 21.

²⁾ Ср. Winter, Jünger. attisch. Vasen, 6.

³⁾ Ср. Gerhard, A. V., 42, 55, 56, 71, 73. 2 и т. д.

⁴⁾ Ср. Conze, Melische Thongefässe, Taf. 3 (Baum., Denkm., III, 2086); O. Jahn, De antiquissimis Minervae simulacris atticis, tab. II, 1 (Baum., Denkm., I, 164); Gerhard, A. V., 306 (Baum., Denkm., I, 380), и т. д.

позы фигуръ, можно видѣть изъ того, что иногда бываетъ трудно понять, желалъ ли художникъ изобразить фигуры стоящими или медленно идущими: и Ганимеда Ольта можно считать столь же подходящимъ въ Зевсу, какъ и стоящимъ передъ нимъ ¹⁾).

Понимая всю неестественность позы, когда туловище изображено въ фасъ, а ноги въ профиль, и не умѣя изобразить правильно и ноги фигуры въ фасъ, мастера строгаго красно-фигурнаго стиля вообще долго избѣгали изображеній фигуръ въ фасъ и предпочитали ставить ихъ въ профиль или три четверти ²⁾).

Совершенно правильныя изображенія спокойно стоящихъ фигуръ впервые являются лишь на вазахъ прекраснаго стиля. Какъ естественна, жива и свободна фигура Ганимеда на киликѣ Е 82 въ сравненіи съ сухимъ, окоченѣлымъ манекеномъ, который у Ольта изображаетъ того же Ганимеда. Ганимедъ на киликѣ Е 82 можетъ весьма долго сохранить свое положеніе: художникъ сумѣлъ здѣсь выразить вполнѣ нормальную позу спокойно стоящаго человѣка (схема С). Удалось этого достигнуть ему слѣдующимъ образомъ. Вся тяжесть тѣла Ганимеда покоится на одной правой ногѣ, которая всею ступнею плотно стоитъ на землѣ; при этомъ ступня правой ноги изображена въ профиль. Лѣвая нога, не несущая тяжести тѣла, слегка отодвинута въ сторону, а ступня ея, изображенная въ фасъ, касается своею выступающею правою частью земли. Изъ-за того, что вся тяжесть тѣла покоится на одной правой ногѣ, туловище въ верхней части должно нагнуться нѣсколько влѣво и внизъ, а правая ляшка въ своей верхней части необходимо выгибается въ сторону. Поэтому поза и производитъ впечатлѣніе полнѣйшаго покоя. Эту позу, такъ прекрасно подходящую къ фигурѣ, которая въ композиціи изображаетъ человѣка, долго и спокойно стоящаго, мастеръ вазы Е 82 сумѣлъ характеризовать съ удивительною послѣдовательностью и правильностью.

Фигуры въ такой позѣ, какъ Ганимедъ килика Е 82, весьма часты въ новомъ стилѣ. Достаточно пересмотрѣть вазовыя картины, которыя по стилю примыкаютъ къ вазѣ Е 82 и къ килику съ изображеніемъ Кодра (въ нижеслѣдующемъ перечнѣ вазъ мы сопоставили вазы этого стиля подъ рубрикой III),—чтобы убѣдиться, что такая постановка фи-

¹⁾ Часто только общій смыслъ картины говорить за то или другое. Ср. Gerhard, A. V., 97, 1 (Baum., Denkm., I, 725); Gerhard, ук. с., 131 (Baum., Denkm., I, 730); A. Z., 1884. Taf. 15 (Baum., Denkm., III, 2124); W. Bl., A, 5 (Harrison, Greek vase paintings, pl. XX, 1); Harrison, ук. с., pl. XX, 2, и т. д.

²⁾ Ср. O. Jahn, Einl., CLXXXI.

гуръ въ развитомъ прекрасномъ стилѣ играетъ такъ же роль схемы, какъ въ древнемъ стилѣ поза, въ которой изобразилъ Ольтъ Ганимеда.

Эта новая схема (С) постановки спокойно стоящихъ фигуръ самымъ тѣснымъ образомъ связана съ изображеніемъ туловища фигуръ въ фасъ. Она даетъ къ тому возможность, и художники, которые ранѣе избѣгали фаса, теперь его особенно часто изображаютъ ¹⁾. Это даетъ опять большее разнообразіе и ббольшую свободу и жизнь композиціямъ новаго стиля.

Этой схемѣ суждено было быть послѣднею: она сохраняется вплоть до самаго паденія вазовой живописи, и на ея мѣсто не явилось никакой новой ²⁾.

Подобно тому, какъ въ композиціи новый стиль развиваетъ то, что зналъ уже архаическій стиль, такъ и новая схема постановки спокойно стоящихъ фигуръ была уже въ зародышѣ у мастеровъ строгаго стиля. Въ самомъ дѣлѣ, у нихъ мы встрѣчаемъ схему, которая представляетъ первую попытку дать тѣлу спокойно стоящей фигуры болѣе соответствующее положеніе. Эти мастера уже поняли, что тяжесть тѣла у стоящихъ фигуръ поκειται не на обѣихъ ногахъ, а на одной. Успѣхи, которые они сдѣлали въ рисунѣ, позволяютъ имъ изображать, наконецъ, стоящія фигуры въ фасъ такъ, что позы ихъ не кажутся столь неестественными, какъ позы фигуръ древнѣйшаго искусства. Ступню ноги, несущей тяжесть тѣла, они рисуютъ въ фасъ; ногу, не несущую тяжести тѣла, перегибаютъ въ колѣнѣ, а ступню ея изображаютъ въ профиль, причемъ она часто еще цѣликомъ всею подошвою примыкаетъ къ полу (схема В). Но это былъ, однако, лишь первый шагъ къ тому, чтобы правильно изобразить стоящую фигуру. Эта схема оставляетъ совершенно безъ вниманія весьма существенное, а именно—положеніе туловища. Дѣло въ томъ, что послѣднее на себѣ еще вовсе не отражаетъ того, что тяжесть его поκειται на одной ногѣ, и находится въ совершенно прямомъ положеніи, не отгибаясь въ сторону ноги, не несущей тяжести тѣла. Верхняя часть ляшки ноги, на которой поκειται тѣло, равнымъ образомъ не выгибается въ сторону. Фигура изъ-за этого не производитъ впечатлѣнія спокойно стоящей, такъ какъ человѣкъ можетъ оставаться и въ такой позѣ лишь одинъ моментъ. При этомъ нога, не несущая тяжести тѣла, перегнута въ колѣнѣ, производитъ опять впечатлѣніе, будто фигура представлена скорѣе идущею, чѣмъ стоящею. Въ общемъ фигура является связанной, какъ бы застывшей на одномъ изъ моментовъ, когда она двигалась впередъ. Но какъ бы то

¹⁾ Ср. Winter, ук. с., 9.

²⁾ Ср. Winter, ук. м.

ни было, эта схема представляет рѣшительный прогрессъ. Явилась она впервые у мастеровъ строгаго красно-фигурнаго стиля. Она находится въ тѣсной связи съ общимъ прогрессомъ рисунка, который мы видимъ особенно въ школахъ Евфронія, Дуриса, Брига, Гіерона и Евонимида, которые, какъ извѣстно, такъ энергично работали надъ разрѣшеніемъ проблемъ ракурсовъ. По всей вѣроятности изобрѣтеніе этой схемы принадлежитъ Кимону Клеонейскому ¹⁾.

Примѣровъ такой схемы въ постановкѣ фигуръ можно указать очень много ²⁾.

Но, кромѣ схемы В, художники строгаго стиля изображали иногда стоящія фигуры по схемѣ, которая еще гораздо ближе къ схемѣ С: обѣ ступни ногъ, изъ которыхъ одна является носительницею всей тяжести тѣла, ставятся въ полупрофиль (схема b). Примѣрами такой схемы могутъ служить: фигура гетеры на внутренней картинѣ килика Евфронія въ Британскомъ музеѣ Е 44 ³⁾ и первая справа фигура вооружающагося воина на одной изъ наружныхъ картинъ килика фабрики Евфронія ⁴⁾ въ Museo Municipale въ Перуджии (№ 1170) ⁵⁾. Схема b передаетъ позу стоящей фигуры удачнѣе, чѣмъ схема В: она уже не производитъ впечатлѣнія, будто фигура идетъ изъ-за того, что нога, не несущая тяжести тѣла, не перегнута въ колѣнѣ. Художникъ, кромѣ того, понималъ, что вся фигура будетъ гораздо жизнениѣе и эффектнѣе, если ступня ноги, на которой покоится тяжесть тѣла, будетъ изображена не въ фасъ. Поставивъ ее въ полупрофиль, художникъ придалъ этимъ болѣе устойчивости всей фигурѣ. Но эта схема, все-таки, еще не болѣе, какъ неудачная попытка изобразить фигуру въ вполне спокойномъ положеніи. Фигура все еще лишена правильнаго ритма, такъ

¹⁾ Ср. Hartwig, Meisterschalen, гл. III; ср. выше.

²⁾ Ср. картины слѣдующихъ мастеровъ: Эпиктета (Österr. M., V (1881), Taf. 4; Klein, M., 108, 26), Евонимида (Gerhard, A. V., 188; Klein, M., 194, 2), Евфронія (1) Mon. grecs, 1872, pl. 1—2; W. Bl., V, 1; Klein, Euphr.², 182, 194 сл.; Klein, M., 141, 7; 2) W. Bl., V, 7; Klein, Euphr.², 88 сл., 98; Klein, M., 139, 4), Дуриса (1) W. Bl., VI, 9; Klein, M., 152, 2; 2) W. Bl., VI, 1; Klein, M., 156, 13; 3) W. Bl., VI, 10; Klein, M., 153, 7; 4) W. Bl., VII, 5; Klein, M., 158, 7; 5) W. Bl., VII, 3; Klein, M., 159, 20; 6) W. Bl., VII, 1; Klein, M., 157, 14), Брига (1) W. Bl., VIII, 2; Klein, M., 178, 1; 2) W. Bl., VIII, 3; Klein, M., 179, 3), Макрона (W. Bl., C, 1; Gaz. archéol., 1860, pl. 7—8; Klein, M., 173), Гіерона (1) W. Bl., A, 3; Klein, M., 163, 1; 2) W. Bl., A, 7; Klein, M., 171, 18) и т. д.

³⁾ W. Bl., V, 7; Klein, Euphr.², 88 сл., 89; Harrison, Greek vase paintings, pl. XII—XIII.

⁴⁾ Ср. Hartwig, Meisterschalen, 530 сл.

⁵⁾ Gerhard, A. V., 224—226; W. Bl., V, 6; Klein, Euphr.², 214 сл., 220; Overbeck, Bildw., 15, 5—6; Harrison, ук. с., pl. XVII—XVIII.

какъ туловищу и здѣсь не придано еще положенія, которое оно должна имѣть при такой постановкѣ фигуры. Если мы сравнимъ фигуру Комокилика Е 82 съ фигурой вооружающагося воина на киликѣ Е 44, мы увидимъ, что Евфронію недоставало для того, чтобы правильно выразить мотивъ спокойно стоящей фигуры, только одного — соответствующаго законамъ статики изображенія туловища. То же можно сказать о фигурѣ мужчины, обучающаго мальчика игрѣ на флейтѣ, на киликѣ Гіерона Австрійскаго музея художественной промышленности въ Вѣнѣ ¹⁾. Опять строгій стиль, такимъ образомъ, является прямымъ предшественникомъ новаго, и опять разница между ними та же, что мы видѣли въ композиціи: новый стиль даетъ жизнь и свободу тѣмъ фигурамъ, мотивы и схемы которыхъ уже хорошо были извѣстны архаическому искусству.

Уже Винтеръ (ук. соч., 9 сл.) указалъ на то, что мотивъ спокойно стоящей фигуры въ вазовой живописи прошелъ буквально тѣ же стадіи развитія, что и въ скульптурѣ. Всѣ схемы постановки фигуръ, которыя мы видѣли у вазовыхъ мастеровъ, встрѣчаются и въ монументальномъ искусствѣ въ соответствующіе періоды. Въ самомъ дѣлѣ, извѣстная статуя Аѣины Эгинскаго фронтона ²⁾ поставлена совершенно по схемѣ А. Схему В видимъ у фигуры Аполлона на рельефѣ съ Тасоса въ Луврѣ ³⁾, у Геракла на одномъ изъ метоповъ храма Зевса въ Олимпіи ⁴⁾. Схему b повторяютъ фигуры Геспериды на метопѣ ⁵⁾ и Гипподаміи въ восточномъ фронтонѣ храма Зевса въ Олимпіи ⁶⁾. Схема С въ скульптурѣ является впервые у Фидіи, на Пареннопѣ ⁷⁾.

Такое согласіе вазовой живописи со скульптурой является для насъ опять фактомъ чрезвычайно знаменательнымъ. Мы видѣли, что вазовая живопись строгаго стиля имѣетъ такъ много аналогій съ современною ей скульптурою, что можетъ всецѣло разсчитывать на то, чтобы мы усматривали въ произведеніяхъ ея лучшихъ мастеровъ отображеніе современнаго имъ монументальнаго искусства. Последнія изслѣдованія, посвященныя вазовымъ мастерамъ строгаго стиля ⁸⁾, равнымъ образомъ, какъ мы знаемъ, показали, что эти мастера стоятъ несомнѣнно подѣ

¹⁾ Klein, M., 164, 2; Masner, K. K. Österreich. Museum für Kunst u. Industrie Die Sammlung antiker Vasen u. Terracotten, 42, 323; W. Bl., C, 4 (Baum., Denkm., I, 591).

²⁾ Brunn, Beschreibung der Glyptothek, 59; Collignon, Sculpture, I, f. 143.

³⁾ Collignon, Sculpture, I, f. 138.

⁴⁾ Collignon, ук. с., I, f. 223.

⁵⁾ Collignon, ук. с., I, f. 221.

⁶⁾ Collignon, ук. с., I, pl. VII — VIII; ср. также фигуру Аѣины на метопѣ, изображенной тамъ же, f. 222.

⁷⁾ Ср. Collignon, ук. с., II, f. 24, 25, 28 A.

⁸⁾ Ср. выше.

вліянієм монументальной живописи, и въ частности живописи Кимона изъ Клеонъ. Извѣстно, какъ ревностно воспроизводятъ греческіе художники каждый вновь изобрѣтенный мотивъ, какъ стараются его разработывать и какъ неуклонно и постоянно идутъ, благодаря этому, по пути прогресса. Благодаря обилію архаическихъ памятниковъ, мы можемъ въ настоящее время утверждать положительно то, что и ранѣе всегда могло бы казаться а priori наиболѣе вѣроятнымъ: новые мотивы всякаго рода являются въ греческомъ искусствѣ ранѣе въ живописи, чѣмъ въ скульптурѣ. А priori это уже вѣроятнѣе потому, что живопись менѣе скульптуры связана матеріаломъ и, слѣдовательно, всякое новшество въ ней провести несравненно легче, чѣмъ въ пластикѣ. Памятники какъ разъ намъ подтверждаютъ послѣднюю мысль. Между тѣмъ какъ мастеръ Эгинскаго фронтона ставитъ Аѣину еще по схемѣ А, уже Евфроній знаетъ схемы В и в, которыя въ скульптурѣ являются лишь значительно позже Евфронія (ѳессосскій рельефъ и храмъ Зевса въ Олимпіи). Схему В, которую мы не видимъ ни на одномъ памятникѣ архаической пластики и которая еще въ полной силѣ на скульптурахъ Олимпійскаго храма,—ее мы уже видимъ на фрагментахъ сосудовъ, происходящихъ изъ до-персидскаго слоя на аѣинскомъ акрополѣ, т. е. въ живописи эта схема (В) была уже въ модѣ до 480 года. Обѣ чаши Евфронія, на которыхъ мы видѣли схему в, во всякомъ случаѣ принадлежать времени, болѣе древнему, чѣмъ олимпійскія скульптуры. Какъ бы то ни было, при наличномъ матеріалѣ нельзя вывести другого заключенія, кромѣ того, что схемы В и в явились въ живописи ранѣе, чѣмъ въ скульптурѣ. Изобрѣтателемъ той и другой схемы скорѣе всего надо считать Кимона.

Въ виду сказаннаго, мы не можемъ принять предположенія Винтера, который считаетъ изобрѣтателемъ схемы С Фидіа на томъ основаніи, что эту схему мы встрѣчаемъ въ пластикѣ впервые на мраморахъ Паренона ¹⁾. Мы видѣли, какъ близка уже схема в къ схемѣ С. Неужели греческая живопись, представителемъ которой непосредственно передъ Фидіемъ былъ столь почитаемый и прославляемый всею древностью Полигнотъ, не могла примѣнять уже до 430 года ²⁾ схемы С? И а priori, и на основаніи аналогій изъ исторіи искусства архаическаго времени, и на основаніи свидѣтельствъ древности, относящихся къ Полигноту (ср. выше), мы скорѣе всего должны признать, что создателемъ схемы С былъ не Фидій. Пока мы

¹⁾ Winter, Jünger. attisch. Vasen, 10.

²⁾ Winter, ук. с., 11.

не останавливаемся на вопросѣ о томъ, кого надо считать творцомъ свободной схемы постановки стоящей фигуры, а замѣтимъ только противъ Винтера, что скульптуры Пареевона нѣкимъ образомъ не даютъ *terminus post quem* при хронологіи вазъ прекраснаго стиля ¹⁾.

V.

Преувеличеніе, нарушеніе мѣры—обычныя недостатки строгаго, архаическаго стиля. Весьма интересно прослѣдить различіе строгаго и свободнаго стилей въ трактовкѣ нагого тѣла. Часто насъ изумляетъ знаніе анатоміи, которое обнаруживаютъ лучшіе мастера строгаго стиля ²⁾. Однако, мы видѣли, что и въ трактовкѣ тѣла они слѣдуютъ извѣстной схемѣ ³⁾. Внѣшніе контуры тѣла и главныя линіи на тѣлѣ они дѣлаютъ чернымъ лакомъ; для второстепенныхъ деталей они примѣняютъ разбавленный лакъ. Уже это одно придаетъ ихъ рисункамъ неестественный, схематическій характеръ. Ср., напр., гидрію Финтія въ Британскомъ музеѣ (Е 159), изданную въ J. Hell. st.. XII (1891), pl. 20—21, или киликъ Евфронія ⁴⁾, изданный тамъ же, X (1889), pl. I (и у Harrison, Greek vase paintings, pl. XXIV) и находящійся теперь въ Аѣинскомъ Національномъ музеѣ, и т. д. Иначе трактуетъ мускулатуру прекрасный стиль. Правда, и здѣсь главныя линіи дѣлаются чернымъ, а второстепенныя детали разбавленнымъ лакомъ, однако, степень разбавленія лака для послѣднихъ линій бываетъ постоянно различная: часто даже главныя, черныя линіи постепенно переходятъ въ болѣе слабыя. Различіе трактовки мускулатуры этимъ не ограничивается. Между тѣмъ какъ мастера строгаго стиля всегда стараются особенно сильно подчеркивать все характерное въ тѣлѣ и потому съ чрезвычайною тщательностью и подробностью обозначаютъ всѣ подробности мускулатуры, прекрасный стиль понялъ, что такая подробная мускулатура вовсе не необходима для того, чтобы фигура казалась живою, что, напротивъ, подобная трактовка тѣла какъ разъ дѣлаетъ фигуры

¹⁾ «Die Anwendung dieses Motivs (т. е. схемы C), говоритъ Винтеръ (ук. м.): «gewährt uns für die chronologische Bestimmung der Vasen einen festen Anhaltspunkt». Die obere Zeitgrenze giebt die Fertigstellung des Parthenonfrieses».

²⁾ Ср. O. Jahn, Einl., CLXXIX.

³⁾ Ср. выше.

⁴⁾ Harrison, Journ. Hell. st., X (1889), 233, усматривала въ надписи на чашѣ, которую держитъ юноша, изображенный внутри килика, подпись Дуриса. Гартвигъ (Meisterschalen, 124 сл.) показалъ, что стиль килика—Евфронія. Гаррисонъ отказывается отъ своей мысли въ Greek vase paintings (стр. 23).

жесткими и безжизненными. Въ самомъ дѣлѣ, когда смотришь на фигуры, въ родѣ, напр., тѣхъ, которыя изданы Гартвигомъ въ его *Meisterschalen*, то всегда онѣ производятъ скорѣе впечатлѣніе иллюстрацій въ учебнику художественной анатоміи, чѣмъ фигуръ изъ настоящей картины. Одно можно привести въ похвалу архаическому стилю, это то, что онъ такъ усердно изучалъ человѣческое тѣло и, благодаря этому, приобрѣлъ такія хорошія знанія общей структуры тѣла, его скелета, его мускуловъ, его движеній. Здѣсь опять вазовая живопись является полнымъ отраженіемъ искусства монументальнаго: одновременныя съ вазами строгаго стиля эгинскіе мраморы, скульптуры Сокровищницы аѳинянъ въ Дельфахъ, росписныя аттическія стелы ¹⁾ такъ же точно понимаютъ тѣло, какъ и Евфроній, Геронъ, Евонимидъ, Бригъ, Финтій и т. д. Благодаря такому тщательному и постоянному изученію тѣла, какое обнаруживаютъ всѣ памятники греческаго архаизма, возможны были тотчасъ послѣ нихъ гармоническія фигуры Фидія, который до тонкости зналъ структуру человѣческаго тѣла и, только смягчивъ крайности трактовки тѣла архаическихъ мастеровъ, воплотилъ въ фигурахъ мраморовъ Пароенона неувыдаемые образы живой красоты. Фигуры вазовыхъ картинъ прекраснаго стиля по духу совершенно аналогичны фигурамъ фриза Пароенона. Онѣ тѣмъ же и такъ же отличаются отъ фигуръ мастеровъ строгаго стиля, какъ эгинскіе мраморы отъ скульптуръ Пароенона. Что касается трактовки тѣла, то, какъ мы увидимъ далѣе, вазовая живопись здѣсь ранѣе фриза Пароенона оставила архаическіе приемы.

Новый стиль не даетъ такой массы деталей на тѣлѣ, какъ строгій, огравиваясь только существеннымъ и необходимымъ. Чтобы лучше уяснить себѣ разницу двухъ стилей, сравнимъ двѣ однородныя фигуры, одну — Ганимеда чаши Британскаго музея (Е 82) и другую — юнаго виночерпія на чашѣ Брига того же музея (Е 68). Какъ тщательно вырисовалъ Бригъ на рукахъ и ногахъ своего „ὁ παῖς καλός“, — какъ онъ называетъ виночерпія, — всѣ кости и мускулы! Напротивъ, изъ всѣхъ этихъ деталей у мастера килика Е 82 видимъ только кости колѣнъ и одинъ мускулъ сверху колѣна правой ноги, которая, неся всю тяжесть тѣла, естественно напрягается сильнѣе лѣвой; при этомъ и кости колѣнъ мастеръ чаши Е 82 обозначилъ менѣе подробно, чѣмъ Бригъ. Съ меньшей подробностью обозначены на Е 82 и мускулы живота. Напротивъ, строеніе грудного панциря проведено такъ же, какъ и у Брига; такъ же

¹⁾ Ср. Löschcke, *Ath. M.*, IV (1879), 36 сл., 289 сл.

обозначены и мускулы шеи. Несмотря на меньшую детальность, однако, никто не будет колебаться признать то, что Ганимедъ Е 82 — живая фигура, а „ὁ παῖς καλός“ Брига — манекенъ. Чѣмъ же обуславливается большая жизненность Ганимеда? При всемъ знаніи тѣла, при всемъ постоянномъ его штудированіи архаическіе художники не могли наблюсти одного весьма важнаго факта: они еще не знали того, что всѣ мускулы человѣческаго тѣла покрыты не только кожей, но еще слоемъ жира. Мускулы обрисовываются на кожѣ только тогда, когда соответствующая часть напрягается подъ вліяніемъ ли движенія, или благодаря какому-нибудь другому положенію. Напротивъ, когда рука, напр., находится въ состояніи свободномъ и ничѣмъ не напрягается, всѣ ея мускулы, скрытые подъ слоемъ жира, не будутъ видны. Поэтому-то мускулатура фигуръ мастеровъ строгаго стиля, которыя (фигуры) трактованы такъ, что у нихъ подробнѣйшимъ образомъ обозначены всѣ мускулы на всѣхъ частяхъ тѣла, какъ находящихся въ напряженіи, такъ и свободныхъ, является не обоснованной, и вся трактовка фигуръ — невѣрной. Правда, всѣ тѣ мускулы, которые мы видимъ на различныхъ частяхъ тѣла у фигуръ строгаго стиля, въ дѣйствительности существуютъ, но дѣло въ томъ, что для глаза замѣтны они бываютъ далеко не всегда, и никогда не бываетъ такъ, чтобы всѣ части тѣла разомъ были бы въ напряженіи, и на всѣхъ ихъ такъ подробно обрисовывалась бы мускулатура, какъ это видимъ, напр., у Брига на фигурѣ виночерпія килика Е 68. На правой ногѣ у него, какъ совершенно свободной, не могутъ обрисовываться всѣ тѣ мускулы, которые у нея обозначены. Въ лѣвой рукѣ, равнымъ образомъ, слишкомъ легкіе предметы, и потому ея мускулатура тоже неправдива. Точно также и напряженіе правой руки выражено преувеличенно, такъ какъ тѣло, покоясь на лѣвой ногѣ, производитъ на правую руку (которою юноша опирается на колонну) лишь весьма слабое давленіе. Наконецъ, мускулы живота опять находятся въ противорѣчій съ позой юноши: они не могутъ такъ подробно обрисовываться иначе, какъ въ томъ случаѣ, если бы юноша былъ въ сильномъ движеніи (напр., при борьбѣ, бѣгѣ и т. п.). Наоборотъ, каждый мускулъ Ганимеда на киликѣ Е 82 находитъ себѣ полное оправданіе: кости грудного панциря замѣтны всегда и потому всегда должны быть обозначаемы; такъ какъ голова Ганимеда сильно повернута влѣво, на шеѣ обрисовывается ея мускулъ; такъ какъ руки Ганимеда находятся въ состояніи полной свободы, на нихъ не замѣтно вовсе мускуловъ; такъ какъ, далѣе, вся фигура спокойно стоитъ, на животѣ мускулы обрисовываются весьма слабо; реберъ не видно совсѣмъ; наконецъ, на

лѣвой ногѣ, какъ совершенно свободной, совершенно не видно мускуловъ, и, наоборотъ, надъ колѣномъ правой ноги, несущей всю тяжесть тѣла, отъ напряженія замѣтенъ мускулъ въ нижней части ляжки. Уже было замѣчено ¹⁾, что преувеличенное подчеркиваніе мускуловъ живота у греческихъ статуй архаическаго времени явно говоритъ за то, что греческіе художники наблюдали голую модель главнымъ образомъ въ гимназіяхъ, гдѣ, конечно, чаще всего они могли видѣть тѣло въ сильномъ движеніи. Наблюдательность архаическихъ художниковъ дѣйствительно изумительна. Но имъ не дано было всего: они недостаточно наблюдали натуру въ состояніи полного покоя. Вслѣдствіе этого имъ остался неизвѣстенъ одинъ изъ основныхъ фактовъ: ихъ фигуры вѣрны въ пропорціяхъ; движенія фигуръ и позы ихъ большею частью правильны; мускулатура ихъ не вымыслена, а подмѣчена изъ наблюденій; но всѣ онѣ состоятъ только изъ костей, мускуловъ и кожи и не имѣютъ жировыхъ частей. Отсюда жесткость, сухость, угловатость, схематичность, холодность и безжизненность фигуръ.

Новый стиль тоньше наблюдалъ природу, открылъ въ ней новыя стороны и тѣмъ избѣгъ стараго ригоризма формъ. Его фигуры впервые получили настоящую свободу и жизнь.

Какъ и ранѣе, такъ и здѣсь мы должны будемъ опять замѣтить, что въ старомъ стилѣ было все подготовлено для новаго. Уже въ старомъ стилѣ были сдѣланы наблюденія, изъ которыхъ новому стилю осталось только сдѣлать дальнѣйшіе выводы. Старый стиль отличалъ женское и дѣтское тѣло отъ мужского и юношескаго тѣмъ, что не обозначалъ на первыхъ подробностяхъ мускулатуры ²⁾. Приведемъ для примѣра слѣдующія вазы строгаго стиля: Mon. Grecs, 1872, pl. I; Baum., Denkm., III, f. 1877; Rayet-Collignon, Céramique, f. 69; Girard, Peinture, f. 97; Harrison, pl. XIV; Журн. Мин. Нар. Просв., 1898, апрѣль, табл. I и др.

Архаическіе мастера, такимъ образомъ, замѣтили жировыя части на дѣтскомъ и женскомъ тѣлѣ, такъ какъ это послѣднее отличается отъ мужского и юношескаго именно тѣмъ, что мужское тѣло жиловатѣе.

¹⁾ Ср. Duval, Précis d'anatomie à l'usage des artistes, 12 сл., 189 сл.

²⁾ У первыхъ мастеровъ красно-фигурнаго стиля и у мужскихъ фигуръ нѣтъ подробной мускулатуры (ср., напр., вазы Хакриліона, Noël des Vergers, l'Etrurie, pl. 37, и др.); иногда мускулатура не обозначена изъ-за спѣшности работы. Въ обоихъ случаяхъ, разумѣется, не можетъ быть рѣчи о знаніи такими мастерами жировыхъ частей тѣла. У мастеровъ, подобныхъ названнымъ, часто нѣтъ мускулатуры и тамъ, гдѣ она во всякомъ случаѣ должна быть.

За прекраснымъ стилемъ остается честь, что онъ сдѣлать должны и опредѣленные выводы изъ всего того, что смутно предчувствовалось въ архаическомъ искусствѣ.

VI.

Въ трактовкѣ одежды и волосъ, т. е. тѣхъ элементовъ фигуры, изъ которыхъ первый вовсе не имѣетъ собственной жизни, а второй выражаетъ ее слабѣе, чѣмъ всѣ другія органическія части фигуры, въ ней, какъ извѣстно, дольше всего сохраняются остатки архаизма ¹⁾. Сдѣлать складки одеждъ и волосы фигуры вполне свободными удалось греческому искусству позднѣе, чѣмъ достигнуть того же въ трактовкѣ нагого тѣла, хотя и самая проблема дать жизнь одеждѣ поставлена была въ греческомъ искусствѣ весьма рано, и попытки въ ея правильному разрѣшенію мы видимъ уже на весьма древнихъ памятникахъ ²⁾. Однимъ изъ главныхъ пріобрѣтеній прекраснаго стиля является правильная, свободная трактовка одежды. Здѣсь, равно какъ въ композиціи, постановкѣ фигуръ и трактовкѣ нагого тѣла, прекрасный стиль создаетъ правила, которыя въ общемъ остаются на послѣдующія времена въ греческомъ искусствѣ. Трактовка одежды является особенно характернымъ признакомъ стиля.

Ничто не выражаетъ характера строгаго стиля такъ хорошо, какъ одежды его фигуръ съ ихъ сухими, однообразными складками, которыя всегда такъ тщательно вырисованы.

Какъ извѣстно ³⁾, женскія фигуры на картинахъ строгаго стиля большею частью одѣты бываютъ въ длинный, тонкій льняной хитонъ съ рукавами ⁴⁾ или безъ рукавовъ ⁵⁾, сверхъ котораго часто бываетъ еще гиматій ⁶⁾. Иногда хитонъ имѣетъ небольшой отворотъ ⁷⁾, иногда

¹⁾ Ср. Holwerda, *Jahrb. d. Inst.*, IV (1889), 37 слл.

²⁾ Ср. Kekule, *Die antiken Bildwerke im Thesalon zu Athen*, 362.

³⁾ Ср. O. Jahn, *Einl.*, CLXXIX.

⁴⁾ Ср., напр., *W. Bl.*, VIII, 5; Harrison, *Greek vase paintings*, pl. XXV.

⁵⁾ Ср. Hartwig, *Meisterschalen*, XXXV.

⁶⁾ Гиматій такой, какой мы видимъ у большей части статуй коръ на афинскомъ акрополѣ (вѣроятно, *ἐγχιχλον*, ср. Guhl u. Koner, *Leben d. Griechen u. Römer*, 292) ср. на киликѣ Евфронія съ изображеніемъ Геракла и Геріонея въ Мюнхенѣ (№ 337; *Mon. publ. par la sect. fr.*, pl. 16—17; *W. Bl.*, V, 3; Harrison, pl. XI), на киликѣ Брига въ Мюнхенѣ (№ 332; Baum., *Denkm.*, II, 928; Harrison, pl. XV, 2), киликѣ Герона Берлинскаго музея (№ 2291; *W. Bl.*, A, 5; Harrison, pl. XX; Overbeck, *Bildw.*, X, 4) и т. д. Гиматій, вродѣ употреблявшихся позднѣе, ср. на берлинскомъ киликѣ Дуриса (№ 2286; *A. Z.*, 1883, Taf. 4), на киликѣ Брит. музея Е 68 (рис. 6) и т. д.

⁷⁾ Ср. киликѣ Брига въ Вюрцбургѣ (№ 346; *W. Bl.*, VIII, 5; Harrison, pl. XXV и XXVI, 2) киликѣ Дуриса въ Луврѣ (*Fröhner, Choix de vases*, pl. 4; Harrison, pl. LVIII).

двойной и тройной отворотъ, причемъ каждая часть его, лежащая подъ верхней дѣлается длиннѣе ¹⁾). Иногда видимъ на женщинахъ покрывало ²⁾, которое въ нѣкоторыхъ случаяхъ наброшено лишь на плечи ³⁾, или родъ шарфа ⁴⁾. На головахъ у женщинъ большею частью надѣта или тенія (лента) ⁵⁾, или же чепецъ (σάκος) ⁶⁾.

На картинахъ прекраснаго стиля мы видимъ у женскихъ фигуръ и старый льняной іонійскій хитонъ съ рукавами, но рядомъ съ нимъ чаще и чаще выступаетъ и хитонъ шерстяной „дорійскій“ ⁷⁾ безъ рукавовъ, — который мало-по-малу вытѣсняетъ первый ⁸⁾. Гиматій, въ родѣ того, какой мы видимъ у статуй акропольскихъ коръ (ἑρχομαι), на вазахъ въ развитомъ прекрасномъ стилѣ не встрѣчается ⁹⁾. Женщины теперь носятъ большой гиматій, такой же, какъ и мужчины. Примѣрами одежды новаго времени могутъ служить фигуры на вѣликахъ Брит. муз. Е 82, гдѣ Персефона, Афродита, Амфитрита и Ариадна одѣты въ тонкіе іонійскіе хитоны съ рукавами и въ большіе гиматіи, а Гера въ толстый шерстяной „дорійскій“ хитонъ съ большимъ отворотомъ, сверхъ котораго у нея надѣтъ еще поясъ ¹⁰⁾. Мужскими одеждами въ строгомъ стилѣ были тонкій короткій хитонъ и хламида, которые, главнымъ образомъ, носятъ юноши ¹¹⁾, длинный іонійскій хитонъ и большой, часто богато разукра-

¹⁾ Ср. Kalkmann, Jahrb. d. Inst., XI (1896), 19 слл. Примѣры: Journ. Hell. et., VII (1887), 440 (Harrison, pl. XIII, 1); W. Bl., A, 4 (Harrison, pl. XXI); Ann., 1863, C (Harrison, XXII, 1) и т. д.

²⁾ Ср. вѣликъ Евфронія въ Луврѣ съ изображеніемъ Гесея передъ Амфитритой (Mon. grecs, 1872, pl. I; Журн. Мин. Нар. Просв., 1898, апрѣль, табл. I).

³⁾ Ср. вѣликъ Брига въ Брит. муз. Е 65 (Mon., IX, 46; W. Bl., VIII, 6; Harrison, pl. XXVII, XXVIII).

⁴⁾ Ср. вѣликъ Евфронія Брит. музея Е 44 (Klein, Euphr., 88 сл., 98; W. Bl., V, 7; Harrison, pl. XII).

⁵⁾ Ср. Hartwig, Meisterschalen, Taf. XXIV, XXV, XLI, XLIII, LXVII и т. д.

⁶⁾ Ср. Hartwig, ук. с., Taf. XXV, XXXIII, 2, XXXIV, XXXIX, 2 и т. д.

⁷⁾ О неправильности этого термина ср. Guhl u. Koner, Leben d. Griechen u. Römer⁶, 288. Ср. Studniczka, Tracht, 92.

⁸⁾ Винтеръ (Die jünger. attisch. Vasen, 26 слл.) справедливо указываетъ на то, что часто по костюму на вазахъ нельзя отличать фигуры по возрасту и давать имъ опредѣленно то или другое толкованіе. Неправъ поэтому Фуртвенглеръ (Meisterwerke, 39 слл.), утверждая, что „дорійскій“ хитонъ носили въ 465—460 гг. главнымъ образомъ дѣвушки, а не женщины. Ср. выше.

⁹⁾ Это, по нашему, не простая случайность. Въ эллинистическую эпоху ἑρχομαι снова видимъ. Ср. Guhl u. Koner, Leben d. Griechen u. Römer⁶, 292.

¹⁰⁾ Такой костюмъ, какъ у Геры, — чисто аттическій. Ср. Furtwängler, Meisterwerke, 39.

¹¹⁾ Ср. O. Jahn, Einl., CLXXIX. Примѣры: Hartwig, Meisterschalen, Taf. X, LIII, LIV, LVIII, LIX. Эти одежды иногда видимъ и на мужчинахъ: Hartwig, ук. с., Taf. XXVIII, XLI, LV, LVII. Одинъ небольшой гиматій у юношей: Hartwig, ук. с., Taf. I, II, 3, III, 1; накидка на поясницѣ: Hartwig, ук. с., Taf. IX, и т. д.

шенный гиматій, которые служили преимущественно одеждою пожилыхъ мужчинъ (въ нихъ особенно часто являются боги — Зевсъ, Посидонъ, Діонисъ) ¹⁾. Мужскія одежды въ общемъ остаются тѣ же и въ прекрасномъ стилѣ. Только теперь чаще всего юноши являются безъ нижней одежды (хитона), въ одномъ гиматіи ²⁾, или одной хламидѣ ³⁾, или же лишь съ накидкой у поясицы, а очень часто и совершенно нагими ⁴⁾. Художники прекраснаго стиля особенно любятъ нагія фигуры юношей. Обычною же одеждою мужчинъ въ прекрасномъ стилѣ служатъ гиматій, набрасываемый просто на голое тѣло ⁵⁾. Въ аттической одеждѣ въ V вѣкѣ отличаются два періода ⁶⁾. Границею ихъ надо признать Греко-Персидскія войны ⁷⁾. Въ первый періодъ носили тонкія льняныя одежды. Во второй получаютъ преобладаніе толстыя шерстяныя одежды.

Для нашего изслѣдованія, впрочемъ, важно не столько то, какія одежды носились въ эпоху, когда господствовалъ строгій стиль, и какія одежды предпочитали въ эпоху прекраснаго стиля, сколько то, какъ каждый стиль изображалъ современную ему одежду. Только стиль можетъ намъ дать болѣе точную дату каждой вазовой картины ⁸⁾. Перемѣна одежды, конечно, сама по себѣ не имѣла никакого вліянія на перемѣну стиля. Положимъ, что въ архаическое время дѣйствительно носили платье

¹⁾ Ср. O. Jahn, Einl., ук. м. Примѣры: Hartwig, Meisterschalen, Taf. VI, XVI, XXIII, XXIX, XXX, 2, XXXI, XXXIII, 1; LXV и т. д. Такія же одежды у юношей: Hartwig, Taf. XV, 2, XVII, 1, XX, XXVI, XXVII, XXXIV, XXXVI, 3, LXVIII, и т. д.

²⁾ Ср. Stäckelberg, Gräber, Taf. 19; Mon., I, 4; Gerhard, Gesamm. akad. Abhandl., 13—14; 50 Berl. Winckelmannspr., Taf. II; Mon., I, tav. V, 1, 2; Gaz. archéol., II (1876), pl. 32; Robinson, Boston Museum, 426; Брит. муз. E 271 (Mon., V, 37 Welcker, Alte Denkm., III, 31); Gerhard, A. V., 165, 4, и т. д.

³⁾ Gerhard, Ges. akad. Abh., 13—14; Берл., № 2538 (Gerhard, A. V., 327 сл.; A. Z., 1878, 12; Gerhard, A. V., 164; Röm. Mitth., XII (1897), Taf. IV—V; Dumont-Chaplain, Céramiques, I, pl. 27; Jahrb. d. Inst., II (1887), 163; American Journal of archaeology, II (1886), pl. 12—13, 5, и т. д.

⁴⁾ Ср. Mon., I, tav. VI; Брит. муз. E 82 (рис. 7); A. Z., 1883, 17; Mon., XI, 38—40; Heydemann, III Hallisch. Winckelmannspr., Taf. III, 1, и т. д.

⁵⁾ Ср. Брит. муз., E 82 (рис. 7); Mus. Ital., III (1890), tav. V (Robert, Nekyia, 41); Baum., Denkm., I, 706; Берл., 2684 (55 Berl. Winckelmannspr., 1895), и т. д. Иногда и мужчины изображаются совершенно нагими: Неаполь, S. A., 281; Брит. муз. D 51 (J. Hellst., XII (1891), pl. XIV; Murray, Wh. V., pl. 3), и т. д. Силены большею частью бываютъ нагие: Брит. муз., E 82 (рис. 7), Неаполь, S. A., 701, Gaz. archéol., V (1879), pl. 15, Röm. Mitth., XII (1897), Taf. IV—V, и т. д.

⁶⁾ Studniczka, Tracht, 17 сл.; Holwerda, Jahrb. d. Inst., IV (1889), 41 сл.

⁷⁾ Studniczka, ук. с., 25; Holwerda, ук. раб., 42; Winter, Jünger. att. Vas., 29. Guhlu. Koner, Leben d. Griechen u. Römer, 289; Studniczka, Jahrb. d. Inst., XI (1896), 248 сл.

⁸⁾ Едва ли правъ поэтому Winter (ук. м.), говоря: «Unmittelbaren Gewinn aber ziehen wir aus dem Wechsel der Kleidung für die Chronologie der Gefäßbilder» etc.

съ искусственными складками ¹⁾, что искусственные складки, которыя мы видимъ на одеждѣ фигуръ у мастеровъ строгихъ красно-фигурныхъ вазъ и вообще во всемъ архаическомъ искусствѣ, не есть исключительная схема художниковъ, изобрѣтенная ими для одежды ихъ фигуръ, но отсюда еще вовсе не выходитъ, чтобы художникамъ въ архаическое время не было абсолютно возможности изучать законы, которымъ слѣдуетъ надѣть на человѣка платье. Далѣе не на всѣхъ архаическихъ фигурахъ мы должны принимать одежду, складки которой получены благодаря глаженію или крахмаленію ²⁾. Гиматій—всегда былъ одеждой, которая набрасывалась свободно. Кромѣ того, никакая одежда не накрахмаливалась и не выглаживалась вся сплошь: такъ, напр., на киликѣ Британскаго музея Е 68, конечно, рукава одежды гетеръ не накрахмалены, между тѣмъ складки ихъ совершенно искусственны и схематичны. Намъ кажется, такимъ образомъ, что искусственность складокъ на одеждахъ фигуръ архаическаго искусства все же имѣетъ достаточно такого, что нельзя считать ничѣмъ инымъ, какъ схемой, придуманной строгимъ искусствомъ: никогда не могло быть въ дѣйствительности такъ, чтобы всѣ складки всѣхъ одеждъ были въ такомъ искусственномъ, правильномъ порядкѣ, какъ это мы видимъ на картинахъ строгаго стиля. Кромѣ того, немисливо, чтобы даже искусственно приведенныя въ порядокъ складки не смялись при такихъ бурныхъ движеніяхъ, какъ это сплошь и рядомъ изображаетъ строгій стиль ³⁾. Ясное дѣло, эта искусственность въ дѣйствительной жизни не шла такъ далеко и не могла такъ послѣдовательно во всемъ проводиться, какъ на картинѣ. Далѣе, въ строгомъ стилѣ мы встрѣчаемъ одежды изъ толстой шерстяной матеріи, которая не могла быть крахмаленной, и все-таки и такія одежды трактованы съ искусственными складками. Ср., напр., гиматіи юношей на чашѣ Е 68 (рис. 6). далѣе, гиматій Акрисія на вазѣ Императорскаго Эрмитажа ⁴⁾, одежду Артемиды на киликѣ Гіерона бывшей коллекціи v. Branteghem ⁵⁾, и т. д. Далѣе, если мы видимъ совершенно правильныя симметричныя складки у повѣшенныхъ на стѣну одеждъ ⁶⁾, а между

¹⁾ Ср. Semper, Stil, I, 123; Holwerda, ук. ст.

²⁾ Напр., несомнѣнно на хитонѣ нимфы на вазѣ, изданной у Hartwig. Meister-schalen, Taf. VI, складки, хотя онѣ и совершенно искусственны, не получены глаженіемъ или крахмаленіемъ. То же надо сказать и о складкахъ нимфы на киликѣ Гіерона (см. Baum, Denkm., I, 479) и т. д.

³⁾ Ср. Gerhard, A. V., 22; El., II, 56; Мюнхенъ, 410 (Gerhard, 268); Берл., 2279 (Gerhard, Trinksch., IX, 1); Luynes, Vases, 34.

⁴⁾ ПБ., 1723 (Overbeck, Atlas d. Kunstmythologie, VI, 2—3).

⁵⁾ Fröhner, Collection v. Branteghem, pl. 20; Harrison, Greek vase paintings, pl. XIX.

⁶⁾ Ср. Journ. Hell. st., X (1889), pl. I.

тѣмъ эти одежды рассчитаны на человѣческую фигуру, на которой онѣ, по необходимости, будутъ имѣть совершенно другія складки, то не подлежитъ сомнѣнію, что мы имѣемъ здѣсь дѣло не со складками, написанными съ натуры, а съ чистой схемой, придуманной художникомъ только для картины. Точно также берлинская пелика Эпиктета ¹⁾ ясно показываетъ, что складки тонкаго хитона получились не крахмаленіемъ и не глаженіемъ. Значить, вся ихъ искусственность — опять только схема художника.

Въ нашу задачу вовсе не входитъ подробный перечень вазъ, гдѣ на одеждахъ фигуръ совершенно ясно видно, что мы имѣемъ дѣло лишь съ художественной схемой, а не со складками, подмѣченными изъ природы и дѣйствительной жизни. Оtmѣтимъ только результатъ, въ которому мы пришли, изучая вазы строгаго стиля.

Отдѣльные мотивы искусственныхъ складокъ (какъ, напр., складки въ формѣ хвоста ласточки, складки съ правильными зигзагами и т. п.), конечно, всецѣло могли быть взяты вазовыми художниками изъ дѣйствительной жизни, и въ нихъ нельзя видѣть только схему художниковъ. Такъ какъ одежды архаическія дѣлаются изъ льна, то достичь складокъ такой формы можно было лишь искусственно, можетъ быть, посредствомъ крахмаленія одежды или т. п. ²⁾). Вполнѣ допустимо, напр., что складки одеждъ Геры и Ириды на киликѣ Брига (Брит. муз. Е 65) получены благодаря крахмаленію.

Но художники строгаго стиля дѣлаютъ такія же искусственныя складки, какъ мы видѣли, нерѣдко и тамъ, гдѣ мысль о крахмаленіи рѣшительно исключается. Въ этихъ случаяхъ, несомнѣнно, надо видѣть схему художниковъ, которые, изображая одежду, поступаютъ подобнымъ же образомъ, какъ они поступали при трактовкѣ нагого тѣла: тамъ они изображаютъ мускулы на частяхъ тѣла, которыя не напряжены настолько, чтобы мускулы на нихъ могли обрисоваться, здѣсь они складываютъ въ искусственныя складки такія части одежды, которыя имѣютъ ихъ въ дѣйствительности никакъ не могутъ. Но какъ тамъ, такъ и здѣсь они даютъ мотивы не выдуманные, а взятые изъ жизни. Ошибка ихъ лишь въ томъ, что такіе мотивы не подходятъ къ данному положенію фигуры, имъ не оправдываются. Этотъ схематизмъ и производитъ впечатлѣніе жесткости, оцѣпенѣлости, безжизненности, столь присущихъ, вообще всему архаизму. Между тѣмъ и такую трактовкою тѣла и такую трактовкою одежды мастера архаизма стремились какъ разъ придать

¹⁾ Берл., 2170 (Gerhard, A. V., 299).

²⁾ Cp. Semper, Stil, I, 123; Holwerda, Jahrb. d. Inst., IV (1889), 38 слл.

большую жизненность фигурамъ. И если мы сравнимъ ихъ фигуры съ фигурами мастеровъ черно-фигурнаго стиля, гдѣ каждая фигура является лишь символомъ соответствующаго положенія, лишь гіероглифомъ его, а одежда—вполнѣ безжизненна и служитъ часто лишь субстратомъ для орнаментовъ, прогрессъ художниковъ строгаго стиля въ смыслѣ большей жизненности окажется и несомнѣннымъ и весьма значительнымъ.

Прекрасному стилю осталось послѣ нихъ только завершить начатое ими дѣло.

Въ произведеніяхъ мастеровъ строгаго стиля одежда уже всегда въ общемъ слѣдуетъ (кромѣ собственной тяжести) движенію и положенію тѣла, на которомъ она надѣта. У нихъ мы не видимъ только еще полной свободы и гармоніи между одеждою и тѣломъ. Они поняли уже недостатки мастеровъ черно-фигурнаго стиля и въ траетовкѣ тѣла намѣтили вѣрный принципъ, но только не могли провести его до конца, такъ какъ это требуетъ очень усерднаго, постояннаго и долговременнаго наблюденія природы, прежде, чѣмъ получится что-либо дѣйствительно совершенное. Кромѣ того, для того, чтобы передать всю эту массу наблюденій, нужно было часто имѣть большее умѣнье рисовать, чѣмъ имъ обладали арханческіе мастера. Довольствуясь только обозначеніемъ общаго направленія складокъ на одеждѣ фигуры, мастера строгаго стиля даютъ только схему складокъ, которыя должны образоваться на одеждѣ изъ-за того или другого положенія фигуры во-первыхъ, и въ зависимости отъ закона тяготѣнія, которому слѣдуетъ одежда, во-вторыхъ. Нельзя указать случаевъ, гдѣ бы направленія складокъ находились въ явномъ противорѣчій съ природой у фигуръ строгаго стиля. Но почти каждая фигура говоритъ о недостаточности наблюденія природы. Зная общую схему, по которой складки на одеждѣ фигуры должны расположиться, и не имѣя достаточно наблюденій для того, чтобы схему эту разработать и претворить въ нѣчто дѣйствительно вѣрное природѣ, въ которой никогда и ни въ чемъ нѣтъ схемы, художники строгаго стиля даютъ такое расположеніе складокъ на одеждахъ фигуръ, которое всякаго поражаетъ своею неестественностью. Это впечатлѣніе усиливается еще отъ того, что художники располагаютъ всѣ линіи, дающія общую схему складокъ одежды, совершенно симметрично другъ другу (складки большею частью строго параллельны, обозначены совершенно одинаковыми линіями и т. п.) и съ необыкновенною тщательностью и аккуратностью. Такая неестественная и искусственная система складокъ обуславливаетъ то, что въ строгомъ стилѣ одежда и тѣло фигуръ существуютъ все еще слишкомъ

независимо другъ отъ друга. Это особенно рѣзко бросается въ глаза, когда художникъ дѣлаетъ одежду фигуры прозрачной. Ср., напр., одинъ киликс Императорскаго Эрмитажа ¹⁾, киликс въ Афинахъ ²⁾, луврскій киликс ³⁾, другой киликс Лувра ⁴⁾, берлинскую гидрию ⁵⁾, берлинскій киликс Пионна ⁶⁾, мюнхенскую амфору въ стилѣ Евонимида ⁷⁾, мюнхенскій кратеръ ⁸⁾ и т. д. Во всѣхъ перечисленныхъ примѣрахъ искусственныя вычурныя складки на одеждѣ фигуръ не нарушаются вслѣдствіе положенія фигуръ и одежда окружаетъ фигуры, на подобіе легкой дымки.

Совсѣмъ иное видимъ въ прекрасномъ стилѣ. Здѣсь каждая складка одежды обоснована и вызывается 1) положеніемъ фигуры и 2) тяжестью матеріи, изъ которой сдѣлана одежда. Принципы, которые намѣтилъ строгій стиль въ трактовкѣ одежды, здѣсь дѣйствительно проведены, какъ слѣдуетъ.

Вся разница двухъ стилей въ этомъ отношеніи наглядно видна, если сравнить, напр., столь близкія фигуры — Амфитриты на хорошо уже знакомомъ намъ киликѣ Британскаго музея Е 82, и гетеры, сидящей на клинѣ, на киликѣ Брига (Брит. муз., Е 68). Разумѣется, складки гиматія у фигуры, сѣвшей на клину, не могутъ сами собой принять такого правильнаго, симметрическаго расположенія, какъ мы видимъ у Брига. Безусловно, если складки были расположены симметрично до того момента, когда гетера сѣла, симметрія ихъ послѣ него должна была нарушиться; но если даже сначала и у сѣвшей уже фигуры складки были симметричны, то все же черезъ нѣкоторое время одна-другая складка должна была бы выйти изъ своего первоначальнаго положенія. Это прекрасно понимаетъ мастеръ чаши Е 82: у Амфитриты на гиматіи нѣтъ такихъ длинныхъ, непрерывныхъ складокъ, какъ у гетеры Брига, потому что при такой позѣ фигуры на гиматіи могутъ быть лишь мелкія складки. Эти складки, далѣе, не могутъ быть правильны, симметричны. Гиматій у сидящей фигуры мнется, чтò и обозначилъ мастеръ Е 82. Что касается формы складокъ, то всѣ онѣ у Амфитриты на киликѣ Е 82

¹⁾ ПБ. 830; Mon., VI, 22; Harrison, ук. с., pl. XXII, 2.

²⁾ Journ. Hell. st., X (1889), pl. I; Harrison, ук. с., pl. XXIV.

³⁾ Hartwig, Meisterschalen, Taf. VI; Harrison, ук. с., pl. XXXI.

⁴⁾ Fröhner, Choix d. vases, pl. 4; Harrison, ук. с., pl. XVIII.

⁵⁾ Берл., 2179 (Gerhard, Etrusk. u. Kampan. Vasenbilder, Taf. VI, VII; W. Bl., III, 6).

⁶⁾ Берл., 2279 (Gerhard, Trinksch., IX, 1, XIV—XV; Harrison, ук. с., pl. XXIII; Hartwig, Meisterschalen, Taf. XXIV, 1. XXV).

⁷⁾ Мюнхенъ, 410 (Gerhard, A. V., 268; ср. Furtwängler, Führer, 14).

⁸⁾ Мюнхенъ, 753 (Dubois-Maisonneuve, Introduction, 81; Baum. Denkm., III, 1607).

находятся въ зависимости отъ того, что гиматій плотно облегаетъ ноги фигуры. Часть гиматія, переброшенная через лѣвое плечо также не можетъ имѣть правильныхъ параллельныхъ складокъ, какія мы видимъ въ такихъ случаяхъ у фигуръ строгаго стиля ¹⁾: у Амфитриты вазы Е 82 эти складки не параллельны и не равны одна другой. Различно у гереры Брига и у Амфитриты трактованы и хитоны. Правда, Бригъ дѣлаетъ здѣсь попытку отступить (на правомъ рукавѣ хитона) отъ строго параллельныхъ, непрерывныхъ складокъ, но все же онъ дѣлаетъ это еще крайне робко. Напротивъ, мастеръ Е 82 трактуетъ хитоны Амфитриты, Аріадны и Афродиты такъ, что масса мелкихъ, несимметричныхъ, неравныхъ между собою складокъ прекрасно характеризуетъ сдѣланный изъ весьма тонкой матеріи хитонъ, у котораго легко мнутся рукава и подолъ. Не менѣе сказывается разница стилей въ трактовкѣ гиматіевъ фигуръ, лежащихъ на клинахъ. У Брига опять правильность складокъ ни мало не нарушена. Напротивъ, мастеръ чаши Е 82 не только не дѣлаетъ складки гиматіевъ этихъ фигуръ параллельными, но у него вообще нѣтъ складокъ, проходящихъ черезъ всю фигуру непрерывно: главные складки обозначены прерывающимися линіями; между главными складками вставлена масса побочныхъ, при чемъ одна складка заходитъ въ другую. Формы складокъ опять зависятъ отъ того, какъ онѣ прилегаютъ къ той или другой части тѣла. Прекрасно трактована одежда Геры на киликѣ Е 82. Очень удачно мастеръ характеризовалъ сравнительную толщину матеріи покрывала (на правомъ плечѣ) и дорического хитона (ср. особ. конецъ отворота подъ поясомъ). Прерывающіяся, не-параллельныя складки покрывала богини соответствуютъ опять положенію и формамъ тѣла, которое они покрываютъ. Какъ неловки и безжизненны въ сравненіи со складками покрывала Геры, напр., складки покрывала Амфитриты на киликѣ Евфронія въ Луврѣ ²⁾.

Складки хитона Геры прекрасно драпируютъ ея фигуру и, какъ у другихъ фигуръ килика, у богини обрисовываются подъ хитономъ слегка формы ея тѣла. Новый стиль, такимъ образомъ, имѣетъ то несомнѣнное преимущество сравнительно со строгимъ, что онъ впервые даетъ правильное, согласное съ положеніями и движеніями тѣла расположеніе складокъ на одеждѣ. Только теперь одежда получила жизнь: въ строгомъ стилѣ она все еще остается

¹⁾ Ср. фигуры на изданномъ нами фрагментѣ вазы Эпиктета въ Одесскомъ музеѣ. Зап. Имп. Од. Общ. Исторіи и Древн., XVI (1893), листъ II, 3. Ср. J. Hell. st., X (1889), pl. I; Harrison, ук с., pl. XXV, XXVI, XXXIII; Hartwig, Meister-schalen, 124.

²⁾ Mon. Grecs, I (1872), pl. I.

инертной, лишенной движенія массой. Насколько трудна была, впрочемъ, проблема оживить одежду показываетъ фигура Афродиты на киликѣ Е 82: между тѣмъ, какъ нагая фигуры Кома и Ганимеда у этого мастера поставлены эффектно, въ фигурѣ Афродиты есть еще нѣкоторые остатки архаической неловкости: у части гиматія, приходящейся на лѣвой ногѣ, вовсе не обозначено складокъ, что дѣлаетъ трактовку одежды въ этомъ мѣстѣ неясной. Поставлена фигура Афродиты, впрочемъ, совершенно правильно: вся тяжесть тѣла покоится на правой ногѣ, а лѣвая выдвинута нѣсколько впередъ. Здѣсь опять видимъ, сколь большіе успѣхи сдѣлала вазовая живопись со времени Сосія (ср. особ. стоящія фигуры Оръ на второй композиціи Сосія).

На киликѣ Е 82 нѣтъ одѣтой фигуры, которая была бы поставлена въ фасъ. Когда мастерамъ прекраснаго стиля приходилось рисовать такія фигуры, они обнаруживаютъ здѣсь не менѣе искусства, чѣмъ въ изображеніи нагой фигуры въ фасъ. Но какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ они вырабатываютъ схему, которой суждено было навсегда остаться въ вазовой живописи. Знаменитая чаша съ изображеніемъ Кодра въ болонскомъ Museo Civico, какъ мы замѣтили уже, по стилю своихъ фигуръ принадлежитъ безусловно тому же времени, что и киликѣ Брит. музея Е 82. На ней фигура Мелиты можетъ намъ служить примѣромъ того, какъ изображались въ фасъ одѣтыя фигуры въ прекрасномъ стилѣ. Схема уравниванія тѣла та же, что и у нагихъ фигуръ: правая нога является носительницей всей тяжести тѣла. Сообразно съ этимъ, складки одежды, приходящейся около правой ноги, будутъ подчинены лишь законамъ свободно висящей матеріи, такъ какъ одежда здѣсь почти не касается тѣла. Здѣсь должны быть прямыя, вертикальныя складки. Напротивъ, складки той части одежды, которая прилегаетъ къ свободной лѣвой ногѣ, находятся въ зависимости отъ ноги, форму которой онѣ и должны слегка обрисовывать. Здѣсь возможны только мелкія складки; ихъ направленіе будетъ согласоваться съ тѣмъ, насколько будетъ отодвинута лѣвая нога въ сторону. Во всякомъ случаѣ, однако, складки пойдутъ въ направленіи, наклонномъ по отношенію къ вертикальнымъ складкамъ, приходящимся на правой ногѣ. Складки на части одежды между ногами, по мѣрѣ приближенія къ ногѣ, не несущей тяжести тѣла, будутъ постепенно переходить изъ вертикальныхъ въ наклонныя. Насколько новая схема правдива и насколько она выше старой, наглядно видно изъ сравненія фигуры Мелиты, напр., съ фигурой дѣвушки на вазѣ, изданной у Gerhard, A. V., 297—298 ¹⁾).

¹⁾ Ср. f. 10 и f. 12 у Winter, Jünger. att. Vas., 27.

Итакъ, въ прекрасномъ стилѣ явилась совершенно новая манера въ трактовкѣ одежды. Сухая, условная система складокъ архаическаго искусства исчезла. Одежда теперь вполне слѣдуетъ движеніямъ и положеніямъ тѣла и выражаетъ ихъ. Она является—настоящимъ „эхомъ тѣла“. Такая трактовка одежды характерна для всего классическаго искусства. Впервые являясь на сцену въ эпоху Полигнота и Фидія, она уже остается съ тѣхъ поръ постоянною, неотъемлемою его собственностью. Ея принципы черезъ искусство эпохи Возрожденія перешли и въ искусство нашего времени.

VII.

Не менѣ искусственныхъ складокъ на одеждѣ архаическое искусство любило причудливыя, сложныя, искусственныя прически ¹⁾, которыя самымъ тщательнымъ образомъ вырисовываютъ и вазовые мастера. Какъ при трактовкѣ одежды, такъ и здѣсь архаическіе мастера берутъ мотивы изъ дѣйствительной жизни и, такимъ образомъ, даютъ намъ живую картину того, какъ одѣвались и какъ украшали себя греки въ періодъ до 480 года ²⁾. Однако, если само по себѣ такое искусственное расположеніе волосъ мы совершенно не можемъ разсматривать, какъ схему, употреблявшуюся архаическими художниками, которые, часто не умѣя изобразить мотива соотвѣтственно природѣ, прибѣгали къ искусственной, и противуестественной схемѣ,—то въ манерѣ, какъ они изображаютъ искусственныя прически, въ трактовкѣ прически у мастеровъ строгаго стиля мы видимъ постоянно, какъ и во всемъ другомъ, строго опредѣленную схему. И искусственную прическу вполне возможно

¹⁾ Ср. Otto Jahn, Einl., CLXXVIII.

²⁾ Изъ разныхъ видовъ причесокъ въ архаическое время употребляется особенно часто — *κροῦβλος*. О немъ см. Studniczka, Jahrb. d. Inst., XI (1896), 248 слл. Примеры: Americ. Journ. of archaeology, XI (1896), 6; Mus. Ital., III, tav. 2; J. Hell. st., VIII (1887), pl. 82; Mon. I, 9; Hartwig, Meisterschalen, Taf. 24; Gerhard, A. V., 22, и т. д. Затѣмъ видимъ нерѣдко прическу, какъ на рельефѣ изъ Абдеры (Schöne, Gr. Reliefs, XXIX, 123; Ath. Mitth., VIII (1883), VI, 3). Ср. Mus. Ital., III, tav. 2 (Harrison, ук. с., pl. X: вротъ); W. Bl. V, 3 (Harrison, ук. с., pl. XI); Mon. Grecs, 1872, pl. I; Ann., 1863, C (Harrison, ук. с., pl. XXII, 1); Overbeck, Atlas d. Kunstmythologie, VI, 3, и т. д. Встрѣчается прическа, какъ у архаической головы Берлинскаго музея (Athen. Mitth., VIII (1883), VI, 1—2). Ср. W. Bl., A, 3 (Harrison, ук. с., pl. XX); Mon., VI, 22 (Harrison, ук. с., pl. XXII, 2); Overbeck, Atlas d. Kunstmyth., VI, 3.

Въ послѣдній періодъ строгаго, стиля видимъ прическу *πλακμίδης*. Ср. Jahrb. d. Inst., VI (1891), Taf. I d (ср. Hartwig, Meisterschalen, 440); Hartwig, ук. с.: Taf. LI, и т. д. Ср. выше.

изобразить не по схемѣ, что мы и видимъ въ прекрасномъ стилѣ. Наоборотъ, архаическіе художники примѣняютъ чисто условную схему и въ тѣхъ случаяхъ, когда волосы фигуръ должны располагаться совершенно свободно.

Важнѣйшимъ недостаткомъ въ изображеніи волосъ въ строгомъ стилѣ является то, что художники рѣзко раздѣляютъ главную массу волосъ отъ локоновъ, находящихся по краямъ: шевелюра, такимъ образомъ, не имѣетъ единства, а состоитъ изъ двухъ только внѣшнимъ образомъ связанныхъ частей. И въ этомъ отношеніи вазовые мастера строгого стиля поступаютъ совершенно такъ же, какъ и современные имъ скульпторы, у которыхъ единства шевелюры тоже нѣтъ, и которые иногда локоны, находящіеся надъ лбомъ, дѣлаютъ даже изъ отдѣльных кусковъ мрамора ¹⁾. Часто, даже въ самыхъ развитыхъ рисункахъ строгого стиля, концы волосъ обозначаются просто тонкими прямыми линіями, которыя выступаютъ изъ общей массы волосъ, на подобіе бахромы ²⁾. Иногда эти концы волосъ дѣлаются въ видѣ завитушекъ, причемъ, какъ въ первомъ случаѣ каждый выдѣляющійся локонъ совершенно одинаковъ и по формѣ и по расположенію съ другимъ, такъ и здѣсь каждая завитушка представляетъ букввальное повтореніе другой ³⁾.

Такую же трактовку волосъ видимъ и въ бородахъ ⁴⁾. Впрочемъ, въ строгомъ стилѣ есть уже попытки лучше характеризовать волосы ⁵⁾. У Брига ⁶⁾, Дуриса ⁷⁾ и мастеровъ, по общему направленію къ нимъ примыкающимъ ⁸⁾, мы не можемъ не замѣтить сильнаго стремленія къ оживленію шевелюры. И если мы сравнимъ трактовку волосъ у этихъ художниковъ съ тѣмъ, какъ изображали волосы ихъ предшественники, мы не можемъ не признать у первыхъ значительнаго прогресса ⁹⁾. Но

¹⁾ Ср. O. Jahn, Einl., CLXXXII.

²⁾ Ср. чашу съ изображеніемъ Геракла, Gerhard, A. V., 224—226; чашу Гіерона съ изображеніемъ суда Париса, Берл., 2291 (W. Bl., A, 5; Harrison, ук. с., pl. XX, 1); петербургскій киликс Гіерона, № 830 (Mon., VI, 22; Harrison, pl. XXII, 2).

³⁾ Ср. Jahrb. d. Inst., VI (1891), Taf. 5, 1 (Harrison, ук. с., pl. IX, 1).

⁴⁾ Ср. киликс Брига Брит. муз. Е 65; кратеръ Императорскаго Эрмитажа № 1723, и т. д.

⁵⁾ Такъ строгій стиль старается (правда, совершенно схематически) отличать блондиновъ и брюнетовъ. Ср. O. Jahn, Einl., CLXXXII, гдѣ приводятся и примѣры. Первую попытку выразить свѣтъ и тѣни на волосахъ мы можемъ усматривать на киликѣ, въ стилѣ Евфронія, въ Аеннахъ, J. Hell. st., X (1889), pl. I.

⁶⁾ Ср. Hartwig, Meisterschalen, Taf. XXXIV слл.

⁷⁾ Ср. Hartwig, ук. с., Duris.

⁸⁾ Ср. Hartwig, ук. с., Taf. XXIX слл. и др.

⁹⁾ Достаточно сравнить съ произведеніями названныхъ мастеровъ рисунки Эпиктета и его школы. Ср., напр., киликс, Noël des Vergers, Etrurie, pl. 37, съ киликомъ у Hartwig, Meisterschalen, Taf. XXXIV слл.

тѣмъ не менѣе, строгому стилю ни разу не удалось достигнуть того, что мы видимъ уже въ прекрасномъ стилѣ, представителемъ котораго является опять киликъ Британскаго музея Е 82.

Мастеръ килика Е 82 уже не только знаетъ, что для того, чтобы волосы фигуры органически были связаны съ ней и не казались парикомъ, на нее надѣтымъ, ихъ надо моделировать, но и умѣетъ гораздо лучше провести этотъ принципъ на практикѣ. Достигаетъ онъ этого тѣмъ, что части волосъ, находящихся на краяхъ, онъ дѣлаетъ разбавленнымъ лакомъ, причемъ, кромѣ того, не выдѣляетъ этихъ частей рѣзко изъ общей массы волосъ: отъ густого чернаго лака, которымъ дѣлается главная масса волосъ, переходъ къ краямъ, исполняемымъ разбавленнымъ лакомъ, проводится постепенно. Благодаря такой трактовкѣ волосъ, лучше, чѣмъ это было въ строгомъ стилѣ, обрисовывается форма черепа. Правда, мастеру килика Е 82 далеко не удастся еще характеризовать волосы такъ хорошо и придать имъ такую элегантность, какъ, напр., мастеру луврскаго лекиа (Mon. gr., II, 1889—1890, pl. 9—10) или даже автору сабуровскаго лекиа въ Берлинскомъ музеѣ (№ 2471), у которыхъ волосы трактованы вполне художественно, но онъ (мастеръ килика Е 82) стоитъ неизмѣримо выше Брига, сдѣлавшаго киликъ Е 68, гдѣ волосы фигуръ трактованы чисто по архаической манерѣ. Отдѣльныя пряди волосъ Посидона и Діониса — опять сдѣланы не такимъ густымъ лакомъ, какъ дѣлаются большею частью подобныя пряди въ строгомъ стилѣ ¹⁾). Равнымъ образомъ, кудри Зевса на Е 82 трактованы ближе къ природѣ ²⁾, чѣмъ сходныя съ ними локоны Мемнона на луврскомъ киликѣ Дуриса ³⁾ и т. п. Сравнивая опять волосы Геры на Е 82 съ волосами, причесанными сходнымъ образомъ, гетеры на киликѣ Дуриса въ Берлинѣ (№ 2286 ⁴⁾), мы безъ труда признаемъ большую жизненность ихъ изображенія у перваго мастера. Какъ для того, чтобы дать жизнь одеждѣ, ее нужно ставить въ зависимость не только отъ законовъ, которымъ она подлежитъ сама по себѣ, какъ всякая инертная масса, но и отъ тѣла, которое она покрываетъ, такъ и для того, чтобы волосы, которые сами по себѣ тоже не живая масса, получили на картинѣ жизнь, они должны быть поставлены въ зависимость отъ головы и должны обрисовывать, хотя

¹⁾ Ср., напр., Берл. 2290 (Gerhard, Trinkschalen, Taf. IV—V; W. Bl., A, 4); киликъ въ Луврѣ (Hartwig, Meisterschalen, Taf. VI; Harrison, ук. с., pl. XXXI) и т. д.

²⁾ Онъ мельче, запутаннѣе; на нихъ болѣе тѣней и свѣта, которые мастеръ обозначаетъ различными разведеніями лака.

³⁾ Fröhner, Choix d. vases, pl. 4 (Harrison, ук. с., pl. XVIII).

⁴⁾ A. Z., 1883, Taf. 4.

въ общемъ, формы черепа. Таковы правила, которымъ слѣдуютъ художники прекраснаго стиля. Въ общемъ ихъ чувствуютъ и мастера архаическіе. Послѣдніе, однако, какъ и всегда, не могутъ передать удачно въ рисунокѣ то, что сознаютъ въ принципѣ. Это наше положеніе иллюстрируютъ лучше всего два полихромныхъ вѣлика въ Мюнхенѣ ¹⁾ и фрагментъ такого же вѣлика коллекціи барона Wasberg въ Корфу (табл. I, B). Волосы фигуръ на мюнхенскихъ вазахъ все еще не имѣютъ моделировки и, только благодаря большому количеству штриховъ, обозначающихъ отдѣльныя пряди, производятъ лучшее впечатлѣніе, чѣмъ поражающіе своей схематической трактовкой волосы у фигуръ полихромнаго вѣлика фабрики Евфронія въ Берлинскомъ музеѣ (№ 2282) ²⁾ или вѣлика съ изображеніемъ Пандоры въ Британскомъ музеѣ D 4 ³⁾. Наоборотъ, волосы фигуры на фрагментѣ (табл. I, B) уже моделированы, хотя, конечно, далеко еще несовершенно. Но какъ бы то ни было, фрагментъ—уже одинъ изъ первыхъ свидѣтелей новаго стиля—прекраснаго, который и здѣсь еще разъ проявляетъ большую жизнь и свободу тѣмъ, что внимательно наблюдаетъ и строже проводитъ въ рисунокѣ натуру.

Нельзя не замѣтить, что въ трактовкѣ волосъ прекрасный стиль слѣлалъ гораздо менѣе, чѣмъ въ другихъ областяхъ. Это зависитъ отъ чрезвычайной трудности задачи. Аттическая скульптура V вѣка также еще не знаетъ вполнѣ реального изображенія волосъ. Свидѣтелемъ тому являются фронтоны и фризъ Пароенона ⁴⁾. Даже самъ Пракситель не достигъ еще въ этомъ совершенства. Только Лисиппъ закончилъ въ скульптурѣ формальное совершенствованіе трактовки волосъ ⁵⁾. Живопись и здѣсь, вѣроятно, предупредила скульптуру: о Паррасіи говоритъ одно свидѣтельство древности ⁶⁾, что одною изъ заслугъ этого художника надо признать усовершенствованіе имъ трактовки волосъ („primus... dedit... elegantiam capilli“). Въ скульптурѣ послѣднее можно сказать только о Лисиппѣ.

¹⁾ № 208 (O. Jahn, Die Entführung d. Europa, Taf. VII; Overbeck, Atlas d. Kunstmythologie, I, Taf. VI, 19; Harrison, ук. с., pl. XV, 1) и № 332 (Baum., Denkm., II, 928; Harrison, ук. с., pl. XV, 2).

²⁾ Hartwig, Meisterschalen, Taf. LI—LII.

³⁾ Murray, Wh. V., pl. XIX.

⁴⁾ Cp. Collignon, Sculpture, II, 42.

⁵⁾ Cp. Collignon, ук. с., II, 416; Sellers, Pliny's chapters on the history of art, LXXII сл.; О. Ф. Вульфъ, «Александръ съ копьемъ». Извѣстія Русск. Археол. Института въ Константинополѣ, III, 28 сл.; R. Schöne, Berlin. philol. Wochenschr., 1898, 1214.

⁶⁾ Плиній, N. H., 35, 67 (Overbeck, S. Q., 1724).

VIII.

Мы уже видѣли, какъ отличается роспись килика Британскаго музея Е 82 отъ произведеній мастеровъ архаическаго періода въ композиціи, въ заполненіи поверхности картины, въ трактовкѣ фигуръ, ихъ одежды, волосъ. Не менѣе отличаются фигуры килика Е 82 отъ фигуръ строгаго стиля и по трактовкѣ лица.

Сравнимъ Ганимеда вазы Британскаго музея Е 82 съ аналогичными ему фигурами на киликѣ Брига (того же музея Е 68). Насколько Ганимедъ красивѣе и Филонъ и юноши, котораго Бригъ именуетъ красавцемъ („ὁ παῖς καλός“)! Насколько лицо Ганимеда выразительнѣе, осмысленнѣе, благороднѣе! Чѣмъ достигаетъ этого художникъ? Первое, что намъ бросится въ глаза у Брига, это—то, что Бригъ не знаетъ еще правильнаго профиля глаза. Какъ и всѣ художники строгаго стиля, Бригъ рисуетъ у фигуръ, поставленныхъ въ профиль, глаза въ фасъ. Бригъ, впрочемъ, уже старается выйти изъ древнѣйшей схемы строгаго стиля тѣмъ, что у нѣкоторыхъ фигуръ не рисуетъ контуровъ глаза всѣхъ цѣликомъ, а отерываетъ глазъ, уничтожая тотъ его уголъ, который обращенъ къ носу. То обстоятельство, что на киликѣ Е 68 мы видимъ такую трактовку глаза не у всѣхъ фигуръ, заставляетъ заключить, что Бригъ не зналъ еще, что у фигуръ, которыя стоятъ къ намъ въ профиль, мы видимъ всегда лишь половину глаза, а не весь глазъ. Онъ, какъ и другіе художники ¹⁾, отерывавшіе такимъ же образомъ глаза у фигуръ, зналъ, что при нѣкоторыхъ положеніяхъ головы не видны всѣ контуры глаза. И вотъ рядомъ съ прежней схемой (а) онъ, чтобы внести больше разнообразія въ выраженіи фигуръ, употребляетъ другую схему (b). Эта схема—первый шагъ къ правильному изображенію профиля глаза. Исторія вазовой живописи свидѣтельствуетъ, какого труда стоило искусству дойти до правильнаго изображенія чего бы то ни было. Казалось бы, какъ близко было отъ схемы b до правильнаго профиля глаза, и тѣмъ не менѣе ни одинъ мастеръ строгаго стиля не дошелъ до того. Строгій стиль опять не довелъ до конца

¹⁾ Такую же трактовку глаза видимъ, напр., на слѣдующихъ вазовыхъ рисункахъ: Röm. M., IV (1890), 340, 9 (Harrison, ук. с., pl. IX, 2); Klein, L., 74 (Hartwig, Meisterschalen, Taf. VIII; Harrison, ук. с., pl. XVI, 1); Fröhner, Choix d. vases, pl. 4 (Harrison, ук. с., pl. XVIII); W. Bl., A, 5 (Harrison ук. с., pl. XX); J. Hell. st., X (1889), pl. I (Harrison, ук. с., pl. XXIV); W. Bl., VIII, 5 (Harrison, ук. с., pl. XXV); W. Bl., VIII, 6 (Harrison, ук. с., pl. XXVIII); Hartwig, Meisterschalen, Taf. VI, XXXIII, 1, LIX и т. д.

наблюдений природы: онъ не зналъ, что глазъ человѣческой у фигуры, которую мы наблюдаемъ съ боку, имѣть не такіе контуры, какіе бываютъ у глаза, если наблюдаемое нами лицо обращено къ намъ въ фасъ. Бригъ и другіе мастера, уничтоживъ только одинъ уголъ глаза ¹⁾ и удерживая для остального всецѣло контуры древнѣйшей схемы *a*, полагали уже, что они даютъ правильный профиль глаза. Нельзя, однако, не замѣтить, что схема *b* мастеровъ строгаго стиля обнаруживаетъ ихъ нерѣшительность, неувѣренность: они боятся открыть глазъ широко и считаютъ совершенно немыслимымъ дать только половину глаза (какъ требуется, согласно натурѣ). Схема *b* въ сущности очень мало отличается отъ древнѣйшей схемы *a*.

Наоборотъ, та трактовка глаза, которую мы видимъ у фигуръ килика Е 82, отличается отъ архаической кореннымъ образомъ. Здѣсь мы видимъ уже совершенное знаніе профиля глаза. Вѣки представляютъ прямые; глазъ открытъ широко; совершенно правильно представлена только его половина. Верхнее вѣко, далѣе, обозначено двумя штрихами ²⁾. Изображены правильно рѣсницы ³⁾. Зрачекъ, который въ архаическомъ стилѣ всегда дѣлается круглымъ, здѣсь, соотвѣтственно натурѣ, представляетъ въ своихъ контурахъ сферическій треугольникъ. Художникъ отмѣтилъ затѣмъ еще и то, чего никогда не видимъ въ строгомъ стилѣ, — что зрачекъ сверху прикрывается вѣкомъ. Нельзя, наконецъ, не замѣтить большого разнообразія въ положеніи глазъ у различныхъ фигуръ на картинахъ килика Е 82. Авторъ этой вазы не только знаетъ правильный профиль глаза, но и прекрасно изучилъ его при разнообразныхъ положеніяхъ зрачка. Въ тѣсной связи съ глазомъ онъ ставитъ брови, положеніе коихъ зависитъ отъ того, куда устремленъ взоръ фигуры. Отсюда такое разнообразіе положенія бровей у фигуръ килика Е 82; строгій стиль этого опять не знаетъ. Въ строгомъ стилѣ и въ этомъ мы видимъ лишь весьма несовершенные зачатки ⁴⁾. Мастеръ килика Е 82 трактовкою глаза до-

¹⁾ Въ послѣдній періодъ строгаго стиля схема *b* получаетъ рѣшительный перевѣсъ.

²⁾ У Ганимеда вѣко обозначено однимъ штрихомъ потому, что того требуетъ положеніе его глаза: вѣко сильно приподнято, его верхняго края не видно.

³⁾ Архаическое искусство, если иногда и обозначало рѣсницы, то самымъ наивнымъ образомъ; примѣрами могутъ служить картины внутри берлинскихъ киликовъ № 2282 (Hartwig, Meisterschalen, Taf. LI), № 2278 (Mon., I, 24; Baum., Denkm., I, 9) и т. д.

⁴⁾ Большею частью въ строгомъ стилѣ брови дѣлаются параллельно верхнему контуру глаза. Ср. Jahrb. d. Inst., VI (1891), Taf. 5, 1 (Harrison, ук. с., pl. IX, 1); Mus. Ital., III, tav. 2 (Harrison, ук. с., pl. X); W. Bl. V, 3 (Harrison, ук. с., pl. XI) и т. д. Иерѣдка только видимъ, что контуры бровей у фигуръ дѣлаются не параллельными контурамъ глазъ (особенно это любитъ Евфроній). Ср., напр., фигуру жен-

статочно указывает на то, что въ его время были уже совершенно иныя правила насчетъ средствъ, какъ придать глазу выразительность. Мастеръ килика Е 82 знаетъ, что не зрачекъ даетъ выраженіе глазу, а прилежающія къ глазу мягкія части лица. Придавъ имъ то или другое положеніе, художникъ и можетъ выразить то или другое душевное настроеніе во взглядѣ на изображаемомъ имъ лицѣ. Только теперь въ прекрасномъ стилѣ возможнымъ стало дать дѣйствительное изображеніе душевнаго настроенія. Талантливѣйшіе художники строгаго стиля, который не зналъ правильного профиля глаза и всего значенія мягкихъ частей, окружающихъ глазъ, могли давать лишь весьма несовершенныя попытки въ изображеніи душевнаго настроенія.

И здѣсь, впрочемъ, строгій стиль подготовилъ почву для прекраснаго. Иногда ¹⁾ лучшіе архаическіе художники, несмотря на всю строгость сдерживающей ихъ схемы, создаютъ фигуры, у которыхъ нельзя отнять доли выразительности ²⁾. Такія-то фигуры и можно назвать предшественниками фигуръ прекраснаго стиля. Достигаютъ архаическіе мастера выразительности глаза какъ разъ тѣми средствами, которыя получили въ прекрасномъ стилѣ свою настоящую разработку, а именно, они измѣняютъ контуры глаза и перемѣщаютъ его зрачекъ. И въ этомъ они слѣдуютъ Кимону Клеонейскому. Измѣняя контуры глаза, сообразно тому или другому чувству, которое художники желаютъ дать изображаемому лицу, они смутно чувствовали значеніе мягкихъ частей, окружающихъ глазъ. Изъ-за того, однако, что они не умѣютъ рисовать глазъ въ профиль, фигуры строгаго стиля даже и у лучшихъ мастеровъ въ выраженіи сохраняютъ обычную архаическую жесткость и условность.

щины свади Геріонея на мюнхенскомъ киликѣ Евфронія (№ 337; W. Bl., V, 3; Harrison, ук. с., pl. XI), или фигуру старика Сеенела направо отъ женщины, стоящей за Еврисеемъ, на киликѣ Евфронія въ Британскомъ музеѣ (Е 44; W. Bl., V, 7; Klein, *Euphr.*², 88 сл.; Harrison, ук. с., pl. XII) и т. п.

¹⁾ Въ общемъ строгій стиль изображаетъ страсти и чувства не выраженіемъ лицъ у фигуръ, а движеніемъ ихъ тѣла и жестами. Ср. O. Jahn, *Einl.*, CLXXX. Примѣры: Еврисей на киликѣ Брит. музея Е 44 (W. Bl., V, 7; Harrison, ук. с., pl. XII), Ахиллъ на картинѣ внутри килика въ Museo Municipale въ Перуджии (А, 1170; Gerhard, A. V., 224; Harrison, ук. с., pl. XVIII), Эосъ на киликѣ бывшей коллекціи Капрапа (теперь въ Луврѣ; Fröhner, *Choix d. vases*, pl. 4; Harrison, ук. с., pl. XVIII), менады на киликѣ Герона въ Берлинѣ (№ 2290; W. Bl., A, 4; Harrison, ук. с., pl. XXI), Гераклъ и Антей, Тесей и Прокрустъ на киликѣ въ Афинскомъ Национальномъ музеѣ (J. Hell. st., X (1889), pl. I) и т. д.

²⁾ Ср., напр., Берл., № 2278 (Mon., I, 24; Baum., *Denkm.*, I, 9), Мюнхень. № 376 (Nouvelles annales de la section française, pl. XXII—XXIII; u m., *Denkm.*, I, 373) и т. п.

Обращаясь опять въ лондонскому килику Е 82, мы не можемъ не замѣтить у его фигуръ большого разнообразія и въ трактовкѣ губъ: ни у одной фигуры губы не представляютъ повторенія губъ другой. Трактовка губъ находится въ самомъ тѣсномъ отношеніи съ трактовкой глаза. Въ самомъ дѣлѣ, выраженіе лица зависитъ не только отъ глазъ, но и отъ губъ. Прекрасный стиль даетъ новую жизнь губамъ, дѣлая ихъ, наравнѣ съ глазомъ, орудіемъ для того, чтобы дать лицамъ выраженіе.

Архаическое искусство опять не знало такого значенія губъ: достаточно напомнить объ „архаической“ улыбкѣ. Вазовые мастера строгого стиля стоятъ на одномъ уровнѣ съ монументальнымъ искусствомъ ихъ эпохи: и у нихъ губы въ выраженіи не играютъ почти никакой роли. Только на лучшихъ произведеніяхъ мы видимъ иногда слабыя попытки дать губамъ выраженіе ¹⁾.

Благодаря правильной трактовкѣ глаза, окружающихъ его частей и благодаря болѣе соответствующему природѣ изображенію губъ, у фигуръ прекраснаго стиля мы впервые встрѣчаемъ въ греческомъ искусствѣ вѣрное изображеніе живого человѣческаго лица; только теперь художникамъ удалось сдѣлать лицо зеркаломъ души; только теперь въ первый разъ мы встрѣчаемъ вѣрныя изображенія различныхъ душевныхъ настроеній.

Правда, смотреть уже и фигуры строгого стиля. Нельзя отказывать въ огромномъ прогрессѣ, который сказывается у нихъ въ сравненіи съ фигурами черно-фигурнаго стиля, гдѣ фигуры (особенно мужскія) не имѣютъ еще взгляда живыхъ существъ и прямо некрасивы ²⁾. Но взгляды у фигуръ на вазахъ строгого стиля — чисто животный, безъ осмысленности человѣка. Отсюда фигуры въ композиціяхъ строгого стиля не имѣютъ внутренней связи между собою: онѣ не могутъ быть связаны между собою взглядомъ, какъ, напр., на киликѣ Брит. муз. Е 82 связываются въ одну группу фигуры Геры, Зевса и Ганимеда ³⁾. Строгий стиль, чтобы связать отдѣльныя фигуры

¹⁾ Ср. киликъ Сосія въ Берлинѣ (№ 2278; Mon., I, 24; Baum., Denkm., I, 9), вазу № 376 въ Мюнхенѣ (Nouv. annales d. l. sect. fr. XXII—XXIII; Baum., Denkm., I, 373), котилу Пистоксена въ Шверинѣ (A. n. n., 1871, F; Baum., Denkm., III, 2138) и т. п.

²⁾ Улыбающимся «архаическою улыбкой», спокойнымъ лицамъ фигуръ строгого стиля нельзя уже отказывать въ красотѣ. Поражаютъ красотой многія фигуры изъ до-персидскаго слоя на афинскомъ акрополѣ. Ср. Jahrb. d. Inst., VI (1891). Taf. 1b-c (рис. 1). Не менѣе красивы: Hartwig, Meisterschalen, Taf. LI—LII; Mon. grecs, I (1872), pl. I, и т. д.

³⁾ Зевсу и Ганимеду мы сейчасъ же слѣдуемъ, сочувствуемъ, и фигура Геры получаетъ, такимъ образомъ, все значеніе.

въ одну цѣлую композицію, по необходимости долженъ былъ прибѣгать къ чисто внѣшнимъ приемамъ, схемѣ: его фигуры должны касаться одна другой, заслонять одна другую и т. п. Свободная, художественная группа впервые является лишь на вазахъ прекраснаго стиля ¹⁾).

IX.

Послѣ того, что мы знаемъ о прекрасномъ стилѣ, намъ будетъ вполне понятно, почему типы фигуръ, выработанные строгимъ стилемъ, не могли оставаться въ новомъ стилѣ. Новый стиль, обладая столь большими преимуществами надъ старымъ, создаетъ и новые типы и даетъ гораздо болѣе тонкую характеристику фигуръ.

Типъ красиваго юноши строгаго стиля (примѣрами могутъ служить фигуры Филона и „ὁ παῖς χαλός“ на киликѣ Брига Брит. муз. Е 68) теперь исчезаетъ совершенно. Типомъ красиваго эфеба новаго стиля можетъ служить фигура Ганимеда на Е 82. Въмѣсто прежняго круглаго черепа мы видимъ теперь черепъ, который, если на него смотрѣть съ профиля, въ своихъ очертаніяхъ скорѣе приближается къ прямоугольнику. Такое строеніе головы (т. е. въ основѣ прямоугольное) художники прекраснаго стиля даютъ всѣмъ фигурамъ, которыя они характеризуютъ, какъ интеллигентныя (на киликѣ Е 82 всѣ головы, кромѣ круглой головы силена Кома, существа низшаго, чѣмъ боги). Сравнивая далѣе голову Ганимеда съ головами названныхъ фигуръ на киликѣ Брига, мы видимъ, что новый стиль преобразовалъ профиль лица: вмѣсто выступающаго впередъ носа и сильно отелоняющагося назадъ лба и большаго, круглаго, выступающаго впередъ подбородка архаическаго стиля, теперь видимъ прямой профиль, столь типичный для античнаго искусства, начиная съ классическаго его періода ²⁾): лобъ и носъ представляютъ одну прямую; подбородокъ умѣренъ, нѣсколько отступаетъ назадъ; форма его — сообразна съ костью нижней скулы.

Ухо у Ганимеда поставлено такъ, что лицевой уголъ ³⁾ равняется прямому. Напротивъ, въ строгомъ стилѣ нерѣдко ухо ставится то черезчуръ высоко то черезчуръ низко ⁴⁾).

¹⁾ Ср. Herzog, Studien zur Gesch. d. griech. Kunst, 28 слл. Ср. выше, гл. I.

²⁾ Ср. K. O. Müller-Welcker, Handb. d. Archäol. d. Kunst, § 329, 1. 2.

³⁾ Angulus facialis образуется пересѣченіемъ линій, изъ которыхъ одна представляетъ касательную къ наиболѣе выступающей точкѣ лба и къ передней поверхности зубовъ, а другая проходитъ черезъ ушное отверстіе и носовой хрящъ. Ср. Duval, Précis de l'anatomie pour l'usage des artistes, 45.

⁴⁾ Ср. Noël des Vergers, Etrurie, pl. 37; Röm. M., III (1888), Taf. I; Mus. Ital., III, tav. 2 (Harrison, ук. с., pl. X); Mon. grecs, 1872, pl. I (Harrison,

По общему строению головы других фигуръ килика Е 82 таковы же, какъ и голова Ганимеда.

Нельзя не замѣтить, что всѣ типы прекраснаго стиля гораздо красивѣе, благороднѣе, интеллигентнѣе типовъ архаическаго искусства. Этого достигъ новый стиль, между прочимъ, и тѣмъ, что измѣнилъ пропорціи лица. Главнѣйшимъ преобразованіемъ его въ этомъ отношеніи является — увеличеніе средней части лица (разстояніе отъ внутренняго угла глаза до конца носа), — которая (часть) у фигуръ строгаго стиля очень часто непомѣрно мала. Новыя пропорціи лица дали фигурамъ болѣе энергіи, силы воли. Сравнительно небольшою среднею частью лица и большими лбомъ и подбородкомъ прекрасный стиль характеризуетъ, равно какъ и круглою формою черепа и выступающимъ, вздернутымъ вверхъ носомъ, существа низшія (силенъ Комъ) по своей интеллигенціи и слабыя по волѣ. Фигура Кома интересна еще въ томъ отношеніи, что показываетъ наглядно, какъ избѣгаетъ прекрасный стиль всего рѣзкаго, преувеличеннаго, неблагороднаго, чтò нарушало бы гармонію цѣлаго. Строгий стиль, который не имѣлъ еще многихъ средствъ для болѣе подробной характеристики фигуръ, постоянно впадалъ въ крайности. Такъ, изображая силеновъ, художники строгаго стиля черезчуръ подчеркивали характерныя стороны натуры этихъ существъ — чувственность, страсть къ вину. Отъ этого нерѣдко у силеновъ строгаго стиля мы видимъ преувеличенно безобразныя черты лица: безобразныя носы ¹⁾, черезчуръ вытянутые впередъ подбородки ²⁾, огромныя лохматыя бороды ³⁾, толстыя густыя брови ⁴⁾, безобразныя лысины ⁵⁾, дикія, чисто животныя движенія и позы ⁶⁾, огромныя гениталии ⁷⁾ и т. п.

ук. с., pl. XIV); W. Bl., A, 5 (Harrison, ук. с., pl. XX) и т. д. Близки уже къ прекрасному стилю по пропорціямъ лица и по типу: Fröhner, Choix d. vases, pl. 4 (Harrison, ук. с., pl. XVIII); Fröhner, Collection v. Branteghem, pl. 20 (Harrison, ук. с., pl. XIX); W. Bl., VIII, 5 (Harrison, ук. с., pl. XXV) и др.

¹⁾ Ср. Hartwig, Meisterschalen, Taf. XXXIII, 1 (Harrison, Greek vase paintings, pl. XXXVIII); Mon., IX, 46 (W. Bl., VIII, 6; Harrison, ук. с., pl. XXVII); Röm. Mitth., V (1890), 340, 9 (Harrison, ук. с., pl. IX, 2) и т. д.

²⁾ Ср. Hartwig, ук. с., Taf. VI (Harrison, ук. с., pl. XXXI); Röm. Mitth., V (1890), 340, 9 (Harrison, ук. с., pl. IX, 2); Mon., X, tav. 23—24 (Baum., Denkm. III, Taf. XCIII, 2400) и т. д.

³⁾ Ср. Hartwig, ук. с., Taf. VI (Harrison, ук. с., pl. XXXI); Mon., IX, 46 (W. Bl., VIII, 6; Harrison, ук. с., pl. XXXVIII); Röm. Mitth., V (1890), 340, 9 (Harrison, ук. с., pl. IX, 2) и т. д.

⁴⁾ Ср. Jahrb. d. Inst., VI (1891), Taf. 5, 1 (Harrison, ук. с., pl. IX, 1) и др.

⁵⁾ Ср. Mon., IX, 46 (W. Bl., VIII, 6; Harrison, ук. с., pl. XXVII); Jahrb. d. Inst., ук. м. (Harrison, ук. с., pl. IX, 1).

⁶⁾ Ср. Hartwig, ук. с., Taf. XXXIII, 1 (Harrison, ук. с., pl. XXXVIII); Mon., IX, 46 (W. Bl., VIII, 6; Harrison, ук. с., pl. XXVII) и т. д.

⁷⁾ Hartwig, ук. с., Taf. VI; Mon., X, tav. 23—24, и др.

Однимъ изъ перловъ греческой керамики является киликсъ съ рисункомъ такъ же, какъ берлинская ваза (1 А 1) и акропольскіе фрагменты (1 А 2), на бѣломъ фонѣ, принадлежащій Британскому музею (D 2; въ нашемъ спискѣ вазъ 1 А 3). Внутри килика изображена Афродита съ вѣтвью условной формы въ правой рукѣ, несомая летящимъ гусемъ. Богиня, у которой надѣтъ чепецъ на головѣ и сандалии на ногахъ, въ хитонѣ, украшенномъ крестиками и оборкою (съ меандромъ) внизу, и въ гиматіи. Она летитъ на гусѣ и сидитъ на немъ, грудью направо, сдвинувъ ноги. Можетъ быть, художникъ хотѣлъ представить новорожденную Афродиту, которую гусь несетъ надъ морскими волнами ¹⁾. Типъ Афродиты здѣсь совершенно юношескій: тонкія и чистыя черты лица, пѣжные контуры рукъ и груди. Нѣкоторая робость замѣтна въ позѣ богини, но фигура ея полна дѣвственной граціи. Надпись Γλαύκων χαλός, техника и стиль рисунка не оставляютъ сомнѣнія, что ваза 1 А 3 вышла изъ той же фабрики, что разсмотрѣнные нами уже два килика въ Берлинѣ и въ Аѣинахъ ²⁾. Афродита—лишь весьма незначительное измѣненіе того же женскаго типа, который представляетъ менада акропольскихъ фрагментовъ. У менады только нѣсколько иная форма черепа: у нея черепъ болѣе высокій и короткій, между тѣмъ какъ у Афродиты—болѣе низкій и длинный. Оба эти типа встрѣчаются постоянно рядомъ у однихъ и тѣхъ же мастеровъ, какъ въ строгомъ стилѣ ³⁾, такъ и въ прекрасномъ ⁴⁾.

Ваза Британскаго музея D 2 (1 А 3), хотя по времени весьма и весьма должна быть близка къ фрагментамъ въ Аѣинахъ, уже представляетъ дальнѣйшія усовершенствованія стиля. Послѣднія касаются, главнымъ образомъ, профиля лица и формъ глаза. Губы и подбородокъ Афродиты еще болѣе благородны и красивы, чѣмъ у менады; формы верхняго вѣка и рѣсницы еще болѣе близки къ природѣ. Сдѣланъ шагъ и къ усовершенствованію изображенія зрачка глаза въ профиль. Однако,

¹⁾ Птица на киликѣ 1 А 3 не лебедь, а гусь. Часто невѣрно въ ней видятъ лебедя (ср., напр., Brunn, Bull., 1859, 100; Rayet-Collignon, Céramique, 221; Kalkmann, Jahrb. d. Inst., I (1886), 232; Klein, Euphr., 242, 248; L., 155; Löschke, Ath. M., V (1880), 382, и т. д.). Афродита изображена на гусѣ не на одномъ только киликѣ 1 А 3. Ср. Ohnefash-Richter, Ath. M., VI (1881), 245; Preller-Robert, Griech. Mythol., 382, 2.

²⁾ Ср. особенно трактовку одежды, бровей и глаза, рукъ Ср. Rayet-Collignon, ук. с., ук. м.; v. Rohden у Baum., Denkm., II, 857; III, 1997; Furtwängler, Arch. Anz., VI (1891), 69.

³⁾ Ср. Hartwig, Meistersch., Taf. XXV, XXX, 3, XXXI, LXXV, и т. д.

⁴⁾ Ср. Mus. Ital., III (1890), t. V; Gerhard, A. V., 176, 1; Stackelberg, Gr., 19; Mon., I, t. IV; Mon., V, 49, и т. д.

художникъ не достигъ еще и здѣсь истины, и его приѣмъ нѣсколько наивенъ. Привыкнувъ изображать зрачекъ глаза, виднаго въ профиль, въ формѣ круга съ точкой внутри, и въ то же время зная, что зрачекъ, при такомъ положеніи глаза, не бываетъ виденъ весь, художникъ сдѣлалъ у Афродиты зрачекъ въ формѣ дуги, которая лишь немногимъ меньше полнаго круга. Зрачекъ онъ поставилъ по традиціи въ центрѣ, изъ котораго описана дуга. Такой же точно приѣмъ видимъ у мастера, сдѣлавшаго великолѣпную чашу, съ рисункомъ внутри нея на бѣломъ фонѣ, въ Археологическомъ музеѣ во Флоренціи (1 А 5). По стилю мастеръ, сдѣлавшій послѣднюю вазу, близокъ къ автору чаши Британскаго музея D 2. Но онъ вышелъ не изъ мастерской Евфронія, какъ авторъ вазы 1 А 3, берлинскаго килика 1 А 1 и акропольскихъ фрагментовъ 1 А 2, а изъ другой мастерской, тоже еще строгаго стиля. Прекраснымъ памятникомъ этой мастерской является чаша съ рисункомъ на бѣломъ фонѣ въ Мюнхенѣ (№ 208; 1 А 4). Флорентійская чаша относится къ мюнхенской такъ, какъ акропольскіе фрагменты и ваза 1 А 3 къ берлинскому килику 1 А 1.

Флорентійская чаша пока еще не издана. Милани готовитъ ея описаніе для *Monumenti antichi dei Lincei*, гдѣ она будетъ опубликована на прекрасной таблицѣ ¹⁾. Краткое описаніе ея дано Милани въ *Rendiconti d. Reale Accademia dei Lincei* (1893, seduta 17 dicembre 1893, vol. II, 1007).

По орнаментамъ у ручекъ, флорентійскій киликъ относится къ группѣ чашъ, которыя Гартвигъ приписываетъ „Meister mit der Ranke“ ²⁾, мастеру, вышедшему изъ школы Дуриса ³⁾. Въ той же школѣ, какъ мы видѣли, развился и мастеръ, которому принадлежатъ указанныя выше чаши съ *Γλαύκων χαλός*. Мастеръ флорентійскаго килика прославляетъ прекраснаго Ліандра. На мюнхенскомъ же киликѣ съ изображеніемъ Европы на быкѣ стоитъ просто: *ὁ παῖς χαλός*.

Къ флорентинскому килику (1 А 5) примыкаютъ килики 1 А 6 и 1 А 15.

Итакъ, мы видимъ, что килики съ живописью на бѣломъ фонѣ внутри явились въ періодъ строгаго стиля. Кромѣ киликовъ

¹⁾ Благодаря любезности г. Милани, намъ удалось штудировать чашу во Флорентійскомъ музеѣ. Г. Милани показывалъ намъ и таблицы, приготовленныя для публикаціи.

²⁾ Ср., напр., Zannoni, Certosa, tav. LXIII, 12; Hartwig, *Meistersch.*, 657 сл., Taf. LXXII сл.

³⁾ Ср. Hartwig, *у.к. с.*, 489, 680.

1 А 1 и 4, строгому стилю принадлежать еще слѣдующіе.

Въ ранній періодъ строгаго стиля явился киликсъ, фрагменты котораго недавно приобрѣлъ Берлинскій музей ¹⁾. Затѣмъ Памфей росписалъ чашу съ бѣлой облицовкой внутри ²⁾. Изъ школы Евфронія вышли еще киликсъ въ Луврѣ (№ 927) съ изображеніемъ Геракла, поражающаго Ифита ³⁾, и киликсъ Британскаго музея D 1 ⁴⁾.

Школѣ Брига принадлежитъ уже извѣстный намъ киликсъ съ надписью: *Ἀλκιβιάδης καλός*, въ Руво ⁵⁾. Бригъ росписалъ также чашу, находящуюся теперь въ Мюнхенѣ (№ 332) ⁶⁾. Ему же, по всей вѣроятности, надо приписать фрагментъ чаши въ парижской *Bibliothèque Nationale* ⁷⁾. О томъ, что килики съ рисункомъ на бѣломъ фонѣ дѣлались и въ мастерской Гіерона, свидѣтельствуетъ чаша *Museo Gregoriano* въ Ватиканѣ (№ 196) ⁸⁾, гдѣ, по какой-то случайности, рисунокъ внутри килика не былъ выполненъ, хотя для него приготовлена бѣлая облицовка. Въ мастерской, близкой къ Дурису и Гіерону, явился киликсъ Британскаго музея D 4 (1 А 7), который, подобно луврскому килику съ изображеніемъ Геракла и Ифита и килику Британскаго музея D 1, по стилю рисунка одновремененъ съ берлинской чашей (2282; 1 А 1). По формѣ своей и по орнаментациі киликсъ D 4 весьма близокъ къ килику D 2 (1 А 3), происходящему, какъ мы видѣли, изъ той же фабрики Евфронія, какъ и берлинская чаша.

Весьма интересна группа чашъ, съ рисунками по бѣлому фону внутри нихъ, — группа, вышедшая изъ мастерской Гегесибула. Всѣ вазы Гегесибула — одинаковы по формѣ. Это въ высшей степени легкія, элегантныя чаши безъ ножки съ длинными тонкими ручками (см. *Mém. et Mon. Piot*, II (1895), pl. VI). Особенно прелестна чаша бывшей коллекціи v. Branteghem въ Брюсселѣ (1 А 10). На ней мы и читаемъ подпись сдѣлавшаго ея мастера — Гегесибула.

¹⁾ Ср. *Jahrb. d. kgl. preuss. Kunstsammlungen*, 1897, LV; Pollak, *Röm. M.*, XIII (1898), 80 слл.

²⁾ *A. Z.*, 1884, 16; Hartwig, *ук. с.*, 499, 1.

³⁾ Furtwängler y Roscher, *Lex. d. Mythologie*, I, 2233; Hartwig, *ук. с.*, 499 слл.; Pottier, *Mém. et Mon. Piot*, II (1895), 53, f. 3; ср. 54.

⁴⁾ Hartwig, *ук. м.*; Pottier, *ук. м.*; Furtwängler, *Berl. philol. Wochenschr.*, 1894, 141.

⁵⁾ *Ann.*, 1877, Q; 279 слл. (Heydemann); *Mon.*, X, 82a; *Berl. philol. Wochenschr.*, 1888, 450 (Furtwängler).

⁶⁾ Thiersch, *Hellenische bemalte Vasen*, Taf. 4; Müller-Wieseler, *Denkm.*, II, 273; Baum., *Denkm.*, II, 928.

⁷⁾ Hartwig, *Meistersch.*, 500.

⁸⁾ Helbig-Reisch, *Rome*, II, 341.

Чаша эта имѣетъ оригинальную роспись. Внутри она покрыта нѣсколько разбавленнымъ, коричневатымъ лакомъ, причемъ въ центрѣ оставленъ бѣлый медальонъ, кругомъ котораго идетъ бордюръ изъ густого, чернаго лака. Въ медальонѣ изображена женщина; на ней надѣты хитонъ съ мелкими складками и гиматій; на головѣ—обычный чепецъ. Женщина играетъ волчкомъ. По типу женщина близка къ Афродитѣ на киликѣ Британскаго музея (1 А 3), но рисунокъ послѣдняго аккуратнѣе и элегантнѣе. Киликъ Гегесибула принадлежитъ раннему переходному стилю; по стилю рисунка онъ одного времени съ вазами 1 А 2 и 1 А 3 нашего списка: еще весьма замѣтна у его рисунка близость къ строгому стилю.

Тщательнѣе и тоньше подписанной вазы Гегесибула два килика его же мастерской ¹⁾, находящіеся теперь въ Луврѣ (1 А 8 и 1 А 9).

Какъ чаша Гегесибула, такъ и оба луврскіе килика не имѣютъ рисунковъ на вѣншихъ сторонахъ. Внутри луврскія чаши расписаны нѣсколько иначе, чѣмъ чаша Гегесибула. У нихъ внутри полихромный рисунокъ на бѣломъ фонѣ. Бѣлая облицовка кругомъ медальона у чаши Гегесибула совершенно та же, что облицовка внутри луврскихъ киликовъ. Стиль рисунковъ равнымъ образомъ указываетъ на то, что всѣ три килика возникли въ одной мастерской, хотя луврскіе и не расписаны самимъ Гегесибуломъ, а какимъ-либо изъ его сотрудниковъ. По стилю луврскіе килики вполне одновременны съ вазою Гегесибула. Подобно послѣдней, они развитѣе вполне строгой чаши въ Берлинѣ (1 А 1); но профиль глаза на одномъ изъ нихъ (1 А 8) не такъ развитъ еще, какъ на акропольскихъ фрагментахъ (1 А 2) или на киликѣ Британскаго музея D 2 (1 А 3). Нельзя не замѣтить еще также большой близости стоящей музы на киликѣ 1 А 9 къ фигурѣ Сафо на мюнхенской вазѣ строгаго стиля (№ 753) ²⁾, которая, какъ правильно полагаетъ Фуртвенглеръ ³⁾, явилась около 480 года. Сидящую музыку на другомъ киликѣ, равнымъ образомъ, нужно сравнивать съ изображеніями сидящаго Аполлона на вазахъ строгаго стиля ⁴⁾. Какъ на послѣдней вазѣ, такъ и на луврскомъ киликѣ художникъ крайне неловко передаетъ ³/₄ лица. Такого рода изображенія лица въ ³/₄ мы

¹⁾ Ср. Pottier, *Mém. et Mon. Piot*, II (1895), 42.

²⁾ Кромѣ публикацій, указанныхъ у O. Jahn'a, ваза найдена еще въ Jahn, *Darstellungen d. griech. Dichter. Sachs. Berichte*, I; затѣмъ въ *Museo Italiano*, II (1886), tav. IV, и у Baumeister, *Denkm.*, III, 1607.

³⁾ Furtwängler, *Führer d. Vasensamml. Königs Ludwig*, 39.

⁴⁾ Ср. Брит. муз., E 80 (C. Smith, *Catalogue*, pl. V).

видимъ уже въ строгомъ стилѣ, напр., у Евфронія, Онесима ¹⁾, Дуриса (рис. 8) ²⁾. На сравнительно болѣе позднее время луврскихъ киликовъ, чѣмъ берлинская чаша 2282 (1 А 1), указываетъ еще и большое развитіе на нихъ живописнаго элемента въ пейзажѣ ³⁾, который доводится вообще до minimum'a въ картинахъ строгаго стиля ⁴⁾ и значительно развитъ, напр., на болѣе позднихъ, чѣмъ луврскіе килики, чашахъ Сотата (1 А 11—13).

Въ виду сказаннаго мы соглашаемся съ Поттье, который ставитъ

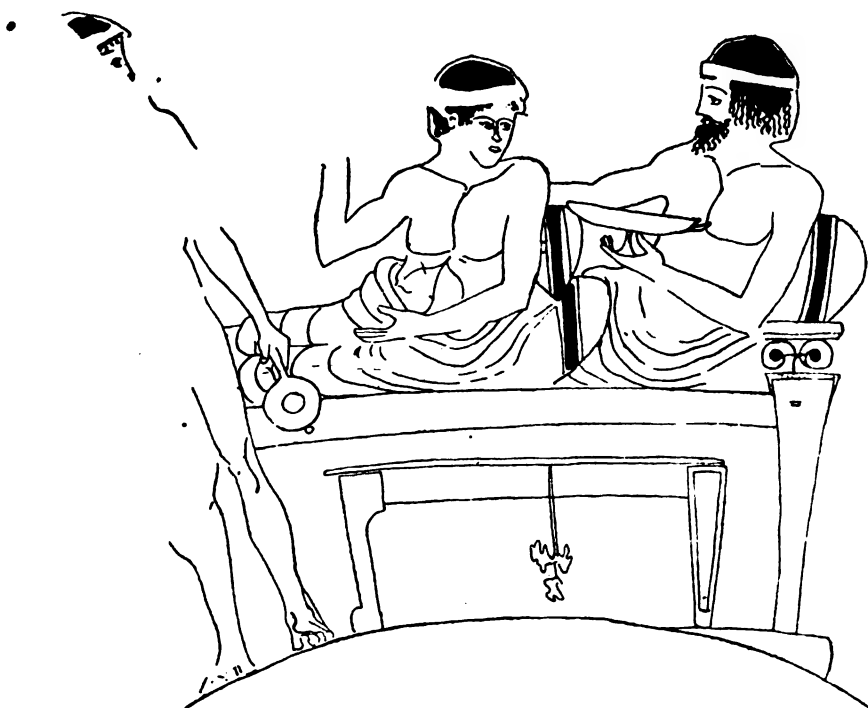


Рис. 8. Часть рисунка одной изъ наружныхъ сторонъ нежданнаго килика въ Museo Archeologico (№ 21) во Флоренціи.

луврскіе килики (1 А 8—9) между берлинскою чашей (1 А 1) и фрагментами съ аѳинскаго акрополя (1 А 2).

Моложе по стилю группы вазъ Гегесибула вазы, которыя нужно считать явившимися на фабрикѣ Сотата. Это—

¹⁾ Ср. Hartwig, Meistersch., Taf. 59, 2, стр. 544.

²⁾ Рисунокъ съ нежданнаго килика школы Дуриса (съ картины одной изъ наружныхъ сторонъ) въ Museo Archeologico во Флоренціи (№ 21). Рисунокъ сдѣланъ нами съ оригинала. Какъ внутренняя картина килика, такъ и наружныя изображаютъ пирующихъ мужчинъ и эфебовъ. Рисунокъ тонкій и аккуратный; техника блестящая, обычная у мастеровъ строгаго стиля.

³⁾ Ср. Pottier, Mém. et Mon. Piot, II (1895), 53.

⁴⁾ Ср. Klein, Euphr., 55, 89, 195, 214.

1 A 11—13 нашего списка. На вазахъ 1 A 11 и 12 сохранились подписи росписавшаго ихъ мастера, но, въ сожалѣнію, оба раза отъ имени его осталось лишь окончаніе — *αδης*. Уже Фуртвенглеръ съ достаточною вѣроятностію дополнилъ недостававшее начало имени: *Σωτ]αδης* ¹⁾. С. Смисъ и Мёрре ²⁾ такъ же читаютъ имя художника. Дѣло въ томъ, что вмѣстѣ съ этими вазами ³⁾, между прочимъ, была найдена фіала, находящаяся теперь въ Британскомъ музеѣ (D 8), которая по технике своей (качества бѣлой обливки внутри нея, чернаго лака и его разбавленій, дающихъ желтоватыя цвѣта), равно какъ по замѣчательной элегантности, прелести и легкости стиля имѣетъ ближайшія аналогіи съ вазами 1 A 11—13.

Такъ какъ на фіалѣ D 8 читаемъ: *Σωτ]αδης ἐποίη[σεν]*, то и вазы 1 A 11—13 скорѣе всего сдѣланы Сотадомъ.

По своимъ формамъ, размѣрамъ, росписи и стилю рисунковъ, всѣ три вазы одинаковы и сдѣланы однимъ и тѣмъ же мастеромъ. Это—килики на очень низкой подставкѣ съ тонкими, элегантными ручками. у которыхъ на каждой сверху посажено по кнопкѣ, походящей по формѣ на головку гвоздя. Какъ по формѣ, такъ и вообще по стилю вазы Сотата близки къ чашамъ Гегесибула. Послѣднія, однако, древнѣе въ стилѣ рисунковъ и небрежнѣе по исполненію. Стоять выше, чѣмъ чаши Гегесибула, вазы Сотата, равнымъ образомъ, и по своей изящности, тонкости, легкости и элегантности. Можно смѣло утверждать, что вазы Сотата составляютъ гордость Британскаго музея, такъ какъ онѣ представляютъ собою одинъ изъ шедевровъ художественной промышленности всѣхъ временъ и народовъ.

Но и вазы Сотата, по стилю своихъ рисунковъ (которые во всѣхъ трехъ случаяхъ исполнены на бѣломъ фонѣ и находятся только внутри килика, тогда какъ наружныя стѣнки просто покрыты чернымъ лакомъ), все еще тѣсно примыкаютъ къ вазамъ начала переходнаго стиля и имѣютъ отеліки въ строгомъ стилѣ.

По стилю чаша 1 A 11 стоитъ на той же ступени, что и вазы съ надписью: *Γλαύκων χάλος*. Особенно это видно, если сравнить, напр., фигуру мальчика Главка на чашѣ Сотата съ фигурой убѣгающаго эфеба на аѣинскомъ бѣломъ лекиѣ (Jahrb. d. Inst., II (1887), 163; 2 A 1 нашего списка вазъ): локоны надъ лбомъ и передъ ухомъ, профиль съ толстымъ носомъ, оттянутой внизъ нижней губой, формы под-

¹⁾ Ср. Arch. Anz., VI (1891), 69.

²⁾ Въ каталогѣ вазъ Брит. музея и въ Wh. ath. vases.

³⁾ Ср. Fröhner, Coll. v. Branteghem, къ № 159 слл.

броска, брови, контуры глаза, трактовка одежды—на обѣихъ вазахъ идентичны и выдають, если не одну и ту же руку, то безусловно одну и ту же фабрику.

Складки одежды на обѣихъ вазахъ слѣдуютъ уже новымъ принципамъ, но обозначены онѣ лишь суммарно. Трактовка глазъ на вазѣ Сотада (1 А 11) и на аѳинскомъ лекиѣ, впрочемъ, указываетъ на то, что оба эти сосуда сравнительно уже далеки отъ вазъ вполне строгаго стиля. По формамъ профиль глаза здѣсь уже не далекъ отъ вполне правильныхъ изображеній глаза въ прекрасномъ стилѣ. То и другое вѣко Сотада изображаетъ однимъ штрихомъ. Зрачекъ обозначается круглою точкою. Уже этого намъ достаточно, чтобы вывести то заключеніе, что аѳинскій бѣлый лекиѣ съ надписью *Γλαῦκων καλός* сдѣланъ не тѣмъ же самымъ мастеромъ, который дѣлалъ вазы съ именемъ Главкона, о которыхъ мы говорили выше. Этотъ лекиѣ—фабрики, близкой къ фабрикѣ Сотада. Мы расходимся также съ Фуртвенглеромъ, который считаетъ Сотада авторомъ и бѣлыхъ киликовъ съ именемъ Главкона ¹⁾. Только въ виду близости стиля рисунка вазы Сотада и лекиѣа Аѳинскаго музея (2 А 1), мы должны признать, что вазы Сотада—одновременны съ вазами, прославляющими Главкона. Подобно послѣднимъ, вазы Сотада принадлежатъ переходному стилю. Но бѣлые килики (1 А 2—3) съ именемъ Главкона имѣютъ больше точекъ соприкосновенія со строгимъ стилемъ, чѣмъ киликъ Сотада 1 А 11. Если на фабрикѣ Евфронія мы видимъ еще такую вазу, какъ киликъ 1 А 1, который всецѣло живетъ еще традиціями стараго стиля, то у Сотада ваза 1 А 11—самая древняя по стилю. Обѣ другія его чаши (1 А 12—13) еще развитѣе, еще болѣе свободнаго стиля въ рисункѣ.

Наиболѣе архаическая изъ вазъ Сотада (1 А 11), такимъ образомъ, одновременна съ киликами 1 А 2—3 и съ болѣе развитой по стилю рисунковъ вазой Гегесибула (1 А 10).

Какъ и у мастеровъ ранѣе рассмотрѣнныхъ нами вазъ, рисунокъ у Сотада развивается быстро и въ томъ же самомъ направленіи. Слѣдуя общему движенію, стиль рисунковъ на вазахъ Сотада все болѣе и болѣе

¹⁾ Фуртвенглеръ, *Arch. Anz.*, VI (1891), 69, ошибочно читалъ надпись (*Γλαῦκος*) на вазѣ Сотада; онъ думалъ, что тамъ стоитъ *Γλαῦκων*, при которомъ онъ и подразумѣвалъ *καλός*. Бѣлая облицовка на киликахъ съ *Γλαῦκων καλός* отличается отъ таковой же на вазахъ Сотада. У послѣднихъ она—бѣлѣе. Пропорціи фигуръ равнымъ образомъ, другія. Бѣлый лекиѣ Аѳинскаго Національнаго музея по техникѣ одинаковъ съ чашами 1А1—3 (качества лаза, бѣлой облицовки, употребленіе красокъ).

приближается къ стилю свободному, прекрасному, образцомъ котораго являются картины килика Брит. муз. Е 82 (рис. 7), становясь въ то же время благороднѣе, тоньше, элегантнѣе и эффектнѣе.

Чаша Британскаго музея D 6 (1 A 12) по формѣ, орнаментаци, качествамъ лака, глины и бѣлой обливки, алфавиту надписей—одинакова съ чашей 1 A 11. Это тоже подписанная чаша Сотата ¹⁾. По мастерству композиціи, эффектному заполненію пространства, граціи и легкости фигуръ, чистотѣ и аккуратности рисунка, гармоническому сочетанію красокъ ваза Сотата 1 A 12 по истинѣ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ среди издѣлій аттической художественной промышленности. Предъ нами, дѣйствительно,—перлъ греческой керамики.

По типу лица (ср. особенно формы подбородка, губъ и носа), по формамъ тѣла (ср. особ. руки) и по пропорціямъ фигура дѣвушки ясно еще связана съ фигурами килика 1 A 11. Но какъ облагороженъ уже и какъ смягченъ профиль, въ сравненіи съ профилями фигуръ чаши 1 A 11! Сотатъ все еще не достигъ вполнѣ свободныхъ отъ традицій архаизма формъ: пропорціи лица дѣвушки еще старыя. Вся ея головка такъ напоминаетъ еще столь близкихъ къ архаическимъ фигурамъ Авръ (Augae) на астрагалѣ Британскаго музея Е 804 ²⁾. Всей той свободы, которую мы наблюдаемъ въ стилѣ, напр., у фигуръ арибалла Берлинскаго музея (№ 2471), фигуръ, по пропорціямъ и общему облику близкихъ къ фигурѣ дѣвушки на чашѣ Сотата, мы здѣсь еще не видимъ. Ваза Сотата по стилю стоитъ между вазой Британскаго музея (Е 804) и названнымъ берлинскимъ арибалломъ. Ваза Е 804 стилистически родственна вазамъ съ именемъ Главкона ³⁾. Такимъ образомъ, чаша Сотата 1 A 12 является примѣромъ такой стадіи переходнаго стиля, на которой стиль этотъ уже гораздо ближе къ развитому прекрасному, чѣмъ къ строгому. Подходящимъ терминомъ для этой стадіи развитія переходнаго стиля былъ бы ранній прекрасный стиль, въ противоположность развитому прекрасному. Въ послѣднемъ фигуры имѣютъ лучшія пропорціи лица, еще болѣе смягчаютъ и облагораживаютъ формы носа, губъ и подбородка, яснѣе характеризуютъ складки одеждъ. Правда, складки и у

¹⁾ Публикація чаши въ Coll. v. Branteghem Фрѣнера (pl. 39, 164) не удовлетворительна. Наоборотъ, таблица у Мѣрре (Wh. V., pl. 16) передаетъ оригиналъ прекрасно.

²⁾ Stackelberg, Gräber, Taf. 23; J. Hell. st., XIII (1892—3), 135; Baum., Denkm., III, 2146; Harrison, Greek vase paintings, pl. XL. Мы принимаемъ объясненіе фигуръ Сикса (J. Hell. st., ук. г., 131 сл.).

³⁾ Ср. v. Rohden у Baum., Denkm., III, 1997; Milchhüfer, Jahrb. d. Inst. IX (1894), 59, 5.

фигуры дѣвушки на киликѣ Сотата 1 А 12 явно уже слѣдуютъ принципамъ новаго стиля въ гораздо большей степени, чѣмъ мы это наблюдаемъ у Авръ вазы Е 804 Британскаго музея, но нельзя не замѣтить, что художникъ не могъ вполне провести эти принципы на груди фигуры, гдѣ складки не драпируютъ формы такъ, какъ это мы видимъ въ развитомъ прекрасномъ стилѣ, не находятся въ такой тѣсной зависимости отъ формъ тѣла, которое одежда облекаетъ, вслѣдствіе чего и является въ ихъ трактовкѣ здѣсь нѣкоторая неясность. Съ другой стороны, большее развитіе стиля у Сотата, сравнительно съ рисунками вазъ съ надписью: *Γλαύκων καλός*, дѣлается очевиднымъ, если сопоставить, напр., киликѣ 1 А 3 съ вазой Сотата 1 А 12. Формы дѣвушки на киликѣ Сотата легче, элегантнѣе, изящнѣе формъ Афродиты на вазѣ 1 А 3, хотя профиль послѣдней и волосы обнаруживаютъ и больше тщательности и больше деталей въ отдѣлкѣ. Гораздо свободнѣе трактована у дѣвушки Сотата одежда, чѣмъ у Афродиты на киликѣ 1 А 3, гдѣ всѣ складки еще чисто архаическія. Какъ прекрасно, напр., передаль Сотадъ положеніе одежды внизу у фигуры подѣ влияніемъ движенія, и, наоборотъ, какъ тяжела трактовка хитона и гиматія у Афродиты и какъ несогласна съ положеніемъ, въ которомъ богиня изображена!

Еще большею свободою стиля отличается третья чаша Британскаго музея D 7, которую изъ-за обстоятельствъ находки ¹⁾, техники, формы и стиля надо признать также за произведеніе Сотата (1 А 13). Голова Гиппомедонта, отличающаяся такимъ индивидуализмомъ въ характеристикѣ, правда, сейчасъ же напомнимъ намъ голову мужчины на вазѣ Британскаго музея Е 804, на которой и женскія фигуры, какъ мы замѣтили уже, имѣютъ точки соприкосновенія съ фигурами Сотата. Однако, какъ фигура на вазѣ Е 804, такъ и подобныя фигуры въ строгомъ стилѣ (ср. Hartwig, Meistersch., Taf. XL), не даютъ такой полной, рельефной характеристики уже по одному тому, что всѣ онѣ не даютъ правильнаго изображенія глаза. Мужчина на вазѣ Е 804 по типу, кромѣ того, не имѣетъ того благородства въ чертахъ лица, какъ Гиппомедонтъ Сотата. Сотадъ смягчаетъ грубость характеристики тѣмъ, что избѣгаетъ преувеличеній, въ которыхъ прибѣгаетъ постоянно строгій стиль и которыя еще мы видимъ на вазѣ Е 804 (ср., напр., непомѣрно широко открытый глазъ, вздернутый носъ, сильно оттопыренные губы, слишкомъ малый лицевой уголъ). Гиппомедонтъ Сотата является и прекрасно характеризованнымъ индивидуумомъ и въ то же время отличается

¹⁾ Ср. Fröhner, Coll. v. Branteghem, въ № 159.

замѣчательнымъ благородствомъ. Мы уже раньше отмѣтили, что прекрасный стиль отличается отъ строгаго, между прочимъ, и тѣмъ, что даетъ хорошія характеристики индивидуальности, отнюдь не впадая въ вульгарность. И въ своихъ типахъ существъ низшихъ (въ родѣ силеновъ) прекрасный стиль оправдываетъ свое имя и остается возвышенно-благороднымъ.

Весьма важнымъ усовершенствованіемъ стиля является на занимающей наше вниманіе чашѣ Сотата (1 A 13) то, что художникъ здѣсь даетъ уже совершенно правильный профиль глаза: и зрачекъ уже не обозначается болѣе круглой точкой, а дается его профиль.

Замѣчательна и трактовка одежды. Одежда у сохранившейся части фигуры Гипсипилы трактована такъ же, какъ одежда дѣвушки на чашѣ 1 A 12. Но шкура, надѣтая на Гиппомедонтѣ, въ своей трактовкѣ превосходитъ все то, что мы знаемъ въ строгомъ стилѣ и что наблюдали до сихъ поръ въ стилѣ переходномъ.

Уже мастера архаической эпохи стремились въ моделировкѣ изображаемыхъ ими предметовъ, старались посредствомъ отдѣльныхъ штриховъ, которые они дѣлали, иногда такъ или иначе разбавляя черный лакъ, которымъ рисовались фигуры, — ближе характеризовать поверхности фигуръ, ихъ рельефъ.

Такъ, весьма часто мы видимъ это у Брига и у мастеровъ его школы. На берлинскомъ киликѣ, вышедшемъ изъ мастерской этого мастера (№ 2293), въ сценѣ гигантомахіи у одного гиганта (противника Посидона) (сторона В; ср. Furtwängler, Vasensamml. in Antiquarium, 592) круглый щитъ, изображенный въ ракурсѣ, оттушеванъ штрихами разбавленного лака. На берлинскомъ киликѣ № 2294, по стилю школы Брига, мы видимъ опять подобную трактовку круглаго щита въ рукахъ у изображенной статуи юноши (ср. Furtwängler, ук. с., 594). Моделированъ щитъ у одной фигуры и на киликѣ Брига въ Луврѣ (Pottier, *Mém. et Mon. Piot*, II (1895), 46, f. 1)¹⁾, у воина, внутри килика Онесима въ Берлинѣ (2295; Hartwig, *Meistersch.*, LVI, 2), у грека, поражающаго кентавра, внутри килика того же мастера (Мюнхенъ, 368; Hartwig, *Meistersch.*, Taf. LIX, 2). Замѣчательна по моделировкѣ трактовка крыльевъ у Эрота на фрагментѣ килика съ бѣлой обливкой внутри (ранняго періода строгаго стиля) въ Берлинскомъ музеѣ (ср. Pollak, *Röm. M.*, XIII (1898), 80) и т. д.

Но всѣ эти попытки моделировки въ строгомъ стилѣ остаются

¹⁾ Публикація килика у Heudemann, *Illustriations d. Brugsos*, не удовлетворительна и не передаетъ этой особенности оригинала.

все же весьма робкими. Наоборот, у Сотата мы наблюдаемъ несомнѣнный прогрессъ въ тушовкѣ. Круглая форма могильнаго холма на его киликѣ 1 А 11 передана уже несравненно удачнѣе, чѣмъ круглыя формы щитовъ на вазахъ Брига. Тушовка у Сотата и гораздо подробнѣе, и гораздо рѣшительнѣе: мѣста, гдѣ ложатся болѣе густыя тѣни, обозначены болѣе темными штрихами; мѣста, болѣе освѣщенные, обозначены тонкими штрихами; переходъ отъ тѣни къ свѣту—постепенный, какъ это и должно быть у предметовъ съ кривыми поверхностями. Наоборотъ, строгій стиль не шелъ такъ далеко: всѣ штрихи у Брига почти одинаковы по степени своей густоты. Если на киликѣ 1 А 11 Сотата въ трактовкѣ одежды не идетъ еще далѣе мастеровъ строгаго стиля, то на киликѣ 1 А 13 трактовка шкуры, надѣтой на Гиппомедонтѣ, значительно развитѣе. Штрихи различной густоты характеризуютъ здѣсь опять болѣе и менѣе освѣщенные мѣста и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе и менѣе выступающія поверхности: мы присутствуемъ здѣсь, дѣйствительно, при возникновеніи той моделировки, которую усовершенствовалъ впослѣдствіи Аполлдоръ, *σχισγράφος* ¹⁾). На киликѣ 1 А 13 штрихами же характеризуется круглая форма туловища змѣя, равно какъ нельзя не замѣтить стремленія къ моделировкѣ и въ изображеніи камыша около змѣя. И такой прогрессъ въ моделировкѣ ставитъ киликѣ 1 А 13 Сотата позже двухъ его чашъ, о которыхъ мы говорили выше ²⁾.

Весьма интересенъ фрагментъ килика, съ рисункомъ на бѣломъ фонѣ, въ коллекціи барона Вазберга, въ Корфу (1 А 16; табл. I, В).

Снаружи у этого килика, какъ у чашъ 1 А 1, 4, 5—7, 14, 15 и т. д.,—рисунки обычной красно-фигурной техники ³⁾. Отъ внутренней картины килика сохранилась лишь верхняя часть женской фигуры. На головѣ у женщины надѣто свѣтло-палевое покрывало, на которомъ вышиты красныя кружки ⁴⁾. Волосы повязаны бѣлой лентой. Ниже подбородка у шеи видна часть вѣтки, которую женщина держала въ рукахъ. Весь рисунокъ заключенъ былъ въ рамку, которая состоитъ изъ трехъ концентрическихъ круговъ (коричневаго и двухъ черныхъ по его сто-

¹⁾ Ср. Girard, *La peinture antique*, 202; Pottier, *Mém. et Mon. Piot*, II (1895), 45. Ср. ниже.

²⁾ Попытки моделировать туловища змѣй видимы у Сотата уже и на 1 А 11.

³⁾ Только у килика 1 А 2 и рисунки вѣшной стороны выполнены на бѣломъ фонѣ. Примѣровъ, гдѣ на вѣшнихъ сторонахъ килика являлись бы рисунки на бѣломъ фонѣ, вообще очень мало: ср. Mon., X, XXXVII а, и А n n., 1877. О послѣдней ср. Klein, M., 218, 7, и Hartwig, *Meistersch.*, 499, 3. Нѣкоторые килики на вѣшнихъ сторонахъ покрыты сплошь чернымъ лакомъ (1 А 3, 8—13).

⁴⁾ Ср. Брит. муз., Е 82 (рис. 7), гдѣ на Герѣ надѣто такое же покрывало.

ронамъ). Эта рамка сразу же напоминаетъ намъ вазу Гегесибула 1 А 10. По стилю нашъ фрагментъ, однако, моложе вазы Гегесибула, хотя здѣсь все еще зрачекъ глаза обозначается черною круглою точкою. Рѣси обозначены, то и другое, одною чертою (не двумя, какъ на 1 А 2—3). Профиль глаза изображенъ въ своихъ внѣшнихъ очертаніяхъ правильно. Правильно переданы въ профиль и рѣсницы. Глазъ съ бровью надъ нимъ въ общемъ напоминаетъ менаду на афинскомъ киликѣ 1 А 2. Носъ, очертанія губъ, подбородокъ, съ другой стороны, у женщины, изображенной на фрагментѣ, почти идентичны по формамъ съ такими же у Афродиты на киликѣ 1 А 3. Какъ и эти два килика (1 А 2—3), киликъ, отъ котораго дошелъ нашъ фрагментъ, явился въ мастерской, развившейся подъ вліяніемъ Дуриса. За это достаточно говоритъ сравненіе рисунка нашего фрагмента съ рисункомъ на бѣломъ лекиѣ Британскаго музея D 22 (Mugāy, Wh. V., pl. XIV), школы и стиля Дуриса. Есть общее въ типѣ у женщины на фрагментѣ 1 А 16 также и съ Главкомъ на чашѣ Сотата 1 А 11. Общее съ Сотатомъ у автора нашего килика еще и то, какъ онъ тушуется и характеризуетъ круглыя поверхности. Штрихи покрывала женщины на фрагментѣ рѣшительно сходны со штрихами на вазахъ Сотата (1 А 11 и 13). По замѣчательному развитію системы штриховъ фрагментъ въ Корфѣ надо считать стоящимъ близко по времени къ вазѣ Сотата 1 А 13. Траетовка волосъ на фрагментѣ, обнаруживая ясное стремленіе моделировать фигуру, тоже показываетъ, что фрагментъ нѣсколько моложе килика 1 А 3. На болѣе позднее его происхожденіе указываетъ и надпись, которую читаемъ на фрагментѣ. Здѣсь мы видимъ уже η, тогда какъ на 1 А 3 въ родительномъ на концѣ стоитъ еще ε: 'Αφροδίτης.

По аналогіи съ 'Αφροδίτης мы усматриваемъ и въ надписи на фрагментѣ въ Корфѣ родительный отъ женскаго имени, оканчивавшагося на —δῆχης. Четыре послѣднія буквы надписи не подлежатъ сомнѣнію. Какая буква стояла передъ ι, не ясно. Руссопуло утверждаетъ, что явно видно ε (стр. 9 его публикаціи). Но, кажется, это ε, на которомъ Руссопуло построилъ всю свою гипотезу о томъ, будто на фрагментѣ изображена Антигона, погребаящая Полиника ¹⁾,—это ε не такъ достоверно. Уже рисовальщикъ Руссопуло этого ε не передаетъ, ставя на его мѣстѣ неясные знаки. Затѣмъ Клейнъ (Euphr., 249, 11) первую оставшуюся букву считалъ Ζ ²⁾. По всей вѣроятности, на фрагментѣ

¹⁾ Руссопуло реставрируетъ надпись: Πολυν|είχης.

²⁾ По Клейну на фрагментѣ мы имѣемъ остатокъ часто встрѣчающейся сцены похищенія женщины. Клейну въ чтеніи надписи слѣдовалъ Гартвигъ (Meistersch., 501, 21).

стоитъ L, что и дало возможность Руссопуло читать ε, а Клейну σ. По нашему это — остатокъ отъ Δ, которая стояла на оригиналѣ ¹⁾. Въ такомъ случаѣ имя можно дополнить, какъ Εἰρη]δίκης, или Σενο]δίκης. Въ первомъ случаѣ мы имѣли бы сюжетъ изъ той же области, что и на киликѣ 1 А 2. Ближе опредѣлить сюжетъ нельзя. Одно можно сказать, въ виду того, что легко опредѣляются, какъ діаметръ килика (онъ равенъ былъ 0,25 м.), такъ и мѣсто фрагмента на погибшемъ киликѣ, — именно, что едва ли на киликѣ изображено было болѣе двухъ фигуръ.

Какъ бы то ни было, фрагментъ килика въ Корфу и по размѣрамъ изображенной фигуры ²⁾, и по благородству стиля, и по чистотѣ контуровъ, и по блестящей, роскошной техникѣ представляетъ выдающійся интересъ въ греческой керамикѣ середины V вѣка.

Ко времени ранняго прекраснаго стиля, какъ килики 1 А 12, 13, 16, принадлежатъ и неизданные еще ффрагменты килика Берлинскаго музея (№ 4059), — происходящіе съ аѳинскаго акрополя (1 А 17) ³⁾.

Мы видѣли, какъ близки по стилю между собою произведенія фабрикъ, изготовлявшихъ чаши съ рисунками по бѣлому фону внутри. Если стиль рисунковъ этихъ всѣхъ чашъ указываетъ на ихъ сравнительную одновременность, то на то же указываетъ, съ другой стороны, и техника ихъ.

По техникѣ имѣютъ ближайшее отношеніе между собою вазы 1 А 1—3, 1 А 4—6, 15, далѣе 1 А 4, 14, 17. У всѣхъ у нихъ бѣлая облицовка почти тождественна. Она представляетъ слой болѣе толстый, чѣмъ бѣлая облицовка на вазахъ Гегесибула и Сотата. Она гладка и прочна, потому что вазы эти подвергнуты были довольно сильному обжиганію. Тонъ облицовки бѣлый, блестящій, нѣсколько съ кремовымъ, желтоватымъ оттѣнкомъ. Контуръ на всѣхъ перечисленныхъ только-что киликахъ исполнены болѣе или менѣе разбавленнымъ лакомъ. Этотъ же лакъ употребляется для окраски одеждъ, деталей хитоновъ (бордюры, орнаменты и т. п.), волосъ, животныхъ и т. п. Лакъ этотъ въ наиболѣе густомъ разведеніи даетъ темно-коричневый и даже черный цвѣтъ. Будучи разбавленъ, онъ становится свѣтло-коричневымъ, темно-желтымъ и даже

¹⁾ Мы не имѣли возможности видѣть самый оригиналъ. На таблицѣ фрагментъ воспроизведенъ по нашей акварели, слѣланной съ публикаціи Руссопуло.

²⁾ Руссопуло справедливо говоритъ здѣсь о μεγалоγραφία.

³⁾ Объ неизданномъ киликѣ 1 А 18 мы не можемъ сказать ничего, такъ какъ не видѣли оригинала.

яркимъ свѣтло-желтымъ ¹⁾). Такъ, на 1 А 1 контуры черные, на 1 А 2 и 3 они коричневые, кое-гдѣ переходящіе въ желтый. Таковы же контуры и на 1 А 4, 5, 14. Почти черные контуры имѣютъ фигуры на 1 А 6, 7, 15. Желтоватые контуры видимъ у 1 А 17. Такой различный цвѣтъ контуровъ не говоритъ за то, что мастера различныхъ чашъ пользовались неодинаковымъ лакомъ. Мы имѣемъ дѣло только съ различными разбавленіями одного и того же лака. Для второстепенныхъ деталей (мускулатура, детали глазъ и т. п.) мастера всегда употребляютъ болѣе слабое разведеніе того же лака, которымъ сдѣланы контуры. У 1 А 1—2, 14 эти детали сдѣланы желтымъ, у 1 А 3 свѣтло-коричневымъ, у 1 А 7—коричневымъ; коричневымъ же онѣ исполнены у 1 А 6, 15.

Волосы у фигуръ художники покрываютъ сплошь такъ или иначе разбавленнымъ лакомъ и по этому уже слою вырисовываютъ детали штрихами лака болѣе густого разведенія. При этомъ, какъ мы видѣли, мастера иногда обнаруживаютъ явное стремленіе моделировать фигуру. Такъ на 1 А 2 съ этою цѣлью художникъ употребляетъ три степени разведенія лака: вся масса волосъ сначала была окрашена въ коричневый цвѣтъ; затѣмъ темно-коричневымъ вырисованы отдѣльные локоны и коса, и, наконецъ, желтый примѣненъ для отдѣльныхъ локоновъ надъ лбомъ, у уха, на затылкѣ и для наиболѣе освѣщенныхъ точекъ косы. Подобнымъ образомъ художники трактуютъ раскрашенную лакомъ одежду. На ней складки обозначаются обыкновенно линіями, исполненными тѣмъ же лакомъ, которымъ окрашена вся одежда, но только болѣе густого его разведенія (1 А 1, 2, 4, 5 и т. д.). Но когда для общей окраски одежды взято слишкомъ густое разведеніе лака, то складки обозначаются линіями пурпурнаго цвѣта (1 А 14), къ которымъ присоединяются еще иногда и детали, исполненные бѣлымъ (1 А 7).

Болѣе свѣтлымъ разбавленіемъ лака (или бѣлымъ) изображаются и мелкія детали на окрашенныхъ лакомъ одеждахъ (1 А 4) или на окрашенныхъ лакомъ бордюрахъ одеждъ (1 А 3, 15) и т. п.

Кромѣ тѣхъ красокъ, которыя даютъ различныя разведенія чернаго лака, и кромѣ бѣлаго и пурпурнаго, мастера названныхъ чашъ употребляютъ для деталей фигуръ еще позолоту. Тѣ детали, которыя должны были быть покрыты золотомъ, обыкновенно дѣлались въ легкомъ рельефѣ (теніи, ожерелья, детали лиры на 1 А 1 и 2; головные уборы и головка молотка на 1 А 7; стефана Геры на 1 А 15, серьги, браслеты, булавки, ожерелье, вышивки на хитонѣ Европы на 1 А 4 и т. д.). Наконецъ,

¹⁾ Ср. Revue arch., 1892, I, 363 сл. (E. Durand-Gréville). Съ гипотезой Дюранъ-Гревилля (ср. особ. стр. 382) согласиться, по нашему мнѣнію, нельзя.

на 1 А 17, самомъ позднемъ представителѣ группы, видимъ еще примѣненіе красной краски для покрывала, положеннаго на клину.

Надписи, орнаменты и т. п. внутри этихъ киликовъ исполняются также тѣмъ или другимъ разведеніемъ лака.

Фрагментъ 1 А 16 по техникѣ (насколько можно говорить о ней по публикаціи Руссопуло) также близокъ къ разсмотрѣннымъ нами вазамъ, какъ и по стилю. Здѣсь такая же бѣлая облицовка внутри килика, такія же красныя фигуры на черномъ фонѣ, на наружныхъ его сторонахъ. Въ распоряженіи мастера и здѣсь былъ тотъ же лакъ. Имъ сдѣланы контуры, которые—черные. Волосы также сдѣланы весьма густымъ разведеніемъ лака; но для болѣе освѣщенныхъ ихъ частей лакъ нѣсколько разбавленъ. То, что выдѣляетъ фрагментъ 1 А 16 изъ ряда ранѣ разсмотрѣнныхъ чашъ, это трактовеа покрывала, надѣтаго на Евридикѣ. Оно сплошь окрашено желтымъ (сильное разведеніе лака), и складки на немъ вырисованы коричневыми штрихами (менѣе сильное разведеніе того же лака). На частяхъ, особенно сильно освѣщенныхъ, у покрывала разведеніе лака доведено до *shading*. Наконецъ, мастеръ употребляетъ красный для орнаментовъ покрывала (кружочки) и для нѣкоторыхъ лепестковъ вѣтки, которую держитъ Евридика, и бѣлый для теней на головѣ фигуры. Можетъ быть, тенія или детали вѣтки и орнаменты покрывала были позолочены ¹⁾.

Кругомъ картины въ киликѣ 1 А 16 шли три концентрическихъ круга, изъ которыхъ средній (коричневый) исполненъ болѣе слабымъ разведеніемъ того же лака, что и два черныхъ круга по краямъ, для которыхъ взятъ былъ самый густой растворъ.

Надпись сдѣлана, какъ обычно, тѣмъ же лакомъ.

Мы уже указали на сходство техники рисунка на фрагментѣ 1 А 16 съ техникой вазъ Гегесибула и Сотада.

Вазы фабрики Гегесибула по техникѣ тѣсно связаны съ вазами Сотада. Эта группа киликовъ (1 А 8—13) отличается отъ разсмотрѣнныхъ нами ранѣ качествами бѣлой облицовки. Здѣсь послѣдняя бѣлѣе. Она также гораздо тоньше, чѣмъ у вазъ прежнихъ группъ. Но вазы подвергались и здѣсь довольно сильному обжиганію. Отличительнымъ качествомъ киликовъ 1 А 8—13 является изумительная ихъ легкость, обусловливаемая тщательною очисткою глины, изъ которой они сдѣланы; въ этомъ отношеніи они не имѣютъ себѣ равныхъ.

Отличается эта группа отъ прежнихъ и большею тонкостью тех-

¹⁾ За то говорятъ, по крайней мѣрѣ, аналогіи. Ср. 1 А 2, 4, 7, 15 и т. д.

ники. Древнѣйшія вазы этой группы (1 А 8—9) въ своей техникѣ напоминаютъ еще очень вазы прежнихъ группъ. На 1 А 8 художникъ дѣлаетъ однимъ и тѣмъ же лакомъ контуры, имъ же окрашиваетъ волосы и гиматій фигуры. Болѣе свѣтлыя (чѣмъ, напр., пряди волосъ) линіи, обозначающія складки хитона музы, сдѣланы лишь болѣе разведеннымъ лакомъ (ср. Pottier, *Mém. et Mon. Piot*, II (1895), 40). Орнаменты на гиматіи сдѣланы бѣлымъ. Нѣкоторыя части лиры, диптиха (на колѣняхъ музы), кресла и нижній край гиматія окрашены краснымъ. Діадема, серьга, ожерелье, браслетъ, нѣкоторыя части лиры были позолочены. Позолота, по обычаю, была положена на линіи и точки, сдѣланныя рельефно изъ особой бѣлой массы. Оборки на хитонѣ музы на 1 А 9 напоминаютъ 1 А 3. Пальметки на нихъ исполнены розовымъ.

Древнѣйшая изъ вазъ Сотата (1 А 11) также еще по техникѣ отчасти примыкаетъ къ группѣ киликовъ съ именемъ Главкона и другихъ, имъ родственныхъ. Дѣло въ томъ, что здѣсь одежда трактована въ родѣ того, какъ на тѣхъ вазахъ (ср. особ. 1 А 17). Одежда сдѣлана буро-пурпурнаго цвѣта, а складки на ней обозначены черными линіями (ср. 1 А 7). При этомъ тѣло сдѣлано лишь просто въ контурахъ. Въ рисунокѣ видимъ больше цвѣтовъ (но то же количество красокъ); для камешковъ, лежащихъ подъ могильною насыпью, употреблены черный, коричневый (разбавленіе чернаго) и розовый (разбавленіе пурпурнаго). При моделированіи фигуръ большую роль играетъ то или другое разбавленіе лака. Контуры фигуръ сдѣланы среднимъ разбавленіемъ чернаго лака; они коричневые. Коричневымъ исполнены и штрихи, которыми оттушованъ холмъ. Змѣи сдѣланы разбавленнымъ лакомъ (сѣроватымъ), а тѣни на нихъ—коричневымъ. Коричневымъ же сдѣланы волосы фигуръ. Въ ихъ трактовкѣ видимъ, какъ и у 1 А 16, стремленіе положить болѣе густые слои въ мѣстахъ, гдѣ должно быть болѣе тѣни.

Болѣе цвѣтовъ (оттѣнковъ красокъ), чѣмъ на прежнихъ группахъ, видимъ и на второй чашѣ Сотата (1 А 12). Рисунокъ заключенъ въ коричневый кругъ. Затѣмъ у краевъ вазы идутъ три концентрическихъ круга, — желтый между двумя черными (ср. 1 А 10, 16). Рисунокъ выполненъ коричневыми контурами, волосы представляютъ коричневый силуэтъ. Въ трактовкѣ яблони замѣчаемъ обычную у Сотата характеристику менѣе освѣщенныхъ мѣстъ болѣе густыми слоями лака. Плодъ на деревѣ обозначенъ рельефно; онъ—бѣлый. Вѣроятно, бѣлый цвѣтъ служилъ для наложенія на него позолоты, какъ на другихъ вазахъ (ср. 1 А 4). Третья ваза Сотата (1 А 13) одинакова со второй по техникѣ.

Вообще, такимъ образомъ, вторая группа киликовъ совершенствуетъ технику, которую мы видимъ на болѣ раннихъ киликахъ съ рисунками на бѣломъ фонѣ. Старшіе килики не имѣютъ еще такой бѣлой, блестящей облицовки. Число разбавленій лака и красокъ у нихъ также меньше. Сочетанія ихъ въ общемъ тамъ менѣ эффектны, оттого и колоритъ болѣ жесткій и суровый.

Младшими въ ряду киликовъ 1 А 1—17 являются двѣ вазы Сотата. Мы видѣли, что ваза 1 А 13 по стилю своему уже приближается къ вазамъ развитого прекрасного стиля. Если бы мы стали сравнивать киликъ Сотата 1 А 13 со старшими изъ бѣлыхъ киликовъ (1 А 1, 4, 7), то пришли бы къ тѣмъ же результатамъ, какіе мы имѣли отъ сравненія двухъ вазъ Британскаго музея Е 82 (рис. 7) и Е 68 (рис. 6) ¹⁾.

То же можно сказать объ изображеніяхъ кентавровъ ²⁾, дивихъ разбойниковъ, съ которыми сражается Тесей ³⁾, и варваровъ ⁴⁾. Постоянно мы тутъ видимъ въ строгомъ стилѣ нарушеніе художественной мѣры. Напротивъ, мастеръ килика Е 82 даетъ полную характеристику приближающагося къ животнымъ чувственного, наивно-веселаго силена ⁵⁾ и въ то же время не впадаетъ въ рѣзкость, жесткость ⁶⁾: можно, такимъ

¹⁾ Мы ничего не говорили о чашѣ, съ рисункомъ на бѣломъ фонѣ внутри, бывшей коллекціи Тышкевича въ Римѣ, теперь въ частномъ владѣніи въ Англіи, съ изображеніемъ Адаманта и Нефелы (Fröhner, Coll. Tyszkiewicz, pl. XII), потому что, вопреки заявленіямъ Фрѣнера (стр. 19), Гартвига (Berl. philol. Wochenschr., 1894, 1531), Подлака (Röm. M., XIII (1898), 80), мы считали ея рисункомъ всегда грубой поддѣлкой по стилистическимъ и техническимъ основаніямъ. Робертъ (Hermes, XXIX, 42; XXX, 135 слл.) считаетъ его поддѣльнымъ изъ-за трактовки сюжета, а также и изъ-за стила рисунка. Только что мы прочли Furtwängler, Neuere Fälschungen von Antiken, 1899. Почтенный ученый (стр. 33 слл.) безусловно считаетъ рисунокъ чаши фальсификаціей, хотя самый сосудъ античнымъ. Г. Е. Кизерицкій въ разговорѣ съ нами въ 1897 г. считалъ рисунокъ чаши античнымъ.

²⁾ Ср. Hartwig, Meisterschalen, Taf. LIX (Harrison, ук. с., pl. XXXIX).

³⁾ Ср. J. Hell. st., X (1889), pl. I (Harrison, ук. с., pl. XXIV); Gerhard, A. V., 115.

⁴⁾ Ср. Gerhard, A. V., 166.

⁵⁾ Морщины на лбу, очертаніе брови, морщина подъ глазомъ характеризуютъ кожу, лишенную эластичности. Формы лба, носа, толстыя губы, открытый ротъ рѣзко выдѣляютъ силена изъ круга идеальныхъ фигуръ боговъ. Ослиныя уши, хвостъ, большая борода еще остатки отъ старой схемы. Дряблая кожа на тѣлѣ, форма гениталій отличаютъ Кома также отъ идеальныхъ фигуръ. Непропорціонально большая голова дѣлаетъ фигуру Кома комической. Тѣло его, въ сравненіи съ такой большой головой, кажется еще болѣ хилымъ. Вдернутый носъ, какъ извѣстно (ср. K. O. Müller-Welcker, Handb., § 329, 4), античное искусство дѣлаетъ у силеновъ для того, чтобы обозначить ихъ дѣтски-наивный веселый характеръ.

⁶⁾ Всѣ почти черты Кома возможны въ натурѣ; ничего карикатурнаго, преувеличенно безобразнаго у его фигуры нѣтъ. Только животныя уши и хвостъ выдѣляютъ его изъ людей. Напротивъ, лицевой уголъ у Кома—почти прямой.

образомъ, придать фигурѣ и характерныя, чисто индивидуальныя черты и соблюсти вмѣстѣ съ тѣмъ художественную гармонію.

Аналогичное видимъ на метопахъ Пареенона: единственная сохранившаяся на метопахъ голова кентавра развитого стиля является краснорѣчивымъ свидѣтелемъ, что новое искусство, въ противоположность архаическому, которое любило придавать кентаврамъ чисто звѣрскія черты, не лишаетъ ихъ нѣкотораго благородства, хотя характеризуетъ и въ чертахъ лица существами болѣе низкими, чѣмъ ихъ противники лапины, отличающіеся идеальной красотой ¹⁾.

Кромѣ характерной фигуры Кома, остальные фигуры килика Е 82 представляютъ обычные идеальные типы прекраснаго стиля. Амфитрита, Гера, Афродита и Аріадна разнятся только весьма мелкими деталями. Въ общемъ всѣ богини сдѣланы по одному типу, обычному въ прекрасномъ стилѣ для дѣвушекъ и женщинъ ²⁾. Боги также всѣ въ общемъ варьируютъ одинъ и тотъ же обычный типъ мужчины съ овладистой бородой прекраснаго стиля. При этомъ большее сходство имѣютъ: Зевсъ съ Діонисомъ, Посидонъ съ Ареемъ. Плутонъ, изображенный внутри килика, опять ближе ко второй парѣ. Болѣе мягкіе характеры Зевса и Діониса характеризованы и складомъ ихъ губъ, и выраженіемъ глазъ, и волосами, и сравнительно меньшимъ носомъ. Напротивъ, профили Посидона и Арея—энергичнѣе, серьезнѣе, сосредоточеннѣе. Еще болѣе серьезную мину имѣетъ Плутонъ. У послѣднихъ трехъ боговъ волосы не вьются, какъ у Зевса и Діониса. Суровый характеръ Арея, повидимому ³⁾, выраженъ тѣмъ, что жесткіе волосы его короче, чѣмъ у другихъ боговъ; кромѣ того, Арей не имѣетъ ничего въ рукахъ, и поза его не такая спокойная, какъ у другихъ возлежащихъ боговъ: онъ приподнялъ правое колено; ступня правой ноги его должна стоять на клинѣ. Арею ничего не стоитъ въ одинъ моментъ встать. Контрастъ съ Ареемъ представляетъ Діонисъ, который болѣе другихъ обловотился на подушку, и у него одного только кисть лѣвой руки опустилась въ полномъ покоѣ. Посидонъ, хотя и вполне лежитъ на клинѣ, можетъ легко встать, благодаря тому, что держитъ въ правой рукѣ трезубецъ. Намъ кажется, возможно полагать, что поза характеризуетъ Посидона, какъ болѣе энергичнаго и болѣе суроваго бога, чѣмъ Зевсъ,

¹⁾ Голова эта находится въ Вюрцбургѣ. Она издана Михаэлисомъ въ *Jahrb. d. Inst.*, XI (1896), 300 слл.; ср. *Treu, ib.*, XII (1897), 101 сл.

²⁾ Ср. *Winter, Jünger. attisch. Vasen*, 33.

³⁾ Ср. *K. O. Müller-Welcker, Handb.*, § 330, 2—3.

который, занятый въ данный моментъ всецѣло Герой, не можетъ скоро и легко оставить свою позу. Однако, Зевсъ не настолько погрузился въ покой, какъ Діонисъ: въ лѣвой рукѣ онъ держитъ фіалу, и, благодаря этому, все его туловище болѣе напряжено, чѣмъ у Діониса, и не производитъ впечатлѣнія изнѣженности бога вина и наслажденія.

Гораздо менѣе характеризована каждая изъ фигуръ богинь. Одно можно сказать о нихъ положительно, что фигуры не вполне одинаковы по выраженію, и что художникъ хотѣлъ каждой богинѣ придать индивидуальный характеръ и отличить ее отъ остальныхъ. Емѹ вполне удалось достигнуть этого въ фигурѣ Геры, красота которой повергаетъ въ изумленіе не только Зевса, но и Ганимеда, благоговѣнно смотрящаго на богиню, которая своей величественностью и царственностью ясно отличается отъ другихъ богинь. Что касается послѣднихъ, то ихъ характеристики недостаточно опредѣленны. Дѣтская довѣрчивость и покорность чувствуется во взглядѣ и всей позѣ Персефоны, которая о чемъ-то бесѣдуетъ съ мрачнымъ властителемъ Аида. Аріадна, красотой которой любитъ и самъ Діонисъ и его вѣрный спутникъ Комъ, съ наивностью и простотой что-то рассказываетъ своему супругу. Амфитрита, преданная и спокойная, достаетъ изъ алабастра ароматическую жидкость, которая назначена, вѣроятно, чтобы разбавить ею вино въ фіалѣ суроваго бога морей. Живая Афродита (одна изъ всѣхъ богинь на ногахъ) принесла для Ареса въ канеарѣ вина: ея забота, вѣроятно, направлена къ тому, чтобы склонить и бурнаго бога браней, оставившаго уже свои доспѣхи, къ веселому пиру ¹⁾).

Въ виду того, что новый стиль обладаетъ уже такой способностью къ внутренней характеристикѣ фигуръ, ему часто нѣтъ необходимости удерживать всю ту массу атрибутовъ, которую мы видимъ у фигуръ строгаго стиля ²⁾. Атрибуты въ архаическомъ искусствѣ являлись необходимо нужными, чтобы хотя такою чисто внѣшнею характеристикой можно было отличить одно божество отъ другого, такъ какъ всѣ фигуры (будутъ ли то боги или смертные) дѣлаются по одной установленной схемѣ и имѣютъ одинъ и тотъ же условный типъ.

Однако, внутренняя характеристика въ новомъ стилѣ еще не настолько совершенна, чтобы одной ее довольно было для полного пониманія композиціи. Прекрасный стиль все еще удерживаетъ нѣкоторые атрибуты для характеристики и, кромѣ того, удерживаетъ употребля-

¹⁾ Ср. Gerhard, Trinkschalen, къ табл. Н. Winter, ук. с., 33.

²⁾ Ср. K. O. Müller-Welcker, Handb., § 344, 5.

впiяся издавна въ живописи н а д п и с и, задача которыхъ заключается въ томъ, чтобы опять чисто внѣшнимъ образомъ разъяснять композицію.

Еще Полигнотъ пользовался, какъ извѣстно ¹⁾, такими надписями. Напротивъ, въ композиціи восточнаго фриза Пареемона, гдѣ надписей нѣтъ ²⁾, нѣкоторыя фигуры изъ-за этого неясны, и ученые до сихъ поръ спорятъ о томъ, какъ ихъ назвать.

Винтеръ ³⁾ ставитъ киликъ Е 82 въ зависимость отъ фриза Пареемона, между прочимъ, потому, что въ композиціяхъ килика и на фризѣ одинаково мало атрибутовъ у фигуръ. Противъ этого мы должны сказать во-первыхъ, что у фигуръ на киликѣ атрибуты все-таки играютъ несравненно бoльшую роль, чѣмъ на фризѣ; а во-вторыхъ — фигуры на картинахъ Полигнота также уже не имѣли массы атрибутовъ архаическаго времени и отличались другъ отъ друга внутренней характеристикой. Къ послѣднимъ композиціямъ килика близка и по употребленію надписей.

Все, чтo мы сказали теперь и раньше объ отношеніи килика къ восточному фризу Пареемона, скорѣе говоритъ за то, что киликъ не зависитъ отъ Пареемона. Нѣкоторое сходство въ пониманіи и стилѣ фигуръ указываетъ не болѣе, какъ на сравнительную одновременность, и никоимъ образомъ не говоритъ за то, что киликъ не могъ явиться ранѣе фриза. Если Винтеръ выставляетъ далѣе сходство композицій килика съ композиціей восточнаго фриза Пареемона въ качествѣ доказательства въ пользу того, что авторъ килика долженъ былъ знать фризы Пареемона ⁴⁾, то это неосновательно потому, что композиція симпосія на киликѣ Е 82 зависитъ, какъ мы видѣли, непосредственно отъ картины Брига (т. е. отъ произведенія до 480 года).

Наконецъ, рѣшительно говоритъ противъ Винтера трактовка глазъ у фигуръ килика Е 82. Если бы источникомъ вдохновенія мастера этой вазы былъ только фризъ Пареемона, и вообще если бы искусство Фидія создало тотъ стиль въ вазовой живописи, который мы называемъ прекраснымъ, то, конечно, вазовые мастера давали бы контурамъ глазъ очертаніе, которое мы наблюдаемъ на рельефахъ школы Фидія ⁵⁾.

¹⁾ Ср. выше.

²⁾ На фризахъ архаическаго времени такія надписи были столь же обычны, какъ и на вазовыхъ картинахъ. Ср. Homolle, *Gaz. b.-a.*, XIII (1895), 330 слл.

³⁾ Winter, *Jünger. attisch. Vasen*, 33.

⁴⁾ Winter, *ук. с.*, 34: «so konnte nur ein Vasenmaler komponieren, welcher den Fries gesehen hatte».

⁵⁾ На такихъ «непосредственныхъ откликахъ фриза Пареемона» (какъ Винтеръ называетъ композиціи килика Е 82) мы это тѣмъ болѣе ожидали бы.

Трактовка глазъ скорѣе говорить за н е з а в и с и м о с т ь мастера вилика Е 82 отъ Пареемона и искусства Фидіа.

Кромѣ того, противъ того, что авторъ картинъ вилика пользовался п л а с т и ч е с к и м ъ оригиналомъ для своихъ фигуръ, говорить и нѣкоторая неясность въ расположеніи складокъ на хитонахъ Афродиты и Амфитриты. Достаточно сравнить эти фигуры и фигуру Персефоны съ фигурами богинь на фризѣ Пареемона, чтобы убѣдиться, что мастеръ вилика Е 82 отнюдь не писалъ подъ вліяніемъ фриза.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

I.

Мы видѣли, чѣмъ приблизительно новый, прекрасный стиль отличается отъ стараго, строгаго.

Конечно, было бы совершенно невозможно полагать, что вазовые мастера вдругъ стали писать въ томъ стилѣ, примѣромъ котораго является киликъ Британскаго музея Е 82, и что традиціи строгаго стиля вдругъ были оставлены совершенно. Такой фактъ былъ бы рѣшительно безъ аналогій въ исторіи искусства. Последняя показываетъ, что всегда и всюду традиція играетъ весьма важную роль и что всякое новое явленіе въ области искусства не приходитъ внезапно.

Уже а priori, такимъ образомъ, мы могли бы предполагать въ эпоху между 470 годомъ и временемъ утвержденія прекраснаго стиля въ аттической вазовой живописи такой стиль, который въ своихъ элементахъ представлялъ бы смѣсь стараго и новаго, который, сохраняя, въ той или другой степени, традиціи архаизма, имѣлъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ уже и тѣ черты, которыя характерны для свободнаго стиля.

Факты показываютъ, что такой смѣшанный стиль дѣйствительно существовалъ въ аттической вазовой живописи. Мы уже раньше, говоря о вазахъ съ именами Главкона, Клинія, Лиха и др., назвали стиль нѣкоторыхъ ихъ рисунковъ переходнымъ потому, что рисунки эти не представляютъ уже строгаго стиля въ его полной чистотѣ, хотя и примыкаютъ еще сильно къ его традиціямъ. Послѣ того, какъ мы познакомились съ прекраснымъ стилемъ, терминъ — переходный стиль намъ будетъ болѣе яснымъ: это — стиль, смѣшанный изъ элементовъ стилей строгаго и прекраснаго.

Вазы показываютъ, съ какою постепенностью элементы новаго стиля все болѣе и болѣе прокрадывались въ строгій стиль и заглушали традиціи стиля архаическаго.

Мы обращаемся теперь къ обзору вазовыхъ рисунковъ переходнаго и прекраснаго стилей.

При этомъ мы остановимся сначала на вазахъ, рисунки которыхъ исполнены на бѣломъ фонѣ, потому что у нихъ, рядомъ съ измѣненіемъ стиля рисунковъ, измѣняется сильно и техника, а это даетъ возможность болѣе точной и строгой хронологической классификаціи, чѣмъ какая возможна у красно-фигурныхъ вазъ. На вазахъ съ рисунками на бѣломъ фонѣ исторію образованія свободнаго стиля прослѣдить особенно удобно: на нихъ вся жизнь искусства середины V вѣка отразилась особенно отчетливо.

II.

Среди вазъ съ рисунками на бѣломъ фонѣ одними изъ наиболѣе интересныхъ являются килики съ надписями, прославляющими Главкона (Γλαύκων χάλος). Особенный интересъ ихъ заключается въ томъ, что они сдѣланы несомнѣнно на одной фабрикѣ ¹⁾, вѣроятно, Евфронія ²⁾. Чрезвычайно любопытно наблюдать, какъ постепенно на нихъ строгій стиль перерабатывается, и какъ изъ него образуется стиль, все болѣе и болѣе приближающійся къ прекрасному. Рисунки на бѣломъ фонѣ находятся у этихъ киликовъ внутри.

Берлинская чаша (№ 2282; 1 A 1 нашего списка вазъ, который см. ниже, въ приложеніи) еще вполне принадлежитъ строгому стилю: ея фигуры всецѣло въ формахъ своихъ зависятъ отъ фигуръ Дуриса ³⁾, хотя самая ваза сдѣлана въ мастерской Евфронія, какъ показываетъ надпись на ней: Εὐφρόνιος ἐποίησεν. Только имя прекраснаго Главкона и прическа юноши, изображеннаго на внутренней картинѣ килика (πλοχαμῖδες) ⁴⁾, говорятъ за то, что мы имѣемъ дѣло съ произведеніемъ послѣ 480 года. Внутри килика на картинѣ, кромѣ юноши, сидящаго на стулѣ, изображена дѣвушка, которая стоитъ передъ нимъ. У юноши въ рукахъ копье и фіала, которую онъ протягиваетъ къ дѣвушкѣ, чтобы она налила въ нее изъ энохи, которая у нея въ правой рукѣ. На юношѣ наброшенъ небрежно гиматій, оставляющій

¹⁾ Ср. Furtwängler, Arch. Anz., VI (1891), 69; v. Rohden u Baum, Denkm., III, 1997; Milchhöfer, Jahrb. d. Inst., IX (1894), 59; Klein, L.², 154 слл.

²⁾ Ср. Klein, Euphr.², 247 слл.; M., 142, 9; Pottier u Dumont-Chaplain, Céramiques, I, 371, и въ Mon. et Mém. Piot, II (1895), 55; Hartwig, Meistersch., 490 слл.

³⁾ Ср. Hartwig, Meistersch., 489.

⁴⁾ Ср. выше, гл. III.

непокрытымъ его торсъ. На дѣвушкѣ надѣтъ тонкій хитонъ съ рукавами, на которыхъ золотыя застѣжки. Едва ли остатки надписи у фигуры дѣвушки ОМЕΔ можно дополнять такъ, какъ это дѣлали О. Янъ ¹⁾, Гергардъ ²⁾, Клейнъ ³⁾ и др. По О. Яну и Клейну дѣвушка — Діомеда, по Гергарду — Андромеда. Всѣ названные ученые въ юношѣ видятъ Ахилла. Райэ и Коллинзонъ ⁴⁾ считали возможнымъ видѣть на картинѣ вилика 1 А 1 скорѣе не простую жанровую сцену. Намъ тоже кажется, что скорѣе авторъ картины желалъ представить какого-нибудь героя, можетъ быть, и Ахилла, потому что на всѣхъ виликахъ съ бѣлою облицовкой внутри сюжеты картинъ взяты изъ мифологіи (см. списокъ виликовъ ниже, въ приложеніи). Надпись у фигуры дѣвушки мы вмѣстѣ съ Гартвигомъ ⁵⁾ скорѣе склонны считать за остатокъ подписи художника: Δι[ο]μέδ[ων] ἑγ[ρά]φει.

Наружныя картины вилика, исполненныя въ обыкновенной красно-фигурной техникѣ, представляютъ скачки юношей: всадники мчатся мимо волоннъ; прибывшій первымъ долженъ предстать на судъ наблюдателей за состязаніемъ. По стилю наружныя картины принадлежать школѣ Дуриса, т. е. послѣднему періоду строгой красно-фигурной живописи.

Несомнѣнно той же руки, что берлинская чаша (1 А 1) ⁶⁾, фрагменты вилика, найденные на афинскомъ акрополѣ, въ слояхъ d (ср. выше, гл. III) и изданные въ J. Hell. st., IX (1888), pl. VI (1 А 2 нашего списка). Такъ какъ таблица въ названномъ журналѣ неудовлетворительна, то мы даемъ на нашей таблицѣ I (А) изображеніе головы Орфея по акварели, сдѣланной нами съ оригинала въ Афинахъ; рис. 9 даетъ изображеніе сохранившейся части фигуры менады, также по нашему рисунку съ оригинала.

Внѣри вилика была изображена менада, поражающая Орфея, павшаго на колѣна и обороняющагося своей китарой, которую онъ держитъ въ поднятой вверхъ правой рукѣ. Эту композицію мы видимъ весьма часто на вазахъ, особенно начиная съ конца строгаго стиля ⁷⁾. Картину на нашемъ виликѣ надо реставрировать по Мон., IX, 30.

¹⁾ Ср. A. Z., 1853, 134.

²⁾ Gerhard, Trinkschalen und Gefässe, къ Taf. XIV.

³⁾ Klein, Euphr., 240.

⁴⁾ Rayet-Collignon, Céramique, 220.

⁵⁾ Hartwig, Meistersch., 487 слл.

⁶⁾ Ср. Pottier, Mém. et Mon. Piot, II (1895), 47.

⁷⁾ Ср. Heydemann, A. Z., 1868, 3; Harrison, J. Hell. st., IX (1888), 145 слл. (группа b).

На наружныхъ стѣнкахъ афинскаго килика были изображены, тоже на бѣломъ фонѣ, варвары съ лошадьми; судя по тому, что на внутренней картинѣ килика изображены Орфей и менада, мы видимъ въ нихъ еракійцевъ; за то же говоритъ и костюмъ ихъ ¹⁾.

Надписи, сохранившіяся на фрагментахъ, см. ниже, въ нашемъ спискѣ вазъ (1 А 2). Двѣ изъ нихъ, конечно, надо дополнить такъ, какъ дополняютъ ихъ Гаррисонъ ²⁾ и Клейнъ ³⁾: Εὐφρόνιος ἐπ]οίησεν, Γλαύκ]ων [χαλός.



Рис. 9. Фигура менады внутри килика (1 А 2), найденнаго на афинскомъ акрополѣ.

Чрезвычайно интересно сравнить по стилю рисунки акропольскихъ фрагментовъ съ рисунками на берлинской вазѣ (1 А 1). Какъ близки, напримѣръ, по типу, причeskѣ, трактовкѣ волосъ головы Орфея и юноши, что на берлинской чашѣ. Такая близость ихъ и тождество

¹⁾ Ср. вазу съ изображеніемъ Орфея среди еракійцевъ въ Берлинскомъ музеѣ (табл. IV).

²⁾ J. Hell. st., IX (1888), 144.

³⁾ Klein, L.², 154, 3.

техники на обоихъ сосудахъ не оставляютъ сомнѣнiя, что оба килика вышли и изъ одной фабрики и расписаны одною рукою ¹⁾. Однако, при всемъ томъ нельзя съ перваго же разу не замѣтить, что фигуры фрагментовъ въ Афинахъ развитѣе по стилю фигуръ берлинскаго килика. Предъ нами два произведенiя одного и того же мастера, но одно изъ нихъ принадлежитъ болѣе позднему времени. Въ чемъ же заключается прогрессъ стиля у рисунковъ афинскаго килика?

У Орфея въ общемъ типъ красивѣе, благороднѣе, чѣмъ у Ахилла на берлинскомъ киликѣ. Подбородокъ у него не такъ великъ и круглъ, какъ у Ахилла. Губы тоньше; онѣ не сжаты такъ плотно, какъ у Ахилла; напротивъ, между ними видны зубы ²⁾. Нижняя губа не оттянута внизъ такъ, какъ у Ахилла. Архаическая улыбка, которую мы видимъ у Ахилла, уже уступила мѣсто серьезному выраженiю губъ у Орфея. Нельзя не обратить вниманiя и на различную структуру черепа: у Орфея задъ головы выступаетъ болѣе, чѣмъ у Ахилла, а это способствуетъ болѣе правильному и красивому взаимоотношенiю головы и шеи, которая у Ахилла кажется черезчуръ толстой. Но главнымъ образомъ большее развитiе стиля сказывается въ формахъ глаза. У Ахилла глазъ безъ всякаго выраженiя, вполнѣ архаическiй, неправильный. У Орфея, правда, мы не видимъ еще вполнѣ правильнаго профиля глаза, какъ у фигуръ въ прекрасномъ стилѣ, но у него нельзя не замѣтить вполнѣ выраженнаго стремленiя дать правильный профиль глаза. У Орфея обозначено каждое вѣко двумя линiями. Кромѣ того, обозначены правильно и рѣсницы; а какъ схематически онѣ обозначены еще у Ахилла! Только въ изображенiи зрачка глаза мастеръ остается на прежней ступени своего развитiя и даетъ его не въ профиль, а въ фасъ. Данъ старымъ традициямъ сильно еще замѣтна у художника и въ трактовкѣ волосъ Орфея. Однако, всякiй скажетъ, что волосы Орфея трактованы нѣсколько лучше: отдѣльные локоны сдѣланы тоньше, ихъ гораздо больше; поэтому они кажутся болѣе близкими къ природѣ. Нельзя не замѣтить (правда, весьма слабо еще выраженнаго) стремленiя къ моделировкѣ волосъ на головѣ у Орфея (ср. особ. косу на затылкѣ), чего совершенно нѣтъ у Ахилла.

Въ общемъ и голова Орфея съ ея круглымъ черепомъ, большимъ подбородкомъ, разумѣется, далека еще отъ головъ прекраснаго стиля,

¹⁾ Ср. Harrison, J. Hell. st., ук. м.; Hartwig, Meistersch., 490; Pottier, Mém. et Mon. Piot, ук. м.

²⁾ Въ J. Hell. st., ук. м., на таблицѣ этого вовсе не передано.

типомъ которыхъ является, напр., голова Ганимеда на киликѣ Британскаго музея Е 82 (рис. 7); но она не такова уже, какъ головы фигуръ строгаго стиля. Она весьма близка уже къ головѣ Ахилла



Рис. 10. Рисунокъ на амфорѣ Museo Gregoriano въ Римѣ.

на амфорѣ ватиканскаго Museo Gregoriano (рис. 10). Последняя и въ структурѣ черепа, и въ профилѣ, и въ трактовкѣ подбородка и глаза представляетъ дальнѣйшую ступень въ преобразованіи того же типа и еще болѣе приближается къ развитымъ типамъ прекраснаго стиля:

типъ Ахилла на ватиканской амфорѣ весьма близокъ къ типу того же героя на вазѣ, изданной у Гергарда (А. V., III, 200) ¹⁾, которая, вѣроятно, даже произведеніе того же мастера, что и ватиканская ваза. Отъ типа же Ахилла на вазѣ Гергарда одинъ шагъ до типовъ юношей на развитыхъ вазахъ прекраснаго стиля, въ родѣ килика съ изображеніемъ Кодра ²⁾ или килика Британскаго музея Е 82 (рис. 7).

Сравнивая голову менады на акропольскихъ фрагментахъ (см. рис. 9) съ головой дѣвушки на берлинскомъ киликѣ (1 А 1), мы найдемъ между ними тѣ же отличія, которыя мы констатировали у головъ Орфея и Ахилла на тѣхъ же сосудахъ. Болѣе мелкіе отдѣльные штрихи волосъ, попытка моделировать волосы, гораздо болѣе правдивый и выразительный глазъ, болѣе благородныя формы губъ и подбородка,—все это выгодно отличаетъ фигуру менады отъ фигуры дѣвушки на берлинской вазѣ. У менады еще замѣчательна трактовка брови, которая не идетъ, какъ на берлинской вазѣ, совершенно симметрично съ очертаніемъ верхняго вѣка, а поставлена нѣсколько вкось къ внутреннему углу глаза: художникъ, ясное дѣло, желалъ изобразить нѣсколько нахмуренное лицо ³⁾.

При всѣхъ этихъ отличіяхъ въ общемъ языкъ формъ (ср. особ. профиль, ухо, руки, одежду) у дѣвушки берлинской вазы и менады на афинскихъ фрагментахъ одинъ и тотъ же. Техника рѣшаетъ, что обѣ вазы (берлинская и афинская) одной руки.

Какъ Орфей, по своему типу, представляетъ одно изъ посредствующихъ звеньевъ между типами строгаго стиля и развитога прекраснаго, такъ и типъ менады акропольскихъ фрагментовъ ведетъ къ женскимъ типамъ прекраснаго стиля. Достаточно указать на то, какъ близокъ этотъ типъ менады, напр., въ типу, который мы видимъ у менады на гидрии Востонскаго музея (№ 432) ⁴⁾ съ изображеніемъ смерти Орфея (ср. особ. менаду налѣво отъ Орфея). Прогрессъ, который мы видимъ у послѣдней вазы, заключается въ томъ, что ея авторъ знаетъ уже правильный профиль глаза, изображая и зрачекъ глаза не въ видѣ круга, а въ видѣ треугольника, обращеннаго вершиною внизъ. Рассматриваемый нами женскій типъ, еще болѣе облагороженнымъ и усовершенствованнымъ мы находимъ, напр., на вѣнскомъ оксибафѣ съ изображеніемъ Леды (Kunst.-hist. Hofmuseum, VIII, 558) ⁵⁾ или

¹⁾ Ср. Baum., Denkm., I, 8.

²⁾ Braun, Kodrosschale; Baum., Denkm., III, 2149, рис. 5.

³⁾ Это опять не передаетъ, какъ слѣдуетъ, таблица въ J. Hell. st., IX (1888), VI.

⁴⁾ Robinson, Boston Museum, таблица въ началѣ книги.

⁵⁾ Sacken-Kenner, 211, I, V, 1, 16; Labord, Vases Lamberg, I, pl. 14; Ann., 1848, L.; Kekule, Vasenbild in Bonn, 11 сл.; Baum., Denkm., I, 706.

на киликѣ Брит. муз. Е 82 (фигура Геры) (рис. 7). Но съ послѣдними вазами мы вступаемъ уже въ область развитого прекраснаго стиля.

Сравнивая сохранившіеся наружныя рисунки на берлинскомъ киликѣ съ наружными же рисунками на фрагментахъ аѳинскаго килика, мы опять легко констатируемъ большее развитіе стиля у аѳинской вазы. Такъ, на аѳинскихъ фрагментахъ мастеръ даетъ правильнѣе профиль глаза. На берлинской вазѣ глаза фигуръ на наружныхъ картинахъ такіе же, какъ и внутри килика (открытый, архаическій глазъ). Трактуются глаза на наружныхъ рисункахъ берлинской вазы съ меньшею тщательностью и подробностями, чѣмъ у фигуръ внутренней композиціи (у нихъ не обозначены рѣсницы; зрачекъ обозначенъ только точкою). Ту же самую особенность видимъ и на аѳинскихъ фрагментахъ: у наружныхъ фигуръ вѣки обозначены не двумя штрихами каждое, какъ у болѣе крупныхъ фигуръ, а однимъ. Зрачекъ глаза обозначенъ круглою точкою, а не кругомъ съ точкою внутри, какъ у фигуръ Орфея и менады. Это еще разъ выдаетъ руку одного мастера, сдѣлавшаго эти двѣ вазы.

III.

Мы указали выше, что рисунокъ на лекиѣ въ Аѳинахъ 2 А 1 съ надписью, прославляющею Главкона, по стилю близокъ къ рисунку на одномъ киликѣ Сотата (1 А 11). Надпись лекиѣ уже говоритъ намъ за то, что мы имѣемъ дѣло съ произведеніемъ, по времени весьма близкимъ къ группѣ киликовъ 1 А 1—3. Техника лекиѣ не оставляетъ сомнѣнія, что онъ возникъ на фабрикѣ, по времени весьма близкой къ той, изъ которой вышли названные килики (1 А 1—3), и къ фабрикѣ Сотата. Изъ обстоятельствъ находки лекиѣ явствуется, что фабрика, на которой онъ былъ сдѣланъ, по времени близка еще къ фабрикамъ вазъ строгаго красно-фигурнаго стиля ¹⁾. Какъ на вазахъ фабрики Евфронія, такъ и на лекиѣ 2 А 1, бѣлая облицовка имѣетъ кремовый оттѣнокъ; какъ и тамъ, здѣсь она была подвергнута сильному обжиганію и потому отличается сравнительною прочностью. Лакъ, бывшій въ распоряженіи у автора лекиѣ 2 А 1, тотъ же самый, который мы видѣли на киликахъ фабрики Евфронія и у Сотата, съ тѣми же оттѣнками при его разбавленіи. Рисунокъ, далѣе, въ общемъ выполненъ на лекиѣ такъ же, какъ на киликахъ. Лицо, руки, ноги фигуры сдѣланы лишь въ контурахъ; напротивъ, одежда эфеба (хламида) окрашена.

¹⁾ Ср. Гооѳта, 'Еφ. ἀρχ.', 1886, 33, 40 сл.

Окрашены также и два копья, которые эфебъ держитъ въ лѣвой рукѣ. Окраска одежды здѣсь, какъ и на киликахъ 1 А 1—3, весьма проста. Хламида сплошь выкрашена тѣмъ же лакомъ, которымъ сдѣланъ весь рисунокъ. При этомъ лакъ взятъ въ весьма густомъ разведеніи, такъ что хламида чернаго цвѣта. Складки на хламидѣ обозначены, вѣроятно, темно-красными линіями, — приѣмъ, сейчасъ же напоминающій намъ о вазахъ 1 А 7 и 11. Буквы надписи на лекиѣ 2 А 1 по своимъ формамъ тѣ же, что у надписей на киликахъ 1 А 1, 3, 7, 11 и т. д. Расположеніе обоихъ словъ *Γλαύχων* и *χαλός*, одного надъ другимъ, у аѳинскаго лекиѣа тождественно съ киликомъ 1 А 3.

Словомъ, лекиѣ 2 А 1 безусловно произведеніе той же школы мастеровъ, которымъ обязаны своимъ происхожденіемъ килики съ рисунками на бѣломъ фонѣ внутри. Единственно, чѣмъ по технике этотъ лекиѣ отличается ото всѣхъ бѣлыхъ киликовъ, это то, что на послѣднихъ мы ни разу не встрѣчаемъ, чтобы для одежды фигуръ употреблялось въ качествѣ краски столь густое разведеніе лака, какъ у лекиѣа 2 А 1.

Трагтовка одежды на лекиѣ 2 А 1 сближаетъ этотъ лекиѣ еще съ вазами черно-фигурной техники. Только складки одежды здѣсь сдѣланы не рѣзцомъ, а темно-красной краской. Авторъ нашего лекиѣа, такимъ образомъ, въ трагтовкѣ одежды соединяетъ приѣмы черно-фигурной и красно-фигурной живописи.

Аѳинскій лекиѣ (2 А 1), какъ замѣтилъ Бозанкетъ ¹⁾, по своей формѣ и по орнаментациі имѣетъ довольно близкое родство съ цѣлою группой лекиѣовъ, изъ которыхъ одни представляютъ по технике рисунка такое же смѣшеніе приѣмовъ черно-фигурной и красно-фигурной живописи, какъ и лекиѣ 2 А 1, другіе же принадлежатъ еще всецѣло черно-фигурной живописи. Вотъ вазы этой группы:

1) Аѳины, Нац. муз., 1132. Изъ Эретріи. Одиссей и Дирка. J. Hell. st., XIII (1893), pl. 2.

2) Аѳины, Нац. муз., 1133. Изъ Эретріи. Гераклъ и Атлантъ. J. Hell. st., XIII (1893), pl. 3.

3) Аѳины, Нац. муз., 1809. Съ Эгины. Эротъ съ лирой и фіалой въ рукахъ летаетъ среди вѣтокъ. Dumont-Chaplain, *Céramiques*, I, pl. XI; Rayet-Collignon, *Céramique*, f. 83.

4) Вѣна, К—Н. Hofmuseum, 195. Единоборство двухъ воиновъ надъ трупомъ павшаго воина; налѣво и направо по женской фигурѣ.

¹⁾ J. Hell. st., XVI (1896), 172, 21 сл.

5) Парижъ, Cabinet d. médailles. Раненый воинъ. Furtwängler, Meisterwerke, 280, фиг. 35.

6) Афинны, Нац. муз., 1827. Изъ Эретрии. Ника, парящая надъ алтаремъ.

7) Лувръ. Изъ Греціи. Бюстъ женщины съ лирой между колоннами. Monuments grecs, II (1885—1888), pl. 7, 1; Rayet-Collignon, Céramique, pl. X, 217 сл.

Лекиѳъ № 4 этого списка является всецѣло представителемъ черно-фигурной техники. Въ рисункахъ лекиѳовъ № 1—2 черныя фигуры оживлены темно-красною краскою, которою у нихъ сдѣланы нѣкоторыя детали. Черный лакъ и темно-красная краска здѣсь тѣ же, которые были въ распоряженіи и у мастера лекиѳа 2 А 1. На лекиѳъ № 3 тоже, кромѣ черного лака, видимъ еще детали, исполненныя темно-краснымъ. Но этотъ лекиѳъ, по своей орнаментациі стоящій ближе всего къ афинскому (№ 6), уже отступаетъ отъ чистой черно-фигурной техники: между тѣмъ какъ тѣло Эрота сдѣлано въ черномъ силуэтѣ, крылья его и фіала, которую онъ держитъ въ рукахъ, сдѣланы только въ контурахъ (черныхъ) и ничѣмъ не окрашены. Мы присутствуемъ при первыхъ проблескахъ новой техники ¹⁾. Лекиѳъ № 5, который въ рисункѣ еще менѣе свободенъ, чѣмъ лекиѳъ № 3, но за то отличается большею тонкостью въ деталяхъ (особенно въ проведеніи линій, сдѣланныхъ рѣзцомъ по черному силуэту фигуры),—этотъ лекиѳъ также принадлежитъ къ древнѣйшимъ лекиѳамъ переходнаго времени. Шлемъ и щитъ воина здѣсь обозначены лишь въ контурахъ, вся же фигура его представляетъ черный силуэтъ.

Если на лекиѳахъ №№ 1—5 мы видимъ еще для обозначенія деталей линіи, которыя дѣлаются рѣзцомъ, то на лекиѳахъ №№ 6 и 7 этого приѣма черно-фигурной техники не видимъ вовсе. Постепенное усиленіе новой техники сказывается и въ томъ, что въ рисункѣ является все болѣе и болѣе частей, которыя обозначаются лишь контурами и не заполняются чернымъ лакомъ. Такъ на луврскомъ лекиѳѣ (№ 7) чернымъ лакомъ заполнены лишь волосы; все остальное исполнено лишь въ контурахъ ²⁾.

¹⁾ Ср. Rayet-Collignon, Céramique, 217; Pottier у Dumont—Chaplain, Céramiques, I, къ pl. XI.

²⁾ Контуръ—черные; кое-гдѣ есть линіи, сдѣланныя темно-краснымъ. Ср. Rayet-Collignon, ук. с., 218. Въ изображенной женщинѣ Коляньонъ считаетъ возможнымъ видѣть музу. Heuzey [Mon. grecs., II (1885—1888), 33] усматриваетъ въ ней аллегорическую фигуру, близкую къ музѣ.

Черный лакъ удерживается теперь большею частью, кромѣ волосъ, еще для гиматія и для разныхъ второстепенныхъ деталей: имъ окрашиваются животныя, сосуды, оружіе, вѣнцы и т. п. Примѣрами могутъ служить слѣдующіе лекиѳы:

- 8) 2 А 5 (гдѣ лакомъ окрашенъ гиматій Ники и лань).
- 9) 2 А 6 (здѣсь гиматій женщины и птица сдѣланы чернымъ).
- 10) Брит. м., D 23 (чернымъ сдѣланы колонна, гиматій женщины и змѣя).
- 11) 2 А 26 (чернымъ лакомъ сдѣланы собака, гиматій женщины).
- 12) Лувръ, лекиѳъ изъ Эретріи съ изображеніемъ Артемиды (?) съ быкомъ (чернымъ сдѣланъ быкъ).
- 13) Аѳины, Нац. муз., 1964; *Δελτίον*, 1889, 76, 5 (чернымъ сдѣлана кнемида).

Всѣ лекиѳы, о которыхъ мы говорили до сихъ поръ, старше лекиѳа 2 А 1. Такимъ образомъ, всѣ они принадлежатъ времени до 470—460 годовъ ¹⁾.

За то, что уже до 480 года дѣлались лекиѳы съ бѣлой облицовкой и черными фигурами, на которыхъ детали обозначались линиями, исполненными рѣзцомъ, ясно говорить фрагментъ такого лекиѳа, который найденъ былъ въ до-персидскомъ слоѣ на аѳинскомъ акрополѣ (см. *Pottier y Dumont-Chaplain, Céramiques*, I, 371, 2).

Лекиѳъ № 13 по стилю его рисунка одновремененъ съ тѣми вазами, которыя Гартвигъ приписываетъ Амасису ²⁾; онъ принадлежитъ, такимъ образомъ, эпохѣ около 480 года. Тому же времени, слѣдовательно, принадлежатъ и родственные ему лекиѳы №№ 8 — 12 и № 5. Что послѣдній лекиѳъ принадлежитъ эпохѣ вполне строгаго стиля, доказываетъ еще и близость его рисунка къ извѣстному пинаку, найденному на аѳинскомъ акрополѣ (*Εφ. ἀρχ.*, 1887, πιν. 6) ³⁾, — пинаку, на которомъ у изображеннаго воина шлемъ и щитъ сдѣланы такъ же, какъ и у воина на лекиѳѣ № 5, лишь въ контурахъ, тогда какъ всѣ остальные части заполнены сплошь краской. Последнее обстоятельство, равно какъ бѣлая съ кремовымъ оттѣнкомъ облицовка пинака и весь стиль рисунка, невольно ведутъ къ предположенію, что мастеръ лекиѳа № 5 подражалъ какой-нибудь большой картинѣ въ родѣ акропольскаго пинака. Акро-

¹⁾ За то же говорить и стиль ихъ (ср. вазы лучшаго періода строгаго стиля). Мы не можемъ совершенно принимать соображеній миссъ Селлерсъ [*E. Sellers, J. Hell. st.*, XIII (1892—3), 8 слл.]. Ср. еще *M. Mayer, Ath. M.*, XVI (1891), 307 слл.

²⁾ Ср. *Hartwig, Meistersch., Amasis; Bosanquet, J. Hell. st.*, XVI (1896) 173, 21.

³⁾ Ср. *Girard, Peinture*, f. 83.

польскій же пинакъ, съ другой стороны, одновремененъ съ произведе-
ніями Финтія ¹⁾, который, какъ извѣстно, жилъ и дѣйствовалъ до
480 года ²⁾.

Сравненіе лекиѳа № 5 съ пинакомъ на акрополѣ любопытно еще
и потому, что совершенно наглядно показываетъ, что та техника, ко-
торую мы видимъ на бѣлыхъ лекиѳахъ, примѣнялась и на болѣ круп-
ныхъ картинахъ (тотъ же фонъ, контуры, заполненіе). Впрочемъ, если
судить по акропольскому пинаку, произведенія живописи монументальной
были полихромными и гораздо болѣе вообще развитыми, чѣмъ картины
на ремесленныхъ издѣліяхъ керамистовъ ³⁾. Последніе, хотя и подра-
жаютъ настоящимъ художникамъ, однако въ рисунѣхъ пользуются лишь
тѣмъ, что у нихъ подъ руками: рисунокъ исполняютъ своимъ чернымъ
лакомъ, детали на немъ — рѣзцомъ. Отъ мастеровъ монументальнаго
искусства они берутъ сначала только лишь самое общее, а именно у
нихъ мы видимъ то же соединеніе контурнаго рисунка съ окрашеннымъ,
какъ у автора акропольскаго пинака. Технические трудности не позво-
ляютъ мастерамъ лекиѳовъ сначала дѣлать свои рисунки полихромными:
многія краски не выдерживаютъ обжиганія, которому лекиѳы должны были
подвергаться. Керамисты отказываются, поэтому, сначала передавать
полихромию монументальнаго искусства. Мы увидимъ, однако, у нихъ
далѣе совершенно ясно выраженное стремленіе къ полихроміи. Мало-
по-малу выработаны были приемы, позволявшіе вводить въ рисунокъ
все болѣе и болѣе красокъ.

Одновремененъ по стилю и техникѣ съ лекиѳомъ № 5 долженъ
быть и лекиѳъ № 3 ⁴⁾. Орнаментація послѣдняго весьма близка къ орна-
ментаціи лекиѳа № 6. Лекиѳъ же № 6 по стилю своего рисунка является
типичнымъ представителемъ строгаго стиля. Равнымъ образомъ ле-
киѳъ № 7, несомнѣнно, по стилю рисунка, принадлежитъ школѣ
Дуриаса ⁵⁾.

Еще старше лекиѳовъ №№ 3, 5 — 13 лекиѳы №№ 1 — 2 и 4. Они
росписаны еще въ черно фигурной техникѣ. Лекиѳы №№ 1 и 2, что
касается ихъ бѣло-кремовой облицовки, ихъ лака и употребленія темно-
красной краски, представляютъ дальнѣйшее развитіе той техники, ко-

¹⁾ Ср. Benndorf. *Эф. арх.*, 1887, 123 слл. Ср. выше, гл. III.

²⁾ Ср. Hartwig, *Meistersch.*, Phintias.

³⁾ Ср. Girard, *Peinture*, 150 сл. Ср. Pottier, *Revue d. études grecques*,
XI (1898), 379 слл.

⁴⁾ Ср. Bosanquet, *J. Hell. st.*, XVI (1896), 172 сл., 21.

⁵⁾ Ср. Winter, *A. Z.*, 1885, 187 слл. Ср. съ этимъ лекиѳомъ лекиѳъ Британскаго
музея D 22 (Murray, *Wh. V.*, pl. XIV).

тору мы видимъ на энохяхъ и блюдахъ древней родосской фабрики¹⁾, на чашахъ киренской фабрики, на коринѣскихъ келебахъ, на саркофагахъ изъ Клазоменъ и съ Родоса, на фрагментахъ изъ Навкратиды²⁾. Вообще изображеніе³⁾ живописи контурами на бѣло-кремовомъ фонѣ относится приблизительно къ половинѣ VII столѣтія до Р. Хр.⁴⁾. Въ Аѣинахъ живопись на бѣломъ фонѣ ввелъ, какъ показали Лѣшке, Поттье и др.⁵⁾, въ эпоху Писистрата Никосеенъ на вазахъ. Извѣстно, что Никосеенъ стоитъ на рубежѣ двухъ эпохъ аттической живописи—черно-фигурной и красно-фигурной. Изъ его мастерской вышли сосуды, которые росписаны и въ той и въ другой техникѣ. Разница между черно-фигурной техникой и красно-фигурною состоитъ въ томъ, что въ послѣдней фигуры рисуются только въ контурахъ, не окрашиваются, и детали на нихъ дѣлаются мазками лаковой краски, тогда какъ въ первой фигуры дѣлаются въ черныхъ силуэтахъ, а детали на нихъ гравировались острымъ инструментомъ. Мы видѣли, что нѣкоторые лекионы, на которыхъ въ живописи рядомъ съ чернымъ силуэтомъ, появляется простой контурный рисунокъ, принадлежать эпохѣ процвѣтанія строгаго красно-фигурнаго стиля (напр., №№ 6, 7 и т. д.). Лекионы, гдѣ въ рисунокѣ частей, сдѣланныхъ только въ контурахъ гораздо меньше (напр., №№ 3, 5 и т. д.), должны быть старше такихъ, гдѣ почти уже все исполнено въ контурахъ (какъ на лекионѣ № 7)⁶⁾.

¹⁾ Отличаются отъ нихъ вазы Фикеллуры, которыя теперь надо считать явившимися на Самосѣ. Ср. Böhlau, *Aus altionischen u. italischen Nekropolen*, 61 сл.; Gräff, *Berlin. philol. Wochenschr.*, 1899, 59.

²⁾ Ср. Pottier, *B. C. H.*, XIV (1890), 376 сл.; *Mon. et Mém. Piot*, II (1895), 43 сл.; E. Sellers, *J. Hell. st.*, XIII (1892—93), 6.

³⁾ Попытки и начала этой техники видимъ и ранѣе VII в. въ Микенахъ, на Кипрѣ, въ Вiotin. Ср. Pottier, ук. работы.

⁴⁾ Pottier, *B. C. H.*, XIV (1890), ук. м. Ср. Curtius, *Jahrb. d. Inst.*, X (1895), 86 сл. Весьма вѣроятно, какъ думаетъ Курціусъ, этотъ родъ живописи обязанъ своимъ происхожденіемъ Кратону изъ Сикіона, который, по Аѣинагору [*Leg. pro Christ.*, 14 (р. 59 ed. Dechair.); Overbeck, *SQ.*, 381], изображалъ *γραφική*, т. е. рисунокъ контуромъ, между тѣмъ какъ Саврій съ Самоса изображалъ живопись силуэтами (*σκιαγραφία*). Какъ памятники (ср. Böhlau, *Aus altionischen und italischen Nekropolen, passim*), такъ и традиція указываютъ, такимъ образомъ, на то, что древнѣйшіе примѣры живописи на бѣлой облицовкѣ встрѣчаются въ Пелопоннесѣ, на островахъ и въ Малой Азіи. Эта живопись представляетъ дальнѣйшее развитіе и продолженіе живописи Микенской эпохи. Ср. наши статьи въ *Зап. Имп. Русск. Арх. Общества*, IX (1897), 265 сл., и въ *Филол. Обзорѣніи*, 1897, 127 сл. На счетъ *σκιαγραφία* и *γραφική* мы расходимся съ Pottier. *Revue d. études grecques*, XI (1898), 377 сл.

⁵⁾ Löschcke, *Ath. M.*, V (1880), 380 сл.; A. Z., 1881, 34 сл.; Pottier, *Gaz. archéol.*, 1885, 283, и у Dumont-Chaplain, *Céramiques*, I, 370 сл.; ср. и ук. ранѣе раб.; ср. Klein, *M.*, 66, № 50 сл. Ср. Rayet Collignon, *Céramique*, 216.

⁶⁾ Ср. Rayet-Collignon, ук. м. Pottier у Dumont-Chaplain, ук. с., I, къ pl. XI.

Все ведетъ къ тому результату, что аттическіе вазовые мастера начали дѣлать тѣ или другія (сначала второстепенныя только) части фигуръ не въ силуэтѣ, а въ контурахъ въ ту эпоху, когда въ аттической вазовой живописи черно-фигурная техника должна была уступить мѣсто новой красно-фигурной техники.

Техника красно-фигурной вазовой живописи совершенно одинакова съ техникой живописи на бѣломъ фонѣ. Единственная разница между ними та, что красно-фигурная живопись заполняетъ свободное пространство между фигурами чернымъ лакомъ ¹⁾. Мы видѣли, что на однихъ и тѣхъ же вазахъ встрѣчаются оба рода живописи (красно-фигурная и живопись по бѣлому фону) рядомъ, что, напр., на фабрикахъ Памфса, Евфронія, Дуриса, Гіерона и другихъ мастеровъ, работавшихъ въ красно-фигурной технике, дѣлались чаши съ контурнымъ и полихромнымъ рисункомъ по бѣлому фону внутри. Такимъ образомъ, скорѣе всего надо полагать, что и лекионы съ росписью по бѣлому фону явились въ тѣхъ же мастерскихъ, какъ и названныя чаши съ бѣлой облицовкой. Что касается спеціально лекиона 2 А 1, то мы уже ранѣе должны были признать это по другимъ соображеніямъ.

Элементы той техники, которую мы наблюдаемъ на чашахъ и лекионахъ съ бѣлой облицовкой, встрѣчаются уже на очень древнихъ вазахъ черно-фигурной техники. Въ черно-фигурной вазовой живописи установился довольно рано обычай употреблять для нѣкоторыхъ частей фигуръ бѣлую наглядную краску. При этомъ детали на такихъ частяхъ обозначались кистью такъ или иначе разбавленнымъ обычнымъ лакомъ. Достаточно указать на то, что такъ трактуются лица и тѣло женскихъ фигуръ ²⁾, тѣло мальчиковъ ³⁾; бѣлыми часто дѣлаютъ въ черно-фигурной живописи животныхъ, вырисовывая детали на нихъ опять кистью лакомъ ⁴⁾. То же самое надо замѣтить относительно одежды ⁵⁾. Бѣлымъ же часто дѣлаютъ сѣдые волосы старцевъ ⁶⁾ и разныя мелкія детали у фигуръ, какъ-то эпидемиды на щитахъ ⁷⁾, развѣвающиеся сулганы шлемовъ ⁸⁾, лиры ⁹⁾ и т. д.

¹⁾ Поэтому намъ кажется едва ли можно говорить о вліяніи красно-фигурной техники на мастеровъ, дѣлавшихъ контурные рисунки по бѣлому фону, — какъ это дѣлаютъ Фуртвенглеръ (A. Z., 1880, 134 сл.), Райз и Коллинсонъ (Céramique, 217), Поттье (у Dumont-Chaplain, ук. с., I, въ pl. XI), Wright (Amer. Journ. of archaeology, II, 405). Вейсгеймль [Ath. M. (XV), 1890, 44 сл.].

²⁾ Ср. Gerhard, A. V., 167, 171, 173, 192, 205, 208, 214, 237 и т. д.

³⁾ Gerhard, ук. с., 223.

⁴⁾ Gerhard, ук. с., 170, 199(2), 105—106, 311.

⁵⁾ Gerhard, ук. с., 190—191, 122—123.

⁶⁾ Gerhard, ук. с., 177.

⁷⁾ Gerhard, ук. с., 215(2), 167, 192, 108.

⁸⁾ Gerhard, ук. с., 199(1).

⁹⁾ Gerhard, ук. с., 314.

Затѣмъ нельзя не вспомнить, говоря о происхожденіи контурнаго и полихромнаго рисунка на бѣломъ фонѣ, о терракоттахъ. Последнія весьма часто примѣняютъ для женскихъ головъ бѣлую облицовку, на которой детали (глаза, губы) дѣлаютъ красками кистью ¹⁾.

Въ контурахъ лишь исполнялись нѣкоторыя части въ рисунокѣ на цѣломъ рядѣ вазъ, принадлежащихъ еще періоду черно-фигурной техники ²⁾.

Однако, было бы ошибочнымъ утверждать, что наша техника развилась всецѣло въ мастерскихъ, изготовлявшихъ вазы. Уже Бенндорфъ ³⁾ указалъ на то, какъ непрактична и, слѣдовательно, какъ не соответствуетъ стилю эта бѣлая облицовка на вазахъ ⁴⁾. Если Клейнъ ⁵⁾ полагалъ, что вазы съ бѣлой облицовкой никогда и не рассчитывались на практическое употребленіе, то его доводы встрѣтили справедливый отпоръ со стороны Поттье ⁶⁾. Но какъ бы то ни было, фактъ, что бѣлая облицовка по своей непрочности крайне непрактична, едва ли можно оспаривать ⁷⁾. А если такъ, то уже а priori можно высказать то, что Бенндорфъ и другіе ⁸⁾ и высказывали насчетъ живописи по бѣлой облицовкѣ, которую мы видимъ на чашахъ и лекиоахъ: эта живопись представляетъ подражаніе живописи монументальной. Въ настоящее время это предположеніе можетъ быть подкрѣплено новыми данными. Дѣло въ томъ, что теперь мы имѣемъ памятники, которые, если ихъ и нельзя, быть можетъ, причислить къ произведеніямъ монументальной живописи, стоятъ къ послѣдней все же несравненно ближе, чѣмъ вазы.

Сюда относятся: а) клазоменскіе саркофаги ⁹⁾, б) извѣстный намъ уже пинаксъ съ акрополя ¹⁰⁾, в) стелы, дискъ и обломокъ щита изъ

¹⁾ Ср. Benndorf, Gr. S. Vsb., 25 сл.; Pottier, Les statuettes de terre—cuite, 41; Winter, Arch. Anz., VIII (1893), 140 слл.

²⁾ Ср. Winter, A. Z., 1885, 196 слл.

³⁾ Benndorf, ук. м.

⁴⁾ Ср. затѣмъ замѣчанія Pottier, B. C. H., XIV (1890), 377—382, и E. Sellers, J. Hell. st., XIII (1892—93), 6.

⁵⁾ Klein, Euphr., 249 слл.

⁶⁾ Pottier, B. C. H., XIV (1890), 381 сл.

⁷⁾ Ср. Weisshaupt, Ath. M., XV (1890), 44 слл.

⁸⁾ Benndorf, Gr. S. Vsb., 26 сл.; ср. Rayet-Collignon, Céramique, 218 сл.

⁹⁾ Литературу, относящуюся къ клазоменскимъ саркофагамъ, см. у Reinach, Revue d. études grecques, VIII (1895), 163 слл. Къ ней теперь надо прибавить Ant. Denkm., II, Taf. 25—27 (стр. 1 слл.—III Heft, Winter); Murray, Mon. et Mém. Piot, IV (1897), pl. IV—VII, стр. 27 слл., и Terracotta-sarcophagi in the British Museum, 1898; Zahn, Ath. M., XXIII (1898), 38 слл.; Jouin, B. C. H., XIV (1895), 69 слл., и Musée Imp. Ottoman (Monuments funéraires², 1893, № 70—72quater).

¹⁰⁾ 'Εφ' ημ. ἀρχ., 1887, т. 6, стр. 115 слл. (Benndorf).

мрамора съ полихромною росписью въ Аѳинскомъ Национальномъ и Берлинскомъ музеяхъ ¹⁾).

На основаніи этихъ памятниковъ мы не только можемъ сказать то, что монументальная греческая живопись часто примѣняла бѣлый фонъ въ своихъ картинахъ ²⁾, но и то, что она прошла тѣ же стадіи развитія, которыя мы видѣли у вазовой живописи. И въ ней мы видимъ, какъ и въ вазовой живописи, сначала черныя фигуры (*σκηγραφία*); какъ и въ вазовой черно-фигурной живописи, такъ и здѣсь встрѣчаются иногда въ рисункѣ части, сдѣланныя лишь въ контурахъ (*γραφική*), а не въ силуэтахъ ³⁾; какъ тамъ, такъ и здѣсь, кромѣ чернаго, употребляется еще для оживленія фигуръ темно-красный и бѣлый; и здѣсь видимъ примѣненіе для деталей, какъ у черныхъ фигуръ на вазахъ, рѣзца.

Какъ на вазахъ мы констатировали такую стадію, гдѣ рядомъ съ силуэтомъ начинаетъ играть видную роль контурный рисунокъ, такъ о томъ, что и искусство монументальное пережило такую же стадію развитія, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ акропольскій пинакъ и клазоменскіе саркофаги.

Когда контурный рисунокъ въ вазовой живописи получилъ уже рѣшительное преобладаніе, естественно, роль рѣзца должна была прекратиться ⁴⁾. Въ монументальномъ искусствѣ рѣзецъ перестаетъ употребляться въ концѣ VI вѣка ⁵⁾. Послѣдній фактъ для насъ получаетъ особенное значеніе: онъ свидѣтельствуетъ, что техническія нововведенія впервые являются въ монументальномъ искусствѣ и изъ него переходятъ уже въ ремесленное.

Жизнь ремесленного искусства является всецѣло отображеніемъ, эхомъ великаго искусства. Сравнивая произведенія ремесленниковъ — вазовыхъ мастеровъ съ тѣми однородными съ ними по технике памятниками, въ которыхъ мы можемъ усматривать непосредственное сопри-

¹⁾ Стела Лисея (Conze, Griech. Grabreliefs, I, Taf. 1; Καββαδίας, Γλυπτά, 30) стела въ Берлинѣ (Conze, ук. с., I, Taf. 4, 2); дискъ въ Аѳинахъ [Jahrb. d. Inst. XII (1897), Taf. 1]; обломокъ мраморнаго щита въ Аѳинахъ (Ib., Taf. 2).

²⁾ Иногда это — мраморъ (какъ на дискѣ въ Аѳинахъ), иногда — облицовка въ родѣ такой, какую видимъ на чашахъ и киликахъ (какъ у пинака на акрополѣ или какъ на клазоменскихъ саркофагахъ).

³⁾ Ср. 'Εφ. ἀρχ., 1887, 6; Murray, Terracotta-sarcophagi, pl. VIII.

⁴⁾ Въ красно-фигурной живописи рѣзецъ употребляется только на древнѣйшихъ издѣліяхъ Эпиктета и его школы. Ср. Hartwig, Jahrb. d. Inst., VI (1891), 255. На вазахъ съ бѣлой облицовкой, равнымъ образомъ, рѣзецъ является лишь на тѣхъ, которыя еще прямо примыкаютъ къ черно-фигурной живописи.

⁵⁾ Его мы не видимъ уже на позднѣйшихъ изъ клазоменскихъ саркофаговъ. Ср. Milliet, Études sur les premiers périodes de la céramique grecque, 60 сл., который, однако, неправильно понимаетъ отсутствіе линій, сдѣланныхъ рѣзцомъ на саркофагахъ.

косновеніе съ монументальнымъ искусствомъ, мы усматриваемъ между тѣми и другими лишь то единственное отличіе, что первыя обнаруживаютъ меньшую талантливость и виртуозность въ исполненіи. Для періода черно-фигурной живописи это достаточно становится очевиднымъ, если сравнить извѣстные пинаки Берлинскаго музея ¹⁾ съ любой черно-фигурною вазою. Сравненіе акропольскаго пинака съ вазами Финтія и съ бѣлыми лекиаами показываетъ это съ достаточною силою для эпохи строгаго красно-фигурнаго стиля. Все превосходство монументальной живописи надъ вазовою того же періода блестяще показываетъ и сравненіе любой фигуры Ники, столь часто встрѣчающейся въ композиціяхъ строгаго стиля, съ роскошною фигурою богини на фрагментѣ щита въ Національномъ музеѣ въ Афинахъ. Намъ, впрочемъ, уже пришлось видѣть превосходство монументальнаго искусства надъ ремесленнымъ этого времени, когда мы говорили объ отношеніяхъ метоповъ Сокровищницы афинянъ въ Дельфахъ къ аттической вазовой живописи (ср. гл. III).

Несмотря на то, что мы имѣемъ до сихъ поръ такъ мало памятниковъ, которые съ большимъ или меньшимъ правомъ могли бы считаться представителями монументальной живописи, намъ казалось бы произвольнымъ то заключеніе, что вазовая живопись въ VI и началѣ V столѣтія до Р. Хр. (періодъ черно-фигурной живописи, періодъ строгаго стиля красно-фигурной, равно какъ и однородной въ основѣ съ послѣдней живописи на бѣломъ фонѣ) всецѣло стояла подъ вліяніемъ живописи монументальной и, потому, всецѣло является ея отображеніемъ.

Таково, по крайней мѣрѣ, заключеніе, которое обязываетъ сдѣлать исторія и анализъ техники сохранившихся памятниковъ. Въ такомъ случаѣ вазы съ бѣлой облицовкой получаютъ особенное значеніе.

Между тѣмъ какъ появленіе красно-фигурной техники послѣ черно-фигурной, какъ бы мы ни объясняли его, является нѣсколько неожиданнымъ, на вазахъ съ бѣлой облицовкой переходъ отъ живописи силуэтами къ живописи контурной является строго постепеннымъ: здѣсь мы видимъ, какъ послѣдовательно, какъ совершенно органически черно-фигурная техника смѣнилась новою. У фигуръ части, которыя окрашивались чернымъ лакомъ, все болѣе и болѣе сокращаются, пока, наконецъ, черный лакъ не остается только для окраски мелкихъ второстепенныхъ предметовъ, или даже пока весь ри-

¹⁾ Ср. Girard, Peinture, 150 слл.

сунокъ не дѣлается только въ контурахъ, и черная окраска не исчезаетъ совершенно. Красно-фигурная живопись позволяетъ намъ наблюдать въ длинномъ рядѣ переходныхъ стадій отъ одной техники къ другой лишь двѣ послѣднія.

Насколько тѣсно связаны между собою черно-фигурная техника съ одной стороны и контурная на бѣломъ фонѣ съ красно-фигурною, съ другой, наглядно показываютъ саркофаги изъ Клазоменъ ¹⁾. Въ росписи ихъ мы видимъ примѣненіе разомъ всѣхъ трехъ техникъ на однихъ и тѣхъ же экземплярахъ: черно-фигурной, контурной на свѣтломъ фонѣ и красно-фигурной (т. е. такой, гдѣ фигура выдается свѣтлымъ силуэтомъ на темномъ фонѣ). Значеніе этихъ саркофаговъ заключается въ томъ, что они ясно доказываютъ одновременное существованіе этихъ трехъ техникъ, ихъ примѣненіе въ однихъ и тѣхъ же мастерскихъ и всю ихъ родственность и тѣсную связь.

Время клазоменскихъ саркофаговъ — вторая половина VII-го и VI-й вѣкъ до Р. Хр. ²⁾. Мы видѣли раньше, что новая техника на аттическихъ вазахъ является въ концѣ VI и началѣ V вѣка подъ вліяніемъ работавшаго въ Аѳинахъ клазоменскаго художника Кимона, котораго Плиній называетъ „Cleoпаеус“ ³⁾.

Аттическіе бѣлые лекионы съ рисунками, исполненными въ смѣшанной техникѣ (контуръ и силуэтъ) или только въ контурахъ, какъ мы видѣли, дѣлались уже въ періодъ строгаго стиля. Мы видимъ ихъ и въ періодъ стиля переходнаго.

Что касается стороны технической, она остается въ переходномъ стилѣ такою же, какою была въ строгомъ. Это достаточно видно изъ сравненія, напр., лекионовъ 2 А 4, 5 и 6 — строгаго стиля — съ лекиономъ 2 А 1, который является представителемъ стиля переходнаго. Въ стилѣ рисунка переходные лекионы, равнымъ образомъ, какъ и килики, тѣсно примыкаютъ къ строгимъ.

На ряду съ лекионами, у рисунковъ которыхъ употребляется для окраски нѣкоторыхъ частей (одеждъ и другихъ предметовъ) черный лакъ и его разведенія, издавна дѣлались и такіе, гдѣ для той же цѣли

¹⁾ Ср. особ. саркофагъ Берлинскаго музея, Ant. Denkm., II, Taf. 25. Ср. Winter, Arch. Anz., XI (1896), 102 сл.

²⁾ Ср. S. Reinach, Rev. d. et. grecques, VIII (1895), ук. м.

³⁾ Ср. Zahn, Ath. M., XXIII (1898), 77 сл. Если лекионъ 2 А 1 относится къ 470—460 г., то лекионъ, изданный у Furtwängler, Meisterw., 280, 35, относится къ болѣе раннему времени. Ср. Vossanquet, J. Hell. st., XVI (1896), 173, 21. Вообще 450 годъ, какъ приблизительное время появленія чистаго контурнаго рисунка, нельзя никоимъ образомъ принимать, какъ того хотѣлъ Фуртвенглеръ (Meisterw., 281).

употреблялись краски. Технические затруднения, мешавшие вазовым мастерам сначала подражать полихромии современной им живописи, мало-по-малу исчезли. Однако, сохранившиеся вазы показывают с какой постепенностью полихромия проникала в вазовую живопись, и как мало красок было на первых порах в распоряжении у керамистов.

Одним из древнейших сосудов с полихромной живописью на белом фоне является алабастр работы Пасиада (*Πασιάδης ἐποτήρευ* в Британском музее (В 668) ¹⁾). Рисунок у него сделан лишь черной и желтой красками, представляющими разведение обыкновенного черного лака вазовой живописи.

Попытки полихромной живописи видимы также на некоторых вазах — как и алабастр Пасиада, конца строгого стиля — в Берлинском музее (№№ 2252, 2257, 2259) ²⁾, на алабастре с надписью *Χαίριππος καλός* в Британском музее ³⁾, на лекие в Лувре (ср. Pottier у Dumont-Chaplain, *Céramiques*, I, в pl. XI ⁴⁾) и т. д.

Стремление вводить в рисунок для оживления краску можно видеть даже и на рисунках красно-фигурных ваз строгого стиля. Однако, красок применяется на них лишь очень мало ⁵⁾.

Все это указывает, по нашему мнению, довольно ясно, на то, что греческие вазовые мастера строгого стиля всегда желали украшать вазы и полихромною живописью; так как технические затруднения долго не позволяли им употреблять краски, которыми пользовалась монументальная живопись, они вынуждены довольствоваться теми цветами, которые получаются при разбавлении лака, употреблявшегося обыкновенно в вазовой живописи, и пурпурною краскою, тоже издавна уже применявшейся для окрашивания вазовых рисунков.

Таким образом, и на древнейших полихромных вазах и на древнейших лекиях, в рисунках которых употреблялась полихромия, красками служат только обычный лак вазовой живописи

¹⁾ J. Hell. st., VIII (1887), pl. 82; Murray, Wh. V., pl. XVIII, A.

²⁾ На лекие № 2252 (изд. Фуртвенглером в А. Z., 1880, Taf. 11. стр. 134 сл.) желтовато-коричневым сделаны складки хитона женщины, желтоватыми — складки на гиматии мужчины. На алабастре № 2257 накладной белой краской сделаны тело, хитон и повязка на голове девушки. На алабастре № 2259 (А. Z., 1882, 214) красная краска применена для хламиды Париса и Гермия и для оборки на гиматии Аенны.

³⁾ Брит. муз., D 15; концы волос у юношей, шерсть собаки сделана разбавленным лаком (желто-коричневым).

⁴⁾ Здесь — те же краски, что на алабастре Пасиада. См. Pottier, *ук. м.*

⁵⁾ Известно, как часто в строгом красно-фигурном стиле употребляются ретуши, сделанные пурпурно-красной краской. Красок, кроме пурпурной, красно-фигурная живопись не употребляет, но получает коричневатые тона разбавлением лака. Ср. предыдущия прим.

(дающій черный, бурый и желтый цвѣта и ихъ оттѣнки) и пурпурная краска. Вслѣдствіе этого лекионы въ рисункахъ которыхъ употребляется лишь черная лаковая краска для окрашиванія одеждъ и другихъ предметовъ, образуютъ по техникѣ одну группу съ лекионами, на которыхъ для тѣхъ же цѣлей употребляется пурпурная краска: окрашивание одеждъ и т. п. пурпурной краской (вмѣсто черной лаковой) не вноситъ еще ничего существенно новаго. Но какъ бы то ни было, лекионы, на которыхъ является пурпурная краска для одеждъ, мы можемъ считать первыми полихромными лекионами.

Примѣрами ихъ могутъ служить лекионы 2 А 7—12 нашего списка. Какъ и у лекионовъ перваго разряда (2 А 1—6) нашей группы, контуры фигуръ здѣсь выполняются лакомъ; нѣкоторыя части въ рисункѣ и здѣсь еще окрашиваются тѣмъ же лакомъ (въ очень густомъ его разведеніи), что и у лекионовъ перваго разряда: волосы Ники, капитель алтаря на 2 А 10, гиматій лѣвой фигуры, хитонъ правой, волосы обѣихъ фигуръ, фіала, висящая между фигурами тенія, колонна—на 2 А 11. Какъ складки хламиды эфеба на лекионѣ 2 А 1, складки черного гиматія у лѣвой фигуры на 2 А 11 обозначены темно-красными линіями.

Темно-красная краска примѣнена еще на этой вазѣ для тенія, надѣтой на женщинѣ слѣва, для энохи, которую эта женщина держитъ въ своей правой рукѣ, и для гиматія сидящей женщины. Наконецъ, бѣлой краской обозначены складки на черномъ хитонѣ правой фигуры и детали на окрашенной чернымъ же колоннѣ. На лекионѣ 2 А 10 темно-краснымъ сдѣлана кайма на нижней части хитона, и розовымъ—гиматій Ники. Складки на ея хитонѣ обозначены темно-коричневымъ (разведеніе черного лака). Для пламени взяты черный и красный. На лекионѣ 2 А 12 шляпа и хламида юноши сдѣланы пурпурной краской; драпри на хламидѣ обозначены чернымъ лакомъ. Колонна выкрашена бѣлымъ, а детали на ней выписаны разбавленнымъ лакомъ.

Тѣсно связаны съ группой лекионовъ 2 А 1—6 и тѣ лекионы, въ рисункѣ которыхъ чернымъ лакомъ (иногда красной или пурпурной краской) окрашиваются лишь второстепенные предметы, тогда какъ все остальное дѣлается лишь въ контурахъ. Сюда относятся лекионы 2 А 13—46, 108—111 нашего списка. И такого рода лекионы дѣлались уже въ строгомъ стилѣ.

Форма сосуда, его орнаментация, бѣло-кремовая сравнительно прочная облицовка, на которой исполняется рисунокъ, лакъ, которымъ дѣлается рисунокъ, сюжеты и стиль рисунковъ не оставляютъ сомнѣнія,

что и эта группа—произведеніе той же эпохи, какъ и прежде названныя, и весьма близко стоящихъ къ нимъ мастерскихъ.

Контурный рисунокъ у древнѣйшихъ лекиевъ названныхъ группъ исполнялся такими же линіями, какими пишетъ строгій красно-фигурный стиль. Эти линіи очень густого чернаго лака и выдаются надъ фономъ рисунка. Мы будемъ называть ихъ поэтому рельефными линіями. Линіи эти дѣлались перомъ ¹⁾.

Рельефныя линіи, впрочемъ, оставались очень недолго. Примѣрами лекиевъ съ рисунками, которые исполнены рельефными линіями, являются наши лекиевы 2 А 5, 13, 14, 15. На лекиевахъ 2 А 1, 6, 10, 11, 12 ²⁾ рельефныя линіи уступили уже мѣсто плоскимъ линіямъ, которыя не выдаются почти надъ поверхностью фона. Плоскія линіи проводились не перомъ, а кистью.

Рельефныя линіи и на киликахъ съ бѣлой облицовкой внутри употребляются лишь на древнѣйшихъ экземплярахъ и скоро уступаютъ свое мѣсто плоскимъ линіямъ.

Какъ и у бѣлыхъ киликовъ, контуры рисунковъ у бѣлыхъ лекиевъ, которые мы знаемъ до сихъ поръ (2 А 1—45, 108—111), дѣлаются различными разведеніями лака и оттого имѣютъ различный цвѣтъ. На лекиевахъ 2 А 1—7, 13—16, 18—24 главные контуры сдѣланы густымъ растворомъ лака, который даетъ черный цвѣтъ. Болѣе слабое разведеніе лака (темно- и свѣтло-бураго цвѣта и даже желтоватаго) видимъ у контуровъ фигуръ на лекиевахъ 2 А 8—11, 17, 25—46, 108—111. Надобно замѣтить при этомъ, что трудно найти нѣсколько лекиевъ, у которыхъ разбавленія лака для рисунка или для орнамента были бы вполне тождественны. И это вполне понятно потому, что древніе не знали тѣхъ механическихъ способовъ изготовленія, которые даютъ возможность дѣлать совершенно одинаковыя вещи на современныхъ фабрикахъ.

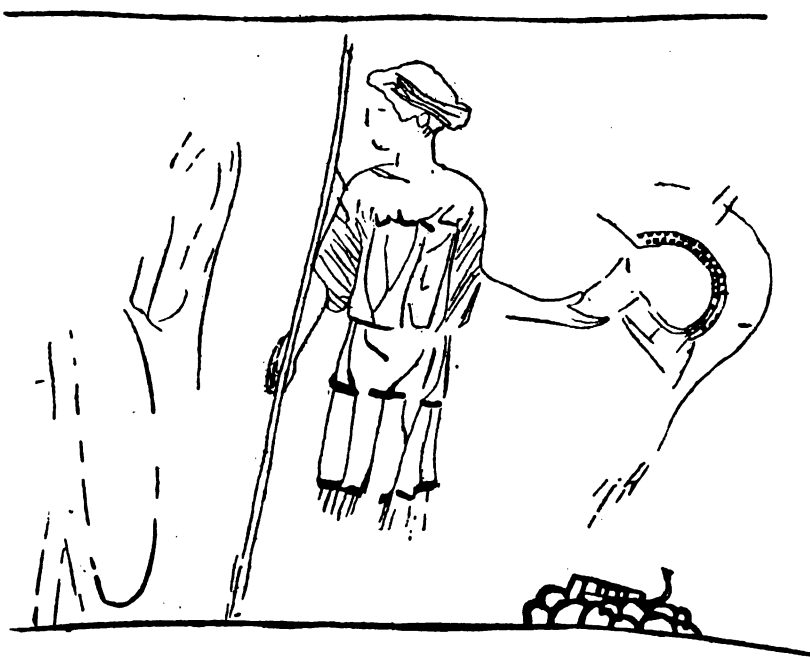
По стилю рисунковъ, всѣ лекиевы, о которыхъ мы говорили до сихъ поръ, еще принадлежать или послѣднему періоду строгаго стиля (2 А 4—6, 13—15, 23, 24, 26, 34), или же переходному (2 А 1—3, 7—12, 16—22, 25, 27—33, 35—46, 108—111).

Рисунокъ 11-й представляетъ картину, украшающую лекиевъ

¹⁾ Для этого брались весьма тонкія перья бекасовъ. Гартвигъ дѣлалъ объ этомъ докладъ въ Германскомъ Археологическомъ Институтѣ въ Римѣ 23 апрѣля 1897 года. Ср. Röm. M., XII (1897), 88.

²⁾ Уже на берлинскомъ лекиевѣ № 2252 видимъ не рельефныя линіи, а широкіе плоскіе мазки. Ср. Furtwängler, A. Z., 1880, 134. Ср. 2 А 7, 15. Ср. Wright: Amer. Journ. of archaeology, II, 404 сл.

2 А 21 (Берл., 2251). На лекиѣѣ изображена Аѣина. Богиня стоитъ корпусомъ въ фасъ; голову она повернула влѣво; въ лѣвой рукѣ у нея ея шлемъ (коринтской формы); въ правой—копье, которое она держитъ нѣсколько прислонивъ къ рукѣ. Короткіе волосы Аѣины повязаны двумя лентами. Одеждами у Аѣины служатъ іоническій длинный хитонъ и сверху него короткій дорическій; поверхъ послѣдняго надѣта была, вѣроятно, еще эгида ¹⁾. Налѣво отъ богини стоитъ ея щитъ, прислоненный къ столбу; надъ щитомъ виситъ тенія. Направо отъ Аѣины изображенъ



3

Рис. 11. Картина на бѣломъ лекиѣѣ Берлинскаго музея № 2251 (2 А 21).

низкій жертвенникъ изъ мелкихъ камней, на которомъ лежитъ *δσφύς*. Насколько позволяютъ судить сохранившіеся остатки лица, Аѣина на нашемъ лекиѣѣ была еще довольно строгаго типа. Что касается постановки, то въ ней нѣтъ еще той свободы, которую мы наблюдали въ прекрасномъ стилѣ: по постановкѣ, фигура Аѣины все еще близка къ фигурамъ строгаго стиля ²⁾. Зато трактовка одежды весьма замѣчательна; здѣсь уже замѣтенъ весьма большой прогрессъ. Правда, въ мелкихъ складкахъ рукавовъ и нижней части іоническаго хитона чувствуется еще,

¹⁾ Ср. Furtwängler, *Vasensammlung im Antiquarium*, II, 526 (къ № 2251).

²⁾ Ср. W. Bl., V, 7 (Harrison, *Greek vase paintings*, XIII, 2); Gerhard, A. V., 224—226 (Harrison, *ук. с.*, XVII) и т. д.

что мы не далеко ушли отъ архаическихъ параллельныхъ складокъ, но дорическій хитонъ трактованъ свободно ¹⁾. Въ эпоху 480—450 гг. какъ показалъ Фуртвенглеръ ²⁾, Афина весьма часто изображалась такъ, какъ мы ее видимъ на лекиѣ 2 А 21, въ аттическомъ искусствѣ ³⁾.

Весьма близокъ по стилю и техниѣ къ лекиѣ 2 А 21 лекиѣ въ Афинскомъ Национальномъ музеѣ (№ 1049) изъ Эретрин (2 А 22). Какъ общая композиція, такъ и трактовка фигуръ (постановка, складки одежды, типъ лица и т. д.) ясно говорятъ, что оба лекиѣа сдѣланы однимъ мастеромъ. Лекиѣ 2 А 22 замѣчателенъ тѣмъ, что на немъ мы впервые видимъ картину, несомнѣнно относящуюся къ культѣ умершихъ: дѣвушка съ корзинкой той формы, которая обыкновенно, какъ увидимъ далѣе, употреблялась при культѣ умершихъ, стоитъ около лутрофора, служащаго здѣсь могильнымъ памятникомъ ⁴⁾.



Рис. 12. Картина на бѣломъ лекиѣ въ Cabinet d. médailles въ Парижѣ (2 А 35).

Весьма интересна картина лекиѣа 2 А 35 (рис. 12). Передъ нами убѣгающій и оглядывающійся назадъ воинъ въ одеждѣ, въ которой греческіе мастера изображали различныхъ варваровъ. На головѣ у него надѣтъ башлыкъ; куртка съ длинными рукавами и штаны варвара украшены зигзагами, квадратиками, ломанными и прямыми линіями, образующими узоръ; очевидно, одежды варвара вышиты. Въ лѣвой рукѣ у него лукъ; правую руку воинъ вытянулъ влѣво: онъ только что пустилъ

¹⁾ Мы не понимаемъ, почему Фуртвенглеръ (въ своемъ каталогѣ вазъ Берлинскаго музея, къ № 2251) причисляетъ нашъ лекиѣ къ вазамъ строгаго стиля; объ одеждѣ Афины онъ самъ же говоритъ: «Gewand bereits in ganz freiem Stile».

²⁾ Furtwängler, Meisterw., 22 сл.

³⁾ Перечень памятниковъ см. у Фуртвенглера, у. м.

⁴⁾ Ср. Wolters, Ath. M., XVI (1891), 389 сл.

стрѣлу и убѣгаетъ. По типу, варваръ, изображенный на лекиѣ 2 А 35, близокъ къ еракійцу, нарисованному на наружной сторонѣ килика съ бѣлой облицовкой въ Афинахъ (1 А 2; J. Hell. st., IX (1891), pl. VI); однако костюмъ его совершенно другой. Принимая это въ соображеніе и судя по сравнительно невысокому башлыку, который надѣтъ на варварѣ, мы должны усматривать въ фигурѣ на нашемъ лекиѣ скорѣе перса, чѣмъ скиа или еракійца ¹⁾. Поза, въ которой изображенъ персъ на картинѣ лекиа 2 А 35, хорошо извѣстна въ греческой вазовой живописи. Мы уже знаемъ ее по лекию 2 А 1. Какъ показываетъ сравненіе съ другими вазовыми картинами ²⁾, въ такой позѣ изображались обыкновенно преслѣдуемые. Картины лекиевъ 2 А 1 и 2 А 35 производятъ впечатлѣніе, что онѣ копируютъ фигуры какой-нибудь композиціи, въ которой былъ изображенъ и преслѣдователь. Что касается въ частности лекиа 2 А 1, то нетрудно замѣтить весьма большое сходство фигуры изображеннаго на немъ эфеба съ Кефаломъ, котораго преслѣдуетъ Эось, на композиціи, столь часто встрѣчающейся въ вазовой живописи V вѣка ³⁾. И мастеръ лекиа 2 А 35 скопировалъ фигуру перса съ какой-нибудь композиціи, изображавшей поражение варваровъ ⁴⁾. Стиль рисунка на лекиѣ 2 А 35, нѣсколько небрежный, стоитъ на томъ же уровнѣ развитія, какъ картины наружныхъ сторонъ килика 1 А 2: и тамъ и здѣсь уже видимъ правильное изображеніе глаза въ профиль. Какъ лекии 2 А 21 и 22, лекиѣ 2 А 35 принадлежатъ переходному стилю, времени вазъ съ надписью Γλαῦκων χαλός (1 А 1—3; 2 А 1—3). Къ этому же времени, т. е. къ 470—460 гг. относятся и лекии 2 А 7—12, 16—20, 25, 27—33, 36—46, 108—111. Лекии 2 А 4—6, 13—15, 23, 24, 26 и 34 ихъ только немногимъ старше (прибл. 480—470 гг.).

По техникѣ, сюжетамъ рисунковъ, ихъ стилю и орнаментациі къ лекиамъ 2 А 1—46, 108—111 примыкаетъ группа лекиевъ 2 А 47—107 нашего списка вазъ. Эта группа въ общемъ того же

¹⁾ Ср. Löwy, Jahrb. d. Inst., III (1888), 139 сл.; Wolters, Ath. M., XVII (1892), 435.

²⁾ Ср. J. Hell. st., X (1889), pl. I (Harrison, Greek vase paintings, pl. XXIV); Брит. м., Е 65 (W. Bl., VIII, 6; Harrison, ук. с., pl. XXVII); A. Z., 1883, Taf. 12 (нашъ рис. 4); A. Z., 1878, Taf. 12; Неаполь. М. В., 2421 (Schulz, Amazonenvase; ср. фигуры въ верхнемъ ряду); Gerhard, A. V., 329—330 и т. д.

³⁾ Ср., напр., Welcker, Alte Denkmäler, III, Taf. IX; Bullet. Napol., I, (Baum., Denkm., I, 524) и т. д.

⁴⁾ Возможно предполагать, что фигуры лекиевъ 2 А 1 и 2 А 35 имѣли себѣ repanda на другихъ лекиахъ, составлявшихъ съ ними пары. Ср. M. Mayer, Ath. M., XVI (1891), 311 сл.

времени, какъ и первая. На фрагментѣ лекиѳа въ Боннѣ (2 А 47) надпись прославляетъ Главкѳона, сына Леагра (Γλαύκων καλὸς Λεάγρου), опять, какъ мы знаемъ, того самаго, имя котораго мы видѣли на киликахъ съ бѣлой облицовкой (1 А 1—3) и на бѣлыхъ лекиѳахъ первой группы (2 А 1—3).

То, что выдѣляетъ лекиѳы 2 А 47—107 въ особую группу, это гораздо большее развитіе у нихъ полихроміи въ рисунокѣ. Технические затрудненія еще меньше стѣсняють, и мастера становятся въ состояніи подражать высокому искусству съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ раньше, и давать, подобно современной имъ живописи, полихромныя картины. Нельзя, однако, не замѣтить, какъ послѣдовательно развился полихромный рисунокъ на лекиѳахъ и какъ сильно группа 2 А 47—107 зависитъ отъ группы 2 А 1—46.

Мы уже отмѣтили въ послѣдней группѣ лекиѳы 2 А 7—12, на которыхъ для окрашиванія одеждъ и другихъ предметовъ, на—ряду съ чернымъ лакомъ, употребляются пурпурная и красная краски: лекиѳы 2 А 7—12, по употребленію красокъ, составляютъ, такимъ образомъ, одну группу съ бѣлыми киликами (1 А 1 сл.). Лекиѳы 2 А 47—107 развиваютъ далѣе то, что въ зачаткахъ является на древнѣйшихъ полихромныхъ лекиѳахъ (2 А 7—12), совершенствуютъ старое и вводятъ новое. Вмеѣстѣ съ развитіемъ полихромной техники развивается и стиль рисунковъ, измѣняется орнаментація лекиѳовъ и ихъ форма.

Лекиѳы новой группы можно раздѣлить на два рѣзко различныхъ разряда. Къ первому относятся лекиѳы 2 А 47—86; ко второму—остальные. Первый разрядъ отличается отъ второго тѣмъ, что употребляетъ въ рисунокѣ особую ярко-бѣлую накладную краску для окрашиванія лица и тѣла женскихъ фигуръ ¹⁾. Первый разрядъ по стилю рисунковъ въ общемъ старше, чѣмъ второй, рисунки на нѣкоторыхъ лекиѳахъ котораго принадлежатъ уже развитому прекрасному стилю, между тѣмъ какъ многіе изъ лекиѳовъ перваго разряда примыкаютъ еще близко къ вазамъ строгаго стиля.

На лекиѳахъ 2 А 48, 49, 52—56, 62—64, 75, 78—81, 86 мы видимъ еще рядомъ съ красками черный лакъ, который употребляется для окраски хитоновъ или гиматіевъ—пережитокъ черно-фигурной техники. На лекиѳѣ 2 А 68 красокъ еще совсѣмъ нѣтъ, кромѣ бѣлой, которая примѣнена для тѣла женщины. Лекиѳъ 2 А 65 равнымъ образомъ имѣетъ въ рисунокѣ только одну бѣлую краску. (для тѣла

¹⁾ Намъ извѣстенъ лишь одинъ лекиѳъ, гдѣ бѣлою краской выкрашено тѣло юнѳи (Ореста): это—2 А 75.

женщины и для теніи, которую она держитъ въ рукахъ) и примыкаетъ непосредственно къ группѣ лекиѳовъ 2 А 13—46. Весьма часто употребляется на лекиѳахъ перваго разряда нашей группы черный лакъ и для окраски второстепенныхъ предметовъ. На рисункѣ лекиѳа 2 А 66 лакомъ выкрашены сосуды, на 2 А 67—стулъ, цвѣтокъ, валаѳъ, на 2 А 69—кресло, лекиѳъ и гранатовое яблоко, на 2 А 74—факель, его огонь, волосы, скипетръ, фіала, выливающаяся изъ нея жидкость, на 2 А 76—энохѳа и стулъ, на 2 А 77—лекиѳъ, тенія на стелѣ, лента въ лѣвой рукѣ у дѣвушки, палка юноши, на 2 А 79—лекиѳъ, тенія (что въ корзинкѣ), самая корзинка и т. д. Перечисленныхъ примѣровъ достаточно, чтобы видѣть, какъ близка еще наша группа лекиѳовъ къ лекиѳамъ старшей группы (2 А 13 сл.). Замѣтимъ, что и въ примѣненіи бѣлой накладки краски для тѣла женскихъ фигуръ на лекиѳахъ 2 А 47—86 сказывается еще знаніе традицій черно-фигурной техники. Очевидно, мастера лекиѳовъ въ желаніи приблизиться къ полихромнымъ оригиналамъ современной имъ живописи пользовались всѣмъ, что имъ представлялъ опытъ ихъ предшественниковъ. Такимъ образомъ, въ примѣненіи бѣлой краски въ рисункѣ они прямо зависятъ отъ мастеровъ черно-фигурныхъ вазъ.

Какъ и на черно-фигурныхъ вазахъ, мы видимъ иногда на нашихъ лекиѳахъ примѣненіе бѣлой краски для одеждъ, теній и другихъ мелкихъ предметовъ. На лекиѳѣ 2 А 77 бѣлымъ былъ окрашенъ могильный памятникъ; на 2 А 52 бѣлымъ сдѣланы аистъ, алабастръ и никсида въ рукахъ женщины (налѣво), ножки стула, тенія, на 2 А 76—тенія и уборъ (въ рукахъ женщины), на 2 А 70—акротерія алтаря и горизонтальный рядъ точекъ на его гзимзѣ, на 2 А 80—сосуды и уборъ (въ рукахъ у сидящей женщины), на 2 А 79—нѣсколько теній, алабастръ, на 2 А 84—гиматій, на 2 А 55—ножка стула и т. д.

Какъ и на лекиѳахъ первой группы, детали на окрашенныхъ лакомъ или пурпурною и красною красками ¹⁾ одеждахъ и предметахъ дѣлаются здѣсь большею частью краской. На черныхъ предметахъ детали обозначаются обыкновенно пурпурною краскою ²⁾, рѣже бѣлою (ср. лекиѳъ 2 А 67).

¹⁾ Эти краски видимъ, напр., на слѣдующихъ лекиѳахъ: 2 А 48 (повязки на головахъ), 2 А 52 (тенія, дорическій хитонъ), 2 А 53 (тенія), 2 А 56 (тенія), 2 А 66 (тенія, гиматій), 2 А 74 (гиматій Кормы), 2 А 76 (гиматій), 2 А 77 (гиматій юноши, тенія на стелѣ), 2 А 78 (тенія женщины налѣво, сидѣнье стула), 2 А 79 (стулъ, тенія женщины направо, детали головной повязки), 2 А 84 (хитонъ).

²⁾ Эта пурпурная краска отъ времени иногда получаетъ лиловый оттѣпокъ или выцвѣтаетъ настолько, что кажется свѣтлою. Ср. A t h. M., XV (1890), 41 слл.; R ö m. M., XIII (1888), 84; Берл., 2443 и др.

Примѣрами перваго могутъ служить лекионы 2 А 48, 52, 54, 56, 64, 78 ¹⁾, 80, 81. Детали на предметахъ, окрашенныхъ пурпурною и красною красками, обозначаются линіями того или другого разведенія лака. Такъ, на красныхъ крыльяхъ Ники на лекионѣ 2 А 70 видимъ черныя точки. Точно также довольно густымъ разведеніемъ лака, темно-коричневымъ, сдѣланы складки хитона (который — красный) на лекионѣ 2 А 81; красный хитонъ съ темно-коричневыми складками видимъ также у Ники на фрагментѣ лекиона въ Тарентскомъ музеѣ (2 А 84).

Разбавленный лакъ употребляется для обозначенія деталей и на предметахъ, окрашенныхъ краскою, полученною отъ смѣшенія пурпурной краски съ чернымъ лакомъ. Эта краска употребляется, главнымъ образомъ, для второстепенныхъ предметовъ ²⁾. Послѣдніе красятся иногда разбавленнымъ лакомъ ³⁾.

Лакомъ обыкновенно окрашиваются волосы фигуръ ⁴⁾. Иногда для общей массы волосъ берется довольно густое разведеніе лака, а концы ихъ обозначаются разбавленнымъ лакомъ ⁵⁾.

У всѣхъ лекионовъ нашей группы (какъ перваго, такъ и второго ея разрядовъ) контуры рисунковъ дѣлаются лакомъ того или другого разведенія. Весьма часто въ одномъ и томъ же рисункѣ контуры имѣютъ то желтоватый оттѣнокъ, то коричневатый, то даже черный. Дѣлая контуры неодинаковыми по цвѣту, мастера, какъ увидимъ ниже, стремились дать болѣе рельефа своимъ фигурамъ, старались ихъ моделировать.

Вполнѣ завися въ техникѣ рисунка отъ старой группы вазъ, новая группа, какъ мы сказали уже, развиваетъ эту технику далѣе: полихромія все болѣе и болѣе усиливается, краски все рѣшительнѣе и рѣшительнѣе начинаютъ вытѣснять лакъ изъ рисунка, все замѣтнѣе и замѣтнѣе становятся стремленія къ моделировкѣ.

Однимъ изъ наиболѣе развитыхъ по техникѣ и по стилю рисунка являются въ первомъ разрядѣ нашей группы фрагменты лекиона въ Боннѣ (2 А 47), на которыхъ читается надпись: Γλαύκων χαλδός Λεάγρον. Но если эта надпись ставитъ фрагменты лекиона 2 А 47 въ связь съ бѣлыми виліками 1 А 1—3, по техникѣ рисунка фрагменты въ Боннѣ

¹⁾ Здѣсь, кромѣ складокъ, пурпурными линіями исправлены еще контуры выкрашеннаго въ черный цвѣтъ хитона женщины (направо). Ср. A th. M., XV (1890), 48.

²⁾ Ср. лекионы 2 А 48 (висящее на стѣнѣ полотенце), 2 А 47 (стулъ). Ср. V o z a n q u e t, J. H e i l. s t., XVI (1896), 173.

³⁾ Ср. лекионы 2 А 53 (стулъ), 2 А 66 (стулъ), 2 А 80 (стулъ) и т. д.

⁴⁾ Ср. лекионы 2 А 48, 2 А 51, 2 А 65, 2 А 77, 2 А 81 и т. д.

⁵⁾ Ср. лекионы 2 А 47, 72.

являются уже наследниками этих киликов и обнаруживают несомненный прогресс. Здесь нет уже частей в рисунке, сделанных лишь в контурах, здесь—полная полихромия.



Рис. 13. Фрагментъ бѣлаго лекиона въ Боннскомъ музеѣ (2 А 47).

На лекионѣ 2 А 47 (рис. 13) изображена была женщина, сидящая въ креслѣ (κλισίος); въ рукахъ у нея—ожерелье. Передъ нею стояла еще женщина, какъ это видно по сохранившейся внизу на рисункѣ (направо) правой

ступнѣ. Передъ нами, безъ всякаго сомнѣнія, остатокъ композиціи, очель распространенной въ V вѣѣ на надгробныхъ рельефахъ и на лепнѣахъ разсматриваемой нами группы ¹⁾: это—госпожа со служанкой; послѣдняя на нашей картинѣ, конечно, была представлена стоящею передъ госпожей, которая сидитъ въ креслѣ, и, вѣроятно, принесшею въ шкатулкѣ, какъ обычно видимъ на вазовыхъ картинахъ, различные предметы, необходимые для туалета; госпожа только что вынула изъ шкатулки ожерелье и намѣрена его надѣть на себя. Браслеты она уже надѣла на ту и другую руку ²⁾. Прическа ея также уже готова: голова повязана широкимъ чепцомъ, изъ-подъ котораго выходятъ на лобъ и виски лобопы; сзади на затылкѣ также небольшія отдѣльныя пряди волосъ выступаютъ изъ-подъ чепца; наконецъ, сзади же изъ чепца выпущенъ довольно большой пучъ волосъ, который свѣшивается надъ затылкомъ. Чепецъ, надѣтый на головѣ—бѣлый, и по нему орнаменты (линіи, точки, зигзаги) сдѣланы разбавленнымъ лакомъ (они—частью желтоватыхъ, частью коричневатыхъ оттѣнковъ) ³⁾. Одеждами у женщины служатъ—красный іопическій хитонъ ⁴⁾ и свѣтло-коричневый гиматій. Складки на послѣднемъ обозначены темно-коричневымъ. Кресло выкрашено пурпурною краской, а детали на немъ обозначены слегка разбавленнымъ лакомъ. Лента ожерелья (какъ и всѣ контуры рисунка) сдѣлана тоже слегка разбавленнымъ лакомъ. Бусы ожерелья сдѣланы пурпурной краской. Локоны, видимые изъ-подъ чепца спереди,—свѣтло-коричневые; напротивъ, пучъ волосъ сзади—темно-коричневый (густое разведеніе лака). Замѣчательны по тонкости и аккуратности контуры головы, рукъ и ногъ. Очевидно, мастеръ сначала покрылъ эти части рисунка бѣлой блестящей краской и затѣмъ уже сдѣлалъ у нихъ контуры. У частей, менѣе освѣщенныхъ, контуры сдѣланы болѣе густымъ разведеніемъ лака (ср., напр., лобъ, шею); части, сильнѣе освѣщенные, имѣютъ контуры, сдѣланные болѣе слабымъ растворомъ лака (губы, пальцы рукъ и ногъ). Графовка волосъ и контуровъ ставитъ лепнѣ 2 А 47 уже выше киликовъ 1 А 1—3. Если судить по сохранившейся ступнѣ отъ второй фігуры, мастеръ лепнѣ 2 А 47 еще не зналъ схемы постановки фігуръ вполне развитого прекраснаго стиля ⁵⁾. И въ трактовкѣ

¹⁾ Ср. лепнѣы 2 А 53, 57, 60, 62 и т. п.

²⁾ Отъ браслета на лѣвой рукѣ сохранились лишь небольшіе остатки. Браслетъ сдѣланъ коричневымъ (разбавленный лакъ).

³⁾ Это все различные оттѣнки чернаго лака.

⁴⁾ Цвѣтъ—vermillion.

⁵⁾ Фигура эта на лепнѣ 2 А 47 должна была стоять, какъ дѣвушка на лепнѣ 2 А 22.

глаза въ профиль онъ еще не достигъ полной свободы новаго стиля, но, несомнѣнно, преуспѣлъ въ этомъ гораздо больше уже, чѣмъ авторъ



Рис. 14. Надгробіе Филиды въ Луврѣ (найд. на Тасосѣ).

епликовъ 1 А 1—3. Не обладая еще вполне знаніемъ свободныхъ формъ, мастеръ лекиа 2 А 47 не сумѣлъ на самомъ дѣлѣ придать то выраженіе удовольствія, которое онъ, внѣ всякаго сомнѣнія, желалъ дать изображенной имъ женщинѣ. Равнымъ образомъ не удалось ему и складки на одеждахъ, трактовка которыхъ у него вообще тяжела. Какъ и вилики 1 А 1—3, фрагменты нашего лекиа, такимъ образомъ, являются представителями стиля переходнаго: характернымъ для послѣдняго является то, что часто мастера, воспитанные еще въ традиціяхъ строгаго стиля, не могутъ на практикѣ сдѣлать того, что совершенно ясно сознаютъ уже теоретически. Но важно и то, что они неуклонно стремятся къ свободнымъ формамъ, которыя часто уже отъ нихъ весьма недалеки.

Съ фигурой женщины на лекиѣ 2 А 47 весьма любопытно сравнить женскую фигуру на надгробномъ рельефѣ Филиды, дочери Клеомиды, съ острова Оасоса въ Луврѣ (рис. 14)¹⁾. Всякаго съ перваго же взгляда поразитъ большое сходство какъ въ общей композиціи, такъ и въ деталяхъ. Женщина на рельефѣ представлена сидящею совершенно въ той же позѣ, какъ и на лекиѣ 2 А 47; она занята также туалетомъ; только вмѣсто ожерелья въ рукахъ у Филиды шкатулка, изъ которой она достаетъ ожерелье или что-нибудь подобное. Она одѣта совершенно такъ же, какъ женщина, изображенная на лекиѣ (хитонъ и гиматій); у нея буквально тотъ же головной уборъ: чепецъ, изъ-подъ котораго выпущены локоны спереди, и пучъ волосъ, висящій надъ затылкомъ, сзади. Указанныхъ точекъ соприкосновенія, разумѣется, недостаточно для того, чтобы утверждать, что фигура на лекиѣ скопирована съ фигуры рельефа. Невольно бросается въ глаза и все превосходство мастера рельефа въ Луврѣ надъ авторомъ рисунка на лекиѣ: у послѣдняго не видимъ ни той широты въ исполненіи, ни того изящества складокъ, ни той мягкости моделировки, ни того благородства, граціи и красоты, которыми всегда удивляетъ памятникъ Филиды. Чѣмъ же объясняется указанное сходство рисунка лекиа 2 А 47 и луврскаго рельефа?

Луврскій рельефъ долженъ былъ явиться въ 60-ыхъ годахъ V вѣка до Р. Хр.²⁾. По стилю онъ принадлежитъ къ группѣ, которую образуютъ памятники, найденные въ сѣверной Греціи³⁾. Эти памятники особенно рѣзко отличаются отъ аттическихъ.

¹⁾ Рисунокъ сдѣланъ по фотографіи Girardon'a въ Парижѣ съ оригинала. Рельефъ былъ изданъ въ Ann., 1872, т. IV, 185, и у Fröhner, Musées de France, pl. XI, стр. 76.

²⁾ Ср. Collignon, Sculpture, I, 274.

³⁾ Ср. Brunn, Pönonios u. d. nord-griech. Kunst. Sitzungsber. d. K. bayr. Akad. d. Wissensch., 1876, 315 слл.

Бруннъ прекрасно, по нашему мнѣнію, объяснилъ своеобразный стиль этой группы памятниковъ ¹⁾: на нихъ, несомнѣнно, сильное вліяніе живописи. Памятникъ Филиды, когда мы въ первый разъ увидали его въ Луврѣ, поразилъ насъ чрезвычайно малымъ своимъ рельефомъ и плоскостью трактовки фигуры, что не такъ ясно видно даже на фотографіи.

Въ противоположность аттическимъ надгробіямъ здѣсь фигура весьма мало выступаетъ надъ фономъ, который у контуровъ фигуры углубленъ болѣе, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ; фигуры какъ бы вдавливаютъ фонъ, въ которому онѣ примыкаютъ. Въ противоположность аттическимъ рельефамъ, складки здѣсь трактованы такъ, что для нихъ не сдѣлано глубоко врѣзывающихся въ мраморъ поверхностей. Не менѣе характерна совершенно плоская трактовка волосъ, детали которыхъ обозначены не рельефомъ, а лишь выгравированы весьма тонкими линиями. Поражаетъ и совершенно плоская трактовка правой руки. Такая трактовка рельефа заставляетъ предполагать, что у него не малую роль играла краска: конечно, чепецъ на головѣ и шкатулка были окрашены; вѣроятно, окрашенъ былъ и гиматій.

На Оасосѣ, гдѣ найденъ былъ луврскій рельефъ, процвѣтала живопись съ давнихъ временъ; вся фамилія Полигнота, судя по дошедшимъ до насъ текстамъ, занималась живописью ²⁾. Есть тексты, указывающіе положительно и на то, что оасосскіе живописцы занимались скульптурой ³⁾. Луврскій рельефъ, явившійся какъ разъ въ эпоху Полигнота, весьма возможно, явился именно въ мастерской кого-нибудь изъ послѣдователей великаго мастера. Но если даже онъ обязанъ своимъ происхожденіемъ какой-нибудь другой оасосской школѣ, всякій, кто знакомъ съ исторіей греческаго искусства, согласится, что на луврскомъ рельефѣ вліяніе Полигнота весьма вѣроятно.

Фрагменты лекнеа 2 А 47 должны относиться къ 470—460 годамъ, когда процвѣталъ *Γλαύκων καλὸς Λεάγρου*, т. е. ко времени работъ Полигнота въ Аѣинахъ ⁴⁾.

Намъ кажется весьма правдоподобнымъ, что сходство рисунка лекнеа 2 А 47 съ рельефомъ въ Луврѣ объясняется зависимостью автора лекнеа отъ какой-нибудь композиціи школы Полигнота.

¹⁾ Brunn, *ув. м.*

²⁾ Ср. Girard, *Peinture*, 155.

³⁾ Plin., N. H., 34, 85 (Overbeck, *SQ.* 1066).

⁴⁾ Ср. выше, гл. II.

Къ тому же времени, какъ лекиѣ 2 А 47, относятся и другіе лекиѣ перваго разряда нашей группы (2 А 48—86). Разумѣется, невозможно сказать, какой изъ нихъ явился ранѣе, какой позже, потому что нѣкоторые мастера могли допускать въ стилѣ еще значительное количество архаизмовъ, когда у другихъ стиль былъ уже довольно свободенъ. Техника, во всякомъ случаѣ, говоритъ за то, что весь рядъ 2 А 47—86 явился на одной фабрицѣ ¹⁾. Особенно тѣсную группу составляютъ лекиѣ 2 А 47—57, у которыхъ мы постоянно видимъ надпись, прославляющую какого-нибудь юношу (Главкопа, Дромиппа, Дифила), причемъ обозначено и его отчество (Δρομπίππος καλὸς Δρομοκλείδου и т. д.; см. списокъ вазъ) ²⁾. Сравнительно старше другихъ по стилю и техникѣ слѣдующіе лекиѣ: 2 А 48—61, 2 А 69 и особенно 2 А 65, 68 и 2 А 81.

Почти на той же ступени развитія, какъ у лекиѣ 2 А 47, стоитъ стиль рисунковъ лекиѣ 2 А 63—64. Оба эти лекиѣ весьма близки по техникѣ и орнаментациі ³⁾, и, несомнѣнно, вышли изъ одной мастерской.

На лекиѣ коллекции Somzée ⁴⁾ представлены двѣ женщины-музыкантши (рис. 15). Одна (налѣво) играетъ на двойной флейтѣ; другая ее слушаетъ, а сама держитъ въ лѣвой рукѣ лиру (интересенъ ея разкурсъ), а въ правой плектръ, которымъ играли на лирѣ. На флейтищицѣ надѣтъ чепецъ, по своей формѣ одинаковый съ чепцомъ, который видимъ у Афродиты на бѣломъ киликѣ Британскаго музея (1 А 3 нашего списка). Чепецъ бѣлый и украшенъ крестиками (разбавленнымъ лакомъ желтоватаго цвѣта); по трактовкѣ онъ напоминаетъ чепецъ, надѣтый на женщицѣ лекиѣ 2 А 47.

Локоны. выступающіе изъ-подъ чепца, трактованы уже весьма свободно. На флейтищицѣ надѣтъ хитонъ съ большимъ отворотомъ, сверхъ котораго надѣтъ поясъ. Отворотъ окрашенъ лаковой разведенной краской, которая здѣсь имѣетъ блѣдный зеленовато-желтый цвѣтъ; самый хитонъ—краснаго цвѣта. На другой женщицѣ надѣтъ черныи дорическій хитонъ съ тяжелыми, крупными складками (послѣднія обозначены краской); на головѣ у нея—чепецъ (сдѣланъ лишь въ контурахъ). Волосы у этой женщины (какъ и у первой сдѣланы лакомъ, но болѣе густого разведенія) трактованы совершенно, какъ у женщины на лекиѣ 2 А 47. Послѣдній лекиѣ бли окъ къ лекиѣ 2 А 61 и по трактовкѣ глаза.

¹⁾ Ср. Weisshaupt, Ath. M., XV (1890), 47 слл.

²⁾ Ср. Bosanquet, J. Hell. st., XVI (1896), 164 слл.

³⁾ Ср. Bosanquet, J. Hell. st., XVI (1896), 170.

⁴⁾ Нашъ рисунокъ сдѣланъ по нашей калькѣ съ таблицы въ изданіи Фрѣнера.

Нельзя не замѣтить еще большой близости рисунка на лекнѣхъ 2 А 64 къ рисункамъ на вазахъ строгаго стиля. Фигура флейтицы еще зависитъ сильно отъ фигуры на вазѣ Герона (Gerhard, Trinksch., V)¹⁾. И въ постановкѣ фигуръ еще далеко нѣтъ свободы. Фигура женщины

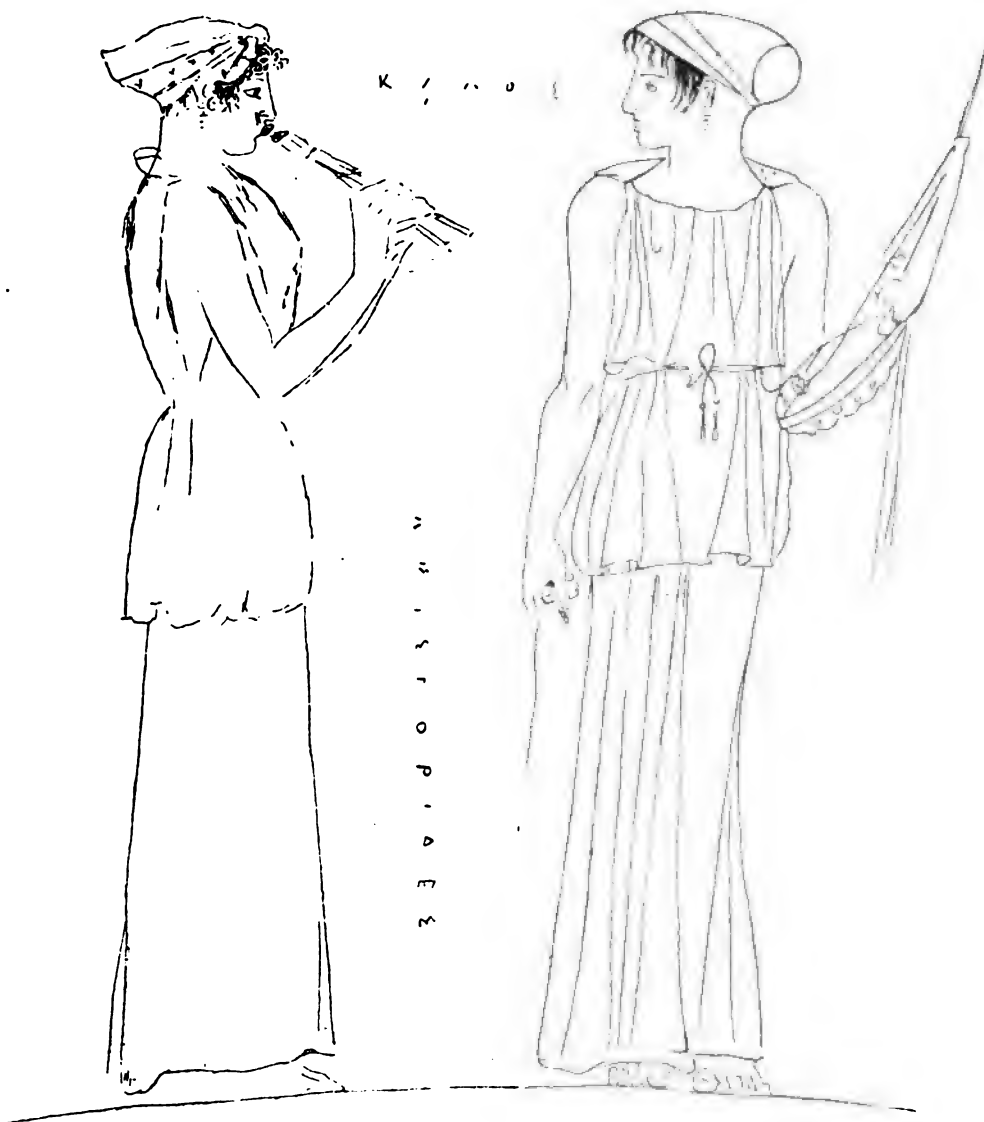


Рис. 15. Картина на лекнѣхъ коллекціи Somzée въ Брюсселѣ (2 А 64).

съ лирой, поставленная въ фасъ, весьма жестка: обѣ ступни (та и другая изображены въ фасъ) плотно прилегаютъ къ землѣ; мастеръ еще не умѣлъ изобразить спокойно стоящую фигуру правильно, хотя

¹⁾ Ср. еще строгія вазы у Stackelberg, Gräber d. Hellenen, Taf. 22. 1; 35, 3.

мы совершенно ясно можем видѣть, что намѣревался дать онъ. Нельзя не замѣтить, что лѣвое плечо женщины съ лирой опущено нѣсколько ниже праваго; нельзя не замѣтить также и того, что вся верхняя половина фигуры нѣсколько подалась вправо, вслѣдствіе чего правая сторона ея нѣсколько выгибается. Легко замѣтить и разницу въ трактовкѣ складокъ на правой и лѣвой половинѣ въ нижней части хитона. Складки у правой ноги характеризуютъ свободно висящую матерію; наоборотъ, хитонъ прилегаетъ непосредственно къ лѣвой ногѣ; по тому, какъ мастеръ трактовалъ складки хитона, совершенно очевидно, что онъ хотѣлъ представить лѣвую ногу согнутою въ колѣнѣ. А это вмѣстѣ съ выгибомъ туловища влѣво и съ пониженіемъ лѣваго плеча прямо говоритъ за то, что мастеръ стремился поставить фигуру такъ, чтобы вся тяжесть ея тѣла покоилась на одной правой ногѣ.

Несомнѣнный прогрессъ представляетъ рисунокъ на лекиѣ 2 А 64 и въ выраженіи фигуръ. Типы лицъ здѣсь — дальнѣйшее развитіе типовъ, которые мы видѣли на бѣлыхъ вѣнкахъ 1 А 1—3, 5, 16. Въ первый разъ мы видимъ въ греческой керамикѣ, что фигуры связаны между собою духовно, а не внѣшнимъ образомъ, какъ въ архаическомъ стилѣ. Женщина съ лирой въ рукахъ дѣйствительно смотритъ на другую и слушаетъ ея игру. Любопытна трактовка лица флейтищи съ надутыми щеками и напряженными глазами.

Надпись, находящаяся на лекиѣ между обѣими фигурами, прославляетъ прекраснаго Акесторида (*Ἀκιστορίδης καλός*).

Фигуры на лекиѣ 2 А 63 по типу близки къ фигурамъ на извѣстномъ кратерѣ изъ Орвіето въ Луврѣ. Какъ и на лекиѣ 2 А 64, рисунокъ на 2 А 63 отличается тонкостью, жизненностью и выразительностью.

Изъ остальныхъ лекиѣвъ нашей группы надо упомянуть о лекиѣ 2 А 71. По стилю онъ того же времени, что и лекиѣ съ именами прекрасныхъ Тимократа и Акесторида (2 А 63 и 64). О лекиѣ 2 А 71, на рисунокѣ котораго представлена амазонка, подвязывающая себѣ сапдалію, намъ приходилось не разъ уже говорить раньше. Мотивъ фигуры — Полигнота. Такъ какъ, по стилю, картина безусловно должна быть того времени, когда въ Аѣинахъ дѣйствовалъ Полигнотъ, то весьма вѣроятна ея зависимость отъ одной изъ картинъ полигнотовой школы въ Аѣинахъ ¹⁾. И въ стилѣ рисунка мы здѣсь уже не видимъ ничего, что намъ рѣзко напоминало бы строгій стиль. Картина лекиѣа сдѣлана

¹⁾ Ср. объ этомъ выше, гл. I

спѣшно и небрежно; авторъ ея, повидимому, заботился больше о впечатлѣніи отъ цѣлаго, пренебрегая тщательною отдѣлкой деталей.

Кромѣ бѣлой краски (которая примѣнена лишь для тѣла амазонки), больше нѣтъ красокъ въ рисункѣ лекіеа 2 А 71.

Рисунокъ сдѣланъ лакомъ (коричневаго цвѣта); болѣе густое разведеніе того же лака взято для контуровъ и деталей лица амазонки и висящаго ея оружія (щита и колчана). Рисунокъ лекіеа, такимъ образомъ, тѣсно примыкаетъ къ рисунку на лекіеѣ 2 А 35 (рис. 12). Если амазонка лекіеа 2 А 71 заимствована съ картины Микона въ Росписной галлерей, то, весьма вѣроятно, персъ на лекіеѣ 2 А 35, о которомъ мы уже по другимъ соображеніямъ замѣтили, что онъ долженъ былъ быть скопированъ съ какой-нибудь большой композиціи, изображавшей бѣгство и пораженіе варваровъ,—былъ скопированъ именно съ „Мараеонской битвы“ Микона и Панена въ той же Росписной галлерей ¹⁾.

Прежде чѣмъ перейти къ лекіеамъ 2 А 87 слл., мы должны будемъ остановиться на картинахъ одного кратера въ Museo Gregoriano въ Римѣ ²⁾ потому, что, по техникѣ и стилю рисунковъ, композиціи этого кратера относятся къ той же группѣ, какъ и картины лекіеовъ 2 А 47—86 ³⁾. Названный кратеръ найденъ былъ въ Вульчи. Изданъ онъ въ Museo Gregoriano, II, tav. XXVI ⁴⁾. Рейшъ по справедливости считаетъ этотъ кратеръ лучшею и наиболѣе замѣчательною вазою въ Ватиканскомъ музеѣ ⁵⁾. Обѣ композиціи его исполнены на бѣло-кремовой облицовкѣ, которою покрыто все туловище вазы снаружи. Сюжетомъ главной композиціи послужила передача младенца Діониса силену и нисейскимъ нимфамъ на вскормленіе и воспитаніе ⁶⁾. Гермій несетъ на рукахъ запеленатаго младенца и осторожно, съ благоговѣніемъ смотря на него, приближается къ сидящему на камнѣ съ оирсомъ въ лѣвой рукѣ старику-силену, который его долженъ взять на руки. При этомъ присутствуютъ двѣ нимфы, которыя устремили

¹⁾ Лекіеѣ 2 А 35 найденъ въ Мараеонѣ. Возможно, что какой-нибудь мараеонецъ купилъ этотъ лекіеѣ въ Афинахъ именно потому, что его картинка была заимствована съ картины, прославлявшей знаменитую битву, происшедшую при его родномъ городѣ.

²⁾ Helbig-Reisch, Rome, II, 314, 103.

³⁾ Вованкетъ (J. Hell. st., XVI (1896), 172) напрасно возражаетъ Вейсгёйплю (Ath. M., XV (1890), 59 сл.).

⁴⁾ Что касается стиля и техники, то публикація эта совершенно неудовлетворительна. Поэтому мы и считали нужнымъ остановиться на описаніи техники и стиля рисунковъ кратера подробно. Рисунокъ у Rayet-Collignon, Céramique, 223, f. 84, также неудовлетворителенъ.

⁵⁾ Reisch у Helbig, Rome, II, 314.

⁶⁾ См. Preller-Robert, Griechische Mythologie, I, 662 сл.; ср. 707.

все свое вниманіе на божественнаго младенца. Одна изъ нихъ стоитъ, опершись одной рукой на лѣвое плечо силена, а другой на камень, на которомъ тотъ сидитъ. Другая нимфа сидитъ за Герміемъ, опершись головой на правую руку; въ лѣвой рукѣ у нея плющевая вѣтка.

На другой картинѣ кратера изображены три нимфы: въ центрѣ одна сидитъ на камнѣ, покрытомъ плющевыми вѣтками, и играетъ на лирѣ; противъ нея спереди стоитъ—другая, слушаетъ ея игру, а сама держитъ въ правой рукѣ тоже лиру; сзади первой третья, кажется, только-что подходитъ къ мѣсту дѣйствія и со вниманіемъ прислушивается къ музыкѣ ¹⁾.

На Герміи (въ главной композиціи) надѣтъ пилосъ (шапка) съ крыльями, короткій безрукавый іоническій хитонъ, хламида и высокіе ботинки съ крыльями; въ лѣвой рукѣ у него керикейонъ. Шапка Гермія замѣчательна по трактовкѣ: штрихи, сдѣланные разбавленнымъ лакомъ, характеризуютъ ея рельефъ; въ тушовкѣ мастеръ кратера значительно выше уже мастеровъ строгаго стиля. Украшенія на верхушкѣ шапки сдѣланы пурпурной краской, равно какъ и лента, которая отъ шапки проходитъ по подбородку ²⁾. Волосы Гермія трактованы совершенно такъ, какъ у фигуръ на лекиахъ 2 A. 45 и друг.: для общей массы взято темное разведеніе лака, а локоны по краямъ сдѣланы слабымъ растворомъ лака, дающимъ желтоватые тоны. Складки хитона у Гермія сдѣланы бѣлымъ, но, намъ казалось при осматриваніи оригинала, что эта бѣлая краска, сильно отличающаяся по качеству отъ бѣлой краски, которую видимъ на тѣлѣ женскихъ фигуръ, — новѣйшая реставрація. Наоборотъ, поясъ и орнаментъ изъ точекъ (внизу у хитона)—античные (сдѣланы разбавленнымъ коричневымъ лакомъ). Свѣтло-коричневымъ (лакъ) окрашена и хламида Гермія; бордюръ хламиды и нѣкоторые складки пурпурные,—приемъ, извѣстный и на лекиахъ.

Публикація кратера въ Museo Gregoriano, II, 26, совершенно невѣрно передаетъ контуры лица Гермія, сильно ихъ модернизируя. У Гермія на оригиналѣ нижняя губа гораздо толще, подбородокъ круглѣе и толще. По типу Гермій на кратерѣ еще весьма близокъ къ типамъ строгаго стиля ³⁾. Такой точно типъ мы видимъ у юноши (налѣво) на небольшомъ красно-фигурномъ блюдѣ конца строгаго и

¹⁾ Мы не понимаемъ, почему Рейшу (Helbig-Reisch, Rome, II. ук. м.) кажется, что эта фигура готовится къ пляскѣ.

²⁾ Этой ленты, равно какъ и штриховъ на шапкѣ, не обозначено на публикаціи въ Museo Gregoriano, II, 26.

³⁾ Ср. наружныя картины кляпка 1 A 1; ср. Jahrb. d. Inst., VI (1891). Taf. 1 (нашъ рис. 1) и т. д.

начала переходного стиля, принадлежащемъ Museo Archeologico во Флоренціи (рис. 16) ³). Замѣтельны по трактовкѣ и ботинки Гермія: здѣсь разбавленнымъ лакомъ заштрихованы мѣста, на которыя должны



Рис. 16. Картина на блюдѣ въ Museo Archeologico во Флоренціи.

³. На блюдѣ представлено сраженіе двухъ юношей, одинъ изъ которыхъ, побѣжденный, палъ на колѣни. Мѣсто дѣйствія характеризуемо деревомъ схематической формы. Подъ деревомъ и подъ павшимъ юношей обозначена почва. Дерево стоитъ на небольшомъ холмѣ, который закрываетъ часть лѣвой ноги побѣдителя. Штрихи характеризуютъ выпуклую поверхность пята. Между фигурами юношей для заполнения пространства изображенъ вѣнокъ (награда побѣдителю). Около вѣнка—надпись: *ὁ παῖς καλός*. Работа довольно небрежная и спѣшная, чисто ремесленная.

падать тѣни отъ крыльевъ; на послѣднихъ также менѣе освѣщенные мѣста заштрихованы лакомъ ¹⁾.

Пеленки, въ которыя закутанъ младенецъ Діонисъ,—пурпурнаго цвѣта; орнаменты (полосы, зигзаги, розетки, точки) на нихъ сдѣланы разбавленнымъ лакомъ. Вѣнокъ, надѣтый на головѣ младенца, сдѣланъ пурпурной краской. По типу, Діонисъ здѣсь весьма близокъ къ Эроту на лекиоѣ Берлинскаго музея (№ 2252) ²⁾.

Камень, на которомъ сидитъ силенъ, затушованъ штрихами разбавленнаго лака; онъ покрытъ вѣтками плюща, которыя, какъ и ихъ листья, сдѣланы желтоватымъ растворомъ лака. Въ первый разъ въ греческой керамикѣ мы встрѣчаемъ такую детальную трактовку почвы. Стволъ оирса силенъ и листья на немъ опять сдѣланы желтоватымъ растворомъ лака и опять такъ, что ясно охарактеризована цилиндрическая поверхность ствола ³⁾. Борода, волосы и хвостъ силенъ—бѣлые. Бѣлыя точки по всему тѣлу силенъ—новѣйшая реставрація ⁴⁾. Детали волосъ, борода и хвоста сдѣланы желтымъ растворомъ лака.

Силенъ представленъ нагимъ. На нимфѣ, стоящей сзади него, надѣтъ дорическій хитонъ и поверхъ него небрида; на головѣ—широкая свѣтло-коричневая съ розовымъ оттѣнкомъ лента (краска, очевидно, смѣсь коричневаго раствора лака съ пурпурной) ⁵⁾. Волосы черные, локоны надо лбомъ и у уха желтые. По типу лица нимфа весьма близка къ женщинамъ на лекиоахъ 2 А 48 слл. ⁶⁾. Контуръ лица весьма интересны. Здѣсь мы видимъ совершенно ту же манеру, что и на лекиоѣ 2 А 47. Мастеръ стремился обозначить мѣста, болѣе и менѣе освѣщенные. Сначала онъ покрылъ всѣ поверхности лица, рукъ и ногъ бѣлой накладной краской и затѣмъ уже дѣлалъ желтовато-коричневымъ растворомъ лака контуры. При этомъ онъ обозначилъ контуры лишь тамъ, гдѣ падаютъ тѣни. Такъ, на лицѣ, контуры, сдѣланные лакомъ, видимъ лишь у нижней губы, подбородка, затылка; лакомъ обозначены контуры у правой руки и у ступней ногъ; у лѣвой руки контуры лишь снизу. Хитонъ сдѣланъ коричневымъ растворомъ лака, а складки на немъ—пурпурной краской. Небрида оттушована (по бѣло-кремовому фону) штрихами коричневаго раствора лака. По трактовкѣ небрида

¹⁾ Всего этого не передаетъ таблица въ Museo Gregoriano.

²⁾ A. Z., 1880, Taf. 11. Въ Mus. Greg., II, 26, типъ переданъ невѣрно.

³⁾ И этого ничего не обозначено на таблицѣ Museo Gregoriano.

⁴⁾ Ср. Helbig-Reisch, Rome, II, 314. Такъ ли было трактовано тѣло силенъ (напоминающее χορταῖος χιτώνъ напосилена въ театрѣ) первоначально, сказать трудно.

⁵⁾ Ср. такую же смѣсь на лекиоѣ 2 А 48 (полотенце).

⁶⁾ Въ Mus. Gr., ук. табл., типъ переданъ невѣрно: на оригиналѣ нижняя губа выдается болѣе верхней.

напоминает хламиду Гиппомедонта на виликѣ Сотада въ Бригянскомъ музеѣ (1 А 13) и покрывало Евридики на фрагментѣ килика въ Корфу (1 А 16).

Нимфа, сидящая за Гермиемъ, одѣта въ хитонъ и гиматій. Ея волосы сдѣланы темно-бурымъ растворомъ лака; какъ и у другихъ фигуръ, выдающіеся по краямъ изъ общей массы отдѣльные локоны сдѣланы желтоватымъ растворомъ того же лака. Вѣтвя, какъ и контуры всѣхъ фигуръ, сдѣлана лакомъ (коричневатый оттѣнокъ). Глазъ съ его толстымъ вѣкомъ ¹⁾ напоминает глаза на киликахъ 1 А 2—3 и лекиѣ 2 А 47.

Контуры частей, окрашенныхъ бѣлой краской, таковы же, какъ у нимфы, стоящей за силеномъ. По типу лица и эта нимфа близка къ женщинамъ на лекиѣ 2 А 48. Гиматій пурпурный; складки на немъ темно-бурыя. Бордюры хитона сдѣланы бѣло-кремовой краской. Самый хитонъ свѣтло-коричневый, а его складки пурпурныя. Камень, на которомъ сидитъ нимфа, трактованъ такъ же, какъ камень, на которомъ сидитъ силенъ.

На картинѣ другой стороны кратера первая женщина слѣва одѣта въ хитонъ и гиматій, который у нея наброшенъ и на голову. Все лицо, такимъ образомъ,—въ тѣни: мастеръ старался выразить это такъ, что контуры ея лица сдѣлалъ всѣ цѣликомъ коричневымъ разведеніемъ лака. Хитонъ не окрашенъ краской; его складки, какъ контуры фигуръ, сдѣланы разбавленнымъ лакомъ.

Гиматій выкрашенъ краской, представляющей смѣсь лака и пурпурной краски: онъ коричнево-розовый. Болѣе темный тонъ той же краски взятъ для складокъ гиматія.

Точки на хитонѣ, образующія оборку, сдѣланы лакомъ. Любопытна трактовка ступней: у правой ступни вовсе нѣтъ контуровъ, сдѣланныхъ лакомъ; наоборотъ, лѣвая ступня имѣетъ контуры, которые сдѣланы весьма темнымъ растворомъ лака. Очевидно, правую ступню авторъ вазы желалъ представить сильно освѣщенной (она на сторонѣ противоположной лицу), а лѣвую, равно какъ и лицо, въ тѣни.

Нимфа, занимающая центръ композиціи, одѣта, какъ первая, въ хитонъ и гиматій. Интересная, широкая лента на головѣ у нея коричнево-розовая, а меандръ, украшающій ее, бѣлый. Лакомъ сдѣланы контуры лба, носа и нижней губы. Ожерелье на шеѣ тоже сдѣлано лакомъ (ср. браслеты и ожерелье на лекиѣ 2 А 47). Гиматій пурпу-

¹⁾ Этого не передаетъ публикація въ Museo Greg., ук. т.

ный; его складки темно-бурые. Хитонъ коричнево-розовый; его главные складки темныя пурпурныя; его мелкія складки пурпурныя, но болѣе свѣтлаго тона. Лира сдѣлана чернымъ растворомъ лака; ея струны— болѣе слабымъ растворомъ. У правой руки контуры сдѣланы лакомъ; у лѣвой лаковые контуры—только внизу. Плектръ, которымъ нимфа играетъ на лирѣ, сдѣланъ лакомъ и моделированъ.

Послѣдняя нимфа одѣта, какъ и первыя двѣ. Чепецъ на головѣ у нея бѣлый, орнаменты на немъ желтые. Лаковые контуры только у лба, носа и затылка. Ожерелье и здѣсь сдѣлано лакомъ. Хитонъ не окрашенъ; складки его сдѣланы желтымъ растворомъ лака. Бордюръ хитона и точки, образующія двѣ полосы внизу у него, коричневые. Гиматій коричнево-розовый; его складки сдѣланы болѣе густыми тонами той же краски. Правая ступня ноги не имѣетъ лаковыхъ контуровъ. У правой руки и у ступни лѣвой ноги контуры обозначены лакомъ. Лира бѣлая, ея струны желтыя, а кнопки для закрѣпленія струнъ пурпурныя.

Мы видимъ, какъ тѣсно картины кратера въ Museo Gregoriano примыкаютъ по техникѣ и стилю къ картинамъ лекиеовъ 2 А 47—86.

Нельзя не удивляться тому, сколь многого мастера лекиеовъ и кратера достигли въ кодоритѣ ихъ картинъ, обладая такими скромными средствами. Они стремятся достигать эффектовъ полихромной живописи, имѣя въ распоряженіи всего лишь красную, пурпурную и бѣлую краски и лакъ. Съ этою цѣлю они примѣняютъ различныя разведенія лака и красокъ и ихъ смѣшенія.

Картины кратера поражаютъ особенно гармоничностью своего яркаго колорита: общее впечатлѣніе, которое производитъ сочетаніе цвѣтовъ на нихъ, необыкновенно эффектно и пріятно. Тонкіе, изящныя контуры и прелесть колорита заставляютъ забывать строгость выраженія лицъ у фигуръ и недостатокъ живости въ ихъ позахъ и движеніяхъ.

Вазовая живопись не могла, однако, какъ мы знаемъ, употреблять всѣхъ тѣхъ красокъ, которыя употребляла монументальная живопись, изъ-за техническихъ затрудненій. На всѣхъ рисункахъ, на которыхъ мы останавливались до сихъ поръ, мы видимъ лишь тѣ краски, которыя составляли собственность спеціально вазовой живописи; эти же краски употребляются и для орнаментовъ на лекиеахъ (какъ увидимъ далѣе). Живопись на разсмотрѣнныхъ нами вазахъ, столь тѣсно связанная съ гончарнымъ ремесломъ, не можетъ давать настоящаго представленія о колоритѣ современной ей монументальной живописи, которая была гораздо богаче красками. Поэтому никакъ нельзя согла-

ситься съ тѣми учеными, которые полагають, что по картинамъ кратера въ Museo Gregoriano мы можемъ судить о колоритѣ полигнотовой живописи ¹⁾).

По тому, что мы знаемъ изъ литературныхъ источниковъ о колоритѣ и краскахъ Полигнота, можно утверждать, что картины на лепкоахъ 2 А 47 — 86 и на кратерѣ Ватиканскаго музея являются свидѣтелями лишь того, насколько ремесленное искусство всегда было ниже современнаго ему монументальнаго. Но если у рисунковъ на вазахъ трудно ожидать отеліковъ монументальной живописи въ колоритѣ, то этого нельзя сказать относительно другихъ сторонъ. Подражать композиціи, заимствовать сюжеты, группы и мотивы, зависѣть отъ монументальнаго искусства въ рисункѣ, стилѣ мастера картинъ на вазахъ, конечно, могли гораздо больше, такъ какъ здѣсь техника могла быть помѣхой гораздо менѣе. Мы уже нѣсколько разъ указывали на возможныя вліянія полигнотовой живописи, говоря о рисункахъ на лепкоахъ группы 2 А 47 слл. Кратеръ Ватиканскаго музея по стилю безусловно того же времени, какъ лепкоа 2 А 47 ²⁾, явился, такимъ образомъ, тоже въ эпоху дѣятельности Полигнота въ Афинахъ. Композиція на его главной сторонѣ, отличающаяся чрезвычайною гармоничностью линий и красотой силуэтовъ фигуръ, обращаетъ вниманіе еще группой силена и нимфы. Во всемъ архаическомъ искусствѣ такихъ группъ мы не видимъ, какъ показалъ Герцогъ ³⁾. Группа эта, такимъ образомъ, представляетъ рѣшительную новость въ искусствѣ. Такъ какъ на картинахъ Полигнота такія группы встречались ⁴⁾, то скорѣе всего на картинѣ кратера группа силена и менады заимствована мастеромъ у Полигнота или у какого-нибудь его послѣдователя.

Миѳъ о передачѣ Діониса на воспитаніе нисейскимъ нимфамъ давно и часто изображался въ искусствѣ ⁵⁾. Композиція на кратерѣ въ Museo Gregoriano сильно отличается отъ композицій строгаго стиля ⁶⁾.

¹⁾ Ср. напр., Dümmler, Jahrb. d. Inst., II (1887), 175 сл.; Helbig-Reisch, Rome, II, 314 сл. и др.

²⁾ Райе (Céramique, 223 сл.), который, какъ мы видѣли, еще не зналъ результатовъ акропольскихъ раскопокъ и потому всѣ вазы датировалъ невѣрно, неправильно ставитъ и ватиканскій кратеръ въ эпоху Зевксиса и Никія.

³⁾ Ср. выше, гл. I. Ср. и Milchhöfer, Jahrb. d. Inst., IX (1894), 73.

⁴⁾ Укажемъ, напр., на группу Мемнона и Сарпедона въ «Аидѣ» Полигнота (Павс., X, 31, 5; Overbeck, SQ., 1050, B, 229).

⁵⁾ Ср. Heydemann, Dionysos' Geburt u. Kindheit. X Hallisch. Winckelmannspr., 1835, 19; Stephanl, C.-R., 1861, 18 сл.; B. Graf, Jahrb. d. Inst., VI (1891), 45 сл.

⁶⁾ Ср. Graf, ук. м.

Наоборотъ, на вазахъ переходнаго стиля мы неоднократно видимъ вариациі типа композиціи, какъ на кратерѣ въ Museo Gregoriano ¹⁾. Намъ кажется весьма вѣроятнымъ существованіе въ монументальной живописи полигнотовой шеолы картины, изображавшей передачу Діониса силену и нимфамъ, картины, которая и послужила оригиналомъ для рисунковъ на вазахъ. За это говоритъ и то, что на вазѣ Британскаго музея (Е 492) двѣ нимфы повторяютъ мотивы полигнотовыхъ фигуръ ²⁾. Дюммлеръ ³⁾ указывалъ еще на то, что надпись надъ фигурой Діониса (Διονισος) обнаруживаетъ вліяніе еососскаго алфавита.

Какъ и на картинѣ лекіеа 2 А 64, фигуры въ композиціяхъ кратера Ватиканскаго музея связаны не только вѣшнимъ образомъ, но и духовно. Центръ, около котораго сосредоточивается общее вниманіе, — младенецъ. На всѣхъ лицахъ — глубокая серьезность и благоговѣніе. Такого сосредоточеннаго серьезнаго выраженія у фигуръ мы не знаемъ въ архаической живописи. Вполнѣ выраженнымъ оно является въ первый разъ въ греческой керамикѣ на нашемъ кратерѣ и родственныхъ ему по стилю и одновременныхъ вазахъ, какъ лекіеа 2 А 64 и т. п. Стремленіе изобразить серьезную мину на лицѣ мы отмѣтили уже на нѣсколько старшемъ по стилю фрагментѣ бѣлаго килика въ Національномъ музеѣ въ Аѣнахъ (1 А 2; рис. 9) ⁴⁾. Вообще нужно признать, что серьезные мины у фигуръ въ вазовой живописи являются въ 470—460 гг. Опять и здѣсь, какъ и въ томъ, что фигуры начинаютъ теперь быть связаны между собою духовно, весьма вѣроятно предполагать вліяніе Полигнота, какъ разъ въ это время процвѣтавшаго и дѣйствовавшаго въ Аѣнахъ и славившагося особенно картинами настроеній и изображеніемъ глубокихъ волненій и чувствъ ⁵⁾. Торжественное настроеніе, которымъ проникнута вся картина, изображающая

¹⁾ Ср., напр., Брит. муз. Е 492 (Panofka, *Cab. Pourtalès*, pl. 27; Millin-Reinach, *Peint. d. vases*, II, 13; Inghirami, V. F., I, 65), Неаполь, S. A., 283 (фотографія Sommer'a въ Неаполь, 11066), вазу, изд. у Stäckelberg, *Gräber*, 21; ср. Pottier, *Festschrift f. O. Benndorf*, 83.

²⁾ Ср. Dümmler, *Jahrb. d. Inst.*, II (1887), 173.

³⁾ Мы не принимаемъ послѣдняго соображенія Дюммлера. Дѣло въ томъ, что мастеръ вазы употребляетъ здѣсь ω, вм. ο, такъ же, какъ другіе мастера часто ставятъ η, вм. ε. Ср. Kretschmer, *Die griechischen Vaseninschriften, ihrer Sprache nach untersucht*, 106 слл. Здѣсь нельзя видѣть вліянія еососскаго алфавита; мастера вазъ, не привыкнувъ къ новому іоническому алфавиту, часто смѣшиваютъ ε и η, ο и ω и т. д. Ср. Kretschmer, *ук. с.*, 108.

⁴⁾ Трактовка глаза и бровей на вазѣ Museo Gregoriano — прямое развитіе того, что мы наблюдали на киликѣ 1 А 2.

⁵⁾ Ср. фигуры Элена, плѣнныхъ троянокъ, семейства Антенора въ «Иліонѣ» Полигнота и т. п.

передачу Діониса силену (всѣ фигуры какъ бы священнодѣйствуютъ), напоминаетъ центральную группу полигнотова „Иліона“ (судъ надъ Эантомъ). Сидящіе на камняхъ силенъ и нимфа повторяютъ мотивы фигуръ Полигнота ¹⁾).

Болѣе подробная, чѣмъ обыкновенно въ вазовой живописи, трактовка почвы на картинахъ кратера выдаетъ также зависимость ихъ отъ монументальнаго искусства. Разноцвѣтныя повязки, ленты, чепцы на женщинахъ, изображенныхъ на кратерѣ и на лекиахъ группы 2 А 47 сл., невольно заставляютъ вспомнить о *mitrae versicolores* Полигнота. Хотя на картинахъ вазъ, съ которыми мы до сихъ поръ познакомились, есть стремленіе моделировать фигуры, но это лишь весьма слабыя попытки. Конечно, живопись Полигнота была выше въ этомъ отношеніи. Но и она, судя по древнимъ текстамъ, какъ мы уже знаемъ, не достигла совершенства. Отсюда понятно, почему любилъ Полигнотъ и живописцы на вазахъ разноцвѣтныя повязки на головахъ. Эти *mitrae versicolores* уменьшаютъ поверхности, у которыхъ для того, чтобы придать имъ жизнь, долженъ былъ быть обозначенъ ихъ рельефъ.

Композиція обратной стороны кратера Museo Gregoriano (три нимфы, занимающіяся музыкой) весьма любима въ періодъ переходнаго и прекраснаго стилей. Въ частности картина на кратерѣ является вариацией на ту же тему, какъ извѣстная намъ картина на берлинской келебѣ, изображающая Орфея среди оракійцевъ (табл. IV). Уже Фуртвенглеръ (см. выше) далъ настоящую оцѣнку этой великолѣпной композиціи, несомнѣнно возникшей подъ вліяніемъ полигнотова „Аида“. Отъ него же или отъ какой-нибудь другой картины полигнотовой школы, изображавшей музыкантовъ, зависятъ и картины на кратерѣ Museo Gregoriano и на лекиѣ 2 А 64.

Въ виду столькихъ точекъ соприкосновенія картинъ на кратерѣ Museo Gregoriano и родственныхъ ему по стилю картинъ на бѣлыхъ лекиахъ и киликахъ, мы въ правѣ предположить, что и типы фигуръ, которые мы видимъ на вазахъ ²⁾, въ основѣ своей зависятъ отъ Полигнота. За это говоритъ еще одно. Это необыкновенная близость типовъ нимфъ на кратерѣ Museo Gregoriano къ фигурѣ на рельефѣ съ Тессоса въ Луврѣ (рис. 14),—относительно зависимости котораго отъ по-

¹⁾ Ср. фигуры Евримаха въ „Иліонѣ“, Ариадны, Антилоха въ „Аидѣ“ и т. д.

²⁾ Лица дѣвушекъ и юношей на разныхъ вазахъ въ основѣ своей одинаковы: они варьируютъ два однихъ и тѣхъ же типа—женскій и мужской. Гермій на кратерѣ Museo Gregoriano варьируетъ тотъ же типъ, который видимъ, напр., у Ганимеда на вазѣ Брит.

Е 82 (рис. 7); нимфы варьируютъ типъ женщинъ на той же вазѣ.

лигнотова искусства мы уже говорили. Особенно любопытно сравнить съ фигурой Филиды нимфы, находящуюся налѣво отъ Гермія: тѣ же очертанія черепа, тотъ же профиль, то же задумчивое выраженіе, тотъ же характеръ складокъ на одеждахъ и т. д.

Близки по орнаментациі, техникѣ, стилю и сюжетамъ рисунковъ къ лекиоамъ группы 2 А 47—86 лекионы 2 А 87—107. На нихъ только мы не видимъ примѣненія бѣлой краски для женскаго тѣла, которое здѣсь, какъ мужское тѣло, не окрашивается; руки, ноги и лицо дѣлаются здѣсь лишь въ контурахъ. Контуръ у всѣхъ рисунковъ на лекиоахъ 2 А 87—107, какъ и у 2 А 47—86, дѣлается лакомъ различныхъ разведеній. Одежды и другіе предметы окрашиваются тѣми же красками, которыя характерны и для лекионовъ предыдущаго разряда (2 А 47—86). Детали на окрашенныхъ красками одеждахъ и здѣсь обозначаются штрихами другой краски или лака (ср. 2 А 89, 98 и т. д.). Облицовка, на которой дѣлается рисунокъ, здѣсь все еще имѣетъ отъ довольно сильнаго обжиганія желтоватый оттѣнокъ, но нельзя уже не замѣтить, что она значительно бѣлѣе, чѣмъ на лекиоахъ 2 А 1—86. Въ самой тѣсной связи съ усовершенствованіемъ облицовки стоитъ и прекращеніе окрашиванія тѣла женскихъ фигуръ накладной бѣлой краской, которое (окрашиваніе) стало уже совершенно излишнимъ. Надписи на лекиоахъ 2 А 87 и 88, прославляющія красоту Авсіопіеа, сына Алкимаха, на первомъ и Алкимеда, сына Эсхилида, на второмъ совершенно такія же, какъ на лекиоахъ 2 А 47—56 (то же обозначеніе отчества красавцевъ, то же расположеніе словъ въ три строчки, та же форма буквъ). Имя прекраснаго Гигіенона, которое читаемъ на трехъ лекиоахъ новаго разряда (2 А 89—91), мы видѣли уже на одномъ лекионѣ предыдущаго разряда (2 А 62).

Лекионы 2 А 87 и 88, по орнаментациі и стилю рисунковъ, настолько близки къ лекиоамъ 2 А 47—56, что едва ли оставляютъ сомнѣніе въ томъ, что они явились въ одной мастерской. Равнымъ образомъ, лекионъ 2 А 62, конечно, явился въ той же мастерской, какъ и лекионы 2 А 89—91.

Мы замѣтили, что стиль рисунковъ у лекионовъ 2 А 87—107 нѣсколько свободнѣе, чѣмъ у лекионовъ 2 А 47—86. Лекионы новаго разряда, можетъ быть, лишь немногимъ позже лекионовъ предыдущихъ разрядовъ. Совершенно ясно, что мастера мало-по-малу перестали употреблять бѣлую краску для женскаго тѣла, какъ постепенно по-

рестали окрашивать одежды и другіе предметы чернымъ разведеніемъ лака. Употребленіе бѣлой краски для женскаго тѣла является только временной попыткой подражать полихроміи монументальной живописи, которая окрашивала тѣло у фигуръ, какъ мы знаемъ уже изъ разбора древнихъ текстовъ, относящихся къ Полигноту ¹⁾. Попыткѣ этой не суждено было долго продолжать существованіе, такъ какъ она вообще была неудачной. Прежде всего окрашивать тѣло фигуръ особой краской было чрезвычайно трудно и неудобно и требовало безусловно, чтобы сдѣлать что-нибудь красивое, очень большой аккуратности и ловкости руки. Если слой накладываемой краски былъ слишкомъ тонокъ, краска легко трескалась и отпадала ²⁾; если же, что видимъ на бѣльшей части лекиеовъ ³⁾, бѣлый слой дѣлался достаточно толстымъ, весь рисунокъ терялъ въ элегантности, изящности, легкости. Часто получались при этомъ неправильные, неуклюжіе и почти постоянно тяжелые контуры ⁴⁾. Мало того, когда бѣлая краска была уже наложена, необходимо было подвергнуть вазу сушенію, прежде чѣмъ обозначать детали на тѣлѣ фигуръ (глаза, пальцы и т. п.) ⁵⁾. Во всемъ рядѣ лекиеовъ 2 А 47—86 нѣтъ почти ни одного, гдѣ можно было бы указать такіе легкіе и элегантные контуры, какіе видимъ на лекиеахъ новаго разряда, весьма часто поражающихъ чистотою, изяществомъ, легкостью и граціею контуровъ ихъ рисунковъ. Последнее безусловно можно сказать, напр., о лекиеахъ 2 А 87, 89, 91, 97.

Что касается стиля фигуръ, то лекиеы новаго разряда еще примыкаютъ къ лекиеамъ группы 2 А 47—86. Такъ лекиеъ 2 А 87 вышелъ, вѣроятно, изъ той же мастерской, какъ лекиеъ 2 А 48 и другіе съ именемъ прекраснаго Дромиппа ⁶⁾.

Но рисунокъ здѣсь уже развитѣе. То же надо сказать о лекиеѣ 2 А 88. Сравнивая картину этого лекиеа съ картиной лекиеа 2 А 48, мы сейчасъ же замѣтимъ, что, при всемъ сходствѣ формъ, послѣдній на лекиеѣ 2 А 88 свободнѣе: позы натуральнѣе, жесты красивѣе и живѣе; рѣзко бросается въ глаза бѣльшая нѣжность и легкость контуровъ на лекиеѣ 2 А 88, большее благородство и красота

¹⁾ Напомнимъ здѣсь особенно Павс., X, 31, 1 (Overbeck, SQ., 1050, B, 197 сл.); Лукіана Imagg., 7 (Overbeck, SQ., 1053).

²⁾ Такимъ образомъ отпала бѣлая краска, напр., на лекиеѣ 2 А 77.

³⁾ Ср. особ. лекиеы 2 А 48 сл.

⁴⁾ Ср., напр., лекиеы 2 А 51, 57.

⁵⁾ Ср. Bosanquet, J. Hell. st., XVI (1896), 176.

⁶⁾ Ср. Löschcke, Arch. Anz., V (1890), 11.

типовъ фигуръ ¹⁾, большее умѣнье въ трактовкѣ волосъ и глаза и т. д. За то чрезчуръ удлиненыя пропорціи фигуръ, неумѣнье изобразить въ естественной позѣ стоящія фигуры (которыя оттого — совершенныя истуканы), равно какъ и нѣкоторыя другія неловкости въ рисункѣ (ср., напр., трактовку шеи), общи еще и тому и другому лекиюу и указываютъ, что и лекионъ 2 А 88 также еще не особенно далекъ отъ вазъ ранняго періода переходнаго стиля.

Къ лекиюу 2 А 88 близки по стилю лекионы съ надписью Ὑγιαίνων χαλός (2 А 89 — 91). Тѣ же профили, жесты, то же серьезное выраженіе лицъ у фигуръ, ту же до мелочей одежду и ея трактовку, тѣ же формы рукъ, ногъ и т. д. (ср. особ. трактовку ладоней), какъ на 2 А 88, видимъ и на лекионѣ Британскаго музея D 48 (2 А 89). У фигуръ послѣдняго лекиона лишь гораздо ближе къ природѣ шеи и еще красивѣе и благороднѣе профили лицъ. На лекионахъ 2 А 87 и 89 большее сходство въ трактовкѣ волосъ, которые выкрашены бурымъ разведеніемъ лака, а потомъ по бурому чернымъ разведеніемъ вырисованы детали. Типичны на лекионѣ 2 А 89 широкія ленты на головахъ фигуръ—*mitrae versicolores*. Послѣднія, а также раскрашенная одежда, которую держитъ въ рукахъ женщина, равно какъ и типы фигуръ и ихъ выраженіе, сближаютъ лекионъ 2 А 89 съ извѣстнымъ намъ кратеромъ Museo Gregoriano: и мастеръ лекиона 2 А 89 стоитъ подъ вліяніемъ Полигнота. Опять любопытно видѣть, что мастеръ лекиона 2 А 89 напрягалъ усилія къ тому, чтобы изобразить стоящія фигуры такъ, чтобы у нихъ вся тяжесть тѣла покоилась на одной ногѣ, а другая нога была бы свободна и слегка перегнута въ колѣнѣ; однако, и ему не удалось изобразить фигуры въ такой позѣ правильно.

Шедевромъ греческой керамики надо признать лекионъ, фрагментъ котораго хранится теперь въ Британскомъ музеѣ (D 49; 2 А 91 нашего списка вазъ). Фрагментъ до сихъ поръ не былъ изданъ; мы даемъ его воспроизведеніе въ рис. 17 ²⁾. На фрагментѣ сохранилась лишь верхняя часть женской фигуры. Судя по тому, что голова женщины находится сейчасъ же подъ орнаментомъ (меандръ съ крестами), который украшалъ верхній край туловища лекиона (какъ разъ подъ плечами) ³⁾, надо полагать, что женщина была представлена стоящею. Положеніе ея лѣвой руки весьма близко къ тому,

¹⁾ Гораздо красивѣе профили лицъ у фигуръ на лекионѣ 2 А 88: элегантнѣе линіи лба, носа, подбородка; носы—тоньше, подбородки меньше и не столь круглы; красивѣе губы и т. д.

²⁾ Рисунокъ сдѣланъ по нашей калькѣ съ оригинала.

³⁾ Ср. лекионъ 2 А 89.

которое видимъ у фигуры на лекиѣ 2 А 89; по всей вѣроятности, сюжетъ картины лекиѣ 2 А 91 былъ подобный же: женщина держала въ правой рукѣ шкатулку, изъ которой что-нибудь вынимала лѣвою рукой.

Техника рисунка на фрагментѣ весьма близка къ таковой же на лекиѣ 2 А 89, но не идентична: облицовка на лекиѣ 2 А 89 имѣетъ болѣе теплый тонъ (она — кремоваго цвѣта; на фрагментѣ она бѣлѣе и съ очень легкимъ зеленоватымъ оттѣнкомъ). Меандръ на обѣихъ вазахъ также неодинаковъ (ср. кресты въ немъ). Неодинаковъ и стиль рисунка. У фигуры на фрагментѣ гораздо лучше трактованы волосы: здѣсь мы дѣйствительно видимъ уже сравнительно удачную попытку обозначить свѣта и тѣни на волосахъ. Профиль фигуры — иной: кончикъ носа, губы и подбородокъ имѣютъ болѣе закругленные формы. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что никакимъ образомъ нельзя предполагать, будто



Рис. 17. Фрагментъ бѣлаго лекиѣа въ Британскомъ музеѣ D 49 (2 А 91).

два лекиѣа 2 А 89 и 2 А 91, на каждомъ изъ которыхъ видимъ надпись: 'Υγιαίνων καλός, — были сдѣланы однимъ и тѣмъ же мастеромъ. Одно можно сказать, что оба лекиѣа вышли если не изъ одной мастерской, то изъ двухъ весьма близкихъ. Но то же можно сказать и относительно всего ряда лекиѣевъ 2 А 87—107 ¹⁾.

Прекрасное, вѣсколько грустное, сосредоточенное выраженіе лица фигуры на фрагментѣ лекиѣа 2 А 91, общій типъ ея и характеръ очень близки и къ фигурамъ на картинахъ кратера Museo Gregoriano и къ фигурѣ на рельефѣ съ Тасоса въ Луврѣ. Фрагментъ Британскаго музея, быть можетъ, одинъ изъ тѣхъ памятниковъ, которые съ наибольшимъ

¹⁾ Вазы съ надписями, прославляющими красоту Гигіенона, сильно говорятъ противъ объясненія, предложеннаго О. Ф. Вульфомъ для надписей, въ которыхъ читаемъ собственныя имена съ эпитетомъ καλός, на греческихъ вазахъ. Ср. выше, гл. II. Ср., кромѣ того, нашу статью въ Фил. Обзорѣ пин, XVI, I, стр. 45 сл.

правомъ могутъ претендовать на то, что на нихъ отразилось вліяніе Полигнота; женскія печальныя фигуры въ „Иліонѣ“ Полигнота, весьма вѣроятно, вдохновили мастера лекиѳа 2 А 91, который и далъ намъ эту чудную головку, у которой такъ хорошо выражено настроеніе, которая вся проникнута красотой и благородствомъ и которая такъ поражаетъ элегантностью, увѣренностью и легкостью своихъ контуровъ: мы чувствуемъ какъ бы дыханіе великаго искусства Полигнота, знаменитаго „эеографа“, изображавшаго людей лучшими, чѣмъ они суть на самомъ дѣлѣ, писавшаго возвышенное и отличававшееся совершенствомъ въ отдѣлкѣ композицій. Простота техники Полигнота, не препятствовавшая, однако, тому, чтобы давать многое въ картинѣ, равнымъ образомъ находитъ себѣ комментарий въ рисункѣ на фрагментѣ: ничего вычурнаго, все самое простое, но высокое, благородное и вполне достаточное для того, чтобы высказать любую идею; намъ становится понятнымъ и то, почему Аристотель совѣтовалъ юношамъ созерцать картины Полигнота.

Эпоха, когда вазы съ именемъ прекраснаго Гигіенона должны были явиться, какъ разъ та, когда особенно славился Полигнотъ: по стилю рисунки на нихъ лишь немногимъ моложе рисунковъ на вазахъ, прославляющихъ Главкопа, сына Леагра; вазы съ надписью Ὑγιαίνων χαλός должны были явиться около 465—460 г.

Свободнѣе въ стилѣ, чѣмъ вазы съ надписью Ὑγιαίνων χαλός, лекиѳы 2 А 97 слл.¹⁾ На лекиѳѣ 2 А 97 у фигуры дѣвушки, подходящей къ женщинѣ, которая сидитъ въ креслѣ, замѣтенъ значительный прогрессъ въ рисункѣ сравнительно съ такими же фигурами, напр., на лекиѳахъ 2 А 48, 57. Точно также поза и жесты сидящей женщины настолько свободны, что мы не видѣли ничего подобнаго на лекиѳахъ группы 2 А 47 слл. Увѣренность руки въ проведеніи контуровъ равнымъ образомъ изумительна. Прогрессъ, въ сравненіи съ лекиѳами 2 А 87 слл., замѣтенъ ясно и въ измѣненіи пропорцій фигуръ: здѣсь уже нѣтъ чрезмѣрно удлинненныхъ фигуръ; фигуры на лекиѳѣ 2 А 97 коротки и коренасты. Мастеръ лекиѳа прекрасно знаетъ анатомію человѣка: ср. особенно контуры рукъ и туловища у сидящей женщины, которые (контуры) несравненно правдивѣе, чѣмъ на вазахъ, съ которыми

¹⁾ Намъ лично не пришлось видѣть лекиѳовъ 2 А 94 и 95. Если судить по красно-фигурнымъ вазамъ съ именемъ Евеона, стиль ихъ долженъ быть нѣсколько развитѣе, чѣмъ на вазахъ съ именемъ Гигіенона. Относительно стиля рисунка на фрагментѣ лекиѳа 2 А 96 наши замѣтки, сдѣланныя нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Афинахъ, также не позволяютъ теперь сдѣлать точнаго опредѣленія; по скольку мы помнимъ оригиналъ, рисунокъ фрагмента старше рисунковъ на вазахъ съ именемъ Гигіенона.

мы познакомились до сих поръ. Однако нашъ мастеръ не всегда тщателенъ: контуры правой руки стоящей женщины у него сдѣланы неправильно, но только изъ-за спѣшнаго, небрежнаго исполненія. Въ трактовкѣ глаза мастеръ лекиа 2 А 97 стоитъ также выше мастеровъ лекиаевъ, о которыхъ мы уже говорили. Мы видимъ у него совершенно правильное изображеніе глаза въ профиль ¹⁾. Чрезвычайно тщательно онъ вырисовываетъ контуры губъ. Нельзя не отмѣтить и того, что контуры фигуръ сдѣланы на лекиахъ 2 А 97 штрихами различной толщины: контуры мѣстъ, которыя мастеръ желалъ представить находящимися въ тѣни, сдѣланы болѣе толстыми штрихами: вся фигура отъ этого живѣе; ея рельефъ характеризуется здѣсь гораздо удачнѣе, чѣмъ онъ характеризуется на лекиахъ, съ которыми мы уже познакомились.

По техникѣ и стилю рисунковъ въ лекиахъ 2 А 97 примыкаютъ лекиаы 2 А 98, 99, 101, 102—107.

Въ одну группу соединяютъ всѣ извѣстные намъ до сих поръ лекиаы сюжеты ихъ рисунковъ.

Они берутся или изъ мифологіи, героическихъ сказаній или изъ обыденной жизни. На лекиахъ 2 А 2, 5, 8, 10, 14, 70, 84, 122, 124 видимъ богиню Нику (Побѣду): она представлена или идущею или парящею въ воздухѣ (иногда надъ жертвенникомъ), или стоящею съ факелами (иногда тоже у жертвенника). Разъ художникъ представилъ богиню на охотѣ (2 А 5); разъ видимъ Нику съ вѣнкомъ въ рукахъ, который она держитъ надъ алтаремъ (2 А 10). На 2 А 123 Ника изображена летящею съ вѣнкомъ въ рукахъ въ могильному памятнику (отъ него видна лишь одна ступень). На 2 А 118 видимъ Нику съ Аполлономъ. ²⁾

Нерѣдко изображается на лекиахъ Артемида (ср. 2 А 27, 73, 83). На 2 А 117 она — съ братомъ своимъ Аполлономъ. Затѣмъ видимъ Ириду (2 А 34, 42), Эосъ ³⁾, проливающую слезы предъ урной, содержащей прахъ сына ея Мемнона (2 А 13), Аѳину (2 А 21, рис. 11; 2 А 113), Эрота (2 А 121). На лекиахъ 2 А 28 изображена пляшущая менада, на 2 А 74 — Деметра съ Корой, на 2 А 114 и 115 — одна Деметра, на 2 А 72 изображены Плутонъ и Персефона, на 2 А 25 — Кадмъ, сражающійся съ дракономъ, на 2 А 119 Гераклъ, сражающійся

¹⁾ Верхнее вѣко обозначено двумя штрихами; обозначены и рѣсницы. Насколько выше нашъ мастеръ мастера лекиа 2 А 47, который (мастеръ) пытался также подробно вырисовать глаза въ профиль!

²⁾ Ср. Kieseritzky, Nike in der Vasenmalerei, 41 слл.

³⁾ Ср. Heydemann, Gr. Vnb., къ Taf. V, 2.

съ Геріонеємъ, на 2 А 120—Геракль, приносящій жертву, на 2 А 125—Эней съ Анхизомъ, удаляющіеся изъ Трои, на 2 А 75—Орестъ и Электра на могилѣ Агамемнона, на 2 А 71 и 126 амазонки, на 2 А 127—кентавромахія. Разъ видимъ перса, бѣгущаго съ поля сраженія (2 А 35, рис. 12). Разъ художникъ нарисовалъ персидскаго царя на верблюдѣ (2 А 44) ¹⁾. На лекиѣ 2 А 46^a представленъ персидскій воинъ. На лекиѣ 2 А 109 видимъ грека, сраженнаго конною амазонкой.

Сцены изъ обыденной жизни весьма часты на лекиахъ нашей группы. Художники съ особенной любовью занимаются бытомъ юношей и женщинъ. Мы ихъ видимъ на картинахъ лекиеовъ то совершающихъ различныя религіозныя церемоніи (ср. 2 А 17, 30, 39, 95, 132), то они бесѣдуютъ другъ съ другомъ [ср. 2 А 41, 59, 61, 63 ²⁾, 99, 100, 112, 129].

Эфебовъ и мужчинъ видимъ то въ обычныхъ костюмахъ, то въ полномъ вооруженіи, то лишь съ копьями въ рукахъ, то нагими; иногда видимъ ихъ на лошадяхъ. Художникъ желаетъ дать типичныя фигуры мужчины, юноши, воина, охотника, палестрита, всадника (ср. 2 А 1, 3, 9, 12, 19, 23, 24, 29, 103^a—103^b, 116, 128, 136, 139, 141). Иногда видимъ сцены сраженій (2 А 140, 142, 143). На 2 А 135 представленъ мужчина, бесѣдующій съ женою.

Женщины и дѣвушки изображаются обыкновенно за ихъ обычными домашними занятіями: уходомъ за дѣтьми, пражей, туалетомъ, играми, музыкой, пляской и т. п. Такого рода сюжеты видимъ на лекиахъ: 2 А 6, 15, 16, 26, 31—33, 36—38, 45—47, 48, 51, 56—58, 60, 64—67, 69, 76, 78, 80, 81, 85, 88—92, 93^a, 94, 96, 97, 102, 103, 106, 107, 130, 131, 133, 134, 137, 138.

Сюда же относятся лекии, гдѣ авторъ картины желалъ дать типичную головку (ср. 2 А 18, 43).

Не одинъ разъ видимъ сцену прощанія мужа съ женой. На лекиѣ 2 А 101 представленъ воинъ, собирающійся на войну и надѣвающий на себя оружіе; противъ него стоитъ жена его и держитъ на рукахъ ребенка. Невольно вспоминается извѣстное мѣсто Иліады, гдѣ Гекторъ прощается съ Андромахой, когда смотришь на прелестную картину лекиа 2 А 101.

¹⁾ Ср. Кёрр, Arch. Anz., VII (1892), 124 слл.

²⁾ Едва ли здѣсь нужно усматривать Эру и Тесея, какъ это хочется Бозанкету (J. Hell. st., XVI (1896), 170). Иногда бываетъ неясно, обыкновенныхъ смертныхъ, или боговъ и героевъ надо видѣть на лекиахъ; это можно сказать, напр., о лекиахъ 2 А 3 (Зевсъ?), 2 А 110 (Ахиллъ?), 2 А 136 (Ахиллъ?) и т. п.

Не менѣ хороша картина на лекиѣ въ Аѳинскомъ Національномъ музеѣ (2 А 104). Здѣсь молодой воинъ пришелъ проститься съ дѣвушкой: она сидитъ на вреслѣ (κλίστρως) и съ грустью и участіемъ смотритъ на юношу, стоящаго противъ нея; юноша грустенъ и, видимо, озабоченъ. Зеркало, головная повязка и кувшинъ надъ головою дѣвушки надо представлять повѣшенными на стѣнѣ; такъ художникъ характеризовалъ мѣсто, гдѣ происходитъ дѣйствіе: это—комната дѣвушки.

На лекиѣ 2 А 105 видимъ опять воина, снаряжающагося въ походъ въ присутствіи жены. Онъ надѣлъ уже мечъ, взялъ копье; жена подаетъ ему шлемъ. Дѣйствіе происходитъ внутри дома: художникъ обозначилъ это стуломъ и кувшиномъ, повѣшеннымъ на стѣнѣ; утка, находящаяся между обѣими фигурами, также указываетъ на домашнюю обстановку ¹⁾.

Видную роль въ жизни греческой женщины играло посѣщеніе могилъ родственниковъ. Правила религіи и любовь къ близкимъ побуждали ее часто отправляться на кладбище, чтобы совершить на могилѣ близкихъ людей тѣ или другія религіозныя церемоніи ²⁾. Посѣщеніе кладбища было однимъ изъ немногихъ случаевъ, когда женщины и дѣвушки могли однѣ появляться въ публичныхъ мѣстахъ. И это, конечно, могло не мало способствовать тому, что женщины такъ любили прогулки на кладбище. Онѣ отправлялись туда обыкновенно, чтобы украсить могилу лентами, положили на нее вѣнки и разныя другія вещи, предназначавшіяся въ даръ погребенному ³⁾. Среди такихъ вещей видно мѣсто занимали лекиѣ, какъ мы знаемъ изъ Аристофана ⁴⁾, схолий къ *Hippias major* Платона ⁵⁾ и по картинамъ на бѣлыхъ лекиахъ, о которыхъ мы еще будемъ говорить ниже ⁶⁾.

¹⁾ Ср. Munro, J. Hell. st., XII (1891), 316.

²⁾ Ср. Pottier, *Lécythes blancs*, 80 сл.; Rayet-Collignon, *Céramique*, 233 сл.; Ю. А. Кулаковскій, *Смерть и безсмертіе въ представленіяхъ древнихъ грековъ*, Киевъ, 1899, 50 сл.

³⁾ Могильный памятникъ украшали, душили, какъ и самого умершаго. Ср. Wright, *Amer. Journ. of archaeology*, II, 403.

⁴⁾ *Ecclesiaz.*, 996.

⁵⁾ P. 368 C.

⁶⁾ Ср. лекиѣ 2 А 155, 318, 402, 420 и т. д. Не трудно видѣть, почему именно лекиѣ приносили въ даръ умершимъ. Когда трупъ, вымытый и надушенный, полагался на парадное ложе для оплакиванія (πρόθεσις, ср. Pottier, *Lécythes blancs*, 11 сл.; Guhl u. Koner, *Leben d. Griechen u. Römer*, 479 сл.; Ю. А. Кулаковскій, *Смерть и безсмертіе въ представленіяхъ древнихъ грековъ*, 51), около него помѣщали лекиѣ съ духами (μόρον), чтобы не слышно было запаха отъ разложенія трупа. На изображеніяхъ πρόθεσις часто видимъ лекиѣ, разставленныя около одра умершаго. Часто видимъ лекиѣ и на ступеняхъ стелы или привязанныя ленточками къ стелѣ (ср. Heudemann, *Gr. Vnb.*, XII, 2; Stackelberg, *Gräber d. Hellenen*, 45. 1 и т. д.).

На лекиоахъ нашей группы (2 А 1—143) не рѣдко видимъ картины, на которыхъ представлены женщины, или собирающіяся идти на кладбище съ приношеніями умершимъ: онѣ складываютъ въ корзины вѣнки, ленты, ставятъ лекионы,—или уже шествующія туда съ приношеніями. Сюда относятся лекионы: 2 А 46, 49, 52—55, 62, 68, 79, 86, 93, 108, 111 ¹⁾. Что смыслъ сценъ, представленныхъ на послѣднихъ лекиоахъ такой, говоритъ (кромѣ шкатулокъ съ приношеніями въ рукахъ женщинъ) краснорѣчиво еще и надпись на лекиоѣ 2 А 111: дѣвушка, отправляясь на могилу умершаго Патрокла, восклицаетъ: *Πάτροκλε χαῖρε* ²⁾. Кромѣ того такіе лекионы находимы были въ однихъ могилахъ съ лекионами, картины которыхъ, несомнѣнно, относятся къ культу умершихъ ³⁾.

Мѣсто дѣйствія картинъ или женская половина дома (гинекей) или улица. Въ первомъ случаѣ различныя вещи—работія корзины, стоящія на полу, зеркала, головныя повязки, сосуды, которые изображены около фигуръ и которые надо представлять развѣшанными по стѣнамъ комнаты, даютъ понять, что дѣйствіе происходитъ въ домѣ ⁴⁾.

Такъ какъ, лекионы часто служили приношеніями умершимъ, то весьма понятно, почему на нихъ сцены, имѣющія отношеніе къ культу умершихъ, стали со временемъ преобладать ⁵⁾. Указанные только что лекионы, на картинахъ которыхъ видимъ женщинъ съ дарами, предназначенными умершимъ, являются переходными отъ раннихъ, сюжеты картинъ которыхъ берутся изъ мифологіи или обыденной жизни, къ болѣе позднимъ, гдѣ сюжеты картинъ исключительно касаются культа умершихъ. Къ переходнымъ можно отнести и лекионъ 2 А 75, гдѣ представлены Орестъ и Электра на могилѣ Агамемнона: сюжетъ—мифологическій, но имѣющій ясное отношеніе къ назначенію лекиоа—служить даромъ умершему ⁶⁾. Ср. и картину лекиоа 2 А 123, гдѣ представлена Ника, летящая съ вѣнкомъ въ рукахъ къ могильному памятнику. По всей вѣроятности, иногда и жанровыя картины на лекиоахъ, которыхъ мы видѣли такъ много, имѣютъ тѣ или другія отношенія къ культу умершихъ: отдѣльныя фигуры и группы юношей и дѣвушекъ, госпожу

¹⁾ Ср. Weisshäupl, Festschrift f. Benndorf, 90 слл. («Die Anfänge der attischen Grablekythos»).

²⁾ Ср. Weisshäupl, Festschr. f. O. Benndorf, 93.

³⁾ Ср. Weisshäupl, ук. м.

⁴⁾ Ср. Weisshäupl, тамъ же.

⁵⁾ Ср. Wright, Amer. Journ. of archaeology, II, 405.

⁶⁾ Эта сцена и послужила, вѣроятно, прототипомъ столь часто истрѣчающихся композицій, представляющихъ дѣвушекъ и юношей у стелы. Ср. Pottier, *Léclythes blanches*, 112.

со служанкой, мужчинъ и женщинъ въ семейной, домашней обстановкѣ и т. д. мы видимъ обыкновенно и на аттическихъ надгробныхъ памятникахъ. Весьма возможно въ сценахъ прощаній на лекиоахъ 2 А 101, 104, 105 усматривать аллегоріи; мастера лекиоовъ весьма трогательно говорятъ лишь о временной разлукѣ и какъ-бы не желаютъ лишать надежды свидѣться съ тѣми, кто отправился въ царство Анда ¹⁾. Какъ бы то ни было, мало-по-малу мастера лекиоовъ стали писать только такія картины, которыя имѣютъ тѣсное отношеніе къ культу умершихъ.

Въ нашемъ спискѣ вазъ мы даемъ примѣры такихъ лекиоовъ подъ 144 сл. (въ рубрикѣ 2 А). Къ нимъ надо прибавить еще лекиоы 2 А 22, 77 и 98, которые мы поставили въ спискѣ раньше въ виду того, что они явно сдѣланы были тѣми же мастерами, какъ лекиоы 2 А 21, 78 сл. и 99.

Но если группа лекиоовъ 2 А 22, 77, 98, 144—202, по сюжетамъ картинъ, связывается съ позднѣйшей группой, рѣзко отличающейся отъ старшей тѣмъ, что рисунки у ея лекиоовъ дѣлаются не лакомъ, а краской, по техникѣ, стилю рисунковъ и орнаментациі эта группа безусловно одинакова съ группой 2 А 1—21, 23—76, 78—97, 99—143. Насколько близки нѣкоторые лекиоы съ картинами, сюжеты которыхъ посвящены культу умершихъ, къ лекиоамъ съ другими сюжетами, мы уже видѣли по лекиоамъ 2 А 22, 77, 98, которые должны были быть сдѣланы въ тѣхъ же мастерскихъ, какъ эти послѣдніе. Какъ легко могли перейти мастера къ картинамъ, мѣсто дѣйствія которыхъ происходитъ у могилы, и къ другимъ, имѣющимъ отношеніе къ культу умершихъ, ясно изъ вышесказаннаго.

Все ведетъ къ заключенію, что группа лекиоовъ 2 А 144—202 явилась въ тѣхъ же мастерскихъ, какъ и группа 2 А 1—143.

Какъ и въ рассмотрѣнной группѣ лекиоовъ, въ группѣ 2 А 144—202 есть лекиоы, рисунки которыхъ исполнены лишь въ контурахъ ²⁾, и такіе, гдѣ окрашены лишь второстепенные предметы (теніи, сосуды и т. п.) ³⁾. Такъ же, какъ въ прежней группѣ, складки у одеждъ фигуръ, гдѣ онѣ (одежды) раскрашиваются, иногда обозначаются тѣмъ

¹⁾ Едва ли, однако, правъ Вейсгёйль (Festschr. f. O. Benndorf, 90 сл.), который желаетъ видѣть на картинахъ лекиоовъ 2 А 89, 92, 103 и др. отношеніе къ культу умершихъ: по его мнѣнію картины поименованныхъ лекиоовъ и имъ подобныя представляютъ сборы на кладбище для почитанія умершихъ или шествіе туда. По нашему мнѣнію, у этихъ картинъ можетъ и не быть никакого отношенія къ культу умершихъ.

²⁾ Ср. 2 А 171—174, 180—188, 190, 192.

³⁾ Ср. 2 А 157, 164, 170, 175, 189.

или другимъ разведеніемъ лака ¹⁾. Одинаково съ прежней группой трактуются и волосы фигуръ ²⁾.

Кромѣ техники, надписи, стиль рисунковъ и орнаментація лекиеовъ 2 А 144—202 также указываютъ, что мы имѣемъ дѣло съ произведеніями тѣхъ же фабрикъ, изъ которыхъ вышли и лекины 2 А 1—143. На ихъ одновременность съ послѣдними указываетъ надпись Γλαύκων χαλός на лекиѣ 2 А 177.

Стиль рисунковъ, какъ и на лекиахъ 2 А 1—143, на различныхъ экземплярахъ различенъ: мы видимъ здѣсь рисунки, еще весьма недалекие отъ строгаго стиля ³⁾; главная масса рисунковъ относится къ переходному стилю (съ замѣтными откликами архаизма, но съ вполне яснымъ стремленіемъ къ свободнымъ формамъ) ⁴⁾; наконецъ, и здѣсь есть лекины, рисунки которыхъ исполнены уже въ прекрасномъ стилѣ ⁵⁾.

Однимъ изъ наиболѣе развитыхъ и типичныхъ лекиеовъ группы 2 А 144—202 является лекиѣ Аѣниискаго Національнаго музея изъ Эретріи, рисунокъ котораго воспроизводитъ наша таблица II ⁶⁾, и о формѣ котораго можно судить по рис. 18 (2 А 168

¹⁾ Ср. 2 А 144—149, 155. Часто складокъ не обозначаютъ, отчего одежда является сплошнымъ цвѣтнымъ пятномъ.

²⁾ Ихъ общая масса обыкновенно дѣлается и здѣсь лакомъ болѣе густого разведенія, а отдѣльные локоны по краямъ болѣе слабымъ растворомъ. Нерѣдко встрѣчается подробная трактовка волосъ: на общемъ фонѣ коричневатаго цвѣта детали вырисовываются густымъ разведеніемъ лака. Ср. 2 А 148, 165, 166.

³⁾ Сюда относятся лекины 2 А 144—146, по стилю рисунковъ близкіе къ вазамъ съ надписями Γλαύκων χαλός (ср. особ. лекиѣ 2 А 47), 2 А 157—159, 164, 171—177, 179—182, 184, 185 (всѣ весьма небрежной работы), 2 А 195 (также близкій къ лекинамъ съ Γλαύκων χαλός). Ср. Τσοόντα, 'Εφ. ἀρχ., 1886, 33 слл.

⁴⁾ Ср. 2 А 147 (одинаковый почти по стилю съ 2 А 75), 2 А 148 [юноша нагѣво напоминаетъ по позѣ фигуры воина на рельефѣ конца V вѣка въ Аѣниискѣмъ Національномъ музеѣ—Ath. M., XI (1886), Taf. V,—Антилоха въ «Аидѣ» Полигнота, воинъ въ сценахъ сраженій грековъ съ амазонками на вазахъ прекраснаго стиля и на рельефахъ V вѣка: вѣроятно, мастеръ лекиѣа стоитъ подъ вліяніемъ какой-нибудь картины полигнотовой школы], 2 А 149—152 (фигура мужчины, приложившаго въ печали руку ко лбу, по мотиву напоминаетъ одну фигуру въ «Иліонѣ» Полигнота: ср. Павсаний, X, 26, 9; Overbeck, SQ., 1050, A, 144 сл.; подобной мы представляемъ фигуру Атенора въ «Иліонѣ» Полигнота,—Атенора, смотрящаго на трупъ убитаго Агенора, ср. Robert, Pièrregrais, 31), 2 А 153 (здѣсь ср. служанку-негрятинку съ παῖς Αἰθίοψ въ «Аидѣ» Полигнота: мальчикъ-эѣиопъ Полигнота по характеристикѣ расы долженъ былъ быть аналогичной фигурой), 2 А 154 (на фигурѣ матери, оплакивающей сына, вѣроятно, вліяніе полигнотовой живописи; ср. Mon., VIII, tav. V, 2a-d; ср. Brunn, Abh. d. k. bayr. Akad. d. Wissensch., I Cl., II, Bd. XII, 1871, 132 слл.), 2 А 155, 156, 162, 186, 187, 189—194.

⁵⁾ Ср. 2 А 160, 161, 163, 170.

⁶⁾ Этотъ лекиѣ изданъ былъ у Wallis, Pictures from greek vases. White athenian lekythi, London, 1896 (End and C^o, 69 Great Eastern str.). Рисунокъ въ этой публикаціи совершенно не передаетъ стиля оригинала. Наша таблица, къ сожалѣнію, не удалась тоже

нашего списка). По формѣ, орнаментациі, техникѣ и стилю рисунка лекиѳъ 2 А 168 весьма близокъ къ лекиѳамъ 2 А 104—106, которые, можетъ быть, сдѣланы и расписаны однимъ и тѣмъ же мастеромъ.

Всѣ орнаменты на нашемъ лекиѳѣ (равно какъ и на 2 А 104—106) исполнены коричневымъ разведеніемъ лака. Орнаменты эти —обычные: на плечахъверху овы и подъ ними три пальметы;верху на туловищѣ, кругомъ всей вазы, идетъ меандръ, прерывающійся андреевскими крестами (съ точками въ углахъ); подъ рисункомъ простая линія, сдѣланная лакомъ и идущая кругомъ всей вазы, обозначаетъ почву, на которой стоятъ фигуры. Облицовка вазы — блестящая, слегка желтоватаго оттѣнка (отъ обжиганія); она сравнительно прочна, и оттого рисунокъ лекиѳа сохранился отлично; при раскопкахъ лишь, очевидно, была выбита небольшая часть поверхности сосуда тамъ, гдѣ приходилось лицо юноши (отсюда профиль его не сохранился цѣликомъ).

На рисунокѣ лекиѳа 2 А 168 въ центрѣ изображена стела, поставленная на двухъ ступеняхъ и увѣнчанная аканѳовыми листьями и свѣрхъ послѣднихъ еще пальметкою. Стела какъ разъ посрединѣ украшена красною тѣніей. Кругъ на второй ступени, скорѣе всего, долженъ изображать вѣнокъ¹⁾. Направо отъ стелы изображена дѣвушка со шкатулкою въ рукахъ. Изъ шкатулки, которая разукрашена различными орнаментами, свѣшиваются двѣ красныя и двѣ черныя тѣни, которыя, конечно, тоже предназначены для украшенія стелы. Дѣвушка пришла, такимъ образомъ, къ могилѣ съ цѣлю почтить умершаго: украсить могильный памятникъ тѣніями и возложить на него различныя приношенія; вѣнокъ она уже положила на первую ступень памятника. На головѣ у дѣвушки надѣтъ



Рис. 18. Вѣлый лекиѳъ (2 А 168) въ Національномъ музѣ въ Афинахъ.

какъ слѣдуетъ: окрашена стела, которая на оригиналѣ сдѣлана лишь въ контурахъ. Фигуры юноши и дѣвушки переданы въ общемъ вѣрно, и потому таблица можетъ давать представленіе о колоритѣ оригинала.

¹⁾ Ср. Furtwängler, Beschreibung d. Vasensammlung im Antiquarium, въ №№ 2445 и 2446.

красный чепчикъ, повязанный еще широкою бѣлою лентой. Одеждою у нея служить дорическій (вверху двойной) хитонъ розоватаго цвѣта съ отворотомъ. Дѣвушка—въ обычномъ костюмѣ, въ которомъ появлялись аѳинскія женщины въ публичныхъ мѣстахъ ¹⁾).

По другую сторону стелы представленъ стоящимъ совершенно нагой юноша со стригиломъ въ лѣвой рукѣ. Очевидно, авторъ картины желалъ представить юношу-палестрита, какъ ихъ часто можно наблюдать было въ аѳинскихъ *gymnasia*. Полная нагота юноши говоритъ противъ того, чтобы авторъ лекиона желалъ представить юношу, пришедшаго къ могилѣ съ тѣмъ же намѣреніемъ, какъ и дѣвушка.

Аттическія надгробія изъ мрамора помогаютъ намъ выяснитъ смыслъ фигуры юноши на нашемъ лекионѣ. На надгробіяхъ обыкновенно изображается умершій такимъ, какъ его знали при жизни. Мастера надгробныхъ памятниковъ желали прежде всего дать „образъ умершаго и представить его какъ-бы въ дѣйствительности присутствующимъ на барельефѣ“. Положенія, въ которыхъ изображали умершихъ на рельефахъ, выбирались такія, которыя были характерны при ихъ жизни ²⁾: воина изображали при оружіи, женщинъ съ дѣтьми или за туалетомъ и т. д. Такъ какъ мѣсто сцены, изображаемой на надгробномъ памятникѣ, было совершенно неопредѣленное, это позволяло вводить въ нее живыхъ, бывшихъ близкими и умершему; такимъ образомъ явились картины, представлявшія умершаго въ общеніи съ живыми, изображавшія его такимъ, какимъ онъ былъ нѣкогда при жизни ³⁾. Такъ и на картинѣ нашего лекиона юноша-палестритъ представляетъ умершаго, почтять память котораго пришла дѣвушка. Онъ какъ-бы присутствуетъ у могилы и видитъ назначенныя въ честь его дары ⁴⁾.

Лекионы 2 А 104 — 106 и 168 отличаются значительнымъ прогрессомъ въ моделированіи фигуръ; въ одну группу связываетъ ихъ манера, какую ихъ мастера достигаютъ того, чтобы фигуры производили пластическое дѣйствіе. Почти всѣ контуры дѣлаются здѣсь довольно слабымъ разведеніемъ лака, дающимъ желтый цвѣтъ; затѣмъ контуры тѣхъ частей у фигуръ, которыя менѣе освѣщены, рисуются второй разъ уже болѣе густымъ разведеніемъ лака (коричневымъ); вообще болѣе рѣзкія тѣни обозначаются болѣе густымъ растворомъ лака, а

¹⁾ Ср. женщинъ на фризѣ Пареннона, изображающемъ торжественную процессію Панаѳней, Коръ Эрехоффона и т. д.

²⁾ Ср. A. de Ridder, De l'idée de la mort en Grèce à l'époque classique, 184.

³⁾ Ridder, 163 слл.

⁴⁾ Ср. Pottier, Lécythes blancs, 80 слл.; Rayet-Collignon, Céramique. 233; Ridder, L'idée de la mort en Grèce, 178 слл.

болѣ слабыя—менѣ густымъ. Такимъ образомъ, напр., нѣкоторыя анатомическія детали на тѣлѣ юноши, рѣсницы дѣвушки, локоны ея на затылкѣ сдѣланы только желтымъ; наоборотъ, главныя складки на одеждѣ дѣвушки, нѣкоторыя наружныя очертанія фигуръ (ср. особ. контуры лѣвой ноги юноши или контуры правой руки дѣвушки) почти черныя. Замѣчательна трактовка короткихъ кудрявыхъ волосъ у юноши: мастеру лекиоа 2 А 168 удалось здѣсь достигнуть уже гораздо большаго, чѣмъ тѣмъ мастерамъ, о которыхъ мы говорили выше. Фигура дѣвушки (типъ, стиль) напоминаетъ весьма и фигуры менадъ на извѣстномъ намъ кратерѣ Museo Gregoriano (II, 26) въ Римѣ и на лекиоахъ съ именемъ прекраснаго Гигіенона (ср. особ. парижскій лекиоъ 2 А 62). Въ основѣ типъ дѣвушки—тотъ же, что у богинь на киликѣ Британскаго музея Е 82 (рис. 7). Чепецъ и лента на головѣ дѣвушки относятся къ тѣмъ же *mitrae versicolores*, какъ головныя повязки у фигуръ на кратерѣ въ Museo Gregoriano и на бѣлыхъ лекиоахъ (2 А 47, 64 и т. д.).

По постановкѣ фигура дѣвушки на лекиоѣ 2 А 168, хотя весьма близка еще къ фигурѣ музыкантши справа на лекиоѣ 2 А 64 (рис. 15), однако, у нея уже нельзя не замѣтить нѣкотораго прогресса: фигура здѣсь живѣе, менѣ угловата; гораздо лучше уже художникъ умѣлъ передать то, что вся тяжесть тѣла у фигуры покоится на одной правой ногѣ. Но, какъ на лекиоѣ 2 А 64, обѣ ступни дѣвушки и здѣсь изображены въ фасъ.

Совершенно также поставлена фигура воина на лекиоѣ въ Британскомъ музеѣ (2 А 105 нашего списка). Напротивъ, фигура стоящей служанки на лекиоѣ въ Парижѣ (2 А 62) уже ближе къ схемѣ развитого прекраснаго стиля (ср. выше, гл. IV). Весьма любопытна трактовка одежды у дѣвушки на лекиоѣ 2 А 168. На первый разъ можетъ показаться, что авторъ лекиоа желалъ представить прозрачный хитонъ. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Лѣвая нога дѣвушки отодвинута нѣсколько въ сторону и назадъ. Внизу, гдѣ нога не касается одежды, контуровъ ноги не обозначено. Не обозначено ихъ и у правой ноги, гдѣ одежда ея не касается. Ясное дѣло, что художникъ желалъ представить не прозрачную матерію, а желалъ, чтобы подъ одеждой слегка обрисовывались формы ногъ, чтобы одежда была какъ бы „эхомъ тѣла“. Ни малѣйшей прозрачности одежды не замѣтно и въ верхней части хитона: и здѣсь складки одежды находятся въ зависимости отъ формъ, которыя она облекаетъ.

Фигура юноши въ трактовкѣ тѣла представляетъ переходную стадію отъ строгаго къ прекрасному стилю: мускулатура уже не обозначается

*

съ такою тщательностью и подробностью, какъ у фигуръ на вазахъ Евфронія, Дуриса, Брига (ср. особ. трактовку рукъ, ляшекъ, живота); но все еще чувствуется, что авторъ нашего лекиѳа не далеко отъ нихъ по времени: въ трактовкѣ туловища и колѣнъ онъ все еще не освободился вполнѣ отъ схемъ, установленныхъ въ строгомъ стилѣ, и не достигъ той свободы, какъ мастеръ килика Британскаго музея (Е 82) (рис. 7). Очень интересна постановка фигуры юноши: сравнивая ее съ постановкой Ганимеда на только что названномъ киликѣ, легко замѣтимъ, насколько фигура юноши на киликѣ 2 А 168 ближе къ фигурамъ прекраснаго стиля, чѣмъ, напр., мужскія фигуры на киликахъ 2 А 104 и 105,—и какъ нашъ художникъ былъ еще неопытенъ въ постановкѣ фигуръ по новой схемѣ: всякому бросится въ глаза неловкая трактовка лѣвой ноги юноши, не несущей тяжести тѣла.

Постановка фигуръ на лекиѳахъ 2 А 104—106 и 168 еще больше, чѣмъ техника, типы фигуръ и трактовка отдѣльных ихъ частей, говорить за то, что эти лекиѳы по времени весьма не далеки отъ прежде нами разсмотрѣнныхъ; но, съ другой стороны, постановка же фигуръ является и однимъ изъ много говорящихъ доказательствъ того, что эти лекиѳы весьма близки по времени къ вазамъ развитога прекраснаго стиля, классическимъ примѣромъ котораго является киликъ Британскаго музея Е 82 (рис. 7) ¹⁾.

Оканчивая рѣчь о лекиѳѣ 2 А 168, замѣтимъ, что аканѳовыя листья, которыми увѣнчана стела, здѣсь весьма не велики и формы ихъ сильно стилизованы, не натуральны; пальметка же на стелѣ отличается простотою и строгостью формы.

Весьма близокъ къ лекиѳамъ группы 2 А 104—106, 168 лекиѳъ Британскаго музея D 58 (2 А 167 нашего списка): форма лекиѳа, его облицовка, орнаментація, краски и лакъ, контуры въ рисунокѣ выдають, что и лекиѳъ 2 А 167 вышелъ изъ той же фабрики, какъ выше названные.

Нѣсколько необычнымъ и исключительнымъ является то, что фигура Гипноса (направо) на лекиѳѣ 2 А 167 вся выкрашена бурокрасною краскою ²⁾. До сихъ поръ мы не видѣли еще примѣровъ, чтобы

¹⁾ Фигуру юноши на 2 А 168 ср. съ Ганимедомъ на киликѣ Брит. м. Е 82 (рис. 7); дѣвушка поставлена совершенно какъ Комъ на киликѣ Е 82. Ср. затѣмъ женщину на лекиѳѣ 2 А 105 съ Афродитой, а дѣвушку на лекиѳѣ 2 А 104 съ сидящими богинями на томъ же киликѣ и т. д.

²⁾ На ларцѣ Кипсела Гипносъ былъ черный. Ср. Павсаній, V 18, 1 (Overbeck, SQ., 256, 53 слл.). Нашъ лекиѳъ разъясняетъ текстъ Павсанія такъ, что на ларцѣ

окрашивалось тѣло у фигуръ, исключая бѣлаго тѣла у женскихъ фигуръ (рѣдко у мужскихъ) на лекиахъ 2 А 47 слл. ¹⁾).

На картинѣ лекиа 2 А 167 изображены богъ смерти Танатосъ и его братъ—богъ сна Гипносъ, полагающіе въ могилу ²⁾ у стелы тѣло павшаго въ битвѣ воина ³⁾. Могильный памятникъ — широкая стела на двухъ ступеняхъ; сверху она украшена карнизомъ. Подъ послѣднимъ нарисованъ на стелѣ племъ ⁴⁾; подъ племомъ черезъ всю стелу проходитъ фризъ изъ овъ, заключенныхъ сверху и снизу двумя параллельными линіями. Весьма интересна фигура Танатоса: его тѣло покрыто перьями. Лучшую аналогію представляетъ для Танатоса, изображеннаго

Кипсела Гипносъ, а не Танатосъ, былъ чернымъ. Ср. Preller-Robert, Griech. Mythologie, I, 844, 3. Робертъ (Thanatos, 24) объясняетъ это такъ, что у Гипноса теплая кровь, тогда какъ свѣтлый цвѣтъ Танатоса и умершаго обозначаетъ смертную блѣдность. Поттье (Lécythes blancs, 31) объясняетъ темный цвѣтъ Гипноса его ночнымъ служеніемъ (ср. Илиада, XIV, 291; Pierron, Iliade, II, 69, note 291; Евстаѳ. ad Homer., 986, v. 291), по нашему, съ большою вѣроятностью. Ср. G. E. Lessing, Laokoön, 121; Wie die Alten d. Tod. gebildet, 317 слл.; Winnefeld, Hypnos, Berlin, 1886, 2.

¹⁾ Ср. Pottier, Lécythes blancs, 132.

²⁾ Раскопки въ афинскомъ Керамикѣ показали, что могильная яма вырывается передъ стелой. Ср. Curtius, Jahrb. d. Inst., X (1895), 90.

³⁾ Исторію этой композиціи см. у Robert, Thanatos, 8 слл., 16 слл.; ср. Pottier, Lécythes blancs, 25 слл. Первоначально композиція употреблялась для изображенія Танатоса и Гипноса, которые несутъ тѣло Сарпедона; позднѣе Танатосъ и Гипносъ изображались несущими тѣло Мемнона. На бѣлыхъ лекиахъ они несутъ въ могилу обыкновенныхъ смертныхъ (иногда и женщинъ, ср. лекиа 2 А 195). Сначала, конечно, этотъ мотивъ взятъ былъ для обыкновеннаго смертнаго изъ-за сходства судьбы его съ судьбою Сарпедона: павшій въ бою воинъ, умершій на чужбинѣ, по милости Зевса переносится Гипносомъ и Танатосомъ, ποταῖοι κραίνοι, на родину. На греческихъ вазахъ трансформация мифологическихъ и героическихъ сценъ въ сцены обыденной жизни—обычны. Ср. Löschcke, A. Z., 1876, 116; Robert, Bild u. Lied, passim; Pottier, Lécythes blancs, 112; Murgay, Wh. V., къ pl. XI. Вопреки Роберту (Thanatos, 6, 35) мы, вслѣдъ за Поттье (ук. с., 26 слл.), полагаемъ, что мифъ о Гипносѣ и Танатосѣ не составляетъ свободнаго вымысла какого-нибудь поэта, а является созданіемъ народа.

Сначала Танатосъ и Гипносъ не различались по возрасту и считались близнецами; но уже съ V вѣка (ср. Preller-Robert, Griech. Mythologie, I, 844) Танатосъ всегда изображается старшимъ. Ср. любопытное свидѣтельство Евклида изъ Мегаръ у Стобея, Florileg., VI, 65. На бѣлыхъ лекиахъ всегда Танатосъ бородатый мужчина, а Гипносъ безбородый юноша. Лекиа, изданный у Поттье, Lécythes blancs, pl. II,—поддѣлка: этотъ лекиа несоразмѣрно великъ; техника и стиль не имѣютъ себѣ аналогій среди вазъ V вѣка; двѣ фигуры по сторонамъ центральной группы и стулъ въ центрѣ композиціи нелѣпы. На этомъ лекиа Гипносъ съ бородой: очевидная фантазія фальсификатора. Въ бытность нашу въ Афинахъ намъ пришлось видѣть нѣсколько лекиаевъ, одинаковыхъ приблизительно по размѣрамъ и стилю съ изданнымъ у Поттье, причемъ намъ называли имя мастера, ихъ сдѣлавшаго; специалисты, видѣвшіе эти лекиа, всѣ были согласны въ томъ, что они—фальшивы.

⁴⁾ Шлемъ указываетъ на профессію погребяемаго, какъ на другихъ вазахъ щиты, мечи и т. п. Ср., напр., Benndorf, Gr. S. Vnb., 21, 2; Dubois-Maisonneuve, Peintures d. vases antiques, II, 33; id., Introduction à l'étude d. vases, pl. 10; Millingen-Reinach, 14, 19; R. Rochette, Mon. inédits, 151; 2. Ср. Pottier, Lécythes blancs, 33.

на нашемъ лекиѣ, Евриноѣ въ „Аидѣ“ Полигнота (Павсаний, X, 28, 7; Overbeck, SQ., 1050, B, 42 слл.).

Интересна и красивая, выразительная, нѣсколько мрачная ¹⁾ голова Θанатоса съ растрепанными волосами (αὐχμῶδες κόμη) и густой бородой. Ее надо сопоставить съ экспрессивными головами фигуръ на кратерѣ изъ Орвіето въ Луврѣ, отношеніе котораго къ живописи Полигнота уже много разъ указывалось (ср. выше) ²⁾. Съ послѣднимъ кратеромъ и опять съ Полигнотомъ ³⁾ связываетъ картину нашего лекиѣа лицо погребяемаго воина, изображенное въ три четверти. Типъ воина ср. съ типомъ пораженнаго Ніобида на кратерѣ изъ Орвіето въ Луврѣ и съ типомъ еракійца, въ фасъ, на берлинской велебѣ съ изображеніемъ Орфея (табл. IV). Мы знаемъ, что и картину этой велебы ставили въ тѣсныя отношенія съ „Аидомъ“ Полигнота (ср. выше, гл. II). Чрезвычайно благородный типъ Гипноса — достояніе развитого прекраснаго стиля; глубокая серьезность въ выраженіи у Гипноса такова же, какъ у Гермія на кратерѣ въ Museo Gregoriano, который выше мы поставили также въ связь съ Полигнотомъ. Замѣтимъ еще, что и окраска всей фигуры Гипноса въ темный цвѣтъ находитъ себѣ прямую аналогію въ фигурѣ Евринома въ полигнотовомъ „Аидѣ“ ⁴⁾. Наконецъ, и вся группа, изображенная на лекиѣ, повторяетъ мотивъ полигнотовъ „Иліона“ ⁵⁾.

Мы рѣшаемся высказать это потому, что группа эта часто встрѣчается на бѣлыхъ лекиѣахъ почти безъ измѣненій въ главныхъ линіяхъ.

Назовемъ слѣдующіе лекиѣы: 2 A 167, 195, 221, 273, 334, 362.

Такая популярность группы указываетъ на то, что она копируетъ какой-то знаменитый оригиналъ. Оригиналъ этотъ, несомнѣнно, позже 480 года, такъ какъ аналогичныя группы въ строгомъ стилѣ отличаются отъ группъ, которыя видимъ на бѣлыхъ лекиѣахъ ⁶⁾. Въ первый

¹⁾ Поттѣ (Lécythes blancs, 31 сл.) усматриваетъ изъ-за этого на лекиѣахъ абсолютно другое, мрачное пониманіе смерти на картинѣ этого лекиѣа, — пониманіе, котораго не видимъ на другихъ лекиѣахъ съ изображеніемъ Θанатоса и Гипноса, портретъ хрипловатыхъ умершихъ.

²⁾ Ср. еще 50 Brl. Winckelmannsprg., 51 L, 35.

³⁾ Ср. введеніе.

⁴⁾ Ср. Павсаний, X, 28, 7 (Overbeck, SQ., 1050, B, 42 слл.).

⁵⁾ Ср. Павсаний, X, 27, 3 (Overbeck, SQ., 1050, A, 167 слл.).

⁶⁾ Въ композиціяхъ строгаго стиля трупъ всегда почти въ горизонтальномъ положеніи. Въ новомъ стилѣ туловище умершаго въ этой группѣ приподнято больше вверхъ: умершій въ полусидячемъ положеніи. Вотъ примѣры группы въ строгомъ стилѣ: 1) ваза изъ Цере [Mon., VI—VII, tav. XXII; Ann., 1858, 352 слл. (Brunn); Robert, Thanatos, 7]. 2) киликс Памфея въ Британскомъ музеѣ E 12 [Gerhard, A. V., III, 221—2; Overbeck, Bildw., Taf. XXII, 14, стр. 533; W. Bl., D, 3; Klein, Euphr., 272; Robert, Thanatos, 9]. 3) черно-фигурная амфора въ Луврѣ (Robert, Thanatos, 8 слл.). Возможно,

разъ мы видимъ такую группу, отличную отъ группъ строгаго стиля, на фрагментѣ бѣлаго лекиеа въ Берлинѣ (2 А 195). Послѣдній, какъ мы видѣли, одновремененъ съ вазами, прославляющими Главкона, сына Леагра. Отсюда слѣдуетъ, что новая группа явилась приблизительно въ 470—460 годы.

Аттическая вазовая живопись, весьма вѣроятно, заимствовала ее такъ или иначе изъ „Иліона“ Полигнота въ Дельфахъ.

Весь рядъ лекиеовъ 2 А 1 — 202 образуетъ одну группу. За древнѣйшими лекиеами, употреблявшими въ видѣ краски лишь черное разведеніе лака, слѣдуютъ лекиеы, на картинахъ которыхъ вмѣстѣ съ тѣмъ для окраски разныхъ предметовъ употребляется пурпурная и красная (vermilion) краски ¹⁾. Мало-по-малу черное разведеніе лака перестаетъ употребляться совершенно; рисунокъ или дѣлается только въ контурахъ или раскрашивается разбавленнымъ лакомъ, красною и пурпурною красками. Затѣмъ идутъ лекиеы, на которыхъ все болѣе и болѣе развивается полихромія въ подражаніе монументальной живописи и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенствуется облицовка, на которой пишутся картины лекиеовъ. Контуры рисунковъ на нашей группѣ лекиеовъ дѣлаются всегда лакомъ: на древнѣйшихъ экземпля-

что на лекиеахъ сидячее положеніе у мертваго обусловливается узостью поверхности, на которой находится композиція (ср. Curtius, *Jahrb. d. Inst.*, X (1895), 89); возможно, что здѣсь сказались и нелюбовь греческаго искусства, особенно его классическаго періода, къ мертвымъ, оконченѣлымъ формамъ, которыя всегда дѣйствуютъ отталкивающимъ образомъ (ср. Pottier, *Lécythes blancs*, 31 сл., 63; Furtwängler, *Hektors Lösung* въ *Histor. u. phil. Aufsätze* Curtius gewidmet, 188; Rayet-Collignon, *Céramique*, 232; Curtius, *ук. р.*), и новое пониманіе Танатоса (ср. Robert, *Thánatos*, 27; Pottier, *ук. с.*, 31 сл.; Preller-Robert, *Griech. Mythologie*, 844 сл.). Сидячая поза, кромѣ того, соответствуетъ болѣе достоинству умершаго (ср. Pottier, *ук. с.*, 32). Но, что самое важное, по нашему, она красивѣе вытянутаго положенія, и мастера бѣлыхъ лекиеовъ предпочитаютъ ее для фигуры мертваго по тѣмъ же чисто эстетическимъ соображеніямъ, какъ, напр., Тиціанъ для Христа въ своемъ «Положеніи во гробѣ». Ср. Ridder, *De l'idée de la mort en Grèce*, 161.

¹⁾ Лекиеы этой группы одно время принято было называть локрескими, потому что большая часть извѣстныхъ тогда экземпляровъ ихъ найдена была въ Локрахъ и въ некрополяхъ Италіи и Сициліи (ср. нашъ списокъ ваъ). Ср. O. Jahn, *Einl.*, XXXIV сл.; Heydemann, *Mittheilungen aus d. Antikensammlungen in Ober- und Mittelitalien*. III Hallisch. Winkelmannspr., 56, 135; Fivel, *Gaz. archéol.*, 1878, 183; Pottier, *Lécythes blancs*, 4 сл., 103 сл.; Dumont, *Peintures céramiques de la Grèce propre*, 1876, 52 (*Céramiques*, II); Rayet-Collignon, *Céramique*, 216; Pottier y Dumont-Chaplain, *Céramiques*, I, къ pl. XI и XXIV; Collignon, *Catalogue*, 88 сл.; J. H. Wright, *Americ. Journ. of archaeology*, II, 405.

рахъ его густымъ разведеніемъ, на позднѣйшихъ разбавленнымъ. На послѣднихъ замѣчается стремленіе моделировать фигуры.

Рисунки на лекиоахъ 2 А 1—202 главнымъ образомъ принадлежатъ переходному стилю.

Строго связаны всѣ лекиоы 2 А 1—202 между собою и по размѣрамъ, формѣ и орнаментациі. Въ періодъ переходнаго стиля лекиоы представляютъ строгое цѣлое, и въ формѣ, и въ орнаментациі, и въ рисункѣ ¹⁾. Одинъ и тотъ же мастеръ дѣлаетъ теперь и самую вазу и ея рисунокъ съ орнаментами.

Всѣ лекиоы ряда 2 А 1—202 немного разнятся по величинѣ: высота лекиоа бываетъ отъ 15 до 50 сантиметровъ. При этомъ лекиоы наиболѣе древніе вообще меньше по размѣрамъ. Сравнительною величиною отличаются лекиоы 2 А 48 слл. ²⁾.

Что касается формы лекиоовъ, то она не испытываетъ особенно рѣзкихъ измѣненій въ періодъ переходнаго и прекраснаго стилей. Лекиоы переходнаго стиля все время лишь слегка варьируютъ одну форму (см. Furtwängler, Vasensammlung im Antiquarium, Taf. VI, 176): довольно длинное цилиндрическое туловище, суживающееся внизу къ маленькой круглой подставкѣ, рѣзко отдѣленные отъ него и сначала почти съ горизонтальною поверхностью плечи, сравнительно короткое, узкое горлышко, на которомъ утверждена расширяющаяся вверху головка; отъ нижняго конца ея идетъ небольшая ручка, которая доходитъ до края плечъ лекиоа ³⁾.

У болѣе древнихъ экземпляровъ туловище немного короче, что всей вазѣ сообщаетъ менѣе стройности; у нихъ, кромѣ того, выгибъ туловища внизу (къ ножкѣ) рѣзче. Постепенно лишь выработанъ былъ красивый, элегантный выгибъ. Изъ другихъ измѣненій формы лекиоа укажемъ на то, что плечи постепенно уклоняются отъ горизонтальной поверхности и немного приподнимаются; горлышко становится длиннѣе и уже; головка бываетъ то уже, то шире, то въ формѣ воронки, то въ формѣ чашки; довольно много незначительныхъ вариантовъ имѣетъ форма и орнаментациа подставки [см. особ. у Фуртвенглера въ его каталогѣ вазъ Берлинскаго музея, II, 524 слл., 678 слл.; ср. Weisshäupl, Ath. M., XV (1890), 60]. Гораздо больше измѣненій происходитъ въ орнаментациі лекиоовъ.

Весьма любопытенъ фактъ, что у древнѣйшихъ лекиоовъ бѣлая

¹⁾ Ср. Bosanquet, J. Hell. st., XVI (1896), 174.

²⁾ Ср. Weisshäupl, Ath. M., XV (1890), 44, 60.

³⁾ Ср. Wright, Americ. journ. of archaeology, II, 403 сл.

облицовка никогда не встрѣчается на плечахъ; совершенно ясно, что она первоначально служила лишь для фона картинъ. И это указываетъ на то, что мастера лекиеовъ подражали великимъ мастерамъ ихъ времени, писавшимъ, какъ мы знаемъ, картины по бѣлому фону.

Такъ, у лекиеовъ 2 А 1—7, 9, 10, 13—17, 19, 23—24, 27, 31—34, 38—41, 43—45, 63—71, 108, 171—175, 178—180, 185, 196—202 плечи еще не покрыты бѣлой облицовкой, которою облицовано туловище, предназначенное для картины, а оставлены безъ всякой облицовки. Есть лекиеи, у которыхъ плечи покрываются чернымъ лакомъ, а орнаменты на нихъ исполняются въ красно-фигурной техникѣ, какъ у перечисленныхъ выше лекиеовъ въ черно-фигурной (ср. лекиеи 2 А 8, 78, 79, 80, 109).

Бѣлую облицовку на плечахъ видимъ уже у лекиеовъ 2 А 11, 18, 21, 36, 42, 48, 52—57, 61, 72, 74—78, 82, 87—89, 94, 97—107, 148—170 и т. д. Обыкновенно у тѣхъ лекиеовъ, у которыхъ плечи покрыты бѣлой краской, ручка бываетъ вся покрыта чернымъ лакомъ. У другихъ, которые еще не имѣютъ бѣлой облицовки на плечахъ или у которыхъ плечи облицованы чернымъ лакомъ, ручка лишь съ наружной стороны покрывается лакомъ ¹⁾. Отчасти и орнаментъ, который видимъ на плечахъ лекиеа, зависитъ отъ того, облицованы краскою плечи или нѣтъ. Обыкновенными орнаментами на плечахъ у лекиеовъ, безъ бѣлой облицовки, бываютъ или два ряда вертикально расположенныхъ черточекъ (одинъ надъ другимъ) ²⁾, или три вѣтки съ пятью пальметками. Дѣлаются эти орнаменты всегда лакомъ.

Примѣрами перваго являются лекиеи 2 А 6, 9, 17, 38—41, 44, 45, 171 сл., 185; примѣрами второго могутъ служить лекиеи 2 А 1—4, 7, 10, 20, 24, 27, 32, 33, 41, 43, 69—71, 164 и т. д. На нѣкоторыхъ лекиеахъ (ср., напр., 2 А 66, 67, 70) на плечахъ являются пять пальметокъ, и надъ ними, кромѣ того, рядъ вертикально расположенныхъ черточекъ. Иногда, вмѣстѣ пяти, видимъ только четыре пальметки (ср. 2 А 16); на 2 А 15—четыре пальметки и рядъ вертикально расположенныхъ черточекъ.

На лекиеахъ, плечи которыхъ имѣютъ черную лаковую облицовку,

¹⁾ Ср. Weisshaupt, Ath. M., XV (1890), 60.

²⁾ Особенно древній лекиеи 2 А 34 имѣетъ на плечахъ гирлянду лотосовыхъ бутоновъ и надъ нею рядъ черточекъ. Повидѣе гирлянда бутоновъ лотоса (обычная на лекиеахъ архаическаго времени) замѣнена была рядомъ черточекъ. На лекиеахъ, приведенныхъ въ нашъ списокъ вазъ, не встрѣчается уже вовсе на плечахъ изображеній животныхъ, какъ въ архаическую эпоху.

обыкновеннымъ орнаментомъ являются три пальметки съ двумя цвѣтами лотоса, всѣ на одной вѣткѣ (ср. 2 А 79).

На лекиоахъ, у которыхъ и плечи имѣютъ бѣлую облицовку, обычнымъ орнаментомъ служатъ три пальметки (на одной вѣткѣ) и фризъ изъ овъ вверху (вмѣсто ряда черточекъ). Орнаментъ и здѣсь дѣлается обыкновенно лакомъ того или другого разведенія; при этомъ иногда нѣкоторые лепестки пальметокъ дѣлаются красной краской. Сюда относятся 2 А 11, 48, 52—57, 72, 74, 75, 89, 97 и т. д. (у 2 А 48, 52, 53, 74, 78, 155, 157, 159 видимъ въ пальметкахъ лепестки, по очереди сдѣланные красною краской и лакомъ).

Три пальметки на плечахъ лекиоовъ располагаются по тремъ схемамъ ¹⁾. Одна схема [А, J. Hell. st., XVI (1896), 175, f. 3] встрѣчается и на лекиоахъ красно-фигурной техники ²⁾; ее мы видимъ на нашихъ лекиоахъ 2 А 48, 52, 53, 56, 62, 103. Неудачнымъ вариантомъ первой схемы надо признать схему на лекиоѣ 2 А 53 [В, J. Hell. st., XVI (1896), 176, f. 4]. Наконецъ, третья схема [С, J. Hell. st., XVI (1896), 177, f. 5]—обычная на бѣлыхъ лекиоахъ съ конца переходнаго стиля. Въ первый разъ мы видимъ ее на лекиоахъ 2 А 61 и 74, которые, какъ мы знаемъ, являются одними изъ наиболѣе развитыхъ по стилю рисунковъ среди лекиоовъ, гдѣ тѣло женскихъ фигуръ окрашивается бѣлою краской. На лекиоѣ съ Ὑγιαίνων χαλός въ Луврѣ (2 А 62), на которомъ для женскаго тѣла примѣняется бѣлая краска, видимъ первую схему (А) расположенія пальметокъ. Но уже на лекиоѣ тоже съ Ὑγιαίνων χαλός Британскаго музея (2 А 89) видимъ третью схему (С), которая и утверждается теперь почти безъ измѣненій навсегда на лекиоахъ ³⁾.

И орнаменты указываютъ, что всѣ лекиоы ряда 2 А 1—202 явились въ весьма близкихъ другъ ко другу мастерскихъ: мы видимъ иногда и на лекиоахъ, плечи которыхъ имѣютъ бѣлую облицовку, гирлянду лотоса и рядъ вертикально расположенныхъ черточекъ (ср. 2 А 21), или два ряда вертикально расположенныхъ черточекъ (ср. 2 А 18), или пять пальметокъ (2 А 42, 76), или три пальметки съ двумя цвѣтами лотоса (2 А 77), или три пальметки съ двумя цвѣтами лотоса (2 А 93) и т. п.

Точно также иногда въ орнаментѣ на плечахъ мы видимъ круги

¹⁾ Ср. Bosanquet, J. Hell. st., XVI (1896), 174 сл.

²⁾ Ср., напр., два красно-фигурныхъ лекиоа въ Бостонѣ (№№ 445 и 446 по каталогу Робинсона), лекиоы въ Афинахъ (№ 1645), въ Оксфордѣ (№ 320) и т. д.

³⁾ Ср. Bosanquet, J. Hell. st., XVI (1896), 176.

какъ у лекиеовъ, плечи которыхъ не имѣютъ вовсе облицовки (ср., напр., 2 А 70), или облицованы чернымъ лакомъ (ср. 2 А 80), или покрыты бѣлою краской (ср. 2 А 52, 53) и т. д..

Нижняя часть туловища лекиеовъ, равно какъ головка, обыкновенно бывають покрыты чернымъ лакомъ.

На верхнемъ краю туловища, надъ картиной, обыкновенно бываетъ меандръ, сверху и снизу заключенный двумя или четырьмя параллельными линіями. Меандръ бываетъ иногда и подъ картиной ¹⁾. Параллельныя линіи, заключающія меандръ, большею частью идутъ кругомъ всего сосуда. Примѣрами послѣдняго могутъ служить лекиеи 2 А 48, 52, 53, 56, 74, 77, 78, 79, 80, 105, 107, 152 и т. д. Напротивъ у лекиеовъ 2 А 67, 68, 71, 74 и параллельныя линіи, какъ меандръ, находятся только надъ картиной. У лекиеа 2 А 70 двѣ параллельныя линіи, которыя заключаютъ меандръ сверху, идутъ кругомъ всего сосуда, а двѣ нижнія параллели, равно какъ и самый меандръ, идутъ лишь надъ картиной. У нѣкоторыхъ параллельныя линіи идутъ кругомъ всего сосуда, а меандръ только надъ фигурами (2 А 99, 143, 148, 167 и т. д.). У 2 А 109 меандръ между параллельными не сдѣланъ вовсе.

Меандръ бываетъ то сплошной, то прерывается крестами, форма которыхъ имѣетъ тоже нѣсколько варіантовъ или квадратиками, украшенными узоромъ шахматной доски ²⁾.

Подъ картиной бываетъ иногда линія, обозначающая почву (ср., напр., 2 А 67, 68, 76), которая часто идетъ кругомъ всего сосуда ³⁾.

Часто видимъ на древнѣйшихъ экземплярахъ параллельныя линіи (кругомъ всего сосуда) на нижней покрытой чернымъ лакомъ части лекиеовъ. Число ихъ бываетъ различно: на 2 А 8 — только одна такая линія, на 2 А 4, 10, 24 ихъ по двѣ, на 2 А 185 ихъ три, на 2 А 42 — пять. Большею частью эти линіи дѣлаются пурпурной краской (2 А 4, 8, 10, 24, 42, 185). На 2 А 16 одна линія сдѣлана пурпурной краской, другая разбавленнымъ лакомъ, третья въ красно-фигурной техникѣ. На 2 А 15 видимъ пурпурную лаковую и сдѣланную бѣлою краской

¹⁾ Это видимъ главнымъ образомъ на болѣе древнихъ экземплярахъ: напр., на лекиеахъ 2 А 11, 52, 79, 93. Ср. Wright, *Americ. Journ. of Archaeology*, II, 405 сл.; Weisshaupt, *Festschrift f. O. Benndorf*, 91.

²⁾ Примѣры: 2 А 95 (сплошной), 2 А 89 (съ обычн. крестами), 2 А 105, 168 (съ андреевскими крестами), 2 А 91 (съ квадратиками). Иногда кресты въ меандрѣ дѣлаются красной краской (2 А 164). На позднѣйшихъ экземплярахъ начинаютъ иногда и весь меандръ дѣлать не лакомъ, а краской (2 А 157, 159). Параллельныя линіи, заключающія меандръ, всегда дѣлаются лакомъ.

³⁾ Ср. 2 А 89, 96, 105, 168 и т. д.

линии, на 2 А 43 — пурпурную и исполненную въ красно-фигурной техникѣ. Иногда всѣ линии гравируются на лаковой облицовкѣ сосуда (ср. 2 А 42).

Въ нашу задачу не входитъ подробный обзоръ формъ и орнаментовъ лекиеовъ. Мы желали лишь указать на то, что и здѣсь мастера лекиеовъ не слѣдовали всегда одной схемѣ, а старались варіировать установившіеся типы; и здѣсь они не были такими ремесленниками, каковы болѣею частью гончары нашего времени, но проявляли оригинальную жизнь.

Надписи и стиль рисунковъ на лекиеахъ 2 А 1—3, 47, 177 (Γλαύχων καλός) дали уже намъ возможность судить о приблизительной датѣ всей группы 2 А 1—202. Дальнѣйшія заключенія о времени ихъ возникновенія позволяютъ сдѣлать обстоятельства находки нѣкоторыхъ изъ лекиеовъ нашей группы.

Лекиеи 2 А 71 и 105 были найдены на Кипрѣ. Уже Дюммлеръ ¹⁾ и Вейсгёйплъ ²⁾ указали на то, что это даетъ нѣкоторыя указанія на время возникновенія названныхъ лекиеовъ и близкихъ къ нимъ по стилю рисунковъ и техникѣ, равно какъ и вообще на хронологію вазъ. Дѣло въ томъ, что въ V вѣкѣ было сравнительно мало моментовъ, когда аттическіе товары могли быть привозимы на Кипрѣ.

Какъ извѣстно, возстаніе всѣхъ городовъ Кипра (кромя Амаеунта) противъ персовъ подъ предводительствомъ Оnasiла, вѣроятно, зимою 499—8 года ³⁾ имѣло, изъ-за измѣны тиранна г. Курія, лишь кратковременный успѣхъ. Онасилъ былъ вскорѣ убитъ, и уже въ 498—7 г. Кипрѣ снова находится подъ властью персовъ ⁴⁾. Горгъ, бѣжавшій во время возстанія къ персамъ, теперь снова царствуетъ въ Саламинѣ ⁵⁾. Въ походѣ Ксеркса на Элладу въ его флотѣ, между прочимъ, было 150 кипрскихъ кораблей ⁶⁾. Сейчасъ же послѣ 479 года 50 лаконскихъ и 30 аеинскихъ кораблей, подъ начальствомъ Павсанія и Аристиды, пытаются завоевать Кипрѣ. Павсаній завоевываетъ болѣею часть городовъ Кипра, прогоняетъ персовъ ⁷⁾. Упрочить свое господство на

¹⁾ Dümmler, Jahrb. d. Inst., II (1887), 169.

²⁾ Weisshäupl, Ath. M., XV (1890), 61.

³⁾ Ср. Busolt, Griech. Geschichte², II, 546.

⁴⁾ Геродотъ, V, 104—116. Ср. Busolt, ук. с., II, 547, 3.

⁵⁾ Горгъ царствуетъ тамъ еще и при Ксерксѣ. Ср. Busolt, ук. с., II, 547, 2.

⁶⁾ Геродотъ, VII, 90; Diod., XI, 2, 3.

⁷⁾ Фукидидъ, I, 94; Diod., XI, 44.

Кипръ греки, однако, не могутъ. Тотчасъ же за уходомъ Павсанія Кипръ опять подпалъ подъ власть персовъ. И вотъ Кимонъ предпринимаетъ новый походъ для освобожденія острова.

Несмотря на его блестящую побѣду при Евримедонѣ (469 г.), походъ остался безрезультатнымъ ¹⁾. И второй походъ Кимона остался тоже безъ результатовъ. При осадѣ Китія, по Фукидиду ²⁾, Кимонъ умеръ. Хотя при Саламинѣ афиняне одерживаютъ побѣду (449 г.), они уходятъ назадъ ³⁾. До конца V вѣка Кипръ остается во власти персовъ. Мы почти ничего не можемъ сказать объ отношеніяхъ Аѳинъ къ Кипру послѣ 449 года; но о военныхъ предпріятіяхъ противъ Кипра въ это время нѣтъ рѣчи ⁴⁾. Особенно оживленныя сношенія были у афинянъ съ Кипромъ во время правленія въ Саламинѣ Евагора ⁵⁾, послѣ котораго, повидимому, сношенія между ними опять прекращаются ⁶⁾.

Изъ указанныхъ фактовъ видно, что за время съ 499 по 449 годъ правильныхъ постоянныхъ торговыхъ сношеній между Кипромъ и Аѳинами быть не могло. Но, безъ сомнѣнія, нельзя полагать, чтобы этихъ сношеній не было вовсе; и нельзя тѣмъ болѣе на такомъ предположеніи основывать хронологію вазъ, какъ это дѣлаютъ Дюмлеръ, полагающій, что всѣ вазы строгаго стиля, найденныя на Кипрѣ, должны быть старше 499 года ⁷⁾, и П. Германнъ, датирующій вазы конца строгаго и начала прекраснаго (переходнаго) стиля временемъ послѣ 449 года ⁸⁾. По нашему мнѣнію, въ теченіе 499(8)—498(7) годовъ, когда моремъ кругомъ Кипра владѣлъ прибывшій туда іонійскій флотъ ⁹⁾, безусловно возможенъ былъ импортъ аттическихъ товаровъ. Въ это время скорѣе всего должны были быть привезены на Кипръ вазы, подписанныя Кахриліономъ ¹⁰⁾ и Гермеемъ ¹¹⁾: мы уже знаемъ по другимъ соображеніямъ (см. выше, гл. III), что эти вазы должны были явиться въ концѣ VI и началѣ V вѣка до Р. Хр. Чрезвычайно малое количество вазъ начала красно-фигурнаго стиля и вообще аттическихъ то-

¹⁾ Плутархъ, Кимонъ, 12—14 и 18—19; Полианъ, Стратег., 1.

²⁾ Фукидидъ, I, 112.

³⁾ Фукидидъ, I, ук. м.

⁴⁾ Ср. P. Hermann, Das Gräberfeld von Marion auf Cypern. 48 Brl. Winckelmanns-progr., 1888, 25.

⁵⁾ Ср. Dümmler, Jahrb. d. Inst., II (1887), 169; P. Hermann, ук. с., 35 сл.

⁶⁾ Ср. P. Hermann, ук. с., 36.

⁷⁾ Dümmler, Jahrb. d. Inst., II (1887), 169.

⁸⁾ Hermann, Gräberfeld von Marion, 25.

⁹⁾ Ср. Busolt, Griech. Gesch.², II, 547.

¹⁰⁾ Klein, M., 221.

¹¹⁾ Брит. М., Е. 34 (Klein, M., 221, 1); Klein, M., 221, 2.

варовъ начала V вѣка въ некрополѣ Маріона ¹⁾, говорить за наше соображеніе.

Вторымъ моментомъ, когда, по нашему мнѣнію, возможенъ былъ ввозъ аттическихъ товаровъ на Кипръ, является время сейчасъ же за 479 годомъ. Алабастръ Пасіада ²⁾, который, по стилю его рисунка, долженъ былъ быть современникомъ Брига, конечно, былъ привезенъ именно теперь на Кипръ.

Далѣе могли быть привозимы аттическіе товары на Кипръ въ 469 году и 449. Въ эпоху послѣ 469 года привезены были, по нашему, вазы послѣдняго періода строгаго красно-фигурнаго стиля, которыхъ на Кипрѣ найдено сравнительно тоже мало ³⁾. Что касается бѣлыхъ лекиеовъ 2 А 71 и 2 А 105, то они не могли быть привезены сейчасъ же послѣ 469 года. По стилю рисунковъ, какъ мы знаемъ, они нѣсколько моложе вазъ съ *Γλαύκων χαλός*. Въ виду того, что послѣднія относятся къ 470—460 годамъ, лекиеи 2 А 71 и 105 должны были быть сдѣланы во всякомъ случаѣ позже 470—460 годовъ. А въ такомъ случаѣ, они могли быть привезены на Кипръ лишь послѣ 449 года. Такъ какъ лекиеи 2 А 71 и 105 лишь немногимъ моложе по стилю лекиеовъ съ *Γλαύκων χαλός*, то сдѣланы они были скорѣе всего въ пятидесятыхъ годахъ V вѣка ⁴⁾.

Мы получаемъ, такимъ образомъ, дату для всего ряда бѣлыхъ лекиеовъ, въ рисункахъ которыхъ контуры дѣлаются лакомъ (2 А 1 — 202): это 480—450 годы. Только наиболѣе развитые лекиеи этого ряда, мы видѣли, относятся къ прекрасному стилю, который установился, такимъ образомъ, не ранѣе 450 года. Къ 480—470 гг. относятся тѣ лекиеи нашего списка, которые по техникѣ и стилю рисунковъ старше лекиеовъ съ *Γλαύκων χαλός*. Послѣдніе, равно какъ и другіе лекиеи переходнаго стиля, явились въ 470—450 годахъ, какъ разъ въ ту эпоху, когда въ Афинахъ дѣйствовалъ Полигнотъ и его школа.

Результаты, къ которымъ мы пришли, являются весьма интересными въ томъ отношеніи, что намъ удалось, наконецъ, найти вазы, которыя

¹⁾ Ср. Dümmler, *ув. м.*; Hermann, *ув. с.*, 27 сл.

²⁾ Врит. М., В 668 (Murray, Wh. V., pl. XVIII A; J. Hell. st., VIII (1887), pl. 82).

³⁾ Ср. Hermann, *Gräberfeld von Marion*, 28; Winter, *Ath. M.*, XII (1887), 237.

⁴⁾ Едва ли можно съ Ohnefalsch-Richter, *Кургов*, 85 сл. и Hermann, *Gräberfeld von Marion*, 13 сл., принимать только два некрополя близъ древняго Маріона на Кипрѣ. Ср. Dümmler, *Jahrb. d. Inst.*, II (1887), 168, 1.

были сдѣланы въ Афинахъ при Полигнотѣ. Эти результаты являются подтвержденіемъ нашихъ предположеній о вліяніи живописи Полигнота на мастеровъ бѣлыхъ аттическихъ лекиеовъ переходнаго стиля, предположеній, которыя мы сдѣлали, говоря о стилѣ, технику, сюжетахъ и т. п. рисунковъ на лекиеахъ группы 2 А 1—202.

Мы обращаемся теперь къ обзору другой группы аттическихъ бѣлыхъ лекиеовъ.

Мы видѣли, какъ лакъ мало-по-малу перестали употреблять для окраски одежды фигуръ. Позднѣ лакъ въ рисунокѣ перестаютъ употреблять совершенно: и контуры фигуръ, и ихъ волосы, и ихъ одежды, все начинаютъ дѣлать красками. Все время лакъ употребляется лишь для параллельныхъ линий, заключающихъ меандръ, находящійся надъ картиной, у плечъ лекиеа¹⁾. Пальметки на плечахъ и меандръ обыкновенно теперь дѣлаютъ краской. Наконецъ, на самыхъ позднихъ экземплярахъ лака мы не видимъ вовсе: весь лекиеъ обличовывается бѣлымъ (ср. 2 А 420, 421).

Въ контурахъ рисунка лакъ исчезалъ такъ же постепенно, какъ и въ окраскѣ одеждъ. Свидѣтелями тому являются два лекиеа Берлинскаго музея (2 А 194, 195). У нихъ еще бѣлая часть контуровъ сдѣлана лакомъ; но на рисунокѣ лекиеа 2 А 194 контуры лицъ, а на 2 А 195 волосы фигуръ исполнены уже красною краской. Названные два лекиеа являются хорошими примѣрами переходной техники.

Въ нашемъ спискѣ вазъ мы даемъ подъ № 268—422 примѣры лекиеовъ, рисунки которыхъ исполнены уже исключительно краской²⁾.

Что лекиеы, гдѣ рисунокъ дѣлается краской, вышли изъ тѣхъ же мастерскихъ, какъ и лекиеы, о которыхъ мы говорили раньше, не можетъ подлежать сомнѣнію. За это говорить, во-первыхъ, форма лекиеовъ, которая остается почти неизмѣнно такою, какъ она установлена была у наиболѣе развитыхъ по стилю рисунковъ сосудовъ первой группы (2 А 87 сл.). Далѣе мы замѣтили уже, что послѣдняя схема расположенія пальметокъ на плечахъ лекиеа (с), которую (схему) мы видѣли въ первой группѣ, остается на лекиеахъ вплоть до тѣхъ поръ, пока у нихъ вообще рисуются на плечахъ пальметки³⁾. Для пальметокъ такъ же, какъ въ первой группѣ, берутъ или одну краску, или

¹⁾ Лекиеы, гдѣ эти линии дѣлаются краской,—рѣдкое исключеніе.

²⁾ Технику ихъ описываетъ Поттье, *Lécythes blancs*, 99 сл.

³⁾ Ср. Wright, *Americ. Journ. of Archaeology*, II (1886), 406 сл.; Boissanquet, *J. Hell. st.*, XVI (1896), 175.

дѣлають отдѣльные лепестки ихъ по-очереди разными красками (черною и красной). Меандръ имѣетъ тѣ же формы, какъ и у первой группы. И величина лекиѳовъ остается въ общемъ одинакова. Лекиѳы бываютъ приблизительно отъ 0,15 до 0,75 метра ¹⁾. Однако, теперь предпочтительно дѣлають большіе лекиѳы.

Мы видѣли, что на картинахъ лекиѳовъ первой группы часто для обозначенія того, что дѣйствіе происходитъ внутри дома, рисуются висящими различные мелкіе предметы, хотя самая стѣна, по которой они развѣшаны, и не рисуется. Когда мастера перешли къ картинамъ, мѣстомъ дѣйствія которыхъ является кладбище, они продолжаютъ по привычкѣ рисовать эти висящіе предметы, хотя послѣдніе и не имѣютъ на этихъ картинахъ никакого смысла (ср. 2 А 144, 164 и др.). Такіе не имѣющіе смысла въ композиціи висящіе предметы мы очень часто видимъ и на картинахъ лекиѳовъ, рисунки на которыхъ сдѣланы краской (ср. 2 А 326, 349, 380, 411, 413, 416 и т. д.). Очевидно, что послѣдніе дѣлались на тѣхъ фабрикахъ, на которыхъ мастера привыкли рисовать эти предметы по традиціи, т. е. на которыхъ изготовлялись и лекиѳы первой группы.

Въ новой группѣ мы уже никогда не видимъ пурпурныхъ линій кругомъ лекиѳа, на его нижней части, которая покрывается чернымъ лакомъ. Отъ первой группы новая нѣсколько отличается и качествами бѣлой облицовки, которая теперь совершенствуется еще болѣе и становится еще бѣлѣе ²⁾. Вообще, если и происходятъ въ новой группѣ нѣкоторыя измѣненія, они всѣ такого рода, что являются лишь усовершенствованіемъ того, что было раньше, а не чѣмъ-то совершенно новымъ и не подготовленнымъ.

На тѣсную связь обѣихъ группъ указываютъ сюжеты картинъ на лекиѳахъ ³⁾. На лекиѳѣ Берлинскаго музея № 2449 (2 А 328) видимъ сцену, хорошо знакомую намъ по лекиѳамъ первой группы: двѣ дѣвушки собираются идти на кладбище; одна сидитъ въ креслѣ; на колѣняхъ у нея корзинка, въ которую положены уже двѣ теніи; противъ дѣвушки стоитъ другая, можетъ быть, служанка, въ рукахъ со шкатулкой, изъ которой она вынимаетъ что-то, чтобы передать госпожѣ. Мѣсто дѣйствія—женская половина дома—характеризовано

¹⁾ Ср. Wendorf, Gr. S. Vnb., 25 сл., Curtius, Jahrb. d. Inst., X (1895), 87.

²⁾ Усовершенствованіе облицовки стоитъ въ строгой связи съ тѣмъ, что теперь перестали употреблять въ рисунокъ лакъ. Краски не допускають сильнаго обжиганія которое прежде и сообщало бѣлой облицовкѣ кремовый оттѣнокъ.

³⁾ Прекрасный обзоръ сюжетовъ картинъ на лекиѳахъ даетъ Поттье, Etude sur les lécythes blancs attiques à représentations funéraires, Paris, 1883.

висящею на стѣнѣ головою повязкой. На луврскомъ лекиѣ (2 А 314) мы видимъ сцену сраженія пѣшаго воина съ всадникомъ, — сюжетъ также знакомый намъ по первой группѣ (ср. 2 А 142), на 2 А 344 — юношу, собирающагося въ походъ въ присутствіи женщины (ср. 2 А 63, 100, 101, 104, 105, 128 первой группы) и т. д.

Какъ намъ извѣстно, на лекиахъ первой группы картины, относящіяся къ культу умершихъ, стали со временемъ преобладать. И на лекиахъ первой группы мы видимъ много картинъ, мѣсто дѣйствія которыхъ происходитъ у стелы. Въ новой группѣ послѣднія картины безусловно преобладаютъ; другія картины являются довольно рѣдкими исключеніями.

Когда мы выше говорили о сюжетахъ картинъ лекиѣвъ первой группы, мы не остановились на лекиахъ 2 А 144 сл., потому что по сюжетамъ картинъ они составляютъ одну группу съ лекиаами, рисунки на которыхъ дѣлаются краской.

Если по технике и стилю рисунковъ лекиѣы 2 А 144 сл. нельзя выдѣлить изъ группы лекиѣвъ 2 А 1 сл., то сюжеты картинъ ихъ удобнѣе всего разсматривать вмѣстѣ съ сюжетами картинъ на лекиахъ новой группы.

Чаще всего мы видимъ на нашихъ лекиахъ картины, представляющія посѣщеніе кладбища и могилъ родственниками умершаго ¹⁾. Центръ композиціи большею частью занимаетъ стела; кромѣ нея, иногда изображается *tumulus*, холмъ надъ могилой, или низкій четырехугольный надгробный памятникъ (*τράπεζα*) ²⁾. Иногда изображается на картинѣ нѣсколько стелъ и т. п.

Около надгробнаго памятника группируются фигуры пришедшихъ почтить память умершихъ ³⁾. Мужчины, эфебы, женщины, дѣвушки — послѣднихъ особенно часто изображаютъ мастера лекиѣвъ — то несутъ

¹⁾ Ср. Pottier, *Lécythes blancs*, 49 сл.; Rohde, *Psyche*², I, 240 сл.

²⁾ Ср. Curtius, *Jahrb. d. Inst.*, X (1895), 87. Около могильныхъ памятниковъ изображаются иногда летающія *ψυχαι*, иногда змѣя: могилѣ придается, такимъ образомъ, символическій смыслъ. Ср. Rohde, *Psyche*², I, 244, 4, и ниже.

³⁾ Сцены всегда почти имѣютъ самый общій смыслъ. Какъ и на надгробіяхъ изъ мрамора, мы видимъ на картинахъ лекиѣвъ всегда однѣ и тѣ же типическія фигуры эфебовъ, мужчинъ и женщинъ. Ср. картину на лекиѣ 2 А 256а, гдѣ всѣ эти три категоріи лицъ изображены вмѣстѣ у стелы. Ср. Benndorf, *Gr. S. Vnb.*, 39 сл.; Pottier, *Lécythes blancs*, 60 сл.; Rayet-Collignon, *Céramique*, 234. Ср. лекиѣы 2 А 218, 249 и т. д.

дары умершему въ корзинках¹⁾, то украшают надгробный памятник теніями, кладутъ у него вѣнки, ставятъ лекионы, то выражаютъ у могилы свое горе и отчаяніе, то стоятъ въ благоговѣніи и т. п. Художники до безконечности повторяютъ на лекионахъ одну и ту же тему, но почти ни разу мы не видимъ буквального повторенія композиціи: всегда въ деталяхъ есть разнообразіе у этихъ картинъ. Всегда художникъ въ вѣка остается на высотѣ: правда, часто темы его намъ знакомы, но, какъ искусный виртуозъ, онъ всегда умѣетъ дать на нихъ чудныя и интересныя варіаціи²⁾. Нерѣдко, какъ то мы видѣли на лекионѣ 2 А 168 (табл. II), среди живыхъ изображается, какъ живой, и покойникъ: очевидно художникамъ хотѣлось на произведеніяхъ, назначенныхъ для умершихъ, выразить мысль, что не все кончено послѣ смерти, что покойные еще недалеко отъ живыхъ, что имъ пріятны дары, приносимые оставшимися въ живыхъ, и что, принося подарки на могилу и украшая ее, человѣкъ входитъ при этомъ въ общеніе съ умершими, которые и живутъ въ памяти живыхъ³⁾.

Иногда художникъ неясно характеризуетъ умершихъ, которые присутствуютъ при приношеніи даровъ живыми. Есть не мало картинъ на лекионахъ, гдѣ трудно сказать, желалъ ли художникъ представить, напр., дѣвушку и юношу, пришедшихъ на могилу ихъ родственника, или дѣвушку, пришедшую съ приношеніями, и умершаго юношу, ея брата, родственника и т. п., который погребенъ въ могилѣ. Неясною иногда является и одна фигура у стелы⁴⁾.

На лекионѣ 2 А 144 изображены у четырехугольнаго памятника (на трехъ ступеняхъ) женщина съ вѣнками въ рукахъ и юноша, опершійся лѣвымъ плечомъ на посохъ [мотивъ, столь извѣстный по фризу Парфенона⁵⁾], и вытянувшій слегка впередъ правую руку: жестъ adoratio, выражающій благоговѣніе предъ погребеннымъ въ могилѣ⁶⁾.

Никакому сомнѣнію не подлежитъ смыслъ названныхъ фигуръ. Но что хотѣлъ представить художникъ, нарисовавъ небольшія фигуры

¹⁾ Это всегда вещи, которыми нравились умершимъ при ихъ жизни. Мужчинамъ и женщинамъ приносятъ оружіе, шлемы, женщины — шкатулки, зеркала, вѣера, дѣтямъ — птичекъ и игрушки и т. п. *Ср. Rosanquet, J. Bell. st., XIX (1899), 175.*

²⁾ *Ср. de Witte, Gaz. b. a., 1863, I, 262; Lenormant, Muséon, 1882, 341; Blümner, Technologie, 79; Pottier, Lécythes blancs, 98, 113 слл.*

³⁾ *Ср. Pottier, Lécythes blancs, 86.*

⁴⁾ *Ср. Pottier y Dumont-Chaplain, Céramiques, I, 387.*

⁵⁾ *Ср. Michaëlis, Parthenon, Taf. 14, VI, 46; Overbeck, Plastik, I, f. 117, 4.*

⁶⁾ О жестахъ фигуръ на бѣлыхъ лекионахъ *ср. Pottier, Lécythes blancs, 57 слл.* (гдѣ приведена и специальная литература).

на могильномъ холмѣ? Нѣкоторые ¹⁾ полагали, что эти маленькія фигуры—скульптурная группа, которою украшенъ могильный памятникъ. Намъ кажется это сомнительнымъ. До насъ вовсе не дошло подобныхъ скульптурныхъ группъ съ надгробіѣмъ V вѣка, когда вообще и статуи на могилахъ представляютъ исключеніе.

Напротивъ, на надгробныхъ рельефахъ этой эпохи чисто жанровая сценка въ родѣ нашей (мать, предлагающая своему ребенку кисть винограда), была бы весьма обычной ²⁾. Обычною она была бы и на любомъ лекиѣ группы 2 А 1—143. Но чисто жанровая сценка въ той обстановкѣ, въ какой мы ее видимъ на лекиѣ 2 А 144, какъ справедливо замѣтилъ Риддеръ ³⁾, имѣетъ особое значеніе. Несомнѣнно, художникъ хотѣлъ въ этой матери, занятой своимъ ребенкомъ, представить умершую, на могилу которой пришли юноша и женщина. Какъ было обозначить, что въ могилѣ похоронена женщина? Художникъ избралъ наивный способъ: на могильномъ памятникѣ онъ представилъ группу, характеризующую жизнь покойницы, такъ, какъ это дѣлали мастера аттическихъ надгробіѣмъ изъ мрамора или художники, расписывавшіе стелы. Какъ на надгробныхъ рельефахъ, умершая находится въ центрѣ всей композиціи.

Что художникъ желалъ представить именно умершую и что его навелъ на этотъ оригинальный способъ указать, кто погребенъ въ могилѣ, надгробные памятники (украшенные рельефами или живописью), за это можетъ говорить картина на лекиѣ 2 А 179, гдѣ изображена стела, рельефъ или картина, на которой представляетъ дѣвушку съ вѣнкомъ: очевидна, стела стоитъ у могилы дѣвушки.

На нѣкоторыхъ лекиѣхъ мы видимъ на могильномъ памятникѣ фигуры юношей. Конечно, возможно, что художники хотѣли представить статуи на стелахъ ⁴⁾. Однако, намъ кажется болѣе вѣроятнымъ, что эти фигуры являются лишь средствомъ указать, чья могила изображена на картинѣ: фигуры являются какъ-бы обликомъ умершаго, всегда присутствующимъ у могилы [сюда относятся 2 А 149, 178 ⁵⁾, 202] ⁶⁾.

¹⁾ Ср. Τσοῦντας, 'Εφ. ἀρχ., 1886, 42. Мысль Бованкетта [J. Heil. st., XIX (1899), 175, 2], будто мастеръ имѣлъ здѣсь въ виду рельефъ, украшавшій стелу, намъ кажется совершенно недопустимой.

²⁾ Ср. Ridder, L'idée de la mort, 172 слл.

³⁾ Ridder, ук. с., 163.

⁴⁾ Несомнѣнно статуи (сфинксовъ), напр., видимъ на могильныхъ памятникахъ на 2 А 187, 188.

⁵⁾ Здѣсь, на стелѣ—статуя воина; интересно, что юноша приноситъ въ видѣ даровъ умершему къ его могилѣ оружіе (шлемъ и копье): очевидно, художникъ фигурой воина указываетъ на то, что стела стоитъ у могилы воина.

⁶⁾ Ср. Rohde. Psyche, I, 244.

Конечно, не группу и не видѣніе, какъ думали нѣкоторые ¹⁾, хотѣлъ представить художникъ надъ стелой на лекиѣ 2 А 195. На картинѣ этого интереснаго лекиѣа, отъ котораго, къ сожалѣнію, сохранились лишь фрагменты, женщина и мужчина, стоящіе по сторонамъ стелы, очевидно, пришедшіе на могилу родственника адоранты. Дѣвушка, сидящая въ центрѣ композиціи, у стелы—умершая. Надъ стелой здѣсь изображены Танатосъ и Гипносъ, несущіе умершую женщину въ могилу. Художникъ, по нашему мнѣнію, хотѣлъ этой группою указать на судьбу умершей, сходную съ судьбою Сарпедона и Мемнона: она умерла на чужбинѣ, но, благодаря заботливости родственниковъ, по волѣ боговъ, была погребена въ родной землѣ.

Совершенно ясна сцена на картинѣ лекиѣа 2 А 153. Госпожа (направо отъ стелы) пришла со служанкою (налѣво) на могилу съ приношеніями умершему: она сама принесла лекиѣ и тенію, а служанка стулъ ²⁾ и алабастръ. Не можетъ подлежать сомнѣнію и смыслъ картинки лекиѣа 2 А 157: два юноши пришли къ стелѣ, чтобы украсить ее теніями; стела, очевидно, стоитъ у могилы ихъ общаго друга или родственника ³⁾. На лекиѣ 2 А 218 видимъ собравшеюся у могилы цѣлую семью: старикъ съ двумя своими дѣтьми (сыномъ и дочерью) пришелъ съ приношеніями (ихъ держитъ дѣвушка) на могилу своей покойной жены. Подобная сцена украшаетъ лекиѣ 2 А 249. Центр композиціи, какъ всегда, занимаетъ стела. Налѣво отъ нея видимъ эфеба, который нерѣшительно подходитъ съ лирою въ рукахъ къ стелѣ; за нимъ стоитъ бородатый мужчина, и, повидимому, побуждаетъ идти эфеба впередъ. Направо отъ стелы женщина держитъ корзинку съ вѣнками и лентами. По всей вѣроятности, предъ нами отецъ и мать съ малолѣтнимъ сыномъ на могилѣ ихъ другого дитяти, которому братъ и долженъ принести въ даръ лиру ⁴⁾. На лекиѣ 2 А 275 также видимъ юношу, который принесъ въ даръ умершему лиру, и дѣвушку съ обычною корзинкою, наполненною теніями.

Далѣе адорантовъ у стелы мы видимъ на слѣдующихъ лекиѣахъ:

¹⁾ Ср. Curtius, Jahrb. d. Inst., X (1895), 90 сл.; Furtwängler, Arch. Anz., X (1895), 41, 52.

²⁾ Какую роль игралъ стулъ при приношеніяхъ, ясно видно на картинѣ лекиѣа 2 А 164: здѣсь стулъ поставленъ вплоть у стелы и на немъ—корзинка съ теніями. Ср. Bosanquet, J. Hell. st., XIX (1899), 175 сл.

³⁾ Мы считаемъ устраненнымъ затрудненіе, которое находилъ Фуртвенглеръ (къ № 2448) въ каталогѣ вазъ Берлинскаго музея, въ томъ, что на картинѣ нѣтъ второй стелы.

⁴⁾ Лира можетъ быть подаркомъ и эфебу и дѣвушкѣ. Ср. Bendorff, Gr. S. Vnb., 67; Collignon, Catalogue къ 650.

2 А 171—177, 180—182, 185—187, 189—191, 193, 197—200, 202^b, 202^d—202^j, 207, 209, 232, 248, 261, 262, 267^c, 271, 274, 292, 296, 308, 350^a, 376^a, 394, 405—409. Всѣ эти картины являются варіаціями извѣстнаго уже намъ типа композиціи.

Иногда изображаются у стелы фигуры въ печали: это могутъ быть тоже родственники и друзья покойнаго (ср. лекионы 2 А 309, 374).

Мы уже нѣсколько разъ встрѣтили на картинахъ нашихъ лекионовъ изображенія самихъ умершихъ, какъ живыхъ, среди ихъ друзей и родственниковъ (2 А 144, 149, 168, 178, 202). На лекиолахъ, которые по стилю ихъ рисунковъ должны быть старше, умершій изображается обыкновенно, какъ и на надгробіяхъ этой эпохи, въ позѣ и положеніи, которыя были типичны для него при жизни: мать занимается своимъ ребенкомъ (2 А 144), юноши и мужчины характеризуются палестритами (2 А 149, 168, 202), воинъ является въ полномъ вооруженіи (2 А 178) ¹⁾. На лекиолахъ 2 А 144, 149, 178, 202 мастера такъ изобразили умершихъ, что не остается сомнѣнія насчетъ того, что они хотѣли дать на картинѣ. Весьма любопытенъ лекионъ 2 А 195; здѣсь художникъ изобразилъ два раза умершую: Танатосъ и Гипносъ несутъ ее въ могилу (группа надъ стелой), и затѣмъ умершая является сидящею у стелы. Второй разъ она нарисована въ томъ же масштабѣ, какъ и стоящія у стелы женщина и юноша, адоранты. Группа надъ стелой, какъ мы замѣтили уже, указываетъ на судьбу погребенной, а ея фигура у стелы выражаетъ то, что покойная не остается забытою и продолжаетъ жить въ памяти тѣхъ, кто посѣщаетъ ея могилу. Лекионъ 2 А 195 является однимъ изъ древнѣйшихъ примѣровъ изображенія умершаго, какъ живого, въ томъ же масштабѣ, какъ живые, и среди живыхъ. Мы уже познакомились еще съ однимъ лекиономъ, гдѣ былъ изображенъ умершій, какъ живой, и дѣвушка, пришедшая на его могилу съ приношеніями (2 А 168). Къ тому же времени, какъ только что названный лекионъ, относится интересный лекионъ Британскаго музея D 60 (2 А 148). На немъ—картина охоты на зайца, но страннымъ образомъ центръ композиціи занятъ широкою украшенною теніею стелой на трехъ ступеняхъ. Лѣвая сторона надгробнаго памятника отчасти закрывается довольно высокимъ холмомъ. Мѣстность, гдѣ происходитъ дѣйствіе, характеризуется неровною; кромѣ

¹⁾ Ср. Milchhöfer, *Ath. M.*, V (1880), 180; Furtwängler, *Collect. Sabouroff*, I, Introduction и текстъ къ pl. XV—XVII и LX; Dumont, *Gaz. b. a.*, 1873, II, 111 слл. (у Dumont-Chaplain, *Céramiques*, II, 96 слл.); Pottier, *Lécythes blancs*, 63 слл.; Curtius, *Jahrb. d. Inst.*, X (1895), 88.

большаго холма, обозначены и мелкія неровности почвы. Какъ разъ передъ стелой бѣжитъ заяцъ и за нимъ борзая собака. Налѣво отъ стелы юноша, сидѣвшій, очевидно ¹⁾, въ засадѣ за холмикомъ, выскакиваетъ и готовъ поразить зайца камнемъ. Изъ-за стелы вслѣдъ за собакой бѣжитъ другой юноша съ палкой въ лѣвой рукѣ. Чисто живописная обстановка и мотивъ юноши налѣво отъ стелы ²⁾ не оставляютъ сомнѣнія, что авторъ лекиеа скомпановалъ эту живую сцену по какой-нибудь извѣстной картицѣ. Но что обозначаетъ тутъ стела? Конечно, дѣйствіе происходитъ не на кладбищѣ. Художникъ желалъ представить умершаго эфеба, который при жизни былъ страстнымъ охотникомъ. Стелу онъ нарисовалъ лишь потому, что теперь на лекиеахъ установился уже обычай изображать умершаго у стелы.

На лекиеѣ бывшей коллекціи Фовеля (2 А 235) умершій эфебъ занятъ птицамп—забава, очевидно, увлекавшая его при жизни. Кромѣ умершаго, у стелы изображенъ еще одинъ эфебъ (братъ или пріятель покойнаго). Послѣдній стоитъ и держитъ на лѣвой рукѣ птичку; втораго птичка сидитъ на акротеріи стелы. Умершій слѣдитъ за тѣмъ, что дѣлаетъ его братъ, и протягиваетъ въ нему руку. Какъ и на картинѣ лекиеа 2 А 148, ничто здѣсь, кромѣ стелы, не указываетъ на то, что передъ нами умершій и живой эфебы. Если бы не было стелы, мы имѣли бы чисто жанровую картинку съ натуры ³⁾.

Однако, теперь сравнительно очень рѣдко встрѣчаются на лекиеахъ картины въ родѣ картины на лекиеѣ 2 А 148. Художники теперь вообще не любятъ картинъ съ бурнымъ дѣйствіемъ. Слѣдуя великимъ живописцамъ ихъ времени, и вазовые мастера предпочитаютъ картины настроеній. Вотъ другая картинка, на которой умершій юноша характеризуется также охотникомъ (2 А 418) (рис. 19); онъ сидитъ въ центрѣ композиціи близъ стелы ⁴⁾, украшенной теніею, у могильнаго холма, также разукрашеннаго теніями; на юношѣ наброшенъ лишь гиматій. У холма положена лира и поставлена корзинка съ гранатовыми яблоками: это все дары, принесенные юношѣ ⁵⁾. Юноша сидитъ на одной

¹⁾ Правая нога его находится непосредственно у нижней ступени стелы и за собакой, которая вскочила на эту ступень. Это указываетъ, что заяцъ, собака и юноша выбѣжали изъ-за стелы.

²⁾ Ср. выше.

³⁾ Ср. Ridder, ук. с., 165.

⁴⁾ Стела увѣнчана акантевыми листьями, изъ которыхъ выходятъ два явита.а. какъ у ионической колонны; сверху низъ—пальметки. Ср. точно такой акротерій у Ликийскаго саркофага въ Оттоманскомъ музеѣ (Hamdy-beu et Th. Reinach, *Nécropole royale à Sidon*, pl. XV).

⁵⁾ Игра на лирѣ занимала въ жизни молодого афинянина такое же видное мѣсто,



Рис. 19. Картина на бѣломъ лѣкнѣ въ Национальномъ музеѣ въ Аѳинахъ (2 А 418).

изъ неровностей почвы, повернувшись всѣмъ корпусомъ вправо и оглядываясь налѣво на зайца, который сидитъ на небольшомъ холмѣ. Юноша— весь мыслями на землѣ; онъ думаетъ о своемъ любимомъ развлеченіи— охотѣ. Вся мѣстность налѣво отъ стелы и могильнаго холма характеризована гористою. Живописная трактовка ея совершенно такая же, какъ на картинѣ лекиѳа 2 А 148. Справа отъ юноши, какъ разъ передъ стелой стоитъ дѣвочка; это скорѣе всего тоже умершая. Далѣе стоитъ женщина: это—мать эфеба и дѣвочка, пришедшая къ нимъ могиламъ ¹⁾. Дѣвочка и мать ея въ хитонахъ и гиматіяхъ; у дѣвочки на головѣ чепецъ, у женщины—широкая повязка. Дѣвочка поправляетъ на себѣ свой гиматій. Женщина въ лѣвой рукѣ держитъ корзинку съ дарами умершему (ваза, вѣсть винограда, теніи).

Весьма интересна картина на лекиѳѣ коллекціи Зомзе (Furtwängler, Sammlung Somzé, Taf. XXXIX; 2 А 341^a нашего списка). Молодая мать пришла на могилу своего ребенка. Она держитъ въ рукахъ вѣнокъ. Ребенокъ представленъ, какъ живой, сидящимъ на землѣ, около стелы, и положившимъ руки на ея ступени. Сзади него представленъ поросшій кустарникомъ могильный холмъ, близъ котораго изображенъ летящій журавль.

На картинѣ лекиѳа 2 А 229 видимъ стоящими у стелы женщину и юношу. Юноша кладетъ на ступени стелы прялку. Ясное дѣло, что въ могилѣ погребена женщина. Ее художникъ представилъ стоящею съ другой стороны стелы. Она держитъ въ рукахъ умершаго ребенка. Можетъ быть, художникъ имѣлъ въ виду представить женщину, умершую отъ родовъ вмѣстѣ со своимъ ребенкомъ ²⁾. Оставшійся въ живыхъ мужъ ея представленъ пришедшимъ на могилу съ приношеніями (прялкой). Висящая налѣво отъ стелы въ свободномъ пространствѣ лира—тоже приношеніе умершей. Сходна съ фигурою женщины на лекиѳѣ 2 А 229 женщина съ мертвымъ ребенкомъ въ рукахъ на лекиѳѣ 2 А 194: и здѣсь скорѣе художникъ желалъ представить мать, умершую при родахъ съ ребенкомъ, чѣмъ женщину, несущую ребенка, чтобы похоронить его у стелы, такъ какъ сцены похоронъ мы не видимъ ни на одномъ изъ извѣстныхъ до сихъ поръ бѣлыхъ лекиѳовъ.

какъ гимнастика. Отъ того лиру мы часто видимъ среди даровъ, приносимыхъ умершему. Часто эфебы изображаются сидящими у стелы съ лирой. Ср. Furtwängler, Collection Sabouroff, I, къ pl. 60; Milchhöfer, Ath. M., V (1880), 180, 191.

¹⁾ Такъ скорѣе всего надо понимать сцену вмѣстѣ со Стансомъ (Еф. ἀρχ., 1894, 67): холмъ обозначаетъ могилу юноши, стела—могилу дѣвочки. Прежде мы, какъ С. Рейнакъ [Gaz. b. a., XIII (1894), 161], видѣли лишь въ юношѣ умершаго, а дѣвочку и женщину считали сестрой и матерью, которыя пришли на могилу эфеба.

²⁾ Ср. P. Gardner. J. Hell. st., XV (1895), 327 слл.

Однимъ изъ перловъ греческой керамики является лекиѳъ въ Луврѣ (зала L, № 96), 2 А 364 (табл. V). На немъ представлены четыре женщины у стелы. Одна сидитъ въ креслѣ (*κλισίος*) и держитъ на правой рукѣ, которую прижала къ груди, двухъ любимыхъ птичекъ. Одѣта она въ два хитона (одинъ, нижній съ рукавами, другой, надѣтый сверхъ перваго, безрукавный) и гиматій, накрывающій и голову; лѣвою рукою женщина приподнимаетъ гиматій, желая его надвинуть больше на лѣвое плечо. Какъ разъ противъ этой женщины стоитъ другая (одѣта въ хитонъ и гиматій, одинъ конецъ котораго правою рукою она приподняла вверхъ, чтобы накинуть его затѣмъ на правое плечо) съ роскошнымъ вѣеромъ въ лѣвой рукѣ. Далѣе влѣво видимъ третью женщину (на ней надѣтъ одинъ хитонъ съ отворотомъ), которая въ рукахъ несетъ корзину; въ корзину поставлена ваза съ крышечкой. Сзади сидящей женщины стоитъ еще одна (одѣта, какъ третья) съ такою же вазою и съ алабастромъ въ рукахъ. Передъ нами—типичная сцена туалета, извѣстная намъ и по лекиѳамъ первой группы и по аттическимъ надгробіямъ: три служанки принесли своей госпожѣ, которая сидитъ на креслѣ, различные принадлежности туалета. Однако, стела, изображенная сейчасъ же за сидящею женщиною, даетъ всей сценѣ иное значеніе: сидящая женщина—умершая; художникъ и здѣсь наивно изобразилъ у стелы сценку изъ жизни женщины, которая нашла близъ нея мѣсто вѣчнаго покоя. Было указано еще на то, что и корзинка, которую держитъ третья женщина,—типичная, употреблявшаяся лишь для приношеній умершимъ¹⁾. Глубокая серьезность на лицахъ (у госпожи лицо выражаетъ даже печаль) также говорить за то, что передъ нами не простая жанровая сцена.

Интересна картина на лекиѳѣ Fitzwilliam museum въ Кембриджѣ № 140 (2 А 227). Несомнѣнно, и здѣсь передъ нами умершій юноша, который изображенъ, какъ живой, сидящимъ у стелы, украшенной теніями. Юноша совершенно голый, сидитъ на ступеняхъ стелы, подложивъ подъ себя свою хламиду. Справа—женщина (мать или сестра его), которая пришла на его могилу и принесла ему въ даръ шлемъ и копье. Она обращается къ нему съ рѣчью и онъ слушаетъ ее. Въ такомъ же родѣ видимъ картину на одномъ вновь приобретенномъ лекиѳѣ Британскаго музея (2 А 236): покойному молодому воину, который изображенъ сидящимъ у стелы, его товарищъ или родственникъ приноситъ въ даръ шлемъ и копье. Къ картинѣ названнаго только что лекиѳа близка картина на лекиѳѣ 2 А 349 (табл. VI).

¹⁾ Cp. Ridder, ук. с., 166.

Въ центрѣ сохранились остатки фронтона, которымъ увѣнчана была стела. У стелы сидитъ юноша-воинъ; на немъ надѣтъ шлемъ; въ правой рукѣ онъ держалъ, вѣроятно, два копья (отъ нихъ сохранились слѣды лишь вверху). Сидѣлъ юноша, подстлавъ подъ себя одежду (хламиду), на небольшомъ холмѣ. Сохранившіяся линіи позволяютъ предполагать, что на юношѣ былъ надѣтъ обыкновенный хитонъ безъ рукавовъ. Справа отъ стелы, противъ умершаго, стоитъ эфебъ въ хламидѣ и петасѣ. Лѣвую руку онъ уперъ въ бокъ. Съ той и съ другой стороны композиція ограничивается теніями, висящими въ свободномъ пространствѣ.

На картинѣ берлинскаго лекіеа № 2450 (2 А 329) мы видимъ юношу, который сидитъ у стелы съ лирою въ рукахъ. Противъ него стоитъ женщина съ приношеніями. Очевидно, художникъ и здѣсь хотѣлъ представить, какъ живого, умершаго юнаго музыканта ¹⁾. На лекіеѣ Британскаго музея D 64 (2 А 342) представлены двѣ дѣвушки: одна сидитъ на ступеняхъ стелы (близъ которой возвышается могильный холмъ), другая стоитъ противъ нея съ корзинкою для приношеній. Сидящая протягиваетъ руку стоящей, которая съ нею разговариваетъ.

Едва ли мы ошибемся, если, по аналогіи съ предыдущими картинами, и здѣсь въ сидящей дѣвушкѣ признаемъ умершую, къ которой родственница или подруга пришла на могилу. На другомъ лекіеѣ тоже Британскаго музея D 71 (2 А 411) мы видимъ женщину, которая пришла съ приношеніями къ двумъ могиламъ: похороненныя въ нихъ лица представлены опять, какъ живыя, сидящими у своихъ надгробныхъ памятниковъ.

Вообще на лекіеахъ весьма часто умершіе (мужчины и женщины) изображаются сидящими у стелы или могильнаго холма (иногда на холмѣ) ²⁾, а адоранты стоящими противъ нихъ съ разнообразными приношеніями. Кромѣ названныхъ лекіеовъ, примѣрами этого являются еще слѣдующіе лекіеы: 2 А 183, 202^c, 208, 230, 252, 255, 256, 283 ³⁾, 294, 299, 304, 305, 310, 312, 313, 315, 335, 340, 347, 351, 370, 372, 375, 377, 381, 383, 391, 395, 398, 410, 412.

Не менѣе часты картины, на которыхъ умершій изображается стоящимъ у стелы, между тѣмъ какъ съ другой стороны ея стоятъ адоранты съ приношеніями или безъ нихъ. Типомъ такой композиціи является извѣстная намъ картина на лекіеѣ 2 А 168. Совершенно

¹⁾ Ср. Ridder, ук. с., 163 сл.

²⁾ Ср., напр., 2 А 411.

³⁾ Ср. Ridder, ук. с., 165.

такого же характера картины видимъ на леккиахъ 2 А 145, 146, 150, 153*, 165, 170, 202*, 203, 234, 243, 250, 253, 254, 269, 270, 276, 278, 279, 325, 331, 348, 352, 355, 356, 371, 415.

Весьма распространена композиція, въ которой умершій занимаетъ центръ и сидитъ у стелы (большею частью на ея ступеняхъ) ¹⁾ или у могильнаго холма, и съ обѣихъ сторонъ его окружаютъ пришедшіе на могилу адоранты съ приношеніями (иногда безъ нихъ, въ печали).

На одномъ леккиѣ въ Луврѣ (2 А 366) видимъ юнаго эфеба, который играетъ на лирѣ, сидя на ступеняхъ стелы. По обѣ стороны стелы стоятъ адоранты—пожилой мужчина, вѣроятно, отецъ умершаго, и эфебъ, братъ его. Прелестна картина на леккиѣ Берлинскаго музея № 2451 (2 А 268). Въ центрѣ у нея стела, увѣнчанная пальметкой строгой формы съ волютами и украшенная теніями. На четырехугольномъ камнѣ, который повонты на засыпанной могильной ямѣ (небольшую насыпь надъ могилой обозначаютъ волнистыя линіи) сидитъ дѣвушка, обнявъ обѣими руками колѣно слегка приподнятой лѣвой ноги. Это—мотивъ, который мы видимъ у печальнаго Гектора въ „Аидѣ“ Полигнота, у печальныхъ фигуръ на саркофагѣ „Pleureuses“ въ Оттоманскомъ музеѣ въ Константинополѣ, и на массѣ другихъ памятниковъ ²⁾. Такая поза въ древнемъ искусствѣ характеризуетъ печальныя фигуры ³⁾. Итакъ, умершая на берлинскомъ леккиѣ изображена въ печали. Дѣвушка смотритъ на стоящаго направо отъ нея юношу, который держитъ въ правой рукѣ два копья и опирается на нихъ. Слева подходит къ умершей дѣвушка съ обычной корзинкой, наполненной различными приношеніями (вѣнки, теніи). Эта дѣвушка и эфебъ, очевидно, пришли навѣстить могилу покойницы. Эфебъ чувствуетъ взоры покойной. Мысль, которую хотѣлъ провести авторъ картины, совершенно ясна: дѣвушка не умерла, но живетъ еще въ памяти своихъ друзей и близкихъ ⁴⁾. Въ такомъ же родѣ картина, украшающая леккиѣ Британскаго музея D 70 (2 А 291). Умершая дѣвушка, сидящая на ступеняхъ стелы,

¹⁾ Ср. Ridder, ук. с., 164.

²⁾ См. ихъ перечень у Hamdy-bey et Th. Reinach. Une nécropole royale à Sidon, 248.

³⁾ Ср. древній текстъ (Пасилія, Гомилиа о славѣ), который приводитъ Рейнакъ (ук. с., 248, 2): τὰς γεῖρας κατὰ τὸν ὑπὸ τὸν συμπλέκοντες—τοῦτο δὲ τὸν πενυπόνητον το σῦντα.

⁴⁾ Бениндорфъ объяснилъ картину на нашемъ леккиѣ иначе. По его мнѣнію, адѣсъ и на другихъ подобныхъ картинахъ (ср. 2 А 145, 356, 378) женщины пришли на могилу, а эфебъ—путешественникъ, который, остановился и смотритъ на сцену, происходящую у могилы. можетъ быть, его друга или родственника. Уже Поттье (Léclythes blancs, 61 сл.) устранилъ это объясненіе.

дѣлають жестъ горя и печали. Съ той и другой стороны къ ней подходят женщины съ приношеніями (лекиѳы, теніи, алабастръ).

Къ этой картинѣ близка картина на лекиѳѣ Національнаго музея въ Аѳинахъ (шк. 41, № 1755), 2 А 360, гдѣ также изображена сидящая на ступеняхъ стелы печальная дѣвушка и юноша и женщина по сторонамъ стелы.

Чрезвычайно интересна по выраженію лица умершаго картина на лекиѳѣ того же музея (№ 1816), 2 А 413 (табл. III). Въ глубокой печали умершій юноша представленъ и здѣсь сидящимъ на ступеняхъ стелы. Въ лѣвой рукѣ онъ держитъ два копья, правую положилъ на колѣно. На немъ надѣты короткій безрукавный хитонъ и хламида, на ногахъ—высокія походныя ботинки. Справа подходит къ нему юноша (въ хитонѣ и гиматіи) съ щитомъ и шлемомъ въ рукахъ: это — дары покойному. Съ лѣвой стороны стоитъ противъ умершаго другой юноша въ одномъ гиматіи; судя по жесту его правой руки, можно полагать, что онъ обращается съ рѣчью къ покойному.

Группа фигуръ на лекиѳѣ 2 А 413 намъ всегда напоминала группу, которая должна была находиться въ центральной части полигнотова „Аида“: сидящій Ахиллъ въ центрѣ, смотрящій на него Протесилай съ одной стороны и стоящій за Ахилломъ Патроклъ—съ другой.

На другомъ лекиѳѣ Національнаго музея въ Аѳинахъ (№ 1955, изъ Эретріи; 2 А 416) въ центрѣ композиціи, на ступеняхъ стелы ¹⁾, сидитъ молодая дѣвушка (умершая) ²⁾; правую руку она подняла высоко вверхъ, лѣвою взялась за голову; на лицѣ ея—печаль и горе. Справа къ ней подходит дѣвушка съ приношеніями (ваза съ крышкой въ одной рукѣ и шкатулка въ другой); съ нѣсколько грустнымъ выраженіемъ въ лицѣ она смотритъ на покойную ³⁾. По другую сторону покойной стоитъ женщина въ гиматіи и держитъ въ рукахъ тенію,—даръ умершей подругѣ или родственницѣ. Группа на картинѣ этого лекиѳа чрезвычайно близка къ группѣ на лекиѳѣ 2 А 413. Какъ и тамъ, здѣсь по краямъ композиціи развѣшаны въ свободномъ пространствѣ теніи (здѣсь, кромѣ теній, еще видимъ висящій подъ теніей направо вѣнокъ).

На лекиѳѣ въ Нейбургѣ (2 А 422) предъ нами юноша и дѣвушка, сидящіе на ступеняхъ могильнаго памятника, у котораго съ одной стороны стоитъ мужчина, а съ другой—двѣ дѣвушки съ приношеніями:

¹⁾ Стела на трехъ ступеняхъ; сверху ее увѣнчиваютъ іоническія волюты и надъ ними пальметки изъ большихъ аканѳовыхъ листьевъ.

²⁾ На дѣвушкѣ надѣты тонкій, прозрачный хитонъ и гиматій.

³⁾ У этой дѣвушки два хитона (длинный, нижній, и короткій сверху него).

это друзья и родственники, пришедшіе навѣстить могилу двухъ безвременно умершихъ.

Совершенно такія же композиціи, но почти всегда съ разнообразіемъ въ различныхъ мелкихъ деталяхъ, какъ у описанныхъ только что лекиоовъ (умершій, сидящій у могильнаго памятника, около котораго собрались родные и друзья покойнаго), мы видимъ и на лекиоахъ 2 А 241, 242, 267^f, 286, 290, 293, 336, 341, 357, 361, 392, 397, 402, 414, 417, 421.

Интересно отмѣтить картины на лекиоахъ 2 А 404 и 346. На первомъ умершему юношѣ, который представленъ, по обычаю, въ центрѣ сидящимъ на ступеняхъ надгробнаго памятника, мужчину приводитъ въ даръ коня; другой мужчина стоитъ съ другой стороны умершаго. На лекиоѣ 2 А 346 видимъ юношу—умершаго, который сидитъ съ двумя копьями у стелы; противъ него налѣво—конь,—конечно, даръ, который принесли покойному друзья его. Намъ кажется, однако, что едва ли можно на картинахъ пазванныхъ двухъ лекиоовъ видѣть картины съ натуры; едва ли, дѣйствительно, такіе дары были въ обычаѣ. По нашему мнѣнію, здѣсь такія же символическія, условныя композиціи, какъ на лекиоахъ 2 А 148, 418 и др.

Какъ тамъ художникъ изобразилъ умершихъ у могильнаго памятника, но въ обстановкѣ, которая правилась имъ или была типична для нихъ при жизни, такъ и здѣсь художникъ рисуетъ, вмѣсто обычныхъ даровъ, такіе, которые умершему были бы особенно пріятны при жизни. Эти картины заставляютъ предполагать, что и на картинахъ описанныхъ нами раньше лекиоовъ не всегда изображаются приношенія, которыя дѣйствительно дѣлались (это, напр., можно сказать объ оружіи и т. п.): часто, быть можетъ, художникъ посредствомъ приношеній просто желалъ только сдѣлать указаніе на то, каково было положеніе умершаго въ жизни, что ему нравилось, чѣмъ онъ увлекался.

Картины на разсмотрѣнныхъ нами до сихъ поръ лекиоахъ были болѣе или менѣе ясны и понятны. Но мы уже замѣтили, что есть немало лекиоовъ, на картинахъ которыхъ бываетъ весьма трудно опредѣлить смыслъ, который желалъ придать имъ художникъ ¹⁾. Это болѣею частью лекионы, на которыхъ представлены двѣ или одна фигура у стелы, причемъ ни та ни другая ничѣмъ особенно не характеризованы такъ, чтобы можно было видѣть опредѣленно въ нихъ умершаго или адоранта.

¹⁾ Ср. Pottier, *Lécythes blancs*, 63 сл. (гдѣ см. и старую литературу); ср. Pottier y Dumont-Chaplain, *Céramiques*, I, 387.

Возьмемъ, наприимѣръ, лекиѳъ 2 А 350 (рис. 20). На его картинѣ передъ нами двѣ дѣвушки, стоящія по сторонамъ стелы, увѣнчанной пальметкою строгаго типа. Та, которая направо, держитъ въ лѣвой рукѣ корзинку съ приношеніями. Правую рукою она, повидимому, поправляла себѣ одежду (подпоясанный хитонъ безъ рукавовъ, вверху двойной). Ясно, что эта женщина пришла на могилу съ приношеніями. Но кого имѣлъ въ виду художникъ во второй дѣвушкѣ? Она стоитъ налѣво отъ стелы. Одѣта она въ такой же хитонъ, какъ и первая, и, кромѣ того, у ней наброшена на лѣвой рукѣ вуаль, конецъ которой дѣвушка подняла вверхъ съ намѣреніемъ, вѣроятно, накинуть ее на голову,—мотивъ, подобныя которому видимъ весьма часто на картинахъ



Рис. 20. Картина на лекиѳъ 2 А 350.

лекиѳовъ. По нашему мнѣнію, скорѣе во второй дѣвушкѣ нужно видѣть умершую. Но не невозможно считать и ее пришедшею на могилу. Также не ясна картина на лекиѳъ 2 А 152: кого имѣлъ въ виду художникъ, нарисовавъ печальнаго старца у могилы? Умершій ли это, или такъ же, какъ и дѣвушка, стоящая по другую сторону стелы, живой и пришедшій на могилу друга или родственника? То и другое одинаково возможно. То же нужно сказать о картинѣ лекиѳа 2 А 155: печальный мужчина съ лекиѳомъ въ рукахъ можетъ быть и адорантомъ, и умершимъ. На лекиѳъ 2 А 326 изображены двѣ дѣвушки: одна, направо отъ стелы, стоитъ на колѣняхъ и жестами выражаетъ глубокое

горе и отчаяніе; по другую сторону стелы стоитъ дѣвушка, которая
правою рукою дѣлаетъ жестъ адораціи. Опять художникъ не выразилъ

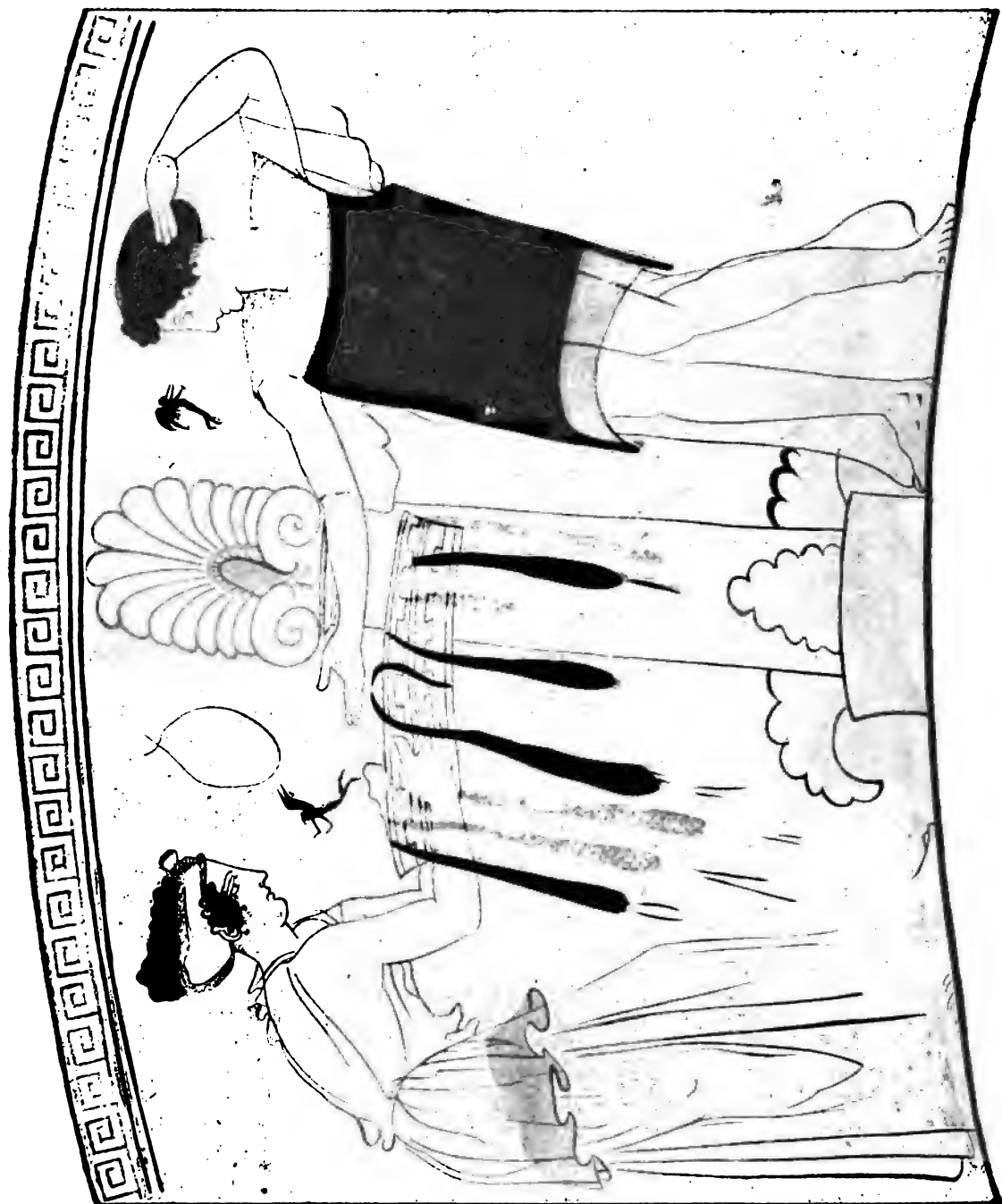


Рис. 21. Картина на блѣдомъ лѣкней въ Аменахъ (2 А 380).

съ достаточною ясностью, кого онъ имѣлъ въ виду въ стоящей на ко-
лѣняхъ дѣвушкѣ. На лѣкней 2 А 380 (рис. 21) передъ нами опять

двѣ дѣвушки. Одна (налѣво отъ стелы)¹⁾ ставитъ корзину съ приношеніями у стелы²⁾; другая (направо отъ стелы) жестаи выражаетъ горе и обращается къ первой³⁾. Двѣ летящія отъ стелы ψυχαί (души) не даютъ указаній на счетъ того, имѣлъ ли въ виду авторъ рисунка въ дѣвушкѣ, стоящей направо отъ стелы, умершую⁴⁾, и наглядно показываютъ, что и на другихъ картинахъ по ψυχαί нельзя въ той или другой фигурѣ видѣть умершаго⁵⁾. Также не ясны картины на слѣдующихъ лекіеахъ нашего списка⁶⁾: 2 А 147, 151, 156, 158, 159, 161—164, 166, 169, 184, 196, 201, 204—206, 211—215, 220, 223, 225, 226, 228, 229, 231, 244—247, 251, 257—260, 263, 267^d, 281, 282, 284, 285, 287—288^a, 289, 295, 297, 298, 300—303, 306, 307, 316—322, 324, 327, 337—339, 343, 345, 353, 354, 359, 363, 373, 375, 376, 378, 382, 384—390, 393, 396, 403, 419.

Озираясь на картины лекіеовъ съ изображеніемъ умершихъ и адорантовъ у стелы, мы не можемъ не замѣтить, что умершихъ въ этихъ сценахъ стали изображать вообще позднѣе. Первоначально у стелы изображаютъ лишь адорантовъ; первоначально и сцены у стелы имѣютъ такой же чисто жанровый характеръ, какъ бѣольшая часть картинъ на лекіеахъ первой группы⁷⁾. Подъ вліяніемъ надгробій мастера лекіеовъ стали рано изображать и самихъ умершихъ. На наиболѣе раннихъ лекіеахъ умершіе изображаются на стелахъ; художникъ украшаетъ стелы живописью или рельефами, а на этихъ послѣднихъ изобра-

¹⁾ Одѣта въ подпоясанный безрукавный хитонъ (двойной вверху) обычнаго аеинскаго типа. На головѣ—широкая повязка (mitra).

²⁾ Стела увѣнчана строгою пальметкой на волотахъ; внизу, на первой ступени, у нея три аканеовыхъ листа.

³⁾ Одѣта въ тонкій длинный хитонъ съ рукавами; сверху послѣдняго у нея надѣтъ еще короткій безрукавный хитонъ.

⁴⁾ По нашему возможно въ этой фигурѣ видѣть умершую. Бенндорфъ (Gr. S. Vnb., къ Taf. 14) видитъ въ ней, однако, пришедшую на могилу.

⁵⁾ Самое лучшее объясненіе этихъ летающихъ ψυχαί на картинахъ бѣлыхъ лекіеовъ то, что ψυχαί представляютъ витающія около могилъ души умершихъ. Въ мнѣіи о загробномъ существованіи душъ Платонъ (Федонъ, гл. 57, 108 А—В), скорѣе всего основываясь на народныхъ вѣрованіяхъ, говоритъ между прочимъ: ἡ δ' ἐπιθυμία τοῦ σώματος ἔχουσα (ψυχή)... περί ἐκεῖνο πᾶν χρόνον ἐπτοημένη καὶ περί τὸν ὀρατὸν τόπον, πολλὰ ἀντιτείνουσα καὶ πολλὰ παύουσα, βίᾳ καὶ μόγις ὑπὸ τοῦ πρостεταγμένου δαίμονος οὐχ ἔταται ἀγομένη. Ср. Benndorf, Gr. S. Vnb., 33 сл., 65; Pottier, Lécythes blancs, 75 сл.; Rohde, Psyche², I, 244.

⁶⁾ См. списокъ вазъ.

⁷⁾ Возможно, что сцены у стелы имѣютъ своимъ прототипомъ картины, изображающія Ореста и Электру на могилѣ Агамемнона. Ср. Pottier, Lécythes blancs, 112; ср. картину на лекіеѣ 2 А 75, которая, по нашему мнѣнію, сильно говоритъ за предположеніе Поттье. Мифологическія сцены передѣлывались въ сцены обыденной жизни въ вазовой живописи весьма часто. Примѣры см. у Поттье, ук. м.

жаетъ умершаго; иногда стелу увѣнчиваетъ группа фигуръ или одна фигура, какъ будто статуи: на самомъ дѣлѣ, художникъ вовсе не копируетъ могильныхъ памятниковъ со статуями, но послѣднія являются лишь средствомъ изобразить умершаго и дать понять зрителю, чью могилу художникъ желалъ изобразить на своей картинѣ. Наконецъ, художники стали изображать умершихъ у стелъ, какъ живыхъ, въ такихъ позахъ и обстановкѣ, которыя были типичны при ихъ жизни. При этомъ умершій изображается въ самыхъ разнообразныхъ позахъ и положеніяхъ (сидящимъ, стоящимъ и т. д.)¹⁾. Надобно, однако, замѣтить, что, какъ и на надгробныхъ рельефахъ, умершій въ композиціи играетъ всегда главную роль, являясь ея центромъ (послѣдній, разумѣется, на картинѣ не долженъ совпадать всегда съ центромъ математическимъ). Особенно типичною является композиція на одномъ лекионѣ въ Луврѣ (2 А 256^a нашего списка): здѣсь все вниманіе сосредоточивается на юношѣ, котораго поэтому и надо считать скорѣе не за адоранта, а за умершаго, изображеннаго среди живыхъ.

Часто, въ то время, какъ умершій представленъ спокойнымъ и совершенно погрузившимся въ свое дѣло, окружающіе могилу адоранты представлены печальными, убитыми горемъ. Представляя главное лицо композиціи равнодушнымъ среди всеобщаго плача и стenanій, авторы рисунковъ на лекионахъ ясно даютъ понять, что это главное лицо — абстракція смерти, не живой среди живыхъ, а умершій, изображенный живымъ²⁾.

Тѣмъ, кто покупалъ лекионы, пріятно, очевидно, было видѣть такое изображеніе умершаго: умершіе продолжаютъ жить лишь въ памяти оставшихся въ живыхъ; представляя умершаго въ той обстановкѣ, въ какой его знавали при жизни, авторъ картины напоминаетъ о прошлой жизни умершаго, прославляетъ и какъ-бы героизируетъ покойнаго³⁾.

Рано стали изображать и умершихъ въ печальныхъ позахъ. Риддеръ⁴⁾ замѣтилъ, что въ изображеніяхъ умершаго въ печали сказываются новое направленіе и новыя идеи, которыхъ не встрѣчаемъ въ первую половину V вѣка: по его мнѣнію, умершій, изображенный, какъ живой, у стелы скорбитъ о печальной участи человѣка. Однако, какъ мы знаемъ, уже неоднократно были высказываемы предположенія, что на печальныхъ фигурахъ аттическихъ надгробныхъ стелъ и другихъ

¹⁾ Ср. Pottier, *Lécythes blancs*, 63 слл., гдѣ указана и специальная литература.

²⁾ Ср. Ridder, *ук. с.*, 164.

³⁾ Ridder, *ук. с.*, 164.

⁴⁾ Ridder, *ук. с.*, 166 слл.

памятниковъ возможно съ большою долею вѣроятности ¹⁾ усматривать вліяніе печальныхъ фигуръ изъ полигнотовыхъ „Иліона“ и „Аида“. То же надо сказать и о картинахъ бѣлыхъ лекиеовъ, которыя явились какъ разъ въ эпоху наибольшей славы Полигнота и его дѣятельности въ Аѳинахъ. И печальныя фигуры на картинахъ бѣлыхъ лекиеовъ, по общему характеру и настроенію столь близкія къ фигурамъ на аттическихъ надгробіяхъ, весьма вѣроятно, зависятъ отъ Полигнота. Мы уже не разъ имѣли случай замѣтить, какъ часто на картинахъ лекиеовъ мы встрѣчаемъ аналогіи съ живописью Полигнота въ мотивахъ фигуръ, группахъ и т. д. Полигнотъ въ „Аидѣ“ представилъ нѣкоторыхъ героевъ и героинь въ печальныхъ позахъ ²⁾. Чего же было проще и естественнѣе, что авторы картинъ на бѣлыхъ лекиеахъ, изображая умершихъ, подражали фигурамъ „Аида“?

Послѣ того, какъ мы познакомились съ картинами бѣлыхъ лекиеовъ, намъ и самыя композиціи Полигнота становятся яснѣе и понятнѣе. Какъ авторы картинъ на бѣлыхъ лекиеахъ изображаютъ умершихъ въ типичныхъ для нихъ позахъ и обстановкѣ, такъ и Полигнотъ въ „Аидѣ“ cadaго героя изобразилъ въ позѣ, для него характерной. Печальны были судьбы Гектора, Ѳамирида: художникъ V вѣка могъ изобразить ихъ въ царствѣ Аида лишь въ печальныхъ позахъ! Напротивъ, прелестныя дочери Пандарея были похищены Гарпіями, когда только что разцвѣли: и вотъ у Полигнота въ „Аидѣ“ мы видимъ ихъ увѣнчанными розами и беззаботно играющими въ кости и т. д. Можетъ быть, изображая умершихъ въ печали у стелы, первоначально художники желали просто сказать, что умершему выпало много несчастій на долю при жизни. Во всякомъ случаѣ, намъ кажется, что вліяніе печальныхъ фигуръ картинъ Полигнота и его школы, которымъ (фигурамъ) такъ удивлялись въ древности, на картины лекиеовъ болѣе вѣроятно, чѣмъ вліяніе тѣхъ или другихъ философскихъ ученій.

На картинахъ лекиеовъ, съ которыми мы познакомились до сихъ поръ, мы не видѣли ни разу изображеній загробной жизни; на картинахъ, гдѣ мы находили умершихъ, въ самомъ дѣлѣ нельзя видѣть изображенія ихъ загробнаго существованія: художникъ желалъ лишь дать всякій разъ общую идею объ умершемъ, общую характеристику его, желалъ сказать лишь то, каковъ былъ умершій при жизни ³⁾.

¹⁾ Ср. гл. II.

²⁾ См. введене.

³⁾ Ср. Ridder, ук. с., 167: «cette représentation du mort n'a donc en définitive rien de proprement funéraire: le trépas y paraît comme une menace, tantôt inaperçue, tantôt vivement ressentie; il n'occupe pas encore la scène et n'intervient qu'à l'arrière-plan».

Изъ загробной жизни художники на бѣлыхъ лекиахъ изображаютъ лишь одну сцену. Это — встрѣча умершаго съ Харономъ ¹⁾.

Образцомъ композиціи, изображающей встрѣчу умершаго съ Харономъ, могутъ служить картины на лекиахъ 2 А 332 и 358 ²⁾. На первой видимъ Харона стоящимъ въ его ладѣ и опирающимся на весло или шесть; онъ причалилъ къ берегу, на которомъ стоитъ печальная молодая дѣвушка; ее Харонъ долженъ перевезти въ царство Аида. Съ той и съ другой стороны отъ ладьи въ водѣ камышъ, на одномъ изъ стеблей котораго привязана черная ленточка; за дѣвушкой стоитъ довольно большой лекиа. Послѣдній, равно какъ и ленточка, — приношенія умершей ³⁾. На картинѣ лекиа 2 А 358 Харонъ сидитъ въ ладѣ и держитъ въ лѣвой рукѣ шесть, прислонивъ его къ плечу. На берегу стоитъ дѣвушка. Судя по жестамъ фигуръ, онѣ разговариваютъ.

Какъ и на картинѣ лекиа 2 А 332, въ водѣ здѣсь нарисованъ растущимъ камышъ. Композиція идентична съ композиціей на лекиахъ 2 А 332; только Харонъ здѣсь представленъ на правой сторонѣ, а дѣвушка на лѣвой. Таковы же въ общемъ композиціи у картинъ на лекиахъ 2 А 224, 237, 239, 240, 267⁴⁾, 311, 323.

Весьма интересна картина на лекиахъ 2 А 368 (рис. 22). Въ центрѣ композиціи — стела, поставленная на двухъ ступеняхъ и увѣнчанная аканѳовыми листьями и строгою пальметкою на волютахъ. На ступеняхъ стелы сидитъ эфебъ (умершій) ⁵⁾. Налѣво отъ стелы женщина ⁶⁾ подходит къ умершему съ корзинкой, изъ которой свѣшивается тені; это обычная корзинка для приношеній, предназначенныхъ умершимъ. Направо отъ стелы — Харонъ, причаливающий въ ладѣ къ стелѣ, у которой сидитъ умершій ⁶⁾. Если бы не было въ этой картинѣ Харона, который страннымъ образомъ подѣзжаетъ въ ладѣ къ самой стелѣ, то мы имѣли бы хорошо знакомую намъ сцену приношенія даровъ умершему. Какимъ образомъ является здѣсь Харонъ? Намъ кажется,

¹⁾ Ср. Pottier, *Lécythes blancs*, 34 слл.

²⁾ О нихъ см. Ridder, *ук. с.*, 170 сл.

³⁾ На Харонѣ надѣта экомиды; на головѣ у него — шапка. На дѣвушкѣ — подпоясанный хитонъ (вверху двойной) и гиматій (прикрывающій и голову).

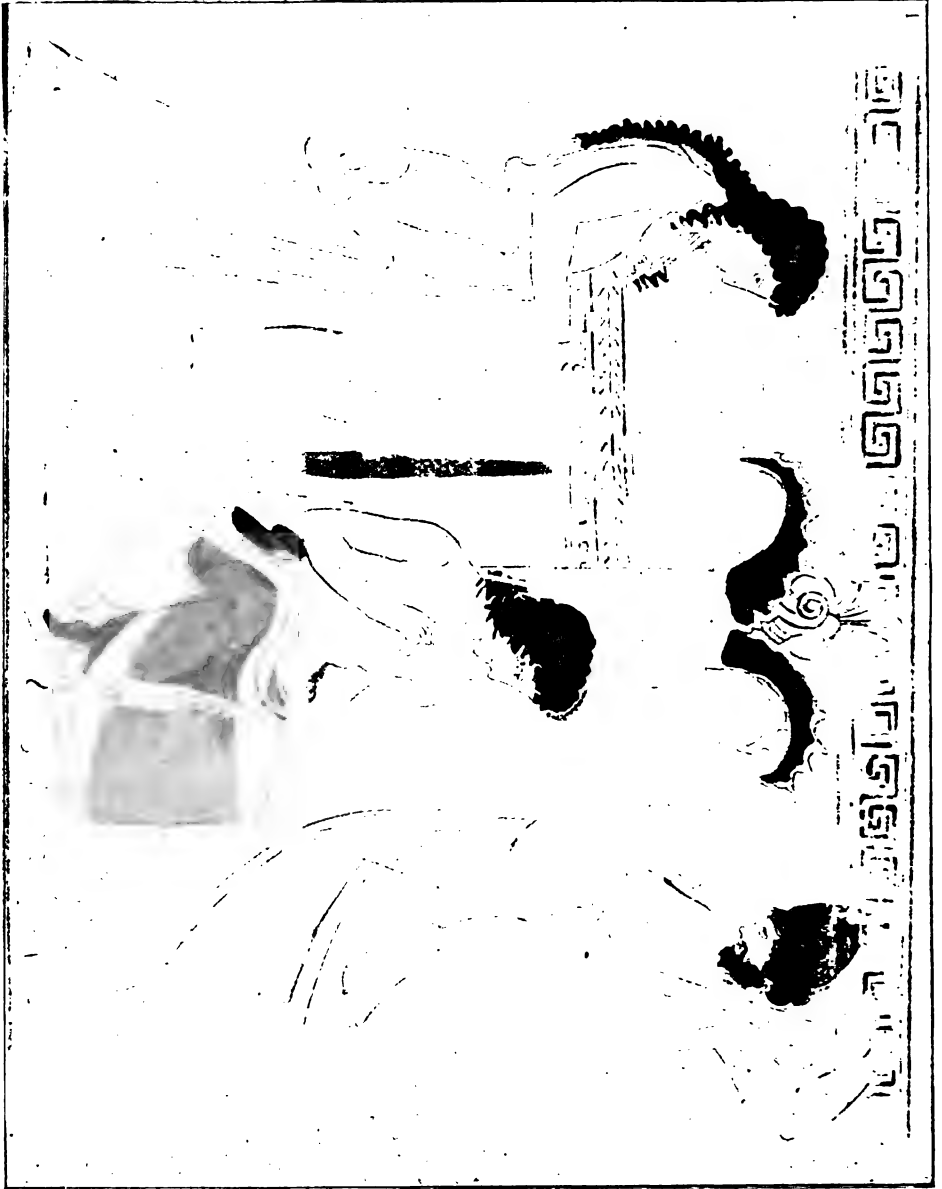
⁴⁾ На немъ наброшенъ лишь гиматій, оставляющій непокрытой всю верхнюю часть тѣла. Едва ли можно утверждать, что эфебъ держитъ въ правой рукѣ оболъ для Харона, какъ это дѣлаетъ Риддеръ (*ук. с.*, 171).

⁵⁾ На ней дорическій подпоясанный (вверху двойной) хитонъ безъ рукавовъ.

⁶⁾ Картины, въ родѣ нашей, являются новымъ подтвержденіемъ того, что сидяція фигуры у стелы — умершие. Ср. v. Duhn, *A. Z.*, 1885, 21 сл. Юноша на лекиахъ 2 А 267а предлагаетъ Харону оболъ за перевозъ. Ср. Pottier, *Lécythes blancs*, 49.

что художникъ просто составилъ здѣсь новую композицію, контаминировавъ двѣ композиціи, которыя ему были извѣстны: композиціи приношенія даровъ умершему у стелы и встрѣчи умершаго съ Харономъ ¹⁾.

Рис. 22. Картина на бѣломъ деревѣ въ Национальномъ музеѣ въ Лейпзигѣ (2 А 365).



Уже изображая умершаго, какъ живого у стелы, художники вводили въ композицію условность. Ввести въ нее фигуру Харона было лишь дальнѣйшимъ шагомъ. Харонъ является здѣсь олицетвореніемъ самой

¹⁾ Ср. v. Duhn, A. Z., 1885, 6; Ridder, ук. с., 171.

смерти ¹⁾. Къ картинѣ на лекнеѣ 2 А 368 близки картины на лекнеахъ 2 А 160, 216, 238, 265, 266, 267, 267^b, 267^c, 280, 367, 401 ²⁾. На картинѣ лекнеа 2 А 369 дѣйствіе происходитъ не у стелы, а у Ахеронта. На скалистомъ берегу его сидитъ маленькій мальчикъ. Харонъ причалилъ къ берегу, чтобы взять его въ ладью. У ногъ мальчика стоитъ шкатулка и корзинка съ теніей. Женщина—скорѣе всего мать мальчика—подходитъ къ нему и несетъ въ рукахъ утку: это, какъ шкатулка и корзинка,—даръ умершему ³⁾.

Поттѣе, объясняя картины съ изображеніемъ Харона, указалъ на то, что, по представленіямъ вазовыхъ мастеровъ, Харонъ иногда является за умершимъ къ самой стелѣ. Такъ какъ мнѣ версиі, извѣстной намъ изъ литературы, говоритъ другое (именно, что душа умершаго послѣ странствованій является къ Ахеронту, гдѣ и встрѣчается ее Харонъ) ⁴⁾, то Поттѣе утверждаетъ, что греческая религія не знала вообще твердо установленныхъ догматовъ, и потому художники, при изображеніи Харона, пользовались полною свободой и создавали собственные версиі мифа. На это нужно замѣтить, что греческіе мастера вплоть до самаго конца IV вѣка никогда не занимались иллюстраціей (въ нашемъ смыслѣ слова) какихъ-нибудь мифовъ, извѣстныхъ изъ поэзіи ⁵⁾ и, при изображеніяхъ изъ мифологіи и изъ исторіи ⁶⁾, руководились соображеніями чисто художественными, а вовсе не желаніемъ точно воспроизвести тѣ или другіе факты. Изображая Харона въ лодкѣ у стелы, художники, очевидно, не думали объ Ахеронтѣ и о томъ, что душа умершаго тамъ встрѣчается съ Харономъ по народнымъ вѣрованіямъ, равно какъ не желали, разумѣется, сказать, что Харонъ является за умершимъ къ стелѣ ⁷⁾. Они вовсе не обращаютъ вниманія на то, гдѣ происходитъ дѣйствіе; они желаютъ лишь указать, что умершій долженъ встрѣтиться съ Харономъ, который и перевезетъ его въ другой міръ.

¹⁾ Ср. v. Duhn, A. Z., 1885, 20 слл.

²⁾ О картинѣ послѣдняго лекнеа ср. Ridder, ук. с., 171 сл.

³⁾ Ср. v. Duhn, Jahrb. d. Inst., II (1887), 242 сл.; Ridder, ук. с., 171. Ф. Дунъ и Риддеръ объясняютъ иначе сцену на лекнеѣ 2 А 369; по мнѣнію Риддера, женщина здѣсь—умершая; а мальчикъ характеризуетъ ее матерью, находившей при жизни наибольшую радость въ своемъ ребенкѣ. Ф. Дунъ женскую фигуру считаетъ не матерью ребенка, а просто дѣвушкой.

⁴⁾ Источники собраны у Roscher, Lex. d. Mythologie, I, 884 слл. Новая литература, касающаяся Харона, указана у Поттѣе, ук. с., 43 слл. Ср. теперь еще v. Duhn, A. Z., 1885, 1 слл., Rohde, Psyche², I, 306; Ridder, ук. с., 168 слл.; Waser, Charon, Chagun, Charos, Berlin, 1898; Wilamowitz-Möllendorff, Hermes, XXIV (1899), 227 слл.

⁵⁾ Ср. Robert, Bild und Lied, Einleitung.

⁶⁾ Ср. Hamdy-bey et Th. Reinach, Une nécropole royale à Sidon, 296.

⁷⁾ Кромѣ Поттѣе, послѣднее полагалъ и v. Duhn, A. Z., 1885, 21.

Картина на лекиѣ 2 А 400 любопытна тѣмъ, что здѣсь дары, которые до сихъ поръ, какъ мы видѣли, приносились умершимъ, назначены Харону ¹⁾. На картинѣ этого лекиѣа женщина, стоящая въ центрѣ композиціи у стелы, предлагаетъ Харону гранатовыя яблоки въ корзинѣ, изъ которой тотъ и беретъ одно яблоко. За женщиной идетъ эфебъ: это—умершій ²⁾. Отъ такой композиціи легко перейти къ тому, чтобы изобразить умершаго, который, вмѣсто обола, предлагаетъ Харону дары, приносимые обыкновенно умершимъ. На картинѣ лекиѣа 2 А 333 видимъ дѣвушку, которая приближается къ Харону съ двумя корзинами, наполненными различными приношеніями. Стелы здѣсь не нарисовано. Композиція, такимъ образомъ, съ одной стороны примыкаетъ къ композиціямъ извѣстныхъ намъ уже лекиѣовъ 2 А 332 и 358, а съ другой—къ картинамъ на лекиѣахъ, гдѣ изображается приношеніе даровъ умершему въ присутствіи Харона. Къ композиціи на лекиѣ 2 А 400 близка композиція, въ которой посредникомъ между умершимъ и Харономъ является Гермій $\phi\upsilon\chi\omicron\pi\omicron\rho\iota\varsigma$ ³⁾. Ее мы видимъ на лекиѣахъ 2 А 233, 264, 272, 277. На лекиѣ въ Мюнхенѣ № 209 (2 А 233) Гермій нѣжно поддерживаетъ умершую за руку въ моментъ, когда она должна перейти въ ладью Харона. На лекиѣ въ Луврѣ (2 А 277) Гермій передаетъ Харону юношу.

Фигура Харона въ ладѣ на всѣхъ картинахъ почти идентична. Большею частью Харонъ бываетъ представленъ стоящимъ въ ладѣ и причаливающимъ къ берегу Ахеронта или къ стелѣ ⁴⁾. Одѣтъ Харонъ почти на всѣхъ картинахъ одинаково; его поза, движенія почти вездѣ одни и тѣ же. На цѣломъ рядѣ картинъ видимъ камышъ растущимъ въ Ахеронтѣ ⁵⁾.

Лекиѣи—первые памятники, на которыхъ видимъ изображеніе Харона. Впервые въ искусствѣ является Харонъ въ „Аидѣ“ Полигнота. Если бы образъ Харона, думаетъ правильно фонъ-Дунъ ⁶⁾, былъ уже общеизвѣстенъ въ литературѣ и искусствѣ, то едва ли бы ученые эзегеты

¹⁾ Ср. Rohde, *Psyche*², II. 249, 1.

²⁾ Ср. Furtwängler, *Beschr. d. Vasensammlung im Antiquarium*, къ № 2680; v. Duhn, *A. Z.*, 1885, 18 слл. Дунъ и Гаррисонъ (*Greek vase paintings*, къ pl. XLIII) неправильно считаютъ фигуру, находящуюся за женщиной съ приношеніями, женскою. Риддеръ, *ук. с.*, 168, и здѣсь невѣрно въ женщинѣ съ приношеніями видитъ умершую.

³⁾ Ср. о немъ Roscher, *Lexik. der Mythologie*, I, 2372 слл., и Scherer у Roscher, *ук. с.*, 2421 сл.

⁴⁾ Сидящимъ въ ладѣ Харонъ изображенъ, напр., на 2 А 239, 240, 323, 358

⁵⁾ Ср. 2 А 332, 358, 400 и др.

⁶⁾ v. Duhn, *A. Z.*, 1885, 17.

вывели то заключеніе, что прямымъ источникомъ Полигнота была Ми-
ніада. У Полигнота Харонъ былъ представленъ везущимъ въ ладѣ
въ Аидѣ Клеобію и Теллида. Такъ какъ послѣднія двѣ фигуры были
сидящія, то, во избѣжаніе монотонности въ картинѣ, Харонъ скорѣ
всего былъ представленъ стоящимъ ¹⁾. Какъ и на картинахъ лекиеовъ,
у Полигнота въ Ахеронтѣ былъ изображенъ растущимъ камышъ. Ха-
ронъ, стоящій въ ладѣ и причаливающій къ берегу, камышъ, растущій
у берега—мотивы, которые были, такимъ образомъ, и на картинѣ По-
лигнота. Если мы видимъ тѣ же самые мотивы повторяющимися не-
измѣнно и постоянно въ вазовой живописи и у различныхъ мастеровъ ²⁾,
если эти мотивы у послѣднихъ являются вдругъ и какъ разъ въ эпоху
непосредственно послѣ Полигнота, то скорѣ всего въ первоисточникѣ
мотивъ Харона бѣлыхъ лекиеовъ ведетъ свое происхожденіе отъ По-
лигнота. За то, что мотивъ этотъ взятъ былъ со знаменитаго оригинала,
указываютъ римскіе памятники, на которыхъ мы опять его встрѣчаемъ ³⁾.

Однако, несомнѣнно, что художники лекиеовъ не копируютъ рабски
картины Полигнота. У нихъ изображается другой моментъ: сцены самага
перевоза мы ни разу не видимъ на лекиахъ ⁴⁾. Такъ какъ всѣ изобра-
женія Харона на лекиахъ сводятся къ одному основному типу, то
нѣкоторые ученые высказывали предположеніе, что въ V вѣкѣ была
какая-то знаменитая композиція (въ основѣ зависѣвшая отъ „Аида“
Полигнота), варіаціи которой и даютъ мастера лекиеовъ ⁵⁾. Намъ кажется
такое предположеніе лишнимъ. Скорѣ всего, мы думаемъ, мастера
лекиеовъ зависятъ отъ Полигнота непосредственно. Если дѣйствительно
ни разу мы не видимъ сцены самага перевоза, то это потому, что
мастера лекиеовъ первоначально вовсе не желали ее представлять.
Первоначально, какъ мы видѣли, вовсе не изображали умершихъ на
лекиахъ. Затѣмъ, когда стали изображать ихъ, у художниковъ является
мысль изобразить рядомъ съ традиціонной фигурой умершаго и Харона,
съ которымъ ему придется имѣть дѣло. Художники изображаютъ умер-
шихъ среди живыхъ и какъ живыхъ. Всегда на картинахъ проходитъ
мысль: увѣ! какъ недавно умершій еще жилъ и дѣйствовалъ среди
живыхъ, любилъ и былъ любимъ! Художники, желая провести
эту мысль, поэтому и не представляютъ умершихъ въ

¹⁾ За это высказывался и Поттье въ своихъ лекціяхъ въ École du Louvre.

²⁾ Невозможно утверждать даже, чтобы всѣ лекии съ изображеніемъ Харона были
расписаны въ одной мастерской. Ср. Bouché, J. Hell. st., XIX (1899), 182 сл.

³⁾ Ср. Pottier, Lécythes blancs, 47.

⁴⁾ Ср. Pottier, ук. с., 128 сл.; v. Duhn, A. Z., 1885, 6.

⁵⁾ Ср. Pottier, ук. м.; v. Duhn, ук. м., 18 сл.

ладѣ Харона: художнику какъ будто больно сказать, что уже все кончено, что умершій уже всецѣло въ рукахъ беспощадной смерти, и потому онъ представляетъ его евфемистически лишь близкимъ къ этой печальной участи. Желая изобразить умершаго лицомъ къ лицу съ ужаснымъ Харономъ, художники естественно Харона изображаютъ такъ, какъ онъ былъ представленъ у Полигнота; другихъ изображеній Харона не было еще въ искусствѣ, а изъ полигнотовой картины взять мотивъ фигуры Харона было тѣмъ легче, что и самая мысль изобразить Харона рядомъ съ умершимъ явилась скорѣе всего подъ влияніемъ „Аида“, гдѣ на берегу Ахеронта, недалеко отъ Харона, были представлены герои и героини. Мастера лекиеовъ еще разъ показываютъ, какими дѣйствительно истинными художниками они были; они пользуются мотивомъ картины Полигнота, но перерабатываютъ его, сообразно своимъ цѣлямъ, и не теряютъ своей индивидуальности. Въ мелкихъ деталяхъ у картинъ съ изображеніемъ Харона много разнообразія. Это яснѣе всего видно, напр., на типѣ Харона, который далеко не одинаковъ на всѣхъ лекиеахъ. У Полигнота Харонъ представленъ былъ старикомъ. У мастеровъ лекиеовъ онъ мужнина зрѣлыхъ лѣтъ, не старикъ, большею частью со спокойнымъ задумчивымъ выраженіемъ лица ¹⁾. Иногда у Харона на лекиеахъ мы видимъ красивыя, благородныя черты лица [ср. 2 А 332, 368 (рис. 22) и т. д.].

Другой разъ его черты грубы, вульгарны, даже дикі (ср. 2 А 233, 238, 239 и т. д.) ²⁾.

На рядѣ лекиеовъ встрѣчается композиція, представляющая Θанатоса и Гипноса, полагающихъ въ могилу умершаго ³⁾. Мы уже раньше имѣли случай познакомиться съ этой композиціей, когда говорили о лекиеахъ 2 А 167 и 195. Эту композицію видимъ еще на лекиеахъ 2 А 221, 273, 334, 362 ⁴⁾.

Выше мы замѣтили уже также, что мастера бѣлыхъ лекиеовъ измѣняютъ старую схему этой композиціи подъ влияніемъ мотива группы Синона и Анхіала съ тѣломъ Лаомедонта на „Иліонѣ“ Полигнота. Не можемъ не замѣтить и здѣсь, какъ ловко художники пользуются мотивомъ Полигнота для своихъ цѣлей. Лучшею композиціею надо, по нашему, считать ту, которую видимъ на лекиеѣ Національнаго музея

¹⁾ Ср. Pottier, *Lécythes blancs*, 128 сл.

²⁾ Ср. Bosanquet, *J. Hell. st.*, XIX (1899), 182 слл.

³⁾ Pottier, *Lécythes blancs*, 23 слл.

⁴⁾ На лекиеѣ 2 А 221 см. и съ (Catal., D 59) и Мэппа (*Wh. ath. vases*, къ pl. IX) напрасно усматриваютъ, ссылаясь на Quint. Smyrn., II, 549, въ двухъ геніяхъ Борея и Зефира.

въ Аѳинахъ (2 А 362 нашего списка; табл. VII). Райэ и Коллиньонъ ¹⁾ справедливо замѣчаютъ, что здѣсь нѣтъ совершенно ничего мрачнаго въ изображеніи Танатоса, черты лица котораго чрезвычайно красивы и благородны, и ничего отталкивающаго, непріятнаго въ изображеніи умершей, контуры тѣла у которой дышатъ всею гибкостью жизни. Танатосъ и Гипносъ съ замѣчательною заботливостью и нѣжностью полагаютъ въ могильную яму (которая находится передъ элегантною стелой) ²⁾ умершую дѣвушку ³⁾. При этомъ присутствуетъ эфебъ, который дѣлаетъ жестъ печали ⁴⁾. У дѣвушки выраженіе лица задумчивое съ оттѣнкомъ грусти ⁵⁾, какъ это обычно теперь дѣлается у умершихъ.

Совершенно ясенъ смыслъ сцены. По аналогіи съ картинами, о которыхъ мы говорили выше, мы полагаемъ, что здѣсь изображенъ юноша, пришедшій на могилу сестры или родственницы, которой суждено было умереть на чужбинѣ, но которую, какъ гомеровскаго Сарпедона, сами Танатосъ и Гипносъ перенесли на родину, чтобы ея прахъ лежалъ въ родной землѣ. Можетъ быть, здѣсь аллегорія; можетъ быть, тѣло умершей родственницы привезли на родину. Но возможно, что юноша стоитъ только передъ кенотафіемъ (могильнымъ памятникомъ въ честь умершаго, тѣло котораго по тѣмъ или другимъ причинамъ не могло быть погребено въ родной землѣ у этого памятника) и думаетъ объ умершей: художникъ далъ пластическое выраженіе мыслямъ юноши; картина, въ родѣ нашей, должна была быть особенно по сердцу родственникамъ умершихъ на чужбинѣ.

Мёрра (Academy, ук. м.) и Робертъ (Thanatos, 25, 35 сл.) не поняли картины, если говорятъ, что въ нашей сценѣ не можетъ быть смертнаго эфеба. По ихъ мнѣнію, въ юношѣ направо отъ стелы надо усматривать Гермія. Дюмонъ (Gaz. b.-a., 1874, 132), Коллиньонъ (Catal., № 631; ср. Rayet-Collignon, Céramique, 232) и Гейдеманнъ (III Hallisch. Winckelmannspr., 80, пр. 204) справедливо не видятъ никакихъ основаній въ тому, чтобы считать юношу направо отъ стелы Гермиемъ.

Роде (Psyche², I, 86, 1) предлагаетъ остроумное объясненіе кар-

¹⁾ Ср. Rayet-Collignon, Céramique, 232.

²⁾ Ср. Curtius, Jahrb. d. Inst., X (1895), 90.

³⁾ Murray, Academy, 1878, 395, 569, не вѣрно объясняетъ картину, полагая, что геніи вынимаютъ умершую изъ могилы, чтобы перенести ее въ Элисій. Ср. Robert, Thanatos, 25.

⁴⁾ Вопреки Лоллингу (у Robert, Thanatos, ук. м.) и Роберту (ук. м.) мы полагаемъ, что Коллиньонъ (Catal. № 631) правильно понялъ жестъ эфеба. Ср. Ridder, Idée de la mort, 162.

⁵⁾ Ср. Ridder, ук. м.; Curtius, Jahrb. d. Inst., X (1895), 87 сл.

тинъ лекиѳовъ: изображая умершаго на рукахъ Гипноса и Танатоса, художники желали, можетъ быть дать утѣшеніе родственникамъ, въ родѣ того, которое читаемъ въ надгробныхъ эпиграммахъ: ὕπνος ἔχει σε, μάκαρ, - καὶ νέκος οὐκ ἐγένοο.

До сихъ поръ мы видѣли изображенія умершихъ, какъ живыхъ. Даже умершіе, которыхъ Танатосъ и Гипносъ несутъ въ могилу, не были характеризованы со всею реальностью и въ своихъ формахъ всецѣло походили на живыхъ. На лекиѳахъ видимъ иногда и реальные изображенія умершихъ. Сюда относятся картины, изображающія πρόθεσις, обрядъ оплакиванія умершаго, который выставлялся для того на одрѣ (2 А 154, 217, 219, 222, 330, 365, 399, 420) ¹⁾. Въ оплакиваніи принимаютъ участіе, главнымъ образомъ, женщины. Число фигуръ въ композиціи бываетъ различно.

Типомъ композиціи могутъ служить картины на лекиѳахъ 2 А 365 и 420. На вѣнскомъ лекиѳѣ (2 А 365) три женщины оплакиваютъ умершаго; двѣ дѣлаютъ жесты горя и отчаянія; третья (направо) вѣеромъ должна отгонять мухъ отъ трупа; въ лѣвой рукѣ у нея корзинка съ приношеніями умершему. Около умершаго летаютъ три ψυχάι. За женщиной, которая стоитъ въ ногахъ у покойника, изображенъ вѣнокъ въ свободномъ пространствѣ ²⁾.

Прекрасна картина на лекиѳѣ Берлинскаго музея № 2684 (2 А 420). Умершій юноша положенъ въ гробу на высокой подстилкѣ такъ, чтобы все его тѣло было выставлено наружу ³⁾. Внутри гроба положенъ коверъ (зеленый), края котораго свѣшиваются на гробъ. На гробѣ надѣта гирлянда зелени. Гробъ поставленъ на диванъ, накрытый фіолетовымъ покровомъ, который простирается и на ножки дивана. Мать юноши съ жестами горя наклоняется къ умершему. Его старикъ-отецъ, въ печали заложившій правую руку на голову, лѣвою касается головы умершаго. Слѣва служанка, въ правой рукѣ съ корзинкою для приношеній, лѣвою дѣлаетъ жестъ печали.

Въ свободномъ пространствѣ надъ умершимъ виситъ тенія и летаетъ ψυχή, которая, какъ всегда, руками дѣлаетъ жестъ печали ⁴⁾. Подъ

¹⁾ См. о πρόθεσις К. F. Hermann-Blümmner, Lehrbuch d. griechischen Privatalterthümer, 363 сл.; Guhl-Koner, Leben d. Griechen u. Römer, 479 сл.; Rohde, Psyche, I, 220 сл.; Pottier, Lécythes blancs, 11 сл.

²⁾ Какъ этотъ вѣнокъ, такъ и три ψυχάι здѣсь имѣютъ чисто орнаментальное значеніе.

³⁾ Ср. Winter, 55 Winckelmannspr., 1895, 6.

⁴⁾ Ср. Benndorf, Gr. S. Vnb., 65 сл., къ Taf. XXXIII.

диваномъ, на которомъ поставленъ гробъ, стоитъ лекионъ, которые, обыкновенно наполненные ароматами, ставили у одра умершаго ¹⁾).

Въ общемъ композиція сценъ прѣдсеи на лекиахъ тѣсно примыкаетъ къ композиціи, которую видимъ уже на аттическихъ чернофигурныхъ пинакахъ ²⁾). Мы видимъ здѣсь изображеніе тѣхъ же обрядовъ, тѣхъ же обычаевъ. Но только съ художественной точки зрѣнія композиціи на лекиахъ неизмѣримо выше. Здѣсь нѣтъ того огромнаго количества фигуръ, какъ на пинакахъ. Четыре фигуры прекрасно заполняютъ фонъ, между тѣмъ какъ на архаическихъ пинакахъ пространство такъ переполнено фигурами, что вся композиція теряетъ въ ясности и легкости. Наоборотъ, композиція на лекиѣ 2 А 420, по изящности, простотѣ, богатству и гармоничности линій, легкости ритма является типичной представительницей свободного, прекраснаго стиля. Не менѣе прекрасна и композиція на лекиѣ 2 А 222: грація ритмическихъ движеній фигуръ, жесты рукъ, поднятыхъ къ головѣ, глаза, устремленные на усопшаго, выраженіе тихой скорби,—все это сообщаетъ всей сценѣ такую тонкую гармонію и прелесть, которымъ ничего подобнаго не видимъ на суровыхъ архаическихъ пинакахъ ³⁾).

Сравнительно рѣдко видимъ на лекиахъ изображенія одного надгробнаго памятника безъ умершаго и безъ адорантовъ (2 А 192). Къ довольно рѣдкимъ относится также картина лекиа 2 А 210, на которомъ умершій изображенъ лежащимъ внутри могильнаго холма ⁴⁾).

По формѣ, орнаментациі, техникѣ и сюжетамъ картинъ лекионъ второй группы примыкаютъ тѣсно къ лекиаамъ первой. И на основаніи стиля рисунковъ нельзя полагать, что они явились въ другихъ мастерскихъ. По стилю рисунковъ вторая группа должна была явиться только нѣсколько позже, чѣмъ первая. Во второй группѣ мы уже не видимъ почти ни одного лекиа, рисунокъ котораго былъ бы такъ близокъ къ ри-

¹⁾ Ср. K. F. Hermann-Blümner, ук. м.; Guhl-Koner, ук. м.

²⁾ Ср. Rayet-Collignon, *Céramique*, 230; Pottier, *Lécythes blancs*, 11 слл. Образецъ пинаковъ: Benndorf, Gr. S. Vnb., Taf. I; ср. стр. 6 сл.

³⁾ Ср. Ridder, *L'idée de la mort*, 160.

⁴⁾ Ср. C. Smith, *Catalogue* къ D 35.

Мы не внесли въ нашъ списокъ вазъ лекиа Оксфордскаго Ashmolean Museum [J. Hell. et., XV (1895), pl. XV], гдѣ фигура Ники безусловно подрисована современнымъ фальсификаторомъ (ср. Furtwängler, *Neuere Fälschungen von Antiken*, 33), и лекиа одной частной коллекціи въ Афинахъ, изданнаго у Поттье (*Lécythes blancs*, pl. II), который, по своимъ размѣрамъ, сюжету картины (Фанатосъ и Гипносъ, поднимающіе со стула мужчину или сажающіе его на стулъ) и стилю рисунка, представляетъ весь цѣликомъ поддѣлку. Ср. слова самого Поттье у Dumont-Chaplain, *Céramiques*, I, 388, 3

сункамъ на вазахъ строгаго стиля, какъ то мы не разъ констатировали у лекиевъ первой группы. Только немногіе лекии, контуры рисунковъ которыхъ исполнены краской, принадлежать послѣднему періоду переходнаго стиля. На большей части картинъ этихъ лекиевъ принципы новаго стиля нашли уже себѣ полное выраженіе. Рисунки на лекиахъ новой группы принадлежать, такимъ образомъ, преимущественно развитому прекрасному стилю. И такъ, рисунки на лекиахъ второй группы представляютъ примѣры новаго, свободного стиля и новой техники, которые уже совсѣмъ покончили съ архаизмомъ. Мы уже видѣли, какъ строго постепенно архаическій стиль уступалъ мѣсто новому, свободному. Мы замѣтили также и то, что и новая техника живописи на бѣлыхъ лекиахъ пришла не безъ переходныхъ стадій. Нельзя не признать, что эта новая техника внесла въ вазовую живопись нѣчто такое, что въ сущности должно было бы быть ей чуждо. Теперь картины на лекиахъ становятся непрочными, потому что краски, которыми онѣ исполняются, не могутъ выдерживать такого сильнаго обжиганія, какому подвергались лекии первой группы. За то картины имѣютъ теперь больше красокъ, а контуры рисунка достигаютъ такого изящества, гибкости и тонкости, которые были немыслимы, когда весь рисунокъ дѣлался лакомъ. Прежде картины лекиевъ выполнялись тѣми же красками, которыя употреблялись при орнаментациі вазъ (лакъ и его разбавленія, пурпурная и красная краски)¹⁾. Теперь являются новыя краски: зеленая, синяя, желтая, черная, фіолетовая, кирпично-красная. Прежде мастеръ, дѣлавшій самый лекии, могъ исполнить весь рисунокъ на немъ тѣми матеріалами, которые употреблялись для орнаментовъ и окраски сосуда. Теперь картина требуетъ массу матеріаловъ, которыхъ не было подъ руками у мастера, дѣлавшаго самыя лекии и орнаменты на нихъ. Во второй группѣ есть не мало лекиевъ, на которыхъ, совершенно очевидно, картины были написаны не тѣми мастерами, которые дѣлали самыя вазы и орнаменты на нихъ. По этому, лекии второй группы не имѣютъ той цѣльности и того единства, которыя мы наблюдали у лекиевъ первой группы: теперь гончаръ перестаетъ быть и живописцемъ. Мы уже и раньше замѣтили у мастеровъ бѣлыхъ лекиевъ стремленіе подражать монументальной живописи. Однако, это подражаніе у ма-

¹⁾ Только крайне рѣдко и въ очень ограниченномъ количествѣ видимъ на лекиахъ первой группы зеленую и голубую краски. Однако, эти лекии одновременны по стилю съ лекиями второй группы. Сюда относится, напр., лекии 2 А 202а. Рисунокъ его ср. съ рисункомъ на лекии второй группы 2 А 380.

стеровъ лекиевъ первой группы не доходило до того, чтобы они такъ нарушали законы стилиа вазовой живописи, какъ это мы должны констатировать у авторовъ картинъ на лекиахъ второй группы. Прежде мастера лекиевъ старались подражать монументальной живописи, не выходя изъ своихъ средствъ. Теперь они стараются писать тѣми же красками, какъ и монументальная живопись. Вводя такимъ образомъ въ вазовую живопись то, что несовмѣстимо съ ея техникой, они невольно способствуютъ ея паденію, которое и не замедлитъ наступить: живопись на лекиахъ второй группы крайне легко подвергается разрушенію; лекии теперь уже не представляютъ по техникѣ такихъ образцовыхъ произведеній художественной промышленности, какими являются лекии первой группы и красно-фигурныя вазы, гдѣ живопись является вполне органическою частью цѣлаго.

Контуры рисунковъ на лекиахъ новой группы дѣлаются красною и черною красками. Какъ та, такъ и другая употребляются въ разныхъ разведеніяхъ, которыя и даютъ различные оттѣнки. Образцами лекиевъ, на которыхъ контуры въ рисунокѣ сдѣланы красною краской, могутъ служить лекии 2 А 293—422 нашего списка вазъ. Различными разведеніями черной краски исполнены рисунки на лекиахъ 2 А 268—291. Лекии 2 А 292 является посредствующимъ звеномъ между тою и другою группой; на немъ контуры въ рисунокѣ сдѣланы частью красной, частью сѣрой (разбавленіе черной) красками.

Надобно замѣтить, что вообще различная краска контуровъ на рисункахъ лекиевъ не является показательницею различныхъ мастерскихъ. На рисункахъ, гдѣ контуры сдѣланы красной краской, черная часто употребляется для орнаментовъ и для окраски различныхъ частей въ рисунокѣ (ср. лекии 2 А 328—353 и др.). Точно также есть лекии, рисунки которыхъ имѣютъ черные контуры, но различныя детали въ нихъ раскрашены красною краской (ср. 2 А 289). Техника живописи (качества бѣлой обливки, красокъ и т. д.) безусловно одинакова у лекиевъ, гдѣ контуры сдѣланы красною краской и гдѣ они черные. И по стилю рисунковъ тѣ и другіе лекии весьма родственны ¹⁾ между собою, равно какъ часто и съ лекиями, гдѣ рисунокъ дѣлается черной лаковой краской ²⁾. Все ведетъ къ тому, чтобы признать, что веѣ бѣлые лекии вышли изъ мастерскихъ, весьма близкихъ другъ къ другу, и

¹⁾ Ср. Furtwängler, *Beschr. d. Vasensamml. im Antiquarium*, II, 687.

²⁾ Ср., напр., лекии 2 А 160 съ 2 А 267. Ср. v. Duhn, *Jahrb. d. Inst.*, II (1887), 241, 5.

что нерѣдко въ однѣхъ и тѣхъ же мастерскихъ рисунки на лекиоахъ дѣлались то лакомъ, то красною, то черною красками.

Мы должны отмѣтить еще одну особенность техники, которая встрѣчается и на лекиоахъ, гдѣ рисунокъ дѣлается лакомъ, и на лекиоахъ новой группы.

На многихъ изъ картинъ этихъ лекиоовъ легко замѣтить, что художникъ раньше, чѣмъ рисовать окончательно фигуру, дѣлаетъ предварительный эскизъ ея. Эскизъ этотъ дѣлается остриемъ или карандашомъ¹⁾. Нерѣдко художникъ затѣмъ отступаетъ значительно отъ предварительнаго эскиза. Это особенно видно на лекиоахъ 2 А 153²⁾, 266, 273, 349, 350, 365, 403. Рисуя человѣческія фигуры, художникъ дѣлаетъ сначала остоу и затѣмъ уже рисуетъ одежду. Часто, гдѣ краска, которою раскрашена была одежда, исчезла, кажется, будто художникъ хотѣлъ изобразить нагую фигуру. То же бываетъ, если на рисунокѣ исчезли линіи нераскрашенной одежды. Иногда предварительный эскизъ можетъ заставить сдѣлать невѣрный выводъ, будто художникъ хотѣлъ нарисовать прозрачную одежду³⁾.

Присутствіе предварительнаго эскиза на картинахъ бѣлыхъ лекиоовъ ясно говоритъ противъ того, что художники примѣняли какіе-нибудь механическіе приемы при работѣ⁴⁾. А это для насъ особенно важно, такъ какъ мастера лекиоовъ въ живописи скорѣ всего примѣняли тѣ же приемы, которые были обычны и у великихъ живописцевъ ихъ эпохи⁵⁾.

Сначала красная краска контуровъ имѣетъ блѣдный, матовый, большею частью розоватый, иногда лиловатый оттѣнокъ⁶⁾, и въ рисунокѣ еще довольно ограниченное количество красокъ. Не встрѣчается пока ни зеленой, ни голубой. Одежды на болѣе раннихъ лекиоахъ раскрашиваются то пурпурною, то красною красками, то весьма часто остаются нераскрашенными, причемъ складки на нихъ обозначаются

¹⁾ Ср. Benndorf, Gr. S. Vnb., 29; Pottier, *Lécythes blancs*, 98 сл., 103; Rayet-Collignon, *Céramique*, 238; Wright, *Americ. Journ. of Archaeology*, II (1886), 406; Robinson, *Boston Museum, Catal. of vases*, 26 сл.; Bosanquet, *J. Hell. st.*, XIX (1899), 178 сл.

²⁾ Ср. Bosanquet, *ук. м.*, fig. 4.

³⁾ Ср. лекионы 2 А 100, 101, 153, 168, 326.

⁴⁾ Это особенно отмѣчаетъ Поттье, *ук. с.*, 99. Механическіе способы у вазовыхъ мастеровъ признавали Гамильтонъ и Россси. Ср. Blümner, *Technologie*, 79; Bosanquet, *J. Hell. st.*, XIX (1899), *ук. м.*

⁵⁾ Ср. Bosanquet, *ук. м.* Весьма интересно, что великіе мастера эпохи Возрожденія такъ же, какъ греческіе керамисты V вѣка, сначала рисуютъ нагія фигуры и лишь послѣ покрываютъ ихъ одеждою.

⁶⁾ Ср. для послѣдняго 2 А 361, 362, 367.

тою же краскою, какъ и контуры. Для нѣкоторыхъ деталей иногда въ рисунѣ (теней, шляпъ, покрывалъ женщинъ, складокъ на окрашенныхъ красною или пурпурною красками одеждахъ и т. п.) употребляется черная краска. Такова группа лекиеовъ 2 А 324—353.

Рисунки на этихъ лекиеахъ принадлежатъ частью послѣднему времени переходнаго стиля, частью уже періоду развитого прекраснаго. Такъ еще чувствуется нѣкоторая строгость то въ общихъ линіяхъ композиціи, то въ нѣкоторыхъ позахъ фигуръ, то въ трактовкѣ профиля, глаза, волосъ, прически и т. п. на лекиеахъ 2 А 326, 328—330, 343. Но исполнѣ свободны уже въ стилѣ рисунки на издаваемыхъ нами лекиеахъ 2 А 349 (табл. VI) и 350 (рис. 20), которые являются типичными экземплярами разсматриваемой нами группы. Плечи лекиеа 2 А 349 украшены тремя пальметками на завиткахъ по обычной схемѣ (С) ¹⁾; лепестки у пальметокъ по очереди красные и черные. Вверху туловища лекиеа, вмѣсто обычнаго меандра, — овы (сдѣланы красною краскою) между двумя параллельными линіями (послѣднія сдѣланы лакомъ). Контуры фигуръ въ рисунѣ розовато-красные. Одежда, на которой сидитъ воинъ, изображенный у стелы, ярко-краснаго цвѣта. Хитонъ воина, хламида и петасъ стоящаго юноши не были раскрашены. Висящая тенія, волосы фигуръ, какъ и всѣ контуры, красные. Лекиеъ 2 А 350 по орнаментациі весьма близокъ къ лекиеу 2 А 349; только у него вверху, вмѣсто овъ, между параллельными линіями (исполненными и здѣсь лакомъ), — красный меандръ. На обоихъ лекиеахъ рисунки нѣсколько небрежны изъ-за спѣшности въ исполненіи.

На одной ступени развитія съ описанными лекиеами стоятъ лекиеы 2 А 324, 325, 331—342, 344—348, 351—353. Особенно близки по технику и стилю рисунковъ къ издаваемымъ нами лекиеамъ лекиеы 2 А 346 и 348, безусловно вышедшіе изъ одной и той же мастерской.

Очень скоро являются въ рисункахъ на лекиеахъ желтая и фіолетовая краски (ср. лекиеы 2 А 354—358, которые по стилю рисунковъ относятся къ тому же времени, какъ группа лекиеовъ 2 А 324—353). Позднѣ видимъ зеленую и синюю краски (2 А 364, 365, 371 сл.). Вмѣстѣ съ тѣмъ контуры рисунка начинаютъ дѣлать теперь чаще ярко-красною (ср. 2 А 371—389, 415) или буро-красною красками (ср. 2 А 366—370, 390—414, 419—422) ²⁾.

¹⁾ Ср. выше.

²⁾ Надо замѣтить, что не всегда на болѣе позднихъ лекиеахъ мы должны непременно встрѣтить контуры, сдѣланные буро-красною краскою, или зеленую и синюю краски

Рисунок на лекиѣ 2 А 362 (табл. VII) является образцом рисунка вполне развитого прекраснаго стиля. Мы не видимъ здѣсь уже ни малѣйшаго слѣда архаизма. На сравнительно позднее время лекиѣа указываетъ богатый и элегантный вѣнецъ стелы: надъ двумя іоническими волютами¹⁾ видимъ три аканѣовыхъ листа; надъ ними—пальметку того типа, какъ на болѣе древнихъ лекиѣахъ²⁾, и, наконецъ, изъ-за пальметки выставляются еще два листа аканѣа. Крылья Гипноса съ поднятыми высоко вверхъ концами отличаются по трактовкѣ отъ крыльевъ фигуръ на вазахъ переходнаго стиля, гдѣ концы крыльевъ всегда опускаются внизъ.

Необыкновенная гармоничность композиціи, чрезвычайная тонкость, изящество и элегантность контуровъ, полная свобода движеній и красота и благородство позъ, вполне правильная и подробная трактовка глазъ и профиля лицъ у фигуръ, чудное, полное настроенія выраженіе ихъ, моделировка волосъ, все это одинаково поражаетъ на нашемъ лекиѣѣ и дѣлаетъ его однимъ изъ блестящихъ памятниковъ эпохи, когда искусство впервые достигло свободы³⁾. Всѣ формы, однако, которымъ мы здѣсь удивляемся, вырабатывались постепенно, и въ переходномъ стилѣ мы можемъ легко указать ихъ предшественныя стадіи развитія⁴⁾.

Близокъ по стилю фигуръ къ лекиѣу 2 А 362 рисунокъ на бѣломъ лекиѣѣ 2 А 363, на которомъ сохранилась лишь верхняя часть фигуры юноши. По формамъ юноша на этомъ лекиѣѣ представляетъ почти буквальное повтореніе фигуры юноши на лекиѣѣ 2 А 362. Очевидно, оба лекиѣа были расписаны одною и той же рукою⁵⁾.

Одновременно съ только что описанными лекиѣами лепелъ въ Дугрѣ (зала L, № 96; 2 А 364 нашего списка), картину котораго воспроизводитъ табл. V. Здѣсь стела увѣнчана пальметкою и аканѣовыми

въ рисунокѣ. Есть и среди довольно позднихъ лекиѣѣ, контуры рисунокѣвъ на которыхъ дѣлаются блѣдно-красною краскою съ розоватымъ оттѣнкомъ (ср. 2 А 361—364, 416, 417), равно какъ въ рисунокѣ у которыхъ нѣтъ ни зеленого ни синей красокъ (ср. 2 А 362, 366—369 и др.).

¹⁾ На болѣе древнихъ экземплярахъ вѣнецъ стелы обыкновенно состоитъ изъ іоническихъ волютъ и пальметки, которая ставится на нихъ непосредственно. Ср. 2 А 325, 326, 350 и т. д.

²⁾ Ср. лекиѣѣ, указанные въ предыдущемъ примѣчаніи.

³⁾ «L'imitation idéale de la nature,—говоритъ о картинѣ нашего лекиѣа Дюмонъ (ср. Dumont-Chaplain, Céramiques, II, 102)—«ne peut être ni plus vraie ni plus belle».

⁴⁾ Юношу, напр., ср. съ Герміемъ на кратерѣ Museo Gregoriano, tav. XXVI, или съ воиномъ на лекиѣѣ 2 А 104; дѣвушку ср. съ женскими фигурами на лекиѣахъ 2 А 63, 104, 105, 168 и т. д., Фанатоса и Гипноса—съ тѣми же фигурами на лекиѣахъ 2 А 167, 195, 221.

⁵⁾ Одинакова у нихъ и техника. Контуры рисунокѣ—блѣдно-розовые. На 2 А 363 красокъ не сохранилось, какъ и на 2 А 362.

листьями, причемъ нѣтъ іоническихъ волютъ. Вверху на стелѣ видимъ овы, близкія къ тѣмъ, которыя украшаютъ лекионъ 2 А 349. При всей свободѣ, знаніи формъ тѣла и искусствѣ драпировки, поразительной красотѣ, элегантности и непринужденности формъ въ рисунокѣ замѣчается нѣкоторая небрежность. Художникъ не даетъ себѣ труда отдѣлывать все одинаково тщательно: какъ суммарно и уродливо сдѣланы контуры лѣвой ноги у превосходной въ общемъ фигуры женщины, которая сидитъ на креслѣ у стелы!

И лекионъ 2 А 364 можетъ служить примѣромъ лекионовъ вполне развитого прекраснаго стиля. Въ полномъ развитіи здѣсь и техника. У дѣвушки съ вѣромъ хитонъ раскрашенъ синею краскою; повязка на головѣ у нея лилово-розовая; бѣлый ¹⁾ гиматій украшенъ лилово-розовымъ бордюромъ. У сидящей женщины—синій гиматій и бѣлый хитонъ тоже съ лилово-розовымъ бордюромъ. На дѣвушкѣ, стоящей направо отъ стелы, надѣтъ бѣлый хитонъ опять съ лилово-розовымъ бордюромъ. Волосы фигуръ сдѣланы тою же краскою, какою сдѣланы контуры фигуръ. Линіи, ограничивающія меандръ, находящійся вверху лекиона, сдѣланы лакомъ, а самый меандръ тою же краскою, что и контуры фигуръ.

Къ только что описаннымъ лекионамъ по стилю и по технике примыкаетъ лекионъ 2 А 368 (рис. 22). Здѣсь контуры рисунка имѣютъ буроватый оттѣнокъ. Стела увѣнчана аканеовыми листьями и пальметкою, которая поставлена на завиткахъ, выходящихъ изъ аканеовыхъ листьевъ ²⁾. Волосы фигуръ и борода Харона буро-красные. Шапка Харона желто-бурая; его экомида красноватая. Гиматій юноши черный; хитонъ дѣвушки желтый. Къ лекиону 2 А 368 близки лекионы 2 А 367 и 369 ³⁾.

Въ рисунокѣ на этихъ лекионахъ видимъ нѣсколько разъ розово-лиловую краску; ею, какъ на лекионѣ 2 А 364, окрашиваются бордюры одежды и, кромѣ того, самыя одежды (гиматій, на которомъ сидитъ мальчикъ на 2 А 369).

Одну группу съ лекионами 2 А 364 слл. по стилю образуютъ лекионы, контуры фигуръ въ которыхъ дѣлаются ярко-красною краскою, и гдѣ въ рисунокѣ, кромѣ красной, черной, желтой и фіолетовой, иногда употребляются также синія и зеленая краски. Сюда относятся лекионы

¹⁾ Особой бѣлой краски никогда не употребляютъ теперь; бѣлый даетъ фонъ, на которомъ исполняется рисунокъ.

²⁾ Ср. акротерій Ликійскаго саркофага въ Константинополѣ. Hamdy-bey et Th. Reinach, Une nécropole royale à Sidon, pl. XV.

³⁾ Ср. v. Duhn, Jahrb. d. Inst., II (1887), 241.

2 А 371—389, 415—417. Пальметки на плечахъ и меандръ на лекиахъ этой группы обыкновенно дѣлаются черной краской ¹⁾. Но параллельныя линіи, заключающія меандръ, и здѣсь все еще дѣлаются лакомъ.

Стиль рисунковъ на лекиахъ этой группы развитой, свободный, но часто (какъ и на многихъ лекиахъ, о которыхъ мы говорили выше) нѣсколько небрежный, ремесленный. Возьмемъ для примѣра лекионъ 2 А 379 и 380 (рис. 21) ²⁾. На нихъ группы, типы, мотивы шаблонныя. Контуры тяжеловаты. Многое въ рисункѣ сдѣлано наскоро: ср. особенно рисунокъ надгробій, 'трактовку конечностей и волосъ на обоихъ лекиахъ, трактовку теней и одежды дѣвушки, стоящей направо отъ стелы, на 380 и т. д. ³⁾. Однако всегда всѣ шероховатости въ исполненіи являются результатомъ лишь спѣшной работы; постоянно безъ труда мы можемъ замѣтить, что при желаніи и усидчивости мастеръ могъ бы сдѣлать все, какъ слѣдуетъ. Вполнѣ уже владѣя стилемъ, вазовые мастера дѣлаютъ часто весь рисунокъ въ какія-нибудь пять минутъ. Но изъ-за такой спѣшки въ работѣ рисунокъ получаетъ ремесленный характеръ: мастера вдохновляетъ не чистое искусство, а расчетъ на широкій сбытъ.

Таковъ по характеру и рисунокъ на лекиѣ въ Аѣинахъ 2 А 416 ⁴⁾. Головка лѣвой фигуры по красотѣ, чистотѣ и элегантности контуровъ не уступаетъ рисункамъ лучшихъ художниковъ новаго времени, и вся эта фигура вообще безусловно хороша: красивыя и вѣрныя пропорціи, правдивыя складки и т. п. Зато другія фигуры изъ-за небрежности художника заставляютъ желать лучшаго (особенно небрежно сдѣланы руки, грудь и низъ лица у центральной фигуры, уши фигуры направо и т. п.).

Интересна раскраска фигуръ. На лѣвой фигурѣ надѣтъ зеленый гиматій съ лилово-розовымъ бордюромъ. Волосы ея свѣтло-каштановыя. Повязка на головѣ лилово-розовая. Гиматій у центральной фигуры кирпично-красный. У дѣвушки направо отъ стелы нижній (длинный) хитонъ свѣтло-желтый, а короткій верхній синій съ лилово-розовымъ бордюромъ (орнаменты на которомъ, вѣроятно, были обозначены желтой краской).

¹⁾ Ср. Furtwängler, *Beschr. d. Vasensamml. im Antiquarium*, 687.

²⁾ Одной фабрики съ лекиономъ 2 А 379 по стилю рисунка долженъ быть лекионъ 2 А 360.

³⁾ Небрежности, которыя допускаютъ въ рисункахъ мастера лекионъ, перечисляетъ Поттѣ, *Lécythes blancs*, 105 сл.

⁴⁾ Лекиѣ не изданъ. У насъ есть съ его рисунка фотографія.

Одновременны и родственны лекиѡамъ 2 А 364—389 большая часть лекиѡвъ, у которыхъ контуры фигуръ на рисункахъ дѣлаются различными разведеніями черной краски (2 А 268—291).

Рисунокъ на лекиѡѣ 2 А 268, поражающій красотой и благородствомъ, по стилю близокъ къ картинамъ на знакомыхъ намъ лекиѡахъ 2 А 362, 363 ¹⁾, 364 ²⁾, 369 ³⁾, 379 ⁴⁾, которые всѣ, впрочемъ, нѣсколько развитѣе, чѣмъ лекиѡъ 2 А 268. Точно также картина лекиѡа 2 А 270 весьма близка по стилю къ картинѣ на лекиѡѣ 2 А 329 (ср. особенно фигуры дѣвушекъ) ⁵⁾.

Несомнѣннымъ шедевромъ греческой вазовой живописи надо признать рисунокъ на лекиѡѣ 2 А 273. Красота рисунка, чрезвычайная тонкость контуровъ, благородство типовъ здѣсь не уступаютъ тѣмъ же качествамъ на картинѣ лекиѡа 2 А 362 (если не превосходятъ ихъ). Лекиѡы, въ родѣ 2 А 273, даютъ представленіе о томъ, какой высокой степени развитія достигла живопись въ серединѣ V вѣка. Если произведенія ремесленниковъ достигаютъ такой степени совершенства въ композиціи и въ трактовкѣ отдѣльныхъ фигуръ, что ихъ можно сравнить съ фризомъ Пареенона (ср. особенно типы фигуръ на лекиѡахъ 2 А 273, 362, 364 и т. д. съ фигурами Пареенона), то относительно произведений великихъ живописцевъ тѣмъ болѣе можно предполагать, что они въ эту эпоху не уступали произведеніямъ великихъ скульпторовъ.

Лекиѡы съ рисунками, контуры которыхъ дѣлаются черною краской, какъ и лекиѡы съ красными контурами рисунковъ, принадлежатъ большей частью развитому прекрасному стилю. Только у весьма немногихъ рисунковъ на нихъ есть еще кое-что строгое въ профилахъ, волосахъ, постановкѣ фигуръ и т. п. (ср., напр., 2 А 270, 272, 272^a, 272^b, 276, 277, 279—282).

Какъ на лекиѡахъ съ красными контурами, на лекиѡахъ, гдѣ рисунокъ дѣлается черною краской, сначала употребляли меньше красокъ, чѣмъ впослѣдствіи. Лекиѡы съ черными контурами можно раздѣлить по technikѣ рисунка на двѣ группы. Въ первой (2 А 268—284) контуры имѣютъ блѣдно-сѣрый оттѣнокъ. Для одеждъ фигуръ употребляется

¹⁾ Ср. фигуры юношей, стоящихъ у стелъ, дѣвушекъ у стелъ, общую композицію и т. д.

²⁾ Ср. фигуры дѣвушекъ съ корзинками (налѣво).

³⁾ Ср. фигуры стоящихъ дѣвушекъ, мотивъ мальчика на 2 А 369 и дѣвушки на 2 А 362.

⁴⁾ Ср. общую композицію, фигуры дѣвушекъ налѣво отъ стелъ.

⁵⁾ Ср. Furtwängler, *Beschr. d. Vasensamml. im Antiquarium*, II, 694 (къ № 2453).

чаще всего темно-красная краска. Складки на таких одеждах дѣлаются черною краскою (ср. 2 А 272, 277 и т. д.).

Нерѣдко одежда фигуръ цѣликомъ не окрашивается, и только складки на ней обозначаются краской (красною или черною): ср. лекионы 2 А 268, 271, 274, 275 ¹⁾. Волосы фигуръ дѣлаются тою же краскою, что и контуры (черною); иногда, впрочемъ, видимъ и красные волосы у фигуръ (ср. 2 А 273). Наконецъ, разныя мелкія детали дѣлаются лилово-розовою, черной, иногда желтой красками ²⁾.

Меандръ вверху у лекионовъ этой группы дѣлается обыкновенно черною краской; а лепестки пальметокъ на плечахъ лекионовъ—часто по очереди красною и черною краской. Параллельныя линіи, заключающія меандръ, и здѣсь дѣлаются еще лакомъ.

Вторая группа отличается тѣмъ отъ первой, что у ея лекионовъ въ рисунокѣ появляются зеленая и синяя краски, а контуры приобрѣтаютъ буроватый оттѣнокъ. Ко второй группѣ относятся лекионы 2 А 285—291.

Если первая группа по стилю и технике рисунковъ должна быть одновременна съ лекионами 2 А 354—363, то вторая соответствуетъ группѣ 2 А 364 слл. Конечно, рѣзкихъ границъ у всѣхъ этихъ группъ установить нельзя, такъ какъ каждый типъ всегда вырабатывается со строгою постепенностью и послѣдовательностью. Такимъ образомъ, въ стилѣ и технике можно указать кое-какія общія черты между лекионами группы 2 А 364 слл. и болѣе поздними экземплярами первой группы лекионовъ съ черными контурами въ рисунокѣ (ср., напр., 2 А 273 и 362 и т. п.).

Среди лекионовъ съ черными контурами второй группы однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ является лекионъ Британскаго музея D 70 (2 А 291 нашего списка).

Это типичный представитель лекионовъ поздняго періода прекраснаго стиля. Здѣсь мы имѣемъ уже рядъ чертъ, которыя не выступаютъ такъ опредѣленно раньше. Весьма интересны здѣсь по своей моделировкѣ волосы фигуръ. Чрезвычайно эффектны контуры, у которыхъ въ зависимости отъ того, насколько освѣщаются тѣ или другія части фигуръ, мы видимъ различныя тонъ и толщину. Эффектны также одежды фигуръ (ср. женщину вальво отъ стелы); нѣкоторыя изъ нихъ богато разукра-

¹⁾ Лекионы 2 А 274 и 275 по стилю и технике безусловно одной руки. Ср. Furtwängler, Besch. d. Vasensamml. im Antiquarium, 686 (къ № 2458).

²⁾ Ср. для послѣдняго лекиона 2 А 272, 276, 277. Лекионы 2 А 272 и 277, по технике и стилю, должны быть произведеніями одного и того же мастера.

шны орнаментами (ср. костюмъ женщины направо). Стремленіе къ эффектамъ сказалось и въ томъ, что художникъ нарисовалъ за головой женщины (налѣво) висящую въ свободномъ пространствѣ тенію. Однако, что лекиѳъ 2 А 291 только немногимъ позже группы лекиѳовъ 2 А 364 слл., указываетъ форма могильнаго памятника, изображеннаго въ центрѣ композиціи: такую точно широкую стелу съ вѣнцомъ изъ аканѳовыхъ листьевъ мы видимъ на лекиѳъ 2 А 379. Безусловно одной руки съ лекиѳомъ 2 А 291 по стилю и технике рисунка долженъ быть лекиѳъ 2 А 290¹⁾.

Тѣ измѣненія въ прекрасномъ стилѣ на бѣлыхъ лекиѳахъ, которыя мы отмѣтили, говоря о лекиѳъ 2 А 291, еще рѣзче выступаютъ на картинѣ замѣчательнаго лекиѳа изъ Эретріи въ Національномъ музеѣ, въ Аѳинахъ (2 А 418 нашего списка; рис. 19).

Контуры рисунка здѣсь сдѣланы краской, которая въ густомъ разведеніи даетъ черную, а въ болѣе слабыхъ сѣро-бурые тона. Обращаетъ на себя вниманіе богатая полихромія въ рисункѣ. Общее сочетаніе красокъ чрезвычайно живо, но мягко и гармонично. Горный пейзажъ, повидимому, былъ трактованъ здѣсь довольно подробно: холмы, изображенные на первомъ планѣ налѣво, были раскрашены зеленою краской²⁾. Могильный холмъ, у котораго сидитъ юноша (умершій), не раскрашенъ. Теніи, которыя украшаютъ холмъ, красныя. Краснымъ сдѣланы также гранатовыя яблоки, лежація въ корзинкѣ, орнаменты корзинки (мртвые листья), маковка на головномъ уборѣ дѣвочки, стоящей у стелы, теніи, свѣшивающіяся изъ корзинки, которую несетъ женщина, орнаменты вазы, поставленной въ корзинкѣ, мелкіе орнаменты и теніи на стелѣ, гранатовое яблоко, положенное на могильномъ холмѣ юноши³⁾. Гиматій юноши зеленый съ сѣро-бурымъ бордюромъ. Сѣро-бурымъ сдѣланъ гиматій дѣвочки, стоящей у стелы, аканѳовыя листья стелы, волосы всѣхъ фигуръ, вѣсть винограда въ корзинѣ женщины. Гиматій женщины синій съ сѣро-бурымъ бордюромъ. Складки хитона дѣвочки обозначены штрихами сѣро-бурой краски. Меандръ на лекиѳѣ сдѣланъ черною краской.

Въ стилѣ фигуръ на лекиѳѣ 2 А 418 обращаетъ особенное вниманіе чрезвычайно изящный и элегантнѣйшій рисунокъ. Контуры, легкіе

¹⁾ Лекиѳы 2 А 290 и 291 имѣютъ еще то общее съ лекиѳомъ 2 А 379, что у нихъ одна и та же погрѣшность въ рисунокѣ: снова фигуру видны ступени стелы, на которыхъ она посажена. Очевидно, авторъ раньше нарисовалъ надгробіе и потомъ фигуру.

²⁾ Ср. Σταῖς, 'Εφ. ἀρχ., 1894, 67.

³⁾ Въ корзинкѣ, которую держитъ женщина, были изображены, вѣроятно, еще четыре гранатовыхъ яблока: отъ нихъ сохранились лишь красныя штрихи надъ корзинкой.

и смѣлые, въ различныхъ мѣстахъ весьма различны: они особенно хорошо характеризуютъ здѣсь рельефъ фигуръ, представляя болѣе или менѣе толстые штрихи въ зависимости отъ того, насколько освѣщается та или другая часть фигуры. И тонъ контуровъ не одинаковъ. Въ мѣстахъ, наименѣе освѣщенныхъ, они чернаго цвѣта; въ мѣстахъ, гдѣ падаетъ свѣтъ, свѣтло-бурые. Такой смѣлой моделировки фигуръ мы не встрѣчали еще ни на одномъ рисункѣ на бѣлыхъ лекиоахъ. Замѣчательна по эффекту и трактовка волосъ. Мы знаемъ, что попытки придать больше жизни волосамъ были уже на самыхъ раннихъ вазахъ переходнаго стиля. Однако, еще и развитой прекрасный стиль не достигъ въ трактовкѣ волосъ того, что мы видимъ на лекиоѣ 2 А 418. Правда, на нѣкоторыхъ лекиоахъ, какъ, напр., 2 А 273, 290, 291, 362, 364 и др. волосы фигуръ получили уже достаточную характеристику, но они лишены тамъ еще того изящества и элегантности и такой детальной и полной эффекта разработки, которая сумѣла имъ придать художникъ на лекиоѣ 2 А 418.

Рисунокъ лекиоа 2 А 418 представляетъ дальнѣйшую стадию развитія прекраснаго стиля. Всѣ формы остаются прежнія, но приобретаютъ больше прелести, изящества и граціи. Значительные успѣхи дѣлаетъ рисунокъ, который становится еще тоньше, виртуознѣе, смѣлѣе. Моделировка фигуръ достигаетъ, наконецъ, того, что фигуры приобретаютъ настоящій рельефъ и перестаютъ быть силуэтами. Употребляется гораздо больше красокъ. Сочетанія ихъ становятся эффектнѣе и искуснѣе. Особенно замѣтно стремленіе въ эффекту и въ трактовкѣ одежды: ея складки теперь не только драпируютъ тѣло, являясь его какъ бы эхомъ, но приобретаютъ и самостоятельную жизнь: ихъ расположеніе становится живописнѣе, красивѣе; иногда оно даже нѣсколько изыканно.

С. Рейнакъ ¹⁾ отмѣтилъ сходство въ стилѣ между фигурами нашего лекиоа и терракотовыми статуэтками изъ Танагры IV вѣка, на которыхъ сказалось вліяніе скульптуръ Праксителя. Намъ кажется весьма возможнымъ на картинѣ, украшающей лекиоѣ 2 А 418, вліяніе знаменитаго Паррасія. Ему именно приписываются тѣ усовершенствованія въ рисунокѣ, которыя характерны для картины на нашемъ лекиоѣ: усовершенствованіе контуровъ, такъ что ими характеризуется рельефъ фигуръ, утонченіе рисунка, болѣе элегантная трактовка волосъ ²⁾).

¹⁾ S. Reinach, *Gaz. b.-a.* XIII (1894), 154 слѣ.

²⁾ См. особ. Plin. N. H., XXXV, 67 (Overbeck, SQ., 1724); Quintil. Inst. Orat., XII, 10, 4 (Overbeck, SQ., 1725). Ср. Robert, *Marathonsschl.*, 74.

При всѣхъ качествахъ рисунокъ на лекиѣ 2 А 418 не свободенъ отъ нѣкоторой небрежности (ср., напр., ноги юноши, аканѣ на стелѣ и т. д.).

На то, что очень немного времени отдѣляетъ и лекиѣ 2 А 418 отъ разсмотрѣнныхъ нами раньше, кромѣ стили и техники рисунка, которые его связываютъ непосредственно съ предыдущими группами, указываетъ еще форма акротерія стелы, одинаковая съ той, которую видимъ, напр., на лекиѣ 2 А 368. Такой же формы акротерій, какъ мы указали уже выше, украшаетъ Ликійскій саркофагъ изъ Сидона въ Оттоманскомъ музеѣ въ Константинополѣ ¹⁾, относящійся, какъ извѣстно ²⁾, къ концу V вѣка. Значить, лекиѣ стили, подобного тому, который видимъ на лекиѣ 2 А 418, должны были явиться около 400 г. до Р. Хр.

Тѣсно примыкаютъ къ лекиѣамъ, съ которыми мы познакомились, лекиѣ 2 А 390—414, 419—422, у которыхъ рисунокъ дѣлается бурокрасною краской. По стилю рисунковъ и по развитію полихроміи, всѣ эти лекиѣ относятся къ тому же времени, какъ лекиѣ 2 А 418.

Среди этихъ можно выдѣлить также нѣсколько группъ, которые отличаются другъ отъ друга главнымъ образомъ орнаментаціей и полихроміей.

Лекиѣ первой группы (ср. 2 А 391, 392, 396—398, 411—414, 419) по орнаментаціи вполнѣ примыкаютъ къ группѣ 2 А 364 слл. Типомъ лекиѣа этой группы можетъ служить лекиѣ изъ Эретрії въ Національномъ музеѣ въ Аѣинахъ (2 А 413 нашего списка; табл. III). Пальметки на плечахъ и меандръ здѣсь сдѣланы черною краской; линіи, заключающія меандръ, лакомъ.

На таблицѣ III мы даемъ три снимка съ лекиѣа 2 А 413 такимъ образомъ, что можно составить представленіе о каждой изъ трехъ фигуръ композиціи.

¹⁾ Такъ какъ мы много разъ на лекиѣахъ у стелъ видимъ такіе акротеріи, то скорѣе всего мастера лекиѣовъ копировали ихъ съ натуры. Однако, какъ замѣтилъ уже Бенндорфъ (Gr. S. Vnh., 31), у мастеровъ нерѣдко разыгрывается фантазія и они даютъ черезчуръ большіе аканѣовые листья (особенно на позднихъ лекиѣахъ). Аканѣи иногда украшаютъ не только верхъ стелы, но изображаются и внизу у нея и по серединѣ. И такіа стелы мастера могли копировать съ натуры: какъ показываетъ колонна, найденная въ Дельфахъ [ср. Homolle, B. C. H., XXI (1897), 603 слл.; С. А. Жебелевъ, Фил. Обзор., XVI, 1, 1899, 101 слл.; Lechat, Rev. d. études grecques, XI (1899), 195 слл.], въ концѣ V вѣка памятники съ аналогичнымъ примѣненіемъ аканѣовыхъ листьевъ въ скульптурѣ существовали. Намъ кажется, поэтому, что Поттье (Lécythes blancs, 55 сл.) ошибается, полагая, что мастера лекиѣовъ имѣли въ виду живые аканѣи, произрастающіе на кладбищахъ у могилъ. Ср. еще Meurer, Jahrb. d. Inst., XI (1896), 126 слл., и Bosanquet, J. Hell. st., XIX (1899), 171 сл.

²⁾ Ср. Hamdy-bey et Th. Reinach, Une nécropole royale à Sidon, 236; Collignon, Sculpture, II, 400.

Контуры фигуръ буро-красные. Хламида, надѣтая на юношѣ, сидящемъ у стѣны, зеленая, а хитонъ его лилово-розовый. Фронтонъ и акреторій стелы окрашены лилово-розовой краской; при этомъ края у нихъ и два антефикса стелы синіе. Стела повязана двумя теніями: вверху синею и ниже лилово-розовою. Волосы юноши буро-красные, какъ контуры и оба древка копій; наконечники послѣднихъ черные. У юноши, стоящаго направо отъ стелы, черный гиматій (хитонъ его не раскрашенъ, равно какъ и шлемъ, который онъ держитъ въ лѣвой рукѣ). Щитъ синій съ лилово-розовыми краями и центромъ. Юноша, стоящій налево отъ стелы, одѣтъ въ лилово-розовый гиматій. Теніи, висящія въ свободномъ пространствѣ близъ стоящихъ фигуръ, черныя.

Изъ нашего описанія видно, насколько полихромія на лекиоѣ 2 А 413 богаче, чѣмъ на болѣе раннихъ лекиоахъ; здѣсь остается уже сравнительно очень мало частей въ рисунокѣ, которыя остаются нераскрашенными.

Что касается рисунка, то должно замѣтить, что онъ отличается увѣренностью и правильностью; но художникъ работаетъ быстро и не обращаетъ вниманія на тщательную отдѣлку деталей [ср. особенно руки и ноги фигуръ, хитонъ сидящей фигуры; любопытны два штриха подборода юноши съ шлемомъ и шеи центральной фигуры: мастеръ поправлялъ свои ошибки ¹⁾]. Контуры фигуръ различной толщины, какъ на лекпѣ 2 А 418 (рис. 19). Типы стоящихъ юношей отличаются индивидуализмомъ и отступаютъ отъ установленныхъ классическихъ типовъ прекраснаго стиля.

Замѣчательно прекрасное съ патетическимъ выраженіемъ лицо въ три четверти у юноши, сидящаго въ центрѣ. Мы уже выше замѣтили, что въ общемъ композиція на лекиоѣ 2 А 413 напоминаетъ группу Ахилла, Патрокла и Протесилая на полигнотовомъ „Аидѣ“. Весьма возможно, что фигура печальнаго юноши, сидящаго у стелы, на нашемъ лекиоѣ явилась подъ вліяніемъ патетическихъ фигуръ Полигнота. Она такъ хорошо соотвѣтствуетъ общему характеру послѣднихъ, поскольку можно составить о немъ представленіе по древнимъ текстамъ. За насъ говорило бы еще слѣдующее соображеніе. Типъ сидящаго юноши на нашемъ лекиоѣ весьма близокъ къ типу амазонки на росписномъ мраморномъ саркофагѣ во Флоренціи ²⁾. Такъ какъ на амазонамахіи сар-

¹⁾ Спѣшность работы была причиною, что мазокъ лаковой краски, которою покрывался нашъ лекиоа, попалъ на рисунокъ (у правой ноги сидящаго юноши).

²⁾ J. Hell, st., 1883, pl. XXXVI.

кофага могло отразиться вліяніе картинъ школы Полигнота ¹⁾, то сходство типовъ на лекиѣхъ и на саркофагѣ объяснялось бы общимъ источникомъ — картинами школы Полигнота. Любопытно сравнить типъ юноши на нашемъ лекиѣхъ еще съ типами на италійской вазѣ, изданной въ Мюн., IV, 48 (Baum., Denkm., II, 1314). Орестъ на этой вазѣ повторяетъ мотивы Тесея и пирифея Полигнотовъ „Аида“, и группа трехъ фигуръ налѣво можетъ легко зависѣть отъ печальныхъ фигуръ на картинахъ Полигнота (ср. Hartwig, A. Z., 1884, 257 сл.). Типы на италійской вазѣ весьма близки къ типамъ амазонки на флорентійскомъ саркофагѣ и на лекиѣхъ въ Национальномъ музеѣ въ Афинахъ.

Къ лекиѣу 2 А 413 по стилю и технике рисунка весьма близки лекиѣы 2 А 411, 412 и 414, которые, по всей вѣроятности, всѣ вышли изъ одной съ нимъ мастерской: и на послѣднихъ лекиѣахъ мы видимъ тѣ же изображенія лица въ три четверти (особенно сходно трактованы у всѣхъ глаза съ рѣсницами), тотъ же индивидуализмъ типовъ, ту же композицію, то же стремленіе къ экспрессіи, тѣ же краски и т. д. ²⁾.

За только что описанною группою слѣдуетъ группа лекиѣовъ 2 А 400—404, у которыхъ мало-по-малу орнаментъ исчезаетъ совершенно, а въ рисунокѣ богатая полихромія съ особеннымъ преобладаніемъ лилово-розовой краски. Контуры рисунка дѣлаются буро-красною краской. На лекиѣахъ 2 А 400—403 уже нѣтъ на плечахъ пальметокъ: они или остаются просто бѣлыми (2 А 401) или на нихъ заходятъ широко распростирающіеся акантеовые листья или пальметка стелы, занимающей центральное мѣсто въ композиціи на туловищѣ лекиѣа (ср. 2 А 400, 404).

Меандра теперь тоже не рисуютъ, хотя параллельныя линіи, въ которыхъ онъ долженъ былъ бы быть заключенъ, все еще дѣлаются. Совершенно очевидно, что эти линіи (онѣ и здѣсь дѣлаются лакомъ) проводятъ не художникъ, пишущій картину на лекиѣхъ, а мастеръ, изготовляющій самый сосудъ ³⁾.

Въ стилѣ рисунковъ эти поздніе лекиѣы продолжаютъ дальше развивать то направленіе, которое мы характеризовали уже, говоря выше о лекиѣахъ 2 А 418 и 413. Въ рисунокѣ является все больше и больше красокъ. Одежды фигуръ украшаются гирляндами зелени (2 А 400, 401). Подробнѣе трактуется пейзажъ: ср., напр., трактовку камыша на

¹⁾ Мотивы амазономачіи на саркофагѣ обычны въ V в. Ср. Robert, Marathonsschl., 11 сл.

²⁾ Орнаменты не на всѣхъ лекиѣахъ одинаковы. Такъ, на 2 А 411 лепестки пальметокъ на плечахъ по очереди черные и красные; на 2 А 413 всѣ лепестки черные и т. п.

³⁾ Ср. Bosanquet, J. Hell. st., XVI (1896), 174.

лекиахъ 2 А 400 и 401 съ травтовкой его на болѣе древнихъ лекиахъ 2 А 332 и 358. На лекиѣ 2 А 400 въ водѣ, кромѣ камыша, изображены кувшинки. На рисункѣ лекиа 2 А 404 у одной мужской фигуры на шеѣ и на груди видимъ штрихи блѣдной буро-красной краски: художникъ пытается уже, такимъ образомъ, моделировать тѣло фигуры ¹⁾.

Рядомъ со стремленіемъ къ роскоши, элегантности и разнымъ эффектамъ въ рисунокѣ у художниковъ все больше и больше проявляется спѣшность въ работѣ, что ведетъ къ небрежности исполненія. Рисунки на лекиахъ становятся все болѣе и болѣе ремесленными ²⁾.

Послѣдняя группа бѣлыхъ лекиоовъ (2 А 420 — 422) представляетъ полное торжество живописнаго элемента. Весь сосудъ теперь покрывается бѣлой облицовкой. Чернаго лака нѣтъ вовсе. Тѣло у фигуръ раскрашивается и моделируется. У мужскихъ фигуръ цвѣтъ тѣла желтовато-бурый; тѣни на немъ дѣлаются болѣе густымъ растворомъ той же краски. У женскихъ фигуръ тѣло раскрашивается бѣлой краской, болѣе свѣтлой, чѣмъ бѣлая облицовка ³⁾. Контуры какъ у тѣхъ, такъ и у другихъ фигуръ буро-красные. При этомъ въ мѣстахъ, болѣе освѣщенныхъ, ихъ толщина меньше; а въ мѣстахъ, гдѣ падаетъ сильный свѣтъ, линіи контуровъ прерываются совершенно ⁴⁾.

Окрашиваніе мужского тѣла мы встрѣчали уже и на болѣе древнихъ лекиахъ (2 А 167). Однако, тамъ мы не видимъ штриховъ для моделировки, какъ на лекиѣ 2 А 420 ⁵⁾. На лекиѣ 2 А 420 замѣчательна и травтовка одежды. Здѣсь не только даются линіи складокъ, но ясно характеризуются поверхности, которыя находятся въ тѣни. Это и моделировка тѣла является рѣши-

¹⁾ Винтеръ (Ein attischer Lekythos. 55 Winckelmannspr., Berl., 1895, 7 слл.) напрасно, по нашему мнѣнію, считаетъ этотъ лекиѣ болѣе позднимъ, чѣмъ лекиѣ 2 А 420.

²⁾ Ср. Wright, Amer. Journ. of Archaeology, II (1886), 407; Bosanquet, J. Hell. st., XVI (1896), 174. Особенно рано паденіе обнаруживается въ травтовкѣ разныхъ второстепенныхъ деталей. Такъ строгія формы надгробной стелы измѣняются; пальметки, овы, фронтоны уничтожаются. На стелахъ и внизу у нихъ являются огромные листья аканеовъ (рѣдко непропорціонально большія пальметки). Ср. Curtius, Jahrb. d. Inst., X (1895), 88.

³⁾ Облицовка и глина на лекиѣ 2 А 420 по качествамъ хуже, чѣмъ на болѣе древнихъ лекиахъ. Ср. Wright, Amer. Journ. of Archaeology, II (1886), 407.

⁴⁾ Нашъ лекиѣ въ этомъ отношеніи имѣетъ прямыя аналогіи съ группой лекиоовъ 2 А 47 слл. Ср. выше.

⁵⁾ Здѣсь поверхности, которыя находятся въ тѣни, окрашиваются болѣе густымъ разведеніемъ желтовато-бурой краски и ватѣмъ, кромѣ того, покрываются штрихами буро-красной краски.

тельною новостью, неизвѣстною до сихъ поръ въ живописи на лекиоахъ. Уже Фуртвенглеръ ¹⁾ указалъ на большое сходство въ трактовкѣ тѣла на одномъ изъ лекиоовъ нашей группы (2 А 421) съ трактовкою его на картинахъ такъ называемаго третьяго помпейскаго стиля. Жиранъ ²⁾ считалъ, что на лекиоахъ отразилось вліяніе живописи Паррасія. Робертъ ³⁾, однако, по нашему мнѣнію справедливо указалъ, что въ древнихъ текстахъ, на которыхъ основывался вслѣдъ за Брунномъ Жиранъ, рѣчь идетъ не объ усовершенствованіи моделировки фигуръ, а о контурахъ фигуръ. Винтеръ высказался за то, что на лекиоахъ 2 А 420 слл. и на картинахъ третьяго помпейскаго стиля отразилось вліяніе Аполлодора ⁴⁾. Мы принимаемъ соображенія послѣдняго ученаго ⁵⁾.

Во всякомъ случаѣ, живопись на лекиоахъ 2 А 420 слл. ясно говорятъ за то, что эти лекиоы явились позднѣе, чѣмъ лекиоы съ рисунками развитого прекраснаго стиля. Винтеръ справедливо отмѣчаетъ на лекиоѣ 2 А 420 красоту и прелесть колорита и преимущество лекиоовъ предъ помпейскими картинами третьяго стиля: рисунки на лекиоахъ чище и благороднѣе помпейскихъ подражаній и лучше говорятъ о живописи великихъ греческихъ мастеровъ, чѣмъ эти послѣдніе.

При всемъ громадномъ интересѣ, который представляютъ лекиоы 2 А 420 слл. по техникѣ ихъ рисунковъ, онѣ по стилю рисунковъ значительно ниже болѣе древнихъ лекиоовъ; исполненіе слабѣе; контуры не отличаются той рѣдкою чистотой и элегантностью, которыя мы видѣли на древнѣйшихъ лекиоахъ; пропорціи фигуръ тяжелы; выраженіе лицъ, типы шаблонны и т. д. ⁶⁾.

Лекиоы 2 А 420—422 самые поздніе изъ бѣлыхъ лекиоовъ ⁷⁾. Ихъ мастера все еще стараются подражать произведеніямъ великихъ живописцевъ, но попыткѣ ихъ суждено было быть послѣднею. Живопись на бѣлыхъ лекиоахъ прекращается внезапно, быть можетъ, именно потому, что въ эпоху послѣ Аполлодора великіе живописцы стали писать такъ, что мастерамъ лекиоовъ подражать имъ стало рѣшительно

¹⁾ Furtwängler, *Beschr. d. Vasensamml. im Antiquarium*, II, 769, къ № 2685

²⁾ Girard, *Peinture*. 216 слл. Ср. Brunn, *Gesch. d. griech. Künstler*, II, 71 (105).

³⁾ Robert, *Marathonsschl.*, 74.

⁴⁾ Ср. Winter, *Ein attischer Lekythos*. 55 Winckelmannspr., 10 слл.

⁵⁾ Мы не согласны съ нимъ лишь въ томъ, что Аполлодоръ разрабатывалъ тѣ же проблемы, какъ и Паррасій, и не считаемъ достаточными его возраженія Роберту. Ср. объ Аполлодорѣ еще O. Rossbach у Pauly-Wissowa, *Realencyclopädie*, I, 2, 2897, 77.

⁶⁾ Ср. Girard, *Peinture*, 217.

⁷⁾ Ср. Rayet-Collignon, *Céramique*, 228.

невозможно. Застыть на одной точкѣ и продолжать работать всё время по установленной манерѣ греческіе мастера не могли; они привыкли искони не отставать отъ монументальнаго искусства и все время идти впередъ, развиваться. Разъ по тому или другому дальнѣйшее развитие оказалось невозможнымъ, они должны были перестать расписывать бѣлые лекиеи. Публика, очевидно, всегда интересовалась современнымъ. Картины въ стилѣ Полигнота и Аполлодора въ эпоху Протогена и Апеллеса, конечно, не представляли ни для кого интереса; тѣмъ менѣе интереса представляли бы тогда подражанія картинамъ этихъ старыхъ мастеровъ, каковы были картины на лекиеахъ. Итакъ, выдѣлка бѣлыхъ лекиеовъ прекратилась, вѣроятно, уже въ половинѣ IV вѣка ¹⁾).

IV.

Мы прослѣдили судьбы живописи на чашахъ съ бѣлой облицовкой внутри и на бѣлыхъ лекиеахъ. Мы видѣли, что живопись на тѣхъ и другихъ шла по одному пути и все время развивалась. Особенно хорошо постепенное и непрерывное развитіе техники и стиля видно на бѣлыхъ лекиеахъ, благодаря ихъ обилію.

Какъ на чашахъ, такъ и на лекиеахъ живопись развивается параллельно развитію формъ и орнаментаціи самихъ сосудовъ. Но сколько бы ни зависѣла живопись отъ формы сосуда и его назначенія, она обнаруживаетъ много точекъ соприкосновенія съ монументальною живописью своей эпохи. Мы видѣли, что бѣлая облицовка съ живописью не могла первоначально явиться на вазахъ. Всегда живопись по бѣлому фону на вазахъ стояла въ зависимости отъ современной ей монументальной живописи и подражала ей въ техникахъ и стилѣ. Однако, подражаніе это никогда не доходило до того, чтобы дѣлаться рабскимъ и слѣпымъ копированіемъ чужихъ оригиналовъ. Мастера чашъ и лекиеовъ, слѣдуя великимъ живописцамъ, строго считаются съ требованіями, которыя представляетъ ихъ собственное дѣло, и всегда претворяютъ чужое въ свое. Высота ихъ заключается именно въ томъ, что они и сами мыслятъ и работаютъ. Всѣмъ имъ присуще чувство красоты; всегда они увлекаются своимъ дѣломъ и способны къ импровизаціи.

Обязанные, какъ ремесленники, заботиться о возможно большемъ сбытѣ и широкомъ распространеніи своихъ издѣлій, мастера не могли, конечно, быть истинными и независимыми творцами-художниками, пре-

¹⁾ Ср. о времени Аполлодора и Партасія O. Rossbach у Pauly-Wissowa. Realencyclopädie, I, 2. 2897, 77; Brunn, Gesch. d. griech. Künstler, II 66 (97) сл.; v. Rohden u. Baum., Denkm., III, 861; Robert, Marathonsschl., 73 сл.

слѣдующими лишь идеалы чистаго искусства. Часто ихъ произведенія поэтому лишены индивидуальнаго характера, оригинальности; часто можно констатировать въ ихъ рисункахъ спѣшность и небрежность; но зато постоянно мы можемъ видѣть ловкость, легкость и смѣлость въ контурахъ: нерѣдко даже въ самыхъ небрежныхъ рисункахъ какая-нибудь головка, движеніе или изгибъ фигуры сразу дѣлаютъ очевиднымъ, что небрежность у автора рисунка вовсе не результатъ неумѣнья рисовать, а лишь спѣшки въ работѣ. Мастера прекрасно понимаютъ, въ чемъ состоитъ прелесть рисунка. Мы достаточно видѣли уже примѣры, гдѣ мастера чашъ и лекиоовъ достигаютъ поразительныхъ результатовъ. Такой высоты мастера никогда не достигли бы, если бы не изучали произведеній великихъ мастеровъ ихъ времени.

Чашы и лекиоы строгаго стиля въ технику и стилѣ рисунковъ стоятъ подъ вліяніемъ до-полигнотовой живописи. На сосудахъ переходнаго и прекраснаго стилей мы указали уже не мало разнообразныхъ вліяній картинъ школы Полигнота. Наконецъ, на наиболѣе позднихъ лекиоахъ въ стилѣ и технику мы видѣли вліянія Паррасія и Аполлодора, художниковъ, дѣйствовавшихъ уже послѣ Полигнота.

Оканчивая рѣчь о вазахъ съ живописью на бѣломъ фонѣ ¹⁾, мы должны замѣтить, что перемѣна въ технику рисунка, которую мы у нихъ выше констатировали, происходитъ на тѣхъ вазахъ, на которыхъ больше всего вліяній картинъ Полигнотовой школы.

Дѣлать контуры рисунка краской начинаютъ впервые на вазахъ переходнаго стиля; тогда же получаютъ дальнѣйшее развитіе и совершенствованіе полихроміи

¹⁾ На другихъ вазахъ, кромѣ киликовъ и лекиоовъ, бѣлая облицовка употребляется крайне рѣдко. Мы знаемъ уже кратеръ Museo Gregoriano съ бѣлой облицовкой. Другой такой кратеръ есть въ Museo Civico въ Болоньѣ. Затѣмъ бѣлая облицовка встрѣчается на пиксидахъ, энохояхъ, арибаллахъ. По стилю и технику рисунки на этихъ вазахъ не представляютъ ничего оригинальнаго и примыкаютъ къ рисункамъ на киликахъ и лекиоахъ. Вотъ примѣры такихъ вазъ: 1) пиксида Британскаго музея Д 11 изъ Эретрин (издана у Murray, Wh. V., pl. 2), 2) пиксида того же музея Д 12 (издана въ каталогѣ вазъ музея С. Smith'a, pl. XXII). 3) пиксида въ Луврѣ изъ Афинъ (издана въ Mon. grecs, II (1878), pl. 2, и у Dumont-Chaplain, Céramiques, II, pl. Suppl. A), 4) пиксида Национальнаго музея въ Афинахъ (внтр. 50, № 2188; Collignon, Catalogue, 684), 5) энохоя Британскаго музея Д 14 изъ Афинъ (Murray, Wh. V., pl. XXI, B), 6), энохоя Национальнаго музея въ Афинахъ (50, № 2186; Collignon, 683; Heydemann, Gr. Vnb., 9, пр. 17, къ Taf. IX, 4), 7) арибаллъ въ Национальномъ музеѣ въ Неаполѣ (Heydemann, Vasensamml., Raccolta Cumana, 166). Арибаллъ коллекціи Зомзе (Gaz. archéol., 1878, pl. 32; Milchhöfer, Jahrb. d. Inst., IX (1894), 58, A, 6; Furtwängler, Samml. Zomzé, Taf. XXXVIII) по стилю рисунка всегда намъ казался подозрительнымъ. Въ бытность нашу въ Парижѣ мы сообщили свои наблюденія Поттѣ. Послѣдній заявилъ намъ, что онъ имѣлъ случай изучать оригиналъ, когда онъ былъ еще въ коллекціи Пю, вмѣстѣ съ Перро, и что оба они пришли къ убѣжденію, что арибаллъ несомнѣнная поддѣлка.

и бѣлая облицовка. Въ виду всего вышесказаннаго едва ли было бы рискованнымъ полагать, что новая техника, явившаяся на вазахъ около 460 года, представляетъ подражаніе техники Полигнота.

Мы видѣли, что мастера старались подражать полигнотовой живописи и тогда, когда они писали лакомъ. Желая приближаться больше къ своему идеалу, они, наконецъ, оставляютъ старинную технику и вырабатываютъ новую. Такимъ образомъ, новая техника представляетъ для насъ особенный интересъ. Весьма любопытно, что техника живописи на бѣлыхъ лекиахъ имѣетъ весьма много общаго съ техникою картинъ Полигнота, поскольку мы знаемъ эту послѣднюю по древнимъ текстамъ (см. выше, введеніе). Какъ у Полигнота, фигуры на лекиахъ выдаются на бѣломъ фонѣ. Такъ же просто и не развитъ еще колоритъ: никогда мы не видимъ живописной иллюзіи; и на лекиахъ скорѣе раскрашенные рисунки, чѣмъ настоящая живопись; краски играютъ еще подчиненную роль, какъ въ скульптурѣ. Суть представляетъ все еще рисунокъ, который отличается большимъ совершенствомъ; нѣкоторыя части (тѣло фигуръ, стелы) всегда дѣлаются еще только въ контурахъ. Красокъ, правда, больше, чѣмъ въ архаическое время, но все-таки число ихъ весьма ограничено. Всѣ краски, которыя мы видимъ на бѣлыхъ лекиахъ, могутъ быть получены изъ основныхъ четырехъ красокъ Полигнота (ср. введеніе). Употребляются краски всегда лишь въ простыхъ, общихъ тонахъ. Общее дѣйствіе, которое производятъ краски въ рисунокѣ, яркое, живое, горячее, но извѣстный тактъ никогда не нарушается: никогда мы не замѣчаемъ грубой рѣзкости; всегда въ картинѣ общій тонъ ласкающій и мягкій. Предварительный эскизъ, который мы наблюдаемъ на картинахъ лекиахъ, таковъ же въ общемъ былъ, вѣроятно, и на картинахъ школы Полигнота. Энкаустика была лишней для картинъ на вазахъ, которыя подвергались легкому обжиганію въ печи.

Картины на лекиахъ дѣлаютъ для насъ особенно яснымъ, почему въ позднѣйшія времена эстетики иистики искусства называли живопись Полигнота „колыбелью искусства“ (ср. введеніе). Люди, привыкшіе къ разнообразному, тонкому и богатому колориту картинъ позднѣйшихъ мастеровъ, слабое представленіе о которыхъ иногда можно составлять себѣ по помпейскимъ картинамъ, — конечно, не могли находить въ картинахъ полигнотовой школы ничего иного, кромѣ архаизма, и цѣнили въ нихъ лишь чудный и тонкій рисунокъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПАМЯТИ В. Г. БОКА.

Д. чл. С. А. Жебелева.

4-го мая с. г. скончался въ Берлинѣ, въ клиникѣ профессора Лейдена, дѣйствительный членъ и хранитель музея нашего Общества Владиміръ Георгіевичъ Бокъ, на 49-мъ году жизни. Воспитанникъ С.-Петербургскаго Университета, В. Г., по окончаніи естественнаго факультета, намѣревался посвятить себя изученію горнозаводской промышленности, и ради этого отправился въ Бельгію. Изъ-за границы В. Г. вернулся на родину какъ разъ въ разгаръ Русско-Турецкой войны. Немедленно же онъ командированъ былъ на театръ военныхъ дѣйствій въ качествѣ уполномоченнаго отъ Общества Краснаго Креста. По окончаніи войны В. Г. былъ назначенъ директоромъ Петергофской гранильной фабрики и, занимая эту должность, произвелъ рядъ преобразованій, клонившихся какъ къ улучшенію техническаго производства, такъ и къ поднятію художественнаго значенія фабрики.

Въ половинѣ 80-хъ годовъ въ направленіи дѣятельности В. Г. произошла перемѣна. Когда образовано было въ Императорскомъ Эрмитажѣ Отдѣленіе Среднихъ Вѣковъ и эпохи Возрожденія, В. Г. былъ назначенъ хранителемъ этого Отдѣленія и, подѣ ближайшимъ руководствомъ Н. П. Кондакова, немало потрудился надъ устройствомъ его. Въ Эрмитажѣ В. Г. оставался до конца своей жизни и ему онъ посвятилъ, главнымъ образомъ, всѣ свои силы и знанія, какъ въ дѣлѣ дальнѣйшаго усовершенствованія своего Отдѣленія, такъ и въ дѣлѣ пополненія его новыми приобрѣтеніями.

Въ 1888—1889 гг. В. Г. совершилъ ученую поѣздку въ Египетъ, и результатомъ этой поѣздки было то, что Средневѣковое Отдѣленіе Эрмитажа обогатилось рядомъ новыхъ памятниковъ древне-христіанскаго восточнаго искусства, среди которыхъ главное мѣсто занимаютъ вывезенныя изъ Египта В. Г. коптскія узорчатые ткани.

Въ 1897—1898 гг. В. Г. предпринялъ вторично поѣздку въ Египетъ, ревностно занимался тамъ раскопками у древне-христіанскихъ монастырей и некрополей, исполнилъ множество фотографическихъ снимковъ, промѣровъ, плановъ, и снова обогатилъ Эрмитажъ новыми пріобрѣтеніями, главнымъ образомъ, памятниками коптскаго искусства. Смѣло можно сказать, что, по богатству и разнообразію коптскихъ тканей, эрмитажное собраніе является въ настоящее время однимъ изъ лучшихъ, если не лучшимъ, въ Европѣ, и заслуга эта всецѣло и неоспоримо должна быть приписана В. Г. Эрмитажъ исполнилъ бы свой долгъ, почти память В. Г. достойнымъ изданіемъ научныхъ результатовъ его послѣдней поѣздки въ Египетъ. О такомъ изданіи покойный думалъ въ послѣдніе мѣсяцы своей жизни, изыскивалъ средства, чтобы имѣть возможность привести задуманное имъ дѣло въ исполненіе. Увы! рокъ судилъ иначе, и посмертное желаніе В. Г., повидимому, далеко отъ осуществленія его на дѣлѣ, по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ будущемъ.

Изученіе памятниковъ коптскаго искусства составляло любимый предметъ занятій В. Г.; объясненію и изданію этихъ памятниковъ посвящены его главные труды. Въ третьемъ томѣ „Трудовъ VIII Археологическаго Съѣзда въ Москвѣ“ помѣщена обширная статья В. Г. „О коптскомъ искусствѣ. Коптскія узорчатыя ткани“. Здѣсь на 7 таблицахъ изданы образцы коптскихъ тканей изъ эрмитажнаго собранія, составленнаго В. Г. въ его первую поѣздку въ Египетъ. Эти ткани, въ количествѣ болѣе 2.000 экземпляровъ, отчасти были собраны В. Г. во время раскопокъ, произведенныхъ имъ въ Ахмимѣ, Накадѣ, Самайнѣ и Фаюмѣ, частью пріобрѣтены были имъ, изъ первыхъ рукъ, отъ жителей тѣхъ мѣстностей, гдѣ находятся древне-христіанскіе некрополи, и только незначительное число ихъ было пріобрѣтено покупкою у александрійскихъ и каирскихъ торговцевъ. Описанію изданныхъ тканей В. Г. предпослалъ свои замѣчанія о характерѣ коптскаго искусства и его значеніи для исторіи средневѣкового искусства вообще. „Коптскія ткани,—замѣчаетъ онъ,—представляя громадный матеріалъ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, восполняютъ большой пробѣлъ въ исторіи искусства Среднихъ Вѣковъ отъ II до VIII ст. и потому имѣютъ большое значеніе для уясненія нѣкоторыхъ вопросовъ христіанской археологіи. Этотъ періодъ представляется не особенно разработаннымъ: не достаетъ звеньевъ, соединяющихъ памятники первыхъ вѣковъ нашей эры съ позднѣйшими. Коптскіе могильники доставляютъ намъ тѣ данныя, съ помощью которыхъ можно будетъ возстановить полную связь и переходъ отъ искусства греко-римскаго къ восточно-

христiанскому". На основанiи историческихъ и стилистическихъ соображенiй В. Г. находилъ возможнымъ относить наиболѣе древнiя коптскiя тканн къ началу IV в., наиболѣе позднiя—къ IX в. Изслѣдуя технику тканей, В. Г. пришелъ къ заключенiю, что онѣ представляютъ типы коврового тканья (гобеленъ), которымъ издревле славились Египетъ, Грецiя и нѣкоторыя мѣстности Передней и Малой Азiи; тканн вытканы на вертикальномъ гобеленовомъ станкѣ. Орнаментацiя тканей очень разнообразна. Обыкновенно она состоитъ изъ соединенiя растительныхъ и зооморфическихъ мотивовъ съ геометрическими или иными. Но на-ряду съ этимъ выдающуюся роль играютъ большiя сложныя композицiи, гдѣ представлены сцены изъ классическаго мiра и Священной исторiи. При болѣе подробномъ анализѣ орнаментацiи тканей видны мотивы древне-египетскiе и восточные; но въ большинствѣ случаевъ еще встрѣчается на тканяхъ смѣшенiе, въ разнообразныхъ комбинацiяхъ, различныхъ стилей и способовъ трактовки. Наконецъ, при попыткѣ классификацiи тканей, нельзя не обратить вниманiя на тѣ особенности въ ихъ орнаментацiи, которыя, будучи чисто мѣстными, заставляютъ предполагать до нѣкоторой степени кустарный характеръ ткацкаго дѣла въ Египтѣ.

Таково въ общихъ чертахъ содержанiе статьи В. Г. Въ заключенiи ея онъ предлагалъ нѣсколько основныхъ задачъ, рѣшенiе которыхъ представлялось ему необходимымъ для опредѣленiя характерныхъ чертъ коптскаго искусства и исторiи его развитiя. Постановка этихъ вопросовъ свидѣтельствуетъ о томъ, какъ живо интересовался В. Г. своимъ любимымъ коптскимъ искусствомъ, какъ широко онъ смотрѣлъ на его изученiе.

Въ члены нашего Общества В. Г. вступилъ въ 1890 году и принималъ постоянно живое участiе въ его дѣятельности. Въ разное время имъ были прочтены въ засѣданiяхъ Общества слѣдующiе доклады: „Бронзовый коптскiй сосудъ“ (напечатано въ VII томѣ „Записокъ“), „Мнимый эмалевый агнецъ на костяномъ окладѣ Миланскаго собора“ (напечатано въ VIII томѣ „Записокъ“: Труды Отд. арх. др.-класс. виз. и з.-свр. кп. 1), „О сочиненiи Н. П. Кондакова: Византийскiя эмали. Собранiе А. В. Звенигородскаго“ (напечатано тамъ же), „Объ эмаляхъ, найденныхъ на югѣ Россiи“, „О византийскомъ крестѣ, принадлежащемъ барону d'Inkéy-Pallin“ (напечано по французски отдѣльной брошюрой, не поступившей въ продажу) ¹⁾.

¹⁾ На французскомъ же языкѣ напечатана статья В. Г. «Poteries vernissées du Caucase et de la Crimée» въ *Memoires de la Société Nationale de France*. XI série. VI (1895), 193—254.

Съ 1891 года и по конецъ жизни В. Г. исправлялъ обязанности хранителя музея Общества. Мнѣ нечего напоминать о томъ, что сдѣлано В. Г. по части благоустройства нашего музея: результаты его дѣятельности на-лицо. Отмѣчу, что уже въ протоколѣ ревизіонной комиссіи 1894 года сказано: „Музей Общества приведенъ почти въ порядокъ хранителемъ его В. Г. Боконъ. Всѣ предметы, внесенные въ печатный каталогъ, разложены и разставлены въ порядкѣ по шкафамъ и снабжены нумерами, соотвѣтствующими нумерамъ каталога; не внесенные также разобраны и внесены въ опись“. Когда Общество переѣхало въ новое, занимаемое имъ теперь, помѣщеніе и когда для Музея явилась возможнымъ отвести соотвѣтствующее мѣсто, В. Г. настоялъ на томъ, чтобы для коллекцій Музея изготовлены были новые шкафы, устроенные такимъ образомъ, что стало возможнымъ обозрѣвать всѣ находившіеся въ нихъ предметы; и ревизіонная комиссія въ 1896 году засвидѣтельствовала, что „трудами г. хранителя Музея принадлежащее Обществу собраніе предметовъ древности приведено въ порядокъ, нашиты на таблицы и размѣщено въ витринахъ“. И нужно признать, что работа эта исполнена В. Г. съ большимъ вкусомъ. Онъ былъ мастеръ „устроить выставки“. Стоитъ припомнить, какъ образцово была имъ устроена, вѣскольکو лѣтъ тому назадъ, выставка предметовъ древности въ домѣ графа Строгонова у Полицейскаго моста и выставка предметовъ, вывезенныхъ имъ изъ Египта, въ Эрмитажѣ въ прошломъ году.

Трудно, конечно, воскресить нравственный обликъ покойнаго для тѣхъ, кто его не зналъ. Но всѣ, кому приходилось съ нимъ вступать въ какія бы то ни было сношенія, полагаю, согласятся со мною въ томъ, что В. Г. подкупалъ и очаровывалъ своею прямою, искренностью, любезностью, готовностью служить, чѣмъ только онъ могъ. Всякій, желавшій работать въ Средневѣковомъ Отдѣленіи Эрмитажа, находилъ со стороны В. Г. самый радушный и предупредительный пріемъ. Онъ не пряталъ отъ постороннихъ взоровъ тѣ сокровища, которыя ему поручено было хранить, не требовалъ какихъ-либо постороннихъ рекомендацій отъ лицъ, у него въ Отдѣленіи желавшихъ записаться, не взвѣшивалъ ихъ правоспособности заниматься археологіей вообще. Въ этомъ отношеніи В. Г., и не выдавая себя, по своей скромности, за профессиональнаго ученаго, оказывался человекомъ, глубоко понимающимъ интересы археологической науки и имъ вполне сочувствующимъ.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ОТДѢЛЕНІЯ АРХЕОЛОГІИ ДРЕВНЕ-КЛАССИЧЕСКОЙ, ВИЗАНТИЙСКОЙ И ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОЙ ЗА 1897 ГОДЪ.

I. Засѣданіе 18-го января 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: Д. В. Айналовъ, Е. М. Гаршинъ, С. А. Жебелевъ, баронъ С. П. Корфъ, Х. М. Лопаревъ, Н. Я. Марръ, о. К. Т. Никольскій, Н. В. Покровскій, Е. К. Рѣдинъ, Б. А. Тураевъ, Г. Ф. Церетели. Гость Ѳ. Г. Беренштамъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 23-го декабря 1896 г.

2.

Чл.-сотр. Д. В. Айналовъ сдѣлалъ докладъ о своей поездкѣ на Афонъ въ томъ 1896 года ¹⁾.

3.

Д. чл. С. А. Жебелевъ прочелъ рефератъ: *О результатахъ важнѣйшихъ археологическихъ изслѣдованій на эллинскомъ Востокѣ въ 1896 году* ²⁾.

II. Засѣданіе 24-го февраля 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: графъ А. А. Бобринской, Е. М. Гаршинъ, В. К. Ериштедтъ,

¹⁾ См. Ученныя Записки Императ. Казанскаго Университета за 1897 г.

²⁾ См. Филол. Обзор. XIII. 2. стр. 171—190.

С. А. Жебелевъ, М. С. Куторга, К. Н. Лишинъ, А. К. Марковъ, А. И. Соболевскій, Б. А. Тураевъ и Г. Ф. Церетели.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 18-го января 1897 г.

2.

Чл.-сотр. Г. Ф. Церетели прочелъ рефератъ: *О вѣнской рукописи книги Бытія* ¹⁾).

3.

Д. чл. С. А. Жебелевъ сдѣлалъ докладъ: *Теорія Фуртвенбергера о копіяхъ греческихъ статуй* ²⁾).

III. Засѣданіе 26-го марта 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: Е. М. Гаршинъ, В. К. Ернштедтъ, С. А. Жебелевъ, А. К. Марковъ и А. Н. Щукаревъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 24 го февраля 1897 г.

2.

Читанъ докладъ О. Θ. Вульфа: *Имена „любимцевъ“ на аттическихъ вазахъ* ³⁾).

3.

Читанъ рефератъ чл.-сотр. М. И. Ростовцева: *По поводу росписей керченскихъ катакомбъ* ⁴⁾).

IV. Засѣданіе 21-го апрѣля 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: В. К. Ернштедтъ, С. А. Жебелевъ, Р. Х. Леперъ, К. Н. Ли-

¹⁾ См. Зап. Имп. Р. Арх. Общ. IX. Труды Отд. арх. др.-класс., вѣд. в зап.-евр., кн. 2, стр. 329—335.

²⁾ См. тамъ же, стр. 303—320.

³⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1897, апрѣль, отд. класс. фил., стр. 1—21.

⁴⁾ См. Зап. Имп. Р. Арх. Общ. IX. Труды Отд. арх. др.-класс., вѣд. в зап.-евр., кн. 2, стр. 291—298.

шинъ, А. А. Павловскій, князь П. А. Путятинъ и баронъ В. Р. Розенъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 26-го марта 1897 г.

2.

Чл.-сотр. Р. Х. Лёперъ прочелъ рефератъ о книгѣ *Дёрпфелда и Рейша „Греческій театр“*.

V. Засѣданіе 6-го октября 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: С. А. Жебелевъ, А. К. Марковъ, П. В. Никитинъ, князь П. А. Путятинъ, Я. И. Смирновъ, Б. А. Тураевъ, Б. В. Фармаковскій, А. Н. Щуваревъ. Гости: М. А. Кеммерлингъ, Е. М. Придигъ и В. И. Фармаковскій.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 21-го апрѣля 1897 г.

2.

Чл.-сотр. Б. В. Фармаковскій сдѣлалъ сообщеніе: *О лесеѣ кидиянъ въ Дельфахъ* ¹⁾.

3.

Д. чл. С. А. Жебелевъ прочелъ рефератъ: *О реформахъ, произведенныхъ римлянами въ афинскомъ государственномъ устройствѣ* ²⁾.

VI. Засѣданіе 10-го ноября 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: В. К. Ериштедтъ, С. А. Жебелевъ, М. С. Куторга, А. К. Марковъ, баронъ В. Р. Розенъ, Я. И. Смирновъ, И. Г. Троицкій, Б. А. Тураевъ, Б. В. Фармаковскій и А. О. Энманъ.

¹⁾ См. Изв. Русскаго Арх. Инст. въ Константинополѣ, IV (1899), выпускъ 1.

²⁾ См. С. А. Жебелевъ, Изв. исторіи Афинъ. 229—31 годы до Р. Хр., Спб., 1898, стр. 292—318.

1.

Читанъ и утвржденъ протоколъ засѣданія 6-го октября 1897 г.

2.

Чл.-сотр. Я. И. Смирновъ прочелъ сообщеніе: *Объ одномъ отрывкѣ изъ апокрифическаго Евангелія Никодима.*

Предметомъ сообщенія былъ текстъ въ одной изъ рукописей Парижской Национальной Библиотеки, издаваемый здѣсь съ нѣкоторыми орфографическими исправленіями рукописнаго чтенія.

Cod. Coisl. 296. XII s. fol. 62 sq. (v. Montfaucon, Bibliotheca Coisliniana olim Segueriana. Parisiis. 1715 p. 413.

Γερμανοῦ ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως ἱστορία ἐκκλησιαστικῇ καὶ μυστικῇ προθεωρία · ἐρώ[τησις] Βασιλεῖ[ου] πρὸς Γρηγόριον τὸν θεολόγον περὶ τῶν ἱερέων καὶ τῆς ἐκκλησίας : — : — : —.

Εἰπέ μοι διατὶ ἱερεὺς καὶ κατὰ τί ἱερεὺς κατὰ ποίῳ τρόπῳ καὶ τί ἡ τριχοτομία τῆς κεφαλῆς τοῦ ἱερέως καὶ τί τὸ ἐπιτρούλλιον τῆς κεφαλῆς αὐτοῦ. καὶ τί τὸ φελώνιον (cod. φελώνην) καὶ [fol. 63] τί τὸ στιχάριον. καὶ τί αἱ μασχάλαι τοῦ στιχαρίου καὶ τί βλαττόσμιζες τοῦ ὁράριου. καὶ διατὶ περιβέβληται ὁ ἐπίσκοπος τριπλοῦν τὸ ὡμοφόριον αὐτοῦ καὶ ὁ πρεσβύτερος διπλοῦν τὸ ἐπιτραχήλιον αὐτοῦ καὶ ὁ διάκων μοναπλοῦν. καὶ διατὶ λευκοφόρος ἐστὶν ἡ στολὴ τοῦ ἐπισκόπου καὶ διατὶ πυροφόρος ἐστὶν ἡ στολὴ τοῦ ἱερέως καὶ διατὶ μαυροφόρος ἐστὶν ἡ στολὴ τοῦ ἀββᾶ, καὶ ποίῳ τρόπῳ ὀφείλομεν εἶναι τὸν ἐπίσκοπον. καὶ ποίῳ τρόπῳ ὀφείλομεν εἶναι τὸν ἱερέα. καὶ ποίῳ τρόπῳ ὀφείλομεν εἶναι τὸν ἀββᾶν · καὶ ποίῳ τρόπῳ ὀφείλομεν εἶναι τὸν διάκονα · καὶ ποίῳ τρόπῳ ὀφείλομεν εἶναι τὸν ἀναγνώστην.

ἀπόκρισις Γρηγορίου :

ὁ μὲν ἐπίσκοπος ἐστὶν εἰς τύπον δεσποτικόν · ὥσπερ γὰρ ὁ δεσπότης ἀποστέλλει τοὺς ἀγγέλους · οὕτως καὶ ὁ ἐπίσκοπος ἀποστέλλει τοὺς ἱερέας (cod. ἱερεῖς) · λευκοφόρος δὲ ἐστὶν ἡ στολὴ αὐτοῦ · Ἰωάννης γὰρ περὶ αὐτοῦ λέγει ὅτι τὸ ἔνδυμα αὐτοῦ λευκὸν ὥσει χιτὼν καὶ ἡ θριξὶς τῆς κεφαλῆς αὐτοῦ ὥσει ἔριον λευκὸν [cf. Apocal. I. 14]. τριπλοῦν δὲ περιβέβληται τὸ ὡμοφόριον αὐτοῦ διότι τὴν τριάδα ἐστὶν ἀφορισμένος. εἰς τύπον δὲ ἀρχαγγελικόν ὀφείλο [fol. 63. v.] μὲν εἶναι τὸν ἱερέα · ὅτι πυροφόρος ἐστὶν δι' ὃν εἶπε ὁ ποιῶν τοὺς ἀγγέλους αὐτοῦ πν(εῦμα) καὶ τοὺς λειτουργοὺς αὐτοῦ πυρὸς φλόγα [= Psalm. CIII. 4]. τὸ δὲ φελόνιον (cod. φελώνην) αὐτοῦ ἐστὶν ὁ χιτὼν ὁ ἄρραφος ὁ ἐκ τοῦ πν(εῦματος) τοῦ ἁγίου ὕφανθεις διόλου τὸν ἐκ τῶν ἀνῶ δυνάμεων [cf. Ioh. XIX. 23]. τὸ δὲ στιχάριον αὐτοῦ ἐστὶν διότι στήκει · χάρις ἐν αὐτῷ · αἱ δὲ μασχάλαι τοῦ στιχαρίου εἰσὶν, διότι λόγχη (cod. λόγχην) τὴν πλευρὰν αὐτοῦ ἤνοιξαν · τὰ δὲ δλωρία τὰ κατερχόμενα ἐντεῦθεν τὸ αἷμα καὶ τὸ ὕδωρ τὸ ἐξεληθὲν ἐκ τῆς πλευρᾶς αὐτοῦ καὶ καταφωτίσαν τὴν οἰκουμένην πολιτείαν · τὸ δὲ μονολούριον τὸ εἰς τὰς χεῖρας αὐτοῦ δι' οὗ εἴδωσαν αὐτόν · καὶ παρέδωκαν αὐτόν Πωντίῳ Πηλάτῳ ἡγεμόνι · ἡ δὲ ἀνακολαγὴ τοῦ στιχαρίου ἐστὶν · διότι τὸ ἅγιον πν(εῦμα) περιζώννυται · ἡ δὲ τριχοτομία τῆς κεφαλῆς αὐτοῦ ἐστὶν · διότι στέφανον ἐξ ἀκανθῶν πλέξαντες περιέθηκαν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς αὐτοῦ. τὸ δὲ ἐπιτρούλλιον τῆς κεφαλῆς αὐτοῦ ἐστὶν ἐδραίωμα (cod. ἀδρέωμα) στόλου χερουβικῷ θρόνου · ἐπαναπαύονται γὰρ τὰ χερουβίμ εἰς τὴν κεφαλὴν τοῦ ἱερέως καὶ τὰ χερουβίμ βασιλεύουσι τὴν δύναμιν τῆς θεότητος · εἰς τύπον δὲ χερουβικόν ὀφείλομεν εἶναι [fol. 64] τὸν ἀββᾶν · μαυροφόρος γάρ ἐστὶν ἡ στολὴ αὐτοῦ κατὰ ταῖς [cod. κατὰ τὰς] πέτερυξι τῶν χερουβικῶν δυνάμεων τουτέστι τῶν ἐξαπτερύγων · εἰς τύπον δὲ ἀποστολικόν ὀφείλομεν εἶναι τὸν διάκονα · μοναπλοῦν δὲ περιβέβληται τὸ ὁράριον αὐτοῦ διότι τὴν παλαιὰν καὶ καινὴν ἐστὶν ἐμφορισμένος · καὶ εἰς τὸ ἅγιον δῶρον ἐὰν μὴ καταμίξει τὴν παλαιὰν καὶ τὴν νέαν διαθήκην οὐ μεταλαμβάνει · εἰς τύπον δὲ μαρτυρικόν ὀφείλομεν εἶναι τὸν ἀναγνώστην · μάρτυς γὰρ τῆς ἐκκλησίας ὑπάρχει : —

Διατὶ ἐκκλησία · καὶ διατὶ κάγκελλα · καὶ διατὶ τράπεζα · καὶ διατὶ βωμός · καὶ διατὶ ἄμβων καὶ διατὶ τὸ εἰλητόν · καὶ διατὶ τὰ ῥιπήδια.
ἀπό(κρισις).

Ἡ μὲν ἐκκλησία ἐστὶν οἶκος τοῦ θε(ο)ῦ · τὸ βῆμα ἐστὶν τὸ μνημα τοῦ κυ(ρί)ου · ἡ τράπεζα τοῦ τάφου ἡ ἀσφαλσις · ὁ δὲ βωμός ἐστὶν ἡ σινδὼν ἡ ἀγορασθεῖσα (cod. ἀγορασθη) παρὰ τοῦ Ἰωσηφ · τὰ δὲ κάγκε(λ)α εἰς : οἱ στρατιῶται οἱ τὸν τάφον φυλάττοντες · ὁ δὲ ἄμβων ἐστὶν ὁ ἀποκυλισθεῖς

λίθος ἐκ τῆς θύρας τοῦ μνημείου · ὁ δὲ διάκων ὁ ψάλλον ἐν τῷ ἀμβωνί · ὁ ἄγγελος ὁ ἐπάνω τοῦ λίθου καθελόμενος καὶ κηρύσσων τὴν ἀνάστασιν · τὸ δὲ εἰλητόν ἐστιν · ὅτε ἀπέστειλεν ὁ Πηλάτος τὸν κούρσωρα καλεῖσαι τὸν Ἰ(ησοῦ)ν πρὸ τοῦ [fol. 64 v.] βήματος · καὶ ὁ κούρσωρ ἐξεληθὼν τὸ φακίολιον αὐτοῦ ἤπλωσεν ἐπὶ τῆς γῆς καὶ εἶπε · Κ(ύρι)ε · ὦδε περιπάτει καὶ εἰσελθε ἐπὶ τοῦ βήματος, ὁ ἡγεμὼν σε καλεῖ · καὶ προσκαλεσάμενος ὁ Πηλάτος τὸν κούρσωρα εἶπε · διατί τοῦτο ἐποίησας · καὶ ἀποκριθεὶς ὁ κούρσωρ εἶπε · κύριέ μου · ὅτε μὲ ἀπέστειλας εἰς Τερροσόλυμα πρὸς Ἀλέξανδρον · εἶδον αὐτὸν ἐκεῖ καθήμενον ἐπὶ πῶλον ὄνου · καὶ οἱ παῖδες τῶν Ἑβραίων ἐκ(ο)πτον κλάδους ἀπὸ τῶν δένδρων · ἄλλοι δὲ ἐστρώ(ν)ουσι τὰ ἱμάτια αὐτῶν ἐν τῇ ὁδῷ καὶ ἐπαλλον τὸ ὡσαννὰ · ἀποκριθεὶς ὁ Πηλάτος εἶπε · καὶ σὺ Ἑλλήν (cod. ἐνλήν) ὦν πόθεν ἐπιγινώσκεις τὸ τί ἐρμενεύεται τὸ ὡσαννὰ · καὶ ἀποκριθεὶς ὁ κούρσωρ εἶπε · ἐρμενεύεται τὸ ὡσαννὰ σῶσον ἡμᾶς ὡς θε(ο)ῦ ὁ ἐν τοῖς ὕψιστοις · καὶ ἀποκριθεὶς ὁ Πηλάτος εἶπε · ἐξελθε καὶ ὡς βούλει εἰσάγαγε αὐτὸν κ(αι) εὐθέως ἐξεληθὼν ὁ κούρσωρ ἤπλωσε τὸ φακίολιον ἐπὶ τὴν γῆν · καὶ εἶπε · κ(ύρι)ε ὦδε περιπάτησον καὶ εἰσελθε ἐπὶ τοῦ βήματος καλεῖ σε ὁ ἡγεμὼν · καὶ κατ' ἐκείνῳ τῷ τρόπῳ λυιπὸν ἐστὶν τὸ εἰλητόν · τὰ δὲ ῥιπίδια εἰσιν · ὅτε εἰσῆρχετο ὁ Ἰ(ησοῦ)ς πρὸς τὸν ἡγεμόνα · ἔστησεν ὁ Πηλάτος προτομ[α]ς (cod. προτιμ) [fol. 63.] τῶν σκήπτρων ἀνὰ εἴς δεξιὰ καὶ ἀριστερὰ, εἰσερχομένου δὲ αὐτοῦ πρὸς τὸν Πηλάτον ἐκάμφθησαν αἱ προτομαὶ (cod. προτιμαὶ) τῶν σκήπτρων καὶ προσεκύνησαν αὐτὸν καὶ συνεισῆλθον αὐτῷ ἕως τοῦ Πηλάτου · διὰ τοῦτο καὶ τὰ ῥιπίδια καμπτὰ ἔχει · καὶ ἀκολουθοῦσι τὴν εἰσοδὸν καὶ ἐξοδὸν τοῦ ἁγίου σώματος καὶ αἵματος τοῦ κ(υρί)ου ἡμῶν Ἰ(ησοῦ) Χ(ριστοῦ)θ.

Всѣмъ за этою статью, 29-ю въ сборникѣ, слѣдуетъ Διόλυσιν τῆς ἁγίας λειτουργίας, которая, судя по началу ея — Συναχθέντες οἱ ὅσιοι πατέρες πρὸς τὸν ἅγιον Γρηγόριον τὸν θεολόγον εἶπον αὐτῷ, πάτερ ὅσιε, διδάξον ἡμᾶς τὰ τῆς ἐκκλησίας καὶ ποίῳ τρόπῳ ἡ θεία καὶ νοερά καὶ ἀναιμάκτος θυσία ἐν τοῖς οὐρανοῖς ἀναφέρεται — представляетъ собою оригиналъ русскаго перевода, наданнаго по Соловецкой рукописи XV — XVI в. Красносельцевымъ (Православный Собесѣдникъ. 1878, стр. 11 сл.); та же статья имѣется и въ рип. Троице-Сергиевской Лавры XIV в. (см. Архангельскій, Творенія отцевъ церкви въ древне-русской письменности. I — II. Казань, 1889, стр. 146), причемъ въ послѣдней рукописи есть и переводъ статьи, нынѣ издаваемой, подъ инымъ однако заглавіемъ: «Слово Василя Великаго, толкъ священническаго чина» и съ нѣкоторыми отличіями въ текстѣ (помимо ошибокъ, вродѣ перевода κήρυγμα черезъ «ангела»); въ сожалѣнію Архангельскій издалъ лишь отрывки перевода (о. с. 143—144; см. тамъ же указанія на другія рип.) этой статьи, которая была на Руси видимо весьма распространена, какъ видно по заимствованиямъ изъ нея въ статьѣ «Толкъ апостольствъ соборной церкви», изданной Красносельцевымъ (о. с. стр. 9—10; здѣсь «κήρυγμα» стали уже кандилами!).

И Красносельцевъ (о. с. 10) и Архангельскій (о. с. 146) полагали, что апокрифическія толкованія по Никодимову Евангелію явились лишь въ славянскихъ передѣлкахъ, но заключенія эти оказываются слишкомъ поспѣшными.

Написаніе греческой статьи именемъ Германа (1-го, конечно, VIII вѣка) не можетъ считаться достовѣрнымъ, т. е. она отличается отъ переведенной Анастасіемъ Вибліотекаремъ (IX в.) краткой подобной статьи (см. Pitra, Juris eccl. hist. II. 298).

Однако по краткости и стройности эта статья приближается къ тому толкованію, которое Красносельцевъ въ своемъ изслѣдованіи «О древнихъ литургическихъ толкованіяхъ» (Лѣтопись Истор. Филол. Общества при Имп. Новоросс. Университетѣ. IV. 1894, стр. 178—257) считалъ древнѣйшимъ и легшимъ въ основаніе позднѣйшихъ пространныхъ толкованій, каковы псевдо-Софронія (Migne. P. Gr. 87. 3. с. 3981), псевдо-Германа (ib. 98. с. 384 сл.), Теодора Андидскаго (ib. 140. с. 417—468), Николая Кавасилы (ib. 150. с. 443—725) и другихъ. Предоставляя рѣшать сложный и трудный вопросъ объ отношеніи къ нимъ и о времени издаваемаго толкованія специалистамъ, референтъ обратился къ двумъ толкованіямъ, основаннымъ на апокрифическихъ «Дѣяніяхъ Пилата», которые отличаютъ эту статью отъ соотвѣствующихъ толкованій указанныхъ сочиненій: только у псевдо-Германа (Migne. 98. 3. 393) и въ изданной Красносельцевымъ «ιστορία ἐκκλησιαστικῇ» (Лѣтопись, 1894, стр. 245) является объясненіе: — τὸ δὲ ἐπιτραχήλιον ἐστὶ τὸ φακίολιον καθ' οὗ ὁ Χριστὸς δηθεὶς ἐπὶ τὸν τράχηλον ἤγετο εἰς τὸ σταυρωθῆναι зависящее, какъ видно по слову «φακίολιον» отъ тѣхъ же «Дѣяній Пилата», хотя въ нихъ о такомъ именно способѣ веденія Христа на распятіе ничего не говорится.

Вставленный въ объясненія илитопа и рипидъ несоразмѣрно длинный апокрифическій пассажъ заимствованъ изъ I-й главы «Дѣяній Пилата» (по редакціи А. см. Evangelia Apostolica edd. Tischendorf, 1876, pp. 217—222, Cap. I. 2—6), но представляетъ значительныя отступленія отъ текста, установленнаго Тишендорфомъ, какъ въ отдѣльныхъ выраженіяхъ и словахъ, причемъ эти отступленія находятъ себѣ иногда аналогіи въ разночтеніяхъ равныхъ рукописей, такъ и характерными вставками выраженія... «καὶ ἀποκρίθεις... εἶπεν», которыхъ нѣтъ въ текстѣ «Дѣяній» и которыя имѣли цѣлью придать этимъ выдержкамъ сходство съ евангеліями каноническими. При сокращеніи измѣнено нѣсколько и самое содержаніе разсказа: — устранено вовсе упоминаніе о вѣшателствѣ евреевъ путемъ вложенія ихъ вопроса въ уста Пилата — вслѣдствіе чего эти экскерпты приняли видъ связнаго, но болѣе краткаго разсказа.

Докладчикъ остановился на одномъ реальномъ различіи сокращенія этого отъ текста «Дѣяній»: вмѣсто «πρωτομαί τῶν σκίπτρων» въ «Дѣяніяхъ» Христу поклоняются «πρωτομαί τῶν σκίπτων»: ни одна изъ рип. Дѣяній не говоритъ также, что они «вошли вмѣстѣ со Христомъ къ Пилату» (переводъ, приводимый Архангельскимъ о. с. 144 говоритъ «и внидоша со Исусомъ людіе къ Пилату»). Выразеніе Дѣяній имѣетъ въ виду, очевидно, погрудныя изображенія императоровъ на знаменахъ: но представляютъ ли ихъ себѣ рельефными медальонами, какъ на знаменахъ римскихъ, или же изображеніями на матерчатыхъ лабарахъ, — какія изображены на извѣстной миниатюрѣ Россанскаго Евангелія — все равно такіа πρωτομαί сами кланяются не могутъ: не они нагибались, а перегибались древки знаменъ, на которыхъ они были укрѣплены.

Сколь неестественно такое поклоненіе видно по изображенію описываемаго Дѣяніями чуда на рельефной колоннѣ киворія въ Св. Маркѣ въ Венеціи (Gattucci, tav. 497(2); Römische Quartalschrift, 1887, стр. 191 сл.): у одного знаменосца табличка знамени не поклоняется вовсе, у другого переломлено древко (рельефъ попорченъ и на рисункѣ Gattucci это не совсѣмъ ясно).

Иной гораздо болѣе реальный и понятный видъ принимаетъ чудо при чтеніи πρωτομαί τῶν σκίπτρων «бюстами скиптровъ»: на нѣсколькихъ диптихахъ V и VI вв. изображены консульскіе скиптры съ бюстами (а иногда и цѣлыми фигурками) императоровъ или самихъ консуловъ на верху ихъ: сохранились и оригиналы такихъ бюстовъ вырѣзанные изъ цѣнныхъ камней (см. Rabelon, Le Cabinet des Antiques de la Bibliothèque Nationale, Paris, 1888, стр. 119—120, pl. XXXVII).

Наклоненіе такихъ головокъ представить себѣ гораздо легче и естественнѣе, чѣмъ сгибающіеся древки знаменъ. На одной итальянской миниатюрѣ XII в. къ латинскому переводу «Дѣяній Пилата» (см. Archivio storico dell'arte, 1896, p. 225 ss. fig. 4 & 5.) въ изображеніи этой сцены видимъ мы въ рукахъ знаменосцевъ короткіе расширяющіеся кверху жезлы съ человѣческими головами на верху, которыя скорѣе могутъ, кажется, «объясняться какъ πρωτομαί τῶν σκίπτρων, чѣмъ какъ «capita signorum», о которыхъ говорить текстъ.

Показаніе издаваемаго текста о томъ, якобы Пилатъ поставилъ «по шести скиптровъ справа и слѣва», т. е. всего 12, также тексту Дѣяній не соответствуетъ: тамъ число скиптровъ прямо не опредѣлено, но говорится о выборѣ двѣнадцати евреевъ, которые «по шести» держали знамена, откуда слѣдуетъ, что знаменъ было лишь два: это подтверждается и нѣкоторыми латинскими переводами (Tischendorf, о. с. p. 341. Cod. A. duo qui signa portabant iuxta consuetudinem) и памятниками: рельефомъ Киворія св. Марка и россанской миниатюрой. Славянскій переводъ (Архангельскій, стр. 144) гласитъ также: «и поклонистася оба скипетра Исусови». Откуда же попали въ греческій текстъ вмѣсто двухъ знаменъ 12 скиптровъ?

Реальныя подробности апокрифа, очевидно, не сочинены, а взяты изъ придворнаго церемоніала, такъ нѣкоторыя рукописи «Дѣяній Пилата» объясняютъ «φτερόλιον», курсора, какъ принадлежность его званія (Tischendorf, о. с. p. 217: Cod. E. ὁ κατ' ἐξουσίαν κατὰ τὴν τάξιν ἐν τῇ χειρὶ αὐτοῦ); въ самомъ текстѣ Дѣяній объясняется, устами іудеевъ, что, поставивъ свой факелъ подъ ноги Христа, курсоръ сказалъ ему царскую почесть: ὡς βασιλεὺς αὐτὸν περιπατῆσαι παρούμενον; самое чудо преклоненія знаменъ зависитъ, очевидно,

отъ обряда преклоненія знаменъ при провозглашеніи императоровъ; особенно же интересны въ этомъ отношеніи показанія о занавѣси (IX, 5, см. Tischendorf's o. c. стр. 244). Σκῆπτρα δὲ ἐκὰτέρωθεν персидскаго царя являются въ описаніи торжественной аудіенціи Дарія въ псевдо-Каллисеновомъ житіи Александра (II, 14), повздѣ въ Константинополѣ при различныхъ парадныхъ царскихъ процессіяхъ и выходахъ являются «скиптры» на ряду съ разнаго рода знаменами; Д. Θ. Бѣляевъ (Byzantina, II, стр. 70, прим.) думаетъ, что они (иногда съ эпитетами «большіе» и «римскіе») означаютъ также знамена: въ такомъ случаѣ и въ нашей рукописи «скиптры» были бы лишь синонимомъ «знаменъ». Но болѣе вѣроятнымъ казалось докладчику предположеніе Babelon'a (o. c. 121), что въ византійскихъ дворцахъ сохранялись еще старыя консульскіе скиптры. Въ придворной церкви Господа «скиптровъ» хранилось именно двѣнадцать (Constant. Porphyg. ed. Bonn. II, 40, 641), и по скольку было тамъ же и нѣкоторыхъ родовъ знаменъ и сколько является скиптровъ въ изданной рукописи. Носились скиптры наряду съ рипидами и въ церковныхъ процессіяхъ, напр., при «великомъ входѣ» (см. Θεοδωρα Ανδιδικαго у Migne'я, P. Gr. 140 c. 441 и псевд.-Софронія (ib. 87. 3. c. 4001) или при ношеніи по Эдессѣ Св. Убруса (Commentationes Philologicae, Спб. 1897, стр. 216); въ этихъ случаяхъ едва ли подъ скиптрами можно разумѣть значена

Показаніе текста о рипидахъ, что онѣ имѣютъ какой-то выгибъ (καμπτή), не соответствуетъ современному устройству ихъ, не соответствуетъ и рипидамъ въ рукахъ ангеловъ на многочисленныхъ изображеніяхъ небесной литургіи XI-го и слѣдующихъ вѣковъ. Даже на изображеніяхъ болѣе древнихъ древніи рипидъ всегда прямы (см. Rohault de Fleury, La Messe, VI, pp. 127—132, pl. 689—695) и это прямое указаніе на изогнутую форму рипидъ позволяетъ, слѣдовательно, относить издаваемое толкованіе ко временамъ болѣе древнимъ, чѣмъ XI вѣкъ, или предполагать особое, неизвѣстное намъ по памятникамъ, устройство рипидъ.

Проф. Красносельцевъ (Лѣтописи, стр. 221) VI-й вѣкъ полагаетъ предѣломъ, рапѣ котораго не могли явиться извѣстныя ему краткія редакціи толкованій. Дальнѣйшее сравненіе данныхъ объ одеждѣ священнослужителей съ памятниками можетъ дать приблизительное опредѣленіе времени составленія этой статьи, предлагаемой вниманію специалистовъ по литургикѣ и церковной археологіи.

3.

Чл.-сотр. Б. А. Тураевъ сдѣлалъ докладъ: *Египтологія на XI конгрессѣ Оріенталистовъ въ Парижѣ*¹⁾.

VII. Засѣданіе 15-го декабря 1897 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: графъ А. А. Бобринской, Н. И. Веселовскій, С. А. Жебелевъ, В. В. Латышевъ, А. А. Павловскій, Я. И. Смирновъ, А. А. Спицынъ, Б. А. Тураевъ, Б. В. Фармаковскій, Г. Ф. Церетели и А. Н. Щукаревъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 10-го поября 1897 г.

¹⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1898, февраль, стр. 119—127.

2.

Взаимнъ выбывающаго, на основаніи § 33 Устава, члена Совѣта отъ Отдѣленія д. чл. В. К. Ернштедта избранъ единогласно д. чл. П. В. Никитинъ.

3.

Въ виду окончанія, на основаніи § 56 Устава, срока исправленія д. чл. С. А. Жебелевымъ обязанностей секретаря Отдѣленія, собраніе, не приступая къ выборамъ, изъявило желаніе, чтобы Жебелевъ продолжалъ исправленіе обязанностей секретаря Отдѣленія и на второе трехлѣтіе.

4.

Д. чл. Б. В. Фармаковскій сдѣлалъ докладъ: *О времени возникновенія т.-наз. красно-фигурной техники и стиля греческихъ росписныхъ сосудов*¹⁾.

5.

Д. чл. С. А. Жебелевъ прочелъ рефераты: а) *Новыя данныя во вновь найденномъ отрывкѣ Паросской хроники относительно сиракузскаго тиранна Агдоокла*²⁾ и б) *О времени „анархіи“ и троекратнаго архонтства Мидія въ спискѣ архонтовъ С. I. А. III 1014*³⁾.

6.

Д. чл. Я. И. Смирновъ познакомилъ собраніе съ планомъ принимаемаго г. Гревеномъ фотографическаго изданія издѣлій изъ слоновой кости⁴⁾.

¹⁾ См. выше, стр. 182—218.

²⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв. 1898, февраль, отд. класс. фил., стр. 90—96.

³⁾ См. С. Жебелевъ, Изъ исторіи Аѳинъ, стр. 318—322.

⁴⁾ Первая серія этого изданія (Frühchristliche und mittelalterliche Elfenbeinwerke in photographischer Nachbildung) появилась въ 1898 году и содержитъ памятники «Aus Sammlungen in England». См. рец. Д. В. Айналова въ «Виз. Врем.» 1899, № 3.

ПРОТОКОЛЫ ЗАСѢДАНІЙ

ОТДѢЛЕНІЯ АРХЕОЛОГИИ ДРЕВНЕ-КЛАССИЧЕСКОЙ, ВИЗАНТИЙСКОЙ И ЗАПАДНО-ЕВРОПЕЙСКОЙ ЗА 1898 ГОДЪ.

І. Засѣданіе 12-го января 1898 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: Н. И. Барсовъ, В. Г. Васильевскій, В. К. Еришtedтъ, С. А. Жебелевъ, Д. Θ. Кобеко, М. С. Куторга, Х. М. Лопаревъ, А. К. Марковъ, Θ. Г. Мищенко, П. В. Никитинъ, о. К. Т. Никольскій, Н. В. Покровскій, В. Э. Регель, баронъ В. Р. Розенъ, В. Д. Смирновъ, Я. И. Смирновъ, А. А. Спицынъ, Б. А. Тураевъ, Θ. И. Успенскій, Б. В. Фармаковскій, В. Н. Хитрово, А. А. Цагарели, Г. Ф. Церетели. Гости: гг. И. Бела-де-Поста и Коробовъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 15-го декабря 1897 г.

2.

Д. чл. Θ. И. Успенскій сдѣлалъ докладъ: *Новая редакція (въ отрывкѣ) сочиненія Константина Порфиророднаго „de Caerimoniis“*¹⁾.

3.

Секретарь Отдѣленія прочелъ рефератъ д. чл. Д. В. Айналова: *Изображеніе Иерусалима на Мадабской мозаикѣ.*

¹⁾ См. Извѣстія Русск. Арх. Инст. въ Константинополѣ, III, стр. 101 сл.

II. Засѣданіе 16-го февраля 1898 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: Н. И. Барсовъ, С. А. Жебелевъ, Ю. Б. Иверсенъ, А. К. Марковъ, Н. Я. Марръ, П. В. Никитинъ, Н. В. Покровский, князь П. А. Путятинъ, баронъ В. Р. Розенъ, Н. Ф. Романченко, Я. И. Смирновъ, А. А. Спицынъ, Н. В. Султановъ, И. Г. Троицкій, Б. А. Тураевъ, Б. В. Фармаковский и А. Н. Щукаревъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 12-го января 1898 г.

2.

Д. чл. Б. В. Фармаковский сдѣлалъ докладъ: *О керамическихъ памятникахъ, хранящихся въ Музеѣ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.*

3.

Д. чл. Я. И. Смирновъ прочелъ сообщенія д. чл. М. И. Ростовцева: *О недавнемъ открытіи, сдѣланномъ Марукки на Палатинѣ.* Д. чл. Н. В. Покровский представилъ три фототипическихъ снимка палатинскихъ graffiti, изданныхъ, по фотографіямъ Данези, римскою Tipografia Sociale.

Сообщеніе М. И. Ростовцева:

Много шуму изъ-за пустяковъ!

28-го января въ газетахъ *Voce della Verità* и *Popolo Romano* появились почти идентичныя сообщенія объ открытіи, сдѣланномъ на Палатинѣ проф. Марукки. Газеты сообщали, что Марукки удалось открыть доселѣ неизвѣстное изображеніе Распятія: два креста, изъ которыхъ къ одному влекутъ человѣка; надъ крестомъ надпись *m(ortis) palus*; среди персонажей, присутствующихъ при сценѣ, лицо, обозначенное приписью, какъ *Pilatus*. Можно себѣ представить, съ какою быстротою это извѣстіе распространилось въ газетахъ итальянскихъ и заграничныхъ. Нѣтъ почти ни одного листка, въ которомъ бы извѣстіе не было передано въ той, либо другой формѣ, съ тѣми, либо другими прибавленіями и опущеніями. Не обошлось и безъ интервью: корреспондентъ миланской газеты *Corriere della sera* имѣлъ длинный разговоръ съ Марукки (номеръ отъ 30-го января), гдѣ тотъ ему подробно, съ демонстраціей сдѣланныхъ имъ рисунковъ, передалъ то, что онъ думалъ о рисункѣ и надписи, указывая однако и на то, что извѣстный ученый и эпиграфистъ, хранитель Палатинскихъ руинъ и наследникъ de Rossi по печатанію *Corpus inscriptionum christianarum* проф. Gatti держится другого мнѣнія, объясняя изображеніе какъ канатныхъ плясуновъ. При этомъ Марукки утверждалъ, что противорѣчіе Гатти объясняется нежеланіемъ признать важность открытія: снъ, Марукки, былъ бы точно также недоволенъ, если бы кто-нибудь сдѣлалъ важное открытіе въ Ватиканскомъ музеѣ, въ египетскомъ отдѣлѣ, которымъ онъ завѣдуетъ. За этими газетными извѣстіями слѣдовали

и публикация, иллюстрированная рисунками, напр., в *Roman Herald* отъ 6-го февраля и в *Illustrazione Italiana* отъ 13-го февраля. Последняя публикация очень характеристична. Въ ней нѣкій Alasevich = Алачевичъ далъ фантастическій рисунокъ и отвратительную интерполированную копию съ graffiti; интересно то, что копія съ надписи и рисунокъ сдѣланы, очевидно, авторомъ либо не съ оригинала, либо подъ давленіемъ заинтересованнаго въ дѣлѣ лица. Вывожу я это изъ того, что въ текстѣ Алачевичъ увѣряетъ, будто читаетъ онъ начальные стихи такъ: *quisque meam etc.*, на копіи же стоитъ **VIRGIS EXACTCOESVS SECRETIS MORIRVS SVPER PALVM**, т. е. очевидно, чтеніе, послужившее исходнымъ пунктомъ теоріи Марукки.

Въ отвѣтъ на эти журнальныя и газетныя статьи Марукки въ нѣсколькихъ газетахъ ¹⁾ опубликовалъ возраженія, въ которыхъ объявлялъ, что не отвѣтствененъ за пущенныя въ газетахъ свѣдѣнія объ его открытіи и что онъ резервируетъ себѣ право возвратиться къ этому сюжету въ отдѣльной публикаціи о graffiti Палатина, которыя недостаточно изучены и невѣрно поняты.

Обыкновенной публикаціи не явилось. Но вмѣсто нея *Tipografia Sociale* въ Римѣ опубликовала три фотографіи Данези съ короткимъ текстомъ президента *Accademia Pontificia monsignore Cozza-Luzi* (сообщеніе его въ *Società dei cultori di archeologia cristiana*) ²⁾, текстъ «*exposition purement photographique excluant toutes sciences, toute érudition*». Въ этомъ текстѣ настаивается на явно невѣрныхъ чтеніяхъ какъ «*Crestus*» въ 1 стр., *super polumbos* стр. 5, *hominum ... estuat semper* стр. 7; въ общемъ же не дается ни комментарія, ни какого-либо объясненія. Въ концѣ приложено письмо Марукки въ духѣ его писемъ въ *Tribuna*, *Popolo Romano* и *Voce della Verità*.

Такова исторія открытія. Считаю нелишнимъ сообщить теперь настоящую исторію палатинскаго graffiti, даваго поводъ ко всему этому шуму. Тамъ, гдѣ *clivus Victoriae*, подымаясь отъ церкви *S. Teodoro*, идетъ вверхъ и дѣлаетъ крутой поворотъ направо, въ шагахъ 50 отъ угла, имѣется комната въ субструкціяхъ т.-наз. дворца Тиберія, но той части его, которая, какъ явно установлено кирпичными штемпелями, возникла не раньше адриановскаго времени. Стѣны комнаты, гдѣ, вѣроятно, проводили время дворцовые рабы или, что менѣе вѣроятно, солдаты дворцовой стражи, покрыты массой graffiti, изъ которыхъ только часть удобочитаема. Къ числу наиболѣе легко читающихся принадлежитъ наша надпись. Часть ея была впервые опубликована Zangemeister'омъ въ примѣчаніи къ надписи, вполне аналогичной по содержанію, прочитанной имъ въ Помпеяхъ (*CIL IV 1645*). Эта же часть стоитъ въ сборникѣ метрическихъ надписей Бюхелера подъ нум. 954, вторая часть надписи есть нум. 50 того же сборника, 3-ья — 939 и 4-ая — 943; не изданы только двѣ послѣднія строки, плохо читающіяся и не дающія смысла. Надпись частью повторена на стѣнѣ рядомъ, а именно сначала 2-ой отрывокъ, затѣмъ 1-ый. Она звучитъ въ моей копіи, сдѣланной по фотографіи и оригиналу вмѣстѣ съ Дегерингомъ (отклоненія отъ Бюхелера, мало значительныя, помѣчены въ примѣчаніяхъ):

B. 954. *Crescens* ³⁾, *quisque meam futuet rivalis amicam*
illum secretis montibus ursus edat

B. 50. *Mentula cessas? Vepra lumbos abstulit*

За симъ слѣдуетъ связанное стихотвореніе съ рядомъ проперціевскихъ реминисценцій, напрасно раздѣленное Бюхелеромъ на двѣ половины:

B. 939. *Siqua fides hominum est, unam te semper amavi*
ex quo notities inter utrosque fuit.

Vis] nulla est animi, non somnus claudit ocellos
noctes [perque] dies aestuat omnes amor.

«Если есть еще правда на свѣтѣ, одну тебя любилъ я, съ тѣхъ поръ какъ мы

¹⁾ *Voce della Verità*, *Tribuna*, *Popolo Romano* отъ 3—4 февраля.

²⁾ Di alcuni graffiti del Palatino nella casa di Tiberio presso il «*Clivus Victoriae*». Roma 1898.

³⁾ *Crescens* въ обѣихъ репликахъ, отнюдь не *Crestus*.

узнали другъ друга. Душа моя потеряла силу, сонъ не закрываетъ моихъ очей, всѣ дни и ночи бушуетъ (въ сердцѣ моемъ) любовь». Последнія двѣ строки, къ сожалѣнію, не разобраны и мнѣ до сихъ поръ не удалось ихъ восстановить (стерто буквѣ 9 въ срединѣ строки).

Такова надпись. Теперь о рисункѣ, находящемся подъ надписью и сдѣланномъ, несомнѣнно, другою рукой. Что онъ изображаетъ—сказать трудно. Ясно, что рядъ людей занятъ около двухъ укрѣпленныхъ въ землѣ столбовъ; кто стоитъ на траверсахъ, укрѣпленныхъ на столбахъ, кто несетъ лѣстницы, кто лѣзетъ на нихъ. Наконецъ, двое—одинъ у каждого столба—тянуть канаты, прикрѣпленные къ большой балкѣ, соединяющей оба столба.

Каждый изъ участниковъ обозначенъ по имени. Начиная съ правой стороны: человекъ на траверсѣ съ флажкомъ въ рукахъ M[en]opilus; подъ нимъ на лѣстницѣ Nostumus. У подножія столба движущійся навѣво человекъ съ неяснымъ предметомъ въ рукахъ Eulogus. Рядомъ съ нимъ тащитъ лѣстницу навѣво: Ve]gesundus. У второго столба тащитъ веревку Filetus, лѣзетъ на лѣстницу Tertius. Въ полѣ рядъ цифръ. Вѣрнѣе всего дѣло идетъ о личностяхъ, извѣстныхъ среди низшихъ классовъ населенія, что обозначено приписываніемъ именъ. Приписываютъ имена на graffiti обыкновенно актерамъ, гладиаторамъ и т. п. Поэтому я склоняюсь къ предположенію Gatti, что мы имѣемъ дѣло съ извѣстными акробатами, забавлявшими въ балаганахъ и на улицѣ римскую чернь.

III. Засѣданіе 16-го марта 1898 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: графъ А. А. Бобринской, Е. М. Гаршинъ, В. К. Ернштедтъ, С. А. Жебелевъ, В. В. Латышевъ, баронъ В. Р. Розенъ, В. Д. Смирновъ, Я. И. Смирновъ, И. Г. Троицкій, Б. А. Тураевъ. Гости: А. В. Башкировъ и Е. М. Придикъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 16-го февраля 1898 г.

2.

Д. чл. Б. А. Тураевъ сдѣлалъ докладъ: *Кажунская бібліотека*.

Въ сезонъ 1888—1889 года Флиндерсъ Питри нашелъ въ открытыхъ имъ развалинахъ городовъ въ Кажунѣ и Гуробѣ, у входа въ Факумъ, нѣсколько кучъ обрывковъ папирусовъ съ іератическимъ письмомъ. Кажунъ, какъ извѣстно, находится на мѣстѣ древняго Хат-Усертесенъ-хотпу (= Дворецъ упокоенія Усертесена), возникшаго при царѣ XII дин. Усертесенѣ II, который строилъ вблизи его свою пирамиду и имѣлъ, по обычаю того времени, здѣсь часто свою резиденцію. Здѣсь пребывали жрецы его пирамиды, здѣсь жили рабочіе, придворная челядь и т. п. Послѣ смерти основателя городъ заглохъ и во время Новаго царства уже не существовалъ. Такимъ образомъ все найденное здѣсь имѣетъ опредѣленную дату, а папирусы относятся къ Среднему царству. Последніе представляютъ остатки бумагъ, имѣвшихъ временный интересъ, разорванныхъ еще самими владѣльцами и дошедшихъ до насъ случайно; это вѣчто въ родѣ хлама, наполняющаго ежедневно корзинки подъ нашими письменными столами. Но это-то и является одной изъ причинъ интереса, такъ какъ главная масса произведеній египетской письменности дошла до насъ изъ храмовъ и гробницъ и имѣетъ болѣе официальный, показной характеръ. Кроме того это все памятники времени Средняго царства, отъ котораго дошло сравнительно

мало рукописей. Къ сожалѣнію, состояніе, въ которомъ они находились, было ужасно; раньше, чѣмъ ихъ разбирать, надо было заняться подборомъ и соединеніемъ безчисленныхъ кусочковъ, на которые распались крайне хрупкіе папирусы; далѣе самый разборъ былъ сопряженъ съ большими трудностями, такъ какъ почерки Средняго царства, да еще неофициальные, мало извѣстны. Къ счастью, изданіе текстовъ было поручено Griffith'у, знанія и энергія котораго достаточно извѣстны. Употребивъ восемь лѣтъ на этотъ ужасный трудъ, онъ далъ египтологамъ прекрасное изданіе съ переводомъ и комментариемъ этого приведеннаго въ возможный видъ собранія папирусовъ, которое, по разнообразію содержанія и количеству, можетъ быть названо древнѣйшей египетской библіотекой ¹⁾. 77 отдѣльныхъ произведеній или фрагментовъ онъ раздѣлилъ на шесть отдѣловъ: тексты литературные, медицинскіе, математическіе, юридическіе, счета и письма. Къ первому относится всего три текста: жалкій обрывокъ какого-то разсказа, фрагментъ одного изъ нескончаемыхъ вариантовъ мифа о дѣтствѣ Гора и покушенія на него Сета и прекрасно написанная и сохранившаяся цѣликомъ ода въ честь Усертесена III. Последняя характеристична для эпохи; это уже третій памятникъ этого рода отъ Средняго царства. Форма ея интересна: послѣ вступленія ода состоитъ изъ пяти строфъ, въ которыхъ большею частью каждый стихъ начинается одними и тѣми же словами—пріемъ нерѣдкій въ египетской поэзіи, роднящій кахунскую оду съ знаменитой карнакской въ честь Тутмоса III. Вообще это довольно трескучая риторика, одобренная параллелизмомъ членовъ, напр. (вступленіе): «Слава тебѣ Хакауира, Горь нашъ, богъ по бытію, защищающій страну, расширяющій ея границы! Обуватель пустыни своимъ уреемъ, обнимающій обѣ земли своими объятіями!.. Умерщвляющій варваровъ, не пуская лука, пускающій стрѣлу, не натягивая тетивы. Поражаетъ сила его троглодитовъ въ землѣ ихъ. убиваетъ страхъ его девять племенъ. Мечъ его умерщвляетъ тысячи варваровъ... набѣгающихъ на его границы. Онъ пускаетъ стрѣлу, какъ дѣлаетъ Сохметъ, онъ валитъ тысячи не знающихъ воли его. Языкъ его величества вяжетъ Нубію, изреченія его обращаютъ въ бѣгство азіатовъ. Единый Горь юный, (охраняющій) свои границы, не дающій своимъ подданнымъ падать духомъ, но дающій египтянамъ отдыхать при свѣтѣ. Когда молодежь его спитъ, сердце его охраняетъ ихъ. Составили повелѣнія его границы; собрали повелѣнія его обѣ земли». (Вторая строфа). «Какъ великъ господинъ своего града: онъ одинъ стоитъ милліоновъ; ничтожны (предъ нимъ) другіе люди! Какъ великъ господинъ своего града: онъ—плотина, отдѣляющая рѣку при ея наводненіи. Какъ великъ... и т. д. онъ прохладное пребываніе, дающее лежать при свѣтѣ, онъ укрѣпленіе Гесема онъ Сохметъ противъ враговъ, вторгающихся въ его границы» и т. д.

Интересно упоминаніе Сохмета въ качествѣ божества войны; въ Новомъ царствѣ въ этой роли мы встрѣчаемъ Монту.

Медицинскіе тексты, при разборѣ которыхъ Griffith пользовался совѣтами проф. Stook-shank, дошли на двухъ папирусахъ, причемъ второй представляетъ единственный пока образецъ сборника египетскихъ ветеринарныхъ рецептовъ. Онъ написанъ тщательно курсивными іероглифами и содержитъ въ себѣ рецепты противъ болѣзни собакъ, наз. «трепетаніемъ червя», чумы рогатаго скота и т. п. Въ виду того, что болѣзни считались произведеніями злыхъ силъ, въ составъ рецептовъ входятъ и магическія предписанія. Первый папирусъ относится къ области человѣческой медицины и содержитъ гинекологическіе рецепты, а также бредни въ духѣ средневѣковой медицины объ опредѣленіи пола потомства, о возможности удостовѣриться въ безплодіи и т. п. Характеръ текстовъ совершенно напоминаетъ извѣстный папирусъ Эберса. Точно такіе же и шесть фрагментовъ, которыми представлена въ коллекціи египетская математика. И здѣсь мы находимъ то же, что въ Rhind папирусъ, изданномъ Эйзенлоромъ и изученномъ математикомъ Канторомъ, который обратилъ вниманіе и на эти отрывки ²⁾. И въ нихъ то же выраженіе дробей, то же вы-

¹⁾ The Petrie Papyri. Hieratic papyri from Kahun and Gurob edited by F. L. Griffith. I. II, London, Quaritch, 1897—8. См. разборъ Maspero въ Journal des Savants, avril 1897, fevr.-mars 1898.

²⁾ Orientalistische Literaturzeitung, I, 306.

численіе объемовъ, тѣ же задачи на ариметическіе ряды. Но здѣсь есть нѣчто новое—извлеченіе квадратнаго корня и интересная задача на счетъ домашней птицы, гдѣ за единицу принята стоимость утки. Вѣроятно, она составлена для цѣлей налоговъ.

Остальная, большая часть текстовъ представляетъ документы частнаго характера, которые пополняютъ отчасти недостатокъ источниковъ египетскаго права въ этотъ древній періодъ¹⁾. Здѣсь мы находимъ прежде всего списки членовъ семейства, въ родѣ современныхъ листовъ для прописокъ и переписей; перечислены главы семействъ, женскіе члены ихъ, рабы и младшіе сыновья; старшіе большею частью отсутствовали, работая на сторонѣ или имѣя уже свои семьи. Иногда при именахъ главы стоятъ цифры—вѣроятно, сумма налога. Эти документы снабжены точными датами и подписями чиновниковъ. Далѣе сохранилось нѣсколько завѣщаній съ подписями свидѣтелей и точными датами. Въ одномъ жрецъ назначаетъ въ замѣстители сына и распредѣляетъ имущество дѣтямъ; въ другомъ одинъ чиновникъ завѣщаетъ свое имѣніе братьямъ; въ третьемъ мужъ завѣщаетъ женѣ часть имѣнія и рабовъ и высказываетъ желаніе, чтобы она была погребена съ нимъ въ одной гробницѣ и т. д. Затѣмъ имѣется много разнаго рода условій съ рабочими, счетовъ, квитанцій въ уплатѣ, списковъ рабочихъ. Сохранились обрывки дѣлового журнала при сооруженіи пирамиды, а также интересный списокъ храмовыхъ пѣвцовъ и танцоровъ на большихъ праздникахъ, который даетъ намъ списокъ праздниковъ, справлявшихся въ этой мѣстности—это древнѣйшій календарный текстъ. Списокъ даетъ количество разъ участія лицъ въ праздникахъ, регистрируетъ ихъ неявки и т. д. Нѣкоторые изъ нихъ называются ливійцами и азіатами. Наконецъ, находимъ списки чиновниковъ, ихъ жалованья и т. п.

Остальныя десять таблицъ содержатъ письма. На нихъ возлагались большія надежды: думали, что наука обогатится и для Средняго царства такимъ же сокровищемъ, каковымъ она обладаетъ для Новаго въ папирусахъ Sallier и Anastasi. На самомъ же дѣлѣ вышло не то: письма или носятъ слишкомъ частный характеръ, или слишкомъ мелочны и кратки. или плохо сохранились и неразборчиво написаны. Въ числѣ ихъ нѣсколько фактивныхъ—писемъ-образцовъ, другіе—оригинальны. Будучи свернуты въ трубочку, они связывались и на вѣншей сторонѣ писались адресъ и имя отправителя. Это большею частью дѣловая переписка чиновниковъ «Дома Вѣчности» —присутственнаго мѣста, завѣдывавшаго культомъ покойнаго царя. Стиль ихъ чисто чиновническій, въ приниженномъ тонѣ при обращеніи къ начальству. Но, кромѣ официальныхъ донесеній, есть и дружескія письма, напр., одной дамы къ другой, лицъ, стоящихъ на одной степени табели о рангахъ; наконецъ, есть письмо такого рода: «Донесеніе. Говорить слуга твой: господинъ мой достигъ города Анх-усер-тесенъ въ 4-й мѣсяцъ наводненія въ день десятый. Ахъ злодѣй! Путешествуй здравъ и невредимъ. Отвѣтъ. Рѣчь твоя во всякомъ злѣ да будетъ въ милости Себека, владыки Фаюма; да пошлетъ онъ тебѣ погибель по милости своего духа. Да будетъ слухъ о тебѣ неблагопріятенъ».

Такимъ образомъ, изданная Griffith «библіотека», не снабжая насъ ничѣмъ существеннымъ по части политической исторіи Египта, даетъ новый матеріалъ для изслѣдователя государственнаго, общественнаго и религіознаго строя Египта классическаго періода Средняго царства. Нечего и говорить, что она значительно пополняетъ наши лингвистическія и палеографическія свѣдѣнія, давая образцы дѣлового прозаическаго языка и самыхъ разнообразныхъ почерковъ этого періода, отъ котораго у насъ до сихъ поръ были въ рукахъ только тщательно написанные берлинскіе, лондонскіе и петербургскіе папирусы. Издана «библіотека» in extenso автотипически и такимъ образомъ доступна всѣмъ для непосредственнаго изученія.

3.

Секретарь Отдѣленія прочелъ рефератъ д. чл. Ю. А. Кулаковскаго: *Новыя данныя для исторіи Староаго Крыма* 2).

1) См. Griffith, Wills in Ancient Egypt (оттискъ изъ Law Quarterly Review).

2) См. выше, стр. 1—12.

IV. Засѣданіе 13-го апрѣля 1898 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: Н. И. Веселовскій, С. А. Жебелевъ, А. К. Марковъ, А. Н. Щукаревъ. Гость А. В. Башкировъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 16-го марта 1898 г.

2.

Д. чл. А. Н. Щукаревъ прочелъ сообщеніе: *Новое изслѣдованіе о Праксителѣ В. Клейна.*

3.

Д. чл. С. А. Жебелевъ сдѣлалъ доклады: а) *О времени постройки храма Безкрылой Победы* ¹⁾ и б) *О книгѣ Рейхеля „Ueber vorhellenische Götterkulte“* (Wien, 1897) ²⁾.

V. Засѣданіе 19-го октября 1898 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: графъ А. А. Бобринской, В. Г. Глазовъ, С. А. Жебелевъ, Н. П. Кондаковъ, В. В. Латышевъ, А. К. Марковъ, А. В. Праховъ, В. Э. Регель, М. И. Ростовцевъ, А. А. Спицынъ, Я. И. Смирновъ, Б. А. Тураевъ, Г. Ф. Церетели, А. Н. Щукаревъ, А. О. Энманъ. Гость А. В. Башкировъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 13-го апрѣля 1898 г

2.

Г. Предсѣдателемъ представлена была принадлежащая Императорскому Православному Палестинскому Обществу аеварельная копія Мадабской мозаики, исполненная художникомъ Клуге.

3.

Д. чл. В. В. Латышевъ прочелъ сообщеніе: *О II томѣ „Beiträge zur Alterthumskunde Russlands“ Боннеля* ³⁾.

¹⁾ См. Фил. Обзор., XIV, 1, стр. 70—75.

²⁾ Тамъ же, XIV, 2, стр. 113—122.

³⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв., 1899, январь, стр. 208—232.

4.

Д. чл. М. И. Ростовцевъ сдѣлалъ докладъ: *Археологическая поездка по Тунису.*

Главными цѣлями, руководившими референтомъ въ его путешествіи по Сѣв. Африкѣ, предпринятомъ весною и лѣтомъ 1897 г., были: 1) ознакомиться на основаніи изученія памятниковъ съ постепенной романизацией края, съ поглощеніемъ культурой греко-римской культуры карагенской съ одной стороны и проникновеніемъ этой культуры туда, куда не распространилась культура финикійская; 2) собрать монументальныя данныя для характеристики состоянія сельского хозяйства въ римской Африкѣ въ періодъ имперіи.

Наибольшее количество матеріала для разрѣшенія перваго вопроса дали референту руины двухъ городовъ провинціи Африки: одного, расположеннаго въ сѣв.-зап. гористой части нынѣшняго Туниса древн. Thugga нынѣ Dougga, другого, лежащаго въ степи средней части Туниса древн. Sufetula—нынѣ Sbeitla. Первый изъ этихъ городовъ былъ крупнымъ центромъ уже во времена карагенскаго владычества, о чемъ свидѣлствуетъ одинъ изъ немногихъ африканско-финикійскихъ памятниковъ архитектуры—большой мавзолей. Послѣ превращенія области Карагена въ римскую провинцію Thugga долго сохраняла элементы финикійской культуры, подаваясь, однако, постепенно, но больше съ внѣшней стороны, греко-римскому влиянію. Эта борьба двухъ культур сказывается и на монументальныхъ памятникахъ Тугги¹⁾. Особенно характеренъ въ этомъ отношеніи разрытый д-ромъ Картономъ храмъ фин. Ваала, переименованнаго въ римское время въ Сатурна, расположенный на с.-в. склонѣ холма, на которомъ расположенъ городъ²⁾. По изслѣдованіямъ Картона храмъ, принадлежащій II в. по Р. Хр., возникъ на мѣстѣ чисто финикійскаго святилища Ваала (некрытый дворъ съ алтаремъ по срединѣ и рядомъ вотивныхъ стелъ вокругъ алтаря), остатки котораго нашлись при раскопкахъ въ фундаментахъ храма. Но и въ томъ видѣ, въ которомъ храмъ выстроенъ былъ во II в., онъ представляетъ рядъ особенностей, которыя могутъ быть объяснены только переживаніями финикійскаго культа. Это, во-первыхъ, форма храма, гдѣ основной частью является большой дворъ, окруженный портикомъ. Дворъ, правда, кончается тремя сводчатыми помѣщеніями, которыя можно было бы считать за целлы храма, но въ этихъ помѣщеніяхъ не найдено никакихъ слѣдовъ культовыхъ статуй; напротивъ, найдены остатки статуй, ничего общаго со статуями боговъ не имѣющихъ. Отъ общей греко-римской формы храмъ отличается и тѣмъ, что первоначально не имѣлъ обычнаго фронта. Это доказывается какъ архитектурными наблюденіями, изъ которыхъ ясно, что такой пронаосъ добавленъ былъ позднѣе, такъ еще тѣмъ, что строительная надпись идетъ не на эпистилѣ пронаоса, а на эпистилѣ внутренняго портика храмоваго двора. Кромѣ того входъ въ храмъ и послѣ пристройки упомянутаго пронаоса находился не тамъ, а на одной изъ боковыхъ сторонъ. Изъ мелочей референтъ отмѣтилъ бронзовыя ступни, вдѣланныя въ полъ портика противъ средней целлы, но обращенныя не къ ней, а ко двору, и особую постройку—павильонъ въ противоположной сторонѣ храма, которая, можетъ быть, первоначально содержала, по предположенію референта, главный алтарь храма.

Финикійское вліяніе сказалось и на другомъ храмѣ Тугги, посвященномъ, согласно надписи, фин. Астартѣ, римской Juno Caelestis. Главная особенность храма состоятъ въ томъ, что периболь его имѣетъ полукруглую форму; внутри этого полукруглаго портика,

¹⁾ Ярko сказалась борьба и въ муниципальной исторіи города, какъ-то показала недавно найденная молодымъ французскимъ ученымъ Номо надпись, свидѣлствующая о существованіи въ муниципальномъ строѣ города, въ раннее императорское время, цѣлаго ряда финикійскихъ институтовъ. Comptes-rendu de l'Acad. des Ins. et. 1899, juill.-août.

²⁾ Последнее сопоставленіе данныхъ объ этомъ храмѣ см. въ Les monuments historiques de la Tunisie. 1-re partie. Les monuments antiques (Paris, 1898). Въ строительной надписи на архитравѣ храма референтъ предложилъ дополнить: taxatis sestertium quinquaginta milib(us) n. [ex privatis loc]ulis suis и т. д. (ср. Sueton. Galba, 12, ad fin.).

открытаго съ фронта во всю ширину, находится небольшихъ размѣровъ храмикъ обычнаго греко-римскаго типа. Подобный храмъ съ такимъ же периболомъ имѣется въ сосѣдней Thignica.

Наконецъ, третій храмъ, Капитолій города, выстроенъ въ обычномъ греко-римскомъ типѣ безъ всякихъ слѣдовъ финикійскаго вліянія.

Руины другого крупнаго центра Сѣверной Африки Suffetula такъ же обширны и интересны, какъ и руины Тугги, но гораздо труднѣе доступны, находясь въ безлюдной степи, на три дня пути отъ ближайшихъ населенныхъ центровъ.

Изъ памятниковъ останавливаетъ на себѣ вниманіе центральное святилище города—три превосходно сохранившихся храма, окруженные периболомъ, куда ведетъ триумфальная арка II вѣка по Р. Хр., замыкающая собою Пропилеи. Формы храмовъ и периболоа чисто греко-римскія и вообще въ руинахъ Суфетулы не замѣтно какихъ-либо культурныхъ элементовъ, кромѣ греко-римскихъ.

Докладъ былъ иллюстрированъ многочисленными фотографіями, которыми референтъ, по большей части, обязанъ любезности дирекціи древностей въ Тунисѣ въ лицѣ г. Gauckler'a.

5.

Д. чл. А. Н. Щукаревъ прочелъ рефератъ: *Къ исторіи послѣдней микенской керамики* ¹⁾.

VI. Засѣданіе 16-го ноября 1898 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: баронъ де-Бай, графъ А. А. Бобринской, Н. И. Веселовскій, В. К. Ернштедтъ, С. А. Жебелевъ, Н. П. Кондаковъ, А. К. Марковъ, П. В. Никитинъ, Н. В. Покровскій, князь П. А. Путятинъ, баронъ В. Р. Розенъ, Я. И. Смирновъ, А. А. Спицынъ, П. А. Сырку, Б. А. Тураевъ, А. Н. Щукаревъ. Гости: А. В. Башкировъ и Е. М. Придикъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 19-го октября 1898 г.

2.

Поч. чл. графъ А. А. Бобринской сдѣлалъ докладъ: *Сокровищница св. Маврикія въ долинѣ Роны*.

3.

Секретарь Отдѣленія прочелъ рефератъ д. чл. В. К. Мальмберга: *Западный фронтонъ храма Аскленія въ Эпидавръ* ²⁾.

VII. Засѣданіе 21-го декабря 1898 года.

Подъ предсѣдательствомъ И. В. Помяловскаго присутствовали: С. А. Жебелевъ, В. В. Латышевъ, П. В. Никитинъ, М. И.

¹⁾ См. Фил. Обзор., XV, 2, стр. 153—163.

²⁾ См. Журн. Мин. Нар. Просв., 1899, январь, отд. класс. фил., стр. 3—18.

Ростовцевъ, Я. И. Смирновъ, П. А. Сырку, Г. Ф. Церетели, А. Н. Щуваревъ, А. О. Эрманъ. Гости: А. В. Башкировъ и Е. М. Придикъ.

1.

Читанъ и утвержденъ протоколъ засѣданія 16-го ноября 1898 г.

2.

Д. чл. В. В. Латышевъ сдѣлалъ доклады: а) *О нѣкоторыхъ вновь найденныхъ христіанскихъ надписяхъ въ Крыму* и б) *О выраженіи γῆσιος δοῦλος въ надписи Евпатерія* ¹⁾.

3.

Д. чл. М. И. Ростовцевъ прочелъ рефератъ: *Сельско-хозяйственныя поселенія въ древней Африкѣ*.

Монументальный матеріалъ, дающій представленіе о сельско-хозяйственной жизни древней Африки распадается на двѣ категоріи: 1) руины сельско-хозяйственныхъ поселеній; 2) изображенія ихъ, главнымъ образомъ, на мозаикахъ (половыхъ), украшавшихъ городскія и загородныя жилища болѣе состоятельныхъ жителей африканскихъ муниципіевъ. Матеріалъ первой категоріи еще весьма мало разработанъ. Руины сельско-хозяйственныхъ поселеній встрѣчаются на каждомъ шагу то въ видѣ отдѣльныхъ мелкихъ фермъ, то въ видѣ крупныхъ комплексовъ жилыхъ и сельско-хозяйственныхъ построекъ. Но ни первыя, ни вторыя не изучены, ни одна ферма, ни одинъ жилой центръ императорскаго или частнаго saltus не разрыты, несмотря на то, что такія раскопки обѣщаютъ дать крупныя культурно-историческіе результаты. Референтъ указалъ, между прочимъ, на до сихъ поръ прекрасно сохранившуюся олеиную фабрику въ предѣлахъ saltus Beguensis, недалеко отъ нын. Thala. Не менѣе богатые результаты дали бы раскопки руинъ въ предѣлахъ императорскихъ saltus, расположенныхъ по древн. Bagradas нын. р. Меджерда. Недостаточность данныхъ, даваемыхъ матеріаломъ первой категоріи, до нѣкоторой степени искупается богатствомъ матеріаловъ второго рода. Въ музеяхъ Африки, преимущественно въ музеѣ Бардо, имѣется цѣлая серія памятниковъ, иллюстрирующихъ какъ жизнь крестьянъ, мелкихъ и крупныхъ собственниковъ, такъ и дающая представленіе о различныхъ формахъ сельско-хозяйственныхъ построекъ. Начиная съ шарраля туземца, изображение котораго имѣется на одномъ рельефѣ, хранящемся въ Филиппивильскомъ музеѣ, мы имѣемъ: 1) изображеніе жилища и сценъ изъ жизни (полевая работа, скотоводство, сборъ маслинъ, охота на звѣря и птицу) зажиточнаго мелкаго собственника или колона на одной мозаикѣ изъ Uthina (н. Удна), 2) домъ и службы (конюшня и скотный дворъ) богатаго помѣщика на мозаикахъ трехъ абсидъ большой комнаты въ видѣхъ на островѣ Thabraka, 3) домъ, хозяйственныя постройки и конюшни богача Помпеяна на извѣстной только по рисункамъ мозаикѣ изъ окрестностей Константины и 4) крупное скотоводство и коневодство въ горахъ на мозаикѣ изъ Суссы. Этими изображеніями иллюстрируются тѣ свѣдѣнія, которыя имѣются у насъ о постепенномъ развитіи въ Африкѣ латифундіи, о положеніи мелкихъ и среднихъ собственниковъ и объ общемъ характерѣ сельской жизни въ Африкѣ. И это сообщеніе иллюстрировано было рядомъ фотографій съ описанныхъ памятниковъ.

¹⁾ См. Зап. Им.п. Одесск. Общ. Ист. и Древн., XXI, стр. 244—250.

A.

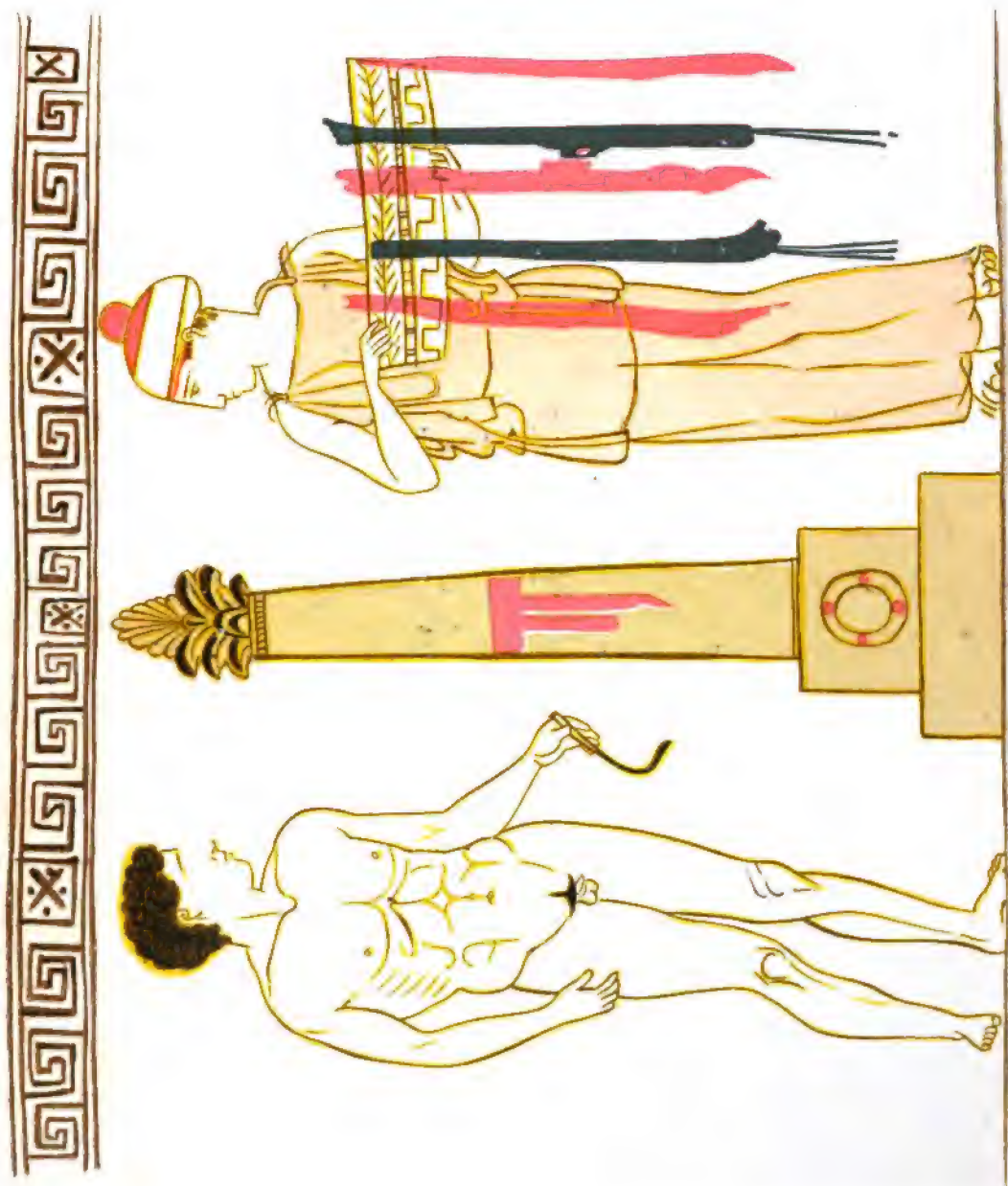


Обломокъ бѣлаго килика въ Аѳинскомъ Національномъ Музеѣ.

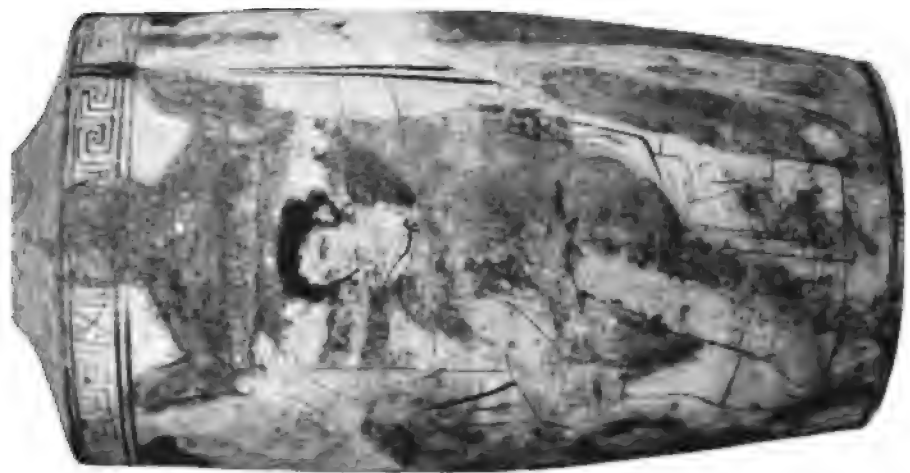
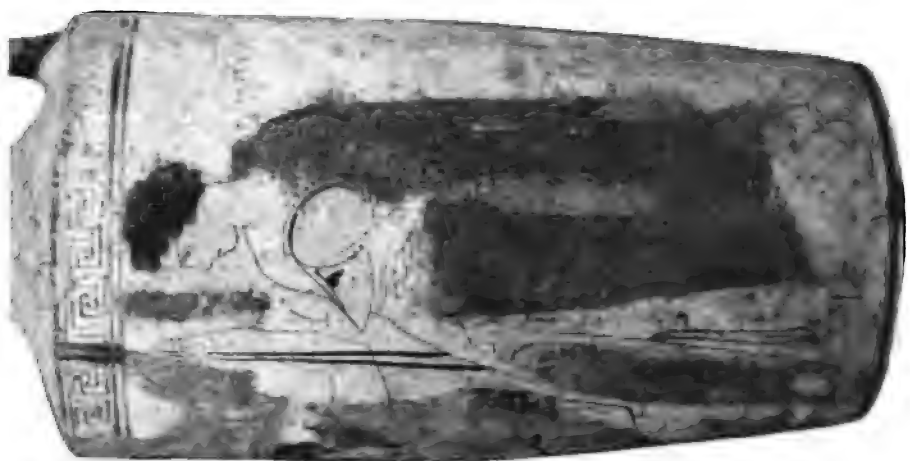
B.



Обломокъ бѣлаго килика изъ собранія барона Вазберга въ Корфу.



Бѣлый лекирь въ Аѳинскомъ Национальномъ Музѣ.



БѢЛЫЙ ЛЕПЕШЪ ВЪ АЭНЕСКОМЪ НАЦИОНАЛЬНОМЪ МУЗЕѢ.

Высота 3 пядей. С. Миллеръ. Восточн. муз. № 172.
Примеч. В. Миллеръ.

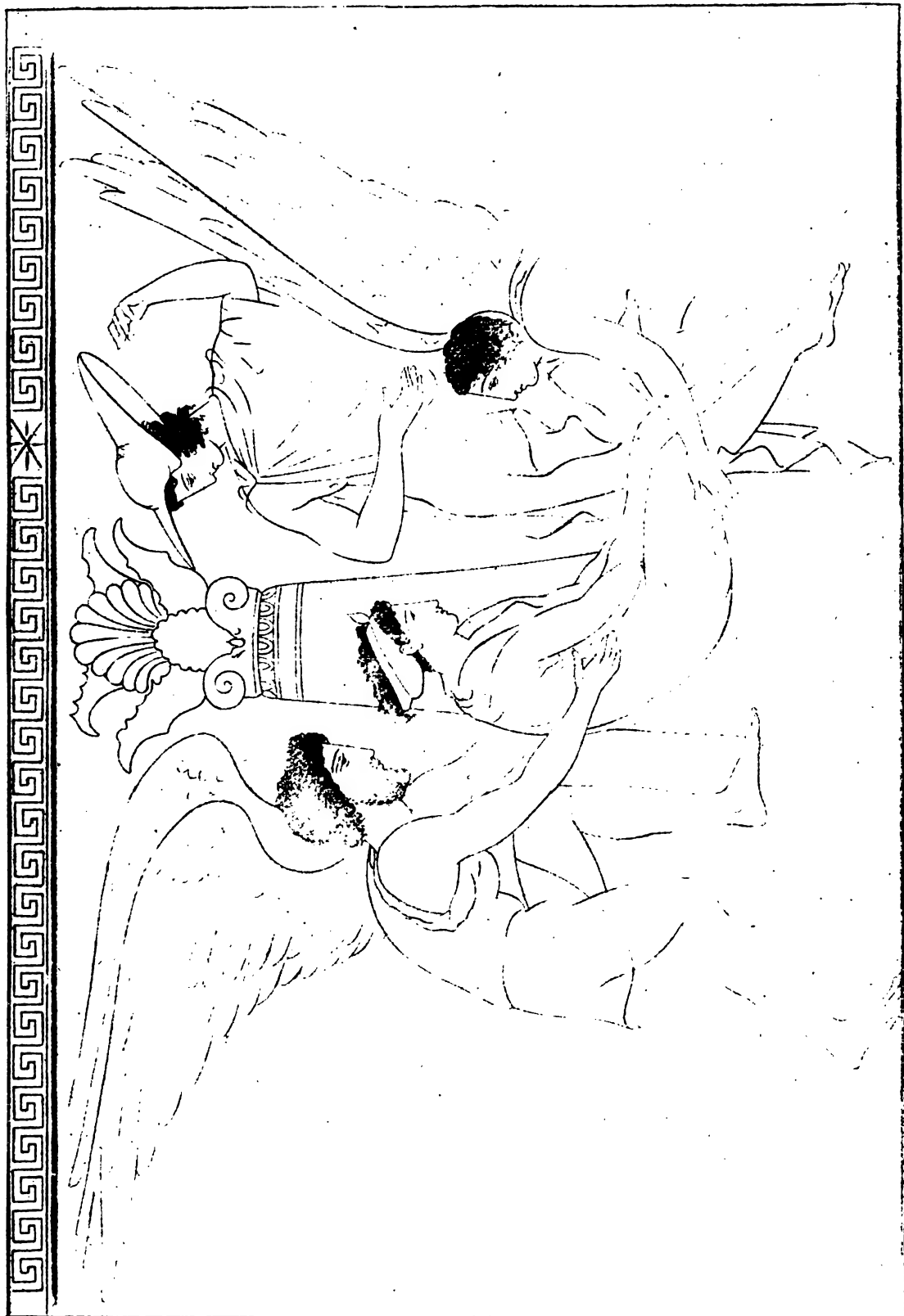


КАРТИНА НА КЕЛЕВЪ ВЪ БЕРЛИНСКОЕЪ МУЗЕЪ.



КАРТИНА НА БЪЛОМЪ ЛЕКНОВЪ ВЪ ЛУВРЪ.

КАРТИНА НА БЪЛОМЪ ЛЕЖЕОЪ ВЪ НАЦИОНАЛЬНОМЪ МУЗЕЪ ВЪ АФИНАХЪ.



Очеркъ жизни и дѣятельности Д. В. Полѣнова. И. П. Хрущова.	1 р.—к.
Опись древнихъ рукописей, хранящихся въ музеѣ Имп. Русск.	
Арх. Общ. Д. И. Прозоровскаго	1 » 50 »
Поѣздка въ Румелию. Архим. Антонина	3 » — »
Изъ Румелии. Архим. Антонина	6 » — »
Критическія наблюденія надъ формами изящныхъ искусствъ.	
I. Зодчество древняго Египта. А. В. Прахова	3 » — »
Рязанскія древности	1 » — »
Собраніе древнихъ памятниковъ искусства въ Павловскѣ.	
Л. Э. Стефани	1 » — »
Монеты восточнаго халифата. Бар. В. Г. Тизенгаузена	5 » — »
Сборникъ еврейскихъ надписей. Д. А. Хвольсона (съ 8 таб-	
лицами)	4 » — »
Библиографическое обозрѣніе трудовъ Имп. Русскаго Археол.	
Общества. Д. В. Полѣнова	1 » — »
Опись предметовъ, хранящихся въ Музеѣ Имп. Русскаго	
Археол. Общества. Д. И. Прозоровскаго	1 » — »
Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini grae-	
sae et latinaeedidit Basilius Latyschev, vol. I—7 p., II—10 p.	17 » — »
В. В. Латышевъ. Сборникъ греческихъ надписей христіан-	
скихъ временъ изъ Южной Россіи (съ 13 таблицами)	2 » — »
Ю. Б. Иаверсень. Медали въ честь русскихъ государственныхъ	
дѣятелей и частныхъ лицъ. Т. III (съ 7 таблицами)	3 » — »
Н. Е. Бранденбургъ. Старая Ладога. Рисунки и техническое	
описаніе акад. В. В. Сулова (съ 90 таблицами)	25 » — »
Н. И. Веселовскій. Рѣчь, читанная въ торжественномъ со-	
браніи 15-го декабря 1895 г.	— » 30 »

Съ требованіями просить обращаться въ книжный магазинъ К. Рик-
нера (С.-Петербургъ, Невскій пр., № 14).

1

ЦѢНА 2 РУБЛЯ.

This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.

A fine of five cents a day is incurred
by retaining it beyond the specified
time.

Please return promptly.

4-11-54
5487
20 74
MAY 7 1954

3 2044 100 083 815